



İlkokul ve Ortaokullarda Okul Güvenliğine İlişkin Yönetici ve Öğretmen Görüşleri (Uşak İli Örneği)*

Sedat ŞABANO**

Öz

Bu araştırma; İlkokul ve ortaokullarda görevli okul yöneticileri ve öğretmenlerin okul güvenliğine ilişkin görüşlerinin ve beklentilerinin bazı demografik özelliklerine göre ne düzeyde farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılmıştır. Araştırmanın örneklemini Uşak il merkezinde bulunan farklı sosyo-ekonomik yapıya sahip üç eğitim bölgesi ile beş ilçe merkezinde bulunan okullarda görev yapan 390 öğretmen ve 80 okul yöneticisi oluşturmaktadır. Araştırma bulgularına göre Uşak ili devlet İlkokul ve ortaokullarda görev yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin okul güvenliği ölçeğinin tüm boyutlarına ilişkin görüşlere çok düzeyinde katıldıkları saptanmıştır. Ayrıca öğretmenlerin okul güvenliği, öğrenci güvenliği ve okulun güvenli hale getirilmesinde yapılan çalışmalar hakkındaki görüşlerinin okulda ki görev süreleri bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark gösterdiğini ortaya koymaktadır.

Anahtar Kelimeler: İlkokul, Ortaokul, Okul Güvenliği, Okul Yönetimi

Views of Administrators and Teachers on School Safety in Primary and Secondary Schools (Uşak Province Example)

Abstract

This research was conducted to determine to what extent the views and expectations of school administrators and teachers working in primary and secondary schools about school safety differ according to some demographic characteristics. The sample of the study consists of 390 teachers and 80 school administrators working in schools located in three educational regions with different socio-economic structures and in five district centers in the city center of Uşak. According to the research findings, it was determined that the

* Bu çalışma "İlkokul ve Ortaokullarda Okul Güvenliğine İlişkin Yönetici ve Öğretmen Görüşleri (Uşak İli Örneği)" adlı yüksek lisans tezinden türetilmiştir.

** sabano37@hotmail.com, ORCID: 0000-0002-1999-0601

Atıf yapmak için / To cite this article: Şabano, S. (2023). İlkokul ve Ortaokullarda Okul Güvenliğine İlişkin Yönetici ve Öğretmen Görüşleri (Uşak İli Örneği). *Akademik İzdüşüm*, 8(1): 280-311

teachers and school administrators working in the state primary and secondary schools in the province of Uşak agreed with the views on all dimensions of the school safety scale at a very high level. It also reveals that the opinions of teachers about school safety, student safety and the work done to make the school safe show a statistically significant difference in terms of their tenure at school.

Keywords: Primary Schools, School Safety, School Management

1. GİRİŞ

İnsanlık tarihi boyunca, insanoğlunun en temel ve yaygın güdüsü yaşamını devam ettirmek, kendini ve geleceğini güven altına almak olmuştur. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi Kuramına göre, insanların doğuştan gelen temel ihtiyaçları arasında fizyolojik ihtiyaçların yanı sıra güvenlik ihtiyacı da bulunmaktadır. İnsan yaşamında güvenlik ihtiyacının önemi, ihtiyaçlar hiyerarşisi piramidinde fizyolojik ihtiyaçların hemen sonrasında gelmesiyle gösterilmektedir. Kişinin başarıya ve kendini gerçekleştirme duygularının etkin hale gelebilmesi için öncelikli olarak güvenlik ihtiyacının karşılanması gerekmektedir (Eroğlu, 1996). Güvenlik ihtiyacı, kişinin yaşamsal, bilişsel ve sosyal ihtiyaçlarını karşılamasını sağlar. Güvenli bir ortamda, kişinin özgüveni artar ve zihinsel ve duygusal gelişimi de hızlanır.

Bireyin gelecek yaşamına yönelik en belirleyici rolü oynayan kurum hiç şüphesiz okuldur. Her alanda hızlı bir değişim ve dönüşümün yaşandığı günümüzde okul örgütünün bu değişimden etkilenmemesi mümkün görünmemektedir. Bilgi ve bilgi teknolojileri alanlarındaki hızlı gelişmeler, iletişim yoğunluğunu arttırmıştır. Bütün bu değişimler okulun yeni yönetim anlayışına sahip olmasını zorunlu kılmaktadır. Toplumsal açık sistemler olan okulların önceden belirlenmiş genel ve özel amaçlarına ulaşabilmesi için gerekli faktörlerden birisi de okul güvenliğidir. Değişen dünyaya yeni gözlerle bakarak okul güvenliği kavramının yeniden tanımlanması gerekmektedir. Okullarımızda zaman zaman istenmeyen olaylar, travma ve kayıplar yaşanabilmektedir. Beklenmeyen ve istenmeyen bu olayları önlemek için risk alanlarını bilmek oldukça önemlidir.

Güvenli okul yönetiminin en temel unsuru risk değerlendirmesidir. Risk değerlendirmesinin amacı okulda yaşanması muhtemel tehlikeli durumların tespit edilmesi ve gerekli önleyici tedbirlerin alınmasıdır. Risklerin değerlendirilmesi yoluyla ortamdaki riskleri ve tehlikeleri

izlemek mümkündür. “Risk ve tehlikeler bilinince, önlenebilir veya uygun önlemlerle en aza indirgenebilir” cümlesi çocuklarımızı emanet ettiğimiz eğitim kurumları için oldukça önemlidir. Gelişim ve ergenlik çağındaki çocukların bulunduğu okul ortamları, sağlık ve güvenlikle ilgili tüm konularda daha titiz bir çalışma ve yeni sorumluluklar gerektirmektedir.

Problem

Okullarda bu sorumluluk MEB adına okul yönetimi ve öğretmenlere aittir. Bu bağlamda okulda meydana gelen yapısal ve yönetsel değişimler, öğretmenin ve okul yöneticisinin rollerinde de önemli değişimlere neden olmuştur. Okullarımızda İş Sağlığı ve Güvenliği (İSG) gibi yeni yaklaşımlar karşısında yöneticiler, öğretmenler ve öğrencilerin okul güvenliği boyutunda birtakım görev ve sorumlulukları vardır. Örgün eğitim sisteminin temeli kabul edilen ilköğretim kademesinde okulun amaçlarına ulaşabilmesi, okul yöneticilerinin ve eğitim çalışanlarının okul sağlığı ve güvenliğine ilişkin İSG ile tanımlanan görev ve sorumluluklarını etkili biçimde yerine getirmesine bağlıdır. Bu da her şeyden önce okul güvenliğine ilişkin yeni anlayış ve uygulamalar geliştirmeyi gerektirmektedir. Okullar öğretmen ve öğrencinin güvende olduğunu hissettiği yerler olmak zorundadır (Hatay MEM, 2015).

Bu araştırmanın problemi “Milli Eğitim Bakanlığına bağlı devlet okullarda İlkokul ve ortaokullarda görev yapan öğretmen ve yöneticilerin okul güvenliği konusundaki görüşleri nelerdir?” olarak belirlenmiştir.

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı Uşak ilinde bulunan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı devlet okullarda görev yapan ilkokul ve ortaokul öğretmen ve yöneticilerinin okul güvenliği konusundaki görüşlerini belirlemektir.

Araştırmanın Önemi

Örgün eğitim sisteminin ilk aşamasını oluşturan ilköğretim kurumlarını örgütsel amaçlara uygun yaşatmak için okul sağlığı ve güvenliği büyük önem taşımaktadır. Eğitim paydaşlarının kendilerini güvende hissetmedikleri bir ilkokul ve ortaokulun verimsizliği kaçınılmazdır. Bu nedenle güvenli okul ortamları oluşturmak için;

- Tehlike ve risklerin belirlenip, kontrol altına alınması,
- Eğitim çalışanlarının ve öğrencilerin bu riskler hakkında bilgilendirilmesi,
- Sağlık ve güvenlikle ilgili kriz durumlarında acil müdahaleyi sağlayacak etkin iletişim ağı kurulması,
- Okul sağlığı ve güvenliği ile ilgili alanlarda iyileştirmeler yapılması,
- Okul sağlığı ve güvenliği politikasının oluşturulması, sağlıklı ve güvenli bir çalışma ortamı oluşturulmasıdır.

Bu araştırmanın, ilkokul ve ortaokul öğretmen ve yöneticilerinin eğitim sürecinde karşılaştıkları güvenlik sorunlarının saptanması ve bu sorunların çözümüne yönelik somut öneriler geliştirilmesinde önemli bulgular sağlayacağı düşünülmektedir. Hiç şüphesiz okul güvenliğine ilişkin mevcut sorunları tespit etmek ve çözüm yolları aramak, gelecekteki sorunların çözümü için bir deneyim kazandıracaktır. Eğitimin niteliğini olumsuz yönde etkileyen güvenlik sorunlarının çözüme kavuşturulması ilkokul ve ortaokulda verimliliğini de artıracaktır.

Araştırma sonucunda ulaşılan bulguların, okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin okul güvenliğine ilişkin rol ve beklentilerini ortaya koyması ve onların gerek hizmet öncesi gerek hizmet içi yetiştirilmeleri sürecinde önemli katkılar sağlayacağı düşünülmektedir.

Sınırlılıkları

- 1) Araştırma, 2015–2016 eğitim yılında Uşak ilinde araştırmanın örnekleme kapsamında yer alan ilkokul ve ortaokullarda görev yapan ve ölçek uygulamasını kabul eden öğretmen ve okul yöneticileriyle;
- 2) Değişkenleri ölçmeye yönelik geliştirilen ölçekten toplanan bilgilerle;
- 3) Verilerin çözümlenmesinde kullanılan istatistikî yöntemlerle sınırlıdır.

Varsayımlar

1) Araştırmaya katılan okul yöneticileri ölçeklere samimi ve içten yanıtlar vermişlerdir.

2) Araştırmada kullanılan ölçekler bu araştırmanın amacına hizmet edecek yeterliliktedir. Literatürde alan ile ilgili yapılan çalışmalar bulunmaktadır. İlgili çalışmalar özetle

Dönmez ve Güven (2002), Türkmen (2004), Özer (2006), Demirtaş (2007), Geyin (2007), Baran (2008), Erol (2009), Ayar (2010), Çankaya (2010), Çalikoğlu, 2012), Çankaya ve diğerleri (2014) ve *Can* (2014)'den oluşmaktadır.

2. YÖNTEM

Bu kısımda araştırma modeli, evren ve örneklem, kullanılan ölçme araçları, verilerin toplanması ve verilerin çözümü ele alınıp açıklanmıştır. Çalışmada kullanılan veriler anket yöntemi ile elde edilmiştir.

2.1. Araştırma Modeli

Milli Eğitim Bakanlığına bağlı devlet okullarında görev yapan ilkököl ve ortaoköl öğretmen ve yöneticilerinin okul güvenliği konusundaki görüşlerini tespit etmeyi amaçlayan bu araştırma, tarama modelindedir. Geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekli ile betimlemeyi amaçlayan tarama modeli ile yapılan genellikle "durum nedir?" sorusuna cevap aranmaktadır. Betimsel çalışmalarda kullanılan genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacıyla, evrenin tümü veya ondan alınacak bir grup örnek üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir (Karasar, 1999).

Betimsel olarak yapılan bu araştırma, veri toplama aracı ile devlet ilkököl ve ortaokullarda görevli öğretmenler ile okul yöneticilerinden elde edilen bulgular ve literatürden elde edilen bilgilere dayanmaktadır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2015-2016 öğretim yılında Uşak ilinde bulunan ilkököl ve ortaokullarda görev yapan öğretmenler ve okul yöneticileri oluşturmaktadır.

Evrende yer alan okul ve öğretmen sayısı Uşak İl Milli Eğitim Müdürlüğü İnsan Kaynakları Şubesinden alınmıştır. Araştırmanın evreninde yer alan okulların bulunduğu eğitim bölgesi, okul ve öğretmen sayıları aşağıdaki Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Evrende Yer Alan İlköğretim Okullarına Ait Okul Sayıları ve Frekansları

Eğitim Bölgesi	İlkokul Sayısı	Ortaokul Sayısı
BANAZ	25	12
EŞME	14	14
KARAHALLI	7	6
MERKEZ	57	40
SİVASLI	13	10
ULUBEY	5	5
TOPLAM	121	87

*Araştırmanın evreninde 121 İlkokul, 87 Ortaokul toplam 208 İlkokul ve ortaokul yer almaktadır.

Tablo 2. Evrende Yer Alan İlkokul ve Ortaokullarda Görev Yapan Öğretmen Sayıları

Eğitim Bölgesi	İlkokul Öğretmen Sayısı	Ortaokul Öğretmen Sayısı
BANAZ	161	123
EŞME	135	147
KARAHALLI	43	38
MERKEZ	832	830
SİVASLI	112	61
ULUBEY	45	47
TOPLAM	1328	1246

Evrenin tamamına erişilmesi güç olduğu için örneklem alınmasına karar verilmiştir. Örneklem belli bir evrenden, belli kurallara göre seçilmiş ve seçildiği evreni temsil yeterliği kabul edilen küçük kümedir (Karasar, 2009). Örneklem seçiminde tabakalı örnekleme yönteminden yararlanılmıştır. Tabakalı örnekleme, bir nüfusun örnek bir temsilini sağlamak için kullanılan bir istatistiksel yöntemdir. Örneklemeler, nüfusun büyüklüğüne göre birkaç tabakaya ayrılır ve her tabakadan bireyler rasgele seçilir. Tabakalı örnekleme, her tabaka için örneklem büyüklüğünün sabit kalmasını sağlar ve farklı tabakalar arasında eşit gösterge aralıklarının korunmasını sağlar. Bu tür örneklemeler, örneklem büyüklüğünün nüfus

büyüklüğüne oranla daha düşük olmasına ve daha küçük nüfuslardan örneklemeler alınmasına olanak sağlamaktadır.

Çalışmada kolaylık sağlaması bakımından $\alpha = 0.05$ için ± 0.03 , ± 0.05 ve ± 0.10 örnekleme hataları için farklı evren büyüklüklerinden çekilmesi gereken örneklem büyüklükleri hesaplanarak aşağıda Tablo 3'te verilmiştir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004).

Tablo 3. $\alpha = 0.05$ İçin Örneklem Büyüklükleri

Evren Büyük- lüğü	± 0.03 örnekleme hatası (d)			± 0.05 örnekleme hatası (d)			± 0.10 örnekleme hatası (d)		
	p=0. 5 q=0. 5	p=0. 8 q=0. 2	p=0. 3 q=0. 7	p=0. 5 q=0. 5	p=0. 8 q=0. 2	p=0. 3 q=0. 7	p=0. 5 q=0. 5	p=0. 8 q=0. 2	p=0. 3 q=0. 7
100	92	87	90	80	71	77	49	38	45
500	341	289	321	217	165	196	81	55	70
750	441	358	409	254	185	226	85	57	73
1000	516	406	473	278	198	244	88	58	75
2500	748	537	660	333	224	286	93	60	78
5000	880	601	760	357	234	303	94	61	79
10000	964	639	823	370	240	313	95	61	80
25000	1023	665	865	378	244	319	96	61	80
50000	1045	674	881	381	245	321	96	61	81
100 Bin	1056	678	888	383	245	322	96	61	81
1 Milyon	1066	682	896	384	246	323	96	61	81
100 Milyon	1067	683	896	384	245	323	96	61	81

Çalışma, üç eğitim bölgesinin sosyo-ekonomik yapılarını dikkate alarak, Uşak il merkezindeki ve 5 ilçe merkezindeki okullarda tabakalı örnekleme yöntemi kullanılarak anketin uygulanacağı okullar ve öğretmenler belirlenmiştir.

Uşak ilindeki ilkokul ve ortaokullarda görev yapan yönetici ve öğretmenler ile ilgili bilgiler Tablo 2'de sunulmuştur.

2.3. Veri Toplama Aracı

Çalışmada ilkokul ve ortaokullarda görev yapan okul yöneticisi ve öğretmenlerin okul güvenliğine ilişkin görüşlerinin

değerlendirilmesinde Demirtaş (2007) tarafından geliştirilen “Okul Güvenliği Ölçeği” kullanılmıştır (Ek-1). Ölçeğin birinci bölümünde ilkokul ve ortaokul öğretmen ve yöneticilerine ilişkin kişisel bilgi formu yer almaktadır. Bu form, öğretmen ve okul yöneticilerinin görev, cinsiyet, mesleki kıdem, görev yaptığı okuldaki çalışma süresi şeklindeki sorulardan oluşmaktadır. Ölçeğin ikinci bölümünde ise okul yöneticileri ve öğretmenler için ayrı form olarak geliştirilen 5’li likert tipinden 42 maddeden oluşan “okul güvenliği hakkındaki görüş ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek 4 alt boyuta ait toplam 42 maddeden oluşan bir veri toplama aracıdır.

Bir ölçeğin güvenilirliğini ölçmek için çeşitli yaklaşımlar kullanılmaktadır. Bunlardan birisi de içsel tutarlılık analizidir. İçsel tutarlılık ölçümünde en yaygın kullanılan yöntem Cronbach Alpha olarak da bilinen alfa katsayısıdır (Altunışık ve diğerleri, 2007). Demirtaş (2007) tarafından ölçeğin güvenilirliği için Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı hesaplanmıştır. Birinci alt boyutuna ait Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.63, ikinci alt boyutuna ait Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.82, üçüncü alt boyutuna ait Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.75 ve dördüncü alt boyutuna ait Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.86 bulunmuştur.

Bu çalışma kapsamında “Okul Güvenliği Ölçeği”nin alt boyutlarının güvenilirliği için hesaplanan Cronbach alfa katsayıları sırasıyla “kişisel güvenlik” alt boyutu için 0.79; “okulun güvenliği” alt boyutu için 0.88 ve “öğrenci güvenliği” alt boyutu için 0.85, “okulun güvenliği için yapılan çalışmalar” alt boyutu için 0.94’dür. Bulunan bu değerler, ölçekten elde edilen ölçümlerin güvenilir düzeyde (>0.70) olduğunu göstermektedir.

Diğer taraftan bu çalışma kapsamında ilkokul ve ortaokul öğretmenlerinin okul güvenliği görüş anketinin alt boyutlarının güvenilirliği için hesaplanan Cronbach alfa katsayıları sırasıyla “kişisel güvenlik” alt boyutu için 0.76; “okulun güvenliği” alt boyutu için 0.92, “öğrenci güvenliği” alt boyutu için 0.83 ve “okulun güvenliği için yapılan çalışmalar” alt boyutu için 0.96’dır. Bulunan bu değerler, ölçekten elde edilen ölçümlerin güvenilir düzeyde (>0.70) olduğunu göstermektedir.

“Okul Güvenliği Ölçeği” Uşak İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nden alınan devlet izin yazısı ile örneklem olarak seçilen okullarda araştırmacı tarafından uygulanmıştır. Uygulama sırasında öğretmen ve yöneticilere araştırmanın amacı hakkında bilgi verilmiş ve anketi nasıl yanıtlamaları

gerektiği açıklanmıştır. Uygulama için öğretmen ve yöneticilere yeterli süre verilmiştir. Böylece tüm sorulara eksiksiz yanıt verilmesi sağlanmaya çalışılmıştır. Uygulama sonucunda örneklem olarak seçilen 400 öğretmenden 390 öğretmene ve örneklem olarak seçilen 100 yöneticiden 80 yöneticiye anket uygulanmıştır. Okul Güvenliği Ölçeği Uşak devlet ilkokul ve ortaokullarda görev yapan toplam 470 öğretmen ve okul yöneticisine uygulanarak veri toplanmıştır.

2.4. Verilerin Analizi

Bu araştırmada kullanılan anketin birinci bölümünde katılımcıların kişisel bilgileri (görev, cinsiyet, mesleki kıdem, çalışma süresi vb.) yer almaktadır. Birinci bölümde yer alan verilerin analizinde SPSS 17.0 istatistik programı kullanılarak frekans ve yüzde değerleri hesaplanarak tablo ile sunulmuştur.

Anketin ikinci bölümündeki okul yöneticilerin ve öğretmenlerin okul güvenliği görüş ölçeğinde yer alan 5'li likert tipindeki maddeler "1=Hiç Katılmıyorum", "5=Tamamen Katılıyorum" şeklinde puanlanmıştır. Her bir alt boyuttaki puanların yüksek çıkması okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin okul güvenliği konusundaki görüşlere daha çok katıldığını göstermektedir. Buna göre ölçek puanları 1.00-1.79 arası "Hiç", 1.80-2.59 arası "Az", 2.60-3.39 arası "Orta", 3.40-4.19 arası "Çok" 4.20-5.00 arası "Pek çok" katılma düzeyini göstermektedir.

3. BULGULAR

3.1.Katılımcıların Demografik Bilgilerine İlişkin Bulgular

Bu araştırma kapsamındaki katılımcıların (okul yöneticileri ve öğretmenlerin) demografik bilgilerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Katılımcıların Demografik Bilgilerine İlişkin Dağılımları (n = 470)

İlkokul Öğretmeni (n=390)		f	%
Cinsiyet	Erkek	164	42.1
	Kadın	226	57.9
Mesleki Kıdem	1-5 yıl	72	18.5
	6-10 yıl	64	16.4
	11-15 yıl	70	17.9
	16-20 yıl	78	20.0
	21 yıl ve üzeri	106	27.2
Çalışmakta Olduğu Okuldaki Hizmet Süresi	1 yıl	72	18.5
	2-5 yıl	174	44.6
	6-9 yıl	77	19.7
	10-13 yıl	37	9.5
	14 yıl ve üzeri	30	7.7
Branş	Sınıf Öğretmeni	120	30.8
	Branş Öğretmeni	270	69.2
Yerleşim Yeri	İl Merkezi	303	77.7
	İlçe Merkezi	45	11.5
	Belde/Köy	42	10.8
Okul Yöneticisi (n=80)		f	%
Cinsiyet	Erkek	60	75.0
	Kadın	20	25.0
Mesleki Kıdem	1-5 yıl	13	16.3
	6-10 yıl	21	26.3
	11-15 yıl	12	15.0
	16-20 yıl	15	18.8
	21 yıl ve üzeri	19	23.8
Çalışmakta Olduğu Okuldaki Hizmet Süresi	1 yıl	17	21.3
	2-5 yıl	43	53.8
	6-9 yıl	10	12.5
	10-13 yıl	5	6.3
	14 yıl ve üzeri	5	6.3
Branş	Sınıf Öğretmeni	33	41.3
	Branş Öğretmeni	47	58.8

Yerleşim Yeri	İl Merkezi	48	60.0
	İlçe Merkezi	18	22.5
	Belde/Köy	14	17.5

Tablo 3.4'te görüldüğü gibi bu araştırma kapsamındaki İlkokul ve ortaokul öğretmenleri %42.1'i erkek, %57.9'u kadın olup, mesleki kıdem bakımından %18.5'i 1-5 yıl, %16.4'ü 6-10 yıl, %17.9'u 11-15 yıl, %20'i 16-20 yıl ve %27.2'i 21 yıl ve üzeri kıdeme sahiptirler. Öğretmenlerin çalışmakta oldukları okul görev süresi bakımından dağılımı incelendiğinde %18.5'i 1 yıl, %44.6'i 2-5 yıl, %19.7'i 6-9 yıl, %9.5'i 10-13 yıl ve %7.7'i 14 yıl ve üzeridir. İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin branş bakımından %30.8'i sınıf öğretmeni ve %69.2'i branş öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Öğretmenler görev yaptıkları yerleşim yeri bakımından %77.7'i il merkezinde, %11.5'i ilçe merkezinde ve %10.8'i köy/belde de görev yapmaktadır.

Tablo 4'te görüldüğü gibi bu araştırmaya toplam 80 ilköğretim okul yöneticisi katılmış olup %75'i erkek ve %25'i kadın yöneticidir. Okul yöneticileri mesleki kıdem bakımından %16.3'ü 1-5 yıl, %26.3'ü 6-10 yıl, %15'i 11-15 yıl, %18.8'i 16-20 yıl ve %23.8'i 21 yıl ve üzeri kıdeme sahiptirler. Okul yöneticilerinin çalışmakta oldukları okuldaki görev süresi bakımından dağılımı incelendiğinde %21.3'ü 1 yıl, %53.8'i 2-5 yıl, %12.5'i 6-9 yıl, %6.3'ü 10-13 yıl ve %6.3'ü 14 yıl ve üzeridir. İlkokul ve ortaokul yöneticilerinin branş bakımından %41.3'ü sınıf öğretmeni ve %58.8'i branş öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Görev yaptıkları yerleşim yeri bakımından okul yöneticilerinin %60'ı il merkezinde, %22.5'i ilçe merkezinde ve %17.5'i köy/belde de görev yapmaktadır.

3.2. İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin Okul Güvenliği Kapsamında “Kişisel Güvenliklerine” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan toplam 390 İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin okul güvenliği konusundaki “kişisel güvenliklerine” ilişkin görüşlerinin betimsel istatistik değerleri Tablo 5'te sunulmuştur.

Tablo 5. Okul Güvenliği Bağlamında Öğretmenlerin “Kişisel Güvenlikleri” İlişkin Görüşleri

“Öğretmenlerin Kişisel Güvenlikleri” alt boyutu		\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M1.	Okulda kendimi güvende hissediyorum.	4.1 0	0.8 7	Çok
M2.	Okul içi ve dışında öğrencilerden kaynaklanacak olaylara karşı kendimi güvende hissediyorum.	3.6 6	0.9 7	Çok
M3.	Okulda şimdiye kadar kişisel güvenliğimi tehdit edecek bir güvenlik sorunuyla karşılaşmadım.	4.0 4	1.0 0	Çok
M4.	Okulda çalıştığım süre içinde tehdit edildim.	1.8 8	1.2 7	Az
“Öğretmenlerin Kişisel Güvenlikleri” İlişkin Genel Görüş		3.9 8	0.7 2	Çok

Tablo 5’te görüldüğü gibi, okul güvenliği bağlamında öğretmenlerin “kişisel güvenlikleri” konusunda öğretmen genel görüş ortalaması $\bar{x}=3.98$ (SS=0.72) olup, okul güvenliği bağlamında öğretmenler “kişisel güvenlikleri” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 5’te görüldüğü gibi okul güvenliği bağlamında öğretmenlerin “kişisel güvenlikleri” konusunda öğretmenler “M1. Okulda kendimi güvende hissediyorum. ($\bar{x}=4.10$, SS=.87), “M3.Okulda şimdiye kadar kişisel güvenliğimi tehdit edecek bir güvenlik sorunuyla karşılaşmadım.” ($\bar{x}=4.04$, SS=1.00) ve “M2. Okul içi ve dışında öğrencilerden kaynaklanacak olaylara karşı kendimi güvende hissediyorum ($\bar{x}=3.66$, SS=.97)” görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın okul güvenliği bağlamında ilkökul ve ortaokul öğretmenlerinin “kişisel güvenlikleri” konusunda “M4. Okulda çalıştığım süre içinde tehdit edildim.” ($\bar{x}=1.88$, SS=1.27) görüşüne daha az katılmaktadırlar.

3.3. İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin “Çalıştıkları Okulun Güvenliğine” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan Uşak ilindeki toplam 390 İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin “çalıştıkları okulun güvenliğine”

ilişkin görüşlerinin betimsel istatistik değerleri Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6. Öğretmenlerin “Çalıştıkları Okulun Güvenliğine” İlişkin Görüşleri

	“Çalışılan Okulun Güvenliği” alt boyutu	\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M5.	Okul giriş çıkışlarının, koridorların acil güvenlik durumlarında öğrenci sayısı açısından yeterli olduğunu düşünüyorum.	3.47	1.16	Çok
M6.	Okulun fiziki yapısının öğrenci sayısına göre yeterli olduğunu düşünüyorum.	3.28	1.23	Orta
M7.	Okul binamızın her türlü doğal afet ve tehlikeye karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.	3.23	1.08	Orta
M8.	Okulumuzun doğal afetlere karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.	3.27	1.05	Orta
M9.	Okuldaki temizlik ve hijyenik etkinliklerin güvenlik açısından yeterli düzeyde yapıldığını düşünüyorum.	3.54	1.00	Çok
M10.	Okulda öğrencilerin yararlandığı (beslenme ürünlerinin) ürünlerin hazırlandığı ortamların sağlıklı ve hijyenik olduğunu düşünüyorum.	3.48	0.97	Çok
M11.	Okulda öğrencilerin yararlandığı ürünlerin gıda uzmanı kontrolünde sağlıklı ve hijyenik üretildiğini düşünüyorum.	3.08	1.14	Orta
M12.	Okulda beslenme üretiminde çalışanların sağlık raporlarının düzenli olarak kontrol edildiğini düşünüyorum.	3.25	1.10	Orta
M13.	Okulda güvenliğe ilişkin ikaz levhalarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.47	0.99	Çok
M14.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın alarm-ikaz düğmelerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.67	0.92	Çok
M15.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın tüplerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.67	0.94	Çok
M16.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın musluklarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.52	1.00	Çok
M17.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın müdahale araçlarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.60	0.97	Çok

M18.	Okulumuzda acil durumlarda öğrenci giriş çıkış kapılarının ve acil çıkış kapılarının her an kullanıma hazır durumda olduğunu düşünüyorum.	3.44	1.07	Çok
	“Çalışılan Okulun Güvenliğine” İlişkin Genel Görüş	3.43	0.74	Çok

Tablo 3.6’da görüldüğü gibi, öğretmenlerin “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusundaki genel görüş ortalaması $\bar{x}=3.43$ (SS=0.74) olup, öğretmenler “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 6 incelendiğinde öğretmenler “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusunda sırasıyla “M14. Okulda güvenliğe ilişkin yangın alarm-ikaz düğmelerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.67$, SS=.92), “M15. Okulda güvenliğe ilişkin yangın tüplerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.67$, SS=.94) ve “M17. Okulda güvenliğe ilişkin yangın müdahale araçlarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.60$, SS=.97), “M9. Okuldaki temizlik ve hijyenik etkinliklerin güvenlik açısından yeterli düzeyde yapıldığını düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.54$, SS=1.00), “M16. Okulda güvenliğe ilişkin yangın musluklarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.52$, SS=1.00), “M10. Okulda öğrencilerin yararlandığı (beslenme ürünlerinin) ürünlerin hazırlandığı ortamların sağlıklı ve hijyenik olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.48$, SS=.97), “M5. Okul giriş çıkışlarının, koridorların acil güvenlik durumlarında öğrenci sayısı açısından yeterli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.47$, SS=1.16), “M13. Okulda güvenliğe ilişkin ikaz levhalarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.47$, SS=.99) ve “M18. Okulumuzda acil durumlarda öğrenci giriş çıkış kapılarının ve acil çıkış kapılarının her an kullanıma hazır durumda olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.44$, SS=1.17) görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusunda “M6. Okulun fiziki yapısının öğrenci sayısına göre yeterli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.28$, SS=1.23), “M12. Okulda beslenme üretiminde çalışanların sağlık raporlarının düzenli olarak kontrol edildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.25$, SS=1.10), “M7.

Okul binamızın her türlü doğal afet ve tehlikeye karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.23$, $SS=1.08$), “M11. Okulda öğrencilerin yararlandığı ürünlerin gıda uzmanı kontrolünde sağlıklı ve hijyenik üretildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.08$, $SS=1.14$) görüşlerine “orta” düzeyde katılmaktadırlar.

3.4.İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin Okul Güvenliği Kapsamında “Öğrenci Güvenliğine” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan Uşak ilindeki toplam 390 ilkokul ve ortaokul öğretmenin okul güvenliği konusundaki “öğrenci güvenliği” ilişkin görüşlerinin betimsel istatistik değerleri Tablo 7’de sunulmuştur.

Tablo 7. Okul Güvenliği Bağlamında “Öğrenci Güvenliğine” İlişkin Öğretmen Görüşleri

“Öğrenci Güvenliği” alt boyutu		\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M19.	Öğrencilerin kendilerini tehdit edici olaylara ilişkin şikâyetlerinin ve beyanlarının okul idaresince dikkate alındığını düşünüyorum.	4.07	0.80	Çok
M20.	Okulda idareci ve öğretmenler tarafından uygun görülmeyen öğrenci gruplarının var olduğunu düşünüyorum.	3.07	1.11	Orta
M21.	Okulumuzda öğrencilerin olası sağlık sorunları ve ilk yardım vakalarına yönelik güvenlik önlemlerinin alındığını düşünüyorum.	3.59	0.85	Çok
M22.	Okulumuz öğrencilerinin teneffüste güvende olduğunu düşünüyorum.	3.63	0.85	Çok
M23.	Okuldaki öğrencilerin ve tüm çalışanların kendilerini rahat ve özgür hissettiklerini düşünüyorum.	3.71	0.85	Çok
M24.	Okulumuzda disiplin mekanizmasının düzenli ve sağlıklı bir şekilde işletildiğini düşünüyorum.	3.45	0.97	Çok

M25.	Okul çıkışlarında öğrencilerin servislere binme ve okuldan ayrılma anına kadar gerekli güvenlik önlemlerinin alındığını düşünüyorum.	3.45	0.97	Çok
M26.	Öğrenci servis hizmetlerinin güvenlik ve teknik durumlarının sürekli kontrol edildiğini düşünüyorum.	3.24	1.04	Orta
M27.	Öğrencilerimize evden okula, okuldan eve güvenli ulaşım sağlandığını düşünüyorum.	3.43	0.91	Çok
“Öğrenci Güvenliğine” İlişkin Genel Görüş		3.52	0.61	Çok

Tablo 7’de görüldüğü gibi, öğretmenlerinin okul güvenliği bağlamında “öğrenci güvenliği” konusundaki genel görüş ortalaması $\bar{x}=3.52$ (SS=0.61) olup, “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 7’de görüldüğü gibi okul güvenliği bağlamında ilkokul ve ortaokul öğretmenlerinin “öğrenci güvenliği” konusunda en çok sırasıyla “M19. Öğrencilerin kendilerini tehdit edici olaylara ilişkin şikâyetlerinin ve beyanlarının okul idaresince dikkate alındığını düşünüyorum.” ($\bar{x}=4.07$, SS=.80), “M23. Okuldaki öğrencilerin ve tüm çalışanların kendilerini rahat ve özgür hissettiklerini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.71$, SS=.85) ve “M22. Okulumuz öğrencilerinin teneffüste güvende olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.63$, SS=.85), “M21. Okulumuzda öğrencilerin olası sağlık sorunları ve ilk yardım vakalarına yönelik güvenlik önlemlerinin alındığını düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.59$, SS=.85), “M24. Okulumuzda disiplin mekanizmasının düzenli ve sağlıklı bir şekilde işletildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.45$, SS=.97) ve “M25. Okul çıkışlarında öğrencilerin servislere binme ve okuldan ayrılma anına kadar gerekli güvenlik önlemlerinin alındığını düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.45$, SS=.97) görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın ilkokul ve ortaokul öğretmenleri “öğrenci güvenliği” konusunda “M26. Öğrenci servis hizmetlerinin güvenlik ve teknik durumlarının sürekli kontrol edildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.24$, SS=1.04) ve “M20. Okulda idareci ve

öğretmenler tarafından uygun görülmeyen öğrenci gruplarının var olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.07$, $SS=1.11$) görüşlerine “orta” düzeyde katılmaktadırlar.

3.5. İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin “Okulların Güvenliğine Yönelik Yapılan Çalışmalara” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan 390 İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin “okulların güvenliğine yönelik yapılan çalışmalara” ilişkin görüşlerinin betimsel istatistik değerleri Tablo 8’de sunulmuştur.

Tablo 8. İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin “Okulların Güvenliğine Yönelik Yapılan Çalışmalara” İlişkin Görüşleri

“Okulların Güvenliğine Yönelik Yapılan Çalışmalar” Boyutu		\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M28.	Okulun daha güvenli hale getirilmesine yönelik çabalar gösterildiğini görüyorum.	3.74	0.91	Çok
M29.	Okulumuzdaki öğretmen ve çalışan sayısının güvenlik ile ilgili olası sorunlara müdahale etmede yeterli olduğunu düşünüyorum.	3.58	0.91	Çok
M30.	Okulumuzda çalışanların güvenlik önlemleriyle ilgili önerilerine destek verildiğini düşünüyorum.	3.72	0.84	Çok
M31.	Okulda güvenliği tehdit eden olası bir durumda uygulanacak eylem planının var olduğunu düşünüyorum.	3.63	0.92	Çok
M32.	Okuldaki tüm çalışanların güvenliğe yönelik kurallara vakıf olduğunu düşünüyorum.	3.52	0.93	Çok
M33.	Okulumuzda tüm çalışanlar arasında güvenliğe yönelik işbirliği yapıldığını düşünüyorum.	3.60	0.87	Çok
M34.	İdarenin öğrencilerin kendilerini güvende hissetmelerine yönelik tedbirler aldığını düşünüyorum.	3.74	0.88	Çok
M35.	Okul güvenliğine ilişkin önlemlerin ve programların sürekli gözlemlenip değerlendirildiğini düşünüyorum.	3.60	0.91	Çok

M36.	Okul güvenliği ile ilgili rapor edilmiş olayların ve bunların sonuçlarının istatistiki bilgiler olarak arşivlendiğini düşünüyorum.	3.49	0.93	Çok
M37.	Okulumuzda güvenlik amaçlı doğal afetlere yönelik tatbikatlar yapılmaktadır.	3.85	0.83	Çok
M38.	Okul güvenliğinin etkililiğini sürdürmeye yönelik uygulamalarda okul idaresinin etkin olduğunu düşünüyorum.	3.77	0.83	Çok
M39.	Okul güvenliği konusunda ebeveynlerin, öğrencilerin, öğretmenlerin ve diğer çalışanların görüşlerinin alındığını düşünüyorum.	3.63	0.93	Çok
M40.	Okul yönetimi olarak tüm fiziki donanım ve eğitim ortamlarında, güvenliğe yönelik, periyodik ve habersiz kontroller yapıldığını düşünüyorum.	3.52	0.92	Çok
M41.	Okulumuzun güvenliğine yönelik her türlü acil müdahale ekiplerinin kurulmasının desteklendiğini düşünüyorum.	3.71	0.88	Çok
M42.	Okul çıkışlarında ve mesai süresince okul giriş çıkışlarında gerekli önlemlerin alındığını düşünüyorum.	3.60	0.94	Çok
“Okulların Güvenliğine Yönelik Yapılan Çalışmalara” İlişkin Genel Görüş		3.65	.72	Çok

Tablo 8’de görüldüğü gibi, ilkokul ve ortaokul öğretmenleri “Okulların güvenliğine yönelik yapılan çalışmalar” konusundaki genel görüş ortalaması $\bar{x}=3.65$ (SS=0.72) olup, “Okulların güvenliğine yönelik yapılan çalışmalar” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 8’de görüldüğü gibi ilkokul ve ortaokul öğretmenleri “Okulların güvenliğine yönelik yapılan çalışmalar” konusunda en çok sırasıyla “M37. Okulumuzda güvenlik amaçlı doğal afetlere yönelik tatbikatlar yapılmaktadır.” ($\bar{x}=3.85$, SS=.83), “M38. Okul güvenliğinin etkililiğini sürdürmeye yönelik uygulamalarda okul idaresinin etkin olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.77$, SS=.83) ve “M28. Okulun daha güvenli hale getirilmesine yönelik çabalar gösterildiğini görüyorum.” ($\bar{x}=3.74$, SS=.91), “M34. İdarenin öğrencilerin kendilerini güvende

hissetmelerine yönelik tedbirler aldığını düşünüyorum.” (\bar{x} =3.74, SS=.88), “M30. Okulumuzda çalışanların güvenlik önlemleriyle ilgili önerilerine destek verildiğini düşünüyorum.” (\bar{x} =3.72, SS=.84) ve “M41. Okulumuzun güvenliğine yönelik her türlü acil müdahale ekiplerinin kurulmasının desteklendiğini düşünüyorum.” (\bar{x} =3.71, SS=.88) görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın ilkökul ve ortaokul öğretmenleri “Okulların güvenliğine yönelik yapılan çalışmalar” konusunda en az “M36. Okul güvenliği ile ilgili rapor edilmiş olayların ve bunların sonuçlarının istatistiki bilgiler olarak arşivlendiğini düşünüyorum.” (\bar{x} =3.49, SS=.93), “M32. Okuldaki tüm çalışanların güvenliğe yönelik kurallara vakıf olduğunu düşünüyorum.” (\bar{x} =3.52, SS=.93) ve “M40. Okul yönetimi olarak tüm fiziki donanım ve eğitim ortamlarında, güvenliğe yönelik, periyodik ve habersiz kontroller yapıldığını düşünüyorum.” (\bar{x} =3.52, SS=.92) görüşlerine katılmaktadırlar.

3.6. İlkokul ve Ortaokul Yöneticilerinin Okul Güvenliği Kapsamında “Kişisel Güvenliklerine” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan toplam 80 İlkokul ve ortaokul yöneticisinin okul güvenliği bağlamında okul yöneticilerinin “kişisel güvenlikleri” konusundaki görüşlerinin betimsel istatistik değerleri Tablo 9’da sunulmuştur.

Tablo 9. Okul Güvenliği Bağlamında Okul Yöneticilerinin “Kişisel Güvenliklerine” İlişkin Görüşleri (n=80)

“Okul Yöneticilerinin Kişisel Güvenlikleri” alt boyutu	\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M1. Okulda kendimi güvende hissediyorum.	4.16	0.79	Çok
M2. Okul içi ve dışında öğrencilerden kaynaklanacak olaylara karşı kendimi güvende hissediyorum.	3.96	0.79	Çok
M3. Okulda şimdiye kadar kişisel güvenliğimi tehdit edecek bir güvenlik sorunuyla karşılaşmadım.	4.11	0.80	Çok
M4. Okulda çalıştığım süre içinde tehdit edildim.	1.91	1.34	Az

“Okul Yöneticilerinin Kişisel Güvenlikleri” İlişkin Genel Görüş	4.08	.63	Çok
---	------	-----	-----

Tablo 9’da görüldüğü gibi, okul güvenliği bağlamında okul yöneticilerinin “kişisel güvenlikleri” konusunda genel görüş ortalaması $\bar{x}=4.08$ ($SS=0.63$) olup, okul güvenliği bağlamında okul yöneticileri “kişisel güvenlikleri” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 9’da görüldüğü gibi okul güvenliği bağlamında okul yöneticileri “kişisel güvenlikleri” konusunda “M1. Okulda kendimi güvende hissediyorum. ($\bar{x}=4.16$, $SS=.79$), “M3. Okulda şimdiye kadar kişisel güvenliğimi tehdit edecek bir güvenlik sorunuyla karşılaşmadım.” ($\bar{x}=4.11$, $SS=.80$) ve “M2. Okul içi ve dışında öğrencilerden kaynaklanacak olaylara karşı kendimi güvende hissediyorum ($\bar{x}=3.96$, $SS=.79$)” görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın okul güvenliği bağlamında okul yöneticileri “kişisel güvenlikleri” konusunda “M4. Okulda çalıştığım süre içinde tehdit edildim.” ($\bar{x}=1.91$, $SS=1.34$) şeklindeki görüşe “az” düzeyde katılmaktadırlar.

3.7. İlkokul ve Ortaokul Yöneticilerinin “Çalıştıkları Okulun Güvenliğine” İlişkin Görüşleri Nelerdir?

Bu araştırmaya katılan toplam 80 İlkokul ve ortaokul yöneticisinin “çalıştıkları okulun güvenliğine” ilişkin görüşlerine ilişkin betimsel istatistik değerleri Tablo 10’da sunulmuştur.

Tablo 10. İlkokul ve Ortaokul Yöneticilerinin “Çalıştıkları Okulun Güvenliğine” İlişkin Görüşleri

	“Çalışılan Okulun Güvenliği” alt boyutu	\bar{x}	SS	Katılma Düzeyi
M5.	Okul giriş çıkışlarının, koridorların acil güvenlik durumlarında öğrenci sayısı açısından yeterli olduğunu düşünüyorum.	4.05	0.88	Çok
M6.	Okulun fiziki yapısının öğrenci sayısına yeterli olduğunu düşünüyorum.	3.58	1.03	Çok
M7.	Okul binamızın her türlü doğal afet ve tehlikeye karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.	3.49	0.90	Çok
M8.	Okulumuzun doğal afetlere karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.	3.56	0.93	Çok

M9.	Okuldaki temizlik ve hijyenik etkinliklerin güvenlik açısından yeterli düzeyde yapıldığını düşünüyorum.	3.89	0.78	Çok
M10.	Okulda öğrencilerin yararlandığı (beslenme ürünlerinin) ürünlerin hazırlandığı ortamların sağlıklı ve hijyenik olduğunu düşünüyorum.	3.84	0.75	Çok
M11.	Okulda öğrencilerin yararlandığı ürünlerin gıda uzmanı kontrolünde sağlıklı ve hijyenik üretildiğini düşünüyorum.	3.65	0.80	Çok
M12.	Okulda beslenme üretiminde çalışanların sağlık raporlarının düzenli olarak kontrol edildiğini düşünüyorum.	3.93	0.80	Çok
M13.	Okulda güvenliğe ilişkin ikaz levhalarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.93	0.81	Çok
M14.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın alarm-ikaz düğmelerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	3.93	0.84	Çok
M15.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın tüplerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	4.08	0.82	Çok
M16.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın musluklarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	4.00	0.86	Çok
M17.	Okulda güvenliğe ilişkin yangın müdahale araçlarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.	4.05	0.83	Çok
M18.	Okulumuzda acil durumlarda öğrenci giriş çıkış kapılarının ve acil çıkış kapılarının her an kullanıma hazır durumda olduğunu düşünüyorum.	4.04	0.82	Çok
	“Çalışılan Okulun Güvenliğine” İlişkin Genel Görüş	3.86	.53	Çok

Tablo 10’da görüldüğü gibi, İlkokul ve ortaokul yöneticilerinin “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusundaki genel görüş ortalaması $\bar{x}=3.86$ (SS=0.53) olup, İlkokul ve ortaokul yöneticileri “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusundaki görüşlere “Çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Tablo 10 incelendiğinde İlkokul ve ortaokul yöneticileri “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusunda sırasıyla “M15. Okulda güvenliğe ilişkin yangın tüplerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=4.08$, SS=.82), “M5. Okul giriş çıkışlarının, koridorların acil güvenlik durumlarında öğrenci sayısı açısından yeterli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=4.05$,

SS=.88), “M17. Okulda güvenliğe ilişkin yangın müdahale araçlarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=4.05$, SS=.83), “M18. Okulumuzda acil durumlarda öğrenci giriş çıkış kapılarının ve acil çıkış kapılarının her an kullanıma hazır durumda olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=4.04$, SS=.82), “M16. Okulda güvenliğe ilişkin yangın musluklarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=4.00$, SS=.86), “M13. Okulda güvenliğe ilişkin ikaz levhalarının işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.93$, SS=.81), “M12. Okulda beslenme üretiminde çalışanların sağlık raporlarının düzenli olarak kontrol edildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.93$, SS=.80), “M14. Okulda güvenliğe ilişkin yangın alarm-ikaz düğmelerinin işlevsel olarak bulunduğunu görüyorum.” ($\bar{x}=3.93$, SS=.84) ve “M9. Okuldaki temizlik ve hijyenik etkinliklerin güvenlik açısından yeterli düzeyde yapıldığını düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.89$, SS=.78), “M10. Okulda öğrencilerin yararlandığı (beslenme ürünlerinin) ürünlerin hazırlandığı ortamların sağlıklı ve hijyenik olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.84$, SS=.75) görüşlerine “çok” düzeyinde katılmaktadırlar.

Buna karşın İlkokul ve ortaokul yöneticileri “çalıştıkları okulun güvenliğine” konusunda en az sırasıyla “M7. Okul binamızın her türlü doğal afet ve tehlikeye karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.49$, SS=.90), “M8. Okulumuzun doğal afetlere karşı güvenli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.56$, SS=.93), “M6. Okulun fiziki yapısının öğrenci sayısına yeterli olduğunu düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.58$, SS=1.03), “M11. Okulda öğrencilerin yararlandığı ürünlerin gıda uzmanı kontrolünde sağlıklı ve hijyenik üretildiğini düşünüyorum.” ($\bar{x}=3.65$, SS=.80) görüşlerine katılmaktadırlar.

3.8. İlkokul ve ortaokul öğretmenlerin Okullardaki “Öğrenci Güvenliği” Konusundaki Görüşleri Mesleki Kıdem, Çalışmakta Olduğu Okuldaki Görev Süresi ve Yerleşim Yeri Bakımından Anlamlı Bir Fark Göstermekte Midir?

İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin okullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşleri mesleki kıdem, çalışmakta olduğu okuldaki görev süresi ve yerleşim yeri değişkenleri bakımından betimsel istatistik değerleri Tablo 3.13’de sunulmuştur.

Tablo 11.Öğretmenlerin Okullardaki “Öğrenci Güvenliği” Konusundaki Görüşleri Mesleki Kıdem, Okuldaki Hizmet Yılı ve Yerleşim Yeri Bakımından Dağılımı

Değişken		N	\bar{x}	SS
Mesleki Kıdem	1-5 Yıl	72	3.58	0.65
	6-10 Yıl	64	3.52	0.65
	11-15 Yıl	70	3.44	0.68
	16-20 yıl	78	3.49	0.58
	21 yıl ve üzeri	106	3.55	0.52
Okuldaki Hizmet Süresi	1 yıl	72	3.75	0.65
	2-5 yıl	174	3.38	0.59
	6-9 yıl	77	3.59	0.56
	10-13 yıl	37	3.63	0.53
	14 yıl ve üzeri	30	3.43	0.59
Yerleşim Yeri	İl merkezi	303	3.50	0.63
	İlçe merkezi	45	3.49	0.55
	Belde/köy	42	3.65	0.44

Tablo 11’de görüldüğü gibi okullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşlere mesleki kıdem bakımından 1-5 yıl mesleki kıdeme sahip olanlar ($\bar{x}=3.58$), okuldaki hizmet süresi bakımından hizmet süresi 1 yıl olanlar ($\bar{x}=3.75$), yerleşim yeri bakımından belde/köyde görev yapan öğretmenler ($\bar{x}=3.65$) diğerlerine göre daha çok katıldıkları görülmektedir.

Tablo 11’deki ilkökul ve ortaokul öğretmenlerinin okullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşleri mesleki kıdem, çalışmakta olduğu okuldaki görev süresi ve yerleşim yeri değişkenleri bakımından anlamlı bir fark oluşturup

oluşturmadığını belirlemek amacıyla tek yönlü ANOVA testi yapılmıştır. Elde edilen sonuçlar Tablo 12’de sunulmuştur.

Tablo 12. Öğretmenlerin Okullardaki “Öğrenci Güvenliği” Konusundaki Görüşleri Mesleki Kıdem, Okuldaki Hizmet Yılı ve Yerleşim Yeri Bakımından ANOVA Sonuçları

Değişken	Varyans	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P
Mesleki Kıdem	Gruplar arası	.894	4	.223	.607	.658
	Gruplar içi	141.781	385	.368		
	Toplam	142.674	389			
Okuldaki Hizmet Süresi	Gruplar arası	8.338	4	2.084	5.974	.000*
	Gruplar içi	134.336	385	.349		
	Toplam	142.674	389			
Yerleşim Yeri	Gruplar arası	.811	2	.405	1.106	.332
	Gruplar içi	141.864	387	.367		
	Toplam	142.674	389			

*p <.05

Tablo 12’deki ANOVA sonuçlarına göre İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin okullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşleri mesleki kıdem [$F(4-385) = .607, p >.05$] ve yerleşim yeri [$F(2-387) = 1.106, p >.05$] değişkenleri bakımından anlamlı bir fark göstermemektedir. Bu durum İlkokul ve ortaokullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki öğretmen görüşlerinin mesleki kıdem ve yerleşim yeri değişkenleri bakımından farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

Buna karşılık Tablo 12’deki ANOVA sonuçları ilkökul ve ortaokul öğretmenlerinin okullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşleri çalıştıkları okuldaki hizmet süresi bakımından anlamlı bir fark göstermektedir [$F(4-385) = 5.974, p <.01$]. Gruplar arasında oluşan bu farkın kaynağını belirlemek amacıyla Tukey HSD testi yapılmış, elde edilen sonuçları Tablo 13’de sunulmuştur.

Tablo 13. Tukey HSD Sonuçları

Değişken	(I) Okuldaki Hizmet Süresi	(J) Okuldaki Hizmet Süresi	Ort. Fark (I-J)	S.Hata	<i>p</i>
Okuldaki Hizmet Süresi	1-yıl	2-5 yıl	.37204*	.08277	.000
		6-9 yıl	.16323	.09684	.444
		10-13 yıl	.12045	.11948	.852
		14 yıl ve üzeri	.31914	.12836	.096
	2-5 yıl	6-9 yıl	-.20880	.08085	.076
		10-13 yıl	-.25158	.10694	.131
		14 yıl ve üzeri	-.05290	.11677	.991
	6-9 yıl	10-13 yıl	-.04278	.11816	.996
		14 yıl ve üzeri	.15590	.12713	.736
	10-13 yıl	14 yıl ve üzeri	.19868	.14513	.648

* $p < .05$

Tablo 13'te görüldüğü gibi, Tukey HSD sonuçları çalışılan okuldaki hizmet süresi bakımından hizmet süresi 1 yıl olan öğretmenlerin ($\bar{x}=3.75$) ile 2-5 yıl olan öğretmenlere ($\bar{x}=3.38$) göre “öğrenci güvenliği” konusundaki görüşlere daha çok katıldıkları ve bu farkın da anlamlı olduğu göstermektedir ($p < .05$). Bu durum İlkokul ve ortaokullardaki “öğrenci güvenliği” konusundaki öğretmen görüşlerinin çalışılan okuldaki hizmet süresi bakımından farklılaştığını ortaya koymaktadır.

4. SONUÇ

İlkokul ve ortaokullarda görev yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin ölçeğin kişisel güvenlik boyutunda yer alan görüşlere çok düzeyinde katıldıkları, ancak bununla birlikte “Okulda çalıştığım süre içinde tehdit edildim” görüşüne ise daha az katıldıkları görülmektedir. Sonuç olarak, öğretmen ve yöneticiler okulda çalıştıkları süre içinde zaman zaman veliler ve okul dışından yabancı kişiler tarafından tehdit

edilmektedirler. Öğretmene yöneltilen tehditlerin genellikle Milli Eğitim Müdürlüğü, Valilik, BİMER, Alo 147 hattı gibi üst yönetim birimlerine şikâyet şeklinde gerçekleştiği görülmektedir.

İlkokul ve ortaokul öğretmenleri çalıştıkları okulun güvenliği konusunda “Okulun fiziki yapısının öğrenci sayısına göre yeterli olduğunu düşünüyorum”, “Okul binamızın her türlü doğal afet ve tehlikeye karşı güvenli olduğunu düşünüyorum”, “Okulda beslenme üretiminde çalışanların sağlık raporlarının düzenli olarak kontrol edildiğini düşünüyorum” ve “Okulda öğrencilerin yararlandığı ürünlerin gıda uzmanı kontrolünde sağlıklı ve hijyenik üretildiğini düşünüyorum” görüşlerine orta düzeyde katılmaktadırlar. Öğretmenler okul güvenliği ölçeğinde yer alan diğer maddelerdeki görüşlere ise çok düzeyinde katılmaktadırlar.

Bu çalışmada Uşak ilinde öğrenci güvenliğine ilişkin sorunların alanla ilgili diğer araştırma sonuçlarına göre düşük seviyede çıkması, okulların buldukları alanların homojen yapıya sahip olması ve il genelinde ilköğretimde sınıf mevcutlarının kalabalık olmaması şeklinde açıklanabilir.

Okullarımızda İş Sağlığı ve Güvenliği (İSG) gibi yeni yaklaşımlar karşısında idareciler, öğretmenler, diğer çalışanlar ve öğrencilerin her birinin okul içindeki sağlık ve güvenliği sağlamak yönünde ayrı görev ve sorumlulukları vardır. Örgün eğitim sisteminin temeli kabul edilen ilköğretim kademesinde okulun amaçlarına ulaşabilmesi, okul yöneticilerinin ve eğitim çalışanlarının okul sağlığı ve güvenliğine ilişkin İSG ile tanımlanan görev ve sorumluluklarını etkili biçimde yerine getirmesine bağlıdır. Bu da her şeyden önce okul güvenliğine ilişkin yeni anlayış ve uygulamalar geliştirmeyi gerektirmektedir.

Kantin ve yemekhaneler, okul güvenliği bağlamında en zayıf noktalardır. Okullarda öğrencilerin yararlandığı gıda maddelerinin uzman kontrolünde sağlıklı ve hijyenik olarak üretilmesi ve sunulması sağlanmalıdır. Yemekhane personeli ve kantin işletmecileri gıda güvenliği konusunda yeterince eğitilmelidir. Ayrıca bu alanların sağlık ve güvenliğinin kontrol işi sadece nöbetçi öğretmenlere bırakılmamalı, bu alanların etkin denetimi konusunda gerekli tedbirler alınmalıdır.

Unutulmamalıdır ki, okullar öğretmen ve öğrencinin güvende olduğunu hissettiği yerler olmak zorundadır. Okul mutfak ve yemekhanelerinin görevliler ve öğrenciler için güvenli hâle getirilmesine yönelik tedbirler alınmalıdır. İSG uygulamaları kapsamında okul yöneticisi ve öğretmenlere

büyük sorumluluklar verildiği bilinmektedir. Bu bağlamda okul çalışanları, sorumluluklarına denk yetkilerle donatılmalıdır. Okulda çalışan tüm personelin karar verme sürecinde yer alması sağlanmalıdır.

Okullarda öğrenci sayısının artışına paralel olarak şiddet, kavga, çeteleşme, öğrenci gruplaşmaları vb. istenmeyen davranışlarda artış olduğu görülmektedir. Okulun öğrenci sayısı ile güvenlik sorunlarının doğru orantılı olarak artması gerçeğinden hareketle, yeni yapılacak ilköğretim okullarının küçük ve müstakil mahalle okulları şeklinde kurulması önerilmektedir.

İlköğretim okullarının yatırım planları yapılırken okulun bulunduğu yerleşim yerinin sosyo-ekonomik yapısı, gelişim hızı, ulaşım durumu vb. yönden analizleri sağlıklı yapılmalı, okullar geleceğin ihtiyaçları doğrultusunda inşa edilmelidir. İşlevsel olmayan okul polisi uygulaması yerine, kalabalık ve riskli okullarda güvenlik görevlisi görevlendirilmelidir. Okul güvenliği konusunda medya organları da üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmelidir. Yanlış, taraflı ve kurgu haberlerle toplumsal açık sistemler olan okulların yıpratılmasına izin verilmemelidir. Okulun yerleşim birimlerinde yanıcı maddeler depolanmamalı, temizlik ürünleri açıkta bırakılmamalıdır. Okul çalışanları, temizlik ürünlerinin kullanımı konusunda eğitilmelidir. Okul binalarında, depo olarak kullanılan yerlere sorumlulardan başkasının girmesi önlenmelidir. İlköğretim okullarına öğrenci sayısı ölçeğinde ödenek ayrılmalıdır. Okulların maddi sorunlarının çözülmesinin, okul-veli ilişkilerinde yaşanan birtakım sorunları ortadan kaldıracığı ve okul güvenliği konusuna olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Etik Beyanı: Bu çalışmanın tüm hazırlanma süreçlerinde etik kurallara uyulduğunu yazarlar beyan eder. Aksi bir durumun tespiti halinde Akademik İzdüşüm Dergisinin hiçbir sorumluluğu olmayıp, tüm sorumluluk çalışmanın yazarlarına aittir.

Destek ve Teşekkür: Bu araştırmanın hazırlanmasında herhangi bir kurumdan destek alınmamıştır.

Katkı Oranı Beyanı: Araştırmanın tüm süreci makalenin beyan edilen tek yazarı tarafından gerçekleştirilmiştir.

Çatışma Beyanı: Araştırmada herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

KAYNAKÇA

- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S., ve Yıldırım, E. (2007), *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı*, 5. Baskı, Sakarya: Sakarya Yayıncılık
- Ayar, N. (2010). *Okul Güvenliği Sorununa Farklı Bir Yaklaşım: Okul Polisi Uygulaması*. Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Baran, G. (2008). *Öğretmenlerin ve Öğrencilerin Görüşlerine Dayalı Olarak Okullarda Şiddet ve Okul Güvenliğinin İncelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Çalikoğlu, A. (2012). *Ortaöğretim Öğrencilerinin Okul Güvenliğine İlişkin Görüşleri: Çanakkale İl Merkezi Örneği*. Yüksek Lisans Tezi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Çanakkale.
- Can, E. (2014). *Liselerde Çalışan Öğretmen ve Yöneticilerin Okul Güvenliği Konusundaki Görüşleri*. Yüksek Lisans Tezi. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü
- Çankaya, İ. (2010). *Okul Güvenliğinin İlkokul ve Ortaokul Öğretmenlerinin Kaygı, Motivasyon ve İş Doyumunu Düzeyleri Üzerindeki Etkisi*. Doktora Tezi. Fırat Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Elazığ.
- Çankaya, İ., Yücel, C. & Demirkol, A. (2014). *Lise Müdürlerinin Görüşlerine Göre Okul Güvenliği Açısından Kampüs Okulların Önemi*. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, sayı:1, sayfa: 65-71, Elazığ.
- Demirtaş, İ.Y. (2007). *İlkokul ve Ortaokullarda Görev Yapan Yönetici ve Öğretmenlerin Okul Güvenliğine İlişkin Rol ve Beklentileri*. Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Demirtaş, İ.Y. (2007). *İlkokul ve Ortaokullarda Görev Yapan Yönetici ve Öğretmenlerin Okul Güvenliğine İlişkin Rol ve Beklentileri*. Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Dönmez, B. & Güven, M. (2002). *Ortaöğretimde Görev Yapan Öğretmen ve Okul Yöneticilerinin Okul Güvenliğine İlişkin Algı ve Beklentileri*. *Yaşadıkça Eğitim*, 74-75, 60-64.

- Eroğlu, F. (1996). *Davranış Bilimleri*. Beta Yayınları. İstanbul.
- Erol, F. (2009). *Okulda Güvenlik Sorununa Yol Açan Etkenlerin Belirlenmesi*. Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı. Ankara.
- Geyin, Ç. (2007). *Genel Liselerde Okul Güvenliği Algularının İncelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü, (2015). *Okul ve Kurumlarımız İçin İş Sağlığı ve Güvenliği Kitapçığı*. Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü İş Sağlığı ve Güvenliği Birimi.http://hatay.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2015_07/30110701_hataymemsgktapii2015.pdf adresinden 03.04.2017 tarihinde alınmıştır.
- Karasar, N. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Yayınları.
- Karasar, ř. (1999). *Sanal Yüksekēđitim: Yeni İletişim Teknolojilerinden İnternetin Kullanımı*.
- Özcan, M.C. (2015). *Ortaokullarda Okul Güvenliğine İlişkin Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Veli Görüşlerinin İncelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Zirve Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Gaziantep.
- Özer, N. (2006). *İlköğretim İkinci Kademe Öğrencilerinin Okul Güvenliğine İlişkin Alguları*. Yüksek Lisans Tezi. İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Türkmen, M. (2004). *Ortaöğretim Kurumlarında Okul Güvenliği ile İlgili Yaşanan Sorunlar*. Yüksek Lisans Tezi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.
- Yazıcıoğlu, Y. & Erdoğan, S. (2004). *SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Detay Yayıncılık.

VIEWS OF ADMINISTRATORS AND TEACHERS ON SCHOOL SAFETY IN PRIMARY AND SECONDARY SCHOOLS (UŞAK PROVINCE EXAMPLE)

Extended Summary

This study has been set to find the difference between the level of opinions and cexpectations of the school principals and teachers who work in primary schools about school safety according to the same demographical features. The survey was taken with the participation of 390 teachers and 80 principals who work in schools that were in the center of Uşak and located in 3 different socio-economic structural educational zones with 5 'country centers.

The data of the study are gathered with “The School Safety Schale and Information Form” which is developed by Demirtaş (2007). The school safety scale (SSS) has 4 sub-dimensions which are personal security, school safety, pupil safety, and the works which are performed to make the school more safety. Dates gathered from scales have been analyzed with the packet program, SPSS 17.0. In the analysis of total scores which are gathered from schales according to various factors. The T-test and one directional ANOVA test for independent groups and if there is a significant diversity to determine the difference between groups; Tukey HSD analysis were applied.

According to the survey result, it has been detected that the opinions of primary and secondary school principals and teachers who Work in Uşak mostly agree on all aspects of scale. According to the varying of the branch; class teachers have been more positive opinion than the branch teachers about the school safety.

There is a significant difference in school safety, pupil safety, and the works which are performed to make the school safe according to teachers who have been working for 1 year and 2-5 years.

The general opinions of principals and teachers about school safety, pupil safety, and the Works which are performed to make the school more become different in principals’ favors significantly.

It is detected that these don’t aeffect of thought about personal safety. It has been observed that the opinions of the teachers

regarding the items in the sub-dimensions of the school safety scale "personal safety", "safety of the school they work", "student safety" and "studies for the safety of the school" did not show a statistically significant difference according to the variable of professional seniority. It is important in that it shows that the variable of professional seniority does not have a significant effect on teachers' perspectives on school safety.

It was concluded that the scores of the teachers in the sub-dimensions of "personal safety", "safety of the school where they work", "student safety" and "studies on the safety of the school" of the school safety scale did not show a significant difference according to the variable of the settlement where the school is located. This result shows that teachers do not have different views in terms of the settlements where they work.

It has been determined that primary and secondary school teachers' views on personal safety do not differ in terms of gender, professional seniority, working time at the school they work in, and place of residence. The fact that teachers' perceptions of personal security differ in favor of classroom teachers not only according to the branch variable but also reveals that the education level of the school differs in terms of primary or secondary school.

Although the opinions of school administrators on the sub-dimension of personal security differ in favor of female administrators in terms of gender variables, it is seen that they do not differ in terms of other variables. The research findings are remarkable in that they show that female school administrators have more positive perceptions of personal security. It is seen that school administrators do not change their views on personal safety in the context of school safety, regardless of their branch, professional seniority, location of the school, and the duration of work at the school.

It is seen that teachers and school administrators working in primary and secondary schools agree with the opinions in the personal security dimension of the scale at a high level, but on the other hand, they agree with the opinion "I was threatened while I was working at school" at a lower level. As a result, teachers and administrators are threatened from time to time by parents and strangers from outside the school while they work at the school. It is observed that the threats directed at the teacher are generally in the form of complaints to the top management units such as the Directorate of National

Education, the Governor's Office, BİMER, and the Alo 147 hotline.