

GOOGLE TRENDS KULLANILARAK ÜNİVERSİTE SIRALAMA SİSTEMLERİNİN POPÜLARİTESİNİ DEĞERLENDİRME

ASSESSING UNIVERSITYS' POPULARITIES OF UNIVERSITY RANKINGS BY USING GOOGLE TRENDS

Nazan BAKIR

nazanbakir@gmail.com

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Yönetimi
0000-0002-9442-8993

Gökhan ARASTAMAN

gokhanarastaman@gmail.com

Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi
0000-0002-4713-8643

ÖZET

Geliş Tarihi:

21.02.2023

Kabul Tarihi:

16.05.2023

Yayın Tarihi:

30.06.2023

Anahtar Kelimeler

Google Trends
Sıralama Sistemleri
Üniversite
sıralamaları
Ölçütler
Yükseköğretim
Keywords
Google Trends,
Ranking systems
University rankings,
Criteria,
Higher education.

Bu çalışmada, dünya sıralamalarında; önemli olan kriterlerin ortaya konulması, arama hacminin kıyaslanması ve sıralamaların popülerliğinin Google Trends verileri kullanılarak araştırılması amaçlanmıştır. Çalışmada veriler elde edilirken "dünya genelinde", "son 12 ay", "tüm kategoriler" ve "google web arama" kategorileri seçilerek dünya sıralamalarının aranma ilgisine bakılmıştır. Ayrıca bu kapsamda URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, NTU, QS, RUR, US News, SCImago-SJR, THE ve Webometrics web sayfalarında yer alan 2022 yılında yayımladıkları sıralama ölçütleri incelenmiştir. Görülüyor ki; farklı dünya sıralamasını kullanan bölgelerin ABD, Hindistan olduğu; THE, QS, US News, Webometrics, ARWU sıralamaları olarak, Kanada'nın; THE, QS, US News, ARWU sıralamalarını, Almanya, Çin ve Türkiye'nin; THE, QS, US News sıralamalarını, Rusya'nın ise THE ve QS sıralamalarını sık olarak kullanımda yer aldığı ve popüler olduğu görülmektedir. Araştırma sonucunda; popülerliği ve bilinirliği en yüksek olandan sırasıyla THE, QS, US News, Webometrics, ARWU, URAP, SJR, CWUR, CWTS-Leiden, NTU ve RUR gibi Dünya sıralamaları ölçütlerinde araştırma, öğretim ve alıntılara ağırlık verilmekte; aynı zamanda uluslararası görünüm, itibar anketi, alıntılar, akademik mükemmellik ve endüstriyel iş birliği ölçümleri de kapsamlı bir şekilde yer almaktadır. Sıralama ölçüt kriterlerinin esaslarını yerine getirmek üzere Google Trends popülerlik ve bilinirliğinde artış olması olasıdır. Bu nedenle yükseköğretim kurumları ulusların yetenek çekme kapasitesini kullanmak için sıralama yarışında yer almak istemektedir.

ABSTRACT

In this research, in the world rankings; It is aimed to reveal the criteria that are important, to compare the search volume and to investigate the popularity of the rankings using Google Trends data. While obtaining the data in the study, the search interest of the world rankings was examined by choosing the categories "worldwide", "last 12 months", "all categories" and "google web search". In addition, the ranking criteria published in 2022 on the web pages of URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, NTU, QS, RUR, US News, SCImago-SJR, THE and Webometrics were examined. It is seen that; the regions using different world rankings are the USA, India; As THE, QS, US News, Webometrics, ARWU rankings, Canada's; THE, QS, US News, ARWU rankings of Germany, China and Turkey; It is seen that THE, QS, US News rankings and Russia's THE and QS rankings are frequently used and popular. As a result of the research; Research, teaching and citations are emphasized in World rankings criteria such as THE, QS, US News, Webometrics, ARWU, URAP, SJR, CWUR, CWTS-Leiden, NTU and RUR, respectively, from the most popular and well-known; It also includes comprehensive measures of international outlook, reputation survey, citations, academic excellence, and industrial collaboration.

Atıf/Cite as: Bakır, N. & Arastaman, G. (2023). Google trends kullanarak üniversite sıralama sistemlerinin popülaritesini değerlendirme. *Kapadokya Eğitim Dergisi*, 4(1), 11-27.

Giriş

Yükseköğrenime erişimin küresel olarak yaygınlaşması (Hazelkorn, 2018), akademik kalite hakkında bilgi talebini artırmış ve dünyanın birçok ülkesinde üniversite sıralama sistemlerinin gelişmesine yol açmıştır (Dill ve Soo, 2005). Gelişim gösteren sıralamalar sadece öğrenciler arasında değil, aynı zamanda üniversiteler ve üniversite yöneticileri arasında, üniversiteler ve kurumlar arasında rekabeti şekillendirmek için dikkat çekmek ve ilgiyi artırmakta kilit bir rol oynamaktadır (Gnolek, Falciano ve Kuncl, 2014; Wedlin, 2008). Üniversite sıralamalarının, yükseköğrenimin politika arenasında ön plana çıkması (Goglio, 2016); yükseköğrenim göstergeleri üzerine toplanan konferanslarda, uluslararası pazarın geliştirilmesine önemli bir katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Aynı zamanda üniversite sıralama sistemleri, sıralama sistemlerinin karşılaştırılması ve analizine ilişkin uluslararası araştırmaların yapılması ve böylece bir dizi politika kararların alınması noktasında önemli hale gelmiştir (Dill ve Soo, 2005). Aslında yükseköğrenim için politika arenasında üniversite sıralamalarının etkisi çok eski olmamakla birlikte, günümüzde artmaya başlamış ve daha da artmaktadır (Gnolek, Falciano ve Kuncl, 2014). Üstelik her yıl yayımlanan raporlar, kamuda büyük ilgiyle karşılanmaktadır. Bu durum ülkeler ve kurumlar arasındaki rekabet, yükseköğrenimin rolü, değerleri ve geleceği hakkında dünya çapında bir tartışmanın yayılmasına katkıda bulunmaktadır (Hazelkorn, 2007). Bu bakış açısından hareketle üniversitelerde var olan yüksek düzeyde çeşitliliğin göz önünde bulundurulması gerektiği söylenebilir. Ancak sadece öğretim tarafına odaklanıldığında, üniversitelerin bazı alanlarda mükemmel eğitim sağladığı, diğerlerinde aynı performansın sağlanmadığı, dolayısıyla hiçbir üniversitenin bu zirve yarışını tamamen koruyamadığı görülmektedir (Agasisti ve Bomomi, 2014).

Mevcut dünya sıralamalarında yer alan ölçütler; üniversitelerin sıralama açısından değerlendirilmesini, akademik özelliklerin ortaya konulmasını ve en iyi üniversite kapsamına girmek için önemli olan kriterlerin göz önüne serilmesini sağlamaktadır. Bu açıdan, mevcut çalışma dünya üniversite sıralamalarının, akademik göstergelerini ölçmenin önemini ortaya koyarak, sıralamalarda yer alan kıstaslar hakkında genel bakış sunulması amaçlanmıştır. Çünkü her bir sıralamaya eklenen bilgilerin, farklı hedef kitle için farklı bir değeri ifade ettiği bilinmektedir (Goglio, 2016). Açıkçası dünya sıralamaları üzerine yapılan çoğu çalışmada sıralamaların teknik ve metodolojik yönlerine odaklanarak yorumlanmıştır (Hazelkorn, 2018). Bu doğrultuda mevcut çalışmada en büyük arama motorlarından biri olan Google Trends verileri incelenerek, üniversite sıralamalarının arama hacmini kıyaslanması, popülerliğini araştırılması hedeflenmiştir. Böylelikle çalışma bu noktada farklı kılınmaktadır. Çünkü dünya sıralamalarının üzerine yapılan pek çok araştırma da böylesine Google Trends verilerini kullanarak dünya sıralamalarının ilgi ve popülerliğini ortaya koyan başka bir çalışmaya rastlanılmamaktadır. Google Trendsten elde edilen verilerin, reklamcılık, performans ve gösterge sunumu gibi alanlarda kullanılması yaygın olmasına rağmen yükseköğretim alanında kullanımı kısıtlıdır (Google Trends, 2022). Ancak Google Trends ilgi alanı üzerinden çıkarımlar yapmaya imkân sunmakta, toplumun ilgisini ve takip ettiği konularda farkındalık yaratarak, akademik çalışmalarda yol gösterici olmaktadır. Çünkü toplum bilme hakkını "şeffaflık" perdesiyle sıralamalarda cevap bulmaktadır (Osborne, 2010). Üstelik toplumun bu hakkı kullanma düzeyinin Google Trends verilerine bakılarak netliğe kavuştuğunu söyleyebiliriz.

İdeal Sıralamaya Bakış

Dünya standartlarında mükemmellik mücadelesi hızlanırken (Hazelkorn, 2007), küresel üniversite sıralamaları, üniversitelerin mükemmelliğini değerlendirmek için önemli bir kaynak olarak, eğitim kademesinde var olan ve etkilenen her kesim için öneme sahip olmaktadır (Goglio, 2016). Demek ki üniversitelerin akademik mükemmelliği; üniversite sıralama sistemlerinde önemli bir performans alanı olarak hizmet etmektedir (Goglio, 2016). Neave (2009) göre sıralamaların esas olarak rehberlik rolü olması ve üniversite düzeyinde alınan kurumsal ve stratejik kararlarda, çok müdahaleci olmaması durumunda üniversitelerin refah seviyesini en üst düzeye çıkaracakları varsayıldığını ifade etmektedir. Böylece akademik niteliğin ölçümü konusunda ortaya çıkan uluslararası bir fikir birliği düşüncesine de dolaylı olarak cevap verilmiş olacaktır (Dill ve Soo, 2005).

Sıralamalar, yükseköğretim için kaçınılmaz bir sonuç ve metaforudur. Temel araştırma ve yaygınlaştırmayı ağırlıklı olarak ölçtükleri için, yüzyıllar boyunca olmasa da on yıllar boyunca birikmiş kamu ve özel yatırımlardan yararlanan üniversitelere ve uluslara rekabet avantajı sağlamaktadır (Hazelkorn, 2018). Yükseköğretimin ekonomik kalkınmanın itici gücü olarak oynadığı önemli rol nedeniyle, sıralamalar hem bilgi açığını hem de ulusal

rekabet gücünü ortaya çıkarmaktadır. Ancak böylesine önemli etkiye sebep olan sıralamaların neyi anlamlandırarak ölçtüğü veya temel aldığı kriterler konusunda fikir birliği sağlanamamıştır (Hazelkorn, 2014). Ölçümler çoklu göstergelere de yer verdiği gibi, üniversite sıralama değişkenlerinin türü, ilgili ağırlıkları hakkında kurallar ve oranlara da tabidir (Goglio, 2016). Bu nedenle, sıralama sistemleri kavramsal çerçeveyi ve onları oluşturmak için kullanılan gösterge seçimlerini yansıtarak; raporlama sonuçları, geliştiriciler tarafından paylaşılan varsayımları, değerleri, normları ve ayrıca kuruldukları amacı ortaya koymaktadır (Marginson ve Van der Wende, 2007). Buradan anlaşılıyor ki her bir yükseköğretim kurumunu karakterize eden farklı misyon ve vizyon bulunmaktadır (Van der Wende ve Don, 2009). Bu temel kurumsal yapılanma; üniversite sıralamalarının artan önemiyle, rekabetçi süreçlerin var olmasıyla ve değerlendirme kriterlerinin oluşturulmasıyla değişime yol açmaktadır (Aust ve Musselin, 2014). Bu çalışmada, tüm bu bilgiler ışığında, ölçütlerin detaylandırılması, analizi, bilinirliği ve yaygınlığının ortaya konulması planlanmıştır.

Dünya Sıralama Ölçümleri

Üniversite sıralamalarında, etkisi doğrudan ölçülebilen belirli bir teknoloji bulunmamaktadır (Goglio, 2016). Bu nedenle de belli parametreler açısından dolaylı ölçümler yapılır. Aust ve Musselin'e (2014) göre üniversite sıralamaları, politika yapıcılar ve akademisyenler arasındaki ilişkinin sonucunda ortaya çıkmıştır. Neticede Agasisti ve Bonomi (2014) tarafından yapılan çalışmada, sıralamaların önemli ölçüde farklılaştığı, alanların birinde oldukça verimli olan ölçütün, diğerlerinde verimsiz olduğu görülmektedir. En iyi üniversiteler, en üst sıralarda yer almak için her yıl rekabet etmek, çok fazla ekonomik ve insan kaynağına yatırım yapmak zorunda kalmakta; alt sıralarda yer alan ya da sıralamada yer almayan üniversiteler ise yükselme ya da görünür olma baskısı altında kalmaktadır. Oysa Kehm (2014) raporuna göre, üniversitelerin konumlarını kontrol etmede çok az gücü vardır ve hemen hemen hepsi üst kademeler arasında yer almak istese de, en üstteki pozisyonlara, özellikle uluslararası düzeyde aynı isimler hakimdir (Bowman ve Bastedo, 2009).

Sıralamaya yeni dahil edilen üniversiteler ve orta-düşük pozisyonlarda sıralanan üniversiteler, güçlü ve zayıf yönlerini analiz etme ve performanslarını iyileştirmeye yönelik süreçlerini tanıtmaya fırsatı olarak, sıralamaların kıyaslama işlevinden yararlanabilir (Agasisti ve Bonomi, 2014). Bununla birlikte, sıralamaların etkisinin ve yayılımının daha da yaygın olması gerektiğinden, sıralamaların her biri farklı ihtiyaçlar ve beklentiler taşımaktadır. Her bir sıralama bilgisine, farklı değerler atfeden birden fazla hedef kitle olduğunu vurgulamak önemlidir. Sıralamalarda yer almak için çaba sarf eden yükseköğretim kurumlarının misyon çeşitliliğini koruması, beklentilerini daha iyi karşılayabilmesi açısından önemli olarak görülmektedir (Goglio, 2016). Nitekim yükseköğretim kurumları, referans olarak izlemesi için QS ve THE gibi dünya sıralamalarını önerir (Grewal, Dearden ve Lillian, 2008; Kusumastuti ve Idrus, 2017; Noumanong ve Leksakul, 2016). Üniversite sıralamalarının hem popülerlik hem de etki kazandırmasıyla birlikte, üniversite yöneticileri sıralamalarını iyileştirmek için çeşitli stratejiler geliştirmektedirler. QS ve THE'nin göstergelerini ve ölçüt yüzdelerini son yıllarda nispeten sabit tutarak dünya çapında bir üniversite geliştirmek için önemli olan birçok faktörü yansıttığı ifade edilmektedir (Noumanong ve Leksakul, 2016).

Üniversite sıralama sistemleri kullanılmaya başladığından günümüze değin sert eleştirilere maruz kalmıştır (Shattock, 2017). Sıralama baskısının yarattığı bazı olumsuz etkilerin artması (Kehm, 2014) ve akademik alanda giderek kaygı yaratması (Fauzi, Tan, Daud ve Awalludin, 2020), İngilizce yayınların en iyi üniversite kapsamında değerlendirilip Fransızca, Almanca gibi dillerin değerlendirmede az yer edinmesi (Cavallin ve Lindblad, 2006), THE gibi sıralama sistemlerinde öğretim performansının en aza indirilmesi (Shattock, 2017), akademik topluluk içerisinde yüksek atf alan akademisyenlerin iyi donanımlı üniversiteler tarafından tercih edilmesi ise yapılan eleştirilerden bazılarıdır. Hatta belli bir yayın türünün ele alınması; örneğin hakemli dergilerde, matematik, tıp, fen alanında araştırmalar yazmak önemliken felsefe, sanat yazmanın pek önemli olmaması sıralama yarışları için dezavantajdır (Lindblad ve Lindblad, 2009). Açıkçası çok çeşitli sıralamaların var olması, belli bir yayın türünün tercih edildiğine yönelik eleştirilere cevap olacak niteliktedir. Çünkü gün geçtikçe sıralamalarda konu kapsamı genişlemekte, her alanı değerlendirmeye alan dünya sıralamaları bulunmaktadır. Böylece öğretim üyeleri, öğrenciler, mezunlar, işe alım merkezleri ve hatta medya için sıralamalar yükseköğretimin piyasalaştırılması yolunu açmaktadır (Rybinski ve Wodecki, 2022).

Günümüzde üniversite sıralamaları öğrencilerin seçimlerini ve politika yapıcılarının kararlarını etkileyebilmektedir. Bu nedenle, yalnızca tek bir sıralama sistemine dayalı kararlar almak yerine, birçok dünya sıralamalarının karşılaştırılması neticesinde kararların alınması gerekmektedir (Saisana, d'Hombres ve Saltelli, 2011). Hatta ebeveynler ve öğrenciler bazen bunları üniversite arama sürecine yardımcı olmak için bir başlangıç noktası olarak kullanır (Griffith ve Rask, 2007). Nitekim bu amaçla da pek çok dünya sıralaması yer almaktadır. Araştırma kapsamında dünya sıralama kurumları sırasıyla University Ranking by Academic (URAP), Academic Ranking of World Universities (ARWU), Center for World Universities Ranking (CWUR), Centre for Science and Technology Studies (CWTS-Leiden), Nanyang Technological University (NTU), Quacquarelli Symonds (QS), Round University Ranking (RUR), United States News and World Report (US News), Scimago Journal and Country Rank (SCImago-SJR), Times Higher Education (THE) ve Ranking Web of Universities (Webometrics) yer almaktadır. Bu çalışmanın amacı dünya üniversite sıralamalarının uluslararası boyutta ölçümlerini gözden geçirerek, sıralamalardaki popülerliğinin sebeplerini Google Trends verileriyle ortaya koymaktır. Bu amaçla aşağıdaki sorulara yanıt aranmaya çalışılmıştır:

- 1-Google Trends verilerini kullanarak dünya üniversite sıralamalarının bilinirliği, ilgi alanı ve görünürlüğü nasıldır?
- 2-Dünya üniversite sıralamalarında yer alan ölçütlerin benzerlik ve ilişkisini gösteren genel değişkenler nelerdir?

Yöntem

Araştırma Yöntemi

Dünya üniversitelerinin kıyaslanmasını esas alan sıralama sistemlerinin gösterge parametreleri açısından karşılaştırılması, konuyu bütüncül hedefle yorumlamayı sağlamaktadır. Bu amaçla çalışmamızda üniversite sıralama sistemlerinin resmi kaynaklarında sunulan tablolar, dünya sıralamalarının elektronik web sitelerinden elde edilen veri, gösterge gibi ölçütler üzerine değerlendirme yapılmıştır (Bowen, 2009). Bu doğrultuda en büyük arama motorlarından biri olan Google Trends verileri kullanılarak, üniversite sıralamalarının arama hacminin kıyaslanması sonucunda popülerliği araştırılmaktadır. Genel olarak, Google Trends kullanımı, araştırma sorusunu daha iyi anlamamıza yardımcı olarak seçilen anahtar kelimelerimizin popülerliği ve eğilimleri hakkında fikir edinmemizi sağlamaktadır (Newman, 2010; Van Eck and Waltman, 2010). Google Trends ten elde edilen veriler, toplumun ilgisini ve takip ettiği konularda farkındalığını ortaya koyarak, akademik çalışmalarda yol gösterici olmaktadır. Google Trends'in klasik değişkenlere göre çeşitli avantajları vardır. Genel tahmin için, daha spesifik ve gerçek zamanlı olarak elde edilebilir, belirli coğrafi alanlarla sınırlandırılabilir ve hatta günlük frekanslarda elde edilen (Borup ve Schütte, 2022) mükemmel bir izleme aracıdır (Rybinski ve Wodecki, 2022). Google Trends bilimsel bir anket değildir ve anket verileriyle karıştırılmamalıdır. Yalnızca belirli konulara yönelik arama ilgisini yansıtır. Belirli bir konudaki ani artış, bir konunun bir şekilde "popüler" veya "kazan" olduğunu yansıtmaz, yalnızca belirtilmeyen bir nedenden dolayı bir konu hakkında arama yapan çok sayıda kullanıcı var gibi görünür. Bu kapsamda veriler Google Trendsten toplanır. Arama ölçeği 0 ile 100 arasındadır. 100 aramanın en yüksek, 0 ise aramanın en düşük popülasyona sahip olduğu anlamına gelmektedir (Google Trends, 2022).

Bu modelde araştırma yaparken kavramların aralarında olabilecek muhtemel ilişkiyi ortaya koymak ve bu ilişkiyi yorumlamak önemlidir. Ayrıca; araştırmada kullanılan verilerin toplanması için araştırmada işlenecek verinin derlenmesi, verilerin somutlaştırılması, sonuca ulaşma ve verilerin doğrulama aşamasında, araştırmanın öğeler kümesini teşkil eden URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, NTU, QS, RUR, US News, SCImago-SJR, THE ve Webometrics web sayfalarında yer alan göstergeler ve ölçütler incelenmiştir. Değerlendirme sürecine, dünya çapında en çok benimsenen ve izlenen sıralama sistemleri dahil edilmiştir. Bu aşamada, araştırma sorularının analizinde ilk olarak ilgi alanı ve görünürlüğünde Google Trends verileri kullanılmakta, ikinci olarak dünya üniversite sıralamalarında yer alan ölçütlerin benzerlik ilişkisi için üniversite ölçüt kriterlerinin karşılaştırılması yapılmaktadır. Bu bağlamda, dünya sıralamalarının göstergelerini sunmak, bilinirlik durumu ortaya konularak, karşılaştırmalı olarak tartışılmaktadır. Genel olarak, Google Trends kullanımı, araştırma sorusunu daha iyi anlamamıza yardımcı olan, seçilen anahtar kelimelerimizin popülerliği ve eğilimleri hakkında fikir edinmemizi sağlayan yöntemlerden biridir (Watts and Porter, 1997).

Veri Toplama Süreci

URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, NTU, QS, RUR, US News, SCImago-SJR, THE ve Webometrics gibi üniversite sıralama sistemleri çalışmanın veri setini oluşturmaktadır. Sıralamalarda kullanılan göstergeler 2022 yılında yayımlanan ilgili sıralama web sitelerinden toplanmıştır. Çalışmada Yahoo, Yandex gibi diğer arama motorları kullanılmadan sadece Google arama motoru kullanılarak Google Trends verilerinden bilgi sağlanmıştır. Dünya genelinde arama motorlarının kullanılma sıklığı Tablo 1' de verilmiştir. Tablo 1' de görüldüğü üzere; Dünya genelinde 2022 yılının Mayıs ayına kadar yapılan internet aramalarının %90-95 aralığında Google arama motoru üzerinden gerçekleştirilmiştir (StatCounter Google, 2022).

Tablo 1. Dünya Genelinde Arama Motorlarının Kullanılma Sıklığı

Dünya genelinde arama motorları	Google	Bing	Yahoo!	Yandex	Baidu	DuckDuckGo
Dünya yüzdeliği	%92.49	%3.07	%1.3	%1.04	%0.8	%0.62

(Kaynak: Search Engine Market Share Worldwide- Mayıs 2022)

Veri Toplama Araçları

Bu çalışmanın amaçları doğrultusunda araştırmacı tarafından çok çeşitli sıralama sistemleri analiz edilmektedir. Küresel öneme ve popülerliğe sahip uluslararası sıralama sistemleri olan URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, NTU, QS, RUR, US News, SJR, THE ve Webometrics sıralaması değerlendirilmekte ve bunlara ek olarak Google Trends verileri kullanılmaktadır. 11 dünya sıralama ölçütlerinin ayırt edici ulusal normları ve hedefleri ne ölçüde yansıttığı ve ne derece farklılık gösterdiğini saptamak amacıyla veriler analiz edilmiştir. Bu doğrultuda kullanıcıların arama terimlerinin zaman içindeki popülaritesini keşfetmelerine olanak tanıyan, herkese açık web tabanlı bir araç olan, araştırma sorumluluğuyla ilgili bir dizi anahtar kelime için arama hacmi (Jokar, Rahmanian, Sharifi, Rahmanian ve Khoubfekr, 2021) için belirli bir süre boyunca arama ilgisi verilerini elde etmek için Google Trends kullanılmıştır. Dünya sıralamalarının popülerlik ve bilinirliği için kullanılan Google Trends ten verileri elde edilirken "dünya genelinde", "son 12 ay", "tüm kategoriler" ve "google web arama" kategorileri seçilerek dünya sıralamasının arama ilgisine bakılmaktadır. Ayrıca düşük aranma hacmine sahip olan bölgeler dahil edilmemiştir. Google Trends verilerinde arama yaparken harfin büyük ve küçük oluşu arama ilgisine etki etmektedir (Google Trends, 2022; Sharma ve Sharma, 2020). Bu amaçla sıralama sistemlerinin bilinen en popüler kısaltılışı kullanılarak arama yapılmıştır. Anahtar kelime seçiminde alaka düzeyine ve popülarlığına göre araştırma sorumluluğuyla ilgili 11 anahtar kelimelik bir set seçilmiştir. Seçilen anahtar kelimelerin aranma hacmini ve popülaritesini belirlemek için Google Adwords Anahtar Kelime Planlayıcı aracını kullandık. Bu veri türü için excel veri toplama dosyasında ilgili alanı içeren bir format oluşturularak zaman içindeki önemli değişiklikleri veya eğilimleri belirlemek için zaman serisi analizini yapılmış. Sıralama sistemlerinin değerlendirme boyutları esas alınarak tablolar ve şekiller oluşturulmuştur. Google Trends'ten toplanan veriler, belirtilen dönem boyunca arama ilgisindeki kalıpları ve eğilimleri belirlemek için tanımlayıcı istatistikler kullanılarak analiz edildi. Veriler, bulguları bağlamsallaştırmak için diğer ilgili veri kaynaklarıyla da karşılaştırılmıştır. Sıralama sistemlerinin analizi, bilimsel üretkenlik ölçütleri, akademik itibar, araştırma üretkenliği, kurumsal kaynaklar, öğrenci özellikleri, katılım ve tamamlama oranları, fakülte kalitesi gibi ölçütlerin varlığı ve bu ölçütlerin sıralamayı şekillendirme derecesine etkisi açısından yapılmaktadır.

Sınırlamalar

Google Trends verilerinin, kullanıcılar hakkında demografik bilgi sağlamadığını ve tüm popülasyonu doğru bir şekilde temsil etmeyebileceğini unutmamak önemlidir. Ayrıca, Google Trends verileri yalnızca arama hacmini yansıtır ve arama yapanların gerçek davranışları veya amaçları hakkında bilgi sağlamaz (Van Eck ve Waltman, 2010). Verilerin gerçek davranış veya tutumlardan ziyade arama sorgularına dayalı olması ve genel popülasyonu temsil etmeyebilmesi de dahil olmak üzere, Google Trends verilerini kullanmanın sınırlamaları vardır. Ayrıca veriler, arama algoritmalarındaki veya kullanıcı davranışındaki değişikliklerden etkilenebilir ve bu da sonuçları etkileyebilir. Çalışmada dünya sıralama sistemlerinin 2022 yılında yayımladıkları sıralamalar değerlendirilmiştir.

Çalışmanın kapsam ve sınırlılığı bu çerçevede oluşturulmuştur. Çalışmanın devamında, somut öneriler sunulmakta olup üniversitelerin daha üst sıralara çıkabilmesi için izlenebilecek çözüm yolları ele alınmaktadır.

Geçerlik ve Güvenirlik

Google Trends yöntemi, araştırma yapmak için yararlı bir araçtır (Google Trends, 2022), ancak her araştırma yönteminde olduğu gibi, çalışmanın geçerliğini ve güvenilirliğini sağlamak önemlidir. Google Trends yöntemiyle yapılan bir çalışmanın geçerliğini ve güvenilirliğini sağlamak için; araştırma sorusuyla alakalı, net bir tanımı olan uygun ve popüler arama terimleri kullanıldı. Seçtiğimiz dönemin araştırma sorusuyla alakalı olduğundan ve eğilimleri yakalamak için yeterli bir dönemi kapsamı da geçerliği sağlamada önemli rol oynamaktadır.

Arama konumunun, araştırma sorumuzla alakalı doğru bölge veya ülke olarak ayarlandığında Google Trends yönteminden doğrulamak geçerliliğini güçlendirmeye yardımcı olmaktadır (Newman, 2010). Araştırmanın geçerliğini sağlamak amacıyla araştırma sürecinde yapılan tüm işlemler, araştırmanın modeli, sınırlılıkları, veri toplama yöntemleri ve analiz aşamaları detaylı bir şekilde açıklanmıştır. Araştırmanın tüm evrelerinin ayrıntılı bilgilendirmeler yapılması araştırmanın güvenilirliğini sağlamanın yollarından biridir (Creswell ve Miller, 2000; Miles ve Huberman, 1994).

Araştırmanın güvenilirliğini sağlamak için tutarlık incelemesi yapılmıştır. Veriler Microsoft Excel programına aktarılırken ayrıntılı raporlama ve karşılaştırma yapılmıştır. Guba ve Lincoln (1986) ayrıntılı betimlemenin güvenilirliği sağlamanın temel teknikleri arasında olduğunu ifade etmektedir. Arama terimlerinin farklı varyasyonlarıyla birden çok arama yapmak, sonuçların tutarlı ve güvenilir olmasını sağlamaya yardımcı olmaktadır. Genel olarak, bu adımları uygulayarak Google Trends yöntemiyle yaptığımız çalışmanın hem geçerli hem de güvenilir olmasını sağlanmıştır (Van Eck ve Waltman, 2010).

Bulgular

Araştırmanın 1. sorusuna yönelik olarak bu bölümde dünya üniversite sıralamalarının popülerlik ve bilinirliği için kullanılan Google Trends ten elde edilen bulgular Tablo 2' de verilmiştir.

Google Trends Verileri

Tablo 2. Google Trendste Arama Verilerine Göre Dünya Genelinde Sıralama Sistemlerinin Kullanılma Sıklığı

Dünya sıralamaları	THE ranking (70 bölge)	QS ranking (69 bölge)	US ranking (31 bölge)	News (31)	Webometrics ranking (15 bölge)	ARWU ranking (12 bölge)
Trendste arama göre dünya genelinde sıralamalar	Gana-100	Çin-100	Çin-100		Gana-100	Singapur-100
	Bangladeş-84	Hong kong-67	Güney Kore-21		Nijerya-75	Avustralya-35
	Nijerya-78	Makao-52	ABD-13		Hindistan-48	Kanada-23
	Singapur-71	Bangladeş-44	Hong Kong-13		Bangladeş-45	Finlandiya-16
	Etiyopya-65	Lübnan-33	Bangladeş-11		Endonezya-31	Hindistan-15
	Lübnan-65	Pakistan-31	Singapur-7		Peru-22	İspanya-13
	Çin-65	Singapur-28	Tayvan-7		Sri Lanka-21	Birleşik Krallık-13
	Pakistan-65	Birleşik Arap Emirlikleri-22	Birleşik Arap Emirlikleri-4		Yunanistan-20	Belçika-13
Google verilerine göre dünya genelinde sıralamalar	Uganda-63	Özbekistan-21	Suudi Arabistan-3		Filipinler-13	İtalya-10
	Filipinler-60	Malezya-17	Kanada-3		Malezya-7	Hollanda-9
	Türkiye-5	Türkiye-2	Türkiye-1			

Dünya genelinde bilinen 11 dünya sıralamalarının Google Trendste arama hacminin ortaya konulduğu Tablo 2' de en popüler olarak aranan ve bilinirliği en fazla olan ilk beş dünya sıralamaları yer almaktadır. Tabloda izlenen dünya sıralamasına ilişkin; en popüler ilk on bölgeyi ve 'Türkiye' nin de bu sıralamaları kullanma sıklığı verilmiştir. THE dünya genelinde 70 bölge üzerinde, QS 69 bölge ile popülerlikte ön sıralarda yer almaktadır.

Bunu US News 31 bölge, Webometrics 15 bölge ve ARWU 12 bölgeyle takip ederek bilinirliği göstermektedir. Sıralamalarının kullanma sıklığını gösteren Google Trends verilerine dayanarak en popüler THE ve QS olduğunu ve yaygın olarak dünya genelinde bu sıralamaların tercih edildiği bulgular arasındadır. THE'nin 2004 yılından bu yana küresel, bölgesel, konu, itibar olarak çeşitli listeleri bulundurması ile ilk sıralarda yer almasının cevabı verilmiş olmaktadır. Aynı gruplama altında, QS içinde dünya geneli, istihdam sıralaması, en iyi öğrenci şehirleri gibi ve daha birçok sıralamalara yer verilmesi popülerliğinin anlaşılır olmasını açıklamaktadır. US News küresel ve bölgesel sıralamalarda karşılaştırmalar sunarken, Webometrics küresel, google akademik profillerine göre, ARWU ise küresel ve konu bazlı sıralamalar ile karşımıza çıkmaktadır. En popüler THE, QS ve US News sıralamalarını Türkiye'de sıklıkla arandığı ve yaygın olduğu görülmektedir.

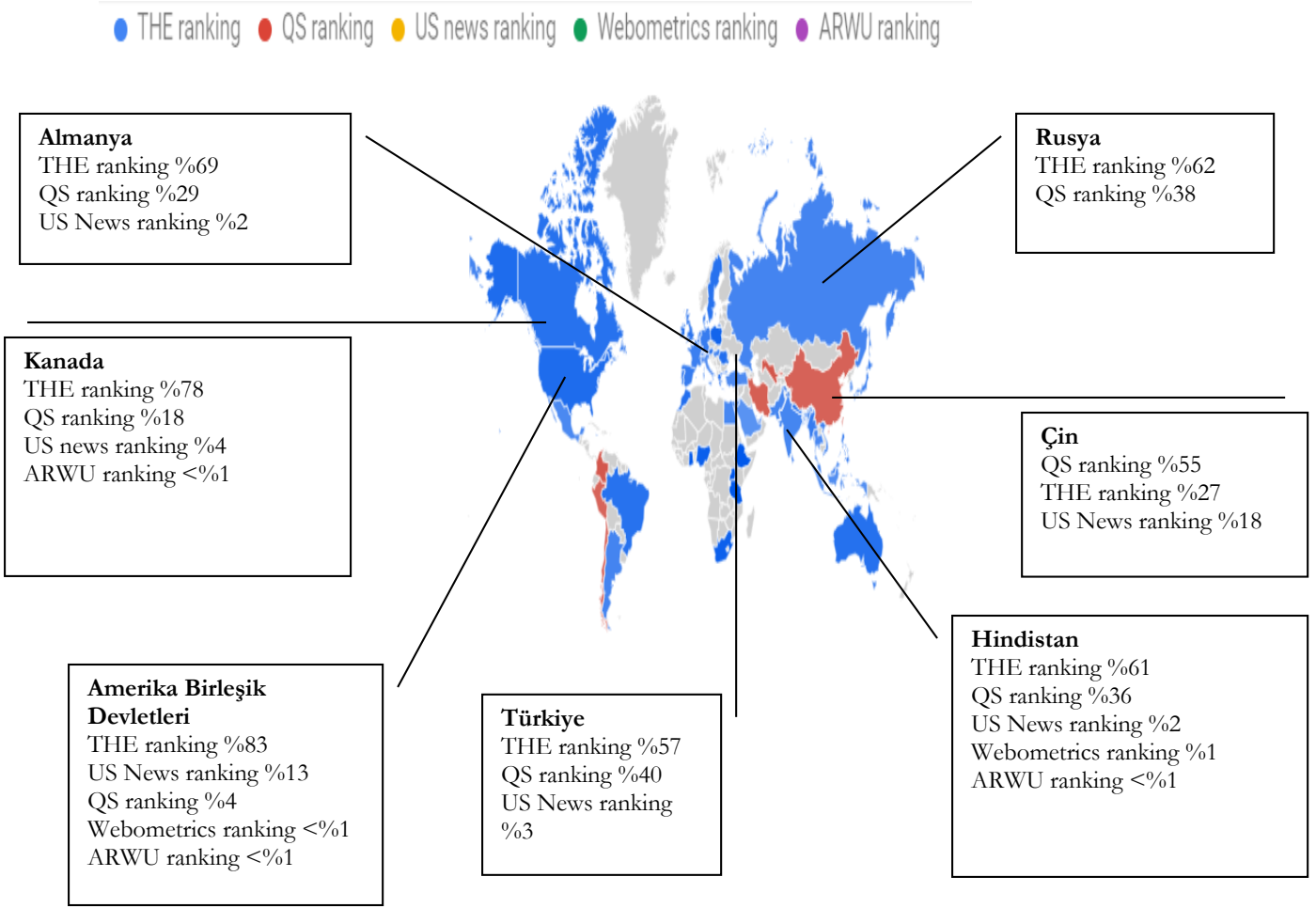
Araştırmanın 1. Sorusuna yönelik olarak dünya üniversite sıralamalarının popülerlik ve bilinirliği için kullanılan Google Trends ten elde edilen arama verilerine ilişkin bulguların devamı Tablo 3' de verilmiştir.

Tablo 3. Google Trendste Arama Verilerine Göre Dünya Genelinde Sıralama Sistemlerinin Kullanılma Sıklığı

Dünya sıralamaları	URAP (11 bölge)	SJR ranking (11 bölge)	CWUR ranking bölge)	Leiden university ranking (8 bölge)	NTU ranking (7 bölge)	RUR ranking (3 bölge)
Google Trendste arama verilerine göre dünya genelinde sıralamalar	Türkiye-100	Irak-100	Hong Kong-100	Hollanda-100	Singapur-100	Irak-100
	Tunus-64	Mısır-80	Kanada-27	Yunanistan-28	Tayvan-4	Polonya-91
	Tanzanya-19	Ekvador-25	Hindistan-22	Endonezya-25	Endonezya-2	Hindistan-1
	Tayvan-7	İran-16	Kazakistan-21	İran-19	Hindistan-1	
	Güney Afrika-4	Tayland-16	Brezilya-18	Birleşik Krallık-14	Birleşik Krallık-1	
	Şili-4	Endonezya-9	İtalya-16	Hindistan-7	ABD-1	
	Vietnam-2	Avustralya-9	Türkiye-15	ABD-4		
	Kanada-1	Malezya-7	ABD-14			
	Japonya-1	Hindistan-7				
	ABD-1	Kolombiya-5				

Tablo 3' de Dünya genelinde bilinen 11 dünya sıralamalarının Google Trends te arama hacmini en popüler olarak aranan altı dünya sıralaması bulunmaktadır. URAP 11 bölge, SJR on bölge, CWUR sekiz bölge, Leiden üniversitesi yedi bölge, NTU altı bölge ve son olarak RUR 3 bölge de dünya kapsamında aranması gerçekleşmiştir. Tablo 3' de URAP sıralamasının ortaya çıktığı ülkenin en çok arama hacminde yer alması şaşırtıcı değildir. Kendi ülkesinde en çok arananlar hacminde yer alması doğaldır. SJR sıralamasında yaygın olarak kullanılan bir sıralama olmakla birlikte, CWUR, Leiden, NTU ve RUR un gittikçe daha az bölgelerde bilindiğini görmekteyiz. URAP sıralamasına benzer durumda olan Leiden üniversite sıralaması içinde Hollanda bölgesinde popülerlik ve bilinirliğinin daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu durumu ülkelerinde üretilen sıralamaların sıklıkla kullanılması ile açıklanır. Her iki tablonun incelenmesi neticesinde Google Trends verilerinde en yaygın olarak kullanılan ve dünya genelinde taranan THE, QS ve US News sıralamaları olduğu, en az bilinen daha az bölgelerde aranan sıralamaların ise Leiden, NTU ve RUR sıralamaları olduğu görülmektedir.

Araştırmanın 1. Sorusuna yönelik olarak dünya üniversite sıralama sistemlerinin bazı ülkeler açısından Google Trends arama hacminde kullanım sıklığı Şekil- 1 de verilmiştir.



Şekil 1. Popüler Üniversite Sıralama Sistemlerinin Dünya Üzerinde Kullanılma Yoğunluğu

Şekil-1 de dünya genelinde yoğun nüfusa sahip olarak bilinen bazı ülkelerin kullanıldığı ve çoğunlukla Google Trends aranma hacminde yer alan sıralama yoğunlukları verilmiştir. THE sıralamasının Almanya, Kanada, ABD, Türkiye, Hindistan ve Rusya'da en popüler durumda olduğu, Çin bölgesinde QS sıralamasının daha popüler olduğu görülmektedir. Ayrıca Google Trends aranma hacmi neticesinde elde edilen bulgularda görülüyor ki; farklı dünya sıralamasını kullanan bölgelerin ABD, Hindistan olduğu; THE, QS, US News, Webometrics, ARWU sıralamalarını, Kanada'nın THE, QS, US News, ARWU sıralamalarını, Almanya, Çin ve Türkiye'nin THE, QS, US News sıralamalarını, Rusya'nın ise THE ve QS sıralamalarını sık olarak kullanımında yer aldığı ve popüler olduğu görülmektedir. Şekil 1' de yer alan bulgular popüler olan dünya sıralamasının, yoğun nüfusa sahip ülkelerde daha fazla kullanıldığını göstermektedir.

Sıralamalarda yer alan gösterge ölçütleri

Araştırmanın 2. Sorusuna yönelik olarak dünya üniversite sıralamalarında yer alan gösterge ölçütlerin benzerlik ve ilişkisini gösteren genel değişkenler Tablo 4' te verilmiştir.

Tablo 4. Dünya Sıralama Sistemlerinde Kullanılan Gösterge Ölçütleri

Dünya Sıralamaları	THE	QS	US News	Webometrics	ARWU
Sıralamalarda kullanılan gösterge ölçütleri (yüzdelik ağırlığa göre)	Araştırma %30	Akademik itibar %40	Küresel araştırma itibarı %12.5	Görünürlük %50	Araştırma çıktısı %40
	Öğretim %30	Fakülte/öğrenci oranı %20	Bölgesel araştırma itibarı %12.5	Mükemmellik %40	Fakülte Kalitesi %40
	Alıntılar %30	Fakülte başına atıflar %20	En çok atıf alan yayın sayısı (%10 aralığında) %12.5	Şeffaflık %10	Eğitim Kalitesi %10
	Uluslararası görünüm %7.5	İşveren itibarı %10	Normalleştirilmiş alıntı etkisi %10		Kişi başına performans %10
	Endüstriyel Kazanç %2.5	Uluslararası öğrenci oranı %5	En çok atıf yer alan toplam yayın yüzdesi (%10 aralığında) %10		
	Uluslararası fakülte oranı %5	Yayınlar %10			
		Toplam alıntı %7.5			
		uluslararası işbirliği - ülkeye göre %5			
		Uluslararası iş birliği %5			
		Kendi alanında en çok atıf yapılan ilk %1 arasında yüksek atıf alan makale sayısı %5			
		En çok alıntı yapılan ilk %1 makale arasında toplam yayın yüzdesi %5			
		Kitaplar % 2.5			
		Konferanslar %2.5			

Dünya sıralamalarında kullanılan gösterge ölçütlerinin yer aldığı Tablo 4' te Google Trends arama hacmindeki popülerliğine göre yer alan dünya sıralamaları sırasıyla bulunmaktadır. Tablo 4' te popülerlik ve bilinirliği en fazla olan başta THE, QS olmak üzere, US News, Webometrics ve ARWU sıralamalarının kullandığı ve belirlediği gösterge ölçütleri incelenmektedir. THE' nin %30 araştırma, %30 öğretim ve %30 alıntılara ağırlık vermekte olup %7.5 uluslararası görünüm, %2.5 endüstriyel kazanç olmak üzere beş ana maddeden ölçütlerini oluşturmaktadır. Bu ana maddeler altında 11 alt madde bulunmaktadır. Araştırma kategorisi altında THE kuruluşunun; itibar anketi (%18), araştırma geliri (%6) ve araştırma verimliliği (%6) olmak üzere üç alt maddeyi ölçüt olarak yer verdiği, Öğretim kategorisi altında itibar anketi (%15), akademik personele verilen doktora oranı (%6), personel-öğrenci oranı (%4.5), doktora/lisans oranı (2.25) ve kurumsal gelir (%2.25) olarak beş alt maddeyi kullandığı, Alıntılar kategorisinde araştırma etkisini ölçtüklerini belirtirken, Uluslararası görünümü kategorisinde uluslararası öğrenci oranı (%2.5), uluslararası personel oranı (%2.5) ve uluslararası işbirliği (2.5) ilişkin üç alt madde ile ölçüt belirlediği ve son olarak endüstriyel kazanç kategorisinde bilgi aktarımını gösterge olarak kullandıkları görülmektedir. THE' nin çoğunlukla önemli kriterlerin altında ilk olarak itibar anketine yer verdiği bulgular arasındadır.

QS; %40 akademik itibar, %20 fakülte/ öğrenci oranı, %20 fakülte başı atıflar, %20 işveren itibarı, %5 uluslararası öğrenci oranı ve %5 uluslararası fakülte oranı olmak üzere altı maddeden kriterlerini oluşturmaktadır.

US News; %12.5 Küresel araştırma itibarı, %12.5 En çok atıf alan yayın sayısı (%10 aralığında), %10 Normalleştirilmiş alıntı etkisi, %10 En çok atıf yer alan toplam yayın yüzdesi (%10 aralığında), %10 yayınlar, %7.5 toplam alıntı, %5 uluslararası işbirliği- ülkeye göre, %5 Kendi alanında en çok atıf yapılan ilk %1 arasında

yüksek atıf alan makale sayısı, %2.5 kitaplar, %2.5 konferanslar olmak üzere 13 maddeden sıralama ölçütlerini oluşturmaktadır.

Webometrics; %50 görünürlük, %40 mükemmellik, %10 şeffaflık olmak üzere üç ana maddeden göstergelerini sunarken, Görünürlük ana maddesinin altında web içeriğinin etkisini ölçmek istendiği, bu yapıyı da kurumun web sayfalarına bağlanan harici ağların sayısı ile ortaya konulduğunu belirtirken, Mükemmellik ana maddesi altında SCImago kaynağından tam veri tabanındaki 27 disiplin alanında her birinden en çok alıntı yapılan ilk %10'daki makale sayısını (beş yıllık dönem için veriler) kullandıklarını, Şeffaflık veya Açıklık ana maddesinin altında ise Google akademik profilleri kaynağından en çok alıntı yapılan araştırmalara bakıldığı, bunu da ilk 210 yazardan alınan atıf sayısını kullandıklarını belirtmiştir.

ARWU ise %40 araştırma çıktısı, %40 fakülte kalitesi, %10 eğitim kalitesi ve %10 kişi başına performans olmak üzere dört ana maddeden oluşmaktadır. Araştırma çıktısı kategorisinde Nature ve Science'da yayınlanan makaleler (%20) ve Science Citation Index-Expanded ve Social Science Citation Index'te indekslenen makaleler (%20) ölçüt olarak belirlendiği, Fakülte kalitesi kategorisinde Nobel ödülleri ve Fields Madalyaları kazanan kurum personelleri (%20) ve yüksek atıf alan araştırmalar (%20) dan ölçüt belirledikleri, Eğitim kalitesi altında Nobel ödülleri ve Fields madalyaları kazanan kurum mezunları sayısını kullandıklarını ve son olarak Kişi başına performans kategorisi altında bir kurumun kişi başına akademik performansını ölçüt olarak kullandıkları görülmektedir.

Araştırmanın 2. Sorusuna yönelik olarak Google Trends arama hacmindeki popülerliğine göre dünya sıralamalarında kullanılan gösterge ölçütlerine ilişkin bulguların devamı Tablo 5' te verilmiştir.

Tablo 5. Dünya Sıralama Sistemlerinde Kullanılan Gösterge Ölçütleri

Dünya Sıralamaları	URAP	SJR	CWUR	CWTS-Leiden	NTU	RUR
Sıralamalarda kullanılan gösterge ölçütleri (yüzdelerle ağırlığa göre)	Makale %21	Araştırma %50	Araştırma %40	Yayınlar	Araştırma mükemmelliği %40	Araştırma %40
	Alıntı %21	Yenilik %30	Eğitim %25	Bağımlı ve bağımsız göstergeler	Araştırma Etkisi %35	Öğretim %40
	Makale etki toplamı %18	Toplumsal %20	İstihdam edilebilirlik %25	Bilimsel etki göstergeleri	Araştırma Verimliliği %25	Uluslararası Çeşitlilik %10
	Atıf etki toplamı %15		Fakülte %10	İş birliği göstergeleri		Finansal Sürdürülebilirlik %10
	Uluslararası İş birliği %15			Açık erişim göstergesi		
	Toplam belgeler %10			Cinsiyet göstergeleri		
				Hesap yöntemi Trend analizler Stabilite aralıkları		

Google Trends arama hacmindeki popülerliğine göre Tablo 5' te URAP, SCImago-SJR, CWUR, CWTS-Leiden, NTU ve RUR dünya sıralamalarının kullandıkları gösterge ölçütlerine yer verilmiştir. URAP; %21 makale, %21 alıntı, %18 makale etki toplamı, %15 atıf etki toplamı, %15 uluslararası iş birliği ve %10 toplam dokümanlar olmak üzere altı ana maddeden ölçütlerini oluşturmaktadır. Mevcut bilimsel verimliliği; Makalelerden, araştırmanın etkisini; Alıntılardan, araştırmanın kalitesini; Makale etki toplamından ve Atıf etki toplamından, uluslararası kabulü; Uluslararası iş birliğinden ve bilimsel verimliliği, Toplam belgeden ölçmeyi amaçlamıştır.

SCImago-SJR; %50 Araştırma, %30 Yenilik ve %20 Toplumsal olmak üzere üç ana maddeden ölçütlerini oluşturmaktadır. Araştırma ana maddeleri altında 11 alt madde bulunmaktadır. Normalleştirilmiş etki (%13), liderlikte mükemmellik (%8), çıktılar (%8), bilimsel liderlik (%5), diğer dergiler (%3), kendi dergileri (kurum tarafından yayımlanan) (%3), mükemmellik (%2), yüksek kaliteli yayınlar (Q1) (%2), uluslararası iş birliği (%2), açık erişim (%2) ve bilimsel yetenek havuzu (%2) bu kategori oluşturmaktadır. Yenilik kategorisi altında patentler (%10), yenilikçi bilgi (%10) ve teknolojik etki (%10) ölçütleri yer alırken, Toplumsal kategorisi altında; altmetrik (%10), gelen bağlantılar (%5) ve web boyutu (%5) da incelenen ölçütler arasındadır.

CWUR; %40 Araştırma, %25 Eğitim, %25 İstihdam edilebilirlik ve %10 Fakülte olmak üzere dört ana maddeden kriterleri oluşmaktadır. Araştırma ana maddesi altında dört alt boyut ölçüt olarak ele alınır. Araştırma çıktısı (%10), yüksek kaliteli yayınlar (%10), etki (%10) ve atıflar (%10) alt madde olarak yer alırken, Eğitim kategorisinde üniversite mezunlarının sayısını ölçüt olarak kullanılmaktadır. Ayrıca istihdam edilebilirlik kategorisinde mesleki başarıya dayalı olarak üniversite mezun sayısına bakılmaktadır. Son olarak Fakülte kategorisi altında; akademik unvan kazanan öğretim üyesi sayısı ölçüt olarak ele alınır.

CWTS-Leiden üniversite; yayınlar, bağımlı ve bağımsız göstergeler, bilimsel etki göstergeleri, iş birliği göstergeleri, açık erişim göstergeleri, cinsiyet göstergeleri, hesap yöntemi, trend analizler ve stabilite aralıkları olmak üzere dokuz alt madde ile gösterge ölçütlerini oluşturduğu bulgular arasındadır.

NTU; %40 Araştırma mükemmelliği, %35 Araştırma etkisi ve %25 Araştırma verimliliği olmak üzere üç ana maddeden gösterge ölçütlerini oluşturur. Araştırma mükemmelliği kategorisinde; yüksek atıf alan makale sayısı (%15), içinde bulunduğu yıldaki yüksek etkili dergilerdeki makale sayısı (%15) ve son iki yılın h-indeksi (%10) ne bakılarak ölçüt oluşturulur. Araştırma etkisi maddesi altında; son 11 yıldaki atıf sayısı (%15), son iki yıldaki atıf sayısı (%10) ve son 11 yıldaki ortalama atıf sayısı (%10) kullanılmaktadır. Son olarak araştırma verimliliği kategorisinde; bulunduğu yıldaki makale sayısı (%15) ve son 11 yıldaki makale sayısı (%10) ölçüt olarak kullanılmaktadır.

Dünya sıralamasında son olarak popülerlikte yer alan RUR; %40 Araştırma, %40 Öğretim, %10 Uluslararası çeşitlilik ve %10 Finansal sürdürülebilirlik olmak üzere dört ana maddeden ölçütlerini oluşturmaktadır. Araştırma maddesinin altında; akademik ve araştırma görevlisi başına atıf (%8), kabul edilen doktora derecesi (%8), normalleştirilmiş alıntı etkisi (%8), akademik ve araştırma personeli başına düşen bildiri sayısı (%8) ve dünya araştırma itibarı (%8) bulunmaktayken, Öğretim kategorisinde; öğrenci başına düşen akademik personel (%8), lisans derecesine göre akademik personel (%8), akademik personel başına verilen doktora dereceleri (%8), lisans dereceleri için verilen doktora dereceleri (%8) ve dünya öğretim itibarı (%8) ölçüt olarak kullanılmaktadır. Uluslararası çeşitlilik kategorisi altında; uluslararası akademik personel payı (%2), uluslararası öğrencilerin payı (%2), uluslararası ortak yazarlı makalelerin payı (%2), uluslararası düzey (%2) ve bölge dışında itibar (%2) bulunmaktadır. Son olarak finansal sürdürülebilirlik ana maddesi altında; akademik personel başına düşen kurumsal gelir (%2), öğrenci başına düşen kurumsal gelir (%2), araştırma geliri başına düşen makaleler (%2), akademik ve araştırma personeli başına araştırma geliri (%2) ve kurumsal gelir başına araştırma geliri (%2) ölçüt olarak kullanılarak ana kategori göstergelerini belirlemektedir.

Tartışma ve Sonuç

Bu çalışmada dünya üniversite sıralamalarının ölçümlerini, araştırma, öğretim, alıntılar, uluslararası görünüm, itibar anketi, uluslararası iş birliği ve endüstriyel kazanç bakımlarından Google Trends verileriyle ortaya konulması amaçlandı. Karşılaştırmalı analizler sonucunda bazılarının güçlü bir şekilde bibliyometrik verilere dayandığını ve yüksek benzerliklerin olduğu sonucuna varılmaktadır. Dünya üniversite sıralamalarının popülerlik ve bilinirliği için kullanılan Google Trends ten elde edilen sonuçlara göre; bilinen 11 dünya sıralamalarının kullanma sıklığına dayanarak en popüler THE ve QS olduğunu ve yaygın olarak dünya genelinde bu sıralamaların tercih edildiği sonucuna varılmıştır. Noumang ve Leksakul (2016) da QS ve THE üniversite sıralamalarının kullanılmasının en uygun olarak bulgulamıştır. Fauzi vd. (2020); Noumang ve Leksakul (2016)'a ek olarak Webometrics, ARWU ve Leiden'in dünya sıralamalarında yaygın olarak kullanıldığını saptamıştır. Ayrıca bu çalışmada US News, URAP, SJR, CWUR, Leiden üniversitesi, NTU ve son olarak RUR dünya kapsamında bilinirliğini gözler önüne sermektedir. Küresel sıralamalara başlangıçta ARWU hakimiyetindeyken, 2004'te QS ile ortaklaşa THE ve 2004'te Webometrics eklendiği görülmektedir. THE-QS ortaklığı 2009'da bölünerek QS' i

oluşturdu (Hazelkorn, 2018). Ancak çalışmanın sonucunda da görülüyor ki ARWU nun başlangıçtaki hakimiyetini koruyamadığı ve dünya genelinde kullanımının daha az bölgede olduğu, ne var ki THE ve QS in popülerliği; uzun süredir ortak birlikteliği, sıralamalarda sıklıkla kullanıldığı ve bilindiği sonucuna varılmaktadır.

Uzun bir dönem dünyada ARWU, THE ve QS listelerine odaklanılmıştır. Çünkü bu sıralamalar yükseköğretimin gündeminde sıklıkla yer almaktadır (Lindblad ve Lindblad, 2009). Hatta Türkiye'de yayımlanan Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Üniversite İzleme ve Değerlendirme Raporlarına (2020) göre; araştırma-geliştirme, proje ve yayın kategori değerlendirmesinde, gösterge olarak THE, QS ve ARWU için dünya, bölgesel ve ulusal akademik başarı sıralamasına bakılmaktadır. Bu durum, sıralamanın gücü ve bilinirliğinin önemli olduğunu göstermektedir. Hükümetler üniversite eğitimini finanse etmek için sıralama tablolarından yararlanarak seçim yapmaktadır (Department of Business, Innovation and Skills, 2010). Araştırma bulgularına göre farklı dünya sıralama sistemlerini kullanan bölgelerin en çok ABD ve Hindistan olduğu; THE, QS, US News, Webometrics ve ARWU gibi, Kanada, Almanya, Çin, Türkiye ve Rusya'nın ise farklı dünya sıralamalarını sıklıkla kullandıkları sonucuna varılmıştır. Bu durum popülerliği daha fazla olan dünya sıralamasının daha çok ülkede kullanıldığını işaret etmektedir. Kurumsal uzun ömürlülüğün avantajını ve itibar gelişimini sunduğu için THE, QS ve ARWU popülerdir ve kullanımı da yaygındır (Shattock, 2017). THE sıralamasının Almanya, Kanada, ABD, Türkiye, Hindistan ve Rusya'da; QS sıralamasının Çin bölgesinde en çok popüler olduğu sonucuna varılmıştır. Çin, Hindistan gibi ülkeler “uluslararası rekabette başlıca rakipler” olarak tanımlandıkları için (Europa, 2004) çok çeşitli dünya sıralamaları kullanımları olağandır. Özellikle sıralamalar; ABD ve Çin’deki kurumların prestiji ve etkisinin önemli bir itici gücüdür (Pusser ve Marginson, 2013). Bu durum Çin’de en iyi üniversitelerin geliştirilmesi konusunda ARWU dünya sıralama sistemini siyasi bir tutku sonucu oluşturmuştur (Lindblad ve Lindblad, 2009). Amsler ve Bolsman (2012) e göre üniversite sıralamalarının çeşitliliği ve gelişimini sosyal araştırma içerisinde halkla ilişkileri birleştiren küresel bir işletme olarak görmektedir. Bu durum Google Trends kaynağının önemini ortaya koyarak, sıralamalara olan ilginin ortaya konulması açısından önemlidir.

Neticede Google Trends verilerinde en yaygın olarak kullanılan ve dünya genelinde taranan sıralamalarda THE, QS ve US News yer alırken, en az bilineren daha az bölgelerde arananların CWUR, Leiden, NTU ve RUR sıralamaları olduğu görülmektedir. Üniversite sıralama sistemlerinin değerlendirme niteliklerinin çok çeşitli olmasının sebebi ve kullanılmasının sonucu olarak; uluslararası karşılaştırma, küreselleşme, öğrenci mezun hareketliliği, uluslararası işe alım ve yüksek kalite olduğu gösterilmektedir. Çeşitli karşılaştırmaların bulunma sebebi; ulusların ve üniversitelerin yükseköğrenimi küresel bir pazar olarak görmeleriyle açıklanabilmektedir. (Hazelkorn, 2018; Marginson, 2007). Bu çalışmada dünya sıralamalarının birçok yönden farklılıklarının sonuçlarını gözler önüne sererek popülerlik ve bilinirliği en fazla olan başta THE, QS ve US News gibi önde gelen sıralamaların araştırma, öğretim ve alıntılara ağırlık vermekte olduğu, aynı zamanda uluslararası görünüm, itibar anketine, uluslararası iş birliğine ve endüstriyel kazanca önem verdikleri sonucuna varılmıştır. Sıralama ölçütlerinin çeşitlilik beklentisine rağmen, sıralama analizi ve ölçütlerini şaşırtıcı derecede az değişiklik göstermektedir (Pusser ve Marginson, 2013). Sıralamaların çoğunlukla araştırma başta olmak üzere, öğretim ve alıntılara önem verdiği görülmektedir. Ancak QS ve US News gibi popüler olan sıralamalarda da daha çok akademik itibar ve bölgesel itibarın daha fazla olduğu, Webometrics te de görünürlüğün daha fazla olduğu sonucuna varılmıştır. Çalışma da bazı dünya sıralama sistemlerinin özellikle önem verdiği noktanın kalite olduğu, ARWU, URAP, SCImago ve CWUR bu içerikte incelenen ölçütler arasındadır. Bazı dünya sıralama sistemlerinde diğer sıralamalardan farklı olarak cinsiyet göstergelerini de ölçütlerde bulundurduğunu söyleyebiliriz. CWTS-Leiden üniversite. Bazı sıralama sistemlerinde atf temele dayanmaktadır. Bu durum da farklı sıralamalar tarafından kullanılan üniversitelerin ölçüt oranlarının aynı olmadığı sonucuyla açıklanmaktadır. Örneğin, birçok gelişmiş birleştirme politikasına sahip ve düşük yayın performansına sahip kuruluşları hariç tutan sıralamaların varlığı olduğu bilinmektedir. Ancak Chen ve Liao (2012) sıralama sistemlerinde, farklı atf indeksleri kullanmanın önemli bir etkisinin olmadığını ifade etmektedir.

Çalışmanın bir diğer bulgusuna göre RUR popülerlikte en düşük iken THE'nin en popüler durumda olduğu görülmektedir. Ancak bu iki sıralama ölçütleri incelendiğinde benzer özellikte ölçüt kriterlerinin yer aldığı tespit edilmiştir. Bu durum da RUR un bilinirliğinin daha düşük olması şaşırtıcı gibi görünse de THE kuruluşunun daha köklü olması, itibar anketlerine daha fazla ağırlık vermesi gibi kriterlerle farkını ortaya koymaktadır. THE'nin belirlediği yıllar arasında 1000'den az ilgili yayına ulaşılmaması sonucunda sıralamalardan çıkarılması, kaliteyi yüksek tutmak istemesinden kaynaklanıyor olabilir. İtibar anketi THE ve US News için özellikle önemli

bir faktördür (Pusser ve Marginson, 2013). Sonuçta ölçüt kriterlerinin benzer olması durumunda bile bazı sıralamalarının daha popüler olduğu ve bilinirliğinin yüksek olduğu sonucuna varılmıştır. Ancak bu durum gelecek yıllarda RUR da THE gibi popüler olma yolunda ilerleyeceği sonucuna ulaşılabilir. Times Higher Education Etki Sıralaması, üniversiteleri Birleşmiş Milletler' in Sürdürülebilir Kalkınma Hedeflerine (SKH) göre değerlendiren tek küresel performans tablosudur (THE, 2022). 28 ülkede 143.000'den fazla öğrenciden geri bildirim alan Uluslararası Öğrenci Barometresi, lisans ve lisansüstü öğrencilerinin %80' inden fazlasının sıralamalara yüksek ilgisi vardır. Öğrenciler arasında, hangi yükseköğretime katılacağına karar vermede ilk on etkili faktörde itibar faktörleri baskındır (Hazelkorn, 2018). Öğrenci ve veliler için farklı üniversitelerin niteliklerini anlamlandırma, karşılaştırmayı mümkün kılan noktada Google Trends verileri yol gösterici olmaktadır. Google Trends popülerliği ele alan sıralama sistemlerinin kullanımını yaygın hale getirmekte ve üniversite seçiminde karşılaştırma imkânı sunmaktadır.

Üniversite sıralamaları son dönemlerde dünya çapında yükseköğretim sistemlerinde giderek daha fazla öne çıkmaya başlamaktadır (Pusser ve Marginson, 2013). Sonuçta araştırmanın amacı doğrultusunda inşa edilen çalışmanın küresel üniversite sıralamaları genelinde, üniversitelerin mükemmelliğini değerlendirmek için önemli bir kaynak olarak görüldüğü, eğitim kademesinde var olan ve etkilenen her kesim için öneme sahip olduğu sonucuna varılmaktadır. Çünkü hem devlet hem de özel üniversiteler devletin siyasi kurumları olarak kabul edilebilir (Kaul, 2008; Pusser, 2008). Herkes için öneme sahip olan dünya sıralamalarında eklenen her bir bilginin, farklı hedef kitle için farklı bir değeri ifade ettiği beklenmektedir. Bu durum dünya üniversite sıralamalarının, bu çerçevede kapsamında özellikle değerlerin açık bir ifadesidir (Pusser ve Marginson, 2013). Google Trends verilerinin bilinirliği ve popülerliği üzerinde ortaya çıkan dünya sıralama sistemleri daha çok kullanılmaktadır. Bu bilgilere yönelik raporların medyada yansımaları da eğitim politikalarını ayrıca etkilemektedir (Fowles, Frederickson ve Koppell, 2016). Açıkçası sıralama sistemleri zamanla daha fazla kabul edilmekteyken, bu durum eğitim pazarında dünya sıralamalarının bazı eleştirel bakış açıları getirdiği görülmektedir. Üniversitelerin ücretli öğrencileri çekme isteği, hükümetlerin üniversiteleri giderek ekonomik kurum olarak görmeleri, öğrencilerin doğru yatırım yapmak için baskı altında kalmaları üniversitelerin sıralamaya girme çabalarının eleştirel yönünü ortaya koymaktadır (Marginson, 2007; Pusser, 2008).

Öneriler

Gelecek araştırmacılara, dünya sıralama sistemlerinin konu bazlı olarak detaylı incelenmesini, bu sıralamalarda kullanılan her bir ölçütün alt kriter kapsamında çalışılması, ağırlıklı ölçüt karşılaştırma yapılması önerilmektedir. Ayrıca içerikte bu çalışmada yer alan dünya sıralama kapsamı azaltılarak derin boyutta ölçüt incelenmesi yapılabilir. Aynı zamanda ülke bazlı çalışmalara da yer verilerek ülkelerin sıralama sistemlerinde durum karşılaştırması yapılması öneriler arasında yerini almaktadır.

Kaynakça

- Agasisti, T., & Bonomi, F. (2014). Benchmarking universities' efficiency indicators in the presence of internal heterogeneity. *Studies in Higher Education*, 39(7), 1237–1255. doi:10.1080/03075079.2013.801423
- Amsler, S. S. & Bolsmann, C. (2012) University ranking as social exclusion, *British Journal of Sociology of Education*, 33:2, 283-301, To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/01425692.2011.649835>
- ARWU (2022), <https://www.shanghairanking.com/>
- Aust, J., & Musselin, C. (2014). The reconfiguration of the French university landscape as an indirect consequence of the Shangay rankings, or how rankings indirectly affect the design of higher education systems. *European Group of Organizational Studies (EGOS) Colloquium*, Rotterdam, NL.
- Borup, D., & Schütte, E. C. M. (2022). In search of a job: Forecasting employment growth using Google Trends. *Journal of Business & Economic Statistics*, 40(1), 186-200.
- Bowen, G., A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40. <http://doi.org/10.3316/QRJ0902027>.
- Bowman, N., & Bastedo, M. (2009). Getting on the front page: Organizational reputation, status signals, and the impact of U.S. News and World Report on student decisions. *Research in Higher Education*, doi:10.1007/sl 1162-009-9129-8.

- Cavallin, M., & Lindblad, S. (2006). *Världsmästerskap i vetenskap? En granskning av internationella rankinglistor och deras sätt att hantera kvaliteter hos universitetet*. Göteborg: Göteborgs Universitet Dnr G11 530/06.
- Chen, K. H., & Liao, P. Y. (2012). A comparative study on world university rankings: a bibliometric survey. *Scientometrics*, 92(1), 89-103.
- Creswell, J. W., & Miller, D. L. (2000). Determining validity in qualitative inquiry. *Theory into practice*, 39(3), 124-130.
- CWUR (2022). <https://cwur.org/methodology/world-university-rankings.php>
- Department of Business, Innovation and Skills. (2010). Letter on higher education funding for 2011–12 and beyond, December 20. <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/higher-education/docs/h/10-1359-hefce-grant-letter-20-dec-2010.pdf>.
- Dill, D. D., & Soo, M. (2005). Academic quality, league tables, and public policy: A cross-national analysis of university ranking systems. *Higher education*, 49(4), 495-533.
- Europa (2004). *Role of Universities in a Knowledge-based Society and Economy*. Brussels: European Commission.
- Fauzi, M. A., Tan, C. N. L., Daud, M., & Awalludin, M. M. N. (2020). University rankings: A review of methodological flaws. *Issues in Educational Research*, 30(1), 79-96.
- Fowles, J., Frederickson, H. G., & Koppell, J. (2016). University rankings: Evidence and a conceptual framework. *Public Administration Review*, 76, 790–803.
- Gnolek, S. L., Falciano, V. T., & Kuncl, R. W. (2014). Modeling change and variation in US News & World Report college rankings: What would it really take to be in the top 20?. *Research in Higher Education*, 55, 761-779. Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/24571815>
- Goglio, V. (2016). One size fits all? A different perspective on university rankings, *Journal of Higher Education Policy and Management*, 38:2, 212-226, DOI: [10.1080/1360080X.2016.1150553](https://doi.org/10.1080/1360080X.2016.1150553)
- Google Trends (2022). <https://trends.google.com/trends/>. March 6, 2022
- Grewal, R., Dearden, J. A., & Lllien, G. L. (2008). The university rankings game: Modeling the competition among universities for ranking. *The American Statistician*, 62(3), 232-237.
- Griffith, A., & Rask, K. (2007). The influence of the U.S news and world report collegiate rankings on the matriculation decision of high-ability students: 1995- 2004. *Economics of Education Review*, 26, 244-255.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. *Handbook of qualitative research*, 2(163-194), 105.
- Hazelkorn, E. (2014). Reflections on a Decade of Global Rankings: what we've learned and outstanding issues. *European journal of education*, 49(1), 12-28.
- Hazelkorn, E. (2018). Reshaping the world order of higher education: the role and impact of rankings on national and global systems. *Policy Reviews in Higher Education*, 2(1), 4-31
- Hazelkorn, E., (2007). The impact of league tables and ranking systems on higher education decision making. *Higher Education Management and Policy*, 19(2), pp.1-24.
- Jokar, M., Rahmanian, V., Sharifi, N., Rahmanian, N., & Khoubfekr, H. (2021). Feline infectious peritonitis and feline coronavirus interest during the COVID-19 pandemic: A google trends analysis. *American Journal of Animal and Veterinary Sciences*, 162-165. doi:10.3844/ajavsp.2021.162.165
- Kaul, I. (2008). Providing (contested) global public goods. In V. Rittberger & M. Nettesheim (Eds.), *Authority in the global political economy* (pp 89–115). New York: Palgrave Macmillan.
- Kehm, B. M. (2014). Global university rankings—Impacts and unintended side effects. *European Journal of Education*, 49(1), 102-112.
- Kusumastuti, D., & Idrus, N. (2017). Nurturing quality of higher education through national ranking: a potential empowerment model for developing countries. *Quality in Higher education*, 23(3), 230-248.
- Leiden (2022), <https://www.leidenranking.com/>
- Lindblad, S., & Lindblad, R. F. (2009). Transnational governance of higher education: On globalization and international university ranking lists. *Teachers College Record*, 111(14), 180-202.
- Marginson, S. & Van Der Wende, M. (2007). To rank or to be ranked: the impact of global rankings in higher education, *Journal of Studies in International Education*, 11, pp. 306–329.

- Marginson, S. (2007). University rankings, government and social order. [http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/staff_pages/Marginson/Simons et al chapter%28Marginson%290707.pdf](http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/staff_pages/Marginson/Simons_et_al_chapter%28Marginson%290707.pdf).
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. sage.
- Neave, G. (2009). Institutional autonomy 2010–2020. A tale of Elan – Two steps back to make one very large leap forward. In B.M. Kehm, J. Huisman, & B. Stensaker (Eds.), *The European higher education area: perspectives on a moving target* (pp. 3–22). Rotterdam, NL: Sense Publishers.
- Newman, M., (2010). *Networks: an introduction*. Oxford university press.
- Noumanong, T., & Leksakul, K. (2016). University Rankings for Higher Education Institutes in Thailand. *Asr Chiang Mai University Journal Of Social Sciences And Humanities*, 3(1), 61-72.
- NTU (2022). <http://nturanking.csti.tw/methodology/indicators>
- Osborne, J. (2010). What happened to social justice? On the European higher education area (EHEA). *Journal of Critical Globalization Studies*, comment piece, January 12. http://www.criticalglobalisation.com/blogs/juliaosborn_what_happened_to_social_justice.html.
- Peters, M. A. (2019). Global university rankings: Metrics, performance, governance. *Educational Philosophy and Theory*, 51(1), 5-13. DOI: 10.1080/00131857.2017.1381472
- Pusser, B. (2008). The state, the market and the institutional estate: Revisiting contemporary authority relations in higher education. In J. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (Vol. XXIII; pp. 105–139). New York: Agathon Press.
- Pusser, B., & Marginson, S. (2013). University rankings in critical perspective. *The journal of higher education*, 84(4), 544-568.
- QS (2022). <https://support.qs.com/hc/en-gb/articles/4405955370898-QS-World-University-Rankings>
- RUR (2022). <https://roundranking.com/methodology/methodology.html>
- Rybiński, K., & Wodecki, A. (2022). Are university ranking and popularity related? An analysis of 500 universities in Google Trends and the QS ranking in 2012-2020. *Journal of Marketing for Higher Education*, 1-18.
- Saisana, M., d'Hombres, B., Saltelli, A. (2011). Ricketty numbers: Volatility of university rankings and policy implications. *Research Policy*, 40(1), 165-177. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.09.003>
- Sharma, M., & Sharma, S. (2020). The rising number of COVID-19 cases reflecting growing search trend and concern of people: a Google Trend Analysis of eight major countries. *J Med Syst*;44(7):117. doi:10.1007/s10916-020-01588-5
- Shattock, M. (2017). The ‘world class’ university and international ranking systems: what are the policy implications for governments and institutions?. *Policy Reviews in Higher Education*, 1(1), 4-21. <https://doi.org/10.1080/23322969.2016.1236669>
- SJR (2022), <https://www.scimagoir.com/methodology.php>
- StatCounter Google (2022). [Erişim tarihi: 12.03.2022]. Search engine market share Turkey. Erişim linki: <https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/turkey/2020>
- THE (2022). <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2022-methodology>
- URAP (2022). <https://urapcenter.org/Methodology>
- US News (2022). <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>
- Van der Wende, M., & Don, W. (2009). Rankings and classifications: The need for a multidimensional approach. *Mapping the higher education landscape*, 71-86.
- Van Eck, N.J. & Waltman, L., (2009). How to normalize cooccurrence data? An analysis of some well-known similarity measures. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Technol.* 60, 1635–1651.
- Watts, R.J. & Porter, A.L., (1997). Innovation forecasting. *Technol. Forecast. Soc. Chang.* 56, 25–47.
- Webometrics (2022). <https://www.webometrics.info/en>
- Wedlin, L. (2008). University marketization: The process and its limits. *The university in the market*, 84, 143-153.
- YÖK (2020). <https://www.yok.gov.tr/Documents/Universiteler/izleme-ve-degerlendirme-kriteri/2020/universite-izleme-ve-degerlendirme-gostergeleri-ve-aciklamalari-2020.pdf>

EXTENDED SUMMARY

In this research, in the world rankings; It is aimed to reveal the important criteria, to compare the search volume, and to investigate the popularity of the rankings using Google Trends data. The criteria in the current world rankings enable universities to be evaluated in terms of ranking, to reveal their academic characteristics, and to reveal the criteria that are important for being included in the best university. In this respect, the current study aims to present an overview of the criteria in the rankings by revealing the importance of measuring the academic indicators of world university rankings. Because it is known that the information added to each ranking represents a different value for different target audiences. Most studies on world rankings have been interpreted by focusing on the technical and methodological aspects of the rankings. In this direction, in the current study, it is aimed to compare the search volume of university rankings and to investigate their popularity by examining the data of Google Trends, one of the largest search engines. Thus, the study is differentiated at this point. Because, in many studies on world rankings, there is no other study that reveals the interest and popularity of world rankings using such Google Trends data. Although the data obtained from Google Trends is widely used in areas such as advertising, performance and indicator presentation, its use in higher education is limited. However, Google Trends provides the opportunity to make inferences on the area of interest and guides academic studies by raising awareness of the interest of society and the subjects it follows. Because society finds an answer to the right to know in the rankings with the veil of "transparency". Moreover, we can say that the level of use of this right by the society is clarified by looking at the Google Trends data.

Indicator of ranking systems based on comparison of world universities comparing them in terms of parameters provides a holistic interpretation of the subject. For this purpose, evaluations were made on criteria such as tables presented in the official sources of university ranking systems, data obtained from electronic websites of world rankings, and indicators. In this direction, using Google Trends data, one of the largest search engines, the popularity of university rankings is investigated as a result of comparing the search volume. Google Trends for popularity and awareness of world rankings in the study. While obtaining data from Google Trends, the search interest of the world rankings was examined by selecting the categories "worldwide", "last 12 months", "all categories" and "google web search". While doing research in this model, it is important to reveal the possible relationship between the concepts and to interpret this relationship. Moreover; URAP, ARWU, CWUR, CWTS-Leiden, which constitute the set of elements of the research, at the stage of compiling the data to be processed in the research, concretizing the data, reach the conclusion and validating the data to collect the data used in the research. Indicators and criteria in NTU, QS, RUR, US News, SCImago-SJR, THE, and Webometrics web pages were examined. When Google Trends searches its data, capitalization and lowercase letters affect search interest. For this purpose, a search was made using the most popular abbreviation of ranking systems.

In this study, the world rankings were evaluated on criteria such as data and indicators made on Google Trends. THE is at the forefront of popularity, with QS 69 regions in over 70 regions worldwide. US News follows this with 31 regions, Webometrics with 15 regions, and ARWU with 12 regions, demonstrating its recognition. URAP 11 regions, SJR ten regions, CWUR eight regions, Leiden University seven regions, NTU six regions and finally RUR three regions were searched worldwide. In addition, it is seen in the findings obtained as a result of Google Trends search volume; the regions using different world rankings are the USA and India; We frequently use THE, QS, US News, Webometrics, ARWU rankings, Canada's THE, QS, US News, ARWU rankings, Germany, China and Turkey's THE, QS, US News rankings, and Russia's THE and QS rankings. appears to be in use and popular.

As a result of the research; It is seen that some of the leading rankings such as THE, QS, US News, Webometrics, ARWU, URAP, SJR, CWUR, CWTS-Leiden, NTU and RUR are strongly based on bibliometric data and have high similarities, from the most popular and well-known, respectively. Research, teaching and citations are emphasized in the world rankings criteria; It also includes comprehensive measures of the international outlook, reputation survey, citations, academic excellence, and industrial collaboration. As a result, the study, which was built in line with the purpose of the research, is seen as an important resource for evaluating the excellence of universities across global university rankings, and it is of importance for every segment existing

and affected at the education level conclusion is reached. Because both state and private universities can be considered as political institutions of the state.