

<http://kefad.ahievran.edu.tr>

Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi

ISSN: 2147 - 1037

In Response to Letter to the Editor

Alper Börekci
Esra Dalkıran

Article Information



CrossMark

DOI: 10.29299/kefad.1257207

Received: 27.02.2023

Revised: 30.04.2024

Accepted: 30.04.2024

Keywords:

Letter to the Editor,
Bağlama Training,
Development of Scale

Abstract

This letter was written in response to the article titled 'LETTER TO THE EDITOR: A Few Notes on the Article on "Bağlama Performance Measurement Tool"' written by Nesrin KALYONCU in the 23rd Volume 3 Issue of Ahi Evran University Journal of Kırşehir Education Faculty.

Editor'e Mektup'a Cevaben

Makale Bilgileri



CrossMark

DOI: 10.29299/kefad.1257207

Yükleme: 27.02.2023

Düzeltilme: 30.04.2024

Kabul: 30.04.2024

Anahtar Kelimeler:

Editor'e Mektup,
Bağlama Eğitimi,
Ölçek Geliştirme

Öz

Bu mektup, Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisinin 23.Cilt 3.Sayı'da Nesrin KALYONCU tarafından kaleme alınan 'EDİTÖRE MEKTUP: "Bağlama Performansı Ölçme Aracı" Konulu Makaleye Dair Birkaç Not' başlıklı yazıya cevaben yazılmıştır.

Sorumlu Yazar : Alper Börekci, Doç. Dr., Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Türk Müziği Devlet Konservatuarı, Müzik Bölümü, Türkiye, aborekci@mehmetakif.edu.tr, ORCID ID: 0000-0002-5563-5383.

Esra Dalkıran, Prof. Dr., Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü, Türkiye, edalkiran@mehmetakif.edu.tr, ORCID ID: 0000-0001-6829-7216.

Atf için: Börekci, A. & Dalkıran, E. (2024). Editor'e Mektup'a cevaben. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25(1), 817-826.

Editöre Mektuba Cevaben

“Bulutlar küre, dağlar koni değildir”¹
Benoit Mandelbrot (Gleick, 1995)

Sayın Editör,

Bu mektup derginizin 23. Cilt 3.Sayı’da yer alan ‘EDİTÖRE MEKTUP: “Bağlama Performansı Ölçme Aracı” Konulu Makaleye Dair Birkaç Not’ başlıklı yazıya cevaben yazılmıştır. Söz konusu yazı ile ilgili görüşlerimiz şu şekildedir;

Öncelikle tarafımızdan yapılmış olan çalışmaya (Börekci ve Dalkıran, 2020), bilimsel ölçütler çerçevesinde ele alındığında kanıtları olmayan ve yanlı bir şekilde Kalyoncu (2022) tarafından ifade edilen görüşler, yazarlara ve çalışmaya gölge düşürecek unsurlar taşımaktadır. Bu unsurlar aşağıda Kalyoncu’nun da ilgili mektupta belirttiği gibi çalışmanın “tümüne yönelik olmayıp, daha önce yapılmış olan ilgili araştırma ve çalışmalar hakkında birkaç not ile sınırlıdır”. Sayın Kalyoncu’nun belirtmiş olduğu ilgili araştırma ve çalışmalara yönelik hususlarla ilgili gerekçe ve bilgilendirmeler aşağıda belirtilmiştir. Bu hususlar bir bilimsel çalışmada olması gereken öncelikler dikkate alınarak detaylı bir şekilde kaleme alınmıştır.

İlgili mektupta Kalyoncu “yeni” bir ölçme aracın geliştirilmesinde “eski” ölçme araçlarına yönelik bir literatür çalışması olması gerektiğini ifade ederek kendi çalışması ve diğer çalışmaların neden olmadığını sorgulamasını yapmaktadır. Bu bakış açısı elbette doğru ve olması gereken bir bakış açısıdır. Ancak bu sorgulamayı yaparken neden bazı çalışmaların bu çalışmanın literatürüne alınmadığının analizinin ve sorgulamasının bilimsel gerekçelerle yapılması gerekmektedir.

Söz konusu çalışmamızda (Börekci ve Dalkıran, 2020) Kalyoncu tarafından bahsedilen önceki çalışmalar neden araştırma kapsamına alınmadı?

- Araştırma kapsamı olan “Güzel Sanatlar Lisesi”nde halen böyle bir ölçme aracı yoktur ve kullanılmamaktadır. Bu durum amaçta da net olarak belirtilmiştir.

Amaç; “Güzel Sanatlar Liselerindeki “Bireysel Çalgı Bağlama” dersi yarıyıl sonu sınavlarında yapılan ölçmeye olumlu yönde katkı sağlamak için geçerliği ve güvenilirliği yüksek olan “yeni bir ölçme aracı örneği” geliştirmektir” (Börekci ve Dalkıran, 2020).

- Bu araştırmanın literatür çalışmasına, geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılmış konuyla ilgili ölçme araçları dahil edilmiş, bağlama literatüründe yapılmış olan değerlendirme formları vb. ölçme araçları dahil edilmemiştir.

¹ Bu epigraf, Kalyoncu’nun mektubunun (2022) genelinde bahsedilen ifadelerin aslında görünenden uzak olduğuna işaret etmek amacıyla eklenmiştir.

Bu husus Kalyoncu(2022)'nin varsayımları üzerinden daha detaylı ifade edilirse, makalenin hazırlandığı dönemlerde yapılan taramalarda “geçerliliği ve güvenilirliği” sağlanmış bir ölçme aracına rastlanmamıştır. Nitekim burada dikkat çekilmek istenen en önemli nokta, ölçme araçlarında aranan temel ölçütün geçerliliği ve güvenilirliğinin aynı anda sağlanmış olmasıdır. Alan yazında yer alan ölçek geliştirme çalışmaları ve bununla ilgili yayınlar incelendiğinde bir ölçme aracında olması gereken temel ölçütlerin, geçerlik ve güvenilirlik (ve hatta kullanılabilirlik) olduğu açıktır. Etkili bir aracın seçiminde izlenmesi gereken yollarda puan güvenilirliği ve geçerliliğinin aranması gerekliliği de ifade edilmiştir (Creswell, 2020, s.210). Kalyoncu(2022)'nin yazısında yer alan diğer çalışmalar, bu ölçütler çerçevesinde doğrudan araştırma kapsamı dışında bırakılmıştır. Burada araştırmanın amacına uygun olarak “geçerlik ve güvenilirlik” dikkate alındığını belirtmek isteriz. Ek olarak, Kalyoncu (2022)'nin belirttiği yayınların dışında da gözünden kaçan çeşitli performans değerlendirme formlarının ve yaklaşımlarının kullanıldığı araştırmaların varlığı bilinmektedir (Algı, 2013, s.185; Börekci ve Dalkıran, 2019, s.65; Sönmez, 2021, s.107; Ünver, 2013, s.68; Yaşar, 2011, s.259-302). Bu bağlamda, Kalyoncu (2022)'nin aslında kendisinin de yaptığı, her yazarın kendi araştırmasında bilimsel ölçütler çerçevesinde literatürde yer alan hangi yayından ne ölçüde yararlanacağını belirlemesi gibi bir yaklaşım ve gerçekliği gözden kaçırdığı düşünülmektedir.

Bu mektubun birinci yazarının, Kalyoncu'nun belirttiği doktora tezinde (Özata, 2019) puanlayıcı olduğu, kayıtlarda yer almaktadır. Bu duruma bir açıklık getirmek doğru olacaktır. İlgili doktora tezinde yer alan ölçme aracı ile ilgili bilgilerin araştırmanın birinci yazarı ile paylaşıldığı ilk tarih 24.05.2018'dir. Ölçeğin son hali ise 07.09.2018 tarihinde tarafımıza ulaşmıştır. Aynı süre zarfında (2018- 2019 Eğitim Öğretim Yılı) araştırmanın ilk yazarının ikinci yazarından doktora ders döneminde ölçek geliştirme üzerine ders aldığı ve söz konusu ölçme aracını bu ders kapsamında geliştirdiği kayıtlarda mevcuttur. Buna ek olarak, çalışmamız için 18.10.2018 tarihinde ölçme aracında yer alması gereken maddelerin ve sınıf düzeylerine göre önem katsayılarının belirlenmesi için çeşitli üniversiteler ve Millî Eğitim Bakanlığı'na bağlı güzel sanatlar liselerinde görev yapmakta olan, bağlama dersini yürüten öğretim elemanları ve öğretmenlerin görüşlerine başvurulmuştur.

Bu çalışmada (Özata ve Kalyoncu, 2021) ilk yazar olan Özata da bu bağlamda kapsam geçerliliği için görüşlerini bildirmiştir. Ayrıca makalemizin dergiye ilk yüklenme tarihi 22.11.2019'dur. Bu sürede Kalyoncu'nun belirttiği çalışmanın (Özata, 2019) Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) tez tarama sayfasında kısıtlı durumda olduğu bilinmekte ve bunun ispatı için YÖK ile iletişime geçilebileceği açıktır. İddia edildiği üzere bir araştırmanın içerisinde yer alan puanlayıcı ile araştırma verilerinin/sonuçlarının paylaşılmayarak bunun üzerine etik olarak yapılan yayının kusurlu görülmesi, kasti bir durumun varlığına da işaret edebilir. Çünkü, bir araştırmanın yapıyor olduğu bilgisinden ve içerisinde bulunulmasından hareketle ya da bir araştırmanın icra edilme sürecinde yer alırsa da örneğin; Ölçek sonuçlandırıldı mı? İşe yaradı mı? Geçerlik ve Güvenirlik çalışmaları yapıldı mı? Hangi sonuçlar üretildi? vb. gibi çoğaltılabilecek soruların karşılığının bulunmaması, araştırmada

yer alan kişilerin inisiyatifi ya da görüşleri doğrultusunda meydana gelen bir durumu ifade edemez. Bu durum “paylaşılmayan bilginin paylaşılması” gibi karmaşık bir durumu meydana getirir ki asıl bu durum etik açıdan sorunludur. Çünkü bilimsel bir düşünce aleni bir hal aldığı zaman başkalarının yararlanmasına açılmış duruma gelir. Ve bu şekilde konu ile ilgili kabul görmüş veya tartışmalı, “basılmış” bilgilerle yayımlanmakta olan makale arasındaki ilişki sağlanmış olur (TÜBA Bilim Etiği Komitesi, 2002, s.28). Bu durum bir nevi bilim insanının temel yükümlülüklerinden birisi olarak düşünülebilir. Bilim insanı çalışmalarında, kendi düşüncesiyle başkalarının düşüncelerini ayırt edecek yaklaşım içinde olmalı ve alıntı yaptığı kaynağı net bir şekilde ortaya koyup belgelendirmelidir. Nitekim Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (FSEK) madde 35’te de alıntı yapılması hakkında; alenileşmiş bir güzel sanat eserinden veya yayımlanmış diğer eserlerden bilimsel esere yapılacak atıf’ın ancak amacın haklı göstereceği bir ölçü dâhilinde ve içeriğini aydınlatmak maksadıyla yapılabileceği (Yavuzdoğan, 2017, s.238) belirtilirken, eserin yayınlanmış ve alenileşmiş olması şartı belirtilmiştir. Nitekim bunu destekler nitelikte de alıntı yapılırken kaynak gösterilmiş olmakla birlikte, gösterilen kaynağın yetersiz, yanlış veya aldatıcı olması halinde atıfta sahtecilik suçunun oluşacağı da belirtilmektedir.

Bu tartışmalı olabilecek konuların, kişisel görüş ve düşüncelerden ziyade tarihsel olarak netleştirilmesi bu yüzden önem arz etmektedir. Makalemizin, dergilerin amaç ve kapsamı gereği e-posta aracılığıyla İngilizce profesyonel çeviriye gönderilme tarihi 04.04.2019 olarak belgelidir (Yiğit, C., kişisel iletişim, Nisan 04, 2019). Bu durum bile başlı başına makale ana metninin belirtilen tarihlerin daha öncesinde hazırlandığını ortaya koyan bir bulgudur. Buna ek olarak Özata’nın tezinin son halinin de tarafımıza ulaşma tarihi 13.01.2020’dir. Makalenin değerlendirme süresi bir yılı geçkin bir süre sürmüştü ve 31.12.2020 tarihinde yayınlanmıştır. Bir makalenin oluşum, olgunlaşma, hakem süreci ve yayımlanma gibi süreçleri değerlendirildiğinde ayrıca tezin YÖK tarama sayfasında da kısıtlı olduğu göz önünde bulundurulduğunda herhangi bir art niyet ile göz ardı etmenin ya da istemli bir durumun söz konusu olmadığını belirtmek isteriz. Aynı zamanda şunu da eklemek gerekir ki, benzer zaman dilimleri içerisinde gerçekleştirilen araştırmalarda bu tarz yer verme/ver(e)meme gibi durumların oluşabileceği akademik çevrelerce de bilinmektedir.

Sonuç olarak bu mektup, ölçek çalışmamıza yönelik eleştiride bulunan Kalyoncu (2022)’nin eleştirilerini bilimsel temellere oturtmaması, araştırmamızı söz konusu dergiye gönderdiğimiz esnada danışmanlığını yaptığı tez çalışmasının (Özata, 2019) kısıtlı ve ulaşılamıyor olmasını bilmesine rağmen ısrarla çalışmalarından yararlanılmadığı şeklinde bir vurgu yapması, mektupta ele aldığı diğer çalışmalar için sınırlılığımız olan “geçerlik ve güvenilirlik” ön koşulunu akademik bağlamda ele almadan önceki yayınları yok saydığımızı iddia etmesi üzerine yazılmıştır. Ayrıca bu mektup, bahsi geçen yayınlarla ilgilenen akademisyen ve okuyucuların görüşlerinde, kendi içlerinde objektif değerlendirme yapmaları ve yazarların yıllarca bilim etiğine uygun geliştirmiş oldukları kişiliklerine saygı bakımından son derece önemlidir.

Araştırmanın Etik İzinleri

Bu çalışmada “Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi” kapsamında uyulması belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergenin ikinci bölümü olan “Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler” başlığı altında belirtilen eylemlerden hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.



<http://kefad.ahievran.edu.tr>

Ahi Evran University Journal of Kırşehir Education Faculty

ISSN: 2147 - 1037

ENGLISH VERSION

In Response to Letter to the Editor

*"Clouds are not spheres and mountains are not cones"*²

Benoit Mandelbrot (Gleick, 1995)

Dear Editor,

This letter is written in response to the article titled 'LETTER TO THE EDITOR: A Few Notes on the Article on "Baglama Performance Measurement Tool"' in Volume 23, Issue 3 of your journal. Our opinions about the article in question are as follows;

First of all, the study (Börekci & Dalkıran, 2020), which was conducted by us, has no evidence when considered within the framework of scientific criteria, and the opinions expressed by Kalyoncu (2022) in a biased manner carry elements that will overshadow the authors and the study. These elements, as stated by Kalyoncu in the letter below, are "not directed to the whole study, but limited to a few notes about the related research and studies that have been done before". The justification and information about the issues related to the relevant research and studies mentioned by Kalyoncu are given below. These points have been written in detail, taking into account the priorities that should be taken into account in a scientific study.

In the related letter, Kalyoncu states that there should be a literature study on "old" measurement tools in the development of a "new" measurement tool and questions why his study and other studies are not available. This point of view is of course a correct and necessary point of view. However, while making this questioning, it is necessary to analyse and question why some studies are not included in the literature of this study with scientific justifications.

Why were the previous studies mentioned by Kalyoncu in our study (Börekci and Dalkıran, 2020) not included in the scope of the research?

² This epigraph was added to emphasise that the statements made throughout Kalyoncu's letter (2022) are far from what they appear to be.

- There is still no such measurement tool in the "Fine Arts High School", which is the scope of the research, and it is not used. This situation is also clearly stated in the purpose.

The aim is to develop a "new measurement tool sample" with high validity and reliability in order to contribute positively to the measurement made in the end-of-semester exams of the "Individual Instrument Baglama" course in Fine Arts High Schools" (Börekci and Dalkıran, 2020).

- In the literature study of this research, measurement tools related to the subject that have been validity and reliability studies have been included, and measurement tools such as evaluation forms etc. that have been made in the context literature have not been included.

If this issue is expressed in more detail through the assumptions of Kalyoncu (2022), no measurement tool with "validity and reliability" was found in the scans made during the period when the article was prepared. As a matter of fact, the most important point to be emphasised here is that the main criterion sought in measurement tools is to ensure validity and reliability at the same time. When the scale development studies and related publications in the literature are analysed, it is clear that the basic criteria for a measurement tool are validity and reliability (and even usefulness). It is also stated that score reliability and validity should be sought in the ways to be followed in the selection of an effective tool (Creswell, 2020, p.210). Other studies in Kalyoncu (2022)'s article were directly excluded from the scope of the research within the framework of these criteria. Here, we would like to state that "validity and reliability" were taken into consideration in accordance with the purpose of the research. In addition, apart from the publications mentioned by Kalyoncu (2022), it is known that there are studies in which various performance evaluation forms and approaches are used (Algı, 2013, p.185; Börekci & Dalkıran, 2019, p.65; Sönmez, 2021, p.107; Ünver, 2013, p.68; Yaşar, 2011, pp.259-302). In this context, it is thought that Kalyoncu (2022) overlooks the approach and reality that each author determines which publications in the literature and to what extent they will benefit from which publications in the literature within the framework of scientific criteria in their own research.

It is on record that the first author of this letter was a rater in Kalyoncu's doctoral thesis (Özata, 2019). It would be right to clarify this situation. The first date on which the information about the measurement tool in the relevant doctoral thesis was shared with the first author of the study is 24.05.2018. The final version of the scale was received by us on 07.09.2018. During the same period (2018- 2019 academic year), it is recorded in the records that the first author of the study took a course on scale development from the second author during the doctoral course period and developed the measurement tool in question within the scope of this course. In addition, for our study, on 18.10.2018, the opinions of lecturers and teachers who teach the baglama course at various universities and fine arts high schools affiliated to the Ministry of National Education were consulted to determine the items that should be included in the measurement tool and their importance coefficients according to the grade levels.

Özata, who is the first author of this study (Özata & Kalyoncu, 2021), also expressed his views on content validity in this context. In addition, the first upload date of our article to the journal is 22.11.2019. It is known that the study mentioned by Kalyoncu (Özata, 2019) is in a limited state on the thesis screening page of the Council of Higher Education (CHE) and it is clear that CHE can be contacted for proof of this. As it is claimed, the fact that the research data/results were not shared with the rater involved in a research and the publication was considered ethically flawed may also indicate the existence of a deliberate situation. Because, based on the knowledge that a research is being conducted and being involved in it, or even if it is involved in the process of conducting a research, for example; Has the scale been finalised? Did it work? Have validity and reliability studies been carried out? Which results have been produced? etc. The absence of answers to questions that can be reproduced, such as the absence of answers to questions that can be reproduced, cannot express a situation that occurs in line with the initiative or opinions of the people involved in the research. This situation creates a complex situation such as "sharing information that is not shared", which is ethically problematic. This is because when a scientific idea becomes public, it becomes open to the use of others. In this way, the relationship between the accepted or controversial, "published" information on the subject and the article being published is ensured (TÜBA Science Ethics Committee, 2002, p.28). This situation can be considered as one of the basic obligations of the scientist. Scientists should have an approach to distinguish between their own thoughts and the thoughts of others in their studies and should clearly identify and document the source they cite. As a matter of fact, Article 35 of the Law on Intellectual and Artistic Works (FSEK) states that the citation to be made to a scientific work from a publicised work of fine art or other published works can only be made within a measure justified by the purpose and for the purpose of illuminating its content (Yavuzdoğan, 2017, p.238), while the condition that the work must be published and publicized is specified. As a matter of fact, in support of this, it is also stated that the crime of forgery in citation will occur if the source cited is insufficient, inaccurate or deceptive.

It is therefore important to clarify these potentially controversial issues historically rather than from personal views and opinions. In accordance with the purpose and scope of the journals, the date of sending our article to English professional translation via e-mail is documented as 04.04.2019 (Yiğit, C., individual communication, April 04, 2019). This in itself is a finding that reveals that the main text of the article was prepared before the specified dates. In addition, the final version of Özata's thesis was received by us on 13.01.2020. The evaluation period of the article took more than a year and was published on 31.12.2020. When the processes such as the formation, maturation, referee process and publication of an article are evaluated, and considering that the thesis is also limited on the CHE scanning page, we would like to state that there is no intention to ignore or intentionally ignore with any ulterior motive. At the same time, it should be added that it is also known in academic circles that such situations such as inclusion / omission may occur in research carried out in similar time periods.

As a result, this letter was written because Kalyoncu (2022), who criticised our scale study, did not base his criticisms on scientific grounds, insistently emphasised that his thesis study (Özata, 2019), which he supervised at the time we sent our research to the journal in question, was limited and inaccessible, and claimed that we ignored previous publications without addressing the prerequisite of "validity and reliability", which is our limitation for other studies in the letter, in an academic context. In addition, this letter is extremely important for academics and readers interested in the aforementioned publications to make objective evaluations within themselves and to respect the personalities of the authors that they have developed in accordance with scientific ethics for years.

Ethical Permissions of Research

In this study, all the rules specified to be followed within the scope of the "Higher Education Institutions Scientific Research and Publication Ethics Directive" were complied with. None of the actions specified under the heading "Actions Contrary to Scientific Research and Publication Ethics", which is the second part of the directive, have been taken.

Kaynakça

- Algı, S. (2013). *Müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda geleneksel Türk Sanat Müziği destekli bağlama öğretiminin öğrencilerin bağlama çalma becerisi ve tutumlarına etkisinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Konya.
- Börekci, A. ve Dalkıran, E. (2020). Bağlama Performansı Ölçme Aracı'nın (BPÖA) geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(3), 1726-1758.
- Börekci, A. ve Dalkıran, E. (2019). Bağlama eğitimine yönelik örnek eser analizi modeli. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 51, 60-89.
- Creswell, J. W. (2020). *Eğitim araştırmaları*. EDAM Eğitim Danışmanlığı ve Araştırmaları Merkezi.
- Gleick, J. (1995). *Kaos* (Çev. Fikret Üçcan). Ankara: TÜBİTAK Yayınları.
- Kalyoncu, N. (2022). Editöre mektup: "Bağlama performansı ölçme aracı" konulu makaleye dair birkaç not. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23 (3), 2934-2940.
- Özata, C. (2019). *Başlangıç düzeyi bağlama eğitiminde 'programlı öğretim modeli'nin çalma performansına etkisi: Halk eğitim merkezi örneği*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
- Özata, C., ve Kalyoncu, N. (2021). Bağlama eğitiminde başlangıç düzeyine yönelik bir performans değerlendirme ölçeği geliştirme. *Eurasian Journal of Music and Dance*, (19), 1-25.
- Sönmez, E. (2021). *Uzun sap bağlamada transpoze icraya yönelik geliştirilen etütlerin etkililik düzeyi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi, Erzurum.
- TÜBA Bilim Etiği Komitesi. (2002). *Bilimsel araştırmada etik sorunlar*. Ankara: TÜBA Yayınları.
- Ünver, M. G. (2013). *Harmanlanmış öğrenmenin bağlama enstrümanı eğitimindeki etkilerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Yaşar, S. (2011). *Temel bağlama öğretiminde kullanılmakta olan ve önerilen tezene tekniğinin öğrencilerin bağlama çalma becerilerine etkisinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Sanatta Yeterlik Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar.
- Yavuzdoğan, S. (2017). İdari yargı kararlarından hareketle "intihal". *İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 8(1), 225-254.