

الخلافات في مسألة العامل والإشكاليات الواردة عليها: المفعول به نموذجاً

Âmil ile İlgili Ortaya Çıkan İhtilaf ve Problemler: Mef'ûlün Bihi Örneği

*Conflicts and Problems That Arose About Âmil: The Example of al-Maf'ûl bihi
(direct object)*

Shawish MURAD

(Sorumlu Yazar)

Dr. Öğr. Üyesi. Hakkâri Üniversitesi,
İlahiyat Fakültesi, Arap Dili ve Belagati
Anabilim Dalı

*Assistant Professor, Hakkari University,
Faculty of Theology, Department of Arabic
Language and Rhetoric*

Hakkari/Türkiye

murad1980m1980@gmail.com

0000-0001-7872-9705

Tavik MORAD

Dr. Öğrencisi. Van Yüzüncü Yıl

Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Arap Dili
ve Belagati Anabilim Dalı

*PhD Student. Van Yüzüncü Yıl University,
Faculty of Theology, Department of Arabic
Language and Rhetoric*

Van/Türkiye

Tevfikmorad@gmail.com

0000-0002-3177-8136

Atıf/Citation: Murad, Shawish – Morad, Tavik. “el-Hilâfât fi meseleti'l-âmil ve'l-işkâliyyâti'l-vârideti aleyhâ: el-Mef'ûl bihi numûzecen”. *Hakkari İlahiyat Dergisi* 2 (Haziran 2023), 6-21.

Makale Bilgisi

Makale Türü | Article Types:

Geliş Tarihi | Received:

Kabul Tarihi | Accepted:

Yayın Tarihi | Published:

Yayıncı | Published by:

Araştırma Makalesi | Research Article

1 Mart 2023

14 Nisan 2023

30 Haziran 2023

Hakkari Üniversitesi İlahiyat Fakültesi / Hakkari
University Faculty of Theology

İntihal | Plagiarism

Bu makale, Turnitin yazılımınca taranmıştır. İntihal
tespit edilmemiştir. / This article has been scanned
by Turnitin. No plagiarism detected.

Telif Hakkı | Copyright

(CC BY-NC 4.0) Uluslararası Lisansı altında
lisanslanmıştır. / Licensed under the (CC BY-NC 4.0)
International License.

Çıkar Çatışması | Conflicts of Interest

Yazar(lar) tarafından beyan edilmemiştir. / The
author(s) has no conflict of interest to declare.

Etik Beyan | Ethical Statement

Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik
ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların
kaynakçada belirtildiği beyan olunur. / It is declared
that scientific and ethical principles have been followed
while carrying out and writing this study and that all
the sources used have been properly cited. (Shawish
Murad, Tavik Morad).

Değerlendirme | Peer-Review

İki Dış Hakem - Çift Taraflı Körleme
Double anonymized - Two External

Web: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/haid>

E-posta: ilahiyatdergi@hakkari.edu.tr

الخلافات في مسألة العامل والإشكاليات الواردة عليها: المفعول به نموذجاً

الملخص

تناولت هذه الدراسة الخلافات والإشكاليات التي وردت على مسألة العامل في نصب المفعول به، وذلك من خلال؛ معرفة معنى المفعول به والعامل في كل من اللغة وعند اصطلاح النحاة؛ وأن المفعول به إنما يقصد منه ذلك الاسم الذي وقع عليه فعل الفاعل، ويقصد من العامل ما عمل في غيره شيئاً على حسب اختلاف العوامل الداخلة عليه، ومعرفة إعراب المفعول به وكونه منصوباً دائماً، ثم بيان الرأي الأشهر الذي ذهب إليه نحاة البصرة من كون العامل في نصب المفعول به هو الفعل، ثم أن نحاة الكوفة لم يرتضوا بهذا الرأي وأظهروا إشكاليات كثيرة على كون الفعل هو العامل في نصب المفعول به، ومن أهمها: أن الفعل لو كان هو الناصب للمفعول لكان يجب أن يليه، ولما جاز أن يُفصلَ بينهما، ثم إن الكوفيين أنفسهم اختلفوا في هذا العامل وتعددت آراؤهم، فذهب بعضهم إلى أن العامل هو الفعل والفاعل، ومنهم من ذهب إلى أنه الفاعل فقط، ومنهم من قال بأنه معنى المفعولية، واستدل كل فريق منهم بأدلة رآها مقنعة وكافية فيما ذهب إليه، إلا أن البصريين ردوا على إشكاليات الكوفيين ودعموا رأيهم بحجج وأدلة أخرى من خلال ردهم على الكوفيين وإبداء إشكاليات ونقوض على كل فريق من فرقاء الكوفة، فجعلنا هذه المسألة كدليل ومثال على الإشكاليات والخلافات التي وردت على نظرية العامل من قبل النحاة ومنذ القدم وحتى الوقت الحاضر، وبيان سبب ميل جمهور النحاة إلى إسناد العمل إلى الألفاظ دون المفعولية، متبعين في ذلك المنهج الاستقرائي التحليلي المقارن، وبعدها لنصل في نهاية البحث إلى نتائج دونت في مجلدنا، ومن أهمها: دلت هذه الآراء على سعة وفسحة اللغة العربية، وغناها وصلاحيتها لتطورات المستقبل في اللغة، ومواكبتها للزمان والمكان اللذين يعيش فيهما الإنسان العربي وغيره.

الكلمات المفتاحية: اللغة العربية وبلاغتها، نحاة البصرة، نظرية العامل، عامل النصب، المفعول به.

Âmil ile İlgili Ortaya Çıkan İhtilaf ve Problemler: Mef'ûlün Bihi Örneği

Özet

Bu çalışma, mef'ûlün bihi nasb eden âmil hakkında varid olan ihtilaf ve sorunları, nahivcilere göre mef'ûlün bih ve âmilin lügat ile ıstılahi tanımının bilinmesi bağlamında ele almaktadır. Ayrıca mef'ûlün bih denildiğinde fâilin eyleminin üzerinde gerçekleştiği şey olduğu, âmilin ise üzerine geldiği şeyde amel eden ve onu değiştiren olduğu ve mef'ûlün bihin i'râbının sürekli nasb olduğunun bilinmesi hususundadır. Bununla birlikte çalışmamız, Basra Nahiv Ekolü'nün en bilinen görüşüne göre mef'ûlün bihi nasb edenin fiil olduğu, Kûfe Nahiv Ekolü'nün Basrîlerin bu görüşünü kabul etmedikleri ve fiilin mef'ûlün bihin âmili olduğu yönündeki görüşlerine karşı birçok engel olduğunu ileri sürmeleri konusundadır. Kûfîlerin gördükleri en önemli engel, şayet mef'ûlü nasb eden fiil olsaydı hemen mef'ûlün öncesinde gelirdi ve aralarına fasıla girmesi caiz olmazdı. Kûfîler de kendi aralarında bu âmil hakkında muhtelif görüşlere sahiptirler. Bazılarına göre âmil hem fiil hem de fâildir. Bazılarına göre sadece fâildir. Diğer bazılarına göre mef'ûlün manasıdır. Her bir fırkanın kendince ikna edici ve yeterli gördükleri delilleri olmuştur. Ancak Basrîler, Kûfîlerin engel gördüklerinin aslında engel olmadığını, kendi görüşlerini başka delillerle de desteklemek suretiyle reddiyede bulunmuşlardır. Ayrıca her bir Kûfî fırkanın engel gördüklerini açıklamış ve eleştirmişlerdir. İşte bu çalışmada, eskiden beri süregelen ve günümüze kadar devam eden nahivcilerden varid olan bu meseledeki ihtilaf ve sorunları mef'ûlün bih örneğinde sunmaya ve bununla birlikte nahiv ulemasının çoğunluğunun âmildeki isnadın nispetini sadece lafza ait kılmalarını, diğer görüşleri kabul etmemelerini, ihtilaflarda bu fırkaların nasıl bir çözüm bulduklarını açıklamaya çalıştık. Bu çalışmada karşılaştırmalı analitik tümevarım yöntemi takip edilecektir. Ulaşılan en önemli sonuç şudur: Bu görüşler, Arap dilinin genişliğine, fesahatine, zenginliğine, gelişmelere uygunluğuna ve Arapların ve Arap olmayanların yaşadığı her zaman ve mekânda dilin sürdürülebilir olmasına işaret etmektedir.

Anahtar Kelimeler: Arap Dili ve Belagâtı, Basra Nahivcileri, Âmil Teorisi, Nasb eden Âmil, Mef'ûlün bih.

Conflicts and Problems That Arose About Âmil: The Example of al-Maf'ûl bih (direct object)

Abstract

This study deals with the conflicts and problems that arise about the accusative case of al-maf'ûl bih (direct object), in the context of knowing the lexical definition of al-maf'ûl bih and al-âmil according to the al-naḥwists. In addition, when it is said al-maf'ûl bih, it is known that the action of the perpetrator is the thing on which he takes place, that the agent is the one who acts on what

he comes upon and changes it, and that the reward of the al-maf'ul bih is always accusative. However, our study is about the most well-known view of the Basri al-Nahw School, which argues that the accusative case is the verb, but the Kufi Nahw School does not accept this view of the Basris and that there are many obstacles against the view that the verb is the al-'amil of the al-maf'ul bih. The most important obstacle that the Kufis saw, if the al-maf'ul bih had been an act, it would have followed it immediately, and it would not have been permissible for a chapter to fall between them. Kufis also differ among themselves about this factor and have different opinions. According to some, the agent is both an act and an agent. For some, it's just an al-fā'il. According to some others, it is the meaning of al-maf'ul bih. Each sect has had evidence that they consider convincing and sufficient. However, the Basris denied that what the Kufis saw as an obstacle was not an obstacle, by supporting their own views with other evidence. In addition, they explained and criticized that each Kufi sect saw obstacles. Here, in this study, it is aimed to present the conflicts and problems in this issue, which have been inherited from the al-nahwists, which have been going on for a long time, in the example of al-maf'ul bih. We tried to explain that they found a solution. Comparative analytical induction method will be followed. The most important conclusion we have reached is these views point out that the Arabic language's breadth, fluency, richness, suitability for future development, sustainability for both Arabs and non-Arabs at all times and places.

Keywords: Arabic Language and Rhetoric, Basri al-Nahwists, al-'Āmil Theory, al-'Āmil That Accusative, al-Maf'ul bih.

المقدمة:

الحمد لله رب العالمين، وأفضل الصلاة وأتم التسليم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم، وبعد:

هناك مسائل نحوية ظهرت فيها إشكالات وخلافات بعد أن دوّن علماء البصرة قواعد النحو والصرف، وأطبقوا عليها أو كادوا أن يجمعوا عليها، وكان ظهور بذور تلك الخلافات أو الإشكاليات مع ظهور هذا التدوين؛ لأن الطبيعة الإنسانية تأتي أن يذعن أحد منهم إلى آخر إلا بعد ظهور الحجة القاطعة والدليل البين، ولهذا وجدنا أن المدرسة الكوفية التي أعقبت ظهورها ظهور المدرسة البصرية في النحو، وقد نحت نحواً آخر في تعليل القواعد والقياس عليها، فخالفت قواعد البصرة النحوية، وأوجد أتباعها إشكاليات وخلافات لمعظم آراء الذين سبقوهم من أصحاب المدرسة البصرية، وطال الجدل فيما بعد بين المدرستين، مما تسبب بظهور مدارس أخرى كالمدرسة الحجازية والمصرية والبغدادية والشامية وغيرها.

دونت الكتب هذه الآراء والنقاشات والإشكالات والإجابة عنها، ولكنها مبنوثة هنا وهناك، فجمعها واستقصاها والمقارنة فيما بينها رصداً شاملاً- في هذه المسألة على سبيل المثال- للآراء والأدلة والردود على الأدلة ونقوض تلك الردود، يكشف لنا أهمية الخلاف النحوي وموارده، وتبسيط الأضواء على الاجتهادات القائمة في هذه المسائل، لا سيما اجتهادات أصحاب المدرسة الكوفية الذين اختلفوا إلى عدة أقوال في كل مسألة ومنها هذه المسألة، وما أعقب ذلك من اختلاف ظهر في العصر الحديث بين الباحثين المعاصرين في قضية العامل، ومصدرها ومنشأها، وتوسعت آراؤهم فيها واختلفت، وبعضهم ربط بين هذه المسألة وبين نظريات لغوية أخرى، مع العلم أن هذه المسألة تناوّلها كثير من القدامى في أثناء كتاباتهم ك: ابن جني "ت.392هـ" في كتابه "الخصائص"، والبطلوسي "ت.521هـ" في كتابه "رسائل في اللغة"، وأبو البركات الأنباري "ت.577هـ" في كتابه "أسرار العربية" و"الإنصاف في مسائل الخلاف بين البصريين والكوفيين"، وابن مضاء "ت.592هـ" في كتابه "الرّد على النحاة"، وجلال الدين السيوطي "ت.911هـ" في كتابه "جمع الهوامع في شرح جمع الجوامع"، وغيرهم. وتناوّلها من الباحثين المعاصرين الدكتور مصطفى حمزة في كتابه "نظرية العامل في النحو العربي"، والأستاذ الدكتور رياض بن حسن الخوّام في كتابه "نظرية العامل في النحو تقعيد وتطبيق"، والدكتور خليل أحمد عمارة في كتابه "العامل النحوي بين مؤيديه ومعارضيه ودوره في التحليل اللغوي"، والأستاذ وليد عاطف الأنصاري في رسالته "نظرية العامل في النحو عرضاً ونقداً"، وغيرهم.

فأردنا في هذا البحث بيان هذه الآراء والإشكاليات والاستدلالات في مسألة العامل وتطبيقها على العامل في نصب المفعول به، بحيث يظهر لنا بوضوح الإجابة عن الأسئلة التي تتعلق بهذه المسألة، ولتتوصل في نهاية هذا البحث إلى نتائج يُتَمَّحُّمُ البحث بها- إن شاء الله-.

إشكالية البحث: هي الخلافات في مسألة العامل والإشكاليات التي وردت عليها من مختلف المدارس النحوية، وما اختلف من جراء ذلك خلاف الدارسين والباحثين المعاصرين في نشأة هذه النظرية وأصالتها، ثم تطبيق ذلك من خلال مسألة العامل في نصب المفعول به، وردود بعضهم على بعض، وتمثل إشكالية البحث في بيان الإجابة عن عدة أسئلة، منها:

1. هل نظرية العامل عربية المنشأة والأصالة؟ وما رأي الباحثين ونحاة العرب القدماء والمعاصرين في نسبة هذه النظرية وبداياتها؟
2. ما السبب في ميل كثير من النحاة إلى القول بإسناد العمل إلى الألفاظ، ولماذا لم يتم إسنادها إلى المعاني؟
3. ما هي الإشكاليات والخلافات الواردة في مسألة العامل في نصب مفعول به، كتطبيق عملي على نظرية العامل وردود كل طرف على الآخر؟

هدف البحث: هو إيضاح الإشكاليات التي أطلقتها المدرسة الكوفية على رأي المدرسة البصرية في العامل في نصب المفعول به، ورد أهل البصرة عليهم، واستدلال كلا الطرفين بما رأى من أدلة فيما ذهب إليه، وردود كلا الطرفين، لتوضيح أصالة ونشأة نظرية العامل وبيان الرأي الراجح من آراء الدارسين والباحثين في هذه المسألة، من خلال التطبيق على مسألة العامل في نصب المفعول به، وسبب إسناد النحاة العمل إلى الفعل دون المفعولية. **منهج البحث:** اتبع الباحث في هذا البحث المنهج الاستقرائي التحليلي المقارن من خلال النظر في رأي نحاة مدرسة البصرة في العامل في نصب مفعول به، ثم إشكاليات والخلافات التي أظهرتها المدرسة الكوفية على رأي البصريين، وتحليل تلك الآراء، بما يظهر سبب ذهاب كل فريق لما ذهب إليه، والمقارنة بينها، وردهم بعضهم على بعض، كتطبيق عملي في بيان أرجحية رأي من آراء الباحثين في مسألة نشأة وأصالة نظرية العامل في النحو العربي.

1. تعريف المفعول به والعامل:

المفعول به في أصل اللغة اسم يراد منه الذي فُعل به أي أوقع عليه الفعل، فعندما يقال: فعلت به الضرب: أي أوقعت عليه¹، وهو عند النحاة يمكن تعريفه بأنه: "اسم دلّ على شيء وقع عليه فعل الفاعل، إثباتاً أو نفيًا، ولا تُغيّر لأجله صورة الفعل، فالأول نحو "رَبِثَ القلم"، والثاني، نحو "ما بَرِثَ القلم".²

والعامل في اللغة اسم الفاعل من عمل، وهو الذي يتولى أمور الرجل في ماله وعمله وملكه، وبه سمي عامل الزكاة الذي يتولى على جمعها ومستخرجها فهو عامل وعامل عليها³، ويمكن تعريفه بأنه: "هو ما عمل في غيره شيئاً من رفع، أو نصب، أو جر، أو جزم، على حسب اختلاف العوامل الداخلة عليه".⁴

2. نظرية العامل عند الدارسين ونحاة العرب

مسألة العامل من المسائل الشائكة التي طال جدال النحاة حولها، وتناولتها دراسات عميقة منذ نشأة المدارس النحوية، واختلفوا فيها اختلافًا بينًا، ولكن معظمهم أقرّوا بوجودها، ومال كثير من النحاة إلى إسناد العامل إلى الألفاظ، وعدم إسنادها إلى المفعولية، ومن أمثلة التي حكمت فيها نظرية العامل؛ مسألة العامل في نصب المفعول به، والتي أقرت المدرسة البصرية أن العامل فيها هو الفعل؛ لأن الفعل هو وحده له تأثير في العمل، والعمل هو الذي يؤثر على غيره، أما الفاعل فهو اسم، وليس له عمل؛ فلا يؤثر على غيره؛ لذا كان العامل في المفعول به يضاف إلى الفعل وحده دون غيره. لكن نحاة الكوفة رأوا أن هذا الرأي غير مناسب، فأظهروا إشكالات عديدة على هذا التعليل، وناقشوا البصريين فيما ذهبوا إليه، واتخذوا آراء أخرى في مسألة العامل في المفعول به، وهم فيما بينهم - أيضاً - اختلفوا في هذه المسألة، وتعددت آراؤهم، وظهرت منهم إشكالات ومناقضات كثيرة، واستدل كل فريق بأدلة فيما ذهبوا إليه - وسنفضل الحديث عنها فيما بعد من خلال عامل نصب المفعول به - . وكل هذا يدل على معرفة نحاة العرب بهذه النظرية، وتعاملهم

¹ محمد بن علي بن محمد حامد التهانوي، موسوعة كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم، تحقيق: علي دروج (بيروت: مكتبة لبنان ناشرون، 1996م)، باب حرف الألف، 1/ 196.

² مصطفى بن محمد سليم الغلاييني، جامع الدروس العربية (بيروت: المكتبة العصرية، 1993م)، 3/ 5.

³ أحمد رضا، معجم متن اللغة (بيروت: دار مكتبة الحياة، 1960م)، باب العين، 4/ 209.

⁴ طاهر بن أحمد ابن بابشاذ، شرح المقلمة المحسبة، تحقيق: خالد عبد الكريم (الكويت: المطبعة العصرية، 1977م)، 2/ 344.

معها، ولكن مع ذلك فإن كثير من الباحثين المعاصرين في دراساتهم الحديثة اختلفوا في نسبة هذه النظرية وبداياتها، وأثرها في اللسانيات، وأهميتها، ما بين مؤيد لها ومعارض، ويمكن أن نقسم أصحاب هذه الدراسات إلى قسمين:

أولاً: مجموعة أيدت نظرية العامل بشكل عام، ورأت أنها عربية المنشأ، ومنبثقة عن واقع الدرس النحوي، ولها فوائد لا تحصى، فقد ذهب الدكتور رياض الخوام -مثلاً- إلى أن أصل نظرية العامل عربية المنشأ⁵، أي أنها لم تستورد من لغات ومعارف أخرى غير العربية. ورأى الدكتور فتحي الدجني أن النحو العربي أساساً لم يأخذ من غيره من اللغات الأخرى، والدليل على ذلك وجود العامل فيه وعدم وجود العامل في غيره من اللغات⁶، فقد جعل الدجني نظرية العامل دليلاً على أصالة اللغة العربية وعدم تأثرها بغيرها من اللغات. ورأى الدكتور مصطفى حمزة أن النحاة العرب هم أول من اكتشفوا نظرية العامل من خلال واقع الدرس النحوي؛ وذلك بسبب ارتباطهم بمادتهم، فهم أولى الناس باكتشافها والتحدث عنها، فهو مُصرٌّ على نشأتها نشأة عربية، ولكنها لم تكن نظرية صافية بعد فترة النشأة؛ إذ قد تكون امتزجت بآراء فلسفية وتشربت شيئاً منها، ولكن ذلك لا ينقض القول بأن صفاء النشأة ثابت⁷.

بينما رأى الدكتور عبده الراجحي أن النحو العربي نشأ في مناخ إسلامي عام، تشارك في النشأة وساهم في أسباب التطور وفي وجوه التأثير والتأثير، حتى استوى له منهاجه، ولكنه مناخ غير خالص ومحض، ومن أهم العلوم التي أثرت وتأثرت بالنحو العربي هي علم القراءات القرآنية وعلم أصول الفقه وعلم الكلام⁸، فالنحو العربي بهذا الشكل كما يقول الراجحي نظيف من دخول أي منهج آخر عليه، ولكنه قد يكون متأثراً بعلوم إسلامية أخرى. وضمن هذه المجموعة ذهب الدكتور مهدي المخزومي إلى صحة القول: إن نشأة العامل بدأت في دائرة النحو العربي وذلك من خلال تأثير الأصوات بعضها ببعض في حالة التوالي كاستبدال الميم بـاءٍ عند تلاقي حرف النون الساكنة أو التنوين مع حرف الباء، وأن الخليل قد التفت إليها ولاح في كلامه منها خطوط عريضة، وهي التي تقوم نظرية العامل عليها، وذلك من خلال ما رآه من تآلف الأصوات اللغوية، وكذلك القراء من المدرسة الكوفية لاحظ واسترعى انتباهه لها وأنه طبقها في عدة ظواهر لغوية، أي أن فكرة العامل تسربت إلى النحاة من ملاحظة الخليل والقراء ومن حدا حدوهما، من خلال تأثير الحروف في الحروف والكلمات في الكلمات، وأن أساس التفكير في العامل هي أقوال القراء التي تؤيد هذا الرأي⁹. ويرى الدكتور عمارة أن نظرية العامل عند القدماء مستقاة من مصنفات أعلامهم وأساطينهم، وأن هذه الفكرة الرئيسية في النحو العربي وفي ضوئها قامت التصنيفات النحوية فيما ألفه النحاة من سيبويه إلى يومنا هذه¹⁰.

كما ينقل لنا الدكتور فاضل السامرائي أن القول بالعامل في النحو قديم وأن الإعراب إنما يحدث بسبب العامل، وأن المؤرخين لنشأة النحو يصورون لنا أن العامل برز عند أول وضع النحو من خلال ما يذكرونه من أن أبا الأسود الدؤلي جمع أحرفاً وحدد بينها العمل المتشابه ولم يفرق بينها المعنى المختلف، أي أن أبا الأسود بدأ بالنظر في الإعراب وأخذ يبحث في سبب الإعراب أو الداعي إلى إحداث الإعراب فاهتدى إلى فكرة العمل، وقد برزت هذه النظرية في كتاب سيبويه بصورة واضحة في نحو "باب ما يعمل فيه الفعل فينصب وهو حال وقع فيه العمل" و"باب ما يختار فيه إعمال الفعل" و "باب ما لا يعمل فيه ما قبله" وغيرها، فهاتان الروايتان تبين لنا أن منشأ نظرية العامل بدأ من نحاة العرب¹¹.

ثانياً: مجموعة عارضت نظرية العامل، ورأت أن منشأها ليس من نحاة العرب، وهذه المجموعة اختلفت في مصدرها الأصلي: فمنهم من رأى أن العامل من معطيات الفلسفة اليونانية، ومنهم من رأى أنه من النحو السرياني، وبعضهم رأى أنه من معطيات علم الكلام وعلم العقيدة، ومنهم من رأى أنه من معطيات علم الفقه الإسلامي، وقد نقل الدكتور مصطفى حمزة آراء الباحثين الذين ذهبوا إلى هذا المذهب، واختلافهم في منشأ هذه النظرية،

⁵ رياض بن حسن الخوام، نظرية العامل في النحو تفصيلاً وتطبيقاً (الرياض منشورات مجموع اللغة العربية على الشبكة العالمية، 2014م)، 10.

⁶ فتحي عبد الفتاح الدجني، النزعة المنطقية في النحو العربي (الكويت: وكالة المطبوعات، 1982م)، 47.

⁷ مصطفى حمزة، نظرية العامل في النحو العربي، رسالة ماجستير، ت: محمد بنشريفية (الرباط: دار نشر جامعة محمد الخامس، 2004م)، 154-156.

⁸ عبده الراجحي، النحو العربي والدرس الحديث بحث في المنهج (بيروت: دار النهضة العربية، 1979م)، 12-20.

⁹ مهدي المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو (القاهرة: مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، 1958م)، 270-276.

¹⁰ خليل أحمد عمارة، العامل النحوي بين مؤيديه ومعارضيه ودوره في التحليل اللغوي (الأردن: أريد، 1985م)، 17، 63.

¹¹ فاضل صالح السامرائي، أبو البركات الأنباري ودراساته النحوية (بغداد: دار الرسالة للطباعة، 1975م)، 243.

فذكر منهم الدكتور: فاضل السامرائي الذي ذهب إلى أن العامل من نتاج تأثر النحو بالفلسفة¹²، وهو ما ذهب إليه المخزومي في كتابه "العامل في النحو العربي نقد وتوجيه"، والأستاذ عبد المجيد عابدين، كما أن هذه الفكرة تبناها أيضاً الدكتور مازن المبارك، والدكتور محمد عيد الذي أرجع نظرية العامل إلى منطوق أرسطو، وفي رأي له أرجعها إلى النحو السرياني، ويذهب الأستاذ عباس حسن إلى ربط العامل بعلم الكلام والتوحيد، وهو ما ذهب إليه الدكتور محمد خير الحلواني، وصرح به أيضاً مازن المبارك، وعلي أبو المكارم، ومحمد الطيب بنكيران، ومحمد بن يوسف السنوسي، ويرى الراجحي أن العامل تأثر بالفقه الإسلامي في كتابه "فقه اللغة في الكتب العربية".¹³

لقد فصل الدكتور عمارة الذين رفضوا نظرية العامل من حيث الكلية والجزئية، فمنهم من رفض نظرية العامل رفضاً جزئياً عبر عنه أصحابه في كلمات قليلة كآراء محمد بن المستنير تلميذ سيبويه، وهناك من رفضها كلياً، ودعا لاستبدال العامل النحوي بعامل آخر به هو المتكلم، كما جاء في آراء ابن جني، وهناك من رفض رفضاً كلياً ودعا إلى إرساء منهج نحوي آخر لا يقوم على العامل وهذا ما جاء به ابن مضاء من القدماء، وإبراهيم مصطفى، وإبراهيم أنيس، وعبد المتعال الصعيدي، وتمام حسان من المحدثين، ثم بين آراء هؤلاء كلهم.¹⁴

الراجح: يترجح القول ما ذهبت إليه المجموعة الأولى من الباحثين والدارسين الذين ذهبوا إلى أن نظرية العامل عربية المنشأ، ومنبثقة عن واقع الدرس النحوي؛ ذلك لأن ما سيأتي في مسألة اختلاف النحاة في العامل في نصب المفعول به، وغيرها من العوامل، دليل واضح على أن هذه المسألة كانت مشهورة ومعروفة عندهم، وأنهم بنوا عليها كثيراً من آرائهم وردوا على بعضهم بعض بناء عليها، وكانت مثار جدل كبير، وقد عرفوها وتعاملوا معها.

3. إشكالية سبب إسناد النحاة العمل إلى الألفاظ

ذهب النحاة إلى إسناد العمل إلى الألفاظ - وأن العامل في نصب المفعول به هو عامل لفظي - ما عدا خَلْفَ الْأَحْمَرِ، لكن الإشكالية الماثلة هنا هي ما سبب إسناد العمل إلى الألفاظ، ولماذا لم يتم إسنادها إلى المعاني كما ذهب إلى ذلك خَلْفَ الْأَحْمَرِ؟

لقد أجاب ابن مضاء عن هذا السؤال، وعبر عنه بأنه؛ مذهب أهل الحق، وهو: أن هذه الأصوات إنما هي من فعل الله تعالى، وإنما تنسب إلى الإنسان كما ينسب إليه سائر أفعاله الاختيارية¹⁵، وربما سبق ابن مضاء من قال بهذا الرأي؛ فقد سبقه إلى ذلك القدماء من أهل المذهب الكلامي، فقد ذهب أكثرهم إلى أن اللغة من عند الله، واستدل هؤلاء بظاهر قوله تعالى: "وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا".¹⁶ ورجح الدكتور المخزومي أن عبد الله بن عباس هو القائل بهذا، وقد سار على رأيه أكثر اللغويين كابن فارس وأبي علي الفارسي وابن جني في أحد رأيه، وغيرهم، فهي توقيفية إذن؛ لأنها من عند الله تعالى.¹⁷

الرد على ابن مضاء ومن سار على رأيه: يمكن الرّد على رأي ابن مضاء بأنه قطع الطريق على النحاة أن يعللوا ظاهرة لغوية تعليلاً علمياً؛ لأنه بنى نظريته هذه على أنها مبنية على النص، ولا سبيل إلى استنباط العلة منها، وكما أنه ربط العمل النحوي بأعمال الفقهاء من أهل الظاهر، وأنه واجب عليهم أن يتعدوا بالنصوص، أفلا يتعبد النحاة بالنصوص النحوية؟ ويقولوا عندما يسألوا عن علل هذه الأحكام، بأن يقولوا: كذا نطق به العرب، ولا شيء بعد هذا القول.¹⁸

¹² الذي يتبين مما كتبه الدكتور فاضل السامرائي أنه يميل إلى أن نظرية العامل عربية المنشأ ولكنها تأثرت بالفلسفة، حيث يقول: "فالقول بالعامل قديم والنحاة يرون أن الإعراب إنما يحدث بسبب العامل وكل تغيير إعرابي لا يقع إلا بعامل احده، وهذا من تأثير الفلسفة في النحو. فهم أعطوا العامل النحوي جل صفات العامل الفلسفي": السامرائي، أبو البركات الأنباري ودراساته النحوية، 243.

¹³ حمزة، نظرية العامل في النحو العربي، 124-146.

¹⁴ عمارة، العامل النحوي بين مؤيديه ومعارضيه ودوره في التحليل اللغوي، 63، 64.

¹⁵ أحمد بن عبد الرحمن بن محمد ابن مضاء، التذ على النحاة، تحقيق: محمد إبراهيم البنا (القاهرة: دار الاعتصام، 1979م)، 1/70.

¹⁶ البقرة 31/2.

¹⁷ مهدي المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، 266.

¹⁸ مهدي المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، 267.

إجابة أخرى: أجب النحاة عن السؤال السابق أيضاً فقالوا: إذا كان المتكلم هو المحدث للعامل إذاً هو موجد الموجد أيضاً، ومادام هو موجد الموجد صح أن ينسب العمل للفعل لأنه موجد الموجد، أو لأنه آلة في العمل.¹⁹

وردّ هذه الإجابة: بأن هذا ظاهر الأمر وعليه صفحة القول فأما في الحقيقة ومحصول الحديث، فالعمل في الرفع والنصب والجر والجزم، إنما هو للمتكلم نفسه، لا لشيء غيره، وإنما قالوا لفظي ومعنوي لما ظهرت آثار فعل المتكلم بمضامة اللفظ اللفظ، أو باشتغال المعنى على اللفظ، وهذا واضح.²⁰ وكذلك أجاب الرضي أيضاً عن السؤال السابق كما نقل عنه الدكتور الخوام إذ قال: "اعلم أن محدث هذه المعاني - الفاعلية والمفعولية - في كل اسم هو المتكلم وكذا محدث علاماتها، لكنه نُسب إحداث هذه العلامات إلى اللفظ الذي بواسطته قامت هذه المعاني بالاسم، فسمي عاملاً لكونه كالسبب للعلامة، كما أنه كالسبب للمعنى المعلم فقيل: العامل في الفاعل هو الفعل لأنه صار أحد جزئي الكلام."²¹

الرّدّ على هذه الأجوبة: ردّ ابن خروف كما نقل عنه الشاطبي على هذه الأجوبة بأن: النحاة الذين أسندوا العمل إلى الألفاظ، وعلامات الإعراب من الرفع والنصب والجر والجزم إنما هو المتكلم، والألفاظ لا عمل لها، لكن لما كان المتكلم يرفع عند حضور بعض الألفاظ وينصب عند آخر، ويجزم عند آخر، فكانت تجري مع أنواع الإعراب وجوداً وعدمًا نسبو العمل إليها اتساعاً ونظماً للاصطلاح فقط.²²

بينما يرى عباس حسن أن نسبة البعض العمل إلى العامل، وجعله هو الذي يرفع وينصب ويجزم وينصب، هي من عمل المتسرعين، إذ كيف ينسب إليه العمل وهو لا يعمل شيئاً؟ ولكن الذي يعمل هو المتكلم، فردّ على ذلك قائلاً: "أن تلك العوامل بنوعها ليست مخلوقات حية، تجري فيها الروح فتعمل ما تريد، وتحس ما يقع عليها، وتؤثر بنفسها، وتتأثر حقاً بما يصيبها، وتحدث حركات الإعراب المختلفة، فليس لها شيء من ذلك، إن الذي يؤثر ويحدث حركات الإعراب هو المتكلم، وليسيت هي. ولكن النحاة نسبو إليها العمل؛ لأنها المرشد إلى المعاني والرموز. وهي نسبة جارية على أصح الاستعمالات العربية وأبلغها."²³

4. لحة عن بعض أحكام المفعول به:

قبل الحديث عن خلاف النحاة في العامل في نصب المفعول به كتطبيق عملي على نظرية العامل، أحببنا أن نبين جملة من الأحكام الأساسية في المفعول به؛ إذ بما يتبين المراد مما سيرد في البحث من مفردات وعبارات ليسهل فهمها والمقصود منها، فنقول:

أولاً: إن الأصل في المفعول به أن يكون منصوباً دائماً، وعلامة النصب هذه تختلف باختلاف كلمة المفعول به، فعندما يكون مفرداً أو جمع تكسير تكون علامة النصب هي الفتحة، نحو: أكل محمد التفاحة. ويدرس عليّ الكتب. وينصب المفعول به بالياء إذا كان مثنى أو جمع مذكر سالم، نحو: كافي المعلم الطالبين. وكرم الدولة المعلمين. وينصب المفعول به بالكسرة نيابة عن الفتحة عندما يكون جمع مؤنث سالم، نحو: ركب الطلاب القطارات. وينصب المفعول به بالألف إذا كان من الأسماء الخمسة، نحو: رأيت أخاك.

ثانياً: قد يأتي المفعول به اسماً ظاهراً، نحو: أكرمته خالدًا، أو ضميراً منفصلاً، نحو: إياك نعبد، أو ضميراً متصلاً، نحو: أكرمني عليّ، أو جملة فعلية، نحو: رأيتها تمشي في الساحة، أو جملة اسمية، نحو: قلث: الحمد لله. أو مصدرًا مؤولاً، نحو: علمت أن التفوق يأتي بعد المثابرة.

¹⁹ محمد أحمد عرفة، النحو والنحاة بين الأزهر والجامعة (القاهرة: مطبعة السعادة، 1937م)، 136.

²⁰ عرفة، النحو والنحاة بين الأزهر والجامعة، 85.

²¹ الخوام، نظرية العامل في النحو العربي، 26.

²² أبو إسحاق إبراهيم بن موسى الشاطبي، المقاصد الشافية في شرح الخلاصة الكافية، تحقيق: عياد بن عيد التبيتي (مكة المكرمة: معهد البحوث العلمية وإحياء التراث الإسلامي، 2007م)، 3/ 133.

²³ عباس حسن، النحو الوافي مع رطله بالأساليب الرفيعة والحياة اللغوية المتجددة (القاهرة: دار المعارف، 2018م)، 74.

ثالثاً: الأصل في الجملة الفعلية أن يأتي المفعول به متأخراً عن الفعل والفاعل، نحو: " وكَلَّمَ اللهُ موسى²⁴، ولكن قد يتقدم المفعول به على الفاعل، بشرط أن يوجد مانع يمنع تقدم الفاعل، نحو: " إِنَّمَا يَخْشَى اللهُ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ"²⁵، وقد يتقدم على الفعل والفاعل معاً، نحو: " قُلْ إِنِّي أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللهُ مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ"²⁶ في تقدمه على الفعل والفاعل.²⁷

5. عامل نصب المفعول به

ذهب نحاة البصرة إلى أن الناصب في المفعول به هو الفعل نحو "ضرب زيداً عمراً"، لكن نحاة الكوفة لم يرتضوا هذا الرأي، واختلفوا بعد ذلك في هذا العامل، فذهب بعضهم إلى أنه الفعل والفاعل جميعاً، وإلى هذا الرأي ذهب الفراء، وذهب الآخرون إلى أنه الفاعل وهو قول هشام بن مُعَاوِيَةَ صاحب الكِسَائِيَّ من نحاة الكوفة؛ فإن قلت مثلاً "ظننت زيدا قائماً" ف (زيد) نُصِبَ بالناء وقائماً بالظن، وذهب البعض إلى أنه المفعولية أي كونه مفعولاً وقال بهذا الرأي خَلْفُ الأَحْمَرِ.²⁸

4. 1. أدلة الفرقاء ودلائلها على نظرية العامل

أولاً: استند البصريون فيما ذهبوا إليه من أن العامل في المفعول به هو الفعل دون الفاعل، وذلك: لأن الفعل له تأثير في العمل، فإضافة ما ليس له تأثير في العمل، إلى ما له تأثير، لا تأثير له؛ فهذا يدل على أن العامل في نصب المفعول به هو الفعل فقط وبعبارة أخرى: العامل لا بد وأن يكون له تعلق بالمعمول، وأحد الاسمين لا تعلق له بالآخر، فلا يكون له فيه عمل البتة، وإذا سقط لم يبق العمل إلا للفعل.²⁹ وكذلك فإن الفعل هو المستدعي للمفعول، وبه يتقوم المعنى المقتضي للرفع، أي الفاعلية، والمعنى المقتضي للنصب أي المفعولية؛ لأن العمل قد صح للفعل، وثبت له؛ فلا يصح أن يشرك بينه وبين غيره في العمل في المفعول به.³⁰ يلخص بأن يقال: أن أصل العمل للأفعال وليس للأسماء.

تعقيب: بناء على احتجاج الباحثين في نظرية العامل السابقة الذكر، وما استدلل به البصريين هنا من تأثير الفعل على كون الناصب للمفعول به فيه أثر فلسفي كلامي، وأنهم يعتدون بالتعليل المنطقي وذلك من خلال نظرية الأثر ومؤثر، التي يقرها الفلاسفة والمناطق؛ والطريقة التي يستعملونها "في أسلوب التعليل لأحكامهم، وفلسفتهم آراءهم"³¹، لذلك يقول الدكتور السامرائي: "فالقول بالعمل قديم، والنحاة يرون الإعراب إنما يحدث بسبب العامل، وكل تغيير إعرابي لا يقع إلا بعامل أحدثه، وهذا من تأثير الفلسفة في النحو"³²؛ وهذا يدل على ما ذهب إليه المجموعة الثانية في نظرية العامل من تأثر النحاة بالفلسفة وعلم المنطق. ولكنه من جهة أخرى يدل على ما ذهب إليه المجموعة الأولى من الباحثين فإن القول بالعمل قديم كما سبق من قول السامرائي وأنه سجل في موضع آخر من كتابه أن أبا الأسود الدؤلي كان أول من قال بالعمل.³³

ثانياً: اعتمد القائلين على أن العامل في نصب المفعول به هو الفاعل بأن: الفاعل الذي هو "زيد هو" العامل في "عمرو" دون الفعل؛ فإنما قال ذلك من قبل أن الاعتماد إنما هو الفاعل لأنه الموجد للضرب والمحدث له، فلما كان كذلك صار الضرب وعمرو معاً مفعولين لـ "زيد"، إلا أن الضرب

²⁴ النساء 164/4.

²⁵ فاطر 28/35.

²⁶ الزمر 14/39.

²⁷ عبد الله بن يوسف بن عيسى العنزي، المنهاج المختصر في علمي النحو والصرف (بيروت: مؤسسة الريان، 2007م)، 1/ 89؛ وخالد عبد العزيز، النحو التطبيقي (القاهرة: دار اللؤلؤ، 2019م)، 391-397.

²⁸ عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، مع المواعظ في شرح جمع الجوامع، تحقيق: عبد الحميد هندواي (القاهرة: المكتبة التوفيقية، بدون ت)، 2/ 5.

²⁹ عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنباري، أسرار العربية (القاهرة: دار الأرقم بن أبي الأرقم، 1999م)، 1/ 83.

³⁰ الجبالي، حمدي محمود حمد، "الخلافاً النحوي الكوفي"، الجامعة الأردنية، كلية الدراسات العليا، رسالة الدكتوراه، قسم اللغة العربية وآدابها، تاريخ مناقشة الرسالة: 4/ نيسان/ 1995م، (تاريخ الوصول إليه: 11/09 /2022م)، الكتاب على الموقع التالي: <https://down.ketabpedia.com/files/bkb/bkb-ar12130>، ketabpedia.com.pdf، 156.

³¹ المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، 273.

³² السامرائي، أبو البركات الأنباري ودراساته النحوية، 243.

³³ حزة، نظرية العامل في النحو العربي دراسة تأصيلية وتركيبية، 126.

مفعول لـ "زيد" لا واسطة بينه وبينه، وعمرو مفعول لـ "زيد" بواسطة الضرب. وهذا الذي اعتقده هيثام.³⁴ كما أن حجة هيثام هو أن نصب المفعول به يدور مع الفاعل وجوداً وعدمًا، فلولا الفاعل لما وجد المفعول به، وهذا الدوران يفيد العلية.³⁵ يُلخص بأن يُقال: أن نصب المفعول به يدور مع الفاعل في الوجود والعدم، وهذا يفيد العلية.

تعقيب: قاعدة العلية أو مبدأ العلية من قواعد ومبادئ التي تعامل بها علماء الفلسفة والمنطق وكذلك علماء الكلام وعلماء أصول الفقه، وهي بالتعبير الفلسفي والمنطقي: أن لكل معلوم علة، وتعبير الأصولي والكلامي: أن الحكم ثبت في الأصل لعله كذا؛ فحكم التحريم في الخمر معلول بالإسكار³⁶، بهذه القاعدة استدلت علماء الكوفة على أن العامل في نصب مفعول به هو الفاعل لأنه يدور معه وجوداً وعدمًا، وهذا دليل على ما ذهب إليه المجموعة الثانية من تأثر نظرية العامل بالفلسفة والمنطق، ولكن يمكن أن يجاب كما سبق عن مصطفى حمزة بأن ذلك لا ينقض القول بصفاء النشأة فهو ثابت³⁷، ولكنها تأثرت به بعد ذلك.

كما لا يخفى هنا أيضاً كون هذا دليلاً لما ذهب إليه بعض من المجموعة الأولى لارتباط مبدأ العلية أو أن لكل حكم علة بالبعد الأصولي والكلامي كما يقول عبده الراجحي بأن هذه النظرية نشأت في مناخ إسلامي عام، ولكنه مناخ غير خالص³⁸، فيكون قد تأثرت بعلوم الإسلامية الأخرى، مع ثبوت نشأتها العربية.

ثالثاً: اعتمد من قال بأن العامل في المفعول به هو الفعل والفاعل معاً - وهو قول القراء -؛ ذلك لأن وجود المفعول به لا يكون إلا بعد وجود الفعل والفاعل لفظاً أو تقديراً، والفعل والفاعل كلاهما بمنزلة الشيء الواحد، فلا يعمل بعض الكلمة دون بعض الآخر، لأن كل من الفعل والفاعل مفتقر إلى صاحبه، فالفعل مفتقر إلى فاعله، لأنه هو الذي أحدثه، والفاعل مفتقر إلى فعله؛ لأنه به يصبح تأثيره في المفعول، فلو لم يكن للفاعل فعل لما وجد له تأثيره، ولما صح أن يسمى فاعلاً، والدليل على أنهما كذلك سبعة أسباب:

السبب الأول: أن إعراب الأفعال الخمسة يقع بعدها نحو "يفعلان، وتفعلان، ويفعلون، وتفعلين يا امرأة". إذ إن الفاعل هنا بمنزلة حرف من نفس الفعل ولولا ذلك لما جاز أن يقع إعرابه بعده.

السبب الثاني: لام الفعل تُسكَّن إذا اتصل به ضمير الفاعل، نحو قولك: "ضربتُ، وذهبتُ" كي لا يجتمع في الكلام أربع حركات متواليات في نفس الكلمة، إذ لولا أن ضمير الفاعل بمنزلة حرف من نفس الفعل وإلا لما سكنت لام الفعل لأجله.

السبب الثالث: أن الفعل يلحقه علامة تدل على التانيث إذا كان الفاعل مؤنثاً، نحو قولك: "كُتِبَتْ فَاطِمَةُ"، فلولا أن الفاعل بمثابة جزء من الفعل لما لحقه علامة التانيث، وذلك لأن الفعل في الحقيقة لا يؤنث، وإنما الذي يؤنث هو الاسم.

السبب الرابع: أن كلمة "حَبَّ" مركبة من "حَبَّ" وهو فعلٌ مع "ذا" وهو اسم؛ فصاراً بمنزلة شيء واحد، وحُكِمَ على موضعه بالرفع على الابتداء.

السبب الخامس: أن العرب نطقت في النسب إلى كلمة: "كُنْتُ"، فقالوا: "كُنْتُي" فأثبتوا التاء، ولولا نزول ضمير الفاعل منزلة حرف من نفس الفعل؛ لما جاز إثباتها.

السبب السادس: أن العرب قالت: "زيدٌ ظننت منطلقٌ" فألغوا "ظننت" وهو مكون من الفعل والفاعل، ولولا أن الجملة من الفعل والفاعل بمنزلة المفرد لما جاز إلغاؤها؛ لأن العمل إنما يكون للمفردات لا للجمل.

³⁴ أبو محمد عبد الله بن السيد البطليوسي، رسائل في اللغة، تحقيق: وليد محمد السرايحي (الرياض: مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، 2007م)، 1/ 163.

³⁵ خالد بن عبد الله بن أبي بكر بن محمد الأزهري، شرح التصريح على التوضيح (بيروت: دار الكتب العلمية، 2000م)، 1/ 463.

³⁶ محمد محمود ربيع، مناهج البحث في العلوم السياسية (الكويت: مكتبة الفلاح، 1987)، 1/ 50، 108.

³⁷ مصطفى حمزة، نظرية العامل في النحو العربي، 154-156.

³⁸ عبده الراجحي، النحو العربي والدرس الحديث بحث في المنهج، 12.

السبب السابع: أن العرب قالت للواحد: "قِفَا" على التثنية؛ لأن المعنى: قِفْ قِفْ، قال الله تعالى: "ألقيا في جهنم"³⁹ الخطاب لملك واحد - وهو مالك خازن النار-، ولكنه ثنَّى؛ ومعناه: ألقى ألقى، والتثنية كما هو معروف تكون للأسماء لا للأفعال؛ فدل على أن الفاعل مع الفعل بمنزلة الشيء الواحد.

فالتنتيجة: إذا كان الفعل والفاعل بمنزلة الشيء الواحد، ويعامل معاملة واحدة كما مرَّ، وكان المفعول لا يقع إلا بعدهما؛ دلَّ ذلك على أن المفعول به منصوب بالفعل والفاعل معاً؛ فيكون هذا كما قلتم في الابتداء والمبتدأ إنهما يعملان في الخبر؛ لأنه لا يقع إلا بعدهما.⁴⁰ يُلخص بأن يُقال: أن الفعل والفاعل كالشيء الواحد، ولا يعمل بعض الكلمة دون بعضها الآخر، فكان كلاهما هو العامل في نصب المفعول به.

تعقيب: إن ملاحظة الظواهر اللغوية التي ترجع إلى تأثير بعض الحروف في بعض أو التفاعل بين الكلمات والحروف والحركات، كما في الاستدلال السابق من تعامل كل من الفعل والفاعل كأنه جزء واحد، ووقوع المفعول به بعدهما، -أكبر الظن- جعلت النحاة الأولين، وخاصة الخليل والقرّاء، إنما نفذوا إلى فكرة العامل، وقالوا به، وأن هذه الفكرة تكونت لديهم من خلال ملاحظة هذه التفاعلات، ثم مجيء طبقات أخرى لم تفهم منهج أولئك، مما جعلهم يتناولون العامل تناولاً فلسفياً، واندفع الدارسين إلى الاستفادة من المنطق والفلسفة اليونانية، وانتهت دراسة النحو إلى ما انتهت إليه من جذب وجود.⁴¹

رابعاً: استدل من قال بأن العامل في نصب المفعول به هو معنى المفعولية، وهو قول خَلْفِ الْأَحْمَرِ؛ ذلك لأن المفعولية صفة ثابتة ماثلة بذات المفعول، ولفظ الفعل غير قائم به، وعليه فإسناد الحكم إلى العلة القائمة بذات الشيء أولى من إسناده إلى غيرها.⁴² يُلخص بأن يُقال: معنى المفعولية هي علة ثابتة قائمة بذات المفعول، فإسناد الحكم إليها أولى من غيرها.

تعقيب: لعل فيما استدل به هذا الفريق من وجود العلة الثابتة القائمة بذات المفعول دليل على انبثاق العامل ومصطلحاته عن الفقه الإسلامي، كما ذهب إلى ذلك ممن سبق ذكرهم وما ذكره عبده الراجحي وغيره، ولعلمهم يؤكدون ذلك بما ذكره ابن جني قديماً وبصراحة أن أصحابه إنما ينتزعون من كتب محمد بن الحسن الشيباني العلل⁴³؛ لأنهم يجدونها منثورة في أثناء كلامه، وأن العلة النحوية وإن تقدمت علل الفقه فإنها أو أكثرها إنما تجري مجرى التخفيف والفرق⁴⁴، ولكن يجد الباحث أن تشابه المصطلحات وتقريب معانيها ليس فيها دليل على اقتباس نظرية العامل من الفقهاء وتأثرهم بهم، وأن كلام الدكتور مصطفى حمزة في ذلك حق حين قال: "إن كل ما أراه من أشكال التأثير هو أن النحو قد استعان بمصطلحات فقهية، ووظفها بعد أن منحها دلالات خاصة، لكن الحججة على استقاء نظرية العامل من الفقه تظل منعدمة حتى تتضافر الأدلة مفيدة ذلك."⁴⁵

4. 2. الردود والنقوض على أدلة الفرقاء

نقضُ وردُّ على قول البصريين: جاء النقضُ والردُّ على قول البصريين بما يمكن تلخيص ذلك بأن يقال: الدليل الذي يدل على أنه لا يجوز أن يكون الناصب للمفعول به هو الفعل وحده أنه لو كان هو الناصب للمفعول لكان يجب أن يليه، ولما جاز أن يُفصلَ بينهما؛ فلما جاز الفصل بينهما دلَّ على أنه ليس هو العامل فيه وحده، وإنما العامل فيه الفعل والفاعل.⁴⁶

³⁹ ق 24/50.

⁴⁰ أبو البركات عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنصاري الأنباري، الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين: البصريين والكوفيين (بيروت: المكتبة العصرية، 2003م)، 1/ 66.

⁶⁷؛ وعبده الراجحي، دروس في المذاهب النحوية (بيروت: دار النهضة العربية، 1980م)، 121، 122.

⁴¹ المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، 274.

⁴² خالد الأزهري، شرح التصريح على التوضيح، 1/ 463.

⁴³ ذكر ابن ندیم أن هناك كتاباً في أصول الفقه لمحمد بن الحسن الشيباني: أبو الفرج محمد بن إسحاق بن محمد الوراق، الفهرست، تحقيق: إبراهيم رمضان، (بيروت: دار المعرفة، 1997م)، 1/ 254.

⁴⁴ ابن جني، الخصائص، 1/ 145، 164.

⁴⁵ حمزة، نظرية العامل في النحو العربي، 147.

⁴⁶ أبو البركات الأنباري، الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين: البصريين والكوفيين، 1/ 67.

ردُّ البصريون هذا النَّقْضُ بما قالوه: هذا يبطل بـ"إنَّ"؛ فقد أجمعنا على جواز أن يقال: "إنَّ في الدَّارِ لزيداً، وإنَّ عندك لعمراً"، قال الله سبحانه: "إنَّ في ذلك لآيةً"⁴⁷، وقال تعالى: "إنَّ لَدَيْنَا أَنْكَالاً"⁴⁸ فنصب الاسم بياناً، وإن لم تَلِهْ فكذلك ههنا؛ وإذا لم يلزم ذلك في الحرف-وهو أضعف من الفعل؛ لأنه فرع عليه في العمل- فلا ن لا يلزم ذلك في الفعل وهو أقوى كان ذلك من طريق الأولى، على أنا نقول: إن الفعل قد وُلِيَ المفعول؛ لأن الفعل لما كان أقوى من حرف المعاني صار يعمل عملين؛ فهذا بذاته رافع للفاعل وناصب للمفعول؛ لزيادته على حروف المعاني؛ فتقديره تقدير ما عمل وليس بينه وبين معموله فاصل، وإذا لم يكن بينه وبين معموله فاصل بان أنه قد وليه العامل، فدلَّ على أن العامل هو الفعل وحده.⁴⁹

ردُّ المخالف على البصريين بأن: العامل الواحد لا يصدر عنه أثران لما ثبت أن الواحد، لا يصدر عنه إلا أثر واحد. ردُّ البصريين بأن قالوا: ذاك في الموجبات، أما في المعارف فممنوع.⁵⁰

نقضُ وردُّ على قول الفَرَّاءِ: جاء الردُّ على رأي الفَرَّاءِ القائل بأن العامل في نصب المفعول به هو الفعل والفاعل معاً، من عدة وجوه منها: الوجه الأول: قد اتضح فيما سبق أن الفعل والفاعل قد تنزلا منزلة الجزء الواحد، فالعمل إذاً إنما هو للفعل وحده واتصل به الفاعل فصار جزءاً منه كما صارت النون في نحو: "لتضربن زيدا" كالجزء منه حتى خلط بها وبنى معها. وأيضاً فإن الفعل والفاعل إنما هو معنى، والمعاني لا تعمل في المفعول به، إنما تعمل في الظروف.⁵¹

الوجه الثاني: ويدل على فساده أن الفاعل والفعل تكون منهما الجملة، والجملة معنى؛ فلو كانت الجملة هي العاملة لما جاز أن يقال: "زيداً ضرب عمرو"؛ لأن العامل المعنوي لا يتقدم معموله عليه، إلا إذا كان ظرفاً.⁵²

الوجه الثالث: لا يجوز اجتماع عاملين على معمول واحد.

الوجه الرابع: قد ينوب غير المفعول به عن الفاعل مع وجوده.

الوجه الخامس: أن الفعل والفاعل ليسا كالشيء الواحد من كل الوجوه، فكثيراً ما يفصل المفعول به بين الفعل والفاعل، والمعمول لا يتوسط العامل.⁵³

الوجه السادس: أجاز النحويون في نحو "ضرب زيدا عمرو" فيقدمون المفعول على الفاعل -وهو كثير-؛ فلو كان العامل في عمرو مجموع الفعل والفاعل لم يجز ذلك؛ لأنك كنت تعمل العامل قبل أن يتم.⁵⁴

نقضُ وردُّ على قول هِشَامِ بْنِ مُعَاوِيَةَ: جاء النقض والردُّ على قول هِشَامِ وَأَنَّ العامل في المفعول به هو الفاعل، بأن هذا وإن كان صحيحاً من طريق المعنى، فإنه لا يوجد أن يكون: "زيد" هو الناصب لـ"عمرو" على مقاييس النحويين، بل هو خارج عن قوانينهم غير مستمر على أصولهم، وهو منتقض عليه من وجوه:

الوجه الأول: أن النحويين لا يريدون بقولهم: "فاعل" في صناعة النحو الفاعل الحقيقي، وإنما يريدون ما أسند إليه الحديث قبله، سواء كان القائم بالفعل أو غير القائم به، فإنهم يقولون: مات زيد، ومرض عمرو، وإن لم يفعل شيئاً في الحقيقة فيسموئهما فاعلين ويرفعوئهما، كما يقال: أمات الله زيدا، وأمراض الله عمراً.

⁴⁷ البقرة 248/2.

⁴⁸ المزمل 12/73.

⁴⁹ أبو البركات الأنباري، الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين: البصريين والكوفيين، 1/ 68.

⁵⁰ محمد بن عمر الرازي، مفاتيح الغيب (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1420هـ)، 1/ 62.

⁵¹ أبو الفتح عثمان ابن جني، الخصائص (القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، بدون ت)، 1/ 105؛ والبطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 166.

⁵² البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 166.

⁵³ الجبالي، الخلاف النحوي الكوفي، ص 158؛ ووليد عاطف الأنصاري، نظرية العامل في النحو عرضاً وتقدماً (إريد: دار الكتاب النقابي، 2014م)، 103.

⁵⁴ البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 166.

الوجه الثاني: أن النحاة متفقون على أن أصل العمل إنما هو للأفعال والحروف، والأسماء ليست كذلك. وإنما يعمل من الأسماء ما شابه الفعل الذي في أوله أحد الأحرف الزائدة في قول جمهور النحويين، وأما ما كان بمنزلة الفعل الماضي في قول الكسائي وحده، والمصادر المقدره بـ"أن" والفعل، والصفات المشبهة بأسماء الفاعلين والمفعولين، وأسماء الأفعال.

وأما الأسماء الجامدة التي لا معنى للفعل فيها، خاصة الأعلام منها، فلا تعمل شيئاً عند أحد من النحويين. والقول بأن الأسماء الجامدة: لا تعمل، فالمراد به أنها لا تنصب مفعولاً به ولا مفعولاً فيه. فأما في بعضها فقد جاء الرفع بما كقولهم: مررت برجلٍ مئة إبله، وخز ثوبه. وقد جاء منها ما يعمل في التمييز أيضاً؛ لأنها شابهت الصفات بما فيها من التنكير والعموم. فأما الأعلام فلم يأت منها شيء يرفع ولا ينصب، ولو كان ما توهه هِشامٌ صحيحاً لجاز لجميع الأسماء أن تعمل إذا كان فاعلاً من طريق المعنى، وذلك غير جائز بالاتفاق.⁵⁵

الوجه الثالث: كما يمكن القول- كما سبق- بأن الفاعل اسم، كما أن المفعول كذلك، فإذا استويا في الاسمية، والأصل في الأسماء لا تعمل، فليس عمل أحدهما في صاحبه أولى من الآخر، إذن فلا يمكن أن يقال: إن الفاعل هو العامل في نصب المفعول به.⁵⁶

الوجه الرابع: أن المفعول به يختلف باختلاف الفعل، فإذا كان الفعل متصرفاً تصرف المفعول، وإذا لم يكن الفعل متصرفاً لم يتصرف المفعول، فلو كان انتصابه بالفاعل كما يقول هِشامٌ لم يختلف المفعول بحسب اختلاف الفعل، ولو كان كذلك وجب في جميع المواضع أن يكون على وجه واحد.

الوجه الخامس: لو كان العامل فيه الفاعل؛ لوجب أن يعمل فيه غير مسند إليه الفعل، وقد كان العامل فيه.

يمكن الردُّ على هذا النقض-على الوجه الخامس- بأن يقال: إنما يعمل فيه إذا كان بهذا الوصف.

ف قيل له: إذا كنت تجيز ذلك فأجز أن تنصب بالابتداء، نحو: "زيدٌ ذاهبٌ عمراً"؛ لأنه مثل الفاعل في أنه يحدث عنه، فلما لم يجز انتصابه بالمبتدأ مع أنه يحدث عنه، كما يحدث عن الفاعل دل على أنه لا يجوز انتصابه بالفاعل.⁵⁷

نقضٌ وردُّ على قول خَلْفِ الأَحْمَرِ: جاء الردُّ والنقض على ما ذهب إليه خَلْفُ الأَحْمَرِ وقوله بأن المفعولية هو العامل في نصب المفعول به، بأن: هذا ظاهر الفساد؛ فلو كان ما قاله صحيحاً إذن لوجب أن لا يرتفع ما لم يُسَمَّ فاعله نحو "ضُرِبَ زيدٌ" لعدم معنى الفاعلية، وكذا أن ينصب الاسم في نحو "مات زيدٌ" لوجود معنى المفعولية، فلما رأينا أنه ارتفع ما لم يسم فاعله مع وجود معنى المفعولية وارتفع الاسم في "مات زيدٌ" مع عدم معنى الفاعلية دل ذلك على فساد ما ذهب إليه خَلْفُ، وكذلك فإن الفاعل يرتفع إذا أسند الفعل إليه حدث المعنى في الحقيقة أو لم يحدث، فمثلاً لو قلت: "قام زيدٌ" في حال الصدق والكذب، وكذلك لو قلت: "لم يقيم زيدٌ" فيرتفع وإن كان لم يفعل في المعنى شيئاً، وعندما تقول: "لم يضرب زيدٌ عمراً" فتنصب "عمراً" وإن كان "زيدٌ" لم يفعل به المعنى شيئاً. وكذلك فإن المعاني لا تنصب عندنا- البصريين-، إنما ترفع المعاني في موضعين فقط: الابتداء، والفعل المضارع، وقد تنصب المعاني المفعول فيه على وجه آخر غير الوجه الأول، وهي الظروف والأحوال، أما المفعول به؛ فلا يجوز ذلك عند البصريين، وكذلك عورض هذا الرأي بأن قيل: أن تعليل بالفعل أمر ظاهر، وصفة الفاعلية والمفعولية أمر خفي، وتعليل الحكم الظاهر بالمعنى الظاهر أولى من تعليله بالصفة الخفية.⁵⁸

نتيجة الردود والنقوض، والراجح: بعد النظر في آراء نحاة البصرة والكوفة في مسألة العامل في نصب المفعول به، واستدل كل فريق بما لديه من أدلة وإثباتات ونقوض وردودها، وبعد أخذ وردِّ، نقول: إن الأدلة المحتملة والآراء متباينة إلا أن الأشهر كما قال أبو محمد البطلوسي في رسالته في اللغة: "والذي يعتمد عليه من هذه الأقوال الأربعة هو قول سيبويه. وسائر الأقوال إما راجع إليه، وإما ساقط فلا يعرج عليه. فمما يدل على أن الناصب له هو الفعل اتفاق النحويين على تسمية "عمرو" في هذه المسألة ونظيرتها مفعولاً به؛ ذلك أن فعل زيد الضرب وقع به؛ لأن "عمراً" ليس بمفعول لـ"زيد" على الحقيقة. وإنما المفعول على الحقيقة "الضرب" ولأجل هذا سمي حدثاً؛ لأن الفاعل أحدثه، ولأجل هذا سمي الضرب مفعولاً مطلقاً. فإذا كان "عمرو" إنما صار مفعولاً بمباشرة فعل زيد إياه ووقوعه به صح أن فعل "زيد" هو الناصب له، لا زيد".⁵⁹

⁵⁵ بتصرف: البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 164، 165.

⁵⁶ أبو البركات الأنباري، الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين: البصريين والكوفيين، 1/ 67؛ والأنباري، أسرار العربية، 1/ 83.

⁵⁷ البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 165.

⁵⁸ البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 167؛ والراجحي، دروس في المناهج النحوية، ص 124؛ والرازي، مفاتيح الغيب، 1/ 62.

⁵⁹ البطلوسي، رسائل في اللغة، 1/ 163.

وذكر الدكتور فتحى الدجني في ترجيح رأي الجمهور أن النحو العربي أساساً لم يأخذ من غيره من اللغات الأخرى، والدليل على ذلك وجود العامل فيه وعدم وجود العامل في غيره من اللغات⁶⁰، كما أن هذا الرأي هو ما جرح إليه رؤوس الكوفيين كأمثال الكسائي وأبو بكر الأنباري⁶¹؛ لهذا يميل الباحث إلى ما ذهب إليه جمهور البصريين؛ لأن الفعل أقوى من الأسماء، ويعمل أكثر من غيره، من العوامل التي ذكرت، وهو الذي يقتضي للمفعول ويطلبه، فكان أولى بالعمل فيه وبنصبه.

6. سبب عدم جعل النحاة المفعولية عاملاً

لم يجعل جمهور النحاة المفعولية كما سبق عاملاً في نصب المفعول به، مع أن المفعولية هي الداعية إلى النصب الذي يقتضي الحركة بالفتحة؟ استمد النحاة من القياس الأصولي للإجابة عن هذا السؤال، وجعلهم يضطرون للاستعانة بأجوبتهم، فكانت الإجابة كما يلي: أن المفعولية أمر خفي؛ لذا نيط الحكم بملازمها، وهو الفعل أو شبهه؛ لأنه أظهر منها في الكلام، ففي أصول الفقه في علة القياس أن العلة إذا كانت خفية أو غير منضبطة عندها يناط الحكم بوصف ظاهر منضبط كإناطة رخصة الإفطار في السفر بالسفر؛ مع أن العلة الحقيقية هي المشقة، ولكن المشقة وصف غير منضبط ولا ظاهر، ويختلف باختلاف الأشخاص والأماكن، فنيط الحكم بالظاهر وهو السفر نفسه، وكذلك القصاص علتة الحقيقة هي القتل العمد والعدوان على المقتول، ولكنه وصف خفي غير ظاهر ولا منضبط، فنيط الحكم بعلة القتل المحدد، وهكذا يقال في المفعولية فإنه علة خفية، فنيط الحكم بالأمر الظاهر، وهو الفعل⁶².

الخاتمة:

بعد البحث والدراسة في مسألة الخلافات في العامل والإشكاليات الواردة عليها "المفعول به نموذجاً"، توصل بنا البحث إلى عدة نتائج هي:

1. اختلف الباحثون المعاصرون في دراساتهم الحديثة في نسبة نظرية العامل إلى نحاة العرب أو إلى غيرهم، وبداياهم؛ فذهب بعض إلى أنها عربية المنشأة والأصالة، ومنبثقة عن واقع الدرس النحوي، بينما ذهب الآخرون إلى أنها غير عربية المنشأة، ولكنهم اختلفوا في مصدرها الأصلي، ورأى الباحث بعد الدراسة والبحث أن القول بأن نظرية العامل عربية المنشأة، ومنبثقة عن واقع الدرس النحوي؛ هي الأكثر معقولية، وأكد على ذلك من خلال بيان تطبيقي على مسألة العامل في نصب المفعول به.
2. خلت دراسات الباحثين المعاصرين في حق نظرية العامل من أدلة قوية على كون هذه النظرية دخيلة على اللغة العربية، والدليل الناصع القوي على كونها عربية المنشأة والأصالة وجودها في الدرس النحوي ومنذ القديم من أيام أساطين اللغة وفحولها الذين كتبوا في اللغة العربية وقواعدها كالإمام خليل بن أحمد الفراهيدي وسيبويه والقرء وغيرهم.
3. نظرية العامل من النظريات العامة التي ضببت اللغة العربية بعموميتها وشموليتها، ومد فروعها وأحكامها، ودخولها في معظم أبواب اللغة العربية وقواعدها، وهي أساس من الأسس التي بنى النحاة مباحثهم النحوية عليها، ولم يقدم منتقدها بديلاً حقيقياً يغني عنها، وكل دعوة لم تبني على دليل قويم وبديل حقيقي لا يمكن سماعها، والوثوق بها.
4. لم تدون العلوم العربية بعيدة عن أجواء التي عاشتها وعاصرتها وأثرت وتأثرت بها، فكل العلوم تأثرت بعضها ببعض، واستفادت وأفادت من بعضها، وهذا دليل التكامل والتناسق في اللغة العربية التي حفظها الباري جل جلاله بحفظ كتابه المنزل.
5. مسألة العامل في نصب المفعول به واختلاف النحاة حولها وردودهم ونقوضهم لبعضهم بعض طالت كثيراً وأثرت، ولكن يبقى رأي نحاة أهل البصرة هو السائد إلى يومنا هذا وهو أقل الآراء التي تعرض للنقض والإشكال. لا سيما أن من جاء بعدهم قد اختلفت أقوالهم في بيان العامل في المفعول به، وناقضوا بعضهم بعض؛ فهذه الخلافات والإشكاليات والردود في جزئيات هذه النظرية، ولكن إجماعهم على وجودها أدلة واضحة على معرفة نحاة العرب بنظرية العامل وتعاملهم معها منذ القديم.

⁶⁰ الدجني، النزعة المنطقية في النحو العربي، 47.

⁶¹ الأنصاري، نظرية العامل في النحو عرضاً وتقدماً، 102.

⁶² عرفة، النحو النحاة، 136.

6. إسناد النحاة العمل إلى الألفاظ سببه هو النسبة المجازية؛ لأن خالقها هو الله في الحقيقة، وإنما ينسب إلى الإنسان كسائر أفعاله الاختيارية، وينسب العمل إلى الفعل؛ لأن المتكلم هو الذي أحدثها بمعناها المجازية فهو موجد الموجد لذا صح نسبة العمل إلى الفعل أو لأنه آلة في العمل، أو نسب إحداث علامات الإعراب إلى اللفظ الذي بواسطته قامت هذه المعاني بالاسم؛ فسمي عاملاً لكونه كالسبب للعلامة، وغيرها من الأجوبة التي بينها العلماء وأفصحوا عنها.
7. عدم جعل النحاة المفعولية عاملاً سببه هو أن المفعولية أمر خفي غير منضبط، والأحكام إنما تناط بما ظهر وانضبط، ففي هذه المسألة نيظ العاملة بالفعل أو شبهه؛ لأن الفعل أظهر من المفعول في الكلام واضبط؛ فالأحكام تُناط بالظواهر لا بباطن.
8. يمكننا القول في النهاية: إن هذه الآراء أدلة قاطعة على سعة وفُسحة اللغة العربية وغناها وصلاحتها لتطورات المستقبل في اللغة ومواكبتها للزمان والمكان اللذين يعيش فيهما الإنسان العربي وما نظرية العامل إلا دليل على هذه النتيجة.

المصادر والمراجع

- ابن بابشاذ، طاهر بن أحمد. شرح المقدمة المحسبة. تحقيق: خالد عبد الكريم. المجلد 2. الكويت: المطبعة العصرية، الطبعة 1، 1977م/1397هـ.
- ابن جني، أبو الفتح عثمان. الخصائص. المجلد 3. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، الطبعة 4، بدون ت.
- ابن مضاء، أحمد بن عبد الرحمن بن محمد. الرد على النحاة. تحقيق: محمد إبراهيم البنا. المجلد 1. القاهرة: دار الاعتصام، الطبعة 1، 1979م/1399هـ.
- الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنصاري. الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين. المجلد 2. بيروت: المكتبة العصرية، الطبعة 1، 2003م/1424هـ.
- الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله. أسرار العربية. القاهرة: دار الأرقم بن أبي الأرقم، الطبعة 1، 1999م/1419هـ.
- الأنصاري، وليد عاطف. نظرية العامل في النحو عرضاً وتقدماً. إربد: دار الكتاب الثقافي، الطبعة 2، 2014م/1436هـ.
- البطليوسي، أبو محمد عبد الله بن السيد. رسائل في اللغة. تحقيق: وليد محمد السراقي، المجلد 1. الرياض: مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، الطبعة 1، 2007م/1428هـ.
- التهانوي، محمد بن علي بن محمد حامد. موسوعة كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم. تحقيق: علي درجوح، المجلد 2. بيروت: مكتبة لبنان ناشرون، الطبعة 1، 1996م/1416هـ.
- الجبالي، حمدي محمود حمد. الخلاف النحوي الكوفي. عمان: الجامعة الأردنية، كلية الدراسات العليا، رسالة الدكتوراه، قسم اللغة العربية وآدابها، تاريخ مناقشة الرسالة: 4 نيسان/ 1995م، (تاريخ الوصول إليه: 11/09 /2022م)، الكتاب على الموقع التالي: <https://down.ketabpedia.com/files/bkb/bkb-ar12130-ketabpedia.com.pdf>
- حسن، عباس. النحو الوافي مع ربطه بالأساليب الرفيعة والحياة اللغوية المتجددة. القاهرة: دار المعارف، الطبعة 3، 2018م/1440هـ.
- حمزة، مصطفى. نظرية العامل في النحو العربي. ت: محمد بنشريف. الرباط: دار نشر جامعة محمد الخامس، الطبعة 1، 2004م/1436هـ.
- الأزهري، خالد بن عبد الله بن أبي بكر بن محمد. شرح التصريح على التوضيح. المجلد 2. بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة 1، 2000م/1420هـ.
- الخوام، رياض بن حسن. نظرية العامل في النحو تفصيلاً وتطبيقاً. الرياض: منشورات مجموع اللغة العربية على الشبكة العالمية، الطبعة 1، 2014م/1436هـ.
- الدجني، فتحي عبد الفتاح. النزعة المنطقية في النحو العربي. الكويت: وكالة المطبوعات، الطبعة 1، 1982م/1402هـ.
- الراجحي، عبده. النحو العربي والدرس الحديث بحث في المنهج. بيروت: دار النهضة العربية، الطبعة 1، 1979م/1399هـ.
- الراجحي، عبده. دروس في المذاهب النحوية. بيروت: دار النهضة العربية، الطبعة 1، 1980م/1400هـ.
- الرازي، محمد بن عمر. مفاتيح الغيب. المجلد 32. بيروت: دار إحياء التراث العربي، الطبعة 3، 1999م/1420هـ.
- ربيع، محمد محمود. مناهج البحث في العلوم السياسية. الكويت: مكتبة الفلاح، الطبعة 2، 1987م/1407هـ.
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر. معجم الهوامع في شرح جمع الجوامع. تحقيق: عبد الحميد هندواي. المجلد 3. القاهرة: المكتبة التوفيقية، بدون ت.
- الشاطبي، أبو إسحاق إبراهيم بن موسى. المقاصد الشافية في شرح الخلاصة الكافية. تحقيق: عباد بن عيد النبتي. مكة المكرمة: معهد البحوث العلمية وإحياء التراث الإسلامي، الطبعة 1، 2007م/1428هـ.
- عرفة، محمد أحمد. النحو والنحاة بين الأزهر والجامعة. القاهرة: مطبعة السعادة، الطبعة 1، 1937م/1355هـ.
- العزیز، خالد. النحو التطبيقي. القاهرة: دار اللؤلؤة. الطبعة 1، 2019م/1337هـ.

- عمايره، خليل أحمد. *العامل النحوي بين مؤيديه ومعارضيه ودوره في التحليل اللغوي*. الأردن: أريد، الطبعة 1، 1985م / 1405هـ.
- العنزي، عبد الله بن يوسف بن عيسى. *المنهاج المختصر في علمي النحو والصرف*. بيروت: مؤسسة الريان، الطبعة 1، 2007م / 1428هـ.
- الغلاييني، مصطفى بن محمد سليم. *جامع الدروس العربية*. بيروت: المكتبة العصرية، الطبعة 1، 1993م / 1415هـ.
- المخزومي، مهدي. *مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو*. القاهرة: مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، الطبعة 2، 1958م / 1378هـ.

Kaynakça

- 'Anzî, Abdullah b. Yûsuf b. İsa. *el-Menâhîcu'l-Muhtasar fi ilmi nahvi ve sarf*. Beyrut: Muessesetu'r-reyyân, 1. Basım, 2007/1428.
- 'Azîz, Halid. *en-Nahvu't-tatbîkî*. Kahire: Dâru'l-lu'lu'e, 1. Basım, 2019/1337.
- Arafâ, Muhammed Ahmed. *en-Nahvu ve'n-nuhatu beyne'l-Ezheri ve'l-câmi'ati*. Kahire: Matbaatu's-Saadedi, 1. Basım, 1937/1355.
- Batliyûsî, Ebû Muhammed Abdullah b. Seyd. *Resâilu fi'l-luğâ*. thk. Velid Muhammed Serâkabî, Riyad: Merkezu'l-Melik Faysal Li'l-buhûs ve'dirâsâtu'l-İslamiyye, 1. Basım, 2007/1428.
- Cibâlî, Hamdî Mahmud. *el-Hilâfu'n-Nahvî el-Kûfî*. Umman: Ürdün Üniversitesi Yüksek Lisans Fakültesi Arap Dili ve Edebiyatı Bölümü, Doktora Tezi, 1995. (<https://down.ketabpedia.com/files/bkb/bkb-ar12130-ketabpedia.com.pdf>, Erişim: 11/09/2022).
- Dûcenî, Fethî Abdulfettah. *en-Naz'atu'l-mantikîyye fi'n-nahvi'l-Arabîyye*. Kuveyt: Vekaletu'l-Matbuati, 1. Basım, 1982/1402.
- Enbârî, Abdurrahman b. Muhammed b. Abdullah el-Ensârî. *el-İnsâf fi mesâili'l-hilâf beyne'n-nahviyyîn: el-Basriyyîn ve'l-Kufiyyîn*. 2 Cilt. Beyrut: Mektebetu'l-'Asriyye, 1. Basım, 2003/1424.
- Enbârî, Abdurrahman b. Muhammed b. Abdullah el-Ensârî. *Esrâru'l-'Arabiyye*. Kahire: Dâru'l-Erkâm b. ebî'l-Erkâm, 1. Basım, 1999/1419.
- Ensârî, Velid Atıf. *Nazariyetu'l-amili fi'n-nahvi arzen ve nakden*. İrbid: Daru'l-Kutubi's-Sakâfî, 1. Basım, 2014/1436.
- Ezherî, Halid b. Abdullah b. Ebî Bekr b. Muhammed. *Şerhu't-Tasrih 'alâ tavdîh*. 2 Cilt. Dâru'l-Kutubu'l-ilmiyye, 1. Basım, 2000/1420.
- Ğelayînî, Mustafa b. Muhammed Selim. *Camîu'd-Durûsu'l-'Arabiyye*. Beyrut: el-Mektebetu'l-'Asriyye, 1. Basım, 1993/1415.
- Hamza, Mustafa. *Nazariyetu'l-amili fi'n-nahvi'l-Arabî*. thk. Muhammed b. Şerifetu, Ribat: Muhammed V Üniversitesi Yayınevi, 1. Basım, 2004/1436.
- Hasan, Abbas. *en-Nahvi'l-vaffi maa rabtihi bil'l-esalibi'r-rafi'ati ve'l-hayati'l lugavîyyeti'l müceddideti*. 1 Cilt. Kahire: Dâru'l-meârif, 1. Basım, 2018/1440.
- Havvam, Riyaz b. Hasan. *Nazariyati'l-amili fi'n-nahvi tak'îd ve tatbik*. Riyad: Menşuratu Mecmuatu'l-Lügatü'l-Arabîyye 'ala's-Şebeketi'l-'Alemîyye, 1. Basım, 2014/1436.
- İbn Bâbşâz, Tâhir b. Ahmed. *Şerhu'l-Mukaddimetu'l-muhassebe*. thk. Hâlid Abdülkerim, 2 Cilt. Küveyt: Matba'atu'l-'Asriyye, 1. Basım, 1977/1397.
- İbn Cinnî, Ebu'l-Feth el-'Osman. *el-Hasâis*. 3 Cilt. Kahire: Hey'etu'l-Mısriyyetu'l-'Âmmetu li'l-Kuttâb, 4. Basım, trs.
- İbn Mudaa, Ahmed b. Abdurrahman b. Muhammed b. Madâ', *er-Red 'ala'n-nuhât*. thk. Muhammed İbrahim el-Bennâ, 1 Cilt. Kahire: Dâru'l-İ'tisâm, 1. Basım, 1979/1399.
- Mahzumî, Mehdi. *Medresetu'l-Kufe ve menhecuha fi diraseti'l-Lugati ve'n-nahvi*. Kahire: Matbaatu Mustafa el-Babî el-Halebî ve evladuhu, 2. Basım, 1958/1378.
- Racî, Abduhu. *en-Nahvî'l-Arabî ve'd-dersi'l-hadis Bahsun fi'l-menhec*. Beyrut: Daru'n-Nahdatu'l-Arabîyye, 1. Basım, 1979/1399.
- Râcihî, Abduh. *Durûsu fi mezâhibi mezâhibi'n-nahviyye*. Beyrut: Dâru'n-Nahdatu'l-'Arabiyye, 1. Basım, 1980/1400.
- Râzî, Muhammed b. Omer. *Mefâtîhu'l-ğayb*. 32 Cilt. Beyrut: Dâru İhyai't-Turasi'l-Arabi, 1. Basım, 1999/1420.
- Rebî', Muhammed Mahmud. *Menahicu'l-bahsi fi'l-ulumi's-siyasîyye*. Kuveyt: Mektebetu'l-Felahi, 2. Basım, 1987/1407.

- Suyûtî, Abdurrahman b. Ebî Bekr. *Hem'u'l-hevâm'î fi Şerhi Cem'u'l-Cevâm'î*. Thk: Abdul-Hamid Hindâvî, 3 Cilt. Kahire: Mektebetu'-Tevfikiyye, trs.
- Şatîbî, İbrahim b. Musa Ebu İshak. *el-Makâsidu's-Şaffiyye fî şerhi'l-hûlâsatu'l-kâfiyye*. thk. İyaz bin İyd es-Sebitî, Mekke el-Mukaram: Ma'hadu'l-Buhusi'l-İlmiyyeti ve İhyai't-turasi'l-İslamî, 1. Basım, 2007/1428.
- Tehânevî, Muhammed b. Ali b. Muhammed Hamid. *Mevsû'atu Keşşâf istilâhâtu'l-funûn ve'l-'ulûm*. thk. Ali Dahrûc, 2 Cilt. Beyrut: Mektebetu'l-Lübnan, 1. Basım, 1996/1416.
- Ûmayirah, Halil Ahmet. *el-'Amili'n-nahvîyyah beyne mueddihi ve muarrizihî ve devrihi fî't-tahlili'l-lügavî*. Ürdün: Erbed, 1. Basım, 1985/1405.