



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
YAYINLARI
MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY



OLBA XXXI



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
YAYINLARI
MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY



OLBA XXXI

KAAM YAYINLARI

OLBA

XXXI

© 2023 Mersin Üniversitesi/Türkiye

ISSN 1301 7667

Yayıncı Sertifika No: 46660

OLBA dergisi;

ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX, EBSCO, PROQUEST

ve

TÜBİTAK-ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanlarında taranmaktadır.

Alman Arkeoloji Enstitüsü'nün (DAI) Kısaltmalar Dizini'nde 'OLBA' şeklinde yer almaktadır.

OLBA dergisi hakemlidir. Makalelerdeki görüş, düşünce ve bilimsel değerlendirmelerin yasal sorumluluğu yazarlara aittir.

The articles are evaluated by referees. The legal responsibility of the ideas, opinions and scientific evaluations are carried by the author.

OLBA dergisi, Mayıs ayında olmak üzere, yılda bir kez basılmaktadır.

Published each year in May.

KAAM'ın izni olmadan OLBA'nın hiçbir bölümü kopya edilemez.

Alıntı yapılması durumunda dipnot ile referans gösterilmelidir.

It is not allowed to copy any section of OLBA without the permit of the Mersin University

(Research Center for Cilician Archaeology / Journal OLBA)

OLBA dergisinde makalesi yayımlanan her yazar, makalesinin baskı olarak ve elektronik ortamda yayımlanmasını kabul etmiş ve telif haklarını OLBA dergisine devretmiş sayılır.

Each author whose article is published in OLBA shall be considered to have accepted the article to be published

in print version and electronically and thus have transferred the copyrights to the Mersin University

(Research Center for Cilician Archaeology / Journal OLBA)

OLBA'ya gönderilen makaleler aşağıdaki web adresinde ve bu cildin giriş sayfalarında belirtilen formatlara uygun olduğu takdirde basılacaktır.

Articles should be written according to the formats mentioned in the following web address.

Redaktion: Doç. Dr. Deniz Kaplan

OLBA'nın yeni sayılarında yayınlanması istenen makaleler için yazışma adresi:

Correspondance addresses for sending articles to following volumes of OLBA:

Prof. Dr. Serra Durugönül

Mersin Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü

Çiftlikköy Kampüsü, 33342 Mersin - TURKEY

Diğer İletişim Adresleri

Other Correspondance Addresses

Tel: +90 324 361 00 01 • 14730 / 14734

Fax: +90 324 361 00 46

web mail: www.kaam.mersin.edu.tr

www.olba.mersin.edu.tr

e-mail: sdurugonul@gmail.com

Baskı / Printed by

Sistem Ofset Bas. Yay. San. ve Tic. Ltd. Şti.

Strazburg Cad. No: 31/17 Sıhhiye / ANKARA

Tel: +90 312 229 18 81 • Sertifika No: 46660

Grafik / Graphic

Sistem Ofset Bas. Yay. San. ve Tic. Ltd. Şti.

Strazburg Cad. No: 31/17 Sıhhiye / ANKARA

Tel: +90 312 229 18 81 • www.sistemofset.com.tr



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
(KAAM) YAYINLARI-XXXI

MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY (KAAM)-XXXI



Editörler

Serra DURUGÖNÜL
Murat DURUKAN
Gunnar BRANDS
Deniz KAPLAN

OLBA Bilim Kurulu

Prof. Dr. Mehmet ÖZDOĞAN (İstanbul Üniversitesi)
Prof. Dr. Fikri KULAKOĞLU (Ankara Üniversitesi)
Prof. Dr. Serra DURUGÖNÜL (Mersin Üniversitesi)
Prof. Dr. Marion MEYER (Viyana Üniversitesi)
Prof. Dr. Susan ROTROFF (Washington Üniversitesi)
Prof. Dr. Kutalmış GÖRKAY (Ankara Üniversitesi)
Prof. Dr. İ. Hakan MERT (Uludağ Üniversitesi)
Prof. Dr. Eda AKYÜREK-ŞAHİN (Akdeniz Üniversitesi)
Prof. Dr. Yelda OLCAY-UÇKAN (Anadolu Üniversitesi)

MERSİN

2023

İçindekiler / Contents

Özlem Çakar-Kılıç Orta Porsuk Havzası'nda İlk Tunç Çağı: Sulak Peyzajların Demircihöyük Yerleşimine Olası Etkileri Üzerine Çok Yönlü Bir Değerlendirme (<i>The Early Bronze Age in the Middle Porsuk Basin: A Multiple Evaluation on the Potential Effects of Wetland Landscape on Demircihöyük</i>)	1
Sinan Paksoy – Abdulkadir Baran The Historical, Topographic and Architectural Definitions of “Geländemauer” City Walls in Karia (<i>Karia'da 'Geländemauer' Planlı Kent Surlarının Tarihi, Topoğrafik ve Mimari Tanımları</i>).....	37
Ümit Aydınöglu – Burak Belge Diocaesarea'nın Antik Dönem Kent Planına İlişkin Değerlendirme (<i>Evaluation of the City Plan of Diocaesarea in the Ancient Periods</i>)	61
Deniz Kaplan – Ali Ulvi – A. Yasin Yiğit Tarsus'un Taş Yığma Tepeleri: Kilikia'nın Tümülüsleri (<i>The Stone 'Hills' of Tarsus: The Tumuli of Cilicia</i>)	79
Okan Özdemir Rural Houses With Architectural Decoration and New Examples of Local Workshops (Bauhütte) in Tapureli (Rough Cilicia) (<i>Tapureli'de (Dağlık Kilikia) Kırsal Konutlarda Mimari Süsleme ve Yerel Süsleme Atölyelerine (Bauhütte) Yeni Örnekler</i>)	97
Hava Keskin – Nurşah Çokbankir-Şengül – Benay Özcan-Özlü Antalya Müzesi Aphrodite Heykelciği Işığında Aphrodite Ourania ve Tanrıçanın Kehanet İkonografisi (<i>Aphrodite Ourania and the Divination Iconography of the Goddess in the Light of the Aphrodite Statuette from the Antalya Museum</i>)	121
Şükrü Özudoğru – Düzgün Tarkan Kibyra Olympeion Odeionu Pulpitum Cephesi Opus Sectile Kaplaması ve Orkestra Opus Sectile Aigis / Medusa Döşemesi (<i>The Opus Sectile Wall Covering on the Facade of the Pulpitum and the Opus Sectile Aigis / Medusa on the Orchestra Floor of the Olympeion Odeion of Kibyra</i>)	143

Çilem Uygun – Bilsen Özdemir – Taner Korkut The Lamp Molds and Lamp Production of Tlos in the Roman Period (<i>Roma Dönemi'nde Tlos Kandil Kalıpları ve Kandil Üretimi</i>)	199
Gonca Cankardeş-Şenol – Ece Benli-Bağcı – Seda Deniz-Kesici Halikarnassos'tan Amphora Mühürleri-I: Türk Kuyusu Mahallesi Kazıları (<i>Amphora Stamps from Halikarnassos-I: Excavations at Türk Kuyusu Quarter</i>)....	233
Ülkü Kara British Museum'da Bulunan Bir Zeest 80 Amphorası Mühürü (<i>A Stamp on the Type of the Zeest 80 Amphora from the British Museum</i>)	271
Can Erpek Late Antique Period in Cappadocia: Şahinefendi (Sobesos) in the Light of Historical Sources and Archaeological Remains (<i>Kappadokia'da Geç Antik Dönem: Tarihi Kaynaklar ve Arkeolojik Kalıntılar Işığında Şahinefendi- Sobesos-</i>)	287
Guntram Koch – Nergis Ataç Spätantike Sarkophage in Georgien (<i>Gürcistan'da Geç Antik Lahitler</i>)	323
Sevgi Sarıkaya The Roles of Artabazus II and his Family Members in the Persian - Macedonian Wars (<i>II. Artabazos ve Aile Fertlerinin Pers - Makedon Savaşlarındaki Rollerini</i>)	341
Murat Tozan The Kozak Plateau in Antiquity: Toponyms, Routes and Natural Resources (<i>Antikçağ'da Kozak Yaylası: Toponimler, Güzergahlar ve Doğal Kaynaklar</i>).....	381
Ömer Tatar New Remarks on Ptolemaic Bronze Coins With Trident Punchmark in the Light of New Data from Asia Minor (<i>Küçük Asya'dan Yeni Veriler Işığında Trident Punchmarklı Bronz Ptolemaios Sikkeleri Üzerine Yeni Yorumlar</i>)	401
Ebru Akdoğan-Arca – Nuray Gökalp-Özdil Bir Batı Dağlık Kilikia Kenti Iotape ve Yeni Bir Onurlandırma Yazıtı (<i>Iotape, A Western Rough Cilician City and A New Honorary Inscription</i>)	421
Eda Akyürek-Şahin Ein Verstockter Sünder in einem interessanten Fragment einer Beichtinschrift im Museum von Bursa (<i>An Obstinate Sinner – A New Fragment of a Confession-Inscription in the Bursa Museum</i>)	449

MERSİN ÜNİVERSİTESİ
KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
BİLİMSEL SÜRELİ YAYINI ‘OLBA’

YAYIN İLKELERİ

Amaç

Olba süreli yayını; Anadolu, Akdeniz dünyası ve ilişkili bölgelere dair orijinal sonuçlar içeren Arkeolojik çalışmalara yer verir; ‘Eski Çağ Bilimleri’ni birbirinden ayırmadan ve bir bütün olarak benimseyerek bilim dünyasına değerli çalışmalar sunmayı amaçlar.

Kapsam

Olba süreli yayını Mayıs ayında olmak üzere yılda bir kez basılır.

Yayınlanması istenilen makalelerin her yıl 31 Ağustos - 31 Ekim tarihleri arasında gönderilmiş olması gerekmektedir.

Yayın için değerlendirmeye alınacak makalelerde aşağıdaki kriterler gözetilir:

- Prehistorya, Protohistorya, Klasik Arkeoloji, Klasik Filoloji (ile Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri), Eskiçağ Tarihi, Nüvizmatik ve Erken Hıristiyanlık Arkeolojisi (İS 7. yüzyıla kadar) alanlarında yazılmış makaleler, yayın için değerlendirmeye alınır.
- Makaleler tanıtım veya katalog niteliklerinin ötesinde, araştırma sorusuna/ problemine dayanmalı, somut kanıtlar ve tartışmalarla desteklenen, verilerin tartışıldığı ve bağlantıların kurulduğu içeriklere sahip olmalıdır. Tartışma içermeyen ve kontekslerinden kopuk şekilde ele alınan arkeolojik malzemeler, kataloglar, buluntu raporları, derleme yazılar değerlendirmeye alınmaz.
- Olba Dergisi, Arkeoloji bilim dalını temsil eden bilimsel bir süreli yayındır. Bu sebeple, verileri farklı bilim dallarının (Harita Mühendisliği, Mimarlık, Arkeometri, Jeofizik ve Antropoloji vb.) işbirliği ile oluşturulan çalışmaların makalelerinde, arkeolojik değerlendirmenin ön planda tutulması beklenir.

Yazım Kuralları

1. a- Makaleler, Word ortamında yazılmış olmalıdır.
b- Metin 10 punto; özet, dipnot, katalog ve bibliografya 9 punto olmak üzere, Times New Roman (PC ve Macintosh) harf karakteri kullanılmalıdır.
c- Dipnotlar her sayfanın altına verilmeli ve makalenin başından sonuna kadar sayısal süreklilik izlemelidir.

d- Metin içinde bulunan ara başlıklarda, küçük harf kullanılmalı ve koyu (bold) yazılmalıdır. Bunun dışındaki seçenekler (tümünün büyük harf yazılması, alt çizgi ya da italik) kullanılmamalıdır.

2. Noktalama (tireler) işaretlerinde dikkat edilecek hususlar:

a) Metin içinde her cümlelerin ortasındaki virgülden ve sonundaki noktadan sonra bir tab boşluk bırakılmalıdır.

b) Cümle içinde veya cümle sonunda yer alan dipnot numaralarının herbirisi noktalama (nokta veya virgül) işaretlerinden önce yer almalıdır.

c) Metin içinde yer alan “fig.” ibareleri, parantez içinde verilmeli; fig. ibaresinin noktasından sonra bir tab boşluk bırakılmalı (fig. 3); ikiden fazla ardışık figür belirtiliyorsa iki rakam arasına boşluksuz kısa tire konulmalı (fig. 2-4). Ardışık değilse, sayılar arasına nokta ve bir tab boşluk bırakılmalıdır (fig. 2. 5).

d) Ayrıca bibliyografya ve kısaltmalar kısmında bir yazar, iki soyadı taşıyorsa soyadları arasında boşluk bırakmaksızın kısa tire kullanılmalıdır (Dentzer-Feydy); bir makale birden fazla yazarlı ise her yazardan sonra bir boşluk, ardından uzun tire ve yine boşluktan sonra diğer yazarın soyadı gelmelidir (Hagel – Tomaschitz).

3. “Bibliyografya ve Kısaltmalar” bölümü makalenin sonunda yer almalı, dipnotlarda kullanılan kısaltmalar, burada açıklanmalıdır. Dipnotlarda kullanılan kaynaklar kısaltma olarak verilmeli, kısaltmalarda yazar soyadı, yayın tarihi, sayfa (ve varsa levha ya da resim) sıralamasına sadık kalınmalıdır. Sadece bir kez kullanılan yayınlar için bile aynı kurala uyulmalıdır.

Bibliyografya (kitaplar için):

Richter 1977 Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliyografya (makaleler için):

Corsten 1995 Corsten, Th., “Inchriften aus dem Museum von Denizli”, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, lev. LIV-LVII.

Dipnot (kitaplar ve makaleler için)

Richter 1977, 162, res. 217.

Diğer Kısaltmalar:

age. adı geçen eser
 ay. aynı yazar
 vd. ve devamı
 yak. yaklaşık
 v.d. ve diğerleri
 y.dn. yukarı dipnot
 dn. dipnot
 a.dn. aşağı dipnot
 bk. Bakınız

4. Tüm resim, çizim, tablo ve haritalar için sadece “fig.” kısaltması kullanılmalı ve figürlerin numaralandırılmasında süreklilik olmalıdır. (Levha, Resim, Çizim, Tablo, Şekil, Harita ya da bir başka ifade veya kısaltma kullanılmamalıdır).
5. Bir başka kaynaktan alıntı yapılan figürlerin sorumluluğu yazara aittir, bu sebeple kaynak belirtilmelidir.
6. Makale metninin sonunda figürler listesi yer almalıdır.
7. Metin yukarıda belirtilen formatlara uygun olmak kaydıyla 20 sayfayı geçmemelidir. Figürlerin toplamı 10 adet civarında olmalıdır.
8. Makaleler Türkçe, İngilizce veya Almanca yazılabilir. Türkçe yazılan makalelerde yaklaşık 300 kelimelik Türkçe ve İngilizce yada Almanca özet kesinlikle bulunmalıdır. İngilizce veya Almanca yazılan makalelerde ise en az 300 kelimelik Türkçe ve İngilizce veya Almanca özet bulunmalıdır. Makalenin her iki dilde de başlığı gönderilmelidir.
9. Özeti altında, Türkçe ve İngilizce veya Almanca olmak üzere altı anahtar kelime verilmelidir.
10. Metin, figürler ve figürlerin dizilimi (layout); ayrıca makale içinde kullanılan özel fontlar ‘zip’lenerek, We Transfer türünde bir program ile bilgisayar ortamında gönderilmelidir; çıktı olarak gönderilmesine gerek yoktur.
11. Figürlerde çözünürlük en az 300 dpi; format ise tif veya jpeg olmalıdır; bunlar Microsoft Word türünde başka bir programa gömülü olmamalıdır.
12. Dizilim (layout): Figürler ayrıca mail ekinde bir defada gelecek şekilde yani düşük çözünürlükte pdf olarak kaydedilerek dizilimi (layout) yapılmış şekilde yollanmalıdır.

MERSIN UNIVERSITY
‘RESEARCH CENTER OF CILICIAN ARCHAEOLOGY’
JOURNAL ‘OLBA’

PUBLISHING PRINCIPLES

Scope

The Journal ‘Olba’, being published since 1998 by the ‘Research Center of Cilician Archeology’ of the Mersin University (Turkey), includes original studies on Prehistory, Protohistory, Classical Archaeology, Classical Philology (and ancient languages and cultures), Ancient History, Numismatics and Early Christian Archeology (up till the 7th century AD) of Asia Minor, the Mediterranean and related regions.

Articles should present new ideas and not only have catalogues or excavation reports as their contents. The articles of archaeological studies undertaken together with other disciplines such as geophysics, archaeometry, anthropology etc should give more emphasis to the archaeological part of the work as the Journal Olba is an archaeological journal.

Olba is printed once a year in May. Articles can be sent from 31 August - 31 October each year.

Submission Criteria

1. a. Articles should be written in Word programs.
b. The text should be written in ‘Times New Roman’ in 10 puntos; the abstract, footnotes, catalogue and bibliography in 9 puntos (for PC and for Macintosh).
c. Footnotes should take place at the bottom of the page in continuous numbering.
d. Titles within the article should be written in small letters and be marked as bold. Other choises (big letters, underline or italic) should not be used.
2. Punctuation (hyphen) Marks:
 - a) One space should be given after the comma in the sentence and after the dot at the end of the sentence.
 - b) The footnote numbering within the sentence in the text, should take place before the comma in the sentence or before the dot at the end of the sentence.
 - c) The indication fig.:

* It should be set in brackets and one space should be given after the dot (fig. 3);

* If many figures in sequence are to be indicated, a short hyphen without space between the beginning and last numbers should be placed (fig. 2-4); if these are not in sequence, a dot and space should be given between the numbers (fig. 2. 5).

d) In the bibliography and abbreviations, if the author has two family names, a short hyphen without leaving space should be used (Dentzer-Feydy); if the article is written by two or more authors, after each author a space, a long hyphen and again a space should be left before the family name of the next author (Hagel – Tomaschitz).

3. The 'Bibliography' and 'Abbreviations' should take part at the end of the article. The 'Abbreviations' used in the footnotes should be explained in the 'Bibliography'. The bibliography used in the footnotes should take place as abbreviations: Name of writer, year of publishment, page (and if used, number of the illustration). This rule should be applied even if a publishment is used only once.

Bibliography (for books):

Richter 1977 Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliography (for articles):

Corsten 1995 Corsten, Th., "Inschriften aus dem Museum von Denizli", Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, pl. LIV-LVII.

Footnotes (for books and articles)

Richter 1977, 162, fig. 217.

Miscellaneous Abbreviations:

op. cit. : in the work already cited

idem : an author that has just been mentioned

ff : following pages

et al. : and others

n. : footnote

see : see

infra : see below

supra : see above

4. For all photographs, drawings and maps only the abbreviation 'fig.' should be used in continous numbering (remarks such as Plate, Picture, Drawing, Map or any other word or abbreviation should not be used).
5. Photographs, drawings or maps taken from other publications are in the responsibility of the writers; so the sources have to be mentioned.
6. A list of figures should take part at the end of the article.

7. The text should be within the remarked formats not more than 20 pages, the drawing and photographs 10 in number.
8. Papers may be written in Turkish, English or German. Papers written in Turkish must include an abstract of 300 words in Turkish and English or German. It will be appreciated if papers written in English or German would include a summary of 300 words in Turkish and in English or German. The title of the article should be given in two languages.
9. Six keywords should be remarked, following the abstract in Turkish and English or German.
10. Figures should be at least 300 dpi; tif or jpeg format are required; these should not be embedded in another program such as Microsoft Word.
11. The article, figures and their layout as well as special fonts should be sent by e-mail (We Transfer).
12. Layout: The figures of the layout, having lesser dpi, should be sent in pdf format.

SPÄTANTIKE SARKOPHAGE IN GEORGIEN

Guntram KOCH – Nergis ATAÇ*

ÖZ

Gürcistan’da Geç Antik Lahitler

Eski Çağ’da Gürcistan’da, ölüleri taş lahitlere gömme geleneği gelişmemiştir. Gürcistan’da, lahitlerin altın çağının yaşandığı 2. yüzyılın ikinci yarısı ile 3. yüzyılın ilk yarısına tarihlendirilmiş Anadolu’da korunmuş 6000 civarı örnekten tek biri dahi yoktur. Antik Çağ’dan ya da Erken Hıristiyanlık Döneminden Gürcistan’da sadece altı örnek bilinmektedir. Bunlardan Batumi parçasının kapağında, antitetik dağ keçisi olarak tanımlanabilecek figürlü kabartma (6. yüzyıl?) vardır. Tasvir, Anadolu’da göğsünde antitetik kabartma olan lahitleri örnek almış olabilir. Balitschi’de bulunmuş lahitte sadece olağandışı büyüklükte yazıt ve kapağında haç süslemesi vardır. Dmanisi’deki lahitte sadece kapağın iç kısmına dışardan görünmeyecek biçimde işlenmiş haç süslemesi (6. yüzyıl) görülür. Kutaisi, Pityus ve Sebastopolis’teki üç lahit (5-6. yüzyıl) “atropotik” biçimlidir. Benzer örnekler, Anadolu ve diğer bölgelerde Roma İmparatorluğu ve Geç Antik dönemine ait bilinen örnekler arasında tespit edilmiş değildir. İstanbul’da, Erken Hıristiyanlık Dönemi, Prokonessos mermerinden yapılmış birkaç lahitte derin işlenmiş atropoid özellikli örnek bulunmaktadır. Fakat bunlar dikkörtgen formundadır. Gürcistan’da korunmuş geç dönem toplam altı lahit oldukça sade fakat kendine has karaktere sahiptir. Bunlar Anadolu veya başka bir bölgeden getirilmemiş, yerel atölye işidirler. Buna karşın Anadolu ve Konstantinopolis ile olan bağlantılar giderek güçlenmektedir.

Anahtar Kelimeler: Gürcistan, Geç Antik, Lahit, Atropoid.

* Prof. Dr. Guntram Koch, Christlich Archäologisches Seminar, Biegenstr. 11, 35037 Marburg/Deutschland. E-posta: kochg@staff.uni-marburg.de.
Dr. Nergis Ataç, Antalya-TR. E-posta: nancytuba@yahoo.com, Orcid No: 0000-0002-8598-6029
Dank der großzügigen Unterstützung durch den Generaldirektor des Georgischen Nationalmuseums, Prof. Dr. David Lordkipanidze, konnten auf drei Reisen 2017, 2018 und 2019 zahlreiche Bauten und Museen besucht werden. Prof. Dr. Nino Lordkipanidze sei herzlich für ihren Einsatz, die Informationen und die Diskussionen gedankt, durch die die Aufenthalte in Georgien jedes Mal zu einem Vergnügen wurden. Dank gilt auch der Byzantion Stiftung für einen Zuschuss zu den Reisekosten von N. Ataç.

ZUSAMMENFASSUNG

Im antiken Georgien hat sich die Sitte, Verstorbene in Sarkophagen aus Stein zu beerdigen, nicht durchgesetzt, in völligem Gegensatz zu Kleinasien. Es gibt kein einziges Exemplar aus der Blütezeit der Sarkophag im 2. und in der ersten Hälfte des 3. Jhs. n.Chr., aus der in Kleinasien ungefähr 6000 Exemplare erhalten sind. Aus der Spätantike, d.h. der frühchristlichen Zeit, sind aus Georgien nur sechs Beispiele bekannt. Das Stück in Batumi hat eine figürliche Darstellung auf dem Deckel, nämlich antithetische Steinböcke (wahrscheinlich 6. Jh. n.Chr.). Vorbilder könnten Sarkophag aus Kleinasien gewesen sein, die antithetische Tiere auf dem Kasten haben. Ein Sarkophag aus Balitschi hat als einzigen Schmuck eine Inschrift mit außergewöhnlich hohen Buchstaben sowie ein Kreuz auf dem Deckel (6./7. Jh. n.Chr.). Der Sarkophag in Dmanisi (6. Jh. n.Chr.) ist – ganz ungewöhnlich – lediglich mit einem kleinen Kreuz auf der Unterseite des Deckels dekoriert, das über dem Gesicht des Toten angebracht war. Die drei Sarkophag in Kutaisi, Pityus und Sebastopolis haben „anthropoide“ Form (5./6. Jh. n.Chr.). Aus der Römischen Kaiserzeit und der Spätantike gibt es keine Parallelen in Kleinasien oder anderen Gegenden. In Konstantinopel haben einige wenige frühchristliche Sarkophag, die aus prokonnesischem Marmor bestehen, eine „anthropoide“ Aushöhlung, aber ihr Äußeres ist rechteckig. Angeschlossen wird ein ähnlicher Sarkophag aus Susa. Alle sechs in Georgien erhaltenen Sarkophag sind handwerklich sehr einfach, aber alle haben Besonderheiten. Sie sind nicht aus Kleinasien oder einer anderen Gegend importiert, sondern in lokalen Werkstätten hergestellt worden. Mehrfach sind Verbindungen zu Kleinasien und Konstantinopel festzustellen.

Schlüsselwörter: Georgien, Spätantike, Sarkophag, Atropoide.

Im Gebiet des heutigen Georgien hat sich die Sitte, Sarkophag aus Stein für die Beisetzung von Toten zu verwenden, nicht durchgesetzt. Es lassen sich nur sechs Exemplare nachweisen, die alle aus der christlichen Spätantike stammen dürften. Um die Besonderheiten dieser Sarkophag deutlich zu machen, muss zeitlich und räumlich etwas ausgeholt werden. In der römischen Kaiserzeit gab es drei Zentren der Herstellung von Sarkophagen, nämlich Rom, Athen und Dokimeion (Phrygia, Kleinasien)¹. Ihre Produkte waren nicht nur auf die jeweilige Stadt und ihre Umgebung beschränkt, sondern wurden weithin exportiert, allerdings in unterschiedlicher Anzahl sowie in verschiedene Gegenden. Die „Hauptproduktion“ setzte in Rom ca. 110/20 und in Athen sowie Dokimeion ca. 120/30 n.Chr. ein. Seit 249 n.Chr. gab es verheerende Einfälle der Sasaniden in die Provinzen Syria und Palaestina und dann in das südliche und mittlere Kleinasien, bis hin nach Ankara. Außerdem stießen die Goten und andere germanische Stämme mehrfach in das nordwestliche und westliche Kleinasien vor. Das alles brachte es mit sich, dass sowohl in Athen wie in Dokimeion die Infrastruktur zusammenbrach und Sarkophag ab 250/60 n.Chr. nicht mehr hergestellt werden konnten². Denn die Werkstätten in Athen hingen weitgehend, diejenigen in Dokimeion völlig vom Export ab. Nach 250 n.Chr. dürfte es aber im gesamten Kleinasien kaum noch Auftraggeber gegeben haben, die sich einen Luxus-Gegenstand wie einen großen, mit Reliefs oder sogar – bei den Exemplaren von Dokimeion – mit reicher Architektur versehenen Sarkophag leisten konnten.

1 Koch – Sichtermann 1982, 35-275 (Rom). 366-475 (Athen). 497-509 (Dokimeion); Koch 2001, 88-139 (Rom); 140-162 (Athen); 163-173 (Dokimeion); Koch, 2010, 2-9. 38-46; 78-80.

2 Koch 2017, 323-355 (mit weiterer Literatur).

Obwohl sich die politische und wirtschaftliche Situation in den Provinzen im Osten des Reiches im späten 3. Jh. wieder besserte und es im 4. und 5. Jh. n.Chr. zu einer neuen Blüte kam, wurden weder in den früheren Zentren Athen und Dokimeion noch in anderen Orten aufwendige Sarkophag produziert. Sowohl in Dokimeion wie in Athen war die Tradition abgerissen, und es waren keine Bildhauer vorhanden, die Sarkophag herstellen konnten. Wahrscheinlich fehlte auch die Nachfrage nach ihnen. Denn offensichtlich hatten sich in den östlichen Teilen des Reiches, also den Provinzen auf dem Balkan, in Kleinasien und im Vorderen Orient, die Bestattungssitten völlig geändert, in weitgehendem Gegensatz zu Rom und dem Westen. Große Sarkophag aus Stein wurden nur noch sehr selten in Auftrag gegeben, aufwendige, mit figürlichen oder dekorativen Reliefs versehene Stücke überhaupt nicht mehr. Die Gründe für diesen Wandel kennen wir nicht, er lässt sich aber eindeutig an den erhaltenen Monumenten ablesen³. Von circa 120 bis 250/60 n.Chr., also einem Zeitraum von circa 130-140 Jahren, sind in Kleinasien circa 6000 Sarkophag erhalten, die mit Reliefs geschmückt sind. Aus frühchristlicher Zeit, also dem 4. bis 6. Jh. und somit einem Zeitraum von circa 250 Jahren, sind es dagegen nur circa 100 Exemplare. Unter ihnen ist eine größere Anzahl an paganen Sarkophagen, die von Christen wiederverwendet worden sind, also nicht als Werke der Spätantike gelten können.

Für das private Grab wurden, so lässt sich erschließen, nur in wenigen Ausnahmen größere Mittel ausgegeben. Stattdessen wurde Geld für den Bau von Kirchen und ihre Ausstattung zur Verfügung gestellt⁴. Das ist in vielen Kirchen durch Inschriften auf Fußboden-Mosaiken belegt, auf denen die Stifter genannt werden⁵.

Nur in Konstantinopel, der neuen Hauptstadt des Reiches seit 330, sind ab ca. 380 n. Chr. figürlich geschmückte Sarkophag hergestellt worden, und zwar sowohl aus Marmor wie aus Kalkstein⁶. Da die Stadt bis heute durchgehend und dicht besiedelt ist, haben sich nur recht wenige Stücke, fast alles Fragmente, erhalten. Einige große Sarkophag, aus Marmor von Prokonnesos bestehend, wurden von Konstantinopel nach Ravenna exportiert, das im frühen 5. Jh. n.Chr. Hauptstadt des westlichen Teiles des Römischen Reiches geworden war⁷. Durch günstige Umstände sind sie dort nicht zerstört worden. Einzelne Exemplare aus Marmor wurden nach Dalmatia, Achaia, Rhodos, Bithynia und Pontos exportiert, nicht jedoch nach Kolchis⁸.

Zumindest seit ca. 420/30 n. Chr. wurde in Konstantinopel zunehmend auf figürliche Szenen verzichtet. Als Schmuck dienten Kreuze, dazu manchmal dekoratives Beiwerk und in wenigen Fällen Tiere, die ein Kreuz verehren oder auf ein Mittelmotiv ausgerichtet sind⁹. In den Provinzen in Kleinasien sind ebenfalls nur Kreuze sowie dazu manchmal

3 Deckers – Koch 2018, 109 f.

4 Siehe z.B.: Koch 2007, 206-319 (eine Auswahl an Kirchen und anderen spätantiken Bauten im Gebiet der heutigen Türkei; dazu kommen zahlreiche neue Funde); Haensch 2017, 331-392. – Zur Situation im Westen des Reiches: Brown 2014; Brown 2018.

5 Als Beispiele: Scheibelreiter 2006; Şimşek 2015, 67-79. – Für Palaestina: Baumann 1999.

6 Koch 2000, 399-443; Deckers – Koch 2018, 1-18.

7 Koch 2000, 379-398 Taf. 95-107; Deckers – Koch 2018, 12-17; Koch 2019, 454-463.

8 Koch 2000, 436-443.

9 z.B. Koch 2000, 411-415 Taf. 99-101. 105. 106. 120. 121. 195. 197. 199-201; Deckers – Koch 2018, 9 f. 118 Nr. 176; 126 Nr. 241 Taf. 65, 2.

dekorative Versatzstücke und in wenigen Ausnahmen antithetische Tiere als Schmuck der Sarkophage verwendet worden. Außerdem können Inschriften vorhanden sein.

In Batumi wird ein Sarkophag aufbewahrt, der zwar eine recht grobe Arbeit zeigt, aber ein außergewöhnliches Beispiel seiner Gattung ist (fig. 1-2. 4-8)¹⁰. Über die Fundumstände sowie seine ehemalige Aufstellung und Verwendung ist nichts bekannt¹¹. Als Material ist ein grober Kalkstein mit großen Einschlüssen verwendet worden. Der Kasten ist nur flüchtig behauen. An beiden Langseiten sind je zwei Löcher vorhanden, die sorgfältig gebohrt sind (fig. 1-2). Im Inneren des Kastens ist – bei der heutigen Aufstellung des Sarkophages im Museum – links ein flaches „Kopfkissen“ vorhanden (fig. 7). Bei kaiserzeitlichen Sarkophagen ist ein derartiges „Kissen“ häufig zu finden, allerdings wohl immer rechts¹². Der Deckel ist gewölbt. Ungewöhnlicher Weise ist – bei der derzeitigen Aufstellung – sein linker Teil gesondert gearbeitet (fig. 1. 6-8). Wie er angesetzt war, bleibt offen. Denn Löcher für die Aufnahme von Klammern aus Metall sind nicht vorhanden. Es weist auch nichts darauf hin, dass der Teil neuzeitlich abgesägt worden ist.

Am Rande des Deckels läuft ein leicht erhabener Rahmen um (fig. 1-2. 4-6). Die Oberfläche des kleinen Teiles ist stark beschädigt; dort ist von der Rahmung nichts zu erkennen (fig. 8). Die Fläche des Deckels wird durch ein Kreuz in vier Kompartimente geteilt, in denen jeweils ein Steinbock abgebildet ist. Die Arme des Kreuzes verbreitern sich an den Enden nicht. Es ist also die Frage, ob tatsächlich ein „Kreuz“ gemeint ist oder ob es sich lediglich um einen Rahmen handelt. Der Sarkophag ist aber eindeutig spätantik, also in einer Zeit entstanden, als der christliche Glaube vorherrschte. Weiterhin ist er ebenso eindeutig in einer lokalen Werkstatt hergestellt worden, weit entfernt von Konstantinopel. So wird man vielleicht annehmen dürfen, dass der „Rahmen“ durchaus als „Kreuz“ verstanden worden ist.

Für eine zeitliche Einordnung des Sarkophages in Batumi gibt es keinerlei Anhaltspunkte. Es können nur einige allgemeine Überlegungen angestellt werden. Aus dem Gebiet des heutigen Georgien und in georgischen Kirchen in der nordöstlichen Türkei ist eine größere Anzahl an Reliefs erhalten, die im Mittelalter entstanden sind. Jedoch finden sich für Darstellung und Stil des Sarkophages in Batumi keine Parallelen unter ihnen. Eine Datierung in das Mittelalter (11./12. Jh.), wie sie in der Beschriftung im Museum in Batumi vorgeschlagen wird, erhält also keine Bestätigung¹³.

10 Batumi, Khariton Akhvlediani Museum von Adsharien, Inv. ADM N 42 (Kasten: Höhe 0,39, Länge 1,96, Tiefe 0,73 m; Deckel: Höhe 0,35, Länge 1,71, Tiefe 0,72 m; Deckel-Fragment: Höhe 0,34, Länge 0,36, Tiefe 0,70 m). – Dem Direktor des Museums, Dr. Otar Gogolischvili, sei für Photo- und Publikations-Genehmigung gedankt.

11 Der Sarkophag wurde im Jahre 1938 aus Alme, Bezirk Khulo, in das Museum gebracht. Wo er in dem Dorf gestanden hat, lässt sich nicht mehr feststellen.

12 Derartige „Kissen“ sind häufig zu finden, werden vielfach beschrieben, sind allerdings selten dokumentiert: Koch – Sichtermann 1982, 65; Walker 1990, Abb. 1 A. C; 2 A. C; 3 C; Taf. 2, 6d; Koch 2001, 39 f. Abb.14.

13 Zusammenstellung des Materials: Dadiani 2017; D. Mindorashvili, Otar Lordkipanidze Institut – Archäologisches Zentrum, Georgisches Nationalmuseum, Mittelalter-Archäologe und Kenner der mittelalterlichen Skulptur Georgiens, schließt ebenfalls eine Datierung in das Mittelalter aus (mündlicher Hinweis Juni 2018).

In Konstantinopel setzten die mit Kreuzen geschmückten Sarkophage um 400 n. Chr. ein¹⁴. Frühere Exemplare sind auch in den Provinzen Kleinasien nicht nachzuweisen. Die – insgesamt recht wenigen – Stücke in Kleinasien lassen sich nur ganz allgemein in das 5./6. Jh. einordnen¹⁵. Zu den spätesten dürfte eines der sehr wenigen Exemplare gehören, das wahrscheinlich durch seine Inschrift datiert ist, und zwar in die Jahre 591/92 n. Chr. (Fig. 3).¹⁶ In seinen Proportionen, nicht jedoch der Darstellung, ist es mit dem Sarkophag in Batumi zu vergleichen. Hervorzuheben ist, dass auch ein gerundeter Deckel vorhanden ist, wie er sehr selten bei frühchristlichen Sarkophagen begegnet.

Das Gebiet von Kolchis, das westliche Georgien, war zwischen Byzantinern und Sasaniden umstritten. Zur Abwehr der Sasaniden wurden unter Kaiser Justinian um 540 n. Chr. mehrere Festungen ausgebaut und gewaltig verstärkt¹⁷. Das lässt sich beispielsweise in Petra, direkt an der Küste des Schwarzen Meeres auf einem hohen Felsen gelegen¹⁸, oder, besonders eindrucksvoll, in Archaïopolis – Nokalakevi sehen¹⁹.

Eine Möglichkeit wäre, dass in dieser Zeit der besonders engen Verbindungen von Kolchis mit dem Byzantinischen Reich eine hochgestellte Persönlichkeit, die vielleicht sogar in byzantinischen Diensten stand oder gestanden hatte, den Sarkophag mit dem mit Relief geschmückten Deckel in Auftrag gegeben hat, der jetzt in Batumi steht. Diese Person könnte ein Exemplar dieser Gattung irgendwo, vielleicht in Kleinasien, möglicherweise auch in Konstantinopel, gesehen haben. Nach seiner Beschreibung hat er dann von einem lokalen Bildhauer ein derartiges Stück anfertigen lassen, in dem er – vielleicht zusammen mit seiner Frau – bestattet werden wollte. Bildhauer, die Sarkophage kannten, standen nicht zur Verfügung, und auch der Auftraggeber hatte nur allgemeine Vorstellungen, wie ein Sarkophag geschmückt werden könnte. So ließ er auf dem Deckel, der im Verhältnis zum Kasten recht hoch ist, die ihm vertrauten Steinböcke abbilden und nicht Schafe, Widder oder Hirsche, wie sie in einzelnen Beispielen in Konstantinopel und Kleinasien begegnen.

Auch wenn diese Überlegungen nicht richtig sind, dürfte man den Sarkophag in Batumi kaum anders als in das späte 5. oder – mit größerer Wahrscheinlichkeit – in das 6. Jh. n. Chr. datieren können.

Für die ehemalige Verwendung des Sarkophages in Batumi ist auch eine andere Möglichkeit denkbar. Zum einen ist fraglich, warum auf Vorder- und Rückseite die jeweils zwei sauber gebohrten Öffnungen vorhanden sind. Sie werden kaum zu irgendeiner späteren Zeit nachträglich derartig sorgfältig eingemeißelt worden sein, um den Kasten als Brunnen wiederverwenden zu können. Zum anderen hat die Teilung des Deckels keine Parallele. Der kleinere Teil ist nicht durch einen Zufall abgebrochen, und er war mit dem größeren auch nicht durch Klammern verbunden. Es muss also

14 Koch 2000, 411-415; Deckers – Koch 2018, 9 f.

15 Koch 2000, 559-571; Deckers – Koch 2018, 109-117.

16 Afyon, Archäologisches Museum, Inv. 1440 (aus Amorion): Koch 2000, s. Register 639 Taf. 197; Deckers – Koch 2008, 117 Nr. 175 Taf. 65, 3.

17 Prok., ktism. III 7, 5-9; Prokop, Pers. II 29, 15-18.

18 Prok., ktism. III 7, 6; Plontke-Lüning 2007, 103, Katalog 253 Taf. 180.

19 Everill 2014.

ganz speziell in Auftrag gegeben worden sein, dass der Deckel in zwei Teilen, einem größeren und einem kleinen, angefertigt werden sollte. Die Frage ist, ob es sich um einen Sarkophag gehandelt, in dem eine für heilig angesehene Person, ein Mann oder eine Frau, bestattet war? Vielleicht wurde der kleine Teil des Deckels am Kopfende zu gewissen Anlässen abgenommen, um den Blick auf die Reliquien freizugeben, die in Tücher eingewickelt gewesen sein werden. Möglicherweise konnten bei dieser Gelegenheit auch Kontakt-Reliquien hergestellt und Öl nachgefüllt werden. Der kleinere Teil des Deckels wäre also nicht mit dem größeren durch Metall-Klammern verbunden worden, weil man ihn bei Bedarf bewegen wollte.

Bei zahlreichen frühchristlichen Reliquiaren aus Stein sind am Deckel und Kasten Öffnungen vorhanden (fig. 9-11)²⁰. So konnte durch den Deckel Öl in den Kasten gegossen werden. Es berührte die Knochen, die im Kasten lagen, und floss auf der Vorder- oder einer Nebenseite wieder heraus. Dort konnte es von Pilgern in kleinen Flaschen, die aus Ton, Glas oder Metall bestanden, abgefüllt und mit nach Hause genommen werden²¹. Für den Sarkophag des Heiligen Sergios in Resafa – Sergiupolis ist bei überaus sorgfältigen Ausgrabungen diese Sitte nachgewiesen worden. Das wird im Grundriss und in der Skizze des Raumes im Nordosten der Hauptapsis der Basilika A in Resafa deutlich, die aufgrund des Befundes der Ausgrabungen angefertigt werden konnten und den Zustand des 6. Jhs. n.Chr. zeigen²². Der Sarkophag ist zwar nicht erhalten, seine Aufstellung konnte aber anhand der Fußboden-Platten rekonstruiert werden. Man kam zum einen von Westen an eine der Langseiten des Sarkophages heran. Die meisten Pilger werden aber an der anderen Langseite, also im Osten, an dem Sarkophag entlang gegangen sein, und zwar von Norden nach Süden. Zahlreiche kleine Fragmente von Fläschchen aus Glas, die in dem Raum gefunden wurden, zeigen, dass die Pilger aus dem Sarkophag Öl erhielten, das in Glas-Fläschchen abgefüllt wurde. Durch die Berührung mit den Reliquien des Heiligen war es mit Wunderkraft aufgeladen. Wenn ein Fläschchen aus Versehen zerbrach, wurden die Fragmente an Ort und Stelle belassen. Im Laufe der Jahre sammelten sich zahlreiche Glas-Bruchstücke an, und es wurde ein neuer Fußboden über sie gelegt.

Es wäre also denkbar, dass der Sarkophag in Batumi Reliquien eines oder einer Heiligen enthalten hat. Er könnte in einer Kirche, vielleicht in einem Annex, frei aufgestellt gewesen sein. So konnten Pilger an beiden Langseiten an ihn herankommen, um aus den jeweils zwei Öffnungen, aus denen vielleicht dünne Metall-Rohre hinausgeführt haben, Öl abzufüllen. Bei Reliquiaren ist häufig im Deckel eine Öffnung vorhanden, um Öl einzufüllen, nicht jedoch beim Sarkophag in Batumi. Wenn man aber den kleinen Teil des Deckels etwas bei Seite schob, konnte man leicht Öl in den Kasten gießen. Der Raum, in dem der Sarkophag aufgestellt gewesen sein könnte, wird sicher nicht so reich mit Marmor-Platten und sogar Mosaiken ausgestattet gewesen sein, wie sich das in Resafa erschließen lässt²³.

20 Comte 2012, 382-384 Abb. 373.

21 z.B. Gessel 1988, 183-202; Aydın 2009, 1-23; Aydın 2011, 61 f. Nr. 14-16; 117 f. Abb. 41-44.

22 Ulbert 1986, 43-60 Abb. 30. 31. 33; 137-144.

23 siehe Anm. 22.

Für Kolchis ist der Sarkophag in jedem Fall etwas Besonderes, sei es, dass er einer hochgestellten Person als Grabstätte gedient hat, sei es, dass er die Reliquien einer als heilig geltenden Person aufgenommen hatte und in einer Kirche aufgestellt war.

Der Sarkophag, der in Balitschi (circa 50 km süd-westlich von Tbilisi) gefunden worden ist, stand viele Jahre lang im Ethnographischen Museum in Tbilisi und ist jetzt in das neue Museum in Bolnisi gebracht worden (fig. 12-14)²⁴. Der Kasten ist nur grob behauen. Auf dem dachförmigen Deckel sind in großen Buchstaben eine alt-georgische Inschrift in zwei Zeilen sowie ein Kreuz abgebildet, die im Relief leicht vorstehen. Die Inschrift, „Christus, gedenke der Seele des Iese“, gibt keine Angaben, die eine genauere Datierung ermöglichen. Als Entstehungs-Zeit wird das 6./7. Jh. vorgeschlagen. Inschriften sind auf frühchristlichen Sarkophagen, wenn man das gesamte Material überblickt, recht selten, und nur in wenigen Fällen nennen sie das Todes-Jahr der beigesetzten Person. Sofern die Sarkophage in Grabgebäuden gestanden haben, waren Inschriften vielleicht am Gebäude angebracht gewesen. In den Provinzen Kleinasien und des Vorderen Orients ist bisher keine Parallele dafür bekannt, dass eine Inschrift so groß und betont, noch dazu in Relief, auf einem Deckel vorhanden ist. Ein Kreuz oder mehrere Kreuze würde man auf dem Kasten erwarten, nicht jedoch ausschließlich auf dem Deckel. Der Auftraggeber, ein Herr mit Namen Iese, hat vielleicht in Kleinasien provinzielle Sarkophage mit Inschriften und Kreuzen gesehen und dann in einer lokalen Werkstatt nach seinen Angaben ein Exemplar für sich herstellen lassen. Der Bildhauer hatte keine Erfahrung und hat deshalb ein ungewöhnliches Stück angefertigt.

Im Jahre 1981 wurde in Yaqubo (2 km westlich von Dmanisi) ein schlichter Sarkophag gefunden (fig. 15-16)²⁵. Lediglich auf der Innenseite des Deckels ist rechts, also oberhalb des Kopfes der beigesetzten Person, ein kleines Kreuz abgebildet. In seiner Form ähnelt es dem Kreuz an der Sioni-Kirche in Bolnisi, die durch die Inschrift wahrscheinlich in die Jahre zwischen 478 und 493 n.Chr. datiert ist²⁶. Der Sarkophag dürfte im 6. Jh. hergestellt worden sein. Überaus ungewöhnlich ist, dass der Schmuck, in diesem Fall ein kleines Kreuz, auf der Unterseite des Deckels, also der Innenseite des Sarkophages angebracht und von außen nicht zu sehen ist. Man hat sich wohl vorgestellt, dass der Tote immer auf das Kreuz blicken sollte. Die einzige bekannte Parallele aus frühchristlicher Zeit ist der Deckel eines Grabes, das in den Felsen getieft ist („Chamosorion“), in Khirbat Kilya (Provinz Palaestina); er lässt sich nur allgemein in das 6. Jh. datieren²⁷. Das Kreuz ist größer und in stärkerem Relief ausgearbeitet (fig. 17). Bei den kaiserzeitlichen Sarkophagen ist in einer Ausnahme innen eine Inschrift, in einer anderen sogar ein reicher Reliefschmuck angebracht²⁸.

24 Djaparidse 1972, 124-136; Schanidse 1972, 137-143 (für den Hinweis sei O. Lordkipanidse [†], für weitere Informationen S. Gagoshidze gedankt). – Höhe 0,90 (mit Deckel), Länge 2,15, Tiefe 0,78 m; rötlicher Tuff.

25 Dmanisi, Museum: Kopeliani 2001, 303-310 Taf. 3-4 (Georgisch, mit engl. Resümee) – Höhe 0,72, Länge 2,05, Tiefe 0,73 m; Höhe des Deckels 0,33 m; rötlicher Tuff.

26 Mepiaschwili – Zinzadse 1987, 151 Abb. 221; Plontke-Lüning 2007, Katalog 87-96.

27 Deckers – Koch 2018, 147 Nr. 320.

28 Koch – Sichtermann 1982, 65. 301 Taf. 328 (Vasto; Simpelveld, jetzt in Leiden).

Ein Kasten im Museum in Kutaisi ist zwar eine handwerklich einfache Arbeit, er bietet aber etwas Ungewöhnliches (fig. 18)²⁹. Sarkophage der Römischen Kaiserzeit und der Spätantike sind überwiegend rechteckig. In Rom und in einigen Provinzen im Westen gibt es auch Exemplare mit gerundeten Seiten oder in Form einer Wanne³⁰. Beispiele, die den Umriss einer menschlichen Gestalt nachahmen, sogenannte anthropoide (oder „anthropomorphe“) Sarkophage, sind weder aus der Kaiserzeit noch aus frühchristlicher Zeit bekannt. Lediglich in Konstantinopel sind einige wenige frühchristliche Stücke gefunden worden, die innen eine „anthropoide“ Aushöhlung haben, außen aber rechteckig sind (fig. 19-20)³¹. Sie bestehen aus Marmor von Prokonnesos, sind sehr niedrig und schlicht. Einige wenige tragen auf einer Lang- und in Ausnahmen dazu auf einer Schmalseite ein ganz flaches Kreuz als Schmuck.

Zwei vergleichbare Exemplare, ebenfalls aus Kalkstein hergestellt, sind in Pityus (Pitsunda; fig. 21. 22, 1) und Sebastopolis (Suchumi; fig. 22, 2) im nordwestlichen Georgien (Abkhasien) gefunden³². Zu demjenigen in Pityus gehört ein niedriger Deckel in Form eines flachen Daches. Die drei Stücke haben eine ähnliche Grundform, unterscheiden sich aber in Details. Bei den Exemplaren in Pityus und Kutaisi ist beispielsweise das Kopfende innen hufeisen-förmig; bei dem in Sebastopolis ist ein „Kopfkissen“ vorhanden; bei demjenigen in Kutaisi wird das Fußende nicht so schmal wie bei den anderen beiden. Deshalb ist es nicht wahrscheinlich, dass die drei Exemplare in einer Werkstatt hergestellt und dann an die jeweiligen Fundorte transportiert worden sind. Das Problem wird damit aber größer: warum sind in drei Orten in Ost-Pontos Steinmetzen auf die Idee gekommen, derartig ungewöhnliche Sarkophage anzufertigen, für die es im gesamten Byzantinischen Reich keine Parallelen gibt?

Der Sarkophag in Pityus stand in einem kleinen rechteckigen Gebäude nahe bei einer Kirche. Es wird als Martyrion bezeichnet, wäre also für eine Person bestimmt, die als heilig angesehen wurde. Der Bau könnte aber auch das Grab einer reichen Person und ihrer Familie gewesen sein. Aufgrund allgemeiner Überlegungen kann er und somit wahrscheinlich auch der Sarkophag in das 5./6. Jh. n.Chr. datiert werden. Auch das Stück in Kutaisi ist wahrscheinlich in dieser Zeit entstanden. Für die Exemplare in Konstantinopel gibt es keine Anhaltspunkte. Sie werden an das Ende der Produktion frühchristlicher Sarkophage in dieser Stadt und vorschlagsweise in das 6./7. Jh. eingeordnet.

Sarkophage in anthropoider Form gab es im Alten Ägypten³³, in Palaestina, das von Ägypten abhing³⁴, sowie in Sidon (heute südlicher Libanon), ebenfalls unter dem

29 Kutaisi, Museum Inv. 8894-A-648 (alte Nummer 2560): Lanchava 2015, 222 Abb. 182 (Höhe 0,45, Länge 2,32 Tiefe 0,63 m; Kalkstein). – Fundort: Kutaisi, Umgebung der Bagrati Kathedrale.

30 Koch – Sichtermann 1982, 80-82 Taf. 103. 109. 111. 112. 123. 124 (und viele andere).

31 Koch 2000, 414 f. Abb. 51; Deckers – Koch 2018, 72. 77 Nr. 113-115. 129 Taf. 41. 46, 1.

32 Chroushkova 1985, 207-210; Khroushkova 1986, 2674-2677 Abb. 18. 22; Koch 2000, 571 mit Anm.86; Khroushkova 2006, 34 Taf. 8c-e (mit Hinweis in Anm. 49, dass in der Region zwei weitere anthropoide Exemplare gefunden seien, die aber verloren seien). – Der angebliche Sarkophag des Johannes Chysostomos († 407 in Komana) in der Kirche von Kamani, in der Nähe von Suchumi, ist ein grob behauener Kasten: Reißner 1989, 133 (oben; dort die Kathedrale von Suchumi als Standort angegeben).

33 Buhl 1959; Lembke 2001, 26-28; Grallert 2002, 191-215.

34 Richter 2000, 243-271.

Einfluss von Ägypten³⁵, dazu vereinzelt in anderen Gegenden. Die Exemplare aus Sidon bestehen fast alle aus Marmor (vor allem wohl aus Marmor von Paros) und wurden sogar bis in den Westen des Mittelmeer-Gebietes exportiert, wenn auch in geringer Anzahl. Sie wurden im 5. und vor allem im 4. Jh. v.Chr. hergestellt. Es ist völlig unwahrscheinlich, dass die drei Exemplare in Kutaisi, Pityus und Sebastopolis von denjenigen aus Sidon beeinflusst worden sind, die zumindest 800 Jahre älter waren. Vielleicht wurden sie von Personen in Auftrag gegeben, die in Konstantinopel gewesen waren, dort Stücke mit der anthropoiden Aushöhlung gesehen hatten und für die eigene Bestattung in lokalen Werkstätten vergleichbare Exemplare aus lokalem Kalkstein anfertigen ließen.

Hier sei noch ein rätselhaftes Stück angeführt, auch wenn derzeit wenig dazu gesagt werden kann. In dem kleinen Museum in Susa, südwestlicher Iran, ist seit einigen Jahren ein ähnlicher Sarkophag ausgestellt, der zusammen mit einem weiteren Exemplar 1994 in Hossein Abad (Susa) gefunden worden ist. (fig. 23)³⁶. Im gesamten Iran scheinen sie völlige Einzelstücke zu sein. In keinem der zahlreichen Museen, die der Verfasser seit 1997 besuchen konnte, sind vergleichbare Exemplare ausgestellt³⁷. Wäre es möglich, dass im Zusammenhang der Kriege zwischen Sasaniden und Byzantinern ein hochgestellter Perser derartige Sarkophag in Kolchis gesehen hat und für seine Bestattung ein Exemplar hat nach Susa bringen lassen? In Bishapur sind beispielsweise zwei Fragmente aus Marmor einer großformatigen Kopie der Aphrodite des Doidalses gefunden worden, die von einem der Kriegszüge der Sasaniden in das Byzantinische Reich aus Kleinasien überführt worden sein wird³⁸.

Wenn man die spätantiken Sarkophag überblickt, die in den Provinzen Kleasiens und des Vorderen Orients erhalten sind, wird deutlich, dass die sechs Exemplare in Georgien nicht aus einer anderen Gegend importiert worden sind. Sie sind vielmehr vor Ort in lokalen Werkstätten hergestellt worden. Bei den Stücken aus Balitschi und Dmanisi spricht schon das verwendete Material, rötlicher Tuff, dafür. Er steht in der dortigen Gegend an und ist in frühchristlicher Zeit mehrfach verwendet worden³⁹. Für das Exemplar in Batumi können vielleicht Vorbilder aus Kleinasien angenommen werden; genaue Parallelen sind dort jedoch nicht vorhanden. Die anthropoiden Kästen in Kutaisi, Pityus und Sebastopolis sind völlige Einzelstücke. Vorbilder waren möglicherweise anthropoide Sarkophag in Konstantinopel, auch wenn es sich bei ihnen um Kästen handelt, die zwar innen anthropomorph, außen aber rechteckig sind.

35 Frede 2000; Lembke 2001, 26-28.

36 Rahbar 2014; abstract 47: „No objects and bones were identified from these coffins but some sherds and some pieces of an alabaster censer were found outside of coffin N1. The lack of findings, makes it hard to estimate the date of these coffins but based on stamped bricks, pieces of ceramics and the alabaster censer, suggest Achaemenid era for these coffins.“ (unserem Freund Prof. Dr. Shahrokh Razmjou, Universität Teheran, sei für den Hinweis sowie Übersetzungen gedankt). Es hat den Anschein, dass die anthropoiden Kästen in einer Schicht beigesetzt waren, in der sich Fragmente von Objekten der achämenidischen Zeit befanden, die also „entsorgt“ worden waren. Für eine Datierung der Sarkophag würden sie, wenn diese Annahme richtig ist, gar nichts aussagen.

37 Das bestätigte auch S. Razmjou, der die Möglichkeit hatte, alle Museen im Iran, in denen es archäologische Funde gibt, zu besuchen (Auskunft Mai 2022).

38 S. Razmjou und von ihm befragte Kolleginnen und Kollegen an der Universität kennen keine Publikation.

39 Dadiani 2017, Taf. 57 ff. (zahlreiche Beispiele).

In dem Gebiet von Georgien, sowohl in Kolchis wie in Iberia, bestand keinerlei Tradition bei der Herstellung und Verwendung von Sarkophagen, die aus Stein gearbeitet sind. Für Bestattungen wurden Steinplatten locker zu Kisten zusammengelegt oder größere Gefäße aus gebranntem Ton sowie möglicherweise Kästen aus Holz verwendet. Es haben sich keinerlei Objekte erhalten, die oberirdisch ein Grab gekennzeichnet haben. Sie können aus Holz bestanden haben, so dass sie heute nicht mehr nachzuweisen sind. Die hier zusammengestellten sechs Sarkophage aus Stein sind also jeweils auf besonderen Auftrag in Werkstätten hergestellt worden, die sonst andere Gegenstände angefertigt haben. Die Auftraggeber scheinen Exemplare in Kleinasien und/oder Konstantinopel gesehen zu haben.

Aber, da beginnt schon das nächste Problem: es ist in Georgien so wenig an Skulpturen aus der christlichen Spätantike erhalten, die aus lokalen Werkstätten stammen, dass sich gar nicht sagen lässt, was die Bildhauer sonst gearbeitet haben.

Bibliographie und Abkürzungsverzeichnis

- | | |
|---------------------|---|
| Aydın 2009 | Aydın, A., “Türkiye Müzelerindeki Suriye Tipi Rölikerler”, <i>Sanat Tarihi Dergisi</i> 18-2, 1-23. |
| Aydın 2011 | Aydın, A., <i>Lahit formlu rölikerler – Reliquiaries of the sarcophagus type</i> , Antalya. |
| Baumann 1999 | Baumann, P., <i>Spätantike Stifter im heiligen Land</i> , Wiesbaden. |
| Brown 2014 | Brown, P., <i>Through the Eye of a Needle. Wealth, the Fall of Rome, and the Making of Christianity in the West, 350-550 AD</i> , Princeton. |
| Brown 2018 | Brown, P., <i>The Ransom of the Soul. Afterlife and Wealth in Early Western Christianity</i> , Cambridge . |
| Buhl 1959 | Buhl, M.-L., <i>The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi</i> , Kopenhagen. |
| Chroushkova 1985 | Chroushkova, L. G., “Rannekhristianskie sarkophagi iz Abkhazii”, <i>Vizantijskij Vremennik</i> 45, 207-210. |
| Comte 2012 | Comte, M.-C., <i>Les reliquaires du Proche-Orient et de Chypre à la période protobyzantine (IVe –VIIIe siècle). Formes, emplacements, fonctions et cultes</i> , <i>Bibl. AntTard</i> 20, Turnhout. |
| Dadiani 2017 | Dadiani, T. u.a., <i>Medieval Georgian Sculpture</i> , Tbilisi. |
| Deckers – Koch 2018 | Deckers, J. G. – Koch, G., <i>Repertorium der christlich-antiken Sarkophage V. Konstantinopel – Kleinasien – Thracia – Syria – Palaestina – Arabia</i> , Wiesbaden. |
| Djaparidse 1972 | Djaparidse W., “Sarkophag aus Balitschi mit alter georgischer Inschrift”, <i>Mazne</i> 2, 124-136 |
| Everill 2014 | Everill, P. (Hrsg.), <i>Nokalakevi Tsikhegoji Archaeopolis: Archaeological excavations 2001-10. Anglo-Georgian Expedition to Nokalakevi. BAR 2612</i> , Oxford. |
| Frede 2000 | Frede, S., <i>Die phönizischen anthropoiden Sarkophage, Teil 1: Fundgruppen und Bestattungskontexte</i> , Mainz. |
| Gessel 1988 | Gessel, W., “Das Öl der Märtyrer. Zur Funktion und Interpretation der Ölsarkophage von Apameia in Syrien”, <i>Oriens Christianus</i> 72, 183-202. |
| Grallert 2002 | Grallert, S., “Die ägyptischen anthropoiden Sarkophage aus den Nekropolen von Sidon”, S. Frede (Hrsg.), <i>Die phönizischen anthropoiden Sarkophage, Teil 2: Tradition – Rezeption – Wandel</i> , Mainz 2002, 191-215 |

- Haensch 2017 Haensch, R., "Der Kirchenbau in der Dioecesis Asiana: Ein Vergleich mit dem Kirchenbau in den Patriarchaten Antiocheia und Jerusalem und dem in Italien", *Die Christianisierung Kleinasiens in der Spätantike* (ed. W. Ameling), AMS 87, Bonn, 331-392
- Khroushkova 1989 Khroushkova, L.-G., "Pitiunt et la littoral oriental de la mer Noire à l'époque paléochrétienne", N. Duval u.a. (Hrsg.), *Actes du XIe Congrès International d'Archéologie Chrétienne*, Lyon u.a. 21-28 sept. 1986, Band III, Rom, 2657-2661.
- Khroushkova 2006 Khroushkova, L., *Les monuments chrétiens de la côte orientale de la mer noire, Abchasie, IVe – XIVe siècles*, *Bibl. AntTard* 9, Turnhout.
- Koch 2000 Koch, G., *Frühchristliche Sarkophag*, HdArch, München.
- Koch 2001 Koch, G., *Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Istanbul.
- Koch 2007 Koch, G., *Erken Hristiyan Sanati. Giriş. Türkiye'deki erken hristiyanlık dönemi önemli merkezler ile birlikte*, Istanbul.
- Koch 2010 Koch, G., *Türkiye'deki Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Istanbul.
- Koch 2017 Koch, G., "Überlegungen zum Ende der Sarkophag-Produktion in Kleinasien", *Adalya* 20, 323-355.
- Koch 2019 Koch, G., "Die ravennatischen Sarkophag", P. C. Bol u.a., *Geschichte der antiken Bildhauerkunst*, Bd. V, Worms, 454-463.
- Koch – Sichtermann 1982 Koch, G. – Sichtermann, H., *Römische Sarkophag*, HdArch, München.
- Kopeliani 2001 Kopeliani, J., "A sarcophagus from Dmanisi", *Dmanisi Bd. III*, Georgian Academy of Sciences, Tbilisi, 303-310 Taf. 3-4
- Lanchava 2015 Lanchava, O., *The Archaeology of Kutaisi* (Georgisch, mit englischer Kurzfassung), Kutaisi.
- Lembke 2001 Lembke, K., *Phönizische anthropoide Sarkophag*, *Damaszener Forschungen* 10, Mainz.
- Mepisaschwili – Zinzadse 1987 Mepisaschwili, R. – Zinzadse, W., *Georgien. Kirchen und Wehrbauten*, Leipzig-Weinheim.
- Plontke-Lüning 2007 Plontke-Lüning, A., *Frühchristliche Architektur in Kaukasien. Die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien und den Grenzregionen von 4. bis zum 7. Jh. Veröffentlichungen zur Byzanzforschung Band 23*, *Denkschr Wien* 359, Wien.
- Rahbar 2014 Rahbar, M., "Do stone coffins found from Susa belong to Achaemenid period?", *Modares Archeological Research* 5/6, no. 10-11, 243-250.
- Richter 2000 Richter, H., "Anthropoide Sarkophag aus Palästina – Neue und alte Fragen", *Frede Teil* 2 a.O. 243-271.
- Reißner 1989 Reißner, I., *Georgien. Geschichte – Kunst – Kultur*, Freiburg.
- Schanidse 1972 Schanidse, A., "Die Inschrift auf dem Sarkophag aus Balitschi", *Mazne* 2, 137-143
- Scheibelreiter 2006 Scheibelreiter, V., *Stifterinschriften auf Mosaiken Westkleinasiens*, *Tyche Suppl.* 5, Wien.
- Şimşek 2015 Şimşek, C., *Die Laodikeiakirche: Das Christentum im Lykostal*, Denizli.
- Ulbert 1986 Ulbert, T., *Die Basilika des Heiligen Kreuzes in Resafa-Sergiopolis*. Resafa II, Mainz.
- Walker 1990 Walker, S., *Catalogue of Roman Sarcophagi in the British Museum*, CSIR Great Britain II 2, London.



Fig. 1 Batumi, Khariton Akhvlediani Museum von Adscharien: Spätantiker Sarkophag; 6. Jh. n.Chr.
(Photo G. Koch)



Fig. 2 Deckel des Sarkophages Fig. 1 (Photo G. Koch)



Fig. 3 Afyon, Archäologisches Museum (aus Amorion): Lokaler Sarkophag aus Marmor; wahrscheinlich datiert 591/92 n.Chr. (Photo G. Koch)



Fig. 4-5 Details des Deckels des Sarkophages Fig. 1 (Photos G. Koch)



Fig. 6 Deckel des Sarkophages Fig. 1 (Photo G. Koch)



Fig. 7-8 Gesondert gearbeiteter Teil des Deckels des Sarkophages Fig. 1 (Photos G. Koch)



Fig. 9-11 Apameia (Syrien), Museum: Reliquiar; 6. Jh. n.Chr. (Photos G. Koch)



Fig. 12-14 Bolnisi, Museum: Sarkophag aus Balitschi; 6./7. Jh. n.Chr. (Photos: Otar Lordkipanidze Institut, Tbilisi/Georgien)



Fig. 15-16 Dmanisi, Museum: Sarkophag aus Yaqubo; 6. Jh. n.Chr. (Photos G. Koch)

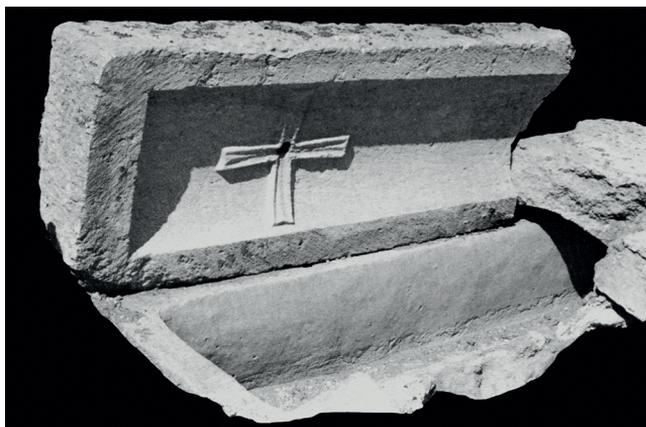


Fig. 17 Khirbet Kilya (Provinz Palaestina): Deckel eines Chamosorions; 6. Jh. n.Chr.



Fig. 18 Kutaisi, Museum: Sarkophag in „anthropoider“ Form; 6. Jh. (?) (Photo des Museums)



Fig. 19 Istanbul, Archäologisches Museum: Sarkophag mit „anthropoider“ Aushöhlung; 6./7. Jh. (?) (Photo G. Koch)

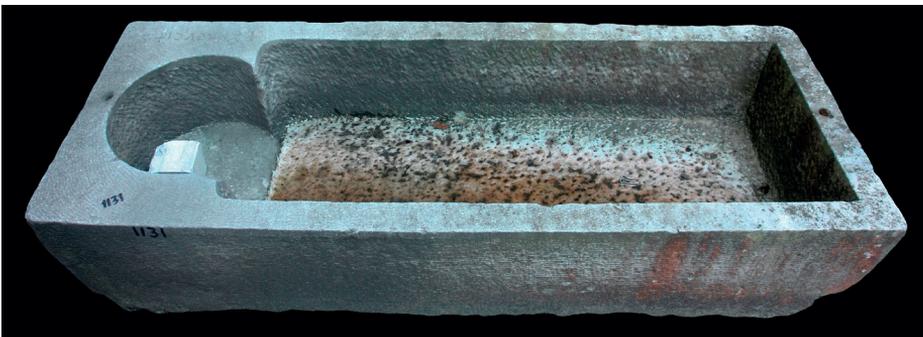


Fig. 20 Istanbul, Archäologisches Museum: Sarkophag mit „anthropoider“ Aushöhlung; 6./7. Jh. (?) (Photo G. Koch)

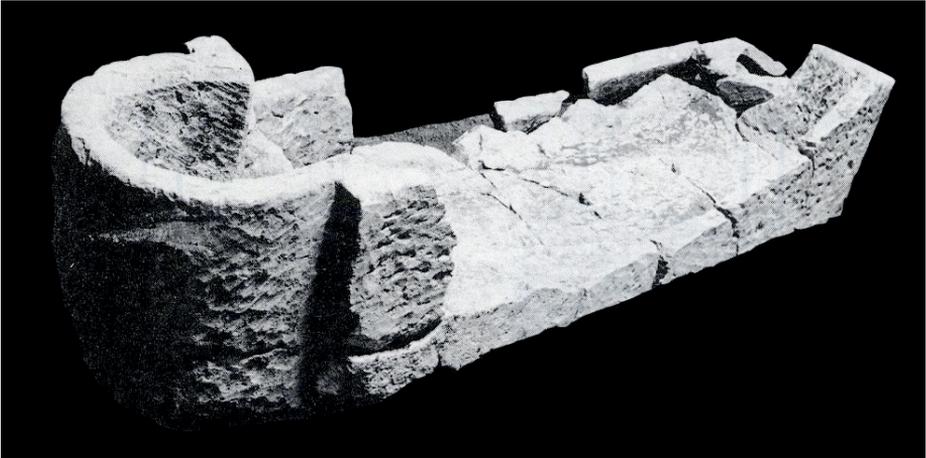


Fig. 21 Pitsunda – Pityus: Sarkophag in „anthropoider“ Form; 5./6. Jh. n.Chr. (?) (Photo: Khroushkova 2006 [Anm. 32], 2677 Fig. 22

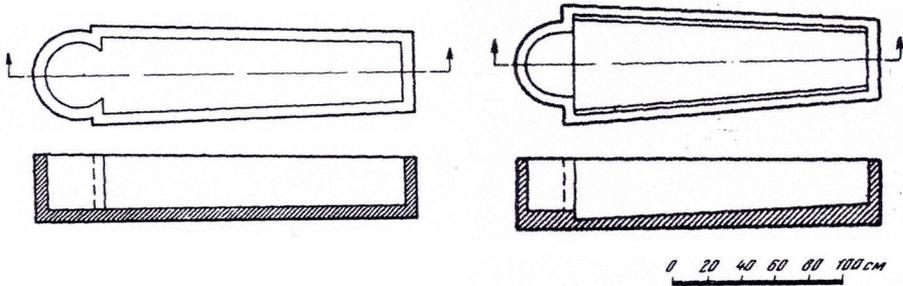


Fig. 22,1 Pityus, 22,2 Suchumi – Sebastopolis: Sarkophage in „anthropoider“ Form; 5./6. Jh. n.Chr. (?) (Zeichnungen: Chroushkova [Anm. 32], 208 Fig. 1-2)



Fig. 23 Susa (Iran), Museum: Sarkophag in „anthropoider“ Form; 6. Jh. (?) (Photo G. Koch)