

# Anonim Şirketlerde Geçersiz Yönetim Kurulu Kararına Dayanılarak Toplanan Genel Kurulun Durumu

## Status of the General Assembly Convened on the Basis of an Invalid Board of Directors' Decision in Joint Stock Companies

Alperen ÖZTÜRK\* 

### ÖZ

Anonim şirketlerde yönetim kurulu yönetim ve temsil organıdır. Yönetim yetkisi şirketin iç ilişkilerini, temsil yetkisi dış ilişkileri ifade eder. Kural olarak genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi de yönetim kuruluna aittir. Yönetim kurulu kararları hukuki işlem niteliğindedir. Bu yüzden kararlar genel ve özel geçerlilik şartlarına uygun olmalıdır. Geçerlilik şartlarına aykırılık halinde yönetim kurulu kararı geçersiz olacaktır. Geçersiz yönetim kurulu kararına dayanılarak toplanan genel kurulda alınan kararlar bu geçersizlikten etkileneyecektir. Genel kurul kararları da hukuki işlem niteliğindedir. Yönetim kurulu kararının geçerli olması genel kurul kararları açısından kurucu unsurdur. Geçersiz yönetim kurulu kararına dayanılarak toplanan genel kurulun kurucu unsuru eksik olacaktır. Bu sebeple alınan genel kurul kararları yok hükmünde kabul edilir.

**Anahtar Kelimeler:** Anonim Şirket, Hukuki İşlem, Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Kararları, Genel Kurul.

### ABSTRACT

In joint stock companies, the board of directors is the management and representative body. The management authority refers to the internal relations of the company, and the representative authority refers to the external relations. As a rule, the authority to call the general assembly meeting belongs to the board of directors. Decisions of the board of directors are in the nature of legal transactions. Therefore, the decisions must comply with the general and special validity conditions. In case of violation of the validity conditions, the decision of the board of directors will be invalid. The decisions taken at a general assembly convened on the basis of an invalid board of directors' decisions will be affected by this invalidity. General assembly resolutions are also in the nature of legal transactions. The validity of the resolution of the board of directors is a founding element in terms of general assembly resolutions. The founding element of the general assembly meeting based on an invalid board decision will be missing. For this reason, such general assembly decisions are considered null and void.

**Keywords:** Joint Stock Company, Legal Transaction, Board of Directors, Board of Directors' Decisions, General Assembly.

\* KTO Karatay Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Özel Hukuk Tezli Yüksek Lisans Programı, Yüksek Lisans Öğrencisi, Konya Barosu Avukatı. ORCID: 0000-0003-1513-6085

**Sorumlu Yazar/Correspondence Author:** Alperen ÖZTÜRK

**E-posta/E-mail:** av.alperenoztrk@gmail.com

**Geliş Tarihi/Received:** 28.03.2023

**Kabul Tarihi/Accepted:** 20.06.2023

## GİRİŞ

Günümüz gelişmeleri ve değişimleri neticesinde anonim şirketlerin kimi hallerde daha çabuk karar alması gerekir. Anonim şirketlerde yönetim ve temsil organının yönetim kurulu olması ise farklı sonuçlara yol açar. Hem iç ilişkide hem de dış ilişkide işlem yapma yetkisine sahip olan yönetim kurulu, görev ve yetkilerini belirli kurallara uygun kullanmak zorundadır. İlgili kurallara aykırı şekilde karar alan yönetim kurulunun kararları ise geçersiz olacaktır.

Yönetim kurulu kararlarının hukuki işlem niteliğinde olmasından dolayı, hukuki işlemler için öngörülmüş yaptırım çeşitleri, yönetim kurulu kararları açısından da geçerlidir. Bunun yanı sıra, yönetim kurulu kararları Türk Ticaret Kanunu'nda (TTK) öngörülen geçerlilik şartlarına da uygun olmak zorundadır. Geçersizlik halleri kararın usulüne ilişkin olabileceği gibi esasına yönelik de olabilir. Örneğin, toplantı ve karar nisaplarına uyulmadan karar alınması halinde ilgili yönetim kurulu kararı usulen geçersiz olacaktır. Buna karşın, Anonim Şirket ortağının vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden kararlar esas bakımından sakat olacaktır. Yönetim kurulu kararları hem esas sözleşmede hem de kanunda öngörülmüş olan geçerlilik şartlarına uygun olmalıdır.

Anonim şirketlerde genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi kural olarak yönetim kuruluna aittir. Genel kurulu toplantıya çağırma hususu, yönetim kurulu açısından hem hak hem de görevdir. Yönetim kurulu kararına dayanılarak toplanan genel kurul kararları ise, yönetim kurulu kararının geçersiz olması sebebiyle geçersiz olabilir. Esasında genel kurul kararlarının geçerli olabilmesi için, usulüne uygun bir çağrının varlığı şarttır. Çağrının usule uygun olmaması ise, genel kurul kararlarının geçerliliğini etkileyecektir. Geçersiz bir çağrının söz konusu olması halinde, ilgili genel kurul kararı yoklukla sakat olacaktır. Genel kurul kararları da, yönetim kurulu kararları gibi hukuki işlem niteliğinde olduğu için geçerlilik şartlarını taşımak zorundadır.

## I. YÖNETİM KURULUNUN NİTELİĞİ VE TOPLANTILARI

### A. YÖNETİM KURULUNUN NİTELİĞİ

Anonim şirket, tüzel kişiliğe sahip olduğu için haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken, bunu organları vasıtasıyla gerçekleştirir<sup>1</sup>. Yönetim kurulu ise; kanun, esas sözleşme ve genel kurulca verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmek amacıyla kanunen kurulan, üyelerinin esas sözleşme veya genel kurul kararı ile seçildiği organdır<sup>2</sup>. Yönetim kurulu, anonim şirketin zorunlu organlarından

- 1 GİZEM ÖZKER, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Toplantı ve Karar Alma Usulleri*, (Seçkin 2022) 19; AYDIN ALBER YÜCE, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçersizliği*, (4. Bası, Seçkin 2022) 23; FATİH BİLGİLİ VE ERTAN DEMİRKAPU, *Ticaret Hukuku Bilgisi*, (15. Bası, Dora 2019) 183; GİZEM KILIÇ, 'Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları', (Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi 2015) 2; FATMA İNAN, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Toplanması ve Karar Alması', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2017) 1.
- 2 MERDAN ÇALIŞKAN VE RAHİMİ CAN ÖMÜR, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu*, (Adalet 2020) 24; YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN SEÇİLMESİNE İLİŞKİN OLARAK DİĞER HALLER VE DETAYLI AÇIKLAMALAR İÇİN BAKINIZ. RIZA AYHAN, HAYRETTİN ÇAĞLAR, MEHMET ÖZDAMAR, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, (Yetkin 2023) 215 vd; HASAN PULAŞLI, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, (6. Bası, Adalet 2020) 386 vd; ORUÇ HAMİ ŞENER, *Ortaklıklar Hukuku*, (2. Bası, Seçkin 2015) 353; ÜNAL TEKİNALP, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*, (5. Bası, Vedat 2020) 232 vd; NECLE AKDAĞ GÜNEY, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu*, (2. Bası, Vedat 2016) 7-8; AYRICA YÖNETİM KURULU ÜYELİĞİNİN BOŞALMASI HALİ GİBİ (TTK m 363) HALLERDE DE YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN SÖZLEŞME VEYA GENEL KURUL KARARI OLMASIZIN GÖREV YAPMASI MÜMKÜNDÜR.

bir tanesidir<sup>3</sup>. Türk Ticaret Kanunu (TTK) m. 359/1'e göre ise, yönetim kurulunun tek kişiden oluşması mümkündür. Yönetim kurulu, Genel Kurul'un yetkisine bırakılmayan işlerin tamamı açısından, karar almaya yetkilidir<sup>4</sup>. Anonim şirket, yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil olunur<sup>5</sup>. Bu durum, TTK m. 365'te "Anonim şirket, yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil olunur." şeklinde hüküm altına alınmıştır. Yönetim yetkisi şirketin iç ilişkilerini, temsil yetkisi ise dış ilişkilerini ifade eder. Yönetim kurulu kararlarını kural olarak kurul şeklinde verir<sup>6</sup>. Olağan dışı işler açısından mutlaka kurul halinde karar alınması gerekir. Örneğin, iç yönerge hazırlanması veya şirket genel kurul toplantısına karar verilmesi gibi hallerde, yönetim kurulu kurul olarak karar almak zorundadır<sup>7</sup>.

## B. YÖNETİM KURULU TOPLANTILARI

Yönetim kurulunun kanun gereği bir takım hakları ve yükümlülükleri bulunur. Şirketin yönetimi ve temsil edilmesi, şirket bütçesinin hazırlanması, genel kurulun almış olduğu kararların uygulanması gibi, haller buna örnek olarak gösterilebilir. Bunun yanı sıra, TTK m. 375'te yönetim kurulunun bir takım devredilemez görev ve yetkileri de bulunmaktadır.

Yönetim kurulu, şirketi yönetim ve temsil yetkisine sahip olduğu için, alacağı kararlar kural olarak yönetim kurulu toplantılarında alınır<sup>8</sup>. Örneğin, borca batıklık durumunda mahkemeye bildirimde bulunulması, genel kurulun toplantıya çağırılması, gibi kararları kurul olarak almak zorundadır. Buna karşın, şirket defterlerinin tutulması, çalışanların tayini ve görevden alınmaları, gibi görevleri ise, kurul halinde toplanmadan yerine getirebilir<sup>9</sup>. Yönetim kurulunun kurul halinde alacağı kararlarda toplantı yapması gerekir. Toplantıların belirli bir usul ve esas dâhilinde ilerlemesi zorunludur. Yönetim kurulu, kendi görev ve yetkisine giren konularda karar alacağı zaman ilgili kurallara uymak zorundadır.

### 1. Toplantıya Çağrı ve Gündemin Belirlenmesi

Yönetim kurulu, TTK m. 366/1 gereği, kendi içerisinde bir başkan ve başkanın bulunmadığı durumlarda başkanlık yapmak üzere bir de başkan yardımcısı seçer. Toplantı fiziki veya elektronik

- 3 Hüsnü Turanlı, 'Yeni Türk Ticaret Kanunu Işığında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2013) 17(2) Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 940; Kılıç, (n 2) 3; İnan, (n 2) 3; Ahmet Necip Koçak, 'Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2018) 15.
- 4 Çalışkan ve Ömür, (n 3) 24; Bilgili ve Demirkapı, (n 2) 265; Seda Seyman, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu Ve Yönetim Kurulu Üyelerinin Sorumluluğu*, (Adalet 2020) 75; Gözde Engin Günay, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu', (2013) 87(6) İstanbul Barosu Dergisi 168.
- 5 Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku*, (9. Bası, Beta 2003) 305; Özker, (n 2) 20; Seyman, (n 5) 92; Yüce, (n 2) 27; Soner Altaş, *Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Şirketler*, (10. Bası, Seçkin 2021) 277; Hakan Çebi, *Şirketler Hukuku*, (Seçkin 2020) 164.
- 6 Levent Uysal, '6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısı Kapsamında Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Ve Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu -I', (2009) 80(1) Türkiye Barolar Birliği Dergisi 318; Bünyamin Gürpınar, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Toplantılarının Şekli Ve Elektronik Toplantı Sistemi', (2013) 19(2) Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi (Prof. Dr. Nur Centel Armağanı, 1103; Engin Günay, (n 5) 172.
- 7 Bilgili ve Demirkapı, (n 2) 271.
- 8 Yüce, (n 2) 46.
- 9 İnan, (n 2) 56-57.

ortamda yapılabilir<sup>10</sup>. Ayrıca istisnai olarak, TTK m. 390/4 hükmü gereğince, yönetim kurulu üyelerinin toplantı yapmadan da karar alma imkânları vardır.

Yönetim kurulunu toplantıya kural olarak yönetim kurulu başkanı çağırır<sup>11</sup>. Çağrıda, toplantının yeri, saati ve tarihi gibi hususlar mutlaka belirtilmelidir<sup>12</sup>. Kanunda, toplantıya çağırının şekli ile ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu sebeple toplantıya çağrı, herhangi bir şekil şartına tabii değildir<sup>13</sup>. Toplantı yeri ve zamanı ile ilgili de özel bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak toplantı yeri ve zamanı dürüstlük kuralına aykırı olmamalıdır. TTK m. 390 gereğince, yönetim kurulu toplantılarında üyelerin temsilci kullanması mümkün değildir. Yönetim kurulu üyelerinin toplantı yeri, zamanı ve tarihi ile ilgili olarak yeterli bir süre öncesinde haberdar edilmesi gerekir. Yönetim kurulu toplantılarında gündeme bağlılık ilkesi söz konusu değildir<sup>14</sup>. Dolayısıyla gündemde olmayan konularda karar alınabilir veya toplantı esnasında gündeme madde eklenebilir<sup>15</sup>.

## 2. Toplantı ve Karar Yeter Sayıları

Toplantı yeter sayısı, alınan kararların geçerliliği açısından önem arz eder<sup>16</sup>. TTK m. 390 hükmü, "Esas sözleşmede aksine ağırlaştırıcı bir hüküm bulunmadığı takdirde, yönetim kurulu üye tam sayısının çoğunluğu ile toplanır.." şeklinde. Kanunda yer alan düzenlemeden dolayı, yönetim kurulu esas sözleşmede veya kanunda belirtilen toplantı ve karar yeter sayılarına uygun olarak toplanmalıdır. Mevcut düzenleme, toplantı ve karar yeter sayısında aranan nisabın artırılmasına izin verirken azaltılmasına izin vermemektedir<sup>17</sup>.

Şirket esas sözleşmesine toplantı ve karar nisaplarıyla ilgili hüküm konulması halinde, TTK m.390'da öngörülen nisaplar uygulanmayacaktır. Örneğin, yönetim kurulu, üye tam sayısının üçte ikisi ile toplanır ve kararlarını hazır bulunan üyelerin çoğunluğu ile alır, şeklinde bir düzenlemenin şirket esas sözleşmesinde yer alması halinde TTK m.390'da öngörülen nisaplar uygulanmayacaktır.

10 Türk Ticaret Kanunu madde 1527: " (1) Şirket sözleşmesinde veya esas sözleşmede düzenlenmiş olması şartıyla, sermaye şirketlerinde yönetim kurulu ve müdürler kurulu tamamen elektronik ortamda yapılabileceği gibi, bazı üyelerin fiziken mevcut buldukları bir toplantıya bir kısım üyelerin elektronik ortamda katılması yoluyla da icra edilebilir. Bu hâllerde kanunda veya şirket sözleşmesinde ve esas sözleşmede öngörülen toplantı ile karar nisaplarına ilişkin hükümler aynen uygulanır."

11 Özker, (n 2) 67; Bilgili ve Demirkapı, (n 2) 271; Gürpınar, (n 7) 1105; Esra Hamamcıoğlu, 'Yargıtay Kararları Işığında Bir Veya Birkaç Yönetim Kurulu Üyesine Toplantı Davetinin Hiç Ya Da Kararlaştırılan Usule Uygun Yapılmamasının Sonuçları', (2021) 16(197-198) Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 126.

12 Özker, (n 2) 70; Hamamcıoğlu, (n 12) 132.

13 Çebi, (n 6) 198; Yüce, (n 2) 51; Kılıç, (n 2) 58; Özker, (n 2) 68; Koçak, (n 4) 74; İnan, (n 2) 59.

14 Rasim Can Çakır, '6102 Sayılı Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirket Yönetim Kurulu', (2014) 88(5) İstanbul Barosu Dergisi 124, Yüce, (n 2) 53, Hamamcıoğlu, (n 12) 133.

15 Bilgili ve Demirkapı, (n 2) 271; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 42; Koçak, (n 4) 73.

16 İnan, (n 2) 64.

17 Altaş, (n 6) 299; Çebi, (n 6) 199; Özker, (n 2) 91; Gürpınar, (n 7) 1108; Kılıç, (n 2) 62; Engin Günay, (n 5) 176; Hediye Bahar Sayın, *Pay Sahibi Haklarının Korunması Kapsamında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı*, (On İki Levha Yayıncılık 2015) 55, Ancak 6762 Sayılı TTK'da ise toplantı ve karar nisaplarının hafifletilmesi mümkündür, Aynı yönde Bknz. Sami Karahan, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Toplantı Nisapları', (1988) 1(1) Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 197.

## II. YÖNETİM KURULU KARARLARININ GEÇERSİZLİĞİ

Yönetim kurulu kararları hukuki işlem niteliğinde olduğu için kararların kamu düzenine ve kanuna aykırı olmaması ayrıca emredici kurallara da uygun olması gerekir<sup>18</sup>. Hukuki işlemler için öngörülen yokluk, butlan ve iptal edilebilirlik yaptırımları, yönetim kurulu kararları açısından da geçerlidir<sup>19</sup>. Her ne kadar iptal edilebilirlik yaptırımının yönetim kurulu kararları açısından mümkün olmadığı düşünülse de, kanun koyucu TTK'da istisnai olarak yönetim kurulu kararlarının da iptal edilebilirlik yaptırımına tabii olacağını düzenlemiştir<sup>20</sup>. Buna karşın doktrinde, yönetim kurulu kararlarına karşı askıda geçersizlik yaptırımının da uygulanabileceğini düşünen yazarlar bulunmaktadır<sup>21</sup>.

Yönetim kurulu kararlarının geçerli olabilmesi için, gerek hukuki işlemler için öngörülen genel geçerlilik şartlarına gerekse özel olarak yönetim kurulu kararları için öngörülen geçerlilik şartlarına uygun olması gerekir<sup>22</sup>. İlgili geçerlilik şartlarına uygun olmayan yönetim kurulu kararları geçersizdir.

Hukuki işlemlerin geçersizliği açısından özellikle butlan ve yokluk yaptırımları arasında fark bulunmaktadır<sup>23</sup>. Yokluk ve butlan arasındaki fark, hukuki sebeplerdedir<sup>24</sup>. Yokluk halinde, yönetim kurulu kararının geçerli olabilmesi için gereken kurucu unsurlarda eksiklik söz konusudur. Örneğin, toplantı ve karar nisaplarına uyulmaksızın alınan yönetim kurulu kararları yoklukla sakat olacaktır. Yokluk halinde hukuki işlem içerdiği eksiklikler nedeniyle şeklen dahi geçerlilik kazanamamaktadır<sup>25</sup>. Butlan halinde ise hukuki işlemin tahvil yoluyla ayakta tutulması ve hukuki işleme hüküm ve sonuç

- 18 Kadir Özdemir, 'Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2011) 6(53) Terazi Hukuk Dergisi 27; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 63; Özker, (n 2) 114.
- 19 Çalışkan ve Ömür, (n 3) 63; TTK m. 391'in gerekçesinde "Yönetim kurulu kararları iptal edilemez..." şeklinde düzenleme yer almaktadır. Buna karşın TTK m. 192/2 ve 460/5'de yönetim kurulu kararlarına karşı iptal davası açma hakkı istisnai olarak tanınmıştır.
- 20 Birleşme, bölünme ve tür değiştirmeye ilişkin olarak yönetim kurulu tarafından karar verilmesi hali açısından TTK m. 192/2 hükmü, "Kararın bir yönetim organı tarafından verilmesi hâlinde de bu dava açılabilir." şeklindedir. Ayrıca kayıtlı sermaye sisteminin kabul edildiği anonim şirketlerde yönetim kurulu kararlarına karşı iptal davası açılmasını düzenleyen TTK m. 460/5 hükmü ise, "Yönetim kurulu kararları aleyhine, pay sahipleri ve yönetim kurulu üyeleri, 445 inci maddede öngörülen sebeplerin varlığı hâlinde kararın ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde iptal davası açabilirler..." şeklindedir.
- 21 İnan, (n 2) 117; Koçak, (n 4) 88; Akın Erkan, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2021) 26; Yüce, (n 2) 225.
- 22 Özker, (n 2) 114.
- 23 Butlan ve yokluk halinin ayırımına ilişkin olarak Yargıtay'ın değerlendirmesine ilişkin olarak, Yargıtay HGK, E 2002/2-441 K 2002/433, 29.05.2002, " Bilindiği gibi bir hukuki işlemin konusu (içeriği) itibariyle olduğu gibi meydana geliş bakımından emredici hukuk kurallarına aykırı olabilir, işlemin meydana gelişine ilişkin olan emredici hukuk kuralları hukuki işlemin unsurlarını oluşturan onun mevcudiyeti şartlarını belirleyen şekli nitelikli hükümlerdir ve bu özellikleri itibarıyla konuya (içeriğe) ilişkin olan maddi nitelikteki hükümlerden ayrılırlar. Şekli nitelikteki emredici hukuk kurallarına aykırılık halinde kurucu unsurlarını, örneğin irade beyanının, icap kabulün bulunmaması halinde hukuki işlem şeklen dahi meydana gelmemektedir; İsviçre Alman ve Türk Hukukunda hukuki işlemin şekli unsurlarını tespit eden emredici hukuk kurallarına aykırılık sebebiyle hukuki işlemin mevcudiyet kazanmaması halinde hukuki işlemin yokluğundan söz edilir..." (Legalbank).
- 24 Pulaşlı, (n 3) 352, Ayrıca butlan halinde hukuki işlemin özünde, içeriğinde emredici hukuk kurallarına aykırılığın bulunduğu yönünde baknz. Erdoğan Moroğlu, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü*, (8. Bası, On İki Levha 2017) 33.
- 25 Moroğlu (n 25) 36; Şekil ve usul açısından emredici hükümlere aykırılığın yokluk sonucunu doğuracağı yönünde baknz. Yargıtay 11 HD, E 2015/15625 K 2016/3083, 21.03.2016 (Legalbank).

bağlanabilmesi mümkündür<sup>26</sup>. Özetle, yokluk ve butlan hali hukuki işlemin kurucu unsurlarına yönelik olsa da, yokluk halinde ilgili hukuki işlem doğmamıştır. Butlan halinde ise, hukuki işlem meydana gelmesine karşın geçerlilik şartlarını taşımamasından dolayı hukuki sonuçlarının meydana gelmesi mümkün değildir.

## A. YOKLUK

Yönetim kurulu kararlarının kurucu unsurlarının eksik olması halinde, karar yok hükmündedir<sup>27</sup>. Yönetim kurulu kararları açısından iki farklı kurucu unsur söz konusudur. Bunlar, mevcut bir yönetim kurulu toplantısı ve emredici hükümlere uygun alınan kararlardır<sup>28</sup>.

Kurucu unsurlara aykırı şekilde alınan yönetim kurulu kararı yokluk yaptırımına tabii olacaktır. Örneğin, toplantı ve karar yeter sayılarına uyulmadan karar alınması yönetim kurulu kararlarının yok hükmünde olmasına neden olacaktır<sup>29</sup>. Ayrıca, yetkili kişiler tarafından çağrı yapılmaması<sup>30</sup>, oylama yapılmaksızın karar alınması<sup>31</sup>, üye sıfatı bulunmayan kişilerin katılımıyla karar alınması<sup>32</sup>, yönetim kurulu üyelerinden bir veya bir kaçının toplantıya çağrılmadan toplantı yapılması ve karar alınması<sup>33</sup> gibi haller, alınan kararların yok hükmünde olmasına sebep olacaktır.

Yok hükmünde olan kararların tespiti için, menfaati bulunan her ilgili mahkemeden talepte bulunulabilir<sup>34</sup>. Bu taleple açılan dava, tespit davası niteliğindedir<sup>35</sup>. Yokluk halinin söz konusu

26 İbid 37.

27 Ufuk Ünlü, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçersizliği', (2017) 12(127) Terazi Hukuk Dergisi 114; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 64, Ayhan, Çağlar ve Özdamar, (n 3) 240.

28 İnan, (n 2) 105-106; Yüce, (n 2) 67; Hakan Şeker, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2020) 39(149) Türkiye Barolar Birliği Dergisi 211; Yönetim kurulu toplantısında yer alan üyelerin beyanının alınması ve bu beyanların tutanağa geçirilmesinin de kurucu unsur olduğu yönünde baknz. Ceren Su, 'Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Kararlarına Karşı Başvuru Yolları', (2005) 2(2) Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Fakültesi Dergisi 222; Mehmet Emin Doğan, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Toplantısı', (Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi 2018) 55.

29 Yargıtay 11 HD, E 2001/7442 K 2001/7269, 01.10.2001 (Sinerji); Benzer nitelikte kararlar için bkz. Yargıtay 11 HD, E 1998/4708 K 1998/8221, 26.11.1998 (Sinerji); Yargıtay 11 E 2001/ 11392 K 2002/427, 24.01.2002 (Sinerji); Yargıtay HGK, E 11-825 K 2002/ 998, 20.11.2002 (Sinerji); Yargıtay 11 HD, E 2013/2111 K 2013/15128, 06.09.2013 (Sinerji); Yargıtay 11 HD, E 2005/10433 K 2006/11322, (Sinerji); Yargıtay 11 HD, E 2001/3660 K 2001/5777, (Sinerji); Yargıtay HGK, E 2017/23-859 K 2017/1719, 13.12.2017 (Sinerji); Yargıtay 11 HD, E 2016/2190 K 2017/4998, 03.10.2017 (Sinerji); Aynı yönde bkz. Çebi, (n 6) 203; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 64; Yüce, (n 2) 82-83, Şeker, (n 24) 212; Kılıç, (n 2) 83; Koçak, (n 4) 83, Doğan, (n 25) 56.

30 Şeker, (n 24) 212, Yüce, (n 2) 71, Hamamcıoğlu, (n 12) 153.

31 Yüce, (n 2) 83.

32 İnan, (n 2) 108; Yüce, (n 2) 73.

33 Hüzin Üçışık, 'Türk Hukukunda Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Sakatlığı Konusunda Getirilen Düzenlemelerin Değerlendirilmesi', (2011) 3(5) Finansal Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi 58; Aksi yönde Bknz. Hamamcıoğlu, (n 12) 153; Aynı şekilde Yargıtay, yönetim kurulu üyeleri arasında bulunan husumetten dolayı üyenin toplantıya çağrılmamasını haklı neden olarak kabul etmiştir, Yargıtay 11 HD, E 2014/6772 K 2014/12693, 02.07.2014 (Yargıtay); Yargıtay bir başka kararında ise, toplantı ve karar nisaplarına uyulması koşuluyla toplanan ve görev dağılımını yaptırdığı yönetim kurulu toplantısına, bir veya birkaç yönetim kurulu üyesinin çağrılmaması halinde alınan kararların geçerli olacağına hükmetmiştir, Yargıtay 11 HD, E 2016/5382 K 2017/3443, 06.06.2017 (Yargıtay).

34 Poroy, Çamoğlu ve Tekinalp, (n 6) 302; Çebi, (n 6) 203; Turanlı, (n 4) 948, Yargıtay HGK, E 2013/11-1048 K 2014/430, 02.04.2014 (Yargıtay); Aksi yönde Bknz. Turanlı, (n 4) 948 dipnot 41'de yer alan yazarlar.

35 Yargıtay 11 HD, E 1988/3414 K 1989/260, 26.01.1989 (Sinerji); Aynı yönde Bknz. Yüce, (n 2) 90, Mehmet Cemil Türk, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının İptali*, (Adalet 2019) 57.

olduğu durumlarda, dava açma süresi bulunmamaktadır<sup>36</sup>. Ancak, davanın iyi niyet kuralına aykırı olacak şekilde ileri sürülmemesi gerekir<sup>37</sup>. Davada davalı ise, anonim şirket tüzel kişiliği olacaktır<sup>38</sup>.

Yokluk yaptırımı, kurucu unsurları eksik olan hukuki işlemler açısından söz konusu olacaktır. Kurucu unsurun eksik olduğu hallerde, ilgili karar hiç ortaya çıkmamaktadır. İlgili kararın daha sonra geçerli hale gelmesi de mümkün değildir. TTK'da özel bir düzenleme söz konusu olmadığı için, yokluk halinde yapılan değerlendirmeler genel kurallara göre yapılacaktır.

## **B. BUTLAN**

Batıl kararlar başlangıçtan itibaren hüküm ve sonuç doğurmazlar, kurucu unsurları tam olmasına rağmen geçerlilik unsurları eksiktir<sup>39</sup>. Buna göre, işlem başlangıçtan itibaren hüküm ve sonuç doğurmayacak, butlan sebebi ortadan kalksa dahi geçerlilik kazanmayacaktır<sup>40</sup>. TBK m.27'de aranan geçerlilik şartları, uygun düştüğü ölçüde yönetim kurulu kararları açısından da uygulama alanı bulacaktır<sup>41</sup>. TTK m. 391'de ise, yönetim kurulu kararlarının batıl olacağı haller örnekleme yoluyla sayılmıştır<sup>42</sup>. Yönetim kurulu kararlarının hem TBK m. 27'ye hem de TTK m. 391'e uygun olması gerekir.

Türk Ticaret Kanunu m. 391'e göre, yönetim kurulu kararlarının batıl olduğunun tespiti mahkemeden istenebilir. Tüm ilgililer herhangi bir süre sınırı olmaksızın tespit isteminde bulunabilir<sup>43</sup>. Menfaati bulunan herkes bu davayı açma hakkına sahiptir<sup>44</sup>.

36 Çebi, (n 6) 204; İnan, (n 2) 109; Yüce, (n 2) 91; Ünlü, (n 23) 115, Duygu Apaydın, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlük Halleri Ve İptali', (2019) 11(119) Fasikül Hukuk Dergisi 8; Rıdvan Alkan, *TTK Bağlamında Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının İptali*, (Legal 2021) 50; Aynı yönde Yargıtay 11 HD, E 2011/3387 K 2013/4278, 07.03.2013 (Sinerji).

37 Aksi yönde görüşler için; Üçışık, (n 30) 58; Şeker, (n 24) 215; Yüce, (n 2) 197. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da yok hükmünde olan kararlara karşı dava açılması hususunda iyi niyet kuralının uygulama alanı bulmayacağı ve ilgili kararlara karşı her zaman dava açılabileceği yönünde karar vermiştir. "Yokluk ile butlan arasındaki en önemli fark ise TMK'nin 2. maddesi gereğince hakkın kötüye kullanılması yasağı bağlamında ortaya çıkar. Butlan durumunda şekli anlamda bir genel kurul kararı mevcut olduğundan bu kararı ve butlan sebeplerini bilen bir kişinin aradan uzun bir süre geçtikten sonra dava veya itiraz yoluyla genel kurul kararının butlanına dayanması hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olabilir. Hâkim butlanın ileri sürülmesinin dürüstlük kuralına aykırı veya hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup olmadığını her olayda re'sen ve ahval ve şartların heyeti umumiyesini göz önünde tutarak serbestçe takdir edecektir. Oysa yokluk durumunda, ortada şekli bakımdan dahi bir genel kurul kararı bulunmadığından bunun yokluğunun tespit edilmesinin istenmesi hiçbir şekilde hakkın kötüye kullanılmasında değerlendirilemeyecektir..." Yargıtay HGK, E 2021/701 K 2022/275 08.03.2022 (Lexpera).

38 Alkan, (n 33) 51.

39 Ünlü, (n 23) 115; Kılıç, (n 2) 85; Yüce, (n 2) 97; Çebi, (n 6) 204; Özker, (n 2) 83; Şeker, (n 24) 214.

40 Yüce, (n 2) 102-103, İnan, (n 2) 109.

41 Aynı yönde bkz. Yüce, (n 2) 102 vd; Koçak, (n 4) 84; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 65; Kılıç, (n 2) 89.

42 Apaydın, (n 33) 8; Erkan, (n 21) 27; Ünlü, (n 23) 115; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 65.

43 Çebi, (n 6) 204; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 69, Pekdiñer, Tamer, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçerliliği (Özellikle Batıl Yönetim Kurulu Kararları) (TTK m. 391)', (2012) 18(2) Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi 675; Benzer yönde baknz. Yargıtay HGK, E 2013/11-1048 K 2014/430, 02.04.2014 (Legalbank).

44 İnan, (n 2) 110; Ünlü, (n 23) 115; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 69; Pekdiñer, (n 40) 675 Aksi yönde bkz. Çebi, (n 6) 204.

## 1. Eşit İşlem İlkesine Aykırılık

Eşit işlem ilkesi, aynı konum ve durumda bulunan şirket ortaklarına eşit davranılması ve eşit muamele yapılmasını ifade eder<sup>45</sup>. Eşitlik ilkesi, anonim şirketlerde çoğunluğun haklarına kanuni bir sınır çekmek ve azınlık ile çoğunluk arasındaki menfaat dengesini korumayı amaçlar<sup>46</sup>. Bu ilkeye aykırılık halinde, TTK m. 391 gereğince, yönetim kurulu kararı batıl olacaktır. Ayrıca eşit işlem ilkesine aykırılık hem genel kurul kararlarında hem de yönetim kurulu kararlarında söz konusu olabilir<sup>47</sup>.

Mutlak eşitlik, ortaklar arasında çeşitli nedenlerle ortaya çıkan farklar göz önünde bulundurulmaksızın uygulanan eşitliktir<sup>48</sup>. Mutlak eşitlik ilkesinin uygulandığı durumlarda yalnızca kullanılan ölçü eşit olduğu için sonuçlar eşitsizliğe sebebiyet verebilmekte ve mevcut şart ve durumların değişkenliğine göre eşitsizlik artış gösterebilmektedir<sup>49</sup>. Özellikle; genel kurula katılma, oy kullanma, özel denetçi atanmasını isteme, sorumluk davası açma, bilgi alma ve inceleme hakkı gibi haklarda mutlak olarak eşit işlem ilkesi uygulama alanı bulacaktır<sup>50</sup>. Bu gibi emredici hükümlerle koruma altına alınan hakların ortadan kaldırılması mümkün değildir<sup>51</sup>.

Nispi eşitlik ise, mutlak eşitlik ilkesinde yer alan herkes için eşitlik düşüncesinin aksine orantılı eşitlik düşüncesinden pay sahiplerinin aynı şartlar altında aynı işleme tabii tutulmasını, pay sahipleri arasında olumlu veya olumsuz ayırım yapılmamasını malvarlığı haklarında sermayeye katılım oranının esas alınmasını amaçlayan ilkedir<sup>52</sup>. Nispi eşitlik ilkesi, mutlak eşitlik ilkesinin aksine kimi durumlarda ortadan kaldırılabılır<sup>53</sup>. Örneğin, karda imtiyazlı payların adi paylara oranla daha fazla kâr almasına yönelik karar verilmesi, pay bedeline mahsuben yapılan ödemeler yerine itibari değer in kâr dağıtımını açısından uygulanacağını belirlemek eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmeyecektir<sup>54</sup>.

Doktrinde; genel kurul kararlarında eşit işlem ilkesine aykırılık halinin iptal sebebi olarak düzenlenmesi, Sermaye Piyasası Kanunu m. 18/6'da da benzer bir düzenlenmenin yer alması ve TTK m. 357 hükmünün gerekçesinde<sup>55</sup> de eşit işlem ilkesine aykırılığın iptal sebebi olarak belirtilmesine karşın,

45 Pulaşlı, (n 3) 403; İnan, (n 2) 111; Özker, (n 2) 83; Pekdiçer, (n 40) 677, Aynı yönde Bknz. Yargıtay 11 HD, E 2016/6289 K 2016/9804, 26.12.2016 (Yargıtay); Yargıtay 11 HD, E 2018/353 K 2019/2685, 08.04.2019 (Yargıtay).

46 Bahar Sayın, (n 18) 99; Setenay, Yağmur *Anonim Şirketlerde Eşit İşlem İlkesi*, (On İki Levha 2020) 16; Şükrü, Yıldız, *Anonim Ortaklıkta Pay Sahipleri Açısından Eşit İşlem İlkesi*, (Seçkin 2004) 23-59; Necla, Akdağ Güney, 'Anonim Şirketlerde Eşitlik İlkesi' (2014) 18(3-4) Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 121.

47 Ayrıntılı bilgi için baknz. Yağmur (n 48) 243 vd.

48 Bahar Sayın, (n 18) 101; Benzer yönde baknz. Yağmur, (n 48) 33.

49 Yağmur (n 49) 16; Yıldız (n 49) 33.

50 Pulaşlı, (n 3) 404; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 66; Erkan, (n 21) 32; Yıldız (n 49) 17; TTK m. 437/2 düzenlemesinin eşit işlem ilkesine yönelik olduğuna ilişkin olarak baknz. Şener, (n 3) 520.

51 Akdağ Güney, (n 48) 123; Yağmur (n 48) 17.

52 Bahar Sayın, (n 18) 101; Yağmur (n 48) 19; Akdağ Güney (n 52) 123; Haklardan yararlanma durumunun esas sermayeye katılım oranının göz önünde bulundurulması dikkate alınmasından dolayı bu ilkeye "oransallık ilkesi" de denmektedir. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu (n 6) 616.

53 Akdağ Güney (n 48) 123.

54 Yağmur (n 48) 20; Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu (n 6) 627.

55 "Pay sahipleri eşit işlem ilkesinden oyları ile ve somut olaya özgü olarak vazgeçebilirler. Ancak ilke bütünü ile ve her hâl için kaldırılamaz. Eşit işlem ilkesi bazı durumlarda mutlaktır. Eşit işlem ilkesine aykırılığın hukuki sonucu, somut olayın şartlarına bağlı olmak şartı ile iptaldir; iptal söz konusu tek sonuç değildir. İlke pay sahiplerinin "pay sahibi" sıfat ve konularıyla ilgili olduğu için, şirket dışı işlemleri düzenleyen bir hüküm olan 358 inci maddeye uygulanmaz."



TTK m. 391’de eşit işlem ilkesine aykırılığın butlan sebebi olarak düzenlenmesine dikkat çekilmektedir. Görüşe göre, yönetim kurulu kararlarında eşit işlem ilkesine aykırılığın söz konusu olduğu hallerde, genel kurul kararlarında olduğu gibi iptal edilebilirlik yaptırımı söz konusu olmalıdır<sup>56</sup>. Ayrıca, kayıtlı sermaye sistemine tabii anonim şirketlerde eşitlik ilkesine aykırı kararlar açısından kimi hallerde iptal edilebilirlik yaptırımı söz konusu olurken, esas sermaye sistemine tabii anonim şirketler açısından ise butlan yaptırımının söz konusu olacağını düşünen yazarlar da bulunmaktadır<sup>57</sup>. Kanaatimizce de, örneğin kayıtlı sermaye sistemine tabii anonim şirketlerde rüçhan hakkının eşit işlem ilkesine aykırı şekilde kısıtlanması halinde uygulanacak olan yaptırım türü, iptal edilebilirlik olacaktır<sup>58</sup>.

Doktrinde, yönetim kurulu kararları açısından butlan ve iptal edilebilirlik yaptırımından başka hukuki sonuçların da ortaya çıkabileceğini düşünen bir görüşte bulunmaktadır<sup>59</sup>. Ayrıca, doktrinde bizim de katıldığımız diğer bir görüşe göre ise, eşit işlem ilkesine aykırılık halinde iptal tek yaptırım türü değildir. Eşit işlem ilkesine aykırılık halinde ilgili kararlara karşı butlan davası açılması da mümkündür<sup>60</sup>. Eşit işlem ilkesine aykırılık hali hem yönetim kurulu kararları hem de genel kurul kararları açısından mümkün olabilir. Zira her iki kurul kararı da hukuki işlem niteliğindedir. Ayrıca, eşit işlem ilkesine aykırılık halinde yaptırım türü belirlenirken “*süreklilik*” kriterinin kullanılması görüşüne katılmaktayız<sup>61</sup>.

## 2. Anonim Şirketin Temel Yapısına Uymayan veya Sermayenin Korunması İlkesine Uymayan Kararlar

Türk Ticaret Kanunu m. 391’de ayrıca, anonim şirketin temel yapısına uymayan kararların da batıl olacağı düzenlenmiştir<sup>62</sup>. Temel yapı kavramı, ilgili kanun maddesinin gerekçesinde<sup>63</sup>, ifade edilmiştir. Anonim şirketin temel yapısına ilişkin kararlar ise örneğin<sup>64</sup>, yönetim kurulunun

56 Ayrıntılı bilgi için bknz. Kılıç, (n 2) 87; İnan, (n 2) 112; İsmail Kırcı, Feyzan Hayal Şehirli Çelik ve Çağlar Manavgat, *Anonim Şirketler Hukuku*, (BATİDER 2/2 2017) 85; Moroğlu, (n 24) 48 vd. Doktrinde genel kurul kararlarında eşit işlem ilkesine aykırılık halinde iptal davası açılabilmesinin gerekçesinin TTK m. 445 düzenlemesi ve dürüstlük kuralı ilkesinin olduğunu düşünen yazarlar da bulunmaktadır, ayrıntılı bilgi için baknz. Moroğlu (n 45) 213-214; Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, (n 6) 619; Yıldız, (n 48) 54; Buna karşın doktrinde bizimde katıldığımız görüşe göre genel kurul kararlarına karşı eşit işlem ilkesine aykırılıktan dolayı iptal davasının açılabilmesinin nedeni kanuna aykırılıktır, Yağmur, (n 48) 249; Akdağ Güney (n 48) 127-128; Cafer, Eminoğlu, ‘Anonim Şirket Pay Sahipleri Açısından “Eşit Şartlarda Eşit İşlem” İlkesi’, (2015) 1(1) Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi, 86.

57 Çalıkan ve Ömür, (n 3) 67, Kırcı, Şehirli Çelik ve Manavgat (n 3) 83.

58 Çağlar Manavgat, ‘Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kanunu’ndaki Kayıtlı Sermaye Sistemine İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi’, (2013) 29(1) Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü 77.

59 Ayrıntılı bilgi için baknz. Akdağ Güney, Yönetim Kurulu, (n 3) 185, 243 vd.

60 Eşit işlem ilkesine aykırılık halinde “*butlanın ikinciliği*” ilkesi ve ayrıntılı bilgi için baknz. Yağmur (n 48) 249.

61 Ayrıntılı bilgi için baknz. Yağmur (n 48) 251; Benzer yönde, Akdağ Güney, (n 48) 128; Moroğlu (n 6) 207.

62 Yargıtay HGK, E 2013/11-1048 K 2014/430, 02.04.2014 (Yargıtay).

63 “...Anonim şirketin tanımına, pay sahiplerinin hakları ve borçları düzenine ve organsal yapısına aykırı kararlar temel yapıya aykırıdır. Temel yapı ile kastedilen, anonim şirketi taşıyan ana kolonlardır. Yukarıda verilen “ek ödeme yükümü” bu niteliktedir. Bir üçüncü kişinin meselâ büyük kredi veren bir bankanın pay sahibine eş (temettü, tasfiye payı, genel kurula katılma gibi) haklarla donatılması veya yönetim kurulu kararlarında ona veto hakkı tanınması temel haklar düzenine; üye olmayan bir kişinin yönetim kurulunda üye haklarına sahip kılınması, organsal yapıya aykırıdır.” şeklinde

64 Yüce, (n 2) 137 vd. Aynı şekilde Yargıtay, Anonim Şirketin tanımına, ortakların haklarına ve borçları düzenine, Anonim Şirketin organsal yapısına ilişkin kararları temel yapıya ilişkin karar olarak kabul etmektedir. Yargıtay 11 HD, E 2017/15026 K 2017/2343, (Naklen, ŞEKER, (n 24) 215, dipnot 26).

kanuna aykırı şekilde belirlenmesi, denetimin kaldırılması, kâr payının ortak olmayanlara tamamen dağıtılması, yönetim kurulu üyelerinin bireysel şekilde genel kurulu toplantıya çağırması, ortakların taahhüt ettikleri bedelin ödenmesinin ibra edilmesi, görev süresi dolmuş yönetim kurulu üyesinin görev süresinin yönetim kurulu tarafından uzatılmasıdır.

Sermayenin korunması ilkesi de, anonim şirketin temel yapısına ilişkin bir ilkedir. Adı geçen ilke anonim şirketin, sermaye şirketi olması ve ortakların başvurabileceği tek malvarlığının sermaye olması sebebiyle getirilmiştir<sup>65</sup>. Örneğin, intifa hakkı sahiplerine oy hakkı tanınması, bedeli tamamen ödenmemiş paylar açısından hamiline yazılı pay senedi çıkarılması, itibari değer altında olacak şekilde pay ihracı gibi hallerde anonim şirketin temel yapısına aykırılık söz konusu olacaktır<sup>66</sup>.

### ***3. Pay Sahiplerinin Vazgeçilmez Nitelikteki Haklarını İhlal Eden veya Kullanılmalarını Güçleştiren ya da Ortadan Kaldıran Kararlar***

Pay sahiplerinin hakları; rızası olmadan değiştirilememe, vazgeçilememe, imtiyazlı paylardan doğma, tanındıkları yer ve konular açısından sınıflandırılabilir<sup>67</sup>. Vazgeçilmez haklar ise, sınırlandırılması veya kaldırılması pay sahibinin iradesine bağlı olmayan, pay sahibinin rızası olsa dahi ondan alınamayan ve pay sahibinin vazgeçemeyeceği cinsten haklardır<sup>68</sup>. Vazgeçilmez haklar genel olarak; yönetim veya genel kurul kararlarının butlanının tespitinin istenmesi veya bu kararların iptalinin dava edilmesi, genel kurula katılma ve buna bağlı olan hakların kullanılması, sorumluluk davası açma gibi haklardır<sup>69</sup>. Kanun metninde, “*özellikle*” ifadesinin yer almasından dolayı yalnızca vazgeçilmez hakların korunmadığı da anlaşılmaktadır.

Anonim şirket ortağının bazı durumlarda haklarını kullanmaktan vazgeçmesi mümkündür. Örneğin, ortak genel kurula katılmayabilir veya katıldığı halde oy kullanmayabilir. Burada önemli olan, ortağın hakkından peşinen vazgeçmemesi, onayı olsa dahi hakkın ondan alınamayacak olmasıdır<sup>70</sup>. Kimi hallerde ortak sahip olduğu hakkı kullanmak istemese dahi, hakkın yönetim kurulu kararı ile ondan alınması mümkün değildir. Bu hakları ihlal edecek şekilde yönetim kurulu kararı alınması halinde, ilgili kararlar batıl olacaktır.

### ***4. Diğer Organların Devredilemez Yetkilerine Giren ve Bu Yetkilerin Devrine İlişkin Kararlar***

Anonim şirketin iki organı olmasından dolayı, kanunda yer alan “*diğer organlar*” ifadesinden genel kurul anlaşılmalıdır<sup>71</sup>. Kanun koyucu, iki organ arasındaki görev ve yetki ayrımını önemsemiş durumdadır. TTK m.375’te yönetim kurulunun, TTK m. 408/2’de ise genel kurulun devredilemez yetkileri sayılmıştır.

65 Yüce, (n 2) 155.

66 Çalışkan ve Ömür, (n 3) 68; Ünlü (n 23) 117.

67 Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu (n 6) 493; “*Mali ve Kişisel Haklar*” ayrımı için bkz. Çalışkan ve Ömür, (n 3) 68.

68 Çebi, (n 6) 206; İnan, (n 2) 114; Pulaşlı, (n 42) 405; Erkan, (n 21) 39.

69 Pulaşlı, (n 42) 405; Pekdinçer, (n 40) 679.

70 Koçak, (n 4) 87.

71 Aksi yönde bkz. Pekdinçer, (n 40) 679.

Yönetim kurulunun devredilemez yetkileri ise kanunda sınırlı olarak sayılmadığı için, esas sözleşme ya da genel kurul kararı ile birlikte bunlara ek olarak devredilemez yetkiler öngörülebilir<sup>72</sup>. Buna karşın, kanunda öngörülen devredilemez yetki ve görevlere ilişkin olarak sınırlama getirilemez. Yönetim kurulunun yetkilerini şirkete, ortaklara ya da üçüncü kişilere devretmesi halinde, ilgili karar batıl olacağı için yönetim kurulunun sorumluluğu devam edecektir<sup>73</sup>. Aynı şekilde Yargıtay, yönetim kurulunun devredilemez yetkilerinin genel kurul tarafından kullanılması halinde, genel kurulda alınan kararların batıl olacağına hükmetmiştir<sup>74</sup>.

Batıl bir karar başlangıçtan itibaren hüküm ve sonuç doğurmayacağı için açılacak olan dava tespit davası niteliğindedir<sup>75</sup>. Aynı şekilde butlanın tespiti davası, menfaati bulunan herkes tarafından herhangi bir süre şartına tabii olmadan ileri sürülebilir<sup>76</sup>. Ancak butlanın tespiti davası, dürüstlük kuralına aykırılık teşkil edecek şekilde ileri sürülemez<sup>77</sup>. Butlanın tespiti davasında da, şirket tüzel kişiliği davalı olacaktır.

### C. İPTAL EDİLEBİLİRLİK

İptal edilebilirlik yaptırımına tabii olan işlemler, mahkeme kararı ile geçersizlikleri tespit edilene kadar hüküm ve sonuç doğurmaya devam eder<sup>78</sup>. Türk Ticaret Kanunu'nda yönetim kurulu kararlarının iptaline ilişkin bir düzenleme yer almamaktadır. Aslında bu durum, TTK m. 391'in gerekçesinde de açıklanmıştır. Buna karşın, kanun koyucu iki halde yönetim kurulu kararlarının iptal edilebileceğini düzenlemiştir. Bu maddeler, TTK m. 192/2 ve m. 460/5'tir.

Türk Ticaret Kanunu m. 192'de yer alan hüküm, " (1) 134 ilâ 190 ıncı maddelerin ihlali hâlinde, birleşme, bölünme ve tür değiştirme kararına olumlu oy vermemiş ve bunu tutanağa geçirmiş bulunan birleşmeye, bölünmeye veya tür değiştirmeye katılan şirketlerin ortakları; bu kararın Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilanından itibaren iki ay içinde iptal davası açabilirler. İlanın gerekmediği hâllerde süre tescil tarihinden başlar. (2) Kararın bir yönetim organı tarafından verilmesi hâlinde de bu dava açılabilir." şeklindedir. Görüldüğü üzere kanun koyucu belirli şartların gerçekleşmesi halinde yönetim kurulu kararlarının iptal edilebileceğini düzenlemiştir.

Türk Ticaret Kanunu m. 460 hükmü ise, " Yönetim kurulu kararları aleyhine, pay sahipleri ve yönetim kurulu üyeleri, 445 inci maddede öngörülen sebeplerin varlığı hâlinde kararın ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde iptal davası açabilirler. Bu davaya 448 ilâ 451 inci maddeler kıyas yoluyla uygulanır." şeklindedir. Kanun koyucu, kayıtlı sermaye sisteminin uygulandığı anonim şirketlerde de yönetim kurulu kararlarının iptal edilebilir olduğunu düzenlemiştir.

72 Yüce, (n 2) 175.

73 Yüce, (n 2) 175.

74 Yargıtay 11 HD, E 2016/1448 K 2017/4198, 11.09. 2017 (Legal).

75 Apaydın, (n 33) 10, Türk, (n 32) 69; Yüce, (n 2) 182.

76 Çalışkan ve Ömür, (n 3) 70; Yüce, (n 2) 190-194; İnan, (n 2) 117; Erkan, (n 21) 25; Şeker, (n 24) 217, Ünlü, (n 23) 115.

77 Şeker, (n 24) 217; Çalışkan ve Ömür, (n 3) 69; Yüce, (n 2) 197; Moroğlu, (n 45) 37.

78 Şeker, (n 24) 217; Yüce, (n 2) 203; Turanlı, (n 4) 593.

Yönetim kurulu kararlarına karşı kural olarak iptal davası açılmaz.<sup>79</sup> Buna karşın, Yargıtay'ın kanunda yer alan düzenlemeden farklı olarak bazı yönetim kurulu kararlarına karşı iptal davasının açılabileceği yönünde kararları mevcuttur<sup>80</sup>. Ayrıca, Sermaye Piyasası Kanunu'na tabii anonim şirketler açısından da kimi hallerde yönetim kurulu kararına karşı iptal davası açılabilmesi mümkündür<sup>81</sup>.

### III. GEÇERSİZ YÖNETİM KURULU KARARINA DAYANARAK TOPLANAN GENEL KURULDA ALINAN KARARLARIN GEÇERLİLİĞİ

#### A. YÖNETİM KURULUNUN GENEL KURULU TOPLANTIYA ÇAĞIRMASI

Genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi, kural olarak yönetim kuruluna aittir<sup>82</sup>. Yönetim kurulu, TTK m. 410/1 gereğince, görev süresi dolmuş olsa dahi genel kurulu toplantıya çağırmaya yetkilidir. Yönetim kurulunun görev süresinin dolmuş olması anonim şirketlerde organsızlığa sebebiyet vermez<sup>83</sup>. Kanun koyucu ayrıca kimi istisnai hallerde azınlık ve diğer kişilere de genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi vermiştir. Yönetim kurulu, genel kurulu toplantıya çağrı kararını kurul olarak alacaktır.<sup>84</sup> TTK m. 390/1 gereğince, yönetim kurulu toplantı ve karar nisaplarına uygun olarak genel kurulu toplantıya çağırmalıdır. Ancak yönetim kurulu yalnızca toplantı ve karar nisaplarına uygun olarak karar almak zorunda değildir. Yönetim kurulu kararının geçersizliği doğuracak başka bir unsur da bulunmamalıdır. Bu durum, yönetim kurulu kararlarının hukuki işlem niteliğinde olmasından kaynaklanır. Yönetim kurulu kararının yokluk, butlan veya iptalini gerektiren bir durum söz konusu olursa, ilgili genel kurul kararı geçersiz olacaktır.

Genel kurul kararlarının geçerli olabilmesi için tüm ortakların, kanuna ve esas sözleşmeye uygun şekilde usulüne uygun olarak çağırılması ve usulüne uygun karar alması gerekir<sup>85</sup>. Yönetim kurulu,

79 Aynı yönde bkz. Moroğlu, (n 45) 224; Pulaşlı, (n 42) 406; İnan, (n 2) 121; Turanlı, (n 4) 955; Kılıç, (n 2) 90; Apaydın, (n 33) 10; Şeker, (n 24) 219.

80 Yargıtay 11 HD, E 2009/11177 K 2011/10725, (Naklen, Özker, (n 2) 201, dipnot 87); Yargıtay 11 HD, E 1981/4052 K 1981/4027, 28.09. 1981 (Sinerji); Yargıtay 11 HD, E 2000/10580 K 2000/10123, 15.12.2000 (Sinerji).

81 Sermaye Piyasası Kanunu madde 18/6: "Yönetim Kurulunun bu maddedeki esaslar çerçevesinde aldığı kararlar aleyhine, 6102 sayılı kanunun genel kurul kararlarının iptaline ilişkin hükümleri çerçevesinde yönetim kurulu üyeleri veya hakları ihlal edilen pay sahipleri, kararın ilanından itibaren otuz gün içinde ortaklık merkezinin bulunduğu yer ticaret mahkemesinde iptal davası açabilirler."

82 Hasan Karşlıoğlu, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul*, (Adalet 2019) 163; Çebi, (n 6) 133; Moroğlu, (n 45) 86; Türk, (n 32) 27; Merdan Çalışkan, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul*, (Adalet 2019) 118; Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar Hukuku I*, (13. Bası, Vedat 2014) 482, Ağâh Kürşat Karauz, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Butlanı', (2013) 3(2) Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 79; Çağrısız genel kurul toplantısı için bkz. Yargıtay 23 HD E 2013/1631 K 2013/4092, 14.06.2013 (Legalbank).

83 Yargıtay 11 HD, E 2012/13135 K 2014/3515, 25.02.2014, (Legalbank).

84 Karşlıoğlu, (n 68) 164; Yunus Yılmaz, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Geçersizliği', (Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi 2010) 27; Moroğlu, (n 45) 90; Türk, (n 32) 28.

85 Karşlıoğlu, (n 68) 157; Azize Akgül, 'Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının Geçersizlik Halleri', (2019) 10(19-20) Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 131; Türk, (n 32) 26-27; Moroğlu, (n 45) 79; Işık Özer, 'Anonim Ortaklıklarda Genel Kurul ve Genel Kurulun Elektronik Ortamda Toplanması ve Karar Alması', (Yüksek Lisans Tezi, Başkent Üniversitesi 2006) 83; Poroy, Çamoğlu ve Tekinalp, Çamoğlu, *Ortaklık* ( 68) 527; Erdoğan Moroğlu, 'Anonim

TTK m. 390'a uygun şekilde genel kurulu toplantıya çağırmalıdır. Buna göre, esas sözleşmede ağırlaştırıcı nisap öngörülmemiş ise, üye tam sayısının çoğunluğu ile toplanıp, toplantıda hazır bulunanların çoğunluğu ile karar alınmalıdır. Olağanüstü toplantıya çağrı halinde ise, dürüstlük kuralına uygun şekilde genel kurulun toplantıya çağrılması gerekir<sup>86</sup>. Çağrının şekli TTK m. 414'de düzenlenmiştir. Yönetim kurulu, genel kurulu çağrı şekline uygun olarak çağırmalıdır. Çağrının içeriği ise, "Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik" m. 11'de düzenlenmiştir.

## **B. GEÇERSİZ YÖNETİM KURULU KARARI İLE TOPLANAN GENEL KURULDA ALINAN KARARLARIN DURUMU**

Yönetim kurulu, genel kurulu toplantıya çağırma konusunda asli yetkili organdır. Ancak hangi hallerde çağrının geçerli olacağı ve çağrı yapma yetkisinin bulunduğu tespit hususu, genel kurul kararlarının geçerliliği açısından önem arz edecektir. Zira yönetim kurulu çağrısının geçerli olabilmesi için, yönetim kurulunda alınan kararların da geçerli olması gerekir. Kimi özel durumlar açısından genel kurulu toplantıya çağırma konusunda yönetim kurulunun yetkili olup olmadığı tespit edilmelidir.

### **1. Azledilen veya Seçimi Geçersiz Olan Yönetim Kurulunun Çağrısı**

Azledilen ya da seçimine dair karar yokluk veya batıl ile sakat olan ya da seçimine dair verilen iptal kararı kesinleşmiş olan yönetim kurulunun, genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi yoktur. Böyle bir yönetim kurulu tarafından toplantıya çağrılan ve karar alan genel kurulun almış olduğu kararlar yok hükmündedir<sup>87</sup>. Ancak seçimine ilişkin genel kurul kararının iptali için açılan iptal davası devam ederken yönetim kurulu tarafından yapılan çağrı geçerlidir<sup>88</sup>. Aslında bu durum, hukuki işlemler açısından öngörülen iptal edilebilirlik yaptırımının da bir görünümüdür. İptal edilebilirlik yaptırımı açısından, ilgili işlemler iptal edilinceye kadar bütün hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır. Yönetim kurulu kararlarının da hukuki işlem olması sebebiyle, kararların geçersizliği tespit edilene kadar bütün hüküm ve sonuçların uygulanması gerekir.

Ortaklıkta Genel Kurulun Daveti Merasimine Aykırılığın Yaptırımı ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin Uygulaması, (2004) 22(3) Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 39; Asgari unsurları eksik olan çağrının genel kurul kararının iptaline sebebiyet vereceği yönünde baknz. Yargıtay 11 HD, E 2019/1941 2020/435, 15.01.2020 (Legalbank); Asgari şartlara yönelik Yargıtay kararına yönelik olarak baknz. Yargıtay 11 HD, E 2009/12744 K 2011/6060, 17.05.2011 (Legalbank).

86 Karşoğlu, (n 68) 164.

87 Yılmaz, ( n 69) 26; Özer (n 70) 84; Moroğlu, (n 45) 87; Karşoğlu, (n 68) 164; Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Şerhi I*, (2. Bası, Adalet 2015) 857; Kırca, Şehirali Çelik ve Manavgat, (n 45) 8; Aynı şekilde Yargıtay 11 HD, 20.2.1983 Gün ve E 6034 K 6409; 11 HD, 23.5.1986 Gün ve E 2403 K 3154, (Naklen, Moroğlu, (n 45) 87, dipnot 144), "Seçimlerine ilişkin karara karşı açılan iptal davası devam eden YK'nun yaptığı toplantı çağrısı ise geçerlidir. Çünkü iptal edilebilir kararlar, mahkemece kesin hükümle iptal edilinceye kadar geçerlidirler. Secim kararının, iptal davası sonunda kesin bir hükümle iptal edilmesi halinde de, hukuk güvenliğinin sağlanması için YK'nun yaptığı çağrının ve bu çağrı üzerine GK'da alınan kararların geçerli olduğunun kabul edilmesi gerekir. Yargıtay da Aynı kanaattedir. 11 HD, 06.07.1978, 3158/3661 Sayılı Karar" (Naklen, Özer (n 70) 84, dipnot 363).

88 Moroğlu, (n 45) 89.

Seçimlerine ilişkin iptal kararının kesinleşmesine karşın ticaret siciline tescil edilen yönetim kurulu üyelerinin yapmış olduğu çağrı geçersizdir. Kanunda açıkça öngörülme hallerde tescilin, hukuki işlemlerin sakatlığını giderici etkisi bulunmamaktadır. Yönetim kurulu üyeleri tescil edilmiş olsa dahi yapılan çağrı ve genel kurul kararları geçersiz olacaktır<sup>89</sup>. Buna karşın doktrinde, yalnızca seçimi iptal edilebilir olan değil batıl veya yok hükmünde olan ancak tescil edilmiş ve göreve başlamış yönetim kurulu üyelerinin de, genel kurulu toplantıya çağırma yetkisinin bulunduğunu ve yapılan çağrının geçerli bir çağrı olduğunu düşünen bir görüş de bulunmaktadır<sup>90</sup>. İlgili görüşe göre, TTK m. 353'de yer alan hüküm kıyasen uygulanmalıdır. Zira genel kurul kararlarının geçersizliğinin geleceğe etkisi yalnızca üçüncü kişilerle sınırlı değildir. Ayrıca menfaatler dengesi açısından da çağrının geçerli olarak kabul edilmesi gerekir. Yapmış olduğu işlemler açısından sorumluluğu devam edecek olan yönetim kurulunun, genel kurulu toplantıya çağırması hali menfaatler dengesini bozacaktır. Kanaatimizce, yönetim kurulu üyelerinin seçimi herhangi bir sebeple geçersiz olursa tescilin varlığına rağmen çağrı geçersizdir. Yönetim kurulu üyeliğinin iptal veya butlanla sakat olması açısından bir fark bulunmamaktadır. Bu durumda, tescilin giderici etkisi söz konusu değildir. Yönetim kurulu üyesi seçme işlemi hukuki işlem niteliğinde olduğu için geçersizlik hali tescille giderilemez.

Doktrinde yer alan bir görüşe göre ise, böyle bir durumda ikili bir ayırım yapmak gerekir<sup>91</sup>. İlgili görüşe göre, yönetim kurulu üyelerinin tescil edilip edilmeme durumuna göre bir ayırım yapılmalıdır. Yönetim kurulu üyeleri henüz ticaret siciline tescil edilmedi ise, yapılan yönetim kurulu toplantısı ve yönetim kurulu kararına dayanılarak yapılan genel kurul toplantı çağrısı yok hükmünde olacaktır. Buna karşın, yönetim kurulu üyelerinin tescil işlemi gerçekleşmiş ise, yönetim kurulu çağrısı ve genel kurul toplantıları geçerli olacaktır.

Kanaatimizce, yönetim kurulu üyelerinin tescil edilmesi yapılan çağrının geçersizliğini ortadan kaldırmaz. Bu durumda tescilin olumlu etkisinden söz edilemez. Ayrıca hali hazırda geçerli bir yönetim kurulundan söz edilemeyeceği için, yapılan çağrı da geçersiz olacaktır. Alınan kararların veya yapılan çağrının geçerli olabilmesi için, yönetim kurulu oluşumunun kanuna veya esas sözleşmeye uygun olması gerekir. İptal edilebilirlik yaptırımının söz konusu olduğu durumlarda, ilgili hukuki işlem iptal kararı kesinleşinceye kadar tüm hüküm ve sonuçlarını doğurmaya devam edecektir. İptal kararının kesinleşmesinin ardından, hukuki işlem geçersiz olacaktır. Yönetim kurulu kararları açısından da aynı durum söz konusu olacaktır. Yönetim kurulu kararına ilişkin iptal kararının kesinleşmesi halinde, geçerli bir yönetim kurulundan söz edilemeyeceği için yapılan çağrının da geçerli olması mümkün değildir. Bu durumda, genel kurulda alınan kararlar da yok hükmünde olacaktır.

## ***2. Yönetim Kurulu Toplantısının Yetkili Kişilerce Çağrı Yapılmaksızın Gerçekleşmesi***

Yönetim Kurulu toplantı çağrısının yetkili kişilerce yapılması gerekir. TTK m. 331'e göre, yönetim kurulunu toplantıya çağırma konusunda asıl yetkili kişi yönetim kurulu başkanıdır. Başkanın bulunmadığı hallerde ise, başkan vekili yönetim kurulunu toplantıya çağırma yetkisine sahiptir.

89 ibid 87-88.

90 Murat Gürel, 'Seçimi Sakat Olan Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Limited Şirket Müdürlerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağrı Yetkisi Var mıdır?', Sabih Arkan'a Armağan, (On İki Levha 2019) 502 vd., Aynı şekilde Yargıtay 23 HD, E 2015/4261 K 2015/5856, 14.09.2015 (Sinerji).

91 Şafak Narbay, 'TTK Tasarısında Anonim Ortaklık Genel Kurulunu Toplantıya Davete Yetkili ve Görevli Olanlara İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi', (2006) (7) Hukuki Perspektifler Dergisi 172.

Yetkili kişilerce yapılmayan çağrılar üzerine toplanan yönetim kurulunun aldığı kararlar ise geçersiz olacaktır. Konuya ilişkin olarak Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin vermiş olduğu karar özetle<sup>92</sup>:

” Dava, limited şirket... Davalı şirketin iki müdürü olup ortaklar kurulunda alınan karara göre şirket her iki müdürün birlikte atacakları imza ile temsil ve ilzam olunmaktadır. İptali istenen ortaklar kurulu kararı 25.04.2013 tarihli toplantıda alınmış olup bu toplantıya çağrı şirketin müdürü olan... tarafından yapılmıştır. 6102 sayılı Yasa'nın 617/3. maddesinin atfıyla uygulanması gereken 410. maddeye göre anonim şirket genel kurul çağrısı kaideten yönetim kurulu tarafından yapılır...Ayrıca TTK'nın 416. maddesine göre de bütün pay sahipleri veya temsilcileri hazır bulunmak ve itiraz olmamak koşuluyla çağrıya ilişkin hükümlere uyulmaksızın da genel kurul toplanabilir. Somut olayda toplantıya çağrı hususunda müdürler kurulu tarafından herhangi bir karar alınmadığı hususu tartışmasızdır... Bu durumda çağrıya yetkili organın genel kurul toplantısı yapılmasına yönelik bir kararı olmadan yetkisi bulunmayan bir müdür tarafından yapılan çağrı ile toplantının yapıldığını, toplantı esnasında davacı ortak müdürün bu şekilde toplantı yapılamayacağına ilişkin itirazda bulunduğu, bu itirazını muhalefet şerhi olarak tutanağa derc ettirdiği anlaşıldığından bu toplantıda alınan tüm kararlar batıl olup mahkemece bu nedenle alınan kararların butlanına karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş bozmayı gerektirmiştir.”

Karara konu olan uyuşmazlık limited şirketlere ilişkindir. Ancak somut uyuşmazlığın çözümünde anonim şirketlere ilişkin öngörülen TTK m. 410 vd. hükümleri uygulanmıştır. Bu sebeple, anonim şirketler açısından da böyle bir değerlendirme de bulunmak gerekir. Başkan tarafından çağrı yapılmadan toplanan yönetim kurulu kararları geçersizdir. Nitekim Yargıtay'da bu görüşü benimseyerek, kanundaki ifadenin açık olduğu hususunu kabul etmiştir. Burada üzerinde durulması gereken nokta, alınan kararların hangi türden yaptırıma tabii olacağıdır.

Yargıtay, yetkili kişiler tarafından çağrı yapılmaksızın gerçekleştirilen toplantı sonucunda çağrılan genel kurulda alınan kararların batıl olacağını belirtmiştir. Doktrinde de, yetkisiz kişiler tarafından çağrılan ve karar alan genel kurulun almış olduğu kararların batıl olacağını düşünen bir görüş yer almaktadır<sup>93</sup>. Buna karşın, yetkisiz kişiler tarafından yapılan çağrının ve bu çağrıya dayanarak toplanan genel kurulda alınan kararların yok hükmünde kabul edileceğini savunan yazarlar da bulunmaktadır<sup>94</sup>. Menfaati bulunan herkes, herhangi bir süre sınırı olmaksızın ilgili kararın yokluğunun tespiti için dava açabilecektir<sup>95</sup>.

92 Yargıtay 11 HD, E 2015/15527 K 2017/2736, 09.05.2017 (Legal); Ayrıca bkzn. Moroğlu, *Uygulama* (n 70) 35-36, 1 ve 2 Numaralı dipnot; Aksi yönde bkzn. Moroğlu, *Uygulama* (n 70) 36, 3 Numaralı dipnot; Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin benzer yönde bir kararı daha bulunmaktadır, Yargıtay 11 HD, E 2015/3013, K 2015/8295, 15.06.2015 (Legalbank).

93 Karauz, (n 68) 92.

94 Pelin Atıla Yörük, Atılgan Barış Yörük, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarında Yokluk Ve Butlan', (2017) 16(2) İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 211; Karşloğlu, (n 68) 163; Hasan Pulaşlı, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Sakatlığı ve Müeyyidesi', (2014) 71(2) İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası 340; Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *Ortaklık* 527, Moroğlu, (n 45) 81; Buna karşın, Genel Kurul toplantı davetinin şekline aykırılık halinde, bu aykırılığın genel kurulda alınan kararları etkilemeyeceği görüşü de savunulmaktadır, Bknz. Ayşe Odman Boztosun, 'Anonim Şirkette Genel Kurul Toplantılarına Çağrıda Usulsüzlük', (2007) 2(7) Terazi Hukuk Dergisi 52.

95 Atıla Yörük ve Yörük, (n 78) 214; Akgül, (n 70) 131-132.

Kanaatimizce, yetkisiz kişiler tarafından toplanan ve genel kurulu toplantıya çağırma yönetim kurulunun almış olduğu kararlar yok hükmündedir. Zira genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi, yönetim kurulu tarafından usulüne uygun kullanılmamış olacaktır. Bu durumda da bir usulsüz çağırmanın varlığından söz edilir. Genel kurul toplantısının ve alınan kararların geçerli olabilmesi için, genel kurulun usulüne uygun çağırılması gerekir. Genel kurulda alınan kararların geçerli olabilmesi için hem genel kurulun hem de ortakların toplantıya çağırılması usule uygun olmalıdır. Genel kurul toplantı çağırmasının yönetim kurulu tarafından yapıldığı hallerde, yönetim kurulu toplantısının geçerliliği önem arz edecektir. Geçersiz bir yönetim kurulu toplantısı veya kararı söz konusu ise, yönetim kurulunun yapacağı çağrı da geçersiz olacaktır. Yönetim kurulu toplantısının ve çağırmasının usulüne uygun olması genel kurul kararları açısından kurucu unsurdur. Bu durum, genel kurul kararlarının da hukuki işlem niteliğinde olmasından kaynaklanır. Çağırmanın geçersiz olması hali, genel kurul kararlarının kurucu unsurlarına aykırılık teşkil edecektir. Böyle bir çağrı üzerine toplanan genel kurulun da almış olduğu kararlar yoklukla sakat olacaktır. Zira yönetim kurulu toplantısının kurucu niteliklerinden olan, toplantı çağırmasının yetkili kişilerce yapılması şartı gerçekleşmemiştir. Aynı şekilde, toplantı ve karar nisaplarına uyulmaksızın toplanan yönetim kurulu kararına dayanarak toplanan genel kurulda da alınan kararlar yok hükmündedir. Kurucu şart unsurunu gerçekleştirilmeyen yönetim kurulunun alacağı kararlar geçersiz olacaktır.

Genel kurul açısından ise, yetkili kişilerce çağırılmama hali söz konusudur. TTK m. 414'e aykırılık hali kanaatimizce burada da oluşmuştur. Özetle, yönetim kurulu çağırmasının usulüne uygun olabilmesi için, alınan toplantı kararının da usule uygun olması gerekir. Bu sebeple, yetkisiz kişiler tarafından çağırılan yönetim kurulu toplantısına dayanarak toplanan genel kurulda alınan kararlar da yok hükmünde olacaktır.

Yetkisiz kişilerce çağrı yapılarak toplanan yönetim kurulunun, genel kurulu toplantıya çağırması ve genel kurulun almış olduğu kararların yok hükmünde olacağına ilişkin, Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin bir başka kararında ise özetle şu açıklamalar yer almıştır<sup>96</sup>.

*“... Mahkemece,...davalı anonim şirketin yönetim kurulunun 5 üyeden oluştuğu, davacı ...'ın yönetim kurulu başkanı olduğu, anonim şirketlerde yönetim kurulunu toplantıya davet yetkisinin açıkça yönetim kurulu başkanına verildiği, bu yetkinin emredici nitelikte olduğu, somut olayda butlanla sakat olduğu belirtilen kararların alındığı yönetim kurulu toplantılarının ise yönetim kurulu başkanının daveti üzerine değil, toplantıya davet yetkisi olmayan üyelerin daveti üzerine yapıldığı, bu hususun anonim şirketin temel yapısına uymadığı ve TTK'nın 391/1-b maddesi uyarınca alınan bu yönetim kurulu kararlarının butlanı sonucunu doğurduğu, iptali istenilen genel kurul toplantısının da butlanla sakat yönetim kurulu kararına dayalı olarak yapıldığı, ayrıca bu toplantıda alınan şirketin tasfiyesine ilişkin kararın sermayenin en az %75'ini oluşturan pay sahiplerinin onayı ile alınmadığı, karar nisabının sağlanmadığı, dolayısıyla genel kurul toplantısında alınan kararın da yoklukla malul bulunduğu gerekçesiyle asıl ve birleşen davaların kabulüne, davalı şirketin 11.04.2013, 07.05.2013, 04.06.2013 ve 29.08.2013 tarihli yönetim kurulunda alınan kararlar ile 24.09.2013 tarihli genel kurulda alınan şirketin tasfiyesine kararın yok hükmünde olduklarının tespitine karar verilmiştir... davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına...”*

96 Yargıtay 11 HD, E 2015/3129 K 2016/804, 26.01.2016 (Yargıtay).



Yargıtay, son tahlilde genel kurul kararının yok hükmünde olduğuna karar vermiştir<sup>97</sup>. Zira yönetim kurulu toplantısı yetkili kişilerce çağrı yapılmaksızın gerçekleşmiştir. Yönetim kurulunun yetkili kişilerce çağrı yapılmaksızın toplanması halinde, ilgili yönetim kurulu kararları yok hükmünde olacaktır. Esas sözleşmeye veya kanuna aykırılık söz konusu olduğu için, yönetim kurulu toplantısının kurucu unsurlarında sakatlık bulunmaktadır. Ancak Yargıtay, başkan çağrısı olmaksızın toplanılması halinde alınan yönetim kurulu kararlarının batıl olacağını belirtmiştir. Buna katılmak mümkün değildir. Açıklandığı üzere, yönetim kurulu toplantısının da usulüne uygun olarak gerçekleştirilmesi için, yetkili kişilerin çağrı yapması gerekir. Önemli olan nokta, geçersiz yönetim kurulu kararı ile toplanan genel kurulun almış olduğu kararların yok hükmünde olmasıdır. Kurucu unsur bakımından eksiklik bulunan genel kurulun almış olduğu kararlar yoklukla sakat olacaktır.

Yargıtay, eski tarihli bir kararında ise genel kurulu toplantıya çağırma konusunda yönetim kurulu için bir toplantı yeter sayısı aranmayacağını, toplantı usulsüz de olsa, genel kurul kararının iptal edilmeyeceğine hükmetmiştir<sup>98</sup>.

*"...Mahkemece, iddia ve savunmaya, bilirkişiler raporuna ve toplanan kanıtlara nazaran davalı şirketin özvarlığını kaybetmediğinin belirlendiği ayrı ayrı zamanlarda istifa eden yönetim kurulu üyelerinin yerine geçici üye atanmasının TTK'nun 315. maddesine uygun ve yasal olduğu, genel kurul kararının iptali hususunda ileri sürülen nedenlerinde yerinde bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Dairemizin TTK. 315. maddesi ile ilgili 8.2.1990 tarih 1989/5478 E ve 1990/708 K. sayılı kararında da belirtildiği gibi, genel kurulun toplantıya çağrılmasında yönetim kurulunun toplantı nisabı aranmamalıdır. Yönetim kurulunun münhal üyeliklerinin doldurulması işleminde usulsüzlük bulunmadığından genel kurulun toplantıya çağrılması işlemi de mevzuata uygun sayılmalıdır. Esasen genel kurulun toplantıya çağrılması usulsüz olsa dahi mücerret bu husus genel kurul kararının iptalini gerektirmeyip TTK. 381. maddesi hükmünce aynı zamanda alınan kararların yasaya veya ana sözleşmeye veya objektif iyi niyet kurallarına aykırı olduğunun saptanması da gerekmektedir... hükmün onanmasına..."*

97 Yetkisiz kişiler tarafından yapılan çağrı üzerine toplanan genel kurulda alınan kararların yoklukla sakat olacağı yönünde bknz: "Yetkisiz kayyım heyeti tarafından yapılan çağrı ile toplanan genel kurul toplantısının hükümsüzlüğünün tespiti veya iptali yönünde bir dava açılıp açılmadığının veya bu yönde kesinleşmiş bir mahkeme kararı bulunup, bulunmadığının araştırılması, böyle bir kararın varlığı halinde yetkisiz yönetim kurulunca yapılan çağrı üzerine toplanan genel kurulda alınan kararların salt bu çağrıdaki ağır usulsüzlük nedeniyle yoklukla malul olduğunun tespitine karar verilmesi..." Yargıtay 11 HD, E 2005/14116 K 2007/5618, 10.04.2007 (Sinerji); Aynı şekilde Yargıtay bir başka kararında da, geçersiz çağrı üzerine toplanan genel kurulda alınan kararların yok hükmünde olacağına hükmetmiştir: "...Davalı şirket ortaklarından.... hasımsız açtığı dava sonucunda verilen 24.10.2000 tarihli kararla olağüstü genel kurula çağrı ile yetkilendirilmiş, bu yetkiye dayalı çağrı üzerine 8.01.2001 tarihinde genel kurul toplanarak kararlar almış ise de, Dairemizin bozması sonrasında anılan dava reddedilmiş ve bu red kararı kesinleşmiş olmakla artık geçerli bir genel kurulu toplantıya çağrı yetkisinden söz edilemeyeceği açıktır. Bu durumda, ortadan kalkan yetki ve izin üzerine yapılan genel kurul toplantısı ve toplantıda alınan kararlar hukuki varlık kazanmamış olduğundan, davanın kabulü yerine yazılı biçimde karar verilmesi doğru görülmüştür. Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davacılar yararına bozulmasına..." Yargıtay 11 HD, E 2003/242 K 2003/5649, 29.05.2003 (Legal); Ayrıca Yargıtay genel kurul toplantı çağrısının hiç yapılmaması halinin de yokluk yaptırımına tabii olacağı yönünde karar vermiştir, Yargıtay 11 HD, E 2019/3096 K 2020/2962, 17.06.2020 (Legalbank); Yargıtay 11 HD, E 2015/3475 2015/10856 21.10.2015 (Legalbank).

98 Yargıtay 11 HD, E 1991/2331 K 1991/4669, 19.09.1991 (Sinerji).

Kanaatimizce, yönetim kurulu toplantısının toplantı ve karar nisaplarına uyulmaksızın yapılması halinde alınan kararlar yok hükmünde olacaktır. Geçersiz yönetim kurulu kararına dayanılarak yapılan genel kurul toplantı çağrısı da geçersiz olacaktır. Toplantı çağrısının yetkisiz kişilerce yapılması halinde olduğu gibi, toplantı ve karar nisaplarına uyulmaksızın alınan yönetim kurulu kararına dayanılarak toplanan genel kuruldaki kararlar da yoklukla sakat olacaktır. Ayrıca, yönetim kurulu kararının geçersizliğinin türünün bir önemi yoktur. İlgili yönetim kurulu kararı yokluk, butlan veya iptal edilebilirlik yaptırımına tabii olsa dahi, yönetim kurulu kararı genel kurul toplantısı açısından kurucu unsur olduğu için, genel kurul kararı yoklukla sakat olacaktır.

Genel kurul kararının yokluğu hali, genel kurul kararına dayanarak işlem yapan üçüncü kişiler açısından sorunlara yol açabilir. Örneğin, genel kurul kararına dayanılarak üçüncü kişi ile sözleşme yapılması ve ilgili genel kurul kararının yoklukla sakat olması durumunda iyi niyetli üçüncü kişilerin kazanımları zarar görebilir. Her ne kadar iyi niyetli üçüncü kişi anonim şirketin genel kurulunda alınan karara güvenerek işlem yapmış olsa da genel kurul kararının geçersizliği üçüncü kişi açısından da sonuç doğuracaktır. Yoklukla sakat bir işleme dayanarak yapılan diğer işlemler de kanaatimizce geçersiz olacaktır. Zira yoklukla sakat bir hukuki işlem daha sonra geçerli hale gelemmez. Anonim şirket açısından yoklukla sakat işlem söz konusu olacağı için, ilgili işleme dayanılarak yapılan işlemlerle de şirket bağlı olmayacaktır. Genel kurul kararı üçüncü kişinin kazanımı açısından kurucu unsur niteliğindedir. Bu durumda da kurucu unsuru eksik hukuki işlem söz konusu olacaktır. Kanaatimizce, genel kurul kararına dayanılarak yapılan hukuki işlemler de kurucu unsur eksikliğinden dolayı yoklukla sakat olacaktır.

Genel kurulun kurucu unsurunun eksik olması hali genel kurulda alınan kararların ve üçüncü kişilerle yapılan işlemlerin de geçersiz olması sonucunu doğuracaktır. İlgili genel kurul kararı herhangi bir şekilde geçersiz olursa karara dayanılarak yapılan işlemler de geçersizdir. Zira ortada hukuken geçerli bir genel kurul kararı söz konusu olmayacağı için, üçüncü kişilerin de bu karar doğrultusunda işlem yapması açısından bir fark bulunmamaktadır. Örneğin, yönetim kurulunun toplantı ve karar nisabına uymaksızın toplanması ve karar alınması halinde yönetim kurulu kararı yok hükmündedir. Böyle bir toplantıda bir yönetim kurulu üyesinin şirketin yönetimine ilişkin olarak alınan kararı uygulaması halinde ilgili karar yoklukla sakat olacaktır. Genel kurul kararının yoklukla sakat olması durumunda da benzer bir durum söz konusudur. Söz konusu işlemi yapma veya oluşturma yetkisi veren genel kurul kararının geçersizliği ilgili kararının uygulanmasında da kendisini gösterir.

## SONUÇ

Yönetim kurulu hem yönetim yetkisine ilişkin hem de temsil yetkisine ilişkin haklarını ve görevlerini kullanırken belirli kurallara uymak zorundadır. Aksi halde alacağı kararlar geçersiz olacağı için ortakların, şirketin ya da üçüncü kişilerin menfaatini zedelenebilir. Yönetim kurulu kararlarının geçerliliği ve kararlar üzerine yapılan işlemlerin geçerliliği önemli etkiler doğurmaktadır.

Genel kurulun toplantıya çağırılması ise yönetim kurulu açısından hem hak hem de yükümlülüktür. Yönetim kurulu, geçerli bir karara dayanarak genel kurul toplantıya çağırma hakkına sahiptir. Buna

karşın, yönetim kurulunun genel kurulu toplantıya çağırması aynı zamanda yükümlülüktür. Genel kurulu toplantıya çağırma yetkisi kural olarak yönetim kurulundadır. Yönetim kurulunun genel kurulu toplantıya çağırırken geçerli bir toplantı ve karara dayanarak hareket etmesi gerekir.

Genel kurul kararlarının kurucu unsurlarından bir tanesi olan usulüne uygun toplantı çağırması ise, yalnızca ortakların usulüne uygun çağırılmasını ifade etmez. Çağırının aynı zamanda, çağrıya yetkili organ tarafından usulüne uygun yapılmasını da ifade eder. Zira genel kurul istisnai halin haricinde çağrı üzerine toplanacaktır.

Genel kurul toplantı çağırmasının hem ortaklara hem de genel kurula kanuna ve esas sözleşmeye uygun olarak yapılması gerekir. Genel kurul çağırmasının geçersiz olması, genel kurulda alınan kararların geçerliliğini de etkileyecektir. Geçersiz yönetim kurulu kararına dayanılarak toplanan genel kurulda alınan kararlar ise yoklukla sakat olacaktır. Bunun sebebi, genel kurul kararlarının kurucu unsurlarından olan çağırının usulüne uygun olması şartının ihlal edilmesidir. Genel kurulda alınan kararlar da hukuki işlem niteliğinde olduğu için, kurucu unsuru eksik olan genel kurul kararı yoklukla sakat olacaktır.

## KAYNAKÇA

- Akdağ Güney N, 'Anonim Şirketlerde Eşitlik İlkesi' (2014) 18(3-4) Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 115-135.
- Akdağ Güney N, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu*, (2. Bası, Vedat 2016).
- Akgül A, 'Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının Geçersizlik Halleri', (2019) 10(19-20) Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 129-163.
- Alkan R, *TTK Bağlamında Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının İptali*, (1. Baskı Legal 2021).
- Altaş S, *Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Şirketler*, (10. Baskı Seçkin 2021).
- Apaydın D, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlük Halleri ve İptali', (2019) 11(119) Fasikül Hukuk Dergisi 6-13.
- Atıla Yörük P ve Yörük B, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarında Yokluk ve Butlan', (2017) 16(2) İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 207-223.
- Ayhan R, Çağlar H ve Özdamar M, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, (Yetkin 2023).
- Bahar Sayın H, *Pay Sahibi Haklarının Korunması Kapsamında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı*, (1. Baskı On İki Levha 2015).
- Bilgili F ve Demirkapı E, *Ticaret Hukuku Bilgisi*, (15. Baskı Dora 2019).
- Çakır R C, '6102 Sayılı Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirket Yönetim Kurulu', (2014) 88(5) İstanbul Barosu Dergisi 110-139.
- Çalışkan M, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul*, (1. Baskı Adalet 2019).
- Çalışkan M ve Ömür R C, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu*, (1. Baskı Adalet 2020).
- Çebi H, *Şirketler Hukuku*, (1. Baskı Seçkin 2020).
- Doğan M E, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Toplantısı', (Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi 2018).
- Eminoğlu C, 'Anonim Şirket Pay Sahipleri Açısından "Eşit Şartlarda Eşit İşlem" İlkesi', (2015) 1(1) Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi, 79-88.
- Engin Günay G, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu', (2013) 87(6) İstanbul Barosu Dergisi 163-182.

- Erkan A, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2021).
- Gürel M, 'Seçimi Sakat Olan Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Limited Şirket Müdürlerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağrı Yetkisi Var mıdır?', (On İki Levha 2019, Prof. Dr. Sabih Arkan Armağan) 481-517.
- Gürpınar B, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Toplantılarının Şekli ve Elektronik Toplantı Sistemi', (2013) 19(2) Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi (Prof. Dr. Nur Centel Armağanı) 1101 – 1126.
- Hamamcıoğlu E, 'Yargıtay Kararları Işığında Bir veya Birkaç Yönetim Kurulu Üyesine Toplantı Davetinin Hiç ya da Kararlaştırılan Usule Uygun Yapılmamasının Sonuçları', (2021) 16(197-198) Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 119-157.
- İnan F, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Toplanması ve Karar Alması', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2017).
- Işık Ö, 'Anonim Ortaklıklarda Genel Kurul Ve Genel Kurulun Elektronik Ortamda Toplanması ve Karar Alması', (Yüksek Lisans Tezi, Başkent Üniversitesi 2006).
- Karahan S, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Toplantı Nisapları', (1988) 1(1) Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 195-204.
- Karauz A K, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Butlanı', (2013) 3(2) Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 77-100.
- Karşlıoğlu H, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul*, (Adalet 2019).
- Kılıç G, 'Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları', (Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi 2015).
- Kırca İ, Şehirli Çelik F H ve Manavgat Ç., *Anonim Şirketler Hukuku*, (Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü 2017).
- Koçak A N, 'Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu', (Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi 2018).
- Manavgat Ç., 'Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kanunu'ndaki Kayıtlı Sermaye Sistemine İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi', (2013) 29(1) Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü 45-78.
- Moroğlu E, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü*, (8. Baskı On İki Levha 2017).
- Moroğlu E, 'Anonim Ortaklıkta Genel Kurulun Daveti Merasimine Aykırılığın Yaptırımı ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin Uygulaması', (2004) 22(3) Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 35-41 (Uygulama).
- Narbay Ş, 'TTK Tasarısında Anonim Ortaklık Genel Kurulunu Toplantıya Davete Yetkili ve Görevli Olanlara İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi', (2006) 7(1) Hukuki Perspektifler Dergisi 168-181.
- Odman Boztosun A, 'Anonim Şirkette Genel Kurul Toplantılarına Çağrıda Usulsüzlük', (2007) 2(7) Terazi Hukuk Dergisi 43-52.
- Özdemir K, 'Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2011) 6(53) Terazi Hukuk Dergisi 27-29.
- Özker G, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Toplantı ve Karar Alma Usulleri*, (1. Baskı Seçkin 2022).
- Pekdincer T, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçerliliği (Özellikle Batıl Yönetim Kurulu Kararları) (TTK M. 391)', (2012) 18(2) Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi 671-882.
- Poroy R, Tekinalp Ü ve Çamoğlu E, *Ortaklıklar Hukuku I*, (13. Baskı Vedat 2014) (Ortaklık).
- Poroy R, Tekinalp Ü ve Çamoğlu E, *Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku*, (9. Baskı Beta 2003).

- Pulaşlı H, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, (6. Baskı Adalet 2020).
- Pulaşlı H, *Şirketler Hukuku Şerhi I*, (2. Baskı Adalet 2015) (Şerh).
- Seyman S, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu ve Yönetim Kurulu Üyelerinin Sorumluluğu*, (Adalet 2020).
- Su C, 'Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Kararlarına Karşı Başvuru Yolları', (2005) 2(2) Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 215-242.
- Şeker H, 'Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2020) 39(149) Türkiye Barolar Birliği Dergisi 209-223.
- Şener O H, *Ortaklıklar Hukuku*, (2. Bası, Seçkin 2015).
- Tekinalp Ü, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*, (5. Bası, Vedat 2020).
- Turanlı H, 'Yeni Türk Ticaret Kanunu Işığında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü', (2013) 17(2) Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 939-960.
- Türk M C, *Anonim Şirketlerde Genel Kurul Kararlarının İptali*, (Adalet 2019).
- Uysal L, '6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısı Kapsamında Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu ve Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu -I', (2009) (80) Türkiye Barolar Birliği Dergisi 15-366.
- Üçışık H, 'Türk Hukuku'nda Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Sakatlığı Konusunda Getirilen Düzenlemelerin Değerlendirilmesi', (2011) 3(5) Finansal Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi 57-65.
- Ünlü U, 'Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçersizliği', (2017) 12(127) Terazi Hukuk Dergisi 113-120.
- Yağmur S, *Anonim Şirketlerde Eşit İşlem İlkesi*, (On İki Levha 2020).
- Yıldız Ş, *Anonim Ortaklıkta Pay Sahipleri Açısından Eşit İşlem İlkesi*, (Seçkin 2004).
- Yılmaz Y, 'Anonim Şirket Genel Kurul Kararlarının Geçersizliği', (Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi 2010).
- Yüce A A, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçersizliği*, (14. Baskı Seçkin 2022).

#### **YARARLANILAN İNTERNET KAYNAKLARI**

- [www.acikbilim.yok.gov.tr](http://www.acikbilim.yok.gov.tr)
- [www.bilkent.edu.tr](http://www.bilkent.edu.tr)
- [www.dergipark.org.tr](http://www.dergipark.org.tr)
- [www.istanbulbarosu.org.tr](http://www.istanbulbarosu.org.tr)
- [www.jurix.com.tr](http://www.jurix.com.tr)
- [www.karararama.yargitay.gov.tr](http://www.karararama.yargitay.gov.tr)
- [www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr)
- [www.legalbank.net](http://www.legalbank.net)
- [www.lexpera.com.tr](http://www.lexpera.com.tr)
- [www.mevzuat.gov.tr](http://www.mevzuat.gov.tr)
- [www.safaknarbay.com](http://www.safaknarbay.com)
- [www.sinerjias.com.tr](http://www.sinerjias.com.tr)
- [www.tbbdergisi.barobirlik.org.tr](http://www.tbbdergisi.barobirlik.org.tr)
- [www.tez.yok.gov.tr](http://www.tez.yok.gov.tr)
- [www.turcademy.com](http://www.turcademy.com)