
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

Öğrencilerin Profesyonel Eğitimlerinin Niteliğinin Arttırılmasında Metodolojik Yöntemler

*Olga Gavrishina GAVRİSHINA**

Аннотация

Повышению качества профессионального образования студентов может способствовать создание в вузе системы, которая позволила бы реализовать мониторинг и уровень подготовки студентов на основе объективной и независимой оценки. Разработанная внутривузовская система тестирования обеспечивает регулярный мониторинг успеваемости студентов.

Ключевые слова Качество вузовского образования, компьютерное тестирование.

Özet

Üniversitelerde yeni kontrol sistemlerinin kurulması profesyonel eğitimin kalitesinin yükseltilmesine imkan vermektedir. Yükseköğretim kurumları içerisinde uygulanan test sistemi öğrencilerin başarısını düzenli bir şekilde takip etmeyi sağlamaktadır.

Anahtar kelimeler Yükseköğretim kurumlarının eğitim niteliği, bilgisayar bazlı test sistemi.

Abstract

The creation of the new controlling system in the university will contribute to the quality increase of the professional education. This would allow to fulfill monitoring and checking the level of students' knowledge basing on the independent computer assessment. The offered internal testing system would allow regular monitoring of student progress.

Key words: quality of university education, computer testing.



* Assoc. Prof. Dr., Kemerovo State University / Rusya, Olga_gav52@mail.ru





Отказ от единой государственной системы обучения, от многих давно устоявшихся традиций и введение новых (тестирование при приеме в вузы вместо традиционных экзаменов, интенсивное развитие системы негосударственного образования и т.д.) выводит проблему качества образования в ряд приоритетных государственных и общественных проблем. Возникает необходимость создания в вузе системы, которая позволила бы реализовать мониторинг и уровень подготовки студентов на основе объективной и независимой оценки.

Обязательное Интернет-тестирование студентов, с которым вузы столкнулись в последние годы, направлено на выявление соответствия качества подготовки выпускников требованиям Государственного образовательного стандарта (ГОС). Результаты такого тестирования влияют на аттестацию конкретной специальности. Проверочные тесты составлены вне вуза и содержат вопросы ГОС по всем дидактическим единицам (ДЕ) для данной специальности. При тестировании используется единый федеральный банк аттестационных педагогических измерительных материалов (АПИМ). Федеральный банк содержит базы тестовых заданий, на основе которых формируются тестовые комплексы в соответствии с дидактическими единицами дисциплин, включенных в ГОСы. В качестве критериев качества подготовки студентов аккредитационной коллегией устанавливаются значения показателей, достижение которых подтверждает соответствие требованиям ГОС. Для проведения тестирования используется специализированное программное обеспечение, предоставляемое вузу Росаккредагентством.

В целом, система тестирования в масштабах всей страны, несомненно, явление положительное и является требованием времени. Успешное участие вуза в ФЭПО достаточно высоко характеризует компьютерную оснащенность, хорошую работу учебной части и профессиональный уровень преподавателей вуза.

Кемеровский госуниверситет до аккредитации вуза принимал участие в ФЭПО шесть раз. Выявились положительные и отрицательные стороны Интернет-экзамена. Так, положительным является то, что преподаватели вынуждены были более внимательно изучить ГОС по преподаваемой дисциплине и привести в соответствии с ним изучаемый материал. Технические службы вынуждены были более тщательно подготовить компьютерную технику к учебному процессу с тем, чтобы без сбоев провести тестирование в режиме on-line или off-line.



Среди отрицательных сторон можно выделить следующие:

- 1 Есть опасность, что обучение сведется к натаскиванию на тесты.
- 2 Теряется много учебного времени на тестирование, студенты отвлекаются от учебного процесса.
 - 3 В режиме аккредитации вуза не всегда понятно, что собственно должно выявить тестирование. Подготовку специалиста? Так, например, в КемГУ для специальности «Психология» 030301.65 были предложены на аккредитационном тестировании три дисциплины: педагогика, социология, экономика; для специальности «Социология» 040201.65 - одиннадцать дисциплин: культурология, отечественная история, русский язык, политология, правоведение, психология и педагогика, экономика, информатика, математика, философия, КСЕ. Как видно, перечень дисциплин не содержит ни одной общей профессиональной дисциплины.
- 4 Не совсем правильный подход в зачтении результата студента как положительного в случае удовлетворительного ответа по всем дидактическим единицам. Например, допустим, что тест состоит из 10 ДЕ. Пусть из 10 студентов каждый студент не пройдет успешно тестирование всего лишь по одной ДЕ (причем по разным ДЕ). Но тогда общий результат будет нулевым. Эта ситуация крайняя, но она ведь возможна.

Надо отметить, что преподаватель, анализируя результаты Интернет-экзамена, не может выяснить, какие аспекты темы остались не усвоенные студентами. Очевидно, что система ФЭПО не обладает гибкостью, возможностью настройки в зависимости от конкретных задач и потребностей преподавателя.

Таким образом, параллельно с существующей системой внешней оценки уровня подготовки студентов возникает необходимость создавать внутривузовскую систему. При этом основными принципами внутривузовской системы контроля качества уровня подготовки должны быть независимость и объективность, а основным средством оценки – программно-дидактическое компьютеризированное тестирование. Оба принципа, безусловно, связаны друг с другом.

Для того, чтобы внутривузовская система контроля качества уровня подготовки студентов была сформирована, необходимо наличие





структурного подразделения (центра контроля качества), на которое возлагаются функции разработки, координации и управления системы; разработки регламентов использования процедуры компьютерного тестирования при организации аттестационных процедур различного уровня.

В настоящее время в Кемеровском госуниверситете достаточно активно используется программное средство «АСТ» – «Адаптивная среда тестирования». За два года преподавателями университета разработано 85 банков тестовых заданий (ТЗ) для проведения контроля знаний студентов. На физическом факультете разработано 30 банков ТЗ, общим количеством 5483; на математическом факультете – 26 банков ТЗ, общим количеством 4499; на экономическом факультете – 24 банка ТЗ, общим количеством 4504; на кафедре КСЕ – 3 банка ТЗ, общим количеством 985. За 2008-2009 учебный год проведено около 300 сеансов тестирования.

Внутривузовская система тестирования обеспечивает регулярный мониторинг успеваемости студентов. Она позволяет преподавателю использовать тестирование как средство оценки уровня подготовки в ходе промежуточной аттестации, либо как один из этапов экзамена, либо как подготовительный этап к экзамену.

Таким образом, к основным направлениям мониторинга можно отнести следующие:

- 1 *Текущий контроль* знаний студентов (проведение контрольных работ) в форме компьютерного тестирования. Центр контроля качества формирует сеансы тестирования, определяет логины и пароли для студенческих групп, выполняет аналитическую обработку результатов тестирования.
- 2 *Промежуточная аттестация* (проведение экзаменов и зачетов в форме компьютерного тестирования). Здесь не все так просто. Изучая любой предмет, студент невольно приобретает и конкретные навыки и свойства личности. Так, например, изучение математики способствует, в частности, развитию силы воли, трудолюбия, логического мышления. В математике при решении задачи важно уметь составлять алгоритм решения, находить его оптимальный вариант. Поэтому на экзамене преподаватель должен выявить не только знание учебного материала, но и умение студента составлять план решения задачи, логически его обосновывая. Конечно, это можно осуществить только в режиме диалога со студентом. Кроме того, отвечая на вопросы в таком режиме, студенты



учатся формулировать свои мысли, обосновывать рассуждения, строить логические цепочки мыслей. Следует признать, что экзамен в форме теста такой возможности не дает. Выбирая ответ из нескольких, предложенных в тесте, студент, и не зная правильного ответа, может угадать его. Конечно, с увеличением вариантов ответа, вероятность угадывания уменьшается, но она все же не равна нулю. Так что элемент случайности остается, и, главное, это способствует формированию негативной жизненной установки «делать на авось». Недостаток тестового экзамена и в том, что в итоге студент не узнает в чем он ошибается, и преподаватель не увидит, почему именно студент ошибается. А те вопросы, правильные ответы на которые угаданы, так и останутся пробелами в знании студента.

3 *Контроль остаточных знаний* студентов. Это направление является основным с точки зрения контроля уровня подготовки будущего специалиста. Остаточные знания – это знания, которыми студент должен обладать спустя некоторое время после завершения обучения по дисциплине. Безусловно, тестовые задания, предназначенные для контроля остаточных знаний и для текущего контроля (промежуточной аттестации) должны отличаться друг от друга по ряду параметров.

4 *Итоговая аттестация*. Технология тестирования может быть применена при проведении государственных экзаменов или как один из его этапов. Для этого необходимо сформировать банк тестовых заданий, отражающих пункты программы госэкзамена.

5 *Самоаттестация* студентов. Каждый студент может в любой момент обучения проверить уровень своей подготовки по дисциплине. Такое тренинговое тестирование является своеобразной формой организации самостоятельной работы студентов. Формирование у студентов умения самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в потоке информации является одним из направлений совершенствования качества подготовки выпускников вуза.

В современных условиях тестирование стало неотъемлемой частью учебного процесса. Интересно мнение студентов о подобной форме контроля знаний. С целью выявления отношения студентов к проведению промежуточной аттестации в виде компьютерного теста был проведен их опрос. Анкетированием было охвачено 112 студентов второго и четвертого курсов математического факультета КемГУ. Результаты анкетирования показали, что мнение студентов разделились почти поровну в ответе на вопрос: «Объективно ли отражают результаты





компьютерного тестирования уровень ваших знаний по предмету?» 51% студентов ответили «да» и 47% - «нет». Причем, среди ответивших «нет» большинство студентов «сильных», в то время как «да» ответили «средние» и «слабые» студенты. Аргументировали свой ответ «нет» студенты следующим образом: преподавателю можно объяснить свою точку зрения, компьютеру – нет; можно наугад ответить на хорошем уровне; в тесте нет наводящих вопросов, с помощью которых можно многое вспомнить; похожие, но неправильные ответы сбивают с толку; ограниченность во времени требует определенной скорости ответа. При ответе на вопрос: «Хотите ли вы, чтобы все экзамены проводились в виде тестов?» мнения студентов также разделились почти поровну. Студенты отметили, что многие перестают готовиться к экзамену, рассчитывая на удачу; весь материал для подготовки к тестам просто заучивается, да и материал изучается в рамках теста, а не за их пределами, при этом идет тупое заучивание, без понимания; требуется меньше знаний, включается больше зрительная память, а не обдумывание.

Таким образом, только сам преподаватель может, оценив специфику своего предмета, определить возможности использования тестирования как средства оценки уровня подготовки в ходе промежуточной аттестации. И, возможно, один преподаватель решит использовать тестирование как один из этапов экзамена, другой будет рассматривать экзамен как способ работать с неуспевающими студентами и пр.

Технологии компьютерного тестирования студентов, несмотря на неоднозначность мнений, при правильной организации анализа полученных результатов, разумным сочетанием с классическим стилем преподавания могут стать действенным инструментом в повышении качества предоставляемых вузом образовательных услуг.

