

# Öğretmen Adaylarında Genel Erteleme Davranışının Çevrim İçi Eğitim ve Akademik Başarıyla İlişkisi

## The Relationship of General Procrastination Behavior of Pre-Service Teachers with Online Education and Academic Success

Fatma İlker KERKEZ<sup>1</sup>

Atıf:

Kerkez, F.İ. (2023). Öğretmen Adaylarında Genel Erteleme Davranışının Çevrim İçi Eğitim ve Akademik Başarıyla İlişkisi. *Disiplinlerarası Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 7(15), 281-290, DOI: 10.57135/jier. 1299858

### Öz

Bu çalışmanın amacı öğretmen adaylarının genel erteleme (GE) davranışları ile Covid-19 Salgını nedeniyle uygulanan acil uzaktan eğitim sürecinde çevrim içi eğitime katılma ve akademik görev tercihlerinin incelenmesidir. Araştırmada ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor, İngilizce, Müzik, Rehberlik, Resim-İş öğretmenliği lisans programına devam eden öğrenciler; örneklemini ise, belirtilen programlardan tesadüfî yöntemle seçilmiş 235 öğretmen adayı oluşturmuştur. Veriler Genel Erteleme Ölçeği ve tanımlayıcı bilgi formu ile toplanmıştır. Elde edilen veriler tanımlayıcı istatistik yöntemler, bağımsız gruplarda t testi, tek yönlü varyans analizi, Scheffe testi, korelasyon analizi ve çapraz tablolama ile değerlendirilmiştir. Çalışma sonuçları öğretmen adaylarının orta düzeyde GE davranışına sahip olduklarını, öğretmenlik program türü ve cinsiyete göre GE davranış düzeyinin farklılaştığını (erkeklerde daha yüksek GE davranışı), GE ile genel not ortalaması arasında negatif yönlü ilişki olduğunu, GE düzeyine göre çevrim içi eğitime katılma ve akademik görevleri gerçekleştirme durumlarının değiştiğini göstermiştir. Bu nedenle öğretmen yetiştirme eğitim programlarının zaman yönetimi gibi derslerle desteklenmesi, öğretmen adaylarında erteleme davranışlarının önlenmesine yönelik stratejiler geliştirilmesi önem önerilir.

**Anahtar Kelimeler** Erteleme davranışı, acil uzaktan eğitim, öğretmen yeterlilikleri, çevrim içi eğitim, akademik başarı.

### Abstract

This study aimed to examine the general procrastination (GP) behaviors of teacher candidates and their preferences for online education and academic duties during the emergency distance education process applied due to the Covid-19 Epidemic. A relational screening model was used in the research. The population of the research was undergraduate students from Muğla Sıtkı Koçman University Physical Education and Sports, English Education, Music Education, Guidance and Psychological Counseling, and Art Education programs. The sample consisted of 235 teacher candidates selected randomly from the specified programs. Data were collected with the General Procrastination Scale and descriptive information form. The data obtained were evaluated with descriptive statistical methods, independent groups t-test, one-way analysis of variance, Scheffe test, correlation analysis, and cross-tabulation. The results of the study showed that the participants had a moderate level of GP behavior, the level of procrastination differed according to the program and gender (higher GP behavior in men), and there was a negative relationship between GP and GPA. Therefore, it is recommended to support teacher education programs with lessons such as time management and to develop strategies to prevent procrastination behaviors in teacher candidates.

**Keywords:** Procrastination behavior, emergency distance education, teacher competencies, online education, academic success.

<sup>1</sup>Prof. Dr., Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Muğla, Türkiye, [fatmakerkez@mu.edu.tr](mailto:fatmakerkez@mu.edu.tr), orcid.org/0000-0002-5485-1834

## GİRİŞ

Ertelemek kişinin nihayetinde yapması gereken işleri ya da kararları sebepsiz yere sonraya bırakması veya bir görevi yerine getirmek için motivasyon veya istek eksikliği yaşamaması durumudur (Graff, 2019; Schraw ve diğerleri, 2007). Bilinçli bir şekilde yapılması gereken görevleri sonraya bırakmanın kötü sonuçları olacağı tahmin edilmesine rağmen çoğu insana erteleme kolay gelir. Son 45 yılda yapılan çalışmalar öz düzenleme başarısızlığının bir biçimi olarak ertelemenin toplumda yaygın olduğunu, başarısızlık, mali kayıplar ve bunlarla bağlantılı iş kaygılarına ek olarak ciddi sağlık sorunlarına yol açabildiğini göstermiştir (Klingsieck, 2013, Lay, 1986; Hill ve diğerleri, 1978).

Erteleme davranışı farklı yaklaşımlarla açıklanmaya çalışılmıştır. Davranışçı kurama göre yapılacak işin akla uygun olması önemlidir (Sirois ve Tosti, 2012). Diferansiyel psikoloji yaklaşımı, ertelemeyi bir kişilik özelliği olarak tanımlar. Bu perspektifteki çalışmalar ertelemenin kişilik özellikleriyle ilişkisini incelemeye odaklanmıştır (Ferrari, 2010; Steel, 2007). Bu yaklaşıma göre erteleme davranışı şu durumlarda artmaktadır; mükemmeliyetçilik ve nevrozluğun artması (Hewitt, Flett ve Mikail, 2017; Pychyl ve Flett, 2012), iyimserlik (Jackson, Weiss ve Lundquist, 2000), benlik, özsaygı (Ferrari, Driscoll ve Díaz-Morales, 2007) ve vicdanlılığın azalması (Lee, Kelly ve Edwards, 2006; Watson, 2001). Disiplinsiz, tembel veya zaman yönetimini bilmeyen bireyler oyalanma ve erteleme eğilimi gösterirken (Cerezo ve diğerleri, 2017; LaForge, 2005; Burka ve Yuen, 1982), mükemmeliyetçi bireyler ya hep ya hiç düşüncesiyle en iyisini yapamayacağı davranışları erteleme yoluna gitmeyi tercih etmektedir (Hewitt, Flett ve Mikail, 2017; Pychyl ve Flett, 2012). Erteleme alt türleri literatürde kronik, karar vermede, rutin işlerde ve akademik erteleme olarak sınıflanmıştır. Kronik erteleme; görevlerin alışkanlık halinde sürekli ertelenmesini ifade eder (Ying ve Lv, 2012). Karar vermeyi erteleme, stresli durumlarda ortaya çıkan belirli bir zaman aralığında karar vermeyi öteleyen hatta kaçınan bilişsel bir süreçtir (Fabio, 2006). Rutin işlerde erteleme bireylerin günlük olarak sürekli yapmak durumunda oldukları iş ya da görevleri bilinçli olarak yapmamayı tercih etmesi ya da kaçınmasıdır (Steel ve Ferrari, 2012). Akademik erteleme ise sınav veya ödev gibi daha az sıklıkla yapılan akademik durumlarda gösterilen erteleme davranışı olarak tanımlanır (Çakıcı, 2003; Dewitte ve Lens, 2000).

Öğrencilerde ve öğretmenlerde genel ertelemenin alt türü olan akademik erteleme daha sıklıkla çalışılmıştır. Yapılan çalışmalarda ertelemenin üniversite öğrencileri arasında olumsuz da olsa yaygın bir davranış olduğu ve bu davranışın etkisini azaltmak için çaba gösterilmesi gerektiği ifade edilmiştir (Fernie ve diğerleri, 2017; Sutcliffe ve diğerleri, 2019; Ko ve Chang, 2019, Steel, 2007). Steel (2007) tarafından gerçekleştirilen bir meta-analiz çalışmasında üniversite öğrencilerinin %80-95'inin erteleme davranışında bulunduğunu ve bu öğrencilerin yaklaşık %50'sinin tüm işleri ertelediklerini göstermiştir. Özer ve Altun (2011) sorumluluk duygusu düşük üniversite öğrencilerinde başarısızlık korkusu ve tembellik sebebiyle akademik erteleme davranışının görüldüğünü kaydetmiştir. Topuzoğlu ve diğerleri (2022) üniversite öğrencilerinde sosyal odaklı mükemmeliyetçiliği yüksek olanların ve öz saygı düzeyi düşük olanların daha fazla akademik erteleme davranışı gösterdiklerini kaydetmiştir. Bulut ve Ocak (2017) öğretmen adayları tarafından gösterilen akademik erteleme davranışının kısmen sorumsuzluk, akademik görevin algılanan niteliği, öğretmenlere ilişkin olumsuz algı ve akademik mükemmeliyetçilikten kaynaklandığını ifade etmiştir.

Çevrim içi eğitim ile erteleme davranışını ilişkilendiren az sayıda çalışma mevcuttur. Uçar (2020) fenomenoloji yaklaşımıyla gerçekleştirdiği nitel çalışmada uzaktan öğrenenlerin akademik erteleme davranışlarının; alışkanlık, amaçlı erteleme, arkadaş çevresi, dersin yapısı, öğretim elemanı ve başarısız olma düşüncesinden kaynaklandığını kaydetmiştir. Zamkı (2022) üniversite öğrencilerinde çevrim içi oyun bağımlılığının akademik erteleme davranışını yordama gücünün istatistiksel olarak anlamlı olduğunu kaydetmiştir. Uçar ve diğerleri (2021) uzaktan öğrenenlerde akademik erteleme eğiliminin akademik başarıyı yordamada önemli bir

gösterge olduğunu belirtmiştir. Rakes ve Dunn (2010) çevrim içi yüksek lisans öğrencilerinde uzaktan eğitimde öğrencilerin öğrenmeye yönelik içsel motivasyonu azaldıkça erteleme eğiliminin arttığını kaydetmiştir. Melgaard ve diğerleri (2022) Norveç'teki bir yüksek öğretim kurumundaki katılımcılarla yapılan görüşmelere göre COVID-19 salgını sırasında çevrim içi öğrenmenin, erteleyenleri akademik performans, çalışma istekleri ve öz düzenleme eksiklikleri nedeniyle derse katılım açısından olumsuz etkilediğini belirtmiştir. Ek olarak hem erteleyen hem de ertelemeyen öğrencilerin, fiziksel sınıflara kıyasla çevrim içi derslere düşük katılım gösterdiği, iletişimin tek taraflı ve sıkıcı olmasından çevrim içi soru sorma konusundaki tereddütlerine kadar değişen farklı zorluklar bildirilmiştir.

Bu çalışmaların hepsi öğrencilerde erteleme davranış düzeyini ve farklı değişkenlerle ilişkisinin anlamak bakımından değerlidir. Bu çalışmada ise eğitim öğretim hayatının üç yılını yüz yüze eğitim ortamında almaya devam ederken aniden acil uzaktan eğitime geçilmesiyle derslerini uzaktan eğitim ortamında alması gereken, akademik görev ve diğer sorumlulukları çevrim içi uygulamalar kullanarak yerine getirmesi gereken öğretmen adaylarının GE davranışlarını çevrim içi eğitim tercihleri ile ilişkilendirmesi bakımından diğer çalışmalardan farklı olarak literatüre katkı sağlamaktadır.

### ***Araştırmanın Amacı***

Öğretmen adaylarının erteleme davranışlarının bilinmesi, eğitimcilerin öğrenme sürecini geliştirmek için gerekli önlemleri almalarını sağlayan hayati bir görev olarak görülmelidir. Acil uzaktan eğitime geçiş kriz nedeniyle olsa da uzaktan eğitim artık lisans ve lisansüstü eğitimde tercih edilir hale gelmektedir. Bu nedenle bu çalışmada öğretmen adaylarının GE eğilimlerinin acil uzaktan eğitimde çevrim içi eğitim ve akademik başarıyla ilişkisi incelenmiştir.

Araştırmada öğretmen adaylarının GE davranış düzeyleri, GE davranışlarının program ve cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterip göstermediği, GNO ile ilişkisi, öğretmen adaylarının çevrim içi eğitimde derslere katılma tercihleri ve düzeyleri, ödevleri yerine getirme durumları sorularına cevap aranmıştır.

## **YÖNTEM**

### ***Araştırmanın Modeli***

Bu araştırma, öğretmen adaylarının genel erteleme davranışlarının çevrim içi eğitime ve akademik performansla ilişkisini belirlemeyi amaçlamaktadır. Öğretmen adaylarına hiçbir müdahalede bulunulmaksızın birden fazla değişken arasındaki ilişkinin niceliği ve niteliği olduğu gibi betimlenmeye çalışıldığından ilişkisel tarama modeli benimsenmiştir (Karasar, 2016).

### ***Katılımcılar***

Bu araştırmanın evrenini, 2021-2022 eğitim ve öğretim yılı bahar döneminde Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesine bağlı Müzik, İngilizce, Resim-İş ve Rehberlik ve Spor Bilimleri Fakültesine bağlı Beden Eğitimi ve Spor öğretmenlik lisans programına devam eden dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmada aktif tüm dördüncü sınıf öğrencilerine veri toplama aracı ulaştırılmıştır. Veri toplama aracını eksik veya yanlış doldurulan 8 katılımcının cevapları çalışma dışı bırakılmıştır. Bu nedenle tesadüfi yöntemle belirlenen 235 öğretmen adayından elde edilen verilerle analizler tamamlanmıştır. Örneklem programlara göre dağılımı Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Örneklemin Programlara Göre Dağılımı

		Cinsiyet		Toplam	
		Kadın	Erkek		
Programlar	Beden Eğitimi (BEÖ)	N	18	31	49
		%	36,7	63,3	100,0
	İngilizce (İÖ)	N	31	14	45
		%	68,9	31,1	100,0
	Müzik (MÖ)	N	30	21	51
		%	58,8	41,2	100,0
	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık (RPDÖ)	N	26	22	48
		%	54,2	45,8	100,0
	Resim-İş (RÖ)	N	28	14	42
		%	66,7	33,3	100,0
	Toplam	N	133	102	235
		%	56,6	43,4	100,0

### Veri Toplama Araçları

#### “Genel Erteleme Ölçeği” (GEÖ)

Araştırmada verilerin toplanmasında öğretmen adaylarının GE davranışlarını ölçmek için Çakıcı (2003) tarafından geliştirilen “Genel Erteleme Ölçeği” (GEÖ) kullanılmıştır. 7 olumlu 11 olumsuz madde olmak üzere toplam 18 maddeden oluşan 5’li likert tipi ölçeğin “erteleme” ve zamanı etkin kullanma” olan iki alt boyutu vardır. Ölçekten alınabilecek puanlar 18-90 arasındadır. Bu çalışmada 18-41 puan arası düşük, 42-65 puan arası orta ve 66-90 puan arası yüksek şeklinde yorumlanmıştır. Genel erteleme ölçeğinin Cronbach alpha güvenirlik katsayısı .91; birinci alt faktörün Cronbach alpha katsayısı .88, ikinci alt faktörün Cronbach alpha katsayısı da .85 olarak hesaplanmıştır. Spearman Brown iki yarım test güvenirliği 9 maddelik birinci yarım test için .86; 9 maddelik ikinci yarım test için .84 olmak üzere toplam .85 olarak rapor edilmiştir.

#### Tanımlayıcı Bilgi Formu

Katılımcıların demografik özelliklerinin ve çevrim içi eğitime katılım tercihlerinin belirlenmesi için 6 sorudan oluşan Tanımlayıcı Bilgi Formu kullanılmıştır (1-öğretmenlik programı, 2-yaş, 3-cinsiyet, 4-çevrim içi eğitime katılma tercihi, 5-çevrim içi eğitimde görevleri gerçekleştirme tercihleri, 6-genel not ortalaması).

### İşlem

Araştırma için Etik Kurul onayı (23.12.2020/45) ve Rektörlük izni alınmıştır. Google formlar üzerinden hazırlanan veri toplama aracı bağlantısı Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi bünyesinde Eğitim Fakültesine bağlı Müzik, İngilizce, Resim-İş ve Rehberlik ve Spor Bilimleri Fakültesine bağlı Beden Eğitimi ve Spor öğretmenlik lisans programına devam eden dördüncü sınıf öğrencilerine danışmanlar aracılığı ile ulaştırılmış ve takibi gerçekleştirilmiştir.

### Verilerin Analizi

Veri analizinde SPSS 22.0 istatistik programından yararlanılarak; frekans, yüzde dağılımları, ortalama, standart sapma, çarpıklık, basıklık değerleri, güvenirlik, bağımsız gruplarda t testi, Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), korelasyon analizi ve çapraz tablolama kullanılmıştır.

### BULGULAR

Araştırmada cevap aranan öğretmen adaylarının GE davranışı düzeyleri, GE davranışlarının program ve cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterip göstermediği, GNO ile ilişkisi, öğretmen adaylarının çevrim içi eğitimde derslere katılma tercihleri ve düzeyleri, ödevleri yerine getirme durumları için elde edilen verilerin analizine geçilmeden önce verilerin normal dağılım gösterip göstermediği incelenmiştir. GE davranışı ortalamalarının çarpıklık (skewness) ve basıklık

(kurtosis) değerlerinin -1 ile +1 arasında değerler aldığı görülmüştür. Çalışmaya katılan öğretmen adaylarının GE davranış düzeyi ortalamaları, alt boyut ortalamaları, çarpıklık ve basıklık değerleri Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. Öğretmen Adaylarının GE Davranışı Ortalamaları.

N=235	Min	Max	$\bar{X}$	Ss	Çarpıklık	Basıklık
<b>Genel Erteleme</b>	28,00	78,00	46,71	9,20	,534	,364
<b>Zamanı Etkili Kullanma</b>	11,00	36,00	24,32	5,89	-,126	-,595
<b>Erteleme</b>	11,00	52,00	22,43	10,68	,838	-,159

Tablo 2’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının GE puan ortalaması  $46,71 \pm 9,20$  olarak tespit edilmiş ve orta düzeyde olduğu sonucuna varılmıştır. Puanlara göre incelendiğinde öğretmen adaylarının beyanlarına göre %31,1’i düşük düzeyde (n=73), %63,8’i orta düzeyde (n=150) ve %5,1’i yüksek düzeyde (n=12) erteleme davranışına sahiptir.

Öğretmen adaylarının GE davranışlarında program değişkenine göre fark olup olmadığını anlamak üzere Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 3’de sunulmuştur.

Tablo 3. GE Davranışı Ortalamalarının Öğretmenlik Alanlarına Göre Farkı.

Genel Erteleme	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
<b>Gruplar arası</b>	10200,6	4	2550,15	60,965	0,00	BEÖ>MÖ, RÖ, RPDÖ, İÖ
<b>Grup içi</b>	9620,8	230	41,83			MÖ> İÖ
<b>Toplam</b>	19821,4	234				RÖ> İÖ

Tablo 3’te öğretmen adaylarının eğitim aldıkları programlara göre genel erteleme davranışlarındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olduğu görülmektedir ( $F(4, 230)=60,965$ ;  $p<0,05$ ). Farkın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucuna göre Beden Eğitimi ve Spor Bölümü (BEÖ) öğretmen adaylarının genel erteleme davranış düzeyleri ( $58,7 \pm 7,3$ ) diğer tüm programlardan yüksektir ( $p<0,01$ ). Müzik Öğretmenliği (MÖ) programında okuyan öğretmen adaylarının ortalaması ( $45,8 \pm 6,8$ ) ve Resim-İş Öğretmenliği (RÖ) programında okuyan öğretmen adaylarının ortalaması ( $46,2 \pm 5,2$ ) sadece İngilizce Öğretmenliği (İÖ) programındakilerden ( $39,8 \pm 5,7$ ) istatistiksel olarak anlamlı şekilde yüksektir. Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık (RPDÖ) Öğretmenliği programında okuyan öğretmen adaylarının ortalaması ( $42,2 \pm 6,7$ ) sadece Beden Eğitimi ve Spor Bölümü (BEÖ) öğretmen adaylarının ortalamasından düşüktür.

Öğretmen adaylarının genel erteleme düzeylerinde cinsiyet değişkenine göre fark olup olmadığına bakmak amacıyla bağımsız gruplarda t testi yapılmıştır. Bulgular Tablo 4’de sunulmuştur.

Tablo 4. GE Davranışı Ortalamalarının Cinsiyete Göre Farkı.

	Cinsiyet	N	$\bar{X}$	Ss.	t	p
<b>GE</b>	Kadın	133	43,90	7,3	-5,485	0,00
	Erkek	102	50,39	10,05		

Tablo 4 incelendiğinde genel erteleme davranışının cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılaştığı görülmektedir. Erkek öğretmen adaylarının GE davranışı düzeyi ( $50,39 \pm 10,05$ ) kadınlardan ( $43,90 \pm 7,3$ ) yüksektir ( $p<0,01$ ).

Öğretmen adaylarının GE davranışları ile genel not ortalamaları (GNO) arasında ilişki olup olmadığını belirlemek üzere korelasyon analizi yapılmıştır. Bulgular Tablo 5’de sunulmuştur.

Tablo 5. GE Davranışı ile GNO İlişkisi.

	$\bar{X}$	Ss.	r	p
GE	46,71	9,20	-,369	0,00
GNO	2,80	0,92		

Tablo 5’de görüldüğü üzere öğretmen adaylarının GE davranışı ile GNO arasındaki ilişkiyi belirlemek amacıyla yapılan korelasyon katsayısı analiz sonuçlarına göre iki değişken arasında negatif yönde ve orta düzeyde anlamlı ilişki bulunmaktadır ( $p < 0,01$ ).

Araştırmada GE davranışı ile çevrim içi eğitime katılım ilişkilendirildiği için öncelikle öğretmen adaylarının çevrim içi eğitimde derslere katılma tercihleri belirlenmiş ve Tablo 6’da sunulmuştur.

Tablo 6. Çevrim İçi Derslere Katılma Tercihleri

	N	%
Tüm dersler senkron	53	22,6
Önemli dersler senkron	65	27,7
Tüm dersler askenkron	75	31,9
Sabah dersleri asenkron	42	17,9
<b>Toplam</b>	<b>235</b>	<b>100</b>

Tablo 6 incelendiğinde öğretmen adaylarının büyük çoğunlukla derslere senkron katılmadıkları görülmektedir. Tüm derslere senkron katılanların oranı sadece %22,6 oranında kalmıştır.

Genel erteleme davranışı ile çevrim içi derslere katılma tercihlerini çapraz tablolama ile göstermek için genel erteleme davranışı puanlarına göre oluşturulan gruplar kullanılmıştır (Ölçekten alınan puanlar 18-41 arası düşük, 42-65 orta ve 66-90 yüksek). Düşük, orta ve yüksek erteleme grubundakilerin çevrim içi derslere katılım tercihleri Tablo 7’de gösterilmiştir.

Tablo 7. GE Davranışına Göre Çevrim İçi Derslere Katılma Tercihleri

GE Davranışı Düzeyi	Çevrim İçi Derslere Katılma Tercihleri				Toplam
	Tüm dersler senkron	Önemli dersler senkron	Tüm dersler askenkron	Sabah erken dersler asenkron	
<b>Düşük GE (18-41)</b>	N	9	20	22	73
	%	3,8%	8,5%	9,4%	31,1%
<b>Orta GE (42-65)</b>	N	44	45	41	150
	%	18,7%	19,1%	17,4%	63,8%
<b>Yüksek GE (66-90)</b>	N	0	0	12	12
	%	0,0%	0,0%	5,1%	5,1%
<b>Toplam</b>	N	53	65	75	235
	%	22,6%	27,7%	31,9%	100,0%

Tablo 7 incelendiğinde öğretmen adaylarından düşük düzeyde GE davranışına sahip olanların sadece %3,8’i derslere senkron katıldıklarını belirtmiştir. Yüksek düzeyde GE davranışına sahip olanların ise tamamı derslere asenkron katıldıklarını belirtmişlerdir.

Araştırmada GE davranışı ile çevrim içi eğitime katılım ilişkilendirildiği için derse katılım tercihleri yanında öğretmen adaylarının çevrim içi eğitimde ödevleri yerine getirme tercihleri de incelenmiştir. Tablo 8’de sunulan öğretmen adaylarının çevrim içi eğitimde ödevleri yerine getirme tercihleri incelendiğinde büyük çoğunluğun son teslim gününde yerine getirdiği görülmektedir.

Tablo 8. Çevrim İçi Eğitimde Akademik Görevleri Yerine Getirme Tercihleri

	N	%
Teslim zamanından önce	95	40,4
Son Teslim Gününde	109	46,4
Ek sürede	31	13,2
<b>Toplam</b>	<b>235</b>	<b>100</b>

Tablo 9'da ise genel erteleme davranışı düzeylerine göre ödevleri yerine getirme tercihleri görülmektedir.

Tablo 9. GE Davranışına Göre Akademik Görevleri Yerine Getirme Tercihleri

	Teslim zamanından önce	Son teslim tarihinde	Ek süre verilirse	Toplam
<b>Düşük GE (18-41)</b>	N	73	0	73
	%	31,1	0	31,1%
<b>Orta GE (42-65)</b>	N	22	109	150
	%	9,4	46,4	63,8%
<b>Yüksek GE (66-90)</b>	N	0	2	12
	%	0	16,7	83,3
<b>Toplam</b>	N	95	111	235
	%	40,4	47,2	12,3

Düşük erteleme düzeyine sahip olanlar teslim zamanından önce ödevleri tamamlarken, orta düzeydekiler son teslim gününü beklemektedir, yüksek erteleme davranışına sahip olanlarda teslim zamanından önce ödev tamamlayan bulunmamaktadır.

## SONUÇ ve TARTIŞMA

Bu araştırmada temelde öğretmen adaylarının GE davranışlarının akademik başarı ve acil uzaktan eğitimde çevrim içi eğitim tercihleri ile ilişkisi incelenmiştir.

Araştırmamızda öğretmen adaylarının GE davranışı orta düzeyde belirlenmiştir. Literatürde erteleme konusundaki çalışmaların çoğunda Ge davranışı ortalama puanı farklı değişkenlerle ilişkilendirilerek düzey hakkında yorum yapılmadığı gözlenmiştir. Az sayıdaki çalışmada ise düzey bildirilmiştir. Örneğin Tekin (2019) da öğretmen adaylarında ( $53,44 \pm 11,60$ ) GE davranışı seviyelerinin orta seviyenin üzerinde olduğunu ifade etmiştir. Vural ve Gündüz (2019) öğretmen adaylarının akademik erteleme davranışını "orta" düzeyde gösterdiklerini kaydetmiştir ( $2,82 \pm 0,44$ ). Mişe ve Hançer (2019) öğretmen adaylarının akademik erteleme davranışlarının ( $55,22 \pm 8,0$ ) ortalamasının üzerinde olduğunu belirtmiştir. Tüm bu bulgular öğretmen adaylarında gerek genel erteleme gerekse alt türü olan akademik ertelemenin istenmeyen düzeyde var olduğunu ve bu adayların öğretmenlik mesleğinin gerekliliklerini hissetmediklerini düşündürmektedir. Öğretmenlerin mesleki açıdan yerine getirmesi gereken pek çok görev vardır. Öğretmen adaylarında erteleme davranışı alışkanlık haline gelmeden farkındalık oluşturulması gereğinin önemi görülmektedir.

Erteleme davranışının cinsiyet değişkenine göre incelendiği çalışmalarda farklı sonuçlar kaydedilmiştir. Çalışmamızda erkek öğretmen adaylarının GE davranışı düzeyi kadınlardan yüksek bulunmuştur. Literatürde bu bulguyu destekleyen nitelikte erkeklerin erteleme davranışlarının kadınlardan yüksek düzeyde olduğunu kaydeden çalışmalar çok sayıda mevcuttur (Vural ve Gündüz 2019; Bulut ve Ocak, 2017; Kutlu, Gökdere, Çakır, 2015; Tanrıku, 2013; Ying & Lv, 2012; Sarioğlu, 2011; Kandemir, 2010; Akbay, 2009; Çetin, 2009; Balkıs ve Duru, 2009; Aydoğan, 2008). Vural ve Gündüz (2019) bu farkı kadınların bilişsel farkındalığının daha yüksek olmasına bağlamıştır. Bulut (2014) kadın öğretmen adaylarının erkek öğretmen adaylarına göre daha sorumlu kişilik özelliğine sahip olduklarını kaydederek cinsiyet farkını kadınlardaki sorumlu kişilik özelliğine dayandırmıştır. Aydoğan (2008) ise erkek öğrencilerin akademik görevleri yapmaktan kaçındıklarını (ödev yapma, rapor yazımı ve sınavlara

hazırlanma gibi) ve bu davranışlar bakımından kadınlardan ayrıldıklarını ifade etmiştir. Aksi yönde kadın üniversite öğrencilerinde akademik ertelemenin erkeklerden yüksek olduğunu kaydeden daha az sayıda çalışma da mevcuttur (Zamkı, 2022; Mişe ve Hançer, 2019; Tekin, 2019). Albayrak (2015), Adesina (2011), Özer ve Altun (2011), Ekşi ve Dilmaç (2010), Çakıcı (2003) ise genel erteleme veya akademik erteleme davranışlarında cinsiyet açısından arasında bir fark olmadığını kaydeden çalışmalardır. Bu çalışmaların tümünde cinsiyet değişkenine göre elde edilen farklı bulguların seçilen örneklem özelliğinden kaynaklanabileceği de düşünülebilir.

Çalışmamızda öğretmen adaylarının öğrenim gördüğü programlara göre GE davranışı farklılık göstermektedir. İngilizce öğretmen adaylarının GE davranışları düşük düzeyde iken Beden Eğitimi ve Spor, Rehberlik, Müzik ve Resim-İş öğretmen adaylarının GE davranışı orta düzeyde bulunmuştur. Programlara göre en yüksek ertelemeci davranış Beden Eğitimi ve Spor öğretmen adaylarındadır. Filiz ve Doğan (2021) Beden Eğitimi öğretmen adaylarında akademik erteleme ve öz düzenleme becerilerini inceledikleri çalışmada adayların akademik erteleme eğilimini pes etmeye, başarısızlık durumuna, yeteneklerine ve kendilerine güven eksikliğine bağlamıştır. Ekşi ve Dilmaç (2010) benzer şekilde GE davranışında ana bilim dallarına göre fark olduğunu kaydetmiştir. Öğretmen adaylarında program türüne göre akademik erteleme davranışının farklılaşmadığını savunan çalışmalarda (Kutlu, Gökdere, Çakır, 2015; Çetin, 2009) akademik erteleme davranışının genel anlamda bir alışkanlık olduğundan program etkisinden söz edilemeyeceği ifade edilmiştir. Ancak aynı çalışmada 1. sınıf öğrencilerinin erteleme davranışının diğer sınıflardan düşük olduğu ve sınıf yükseldikçe ertelemenin arttığı belirtilmiştir. Bu durum erteleme davranışının çevresel faktörlerden etkilenebileceğini düşündürmektedir.

Çalışmamızda GE davranışının genel not ortalamasını olumsuz etkilediği görülmüştür. Bu bulgu literatür ile uyumludur. Uçar ve diğerleri (2021) çevrim içi öğrenme ortamında düşük düzeyde erteleyenlerin yüksek düzeyde erteleyenlere göre daha iyi akademik performansına sahip olduğunu kaydetmiştir. Söylemez (2019) oldukça düşük örneklemli lisans ve lisansüstü öğrencilerle yürüttüğü çalışmada genel not ortalaması düşük olan öğrencilerin daha fazla genel erteleme davranışına sahip olduklarını kaydetmiştir. Akademik not ortalaması ile genel ertelemenin alt türü olan akademik erteleme arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmalar bulgularımızı destekler nitelikte olup, öğretmen adaylarında akademik not ortalaması ile akademik erteleme davranışı arasında ters bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (Sarioğlu, 2011).

Öğretmen adaylarında GE davranışı orta düzeyde görülmektedir, öğrenim programı ve cinsiyet değişkenlerine göre farklılaşmaktadır. Genel erteleme davranışı düzeyine göre çevrim içi eğitime katılma ve akademik görevleri gerçekleştirme tercihleri farklılaşmaktadır.

Öğretmenlik genel yeterlilikleri öğrenim sürecinde 1. sınıftan başlayarak derslerle daha çok ilişkilendirilmelidir. Öğretmen adayları 4. sınıfa gelmeden zaman yönetimi gibi dersler alınması sağlanmalıdır. Erteleme davranışının pek çok değişkenle ilişkilendirildiği çalışmalar mevcuttur. Ancak erteleme davranışının sonuçlarını içeren çalışmalar eksiktir. Öğretmen adaylarında erteleme davranışının sonuçlarını içeren çalışmalar yapılması ve farkındalık oluşturulması önerilir. Akademik danışmanlar tarafından erteleme davranışları takip edilerek riskli gruplara yönelik odak görüşmeler ve farkındalık etkinlikleri yapılabilir.



## KAYNAKÇA

- Adesina, O.J. (2011). Influence of personality types and academic procrastination on the academic achievements of senior secondary school adolescents in Ibadan Metropolis. *IFE Psychologia: An International Journal*, Vol. 19, No. 1, <https://hdl.handle.net/10520/EJC38860>.
- Albayrak, E. (2015). Genel Erteleme Davranışı Olan ve Olmayan Bireylerin Yönetici İşlevler Açısından İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Haliç Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Ana Bilim Dalı, Uygulamalı Psikoloji Programı, İstanbul.
- Aydoğan, D. (2008). Akademik Erteleme Davranışının Benlik Saygısı, Durumluk Kaygı ve Öz Yeterliliği İle Açıklanabilirliği. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Balkıs, M. ve Duru, E. (2009). Prevalence of academic procrastination behavior among preservice teachers, and its relationship with demographic and individual preferences. *Journal of Theory and Practice in Education*, 5(1), 18-32.
- Burka, J., & Yuen. L. (1982) Mind games procrastinators play. *Psychology Today*, 32-34.
- Cerezo, R., Esteban, M., Sánchez-Santillán, M., Núñez, J.C. (2017). Procrastinating behavior in computer-based learning environments to predict performance: a case study in Moodle. *Frontiers in Psychology*, 8:1403.
- Çakıcı, D.Ç. (2003). Lise ve Üniversite Öğrencilerinde Genel Erteleme ve Akademik Erteleme Davranışının İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Dewitte, S., Lens, W. (2000). Exploring volitional problems in academic procrastinators. *International Journal of Educational Research*, 33, 733-750.
- Ekşi, H. ve Dilmaç, B. (2010). Üniversite Öğrencilerinin Genel Erteleme, Karar Vermeyi Erteleme ve Akademik Erteleme Düzeylerinin Sürekli Kaygı Açısından İncelenmesi. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23 (2), 2010, 433-450.
- Fabio, A.D. (2006). Decisional procrastination correlates: Personality traits, self-esteem or perception of cognitive failure? *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 6, 109 - 122.
- Fernie, B.A., Bharucha, Z., Nikcevic, A, Marino, C., Spada, M. (2017). A metacognitive model of procrastination. *Journal of Affective Disorders*, 210:196-203, 10.1016/j.jad.2016.12.042.
- Ferrari, J.R. (2010). *Still procrastinating. The no-regrets guide to getting it done*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ferrari, Joseph R., Driscoll, M., Díaz-Morales, J.F. (2007). Examining the Self of Chronic Procrastinators: Actual, Ought, and Undesired Attributes. *Individual Differences Research*, 5 (2), 115-123.
- Graff, M. (2019). Self-efficacy beliefs & academic procrastination. *North American Journal of Psychology*, 21(1), 81.
- Hewitt, P.L., Flett, G.L., Mikail, S.F. (2017). *Perfectionism A Relational Approach to Conceptualization, Assessment and Treatment*. Guilford Publications, New York.
- Hill, M. B., Hill, D. A., Chabot, A. E., & Barrall, J. F. (1978). A survey of college faculty and student procrastination. *College Student Journal*, 12(3), 256-262.
- Jackson, T., Weiss, K.E., & Lundquist, J.J. (2000). Does Procrastination Mediate the Relationship between Optimism and Subsequent Stress? *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 203-212.
- Karasar, N. (2016). *Bilimsel Araştırma Yöntemi Kavramlar İlkeler Teknikler*. İkinci Yazım, 38. Basım, Nobel Yayınevi, Ankara.
- Klingsieck, K.B. (2013). Procrastination When Good Things Don't Come to Those Who Wait. *European Psychologist*, 18(1):24-34, 10.1027/1016-9040/a000138.
- Ko, C.Y.A., & Chang, Y. (2019). Investigating the relationships among resilience, social anxiety, and procrastination in a sample of college students. *Psychological Reports*, 122(1), 231-245, 10.1177/0033294118755111.
- LaForge, M.C. (2005). "Applying Explanatory Style to Academic Procrastination" <http://www.abe.sju.edu/proc2005/laforge.pdf>
- Lay, C. H. (1986). At last, my research article on procrastination. *Journal of Research in Personality*, 20, 474-495.
- Lee, D., Kelly, K.R., Edwards, J.K. (2006). A closer look at the relationships among trait procrastination, neuroticism, and conscientiousness. *Personality and Individual Differences*, 40(1), 27-37, 10.1016/j.paid.2005.05.010.
- Melgaard, J., Monir, R., Lasrado, L.A. & Fagerstrøm, A. (2022). Academic Procrastination and Online Learning During the COVID-19 Pandemic. *Procedia Computer Science*, 196, 117-124, <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.11.080>.

- Miše, H. ve Hançer, A.H. (2019). Öğretmen Adaylarının Akademik Erteleme Davranışlarının İncelenmesi. *Folklor/Edebiyat*, 25, 97, 703 – 715.
- Özer, A., Altun, E. (2011). Üniversite Öğrencilerinin Akademik Erteleme Nedenleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı 21, 45 – 72.
- Pychyl, T.A. ve Flett, G.L. (2012). Procrastination and Self-Regulatory Failure: An Introduction to the Special Issue. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 30, 203-212, 10.1007/s10942-012-0149-5.
- Rakes, G.C. & Dunn, K.E. (2010). The Impact of Online Graduate Students' Motivation and Self-regulation On Academic Procrastination. *Journal of Interactive Online Learning*, 9(1), 78-93.
- Sarıoğlu, A. (2011). Öğretmen adaylarının akademik erteleme eğilimi ile mükemmeliyetçilik düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Schraw, G., Wadkins, T. & Olafson, L. (2007) Doing the things we do: a grounded theory of academic procrastination. *Journal of Educational Psychology*, 99:12.
- Sirois, F.M. & Tosti, N. (2012) Lost in the Moment? An Investigation of Procrastination, Mindfulness, and Well-being. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 30, 237-248, 10.1007/s10942-012-0151-y
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65-94, 10.1037/0033-2909.133.1.65
- Steel, P., Ferrari, J. R. (2012). Sex, education and procrastination: An epidemiological study of procrastinators' characteristics from a global sample. *European Journal of Personality*, 27, 51-58. doi: 10.1002/per.1851.
- Sutcliffe, K.R., Sedley, B., Hunt, M.J., & Macaskill, A.C. (2019). Relationships among academic procrastination, psychological flexibility, and delay discounting. *Behavior Analysis: Research and Practice*, 19(4), 315, 10.1037/bar0000145.
- Topuzoğlu, A., Özel, F., Meral, Z., İnci, İ., Ülgen, M. A., Aslan, S.Ö. (2022). Üniversite Öğrencilerinde Akademik Erteleme ve Yordayıcıların Değerlendirilmesi. *Turkish Journal of Child and Adolescent Mental Health*, 29(3):146-51, 10.4274/tjcamh.galenos.2021.29484.
- Uçar, H., Bozkurt, A. Zawacki-Richter, O. (2021). Academic Procrastination and Performance in Distance Education: A Causal-Comparative Study in an Online Learning Environment. *Turkish Online Journal of Distance Education-TOJDE*, 22(4), Article 2, 13-23.
- Uçar, H. (2020). Uzaktan eğitimde akademik erteleme davranışını ve akademik erteleyicileri anlamak. *Açıköğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi (AUAd)*, 6(3), 40-55.
- Watson, D.C. (2001). Procrastination and the five-factor model: a facet level analysis. *Personality and Individual Differences*, 30 (1), 149-158, 10.1016/S0191-8869(00)00019-2
- Ying, Y. & Lv, W. (2012). A Study on Higher Vocational College Students' Academic Procrastination Behavior and Related Factors. *International Journal of Education and Management Engineering (IJEME)*, 2(7), 29-35, 10.5815/ijeme.2012.07.05.
- Zamkı, M.N. (2022). Üniversite Öğrencilerinde Çevrimiçi Oyun Bağımlılığı ve Akademik Erteleme Davranışı Arasındaki İlişki. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi) İstanbul Gelişim Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Psikoloji Ana Bilim Dalı, Klinik Psikoloji Bilim Dalı, İstanbul.

# The Relationship of General Procrastination Behavior of Pre-Service Teachers with Online Education and Academic Success

Fatma İlker KERKEZ<sup>1</sup>

Cited:

Kerkez, F.İ. (2023). The Relationship of General Procrastination Behavior of Pre-Service Teachers with Online Education and Academic Success. *Journal of Interdisciplinary Educational Research*, 7(15), 281-290, DOI: 10.57135/jier. 1299858

## Abstract

This study aimed to examine the general procrastination (GP) behaviors of teacher candidates and their preferences for online education and academic duties during the emergency distance education process applied due to the Covid-19 Epidemic. A relational screening model was used in the research. The population of the research was undergraduate students from Muğla Sıtkı Koçman University Physical Education and Sports, English Education, Music Education, Guidance and Psychological Counseling, and Art Education programs. The sample consisted of 235 teacher candidates selected randomly from the specified programs. Data were collected with the General Procrastination Scale and descriptive information form. The data obtained were evaluated with descriptive statistical methods, independent groups t-test, one-way analysis of variance, Scheffe test, correlation analysis, and cross-tabulation. The results of the study showed that the participants had a moderate level of GP behavior, the level of procrastination differed according to the program and gender (higher GP behavior in male), and there was a negative relationship between GP and GPA. Therefore, it is recommended to support teacher education programs with lessons such as time management and to develop strategies to prevent procrastination behaviors in teacher candidates.

Keywords: Procrastination behavior, emergency distance education, teacher competencies, online education, academic success.

## INTRODUCTION

Procrastination is when a person leaves things or decisions that he has to do for no reason or lacks motivation or desire to fulfill a task (Graff, 2019; Schraw et al., 2007). Although consciously putting off jobs for later is predicted to have dire consequences, most people find it easy to procrastinate. Studies conducted in the last 45 years have shown that procrastination as a form of self-regulation failure is common in society and can lead to serious health problems in addition to negligence, financial losses, and related work concerns (Klingsieck, 2013; Lay, 1986; Hill et al., 1978).

Procrastination behavior has been tried to be explained with different approaches. According to behavioral theory, the work must be reasonable (Sirois & Tosti, 2012). The differential psychology approach defines procrastination as a personality trait.

Studies in this perspective have examined the relationship between procrastination and personality traits (Ferrari, 2010; Steel, 2007). According to this approach, procrastination behavior increases in the following situations; increased perfectionism and neuroticism (Hewitt, Flett, & Mikail, 2017; Pychyl & Flett, 2012), optimism (Jackson, Weiss & Lundquist, 2000), self-esteem (Ferrari, Driscoll & Díaz-Morales, 2007), and decreased conscientiousness (Lee, Kelly and Edwards, 2006; Watson, 2001). While individuals who are undisciplined, lazy, or who do not know

<sup>1</sup>Prof. Dr., Muğla Sıtkı Koçman University, Faculty of Sports Sciences, Muğla, Türkiye, [fatmakerkez@mu.edu.tr](mailto:fatmakerkez@mu.edu.tr), orcid.org/0000-0002-5485-1834

time management tend to procrastinate (Cerezo et al., 2017; LaForge, 2005; Burka & Yuen, 1982), perfectionist individuals prefer to postpone behaviors that they cannot do best with the all-or-nothing thinking (Hewitt, Flett and Mikail, 2017; Pychyl and Flett, 2012). Procrastination subtypes are classified in the literature as chronic, decision-making, routine work, and academic procrastination. Chronic procrastination; refers to the habitual procrastination of tasks (Ying ve Lv, 2012). Decision-making delay is a cognitive process that occurs in stressful situations, delaying or even avoiding decision-making in a specific period (Fabio, 2006). Procrastination in routine work is the individual's conscious preference or avoidance of the work or tasks they have to do daily (Steel & Ferrari, 2012). Academic procrastination delays behavior in academic situations such as exams or homework (Çakıcı, 2003; Dewitte & Lens, 2000).

Academic procrastination, a subtype of general procrastination, has been studied more frequently among students and teachers. Studies have stated that procrastination is typical behavior, albeit negative, among university students and that efforts should be made to reduce the effect of this behavior (Fernie et al., 2017; Sutcliffe et al., 2019; Ko and Chang, 2019, Steel, 2007). A meta-analysis study conducted by Steel (2007) showed that 80-95% of university students procrastinate, and about 50% of these students procrastinate. Özer and Altun (2011) noted that university students with a low sense of responsibility exhibit academic procrastination due to fear of failure and laziness. Topuzoğlu et al. (2022) stated that university students with high social-focused perfectionism and low self-esteem show more academic procrastination. Bulut and Ocak (2017) noted that the academic procrastination behavior shown by pre-service teachers is partly due to irresponsibility, the perceived quality of the educational task, the negative perception of teachers, and academic perfectionism.

Few studies associate online education with procrastination behavior. Uçar (2020), in his qualitative study with the phenomenology approach, revealed the academic procrastination behaviors of distance learners; habit, purposeful procrastination, circle of friends, the structure of the course, the instructor, and the thought of failure. Zamkı (2022) noted that the predictive power of online game addiction in university students' academic procrastination behavior was statistically significant. Uçar et al. (2021) stated that academic procrastination in distance learners is an essential indicator of academic success. Rakes and Dunn (2010) noted that in online master's students, the tendency to procrastinate increases as the student's intrinsic motivation for learning decreases in distance education. According to interviews with participants at a higher education institution in Norway, Melgaard et al. (2022) stated that during the COVID-19 pandemic, online learning negatively affected those who procrastinated in class participation due to a lack of academic performance, willingness to study, and self-regulation. In addition, both procrastinating and non-procrastinating students have been reported to have low attendance in online classes compared to physical classrooms, with difficulties ranging from one-sided and boring communication to their hesitancy to ask questions online. All of these studies are valuable in understanding students' procrastination behavior level and its relationship with different variables.

This study aims to associate the GE behaviors of pre-service teachers who continued to receive three years of education in a face-to-face education environment and need to fulfill their academic duties and other responsibilities using online applications during the final year of educational life.

### ***Purpose of the Research***

Knowing the procrastination behaviors of teacher candidates should be seen as a vital task that enables educators to take the necessary measures to improve the learning process. Although the immediate transition to distance education is due to the crisis, distance education is now becoming preferred in undergraduate and graduate education. Therefore, this study examined the relationship between teacher candidates' general procrastination tendencies and online education in emergency distance education and academic success.

In the study, answers were sought to the questions of pre-service teachers' levels of GP behavior, whether GP behaviors differ according to the program and gender, its relationship with GPA, pre-

service teachers' preferences and levels of attending classes in online education, and their status of fulfilling educational duties.

**METHOD**

**Model of the Research**

This research aims to determine the relationship between teacher candidates' general procrastination behaviors and online education and academic performance. The relational survey model was adopted since it tried to describe the quantity and quality of the relationship between more than one variable without any intervention to the teacher candidates (Karasar, 2016).

**Participants**

The universe of this research consists of fourth-year students studying at Muğla Sıtkı Koçman University teaching programs in the spring semester of the 2021-2022 academic year (Faculty of Sports, Physical Education and Sports teaching program and Faculty of Education, Music Education, English Education, Art Education and Guidance and Psychological Counseling). A data collection tool was delivered to all active fourth-year students in the study. The answers of 8 participants who filled in the data collection tool incompletely or incorrectly were excluded from the study. For this reason, the analyzes were completed with the data obtained from 235 randomly selected teacher candidates. The sample distribution according to the programs is given in Table 1

Table 1. Distribution of the Participants by Programs.

		Gender		Total	
		Female	Male		
<b>Departments</b>	Physical Education (PE)	N	18	31	49
		%	36,7	63,3	100,0
	English Education (EE)	N	31	14	45
		%	68,9	31,1	100,0
	Music Education (ME)	N	30	21	51
		%	58,8	41,2	100,0
	Guidance and Psychological Counseling (GPCE)	N	26	22	48
		%	54,2	45,8	100,0
	Art Education (AE)	N	28	14	42
		%	66,7	33,3	100,0
	Total	N	133	102	235
		%	56,6	43,4	100,0

**Measures**

*“General Procrastination Scale” (GPS)*

The "General Procrastination Scale" (GPS) developed by Çakıcı (2003) was used to measure pre-service teachers' GP behaviors in collecting data in the study. The 5-point Likert-type scale, consisting of 18 items, seven positive and eleven negative items, has two sub-dimensions: "procrastination" and "using time effectively." The scores that can be obtained from the scale are between 18-90. This study interpreted 18-41 points as low, 42-65 as moderate, and 66-90 as high. The Cronbach alpha reliability coefficient of the general procrastination scale was.91; The Cronbach's alpha coefficient of the first sub-factor was calculated as .88, and the Cronbach's alpha coefficient of the second sub-factor was calculated as .85. Spearman-Brown two-half test reliability was .86 for the 9-item first half test; It was reported as .85 for a total of .84 for the 9-item second half test.

*Descriptive Information Form*

A Descriptive Information Form consisting of 6 questions was used to determine the demographic characteristics of the participants and their preferences for participation in online training (1-

teaching program, 2-age, 3-gender, 4-preference to participate in online training, 5-preferences to perform tasks in online training, 6 -GPA).

### Procedure

Ethics Committee approval (23.12.2020/45) and the permission of the Rector's Office were obtained for the research. The link to the data collection tool prepared via Google Forms was delivered to the fourth-grade students of Faculty of Sports, Physical Education and Sports teaching program (PE) and Faculty of Education, Music Education (ME), English Education (EE), Art Education (AE) and Guidance and Psychological Counseling (GPC) at Muğla Sıtkı Koçman University, through consultants, and followed up.

### Analysis of the Data

For the data analysis, frequency, percentage distributions, mean, standard deviation, skewness, kurtosis values, reliability, independent groups t-test, One-Way Analysis of Variance (ANOVA), correlation analysis, and cross tabulation were performed with SPSS 22.0 statistical program.

## FINDINGS

Before analyzing the data, the data's distribution was examined. It was observed that the skewness and kurtosis values of the GP behavior averages took matters between -1 and +1.

The GP behavior level averages, sub-dimension averages, skewness, and kurtosis values of the pre-service teachers participating in the study are presented in Table 2.

Table 2. Pre-service Teachers' GP Behavior Averages.

N=235	Min	Max	$\bar{X}$	Sd	Skewness	Kurtosis
<b>General Procrastination (GE)</b>	28,00	78,00	46,71	9,20	,534	,364
<b>Using Time Effectively</b>	11,00	36,00	24,32	5,89	-,126	-,595
<b>Delay</b>	11,00	52,00	22,43	10,68	,838	-,159

As seen in Table 2, the mean GP score of the pre-service teachers was found to be  $46.71 \pm 9.20$  and concluded that it was at a moderate level. According to statements of the pre-service teachers, 31.1% had a low level ( $n=73$ ), 63.8% had a medium level ( $n=150$ ), and 5.1% had a high level ( $n=12$ ) of procrastination behavior.

One-Way Analysis of Variance (ANOVA) was applied to understand whether there was a difference in the GP behaviors of teacher candidates according to the program variable. The obtained results are presented in Table 3.

Table 3. The Difference in GP Behavior by Programs.

General Procrastination	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	p	Mean Difference
<b>Between Groups</b>	10200,6	4	2550,15	60,965	0,00	PE >ME, AE, GPC, EE
<b>Within Groups</b>	9620,8	230	41,83			ME >EE
<b>Total</b>	19821,4	234				AE >EE

Table 3 shows that the difference in the general procrastination behaviors of pre-service teachers according to the programs they were educated at is statistically significant ( $F(4, 230) = 60.965$ ;  $p < 0.05$ ). According to the results of the Scheffe test, which was conducted to determine which groups the difference stemmed from, the general procrastination behavior levels of the Physical Education and Sports Department teacher candidates were higher ( $58.7 \pm 7.3$ ) than all other programs ( $p < 0.01$ ).

The mean of the pre-service teachers studying in the ME program ( $45.8 \pm 6.8$ ) and the pre-service teachers in the AE program ( $46.2 \pm 5.2$ ) are statistically significantly higher than those in the EE

program only (39.8±5.7). The average of the teacher candidates studying in the GPC program (42.2±6.7) is lower than the average of only the PE teacher candidates.

To see whether there is a difference in the general procrastination levels of teacher candidates according to the gender variable, a t-test was conducted on independent groups. The findings are presented in Table 4.

Table 4. Difference of GP Behavior by Gender.

	Gender	N	$\bar{X}$	Sd.	t	p
<b>GP Behavior</b>	Female	133	43,90	7,3	-5,485	0,00
	Male	102	50,39	10,05		

When Table 4 is examined, it is seen that the general procrastination behavior differs according to the gender variable. The general procrastination behavior level of male teacher candidates (50.39±10.05) was higher than that of females (43.90±7.3) (p<0.01).

Correlation analysis was conducted to determine whether there is a relationship between pre-service teachers' GP behaviors and their grade point averages (GPA). The findings are presented in Table 5.

Table 5. Relationship between GP Behavior and GPA.

	$\bar{X}$	Sd.	r	p
<b>GP Behavior</b>	46,71	9,20	-,369	0,00
<b>GPA</b>	2,80	0,92		

As seen in Table 5, according to the results of the correlation coefficient analysis conducted to determine the relationship between pre-service teachers' GP behavior and GPA, there is a negative and moderately significant relationship between the two variables (p<0.01).

Since GP behavior was associated with participation in online education in the research, firstly, the preferences of pre-service teachers to attend classes in online education were determined and presented in Table 6.

Table 6. Preferences for Attending Online Classes

	N	%
<b>All Courses Synchronized</b>	53	22,6
<b>Important Courses Synchronized</b>	65	27,7
<b>All Courses Asynchronous</b>	75	31,9
<b>Courses at Morning Asynchronous</b>	42	17,9
<b>Total</b>	235	100

When Table 6 is examined, it is seen that most teacher candidates do not participated in the courses synchronously. The rate of those who participated in all courses synchronously remained at only 22.6%.

To cross-tabulate the general procrastination behavior and the preferences for attending online classes, groups formed according to the general procrastination behavior scores were used (Scores from the scale were 18-41 low, 42-65 medium, and 66-90 high). The online course attendance preferences of those in the low, medium, and high procrastination groups are shown in Table 7.

Table 7. Preferences for Attending Online Classes by GP Behavior.

GP Behavior	Preferences for Attending Online Classes				Total
	All Courses synchronized	Important Courses Synchronized	All Courses Asynchronous	Courses at Morning Asynchronous	
Low GP (18-41)	N	9	20	22	73
	%	3,8%	8,5%	9,4%	31,1%
Moderate GP (42-65)	N	44	45	41	150
	%	18,7%	19,1%	17,4%	63,8%
High GP (66-90)	N	0	0	12	12
	%	0,0%	0,0%	5,1%	5,1%
Total	N	53	65	75	235
	%	22,6%	27,7%	31,9%	100,0%

When Table 7 is examined, only 3.8% of the pre-service teachers with low GP behavior stated that they attend the lessons synchronously. Those with high GP behavior said they follow the lessons asynchronously.

Since GP behavior is associated with participation in online education in the research, the preferences of teacher candidates to fulfill their homework in online education were also examined, in addition to their fondness for class participation.

When the pre-service teachers' preferences for completing homework in online education, presented in Table 8, are examined, it is seen that the vast majority of them do it on the deadline.

Table 8. Preferences for Fulfilling Educational Duties in Online Education

	N	%
Before Deadline	95	40,4
Deadline Day	109	46,4
Additional Time	31	13,2
Total	235	100

Table 9 shows the preferences for fulfilling educational duties according to the general procrastination behavior levels.

Table 9. Fulfilling Educational Duties Preferences According to GP Behavior

		Before	Deadline	Additional	Total
		Deadline	Day	Time	
Low GP (18-41)	N	73	0	0	73
	%	31,1	0	0	31,1%
Moderate GP (42-65)	N	22	109	19	150
	%	9,4	46,4	8,1	63,8%
High GP (66-90)	N	0	2	10	12
	%	0	16,7	83,3	5,1%
Total	N	95	111	29	235
	%	40,4	47,2	12,3	100,0%

Those with a low procrastination level teacher candidate complete their educational duties before the deadline. At the same time, those with medium-level teacher candidates wait for the deadline, while those with high procrastination behavior teacher candidates do not meet their educational duties before the deadline.

## CONCLUSION and DISCUSSION

This study examined the relationship between teacher candidates' GP behaviors, academic achievement, and online education preferences in emergency distance education.

In our study, the GP behavior of teacher candidates was determined at a moderate level. In most of the studies on procrastination in the literature, it was observed that the GP behavior mean score



was associated with different variables, and no comment was made about the level. The level has been reported in a few studies. For example, Tekin (2019) stated that GP behavior levels in teacher candidates ( $53.44 \pm 11.60$ ) are above the medium level. Vural and Gündüz (2019) noted that pre-service teachers showed academic procrastination at a "moderate" level ( $2.82 \pm .44$ ). Mişe and Hançer (2019) stated that pre-service teachers' academic procrastination behaviors ( $55.22 \pm 8.0$ ) were above the average. All these findings suggest that both general procrastination and its subtype academic procrastination exist at an undesirable level in pre-service teachers. There are many duties that teachers have to fulfill professionally, so the importance of raising awareness in teacher candidates before procrastination becomes a habit is seen.

Different results were recorded in studies examining procrastination behavior according to the gender variable. In our research, the GP behavior level of male teacher candidates was higher than that of females. There are many studies in the literature that support this finding and report that male's procrastination behaviors are elevated than females' (Vural and Gündüz 2019; Bulut and Ocak, 2017; Kutlu, Gökdere, Çakır, 2015; Tanrıkulu, 2013; Ying & Lv, 2012; Sarioğlu, 2011; Kandemir, 2010; Akbay, 2009; Çetin, 2009; Balkis and Duru, 2009; Aydoğan, 2008). Vural and Gündüz (2019) attributed this difference to females' higher cognitive awareness. Bulut (2014) noted that female pre-service teachers have more responsible personality traits than male pre-service teachers and based the gender difference on the responsible personality trait of women. Aydoğan (2008), on the other hand, stated that male students avoid academic tasks (such as doing homework, writing reports, and preparing for exams) and that they differ from women in terms of these behaviors. On the contrary, fewer studies report that academic procrastination is higher in female university students than in males (Zamki, 2022; Mişe & Hançer, 2019; Tekin, 2019). Albayrak (2015), Adesina (2011), Özer and Altun (2011), Ekşi and Dilmaç (2010), and Çakıcı (2003), on the other hand, report that there is no gender difference in general procrastination or academic procrastination behaviors. It can also be considered that the different findings obtained according to the gender variable in all of these studies may be due to the selected sample characteristics.

In our study, the GP behavior of teacher candidates differs according to the programs they study. According to the programs, the highest procrastination behavior is in Physical Education and Sports teacher candidates. Filiz and Doğan (2021), in their study examining the academic procrastination and self-regulation skills of physical education teacher candidates, attributed the academic procrastination tendency of the candidates to giving up, failure, abilities, and lack of self-confidence. Ekşi and Dilmaç (2010) noted a difference in GP behavior according to the departments. In studies that argue that academic procrastination behavior does not differ according to the type of program in teacher candidates (Kutlu, Gökdere, Çakır, 2015; Çetin, 2009), it has been stated that the program effect cannot be mentioned because academic procrastination behavior is a habit in general terms. However, in the same study, it was noted that the procrastination behavior of 1st-grade students was lower than that of other classes, and procrastination increased as the grade increased. This suggests that procrastination behavior may be affected by environmental factors.

In our study, it was observed that GP behavior negatively affected the GPA. This finding is consistent with the literature. Uçar et al. (2021) noted that low procrastinators perform better academically than high procrastinators in an online learning environment. In his study conducted with undergraduate and graduate students with a very low sample (2019), Söylemez (2019) noted that students with low GPAs have more general procrastination behavior. Studies examining the relationship between academic grade point average and academic procrastination, a subtype of general procrastination, support our findings, and it has been determined that there is an inverse relationship between academic grade point average and academic procrastination behavior in teacher candidates (Sarioğlu, 2011).

GP behavior among teacher candidates is seen at a moderate level; it differs according to the department and gender variables. According to the general level of procrastination behavior, the preferences for participating in online training and performing educational tasks vary.

Teaching general qualifications should be more associated with the lessons starting from the 1st grade in the learning process. It should be ensured that teacher candidates take classes such as time management before they reach the 4th grade. There are studies in which procrastination behavior is associated with many variables. However, studies on the consequences of procrastination are lacking. It is recommended to carry out investigations involving the effects of procrastination behavior and to raise awareness among teacher candidates. Focus interviews and awareness activities for risky groups can be carried out by monitoring procrastination behaviors by academic advisors.

## REFERENCES

- Adesina, O.J. (2011). Influence of personality types and academic procrastination on the academic achievements of senior secondary school adolescents in Ibadan Metropolis. *IFE Psychologia: An International Journal*, Vol. 19, No. 1, <https://hdl.handle.net/10520/EJC38860>.
- Albayrak, E. (2015). *Examination of Individuals with and Without General Procrastination Behavior in Terms of Executive Functions*. (Unpublished Master Thesis). Haliç University, Institute of Social Sciences, Department of Psychology, Applied Psychology Program, Istanbul.
- Aydoğın, D. (2008). The Explanation of Academic Procrastination Behavior by Self-Esteem, State Anxiety and Self-Efficacy. (Unpublished Master Thesis). Gazi University, Institute of Educational Sciences, Ankara.
- Balkıs, M. ve Duru, E. (2009). Prevalence of academic procrastination behavior among preservice teachers, and its relationship with demographic and individual preferences. *Journal of Theory and Practice in Education*, 5(1), 18-32.
- Burka, J., & Yuen. L. (1982) Mind games procrastinators play. *Psychology Today*, 32-34.
- Cerezo, R., Esteban, M., Sánchez-Santillán, M., Núñez, J.C. (2017). Procrastinating behavior in computer-based learning environments to predict performance: a case study in Moodle. *Frontiers in Psychology*, 8:1403.
- Çakıcı, D.Ç. (2003). *Investigation of General Procrastination and Academic Procrastination Behavior in High School and University Students*. (Unpublished Master Thesis). Ankara University, Institute of Educational Sciences, Ankara.
- Dewitte, S., Lens, W. (2000). Exploring volitional problems in academic procrastinators. *International Journal of Educational Research*, 33, 733–750.
- Ekşi, H. ve Dilmaç, B. (2010). An Investigation of University Students' General Procrastination, Decision-Making and Academic Procrastination Levels in Terms of Trait Anxiety. *Uludağ University Journal of Education Faculty*, 23 (2), 2010, 433-450.
- Fabio, A.D. (2006). Decisional procrastination correlates: Personality traits, self-esteem or perception of cognitive failure? *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 6, 109 – 122.
- Fernie, B.A., Bharucha, Z., Nikcevic, A, Marino, C., Spada, M. (2017). A metacognitive model of procrastination. *Journal of Affective Disorders*, 210:196-203, 10.1016/j.jad.2016.12.042.
- Ferrari, J.R. (2010). *Still procrastinating. The no-regrets guide to getting it done*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ferrari, Joseph R., Driscoll, M., Díaz-Morales, J.F. (2007). Examining the Self of Chronic Procrastinators: Actual, Ought, and Undesired Attributes. *Individual Differences Research*, 5 (2), 115-123.
- Graff, M. (2019). Self-efficacy beliefs & academic procrastination. *North American Journal of Psychology*, 21(1), 81.
- Hewitt, P.L., Flett, G.L., Mikail, S.F. (2017). *Perfectionism A Relational Approach to Conceptualization, Assessment and Treatment*. Guilford Publications, New York.
- Hill, M. B., Hill, D. A., Chabot, A. E., & Barrall, J. F. (1978). A survey of college faculty and student procrastination. *College Student Journal*, 12(3), 256–262.
- Jackson, T., Weiss, K.E., & Lundquist, J.J. (2000). Does Procrastination Mediate the Relationship between Optimism and Subsequent Stress? *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 203-212.
- Karasar, N. (2016). *Scientific Research Method Concepts Principles Techniques*. Second Article, 38th Edition, Nobel Publishing, Ankara.
- Klingsieck, K.B. (2013). Procrastination When Good Things Don't Come to Those Who Wait. *European Psychologist*, 18(1):24–34, 10.1027/1016-9040/a000138.
- Ko, C.Y.A., & Chang, Y. (2019). Investigating the relationships among resilience, social anxiety, and procrastination in a sample of college students. *Psychological Reports*, 122(1), 231-245, 10.1177/0033294118755111.
- LaForge, M.C. (2005). "Applying Explanatory Style to Academic Procrastination" <http://www.abe.sju.edu/proc2005/laforge.pdf>
- Lay, C. H. (1986). At last, my research article on procrastination. *Journal of Research in Personality*, 20, 474–495.
- Lee, D., Kelly, K.R., Edwards, J.K. (2006). A closer look at the relationships among trait procrastination, neuroticism, and conscientiousness. *Personality and Individual Differences*, 40(1), 27-37, 10.1016/j.paid.2005.05.010.
- Melgaard, J., Monir, R., Lasrado, L.A. & Fagerstrøm, A. (2022). Academic Procrastination and Online Learning During the COVID-19 Pandemic. *Procedia Computer Science*, 196, 117–124, <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.11.080>.

- Miše, H. ve Hançer, A.H. (2019). Investigation of Academic Procrastination Behaviors of Teacher Candidates. *Folklore/Literature*, 25, 97, 703 – 715.
- Özer, A., Altun, E. (2011). Reasons for Academic Procrastination of University Students. Mehmet Akif Ersoy University Journal of the Faculty of Education, Issue 21, 45 – 72.
- Pychyl, T.A. ve Flett, G.L. (2012). Procrastination and Self-Regulatory Failure: An Introduction to the Special Issue. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 30, 203–212, 10.1007/s10942-012-0149-5.
- Rakes, G.C. & Dunn, K.E. (2010). The Impact of Online Graduate Students' Motivation and Self-regulation On Academic Procrastination. *Journal of Interactive Online Learning*, 9(1), 78-93.
- Sarioğlu, A. (2011). Examining the relationship between teacher candidates' academic procrastination tendency and perfectionism levels. (Unpublished Master Thesis). Istanbul University Institute of Social Sciences, Istanbul.
- Schraw, G., Wadkins, T. & Olafson, L. (2007) Doing the things we do: a grounded theory of academic procrastination. *Journal of Educational Psychology*, 99:12.
- Sirois, F.M. & Tosti, N. (2012) Lost in the Moment? An Investigation of Procrastination, Mindfulness, and Well-being. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 30, 237–248, 10.1007/s10942-012-0151-y
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133(1), 65–94, 10.1037/0033-2909.133.1.65
- Steel, P., Ferrari, J. R. (2012). Sex, education and procrastination: An epidemiological study of procrastinators' characteristics from a global sample. *European Journal of Personality*, 27, 51–58. doi: 10.1002/per.1851.
- Sutcliffe, K.R., Sedley, B., Hunt, M.J., & Macaskill, A.C. (2019). Relationships among academic procrastination, psychological flexibility, and delay discounting. *Behavior Analysis: Research and Practice*, 19(4), 315, 10.1037/bar0000145.
- Topuzoğlu, A., Özel, F., Meral, Z., İnci, İ., Ülgen, M. A., Aslan, S.Ö. (2022). Academic Procrastination and Evaluation of Predictors in University Students. *Turkish Journal of Child and Adolescent Mental Health*, 29(3):146-51, 10.4274/tjcamh.galenos.2021.29484.
- Uçar, H., Bozkurt, A. Zawacki-Richter, O. (2021). Academic Procrastination and Performance in Distance Education: A Causal-Comparative Study in an Online Learning Environment. *Turkish Online Journal of Distance Education-TOJDE*, 22(4), Article 2, 13-23.
- Uçar, H. (2020). To understand academic procrastination behavior and academic procrastinators in distance education. *Journal of Open Education Practices and Research (AUAd)*, 6(3), 40-55.
- Watson, D.C. (2001). Procrastination and the five-factor model: a facet level analysis. *Personality and Individual Differences*, 30 (1), 149-158, 10.1016/S0191-8869(00)00019-2
- Ying, Y. & Lv, W. (2012). A Study on Higher Vocational College Students' Academic Procrastination Behavior and Related Factors. *International Journal of Education and Management Engineering (IJEME)*, 2(7), 29-35, 10.5815/ijeme.2012.07.05.
- Zamkı, M.N. (2022). *The Relationship Between Online Gaming Addiction and Academic Procrastination Behavior in University Students*. (Unpublished Master's Thesis) Istanbul Gelisim University, Graduate School of Education, Department of Psychology, Department of Clinical Psychology, Istanbul.