



Turizm Akademik Dergisi

Tourism Academic Journal

www.turizmakademik.com



Turizm Alanındaki Araştırma Görevlilerinin Yayın Performansı ve Yayın Yapmaya Yönelik Görüşleri

Serhat Adem SOP^a

^a Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Y.O., İstiklal Yerleşkesi, BURDUR

Öz

Bu araştırmanın amacı, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin yayın performansının ve bilimsel araştırma (yayın) yapmaya yönelik görüşlerinin belirlenmesidir. Araştırmanın alt amaçları ise araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörlerin, araştırma görevlilerini yayın yapmaya teşvik eden kişilerin ve turizm alanında akademik kariyer yapmaktan duydukları memnuniyet düzeyinin incelenmesidir. Araştırmanın evrenini belirlemek üzere 109 devlet üniversitesinin resmi internet siteleri taranmış ve 62 birimde (fakülte, yüksekokul ve enstitü) istihdam edilen toplam 269 araştırma görevlisi tespit edilmiştir. Uygulanan çevrimiçi anket, 123 araştırma görevlisi tarafından yanıtlanmıştır. Bu bağlamda, araştırma görevlilerinin en fazla bildiri türünden yayın yaptıkları, akademisyenliği bir yaşam tarzı olarak gördükleri, yayın etiği konusuna hassasiyet gösterdikleri, gerek turizm sektörüne gerekse turizmin bilimsel gelişimine katkı sağlama amacı ve isteğiyle yayın yaptıkları, yayın yapma sürekliliklerinin olumlu yönde ilerlediği ve yayın yapma konusunda kendilerini özgür hissettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Turizm, araştırma görevlisi, bilimsel araştırma, akademik yayın.

Abstract

The aim of this study is to evaluate tourism research assistants' academic publication performance and their opinions on doing scientific research (publishing). Besides; the factors negatively affecting their scientific productivity, persons who prompt them to do academic publications (article, conference paper, book, book chapter) and their satisfaction level of building academic carrier in tourism have also been investigated as the sub-purposes of the study. In order to determine the population of the study, 109 public universities' web sites have been examined and 269 research assistants who are being employed in 62 units (faculty, graduate school and institute) have been confirmed. The online-questionnaire has been conducted with 123 research assistants. According to the findings of the study, research assistants; do publications mostly as conference papers, consider being academician as a lifestyle, display sensitivity to publication ethics, do academic publications with motivation to contribute tourism industry and tourism researches' scientific development, have positive continuity in publication performance and feel free in doing academic publications.

Keywords: Tourism, research assistant, scientific research, academic publication.

Jel Code: I23, L83.

Makalenin Geçmişi:

Gönderim : 23.01.2017
Düzeltilme : 09.03.2017
Kabul : 21.03.2017

GİRİŞ

Turizmin bir uygulama alanı, bir disiplin ya da bir bilim dalı olduğu üzerine yapılan tartışmaların sürdüğü günümüz akademi ortamında (İstanbulu Dinçer ve ark., 2007; Kozak & Kozak, 2011; Sert & Nalçacı İkiz, 2012), turizm olgusunun daha geniş akademik kitleler tarafından bilimsel anlamda tanınması ve saygı görmesi arzulanmaktadır (Taillon, 2014: 1). Zira turizm disiplininin olgunlaşarak bir bilim dalına dönüşmesi için turizme yön veren, denetleyen ya da eğitim veren kurumlara ve bu alanda araştırma yapan bireylere birtakım görevler düşmektedir (Yüksel, 2015: 23). Bu hususta turizm alanında bilimsel araştırma yapan araştırmacıların ekonomi, işletme, çevre bilimi, sosyoloji, psikoloji gibi çeşitli bilim dallarından yararlanarak, ilgili alanlardaki bilim insanlarıyla ortak çalışabilme becerisini geliştirmeleri (Çakır, 2009: 1253), bilimsel iletişimin sürekliliğini sağlamaları ve nitelikli bilimsel araştırmalar yaparak bunları yayımlatmaları beklenmektedir.

Turizmin bir bilim dalı olarak olgunlaşmasını konu alan araştırmalarda, alanın entelektüel gelişiminin genellikle turizm olgusunun ve turizm alanındaki dergilerin incelenmesi yoluyla değerlendirildiği gözlenmektedir (Xiao & Smith, 2006). Ancak, turizmin bilimsel konumunu anlamaya yönelik girişimler artmaya başladıkça, doğrudan ya da dolaylı olarak bu konuyla ilişkilendirilebilecek yeni araştırma soruları da gündeme gelmeye başlamıştır. Örneğin Sert & Nalçacı İkiz (2012), turizmin bilimsel konumuna ilişkin akademisyenlerin görüşlerini incelerken; Babacan ve ark. (2012) ise turizm akademisyenlerinin bilimsel kimliklerindeki dönüşümü ve bilimsel araştırma faaliyetlerindeki sürekliliklerini tartışmıştır. Babacan ve ark. (2012) tarafından yürütülen araştırmada, turizm akademisyenlerinin akademik yükselme dönemlerinde (doçentlik öncesi gibi) fazla yayın yapmalarına karşın ilgili dönem atladıktan sonra yayın sayısında bir azalma yaşandığı tespit edilmiştir. Bu durumun akademisyenliği bir yaşam tarzı olmaktan uzaklaştıracağını belirten yazarlar, akademik faaliyetlerin belirli dönemlerde kümelenmesi yerine bir süreklilik arz etmesi gerektiğini savunarak; özellikle genç akademisyenlere yayın yapma alışkanlığının kazandırılmasını önermiştir (Babacan ve ark., 2012: 107).

Bu araştırmada, bilimsel araştırma faaliyetlerinin sürekliliğinin sağlanması yaklaşımından yola çıkılarak, ülkemizde turizm alanında çalışan ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu Madde 33'e göre¹; "yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcıları" olarak tanımlanan araştırma görevlilerinin yayın performansının ve

yayın yapmaya yönelik görüşlerinin ortaya konulması amaçlanmaktadır. Araştırma görevlilerinin görev tanımına ilişkin tartışmalar ve ciddi eleştiriler² dikkate alınarak (Korkut ve ark., 1999; Gümüş ve ark., 2015); *turizm alanının yakın gelecekteki öğretim üyeleri* şeklinde tarif edilebilecek araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörlerin, onları yayın yapmaya teşvik eden kişilerin ve turizm alanında akademik kariyer yapmaktan ne düzeyde memnun olduklarının belirlenmesi ise bu araştırmanın alt amaçlarını oluşturmaktadır. Bu kapsamda, mevcut araştırmada ulaşılan sonuçların turizm alanındaki araştırma görevlilerinin bilimsel konumunu anlamaya ilişkin bir çerçeve oluşturacağı düşünülmektedir. Ayrıca, araştırma görevlilerinin yayın performansının, bilimsel araştırma yapmaya yönelik görüşlerinin ve bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörlerin yorumlanmasıyla birlikte, turizmin bilimsel geleceğinin tartışıldığı yeni çalışmalar için farklı bir tartışma konusuna dikkat çekilmiş olacaktır.

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bilimsel Araştırma ve Yayın

Bilimsel araştırma, bilimsel yöntemleri kullanarak belirli bir sorunun çözümüne yanıt arama sürecidir (Uzbay, 2006: 20). Bu hususta, bilimsel araştırmanın veya fikrin önceliğinin sağlanması, kayıtlara geçebilmesi, araştırma kalitesinin ve değerinin kanıtlanması, araştırmanın sonucundan bilim dünyasının ya da okuyucuların haberdar edilebilmesi, ulaşılan sonuçların eleştirilebilmesi yoluyla faydaların sağlanabilmesi ve üretilen bilimsel bilginin ileride de kullanılabilmesi amacıyla arşivlenebilmesi için bilimsel araştırmaların yayımlanması gerekmektedir (Karasözen, 2003: 12; Uzbay, 2006: 20). *Bilimsel Makale Nasıl Yazılır ve Yayımlanır* isimli kitabının önsözünde; "Ne muslukçunun borular hakkında yazması, ne de avukatın olaylar hakkında yazması gerekmez. Fakat bilimsel araştırmanın, belki de meslekler ve ticaretler arasında tek olarak; ne yapıldığını ve ondan neler öğrenildiğini gösteren yazılı belge temin etmesi gereklidir... Böylece, bilimsel araştırmacı sadece bilim yapmakla kalmamalı, aynı zamanda bilimi yazmalıdır..." ifadesini kullanan Day (1998), açık bir şekilde bilimsel yayın faaliyetinin önemine dikkat çekmektedir. Bilimsel araştırmayı *bilimsel yöntemleri kullanarak belirli bir sorunun çözümüne yanıt arama süreci* olarak tanımlayan Uzbay (2006: 20); elde edilen sonuçların diğer bilim insanları ya da okuyucularla paylaşılabilmesi, eleştirilebilmesi ve bu eleştirilerden fay-

² Örneğin, "araştırma görevliliği, her türlü bilim ve insanlık dışı muameleye maruz kalırken aynı zamanda sizden yüksek performansın da beklendiği angaryalar toplamı bir iştir. Bütün bunlar arasında bilimsel çalışma yapmak ve tez yazmak bir mucizedir. Araştırma görevliliği mucize bir meslektir" (Gümüş ve ark., 2015: 102).

¹ www.yok.gov.tr/web/denklikbirimi/2547-sayili-kanun (Erişim Tarihi: 05.08.16)

daların sağlanabilmesi amacıyla bilimsel araştırmaların yayımlanması gerektiğini belirtmektedir (Uzbay, 2006).

TUBİTAK'ın *Türkiye Üniversiteleri'nin Bilimsel Yayın Performansı: 2004-2014* başlıklı araştırmasına göre, belirtilen dönemde Türkiye'de 228.856 adet bilimsel yayın yapılmıştır. Bu sayının % 8,74'ü (20.011 adet) *Sosyal Bilimler* alanında üretilmiştir. Sosyal Bilimler alanında en çok yayının *Eğitim, Eğitim Araştırmaları* (3.921 adet) bilim dalında olduğu, ikinci sırada *Yöneylem, Araştırma ve Yönetim Bilimi* (2.254 adet) ve üçüncü sırada ise *İktisat* (1.951 adet) bilim dallarının yer aldığı görülmektedir. Bu dönemde *Otelcilik, Konaklama, Spor ve Turizm* alanı kapsamında dünya genelinde yapılan yayın sayısı ise 13.996'tır (ulakbim.tubitak.gov.tr).

Akademisyenlerin Konu Alındığı Araştırmalar

Ülkemizde akademisyenlerin konu alındığı birkaç araştırmaya rastlanmaktadır. Bu araştırmaların farklı konular altında şekillendiği görülürken, genel olarak akademisyenlerin karşılaştıkları sorunların ve bilimsel üretkenliklerini etkileyen unsurların incelendiği anlaşılmaktadır (bkz. Tablo 1).

Örneğin, bilim insanı olmanın gerektirdiklerini tartışan Ortaş (2004: 12), bilim insanını; "evrendeki olayları ve olguları inceleyen, bunların altında yatan gizemi araştıran ve ulaştığı bulguları kitlelerin anlayabileceği bir şekilde yayın yoluyla duyuran kişi" olarak tanımlamaktadır. Bilimsel etkinliği bir yaşam biçimi olarak nitelendiren yazar, herhangi bir akademik unvana erişmiş kişilerin, yapılan bilim insanı tanımlaması doğrultusunda çaba sarf etmesi gerektiğini belirtmektedir. Benzer bir bakış açısıyla, Babacan ve ark. (2012) tarafından Türkiye'deki turizm akademisyenleri üzerine yürütülen bir araştırmada, akademisyenlerin akademik yükselme dönemlerinde artan yayın faaliyetlerinin, yükselme dönemlerinin ardından azaldığı ileri sürülmektedir. Bu hususun akademisyenliği bir yaşam tarzı olmaktan görev temelli bir anlayışa dönüştürebileceğini ifade eden yazarlar, akademik faaliyetlerin sürekli olması gerektiğini savunarak, özellikle genç akademisyenlere yıllar bazında sürdürülebilir bir anlayışla yayın yapma alışkanlığının kazandırılmasını önermiştir (Babacan ve ark., 2012: 107).

Tablo 1. Ülkemizde Akademisyenlerin Konu Alındığı Bazı Araştırmalar

<i>Yazar ve Tarih</i>	<i>Araştırmanın İnceleme Konusu</i>
Korkut ve ark. (1999)	Araştırma görevlilerinin sorunları
Bakioğlu & Yaman (2004)	Araştırma görevlilerinin kariyer gelişimlerine yönelik görüşleri
Ortaş (2004)	Öğretim üyesi ve bilim insanı olmanın gerektirdikleri
Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu (2004)	Araştırma yaparken ve yayımlatırken karşılaşılan güçlükler
Odabaşı ve ark. (2010)	Akademisyenlerin gerçekleştirdiği öğretim, araştırma, toplum hizmeti ve yönetim etkinliklerinin kapsamı ve bu bağlamda yaşanan sorunlar
Özdemir & Gökçe Kutsal (2010)	Akademisyenlerin bilimsel üretkenliğini etkileyen çevresel unsurlar
Balyer (2011)	Akademisyenlerin akademik özgürlük algıları
Kozak & Karagöz Yüncü (2011)	Akademisyenlerin bilimsel kongreleri tercih ederken dikkate aldıkları unsurlar
Kutlu & Schreglmann (2011)	Akademisyenlerin eleştirel düşünme eğilimleri
Sert & Nalçacı İkiz (2012)	Akademisyenlerin turizmin bilimsel konumuna ilişkin tutumları
Babacan ve ark. (2012)	Akademisyen kimliğindeki dönüşüm ve bilimsel araştırma faaliyetinin sürekliliği
Mengi & Schreglmann (2013)	Akademisyenlerin bilimsel üretkenliğini etkileyen faktörler
Uysal (2013)	Akademisyenlerin genel öz-yeterlik inançları
Altun & Yazıcı (2014)	Akademisyenlerin nicel ve nitel araştırma yönelimlerinin kişisel tutumları üzerindeki etkisi
Kara ve ark. (2014)	Araştırma görevlilerinin bilim ve bilimsel etkinliklere ilişkin algılarının karşılaştırılması
Gümüş ve ark. (2015)	Araştırma görevlilerinin karşılaştıkları güçlükler ve görev tanımlarındaki belirsizliğin getirdiği sorunlar
Kırkkılıç ve ark. (2015)	Akademisyenlerin bilimsel araştırma tutumlarının akademik etik değerler açısından incelenmesi
Odabaşı (2015)	Akademisyenlerin akademik yayıncılık farkındalığı ve eğilimleri

Korkut ve ark. (1999) ve Gümüş ve ark. (2015) tarafından yürütülen çalışmalarda, araştırma görevlilerinin karşılaştıkları sorunlar incelenmiştir. 16 yıl arayla yapılan bu çalışmalarda, araştırma görevlilerinin yetki ve sorumluluklarının net olmadığına vurgu yapılmaktadır. Bakioğlu & Yaman (2004) ise araştırma görevlilerinin kariyer gelişimlerine yönelik görüşlerini inceleyen aynı hususa dikkat çekmektedir. Araştırmada öne çıkan bulgular; taşradaki üniversitelerde görev yapmanın kariyer gelişimini olumsuz etkilediğine yönelik inanç, çalışma ortamının elverişsiz olması ve daha iyi bir fırsat karşısında meslektan ayrılma eğilimidir. Yazarlara göre araştırma görevlilerinin çoğunluğu; eğitim faaliyetlerinin dışındaki işlerde kullanılmaları, öğretim üyelerinin işleriyle sürekli meşgul olmaları ve görev tanımındaki belirsizlik nedeniyle “emeklerinin boşa gittiğini” düşünmekte ve akademik kariyerin sosyal hayatlarını olumsuz etkilediğine yönelik görüş belirtmektedir (Bakioğlu & Yaman, 2004).

Özdemir & Gökçe Kutsal (2010) ile Mengi & Schreglmann (2013) tarafından yürütülen çalışmalarda akademisyenlerin bilimsel üretkenliğini etkileyen çevresel unsurlar incelenmiştir. Mengi & Schreglmann (2013), bilimsel üretkenliği olumsuz etkileyen etmenlerin; destek ve teşvik eksikliği, güdülenme eksikliği, zaman yetersizliği, kurumlardaki araştırma kültürü eksikliği ve maddi destek sıkıntısı olduğuna dikkat çekmektedir. Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu (2004) ise akademisyenlerin çok büyük bir bölümünün yayın yapma ve yayımlama aşamasında güçlük çektiğine işaret etmektedir.

İlgili literatür tarandığında, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenlikleri ve bilimsel araştırma yapmaya yönelik görüşlerini konu alan bir araştırmaya rastlanamamıştır. Literatürdeki bu boşluğu doldurmak üzere mevcut araştırmada; Korkut ve ark. (1999), Bakioğlu & Yaman (2004), Ortaş (2004), Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu (2004), Özdemir & Gökçe Kutsal (2010), Babacan ve ark. (2012), Mengi & Schreglmann (2013), Kara ve ark. (2014), Gümüş ve ark. (2015), Kırkkılıç ve ark. (2015) ve Odabaş'ın (2015) çalışmalarından yola çıkılarak, araştırma görevlilerinin yayın performansları, bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörler, bilimsel araştırma yapmaya yönelik görüşleri ve akademik kariyer memnuniyetleri incelenmiştir.

YÖNTEM

Bu araştırmada nicel araştırma paradigması benimsenmiş ve betimleyici araştırma tasarımı uygulanmıştır. Zira betimleyici araştırma tasarımı, bir durumun detaylarını tasvir etmek ve açıklığa kavuşturmak yoluyla bilgi üretmektedir. Bu nedenle, bireylerin bir konu hakkındaki görüşlerinin betimleyici araştırma tasarımı

ile incelenmesi mümkündür (Erdoğan, 2012: 169-171). Buradan hareketle mevcut araştırmada, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin bilimsel araştırma (yayın) yapmaya yönelik görüşlerinin ve yayın performanslarının belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörler, araştırma görevlilerini yayın yapmaya teşvik eden kişiler ve turizm alanında akademik kariyer yapmaktan duydukları memnuniyet düzeyi ise araştırmanın alt amaçları kapsamında incelenmiştir. Bu bağlamda mevcut araştırmanın evreni, ülkemizde dört yıllık turizm eğitimi veren devlet üniversitelerindeki tüm araştırma görevlileri olarak belirlenmiştir. Evrenin sayısal büyüklüğünü belirlemek amacıyla, Yükseköğretim Kurulu'nun (YÖK) resmi internet sitesi üzerinden tüm devlet üniversiteleri taranmış ve 109 üniversitenin 43'ünde turizm eğitimi veren 62 birim (fakülte, yüksekokul ve enstitü) belirlenmiştir. Bu birimlerde toplam 269 araştırma görevlisinin olduğu tespit edilmiştir (bkz. Tablo 2).

Araştırmada, veri toplamak üzere bir anket formu tasarlanmıştır. Farklı şehirlerde veri toplamanın getireceği maliyet ve zaman sorunu dikkate alınarak, tasarlanan anket *Google Formlar* uygulamasına aktarılmış ve internet üzerinden çevrimiçi olarak uygulanmıştır. Anket linki, e-posta yoluyla tüm araştırma görevlilerine ulaştırılmıştır³. Veri toplama süreci 03-26 Mart 2016 tarihleri arasında sürdürülmüş ve 123 katılımcıdan dönüt alınabilmektedir. Bu sayı, araştırma evreninin neredeyse yarısına karşılık gelmektedir (%46). Çevrimiçi anket yoluyla toplanan veriler SPSS programına aktarılmış, yüzde ve sıklık değerleri üzerinden betimsel istatistikler hesaplanmıştır.

Katılımcılara uygulanan anket üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, katılımcılara ilişkin tanımlayıcı bilgilere ulaşabilmek amacıyla kişisel bilgi formu kullanılmıştır. Anketin ikinci bölümünde, araştırma görevlilerinin bilimsel araştırma yapmaya yönelik görüşlerini belirlemek üzere geliştirilen 15 ifadeye yer verilmiştir. Bu ifadeler, iki aşamalı bir sürecin ardından belirlenmiştir. Öncelikle Korkut ve ark. (1999), Bakioğlu & Yaman (2004), Ortaş (2004), Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu (2004), Özdemir & Gökçe Kutsal (2010), Babacan ve ark. (2012), Mengi & Schreglmann (2013), Kara ve ark. (2014), Gümüş ve ark. (2015), Kırkkılıç ve ark. (2015) ve Odabaş (2015) tarafından yürütülen araştırmalar incelenmiş ve 25 ifadeli bir madde havuzu oluşturulmuştur. Bu madde havuzu, üçü doçent doktor ve dördü araştırma görevlisi olmak üzere farklı üniversitelerde görev yapan toplam yedi akademisyene gönderilmiş ve kendilerinden uzman görüşü talep edilmiştir.

³E-posta adresleri, araştırma görevlilerinin çalıştıkları kurumların resmi internet siteleri incelenerek belirlenmiştir.

Tablo 2. Araştırma Evrenine İlişkin Detaylar

<i>Üniversite</i>	<i>Araştırma Görevlisi Sayısı⁽¹⁾</i>
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	5
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	7
Adıyaman Üniversitesi	4
Adnan Menderes Üniversitesi	3
Afyon Kocatepe Üniversitesi	2
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2
Akdeniz Üniversitesi	26
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	18
Anadolu Üniversitesi	39
Balıkesir Üniversitesi	13
Batman Üniversitesi	9
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	1
Bozok Üniversitesi	1
Celal Bayar Üniversitesi	2
Cumhuriyet Üniversitesi	1
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	6
Çukurova Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	11
Dumlupınar Üniversitesi	1
Düzce Üniversitesi	6
Ege Üniversitesi	1
Erciyes Üniversitesi	4
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	7
Gazi Üniversitesi	9
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	1
Gümüşhane Üniversitesi	3
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	5
Kastamonu Üniversitesi	1
Kırklareli Üniversitesi	4
Mardin Artuklu Üniversite	3
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	3
Mersin Üniversitesi	12
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	7
Necmettin Erbakan Üniversitesi	10
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	13
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	4
Pamukkale Üniversitesi	7
Sakarya Üniversitesi	9
Selçuk Üniversitesi	3
Sinop Üniversitesi	1
Süleyman Demirel Üniversitesi	1
Şırnak Üniversitesi	1
Trakya Üniversitesi	2
<i>Toplam</i>	<i>269</i>

(1) Üniversitelerin resmi internet siteleri incelenerek belirlenmiştir. Turizm eğitimi veren ancak bünyesinde araştırma görevlisi olmayan üniversiteler listeye alınmamıştır.

Ulaşılan uzman görüşlerine bağlı kalınarak, araştırmanın amacıyla örtüşmediği belirlenen 10 madde silinmiş ve bazı maddeler üzerinde değişimler yapılarak nihai 15 madde belirlenmiştir. Katılımcılardan bu ifadelere katılım düzeylerini beşli Likert tipi ölçüm düzeyinde (kesinlikle katılmıyorum - kesinlikle katılıyorum arası) belirtmeleri istenmiştir. Anketin üçüncü bölümünde ise araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörleri işaretlemeleri istenmiştir. Bu bölümde kullanılan ifadeler, yine ilgili literatüre dayanarak geliştirilmiş ve uzman görüşleri dikkate alınarak nihai ankete yansıtılmıştır.

BULGULAR

Tablo 3'de ankete katılan araştırma görevlilerine ilişkin tanımlayıcı bilgiler yer almaktadır. Bu bağlamda, araştırmaya tamamı turizm alanında görev yapan 123 araştırma görevlisi katılmıştır. Katılımcıların %98,4'ü Arş. Gör. unvanıyla görev yapmaktadır. Katılımcıların yaş ortalaması 28,6 olarak hesaplanmıştır. Eğitim durumu incelendiğinde, önemli bir çoğunluğun doktora eğitimine devam ettiği belirlenmiştir (%68,3). Lisansüstü eğitimin ise genel olarak kadrolarının bulunduğu üniversitelerde (%44,7) ve 35. madde kapsamında eğitim için geçiş yapılan üniversitelerde (%43,9) alındığı tespit edilmiştir. Katılımcıların araştırma görevliliği tecrübesi ortalama 3 yıl olarak gerçekleşmiştir. Bulgulara göre, araştırma görevlilerinin önemli bir çoğunluğu Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı (ÖYP) kapsamında istihdam edilmektedir (%62,6). Katılımcıların önemli bir bölümünün turizm fakültesinde (%67,5) ve turizm işletmeciliği bölümünde (%58,5) görev yaptığı ve ortalama 3 kişilik ofis ortamında çalışıldığı görülmektedir. Ankete katılan araştırma görevlilerine "turizm alanında kariyer yapmaktan memnun musunuz?" sorusu yöneltilmiş, katılımcıların %83,7'ünden olumlu yanıt alınmıştır. Buna karşın, turizm alanında kariyer yapmaktan memnun olup olmadığı konusunda kararsız olan bireylerin oranının %13, kariyer memnuniyetini olumsuz olarak değerlendiren katılımcıların oranının ise %3,3 olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmaya katılan 123 araştırma görevlisinin toplam 748 yayında yer aldığı tespit edilmiş, araştırma görevlilerinin genel yayın performansı Tablo 4'te sunulmuştur. Bu yayınların yaklaşık %30'u makale (222 adet), %59'u bildiri (443 adet), %10'u kitap bölümü (76 adet), %1'i ise kitap (7 adet) türünde yayımlanmış çalışmalardır. Makale türünden yayınlar incelendiğinde; bir araştırma görevlisine yaklaşık 2 (ort.= 1,8) makalenin düştüğü, ancak araştırma görevlilerinin neredeyse yarısının (%45) henüz bir makale çalışmasında yer almadığı tespit edilmiştir. Bildiri türünden yayınlar incelendiğinde; bir araştırma görevlisine yaklaşık 4 (ort.= 3,6) bildirinin düştüğü ve araştırma görevlilerinin sadece %15'inin henüz bir bildiri çalışmasında yer almadığı

tespit edilmiştir. Kitap bölümü ve kitap türünden yayınlar incelendiğinde ise bu oranın kitap bölümü için %64, kitap için %94 olduğu belirlenmiştir.

Ankete katılan araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörler; kişisel, çalışma ortamına bağlı, tez danışmanına bağlı, ekonomik ve araştırma süreciyle ilgili faktörler olmak üzere beş tema altında (uzman görüşünden hareketle) yorumlanmıştır (bkz. Tablo 5). Buna göre kişisel faktörler, genel olarak; çalışmaya zaman yaratamama (%66,4), ertelemecilik davranışı (%49,6) ve henüz tecrübesiz olduğunu hissetmedir (%39,5). Çalışma ortamına bağlı faktörler; çalışma ortamındaki iş yükü (%70,2), gürültü ve kalabalık gibi fiziksel sorunlar (%54,2) ve yol gösterici/yardımcı bir öğretim üyesi bulamamadır (%33,1). Tez danışmanına bağlı temel faktörler; tez danışmanının çok yoğun olması (%50,5), yönlendirici fikirler sunmaması (%42,1) ve tez danışmanı ile yaşanan iletişim sorunlarıdır (%26,3). Öne çıkan ekonomik faktörler; yüksek kongre bedelleri (%65,2), üniversiteden yeterli maddi destek alamama (%63,5) ve makale erişiminde karşılaşılan ücretli veri tabanlarıdır (%51,3). Son olarak, araştırma süreciyle ilgili faktörler ise veri toplama sürecinde karşılaşılabilen güçlükler (%65,2), araştırmada kullanılacak yöntem ve teknikleri belirlemede zorlanma (%31,3) ve araştırmanın yayımlanmasında karşılaşılabilecek güçlüklerdir (%25,9).

Ankete katılan araştırma görevlilerine "araştırma (yayın) yapma konusunda sizi en çok teşvik eden kişiler kimlerdir?" sorusu yöneltilmiştir. Bu soruya da birden fazla işaretleme yapılmıştır. Katılımcılardan ulaşılan bulgulara göre, araştırma görevlilerinin önemli bir bölümü kendi kendilerini yayın yapmaya teşvik etmektedir (%75,6). Yayın yapma konusunda en fazla teşvik eden diğer kişiler ise sırasıyla tez danışmanı (%30,9), yüksek lisans ya da doktora dersi alınan öğretim üyeleri (%26,8), iş arkadaşları (diğer araştırma görevlileri) (%22) ve yüksek okul/fakülte'deki diğer öğretim üyeleridir (%12,2).

Araştırmada son olarak katılımcıların yayın yapmaya yönelik görüşleri incelenmiştir. Katılımcıların görüşlerini, kesinlikle katılmıyorum [--] ile kesinlikle katılıyorum [++] aralığında belirtmeleri istenmiştir. Bu amaç doğrultusunda geliştirilen Tablo 6'daki bulgulara göre araştırma görevlilerinin önemli bir çoğunluğu genel olarak yayın yapma konusunda isteklidir (%85,4). Katılımcıların yarısından çoğu; yaptığı/yapacağı yayınların başkaları tarafından okunacağını (%53,6), turizm alanına bilimsel katkı sağlayacağını (%81,3) ve turizm sektörüne katkı sağlayacağını düşünmektedir (%65,8). Katılımcıların büyük bir bölümü, "doçentlik başvurusunda önemli bir getirisi olmayacağı için henüz araştırma görevlisiyken yayın yapmayı gerekli görmüyorum" ifadesine katılmamaktadır (%82,9).

Tablo 3. Katılımcılara İlişkin Tanımlayıcı Bilgiler

		<i>n</i>	%
<i>Unvan</i>	Arş. Gör.	121	98,4
	Arş. Gör. Dr.	2	1,6
<i>Cinsiyet</i>	Kadın	51	41,5
	Erkek	72	58,5
<i>Medeni Durum</i>	Bekâr	59	48
	Evli	64	52
<i>Yaş</i>	<i>N= 123 için ortalama 28,6 yaş (min: 23 – maks: 35)</i>		
<i>Eğitim Durumu</i>	Yüksek lisans öğrencisi	36	29,3
	Henüz doktora başlamamış-yüksek lisans mezunu	1	0,8
	Doktora öğrencisi	84	68,3
	Doktora mezunu	2	1,6
<i>Lisansüstü Eğitimin Alındığı Üniversite</i>	Henüz doktora başlamamış-yüksek lisans mezunu	1	0,8
	50/d, 33/a ya da ÖYP kadromun bulunduğu kendi üniversitemde	55	44,7
	ÖYP veya 35. madde kapsamında eğitim için geçiş yaptığım üniversitede	54	43,9
	Eğitim aldığım üniversiteye sadece ders günlerinde git-gel yaparak	13	10,6
<i>Akademisyenlik Tecrübesi</i>	<i>N= 123 için ortalama 3 yıl (min: 0 – maks: 8)</i>		
<i>Bağlı Olunan Kadro Türü</i>	50/d	13	10,6
	33/a	33	26,8
	ÖYP	77	62,6
<i>Görev Yapılan Birim</i>	Turizm Fakültesi	83	67,5
	Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu	8	6,5
	İşletme Fakültesi	14	11,4
	Sosyal Bilimler Enstitüsü	13	10,6
	Diğer (Açıköğretim F., Meslek Y.O., Uygulamalı Bilimler Y.O.)	5	4,1
<i>Görev Yapılan Bölüm</i>	Turizm İşletmeciliği	72	58,5
	Seyahat İşletmeciliği	2	1,6
	Konaklama İşletmeciliği	9	7,3
	Turist Rehberliği	14	11,4
	Seyahat İşletmeciliği ve Turizm Rehberliği	4	3,3
	Yiyecek İçecek İşletmeciliği	0	0
	Gastronomi ve Mutfak Sanatları	18	14,6
	Rekreasyon Yönetimi	2	1,6
	Diğer (İşletme, Coğrafya)	2	1,6
<i>Aynı Ofisteki Kişi Sayısı</i>	<i>N= 123 için ortalama 3 kişi (min: 1 – maks: 8)</i>		

Tablo 4. Araştırma Görevlilerinin Yayın Performansı

Yayın Türü	Toplam Yayın	Ort. Yayın	Yayın Sayısı Açısından Katılımcıların Dağılımı (n [%])				
			<i>Yayın yok</i>	<i>1-3 Yayın</i>	<i>4-6 Yayın</i>	<i>7-9 Yayın</i>	<i>10 ve üstü Yayın</i>
Makale	222	1,8	55 [%45]	48 [%39]	16 [%13]	-	4 [%3]
Bildiri	443	3,6	18 [%15]	58 [%47]	26 [%21]	12 [%10]	9 [%7]
Kitap Bölümü	76	0,61	78 [%64]	43 [%34]	2 [%2]	-	-
Kitap	7	0,06	116 [%94]	7 [%6]	-	-	-

Tablo 5. Bilimsel Üretkenliği Olumsuz Etkileyen Faktörler

<i>Kişisel Faktörler</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Zaman yaratamama (aileye ve/veya sosyal yaşama öncelik verme)	79	66,4
Ertelemecilik (yarın bakarım vb. düşünceler)	59	49,6
Henüz tecrübesiz olduğunu hissetme	47	39,5
Fiziksel rahatsızlıklar (bel-boyun ağrıları vb.)	24	20,2
Akademik olarak yetersiz olduğunu hissetme	21	17,6
Diğer	14	11,8
Yayın yapma konusunda herhangi bir zorunluluk hissetmeme	11	9,2
Akademisyenlikten keyif almama	7	5,9
Olumsuzlukla sonuçlanan denemeler (önceden bir makalenizin reddedilmiş olması vb.)	6	5
Araştırma yapmaktan keyif almama	6	5
<i>Çalışma Ortamına Bağlı Faktörler</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Çalışma ortamındaki iş yükü	85	70,2
Çalışma ortamındaki fiziksel sorunlar (kalabalık, gürültü vb.)	66	54,5
Çalışma ortamında yol gösterici/yardımcı bir öğretim üyesi bulamama	40	33,1
Çalışma ortamındaki öğretim üyelerinin bireysel işlerini yaptırılmaları	37	30,6
Üniversitenin kütüphane kaynaklarının yetersizliği	31	25,6
Üniversitenin anlaşılabilir veri tabanlarının yetersizliği	27	22,3
Çalışma ortamında ortak yazar (araştırmacı) bulamama	21	17,4
Fikir ve görüşlerin diğer öğretim elemanları tarafından dikkate alınmaması	14	11,6
Çalışma ortamındaki donanım eksiklikleri (bilgisayar, yazıcı vb.)	14	11,6
Okul yönetiminden araştırma sürecinde izin alamama (veri toplamak için vb.)	11	9,1
Diğer	8	6,6
<i>Tez Danışmanına Bağlı Faktörler</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Tez danışmanının çok yoğun olması	48	50,5
Tez danışmanının yönlendirici fikirler sunmaması (konu, yöntem vb. üzerine)	40	42,1
Tez danışmanı ile iletişim sorunlarının yaşanması	25	26,3
Tez danışmanının, başkalarıyla ya da yalnız yayın yapmaya karşı engelleyici tutumu	24	25,3
Diğer	21	22,1
Tez danışmanının ortak yayın yapmak için baskı yapması	16	16,8
Yayın yapmaya dair önerilerin tez danışmanı tarafından dikkate alınmaması	8	8,4
<i>Ekonomik Faktörler</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Yüksek kongre bedelleri	75	65,2
Üniversiteden yeterli araştırma desteği (maddi) alamama	73	63,5
Makale erişiminde karşılaşılan ücretli ver tabanları	59	51,3
Araştırma sürecindeki ulaşım maliyetleri	53	46,1
Yayınevleri ya da dergilerin talep ettikleri yayın ücretleri	38	33
Araştırma sürecindeki çıktı / baskı maliyetleri	22	19,1
Bilgisayar, yazıcı gibi cihazların maliyetleri	13	11,3
Diğer	11	9,6
<i>Araştırma Süreciyle İlgili Faktörler</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Veri toplama sürecinde karşılaşılabilecek güçlükler (yeterli sayıya ulaşma, izinler vb.)	73	65,2
Araştırmada kullanılacak yöntem ve teknikleri belirlemede zorlanma	35	31,3
Araştırmanın yayımlanmasında yaşanabilecek güçlükler (dergi-kongre bulamama vb.)	29	25,9
Araştırma konusu bulmada zorlanma	26	23,2
Araştırmanın literatür bölümünü yazarken zorlanma	25	22,3
Verilerin analizinde zorlanma	24	21,4
Literatür taramasında yaşanan zorluklar (kaynak bulamama, yabancı dil anlamama vb.)	17	15,2
Bulguların yorumlanmasında zorlanma	10	8,9
Sonuç, tartışma ve önerilerin yazımında zorlanma	9	8
Diğer	4	3,6

Tablo 6. Araştırma Görevlilerinin Yayın Yapmaya Yönelik Görüşleri

<i>İfadeler</i>		--	-	±	+	++
1. Genel olarak yayın yapma konusunda istekliyimdir.	<i>n</i>	1	4	13	45	60
	%	0,8	3,3	10,6	36,6	48,8
2. Yaptığım/yapacağım yayınların, başkaları tarafından okunmayacağını düşünüyorum	<i>n</i>	34	32	29	19	9
	%	27,6	26	23,6	15,4	7,3
3. Yaptığım/yapacağım yayınların, turizm alanına bilimsel katkı sağlayacağını düşünüyorum.	<i>n</i>	4	7	12	59	41
	%	3,3	5,7	9,8	48	33,3
4. Yaptığım/yapacağım yayınların, turizm sektörüne katkı sağlayacağını düşünüyorum.	<i>n</i>	7	17	18	49	32
	%	5,7	13,8	14,6	39,8	26
5. Doçentlik başvurumda önemli bir getirisi olmayacağı için henüz araştırma görevlisiyken yayın yapmayı gerekli görmüyorum.	<i>n</i>	61	41	9	6	6
	%	49,6	33,3	7,3	4,9	4,9
6. Eşit görev dağılımının (kim ne yapacak) olmayacağı yayınlarda yer almamam gerektiğini düşünüyorum.	<i>n</i>	9	13	25	29	47
	%	7,3	10,6	20,3	23,6	38,2
7. Yazar sıralamasının adil olmayacağı yayınlarda yer almamam gerektiğini düşünüyorum.	<i>n</i>	8	15	10	36	54
	%	6,5	12,2	8,1	29,3	43,9
8. Derslerime/tezime odaklandığım zamanlarda bile yayın yapmaya çalışmalıyım.	<i>n</i>	14	21	28	37	23
	%	11,4	17,1	22,8	30,1	18,7
9. Her yıl en az bir tane yayın yapmalıyım.	<i>n</i>	6	8	9	34	66
	%	4,9	6,5	7,3	27,6	53,7
10. Yayın sayısı, benim için önemli bir başarı göstergesidir.	<i>n</i>	25	22	31	27	18
	%	20,3	17,9	25,2	22	14,6
11. Yapmak istediğim yayınları doktora sonrasına saklamalıyım.	<i>n</i>	40	41	20	15	7
	%	32,5	33,3	16,3	12,2	5,7
12. Özellikle yardımcı doçent. ataması için gerekli puana ulaşabilmek amacıyla yayın yapmalıyım.	<i>n</i>	26	29	16	29	23
	%	21,1	23,6	13	23,6	18,7
13. Yayın yapmak için tez danışmanından izin almam gerektiğini düşünüyorum	<i>n</i>	44	27	19	12	21
	%	35,8	22	15,4	9,8	17,1
14. Tez danışmanımın başkasıyla yayın yapmayı doğru bulmuyorum.	<i>n</i>	81	29	8	1	4
	%	65,9	23,6	6,5	0,8	3,3
15. Özellikle akademik teşvik ödeneğinden faydalanabilmek amacıyla yayın yapmalıyım.	<i>n</i>	49	36	19	12	7
	%	39,8	29,3	15,4	9,8	5,7

Ayrıca, eşit görev dağılımının yapılmayacağı ve yazar sıralamasının adil olmayacağı yayınlarda yer almaya karşı olumsuz tutum sergilemektedir (%61,8 ve %73,2). Derslerine/tezine odaklandığı zamanlarda bile yayın yapma gayreti içerisinde olması gerektiğini düşünen katılımcıların oranı %48,8'dir. Bu bağlamda katılımcıların büyük bir bölümü her yıl en az bir tane yayın yapması gerektiğini düşünmektedir (%81,3). Katılımcıların %38,2'si yayın sayısını önemli bir başarı göstergesi olarak görmezken, %36,6'sı ise yayın sayısını bir başarı göstergesi olarak değerlendirmektedir. Geri kalan %25,2'lik kesim ise bu konuda net bir görüş sergilememektedir. Yapmak istediği yayınları doktora sonrasına saklaması/bekletmesi gerektiğini düşünen katılımcıların oranı %17,9'dur.

Özellikle yardımcı doçent kadrosuna atanmak için gerekli puana ulaşabilmek amacıyla yayın yaptığını/yapacağını belirten katılımcıların oranı %42,3 iken, katılımcıların %44,7'si ise bu amaçla yayın yapmaya karşı olumsuz görüş belirtmektedir. Katılımcıların %57,8'i yayın yapmak için tez danışmanından izin almayı gerekli görmemektedir. Bunun yanında katılımcıların çok büyük bir bölümü, sadece tez danışmanı ile ortak yayın yapmaya karşı olumsuz bir tutum içerisinde (%89,5). Özellikle akademik teşvik ödeneğinden faydalanabilmek amacıyla yayın yapma tutumuna sahip katılımcıların oranı ise %15,5 düzeyindedir.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Turizm alanının yakın gelecekteki öğretim üyeleri olarak ifade edilebilecek araştırma görevlilerinin yayın performansının, bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörlerin ve bilimsel araştırma (yayın) yapmaya yönelik görüşlerinin incelendiği bu çalışmada 123 araştırma görevlisinden veri toplanmıştır. Araştırmanın alt amaçları kapsamında, araştırma görevlilerinin turizm alanında kariyer yapmaktan ne düzeyde memnun oldukları incelenmiştir. Katılımcıların önemli bir bölümü, turizm alanında akademik kariyer yapmaktan dolayı memnun olduğunu belirtmiştir. Buradan hareketle, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin turizm alanında akademik kariyer yapmaktan memnuniyet duydukları sonucuna ulaşılmıştır.

Anketi yanıtlayan araştırma görevlilerinin toplam 748 yayında yer aldıkları ve bunların %59'unun bildiri türünden yayınlar olduğu tespit edilmiştir. Buna karşın kitap türünden yayın sayısı oldukça düşük düzeyde kalmıştır (%1). Kitap türünden yayınların zaman, kapsamlı bir çalışma ve ciddi bir deneyim gerektirdiği düşünüldüğünde, araştırma görevlilerinin kitap türünden yayın oranının oldukça düşük kalması normal bir husustur. Zira bildiri türünden yayınların yüksek oranda gerçekleşmesini; bildirilerin makale ve kitap çalışmalarına kıyasla daha hızlı sonuçlandırılabilmesi, kongrelerin mekânsal çekicilikleri, kongrelere katılarak akademisyenlik tecrübesini geliştirme ve diğer öğretim elemanlarıyla tanışma gibi faktörlerle ilişkilendirmek mümkündür.

Araştırmanın diğer bir alt amacı kapsamında, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörler incelenmiştir. Buna göre; *“aile ve sosyal yaşam nedeniyle çalışmaya zaman yaratamama, ertelemecilik davranışı, henüz tecrübesiz olduğunu hissetme, çalışma ortamındaki iş yükü, gürültü ve kalabalık gibi fiziksel sorunlar, yol gösterici/yardımcı bir öğretim üyesi bulamama, tez danışmanının çok yoğun olması, yönlendirici fikirler sunmaması, tez danışmanı ile yaşanan iletişim sorunları, yüksek kongre bedelleri, üniversiteden yeterli maddi destek alamama, makale erişiminde karşılaşılan ücretli veri tabanları, veri toplama sürecinde karşılaşılabilen güçlükler, çalışmada kullanılacak yöntem ve teknikleri belirlemede zorlanma ve araştırmanın yayımlanmasında karşılaşılabilecek güçlükler”* araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen temel faktörler olarak karşımıza çıkmaktadır. Buradan hareketle, araştırma görevlilerinin bilimsel üretkenliklerini arttırmak için geliştirilen öneriler beş başlık altında yorumlanabilmektedir. *Birincisi*, araştırma görevlilerinin öncelikle kendi kendilerini yayın yapmaya teşvik etmeleri gerekmektedir. Çünkü ertelemecilik davranışı ve sos-

yal yaşam nedeniyle çalışmaya zaman ayıramama gibi faktörler birey temellidir. Zira bu çalışmada ulaşılan sonuçlara göre, araştırma görevlilerini yayın yapmaya en çok teşvik kişiler yine kendileridir. İkincisi, turizm eğitimi veren yükseköğretim kurumlarında araştırma görevlilerine verilen iş yüklerinin dikkatle planlanması ve araştırma görevlilerinin bilimsel araştırma yapmaları için desteklenmesi gerekmektedir. Bu nedenle, kurum içerisindeki akademik iletişimin güçlendirilmesi önem arz etmektedir (Gizir & Gizir, 2005: 121). Çünkü öğretim üyeleri arasındaki zayıf iletişim, araştırma görevlilerinin göz ardı edilebilmesine ve kendilerine yol gösterici bir akademik ortam bulamamalarına neden olmaktadır. Üçüncüsü, tez danışmanlarının araştırma görevlileriyle olan iletişimi güçlendirilmelidir. Akademisyenliğin bir *usta-çırak ilişkisi* olduğu düşünüldüğünde, tez danışmanı ile zayıf iletişim içerisinde olan veya dikkate alınmadığını düşünen bir genç akademisyenin bilimsel gelişim sergilemesi güçleşmektedir. *Dördüncüsü*, araştırma görevlilerinin karşılaştıkları ekonomik güçlüklerin dikkate alınması önem arz etmektedir. Bu bağlamda, kongre düzenleyicileri tarafından araştırma görevlilerinin kongre katılım ve konaklama ücretlerinde iyileştirmeler yapılmalı ya da üniversitelerin bilimsel etkinliklere katılacak araştırma görevlileri için sunduğu bütçeler geliştirilmelidir. *Beşincisi*, araştırma görevlileri için bilimsel araştırma süreciyle ilişkili eğitimlerin verilmesi önem arz etmektedir. Çünkü bir araştırma tasarımında kullanacağı yöntem ve teknikleri belirlemede zorlanan araştırma görevlisinin yayın yapmaya karşı isteği zayıflamaktadır. Yine, veri toplama sürecinde ve araştırmanın yayımlanması aşamasında karşılaşılabilecek güçlükler karşısında nasıl bir yol izleneceği de söz konusu eğitimler kapsamında ele alınmalıdır. Bu eğitimlerin fakülte/yüksekökol bünyesinde görevli deneyimli öğretim üyeleri tarafından kurum içi eğitimler düzeyinde verilebilmesi mümkündür.

Turizm alanındaki araştırma görevlilerinin akademik kariyer memnuniyetinin, yayın performanslarının ve bilimsel üretkenliklerini olumsuz etkileyen faktörlerin incelenmesinin ardından, katılımcıların yayın yapmaya yönelik görüşleri belirlenmiştir. Araştırma görevlilerinin yüksek kariyer memnuniyetine sahip oldukları hatırlandığında, yayın yapma konusunda istekli olmaları beklenmektedir. Bu çalışmada ulaşılan sonuçlara göre, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin önemli bir çoğunluğu yayın yapma konusunda isteklidir. Araştırma görevlilerinin çoğu yaptığı/yapacağı yayınların başkaları tarafından okunacağını, turizm alanına bilimsel katkı sağlayacağını ve turizm sektörüne katkı sağlayacağını düşünmektedir. Bu durumda, araştırma görevlilerinin gerek turizm sektörüne gerekse turizmin bilimsel gelişimine katkı sağlama amacına sahip oldukları ileri sürülebilmektedir.

Günümüz turizm akademisyenleri arasında önemli bir tartışma konusu olan doçentlik başvurusuna ilişkin yayın puanı hesaplamalarında, doktora öncesi yapılan yayınların önemli bir getirisi bulunmamaktadır. Buradan hareketle araştırma görevlilerinin gelecekteki doçentlik başvurusundan önce yayın yapmayı ne kadar gerekli buldukları ve yayınlarını doktora sonrası için bekletmeye karşı görüşleri incelenmiştir. Ulaşılan sonuçlara göre, yapmak istediği yayınları doktora sonrasına saklaması/bekletmesi gerektiğini düşünen ve doçentlik başvurusu kriterleri için yayın planlayan katılımcıların oranı düşük düzeyde kalmıştır. Buradan hareketle turizm alanındaki araştırma görevlilerinin akademisyenliği bir *yaşam tarzı* olarak gördükleri düşünülebilmektedir. Ortaş (2004) ve Babacan ve ark. (2012) tarafından kullanılan bu ifade, özellikle akademik teşvik ödeneğinden faydalanabilmek amacıyla yayın yaptığını/yapacağını belirten araştırma görevlilerinin düşük oranlarda kalmasıyla da desteklenmiştir. Ancak doçentliğe kıyasla daha yakın bir hedef olan yardımcı doçentlik kadrosu atamaları düşünüldüğünde, araştırma görevlilerinin özellikle kadro ataması için gerekli puana ulaşabilmek amacıyla yayın yapma düşüncesine sahip olduğunu belirtenler ve bu düşünceyle yayın yapmaya karşı olumsuz tutum sergileyenler olmak üzere ikiye ayrıldığı belirlenmiştir. Bu durumda, puan toplamak amacıyla yayın yapan araştırma görevlilerinin akademisyenliği *görev temelli* bir iş haline dönüştürdüğü söylenebilmektedir. Zira araştırma görevlilerinin yarısından fazlası derslerine/tezine odaklandığı zamanlarda bilimsel araştırma (yayın) yapma gayretinden uzaklaşmaktadır. Devam eden öğrencilik durumu düşünüldüğünde, bu eğilimin normal karşılanmasında bir sakınca bulunmamaktadır. Buna karşın, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin büyük bir bölümü her yıl en az bir tane yayın yapması gerektiğini düşünmektedir. Böylece, yine Babacan ve ark. (2012) tarafından önerilen; *genç akademisyenlere yayın yapma sürekliliğinin kazandırılması* düşüncesi gündeme gelmektedir. Bu çalışmada ulaşılan sonuçlar incelendiğinde, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin yayın yapma sürekliliğinin olumlu yönde ilerlediği anlaşılmaktadır.

Araştırmada ulaşılan bir diğer sonuca göre, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin önemli bir bölümü eşit görev dağılımının yapılmayacağı ve yazar sıralamasının adil olmayacağı yayınlarda yer almaya karşı olumsuz tutum sergileyerek yayın etiği konusunda hassasiyet göstermektedir. “*Yayınlarda nicelik mi, nitelik mi?*” tartışmasından yola çıkılarak yayın sayısının önemli bir başarı göstergesi olarak algılanma düzeyi incelendiğinde ise araştırma görevlileri arasında bir görüş birliğinin bulunmadığı anlaşılmıştır. Buna göre, yayın sayısını önemli bir başarı göstergesi olarak yorumlayan ve aksini düşünenlerin oranı birbirine oldukça yakındır.

Son olarak, araştırma görevlilerinin yayın yapma öz-gürlüğüne dair görüşlerini belirlemek üzere araştırma görevlisinin en fazla iletişime geçtiği ve bir anlamda ustası olarak yorumladığı *tez danışmanı* faktöründen faydalanılmıştır. Buna göre araştırma görevlilerinin yarısından fazlası yayın yapmak için tez danışmanından izin almayı gerekli görmemektedir. Katılımcıların çok büyük bir bölümü, sadece tez danışmanı ile ortak yayın yapmaya karşı da olumsuz bir tutum içerisindedir. Bu kapsamda, turizm alanındaki araştırma görevlilerinin yayın yapma konusunda kendilerini özgür hissettikleri sonucuna ulaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, günümüzde turizmin bir uygulama alanı, disiplin ya da bilim dalı mı olduğu tartışılmaktadır (İstanbulu Dinçer ve ark., 2007; Kozak & Kozak, 2011; Sert & Nalçacı İkiz, 2012; Yüksel, 2015). Bu tartışmaların temel amacı, turizm olgusunun daha geniş akademik kitleler tarafından bilimsel anlamda tanınması ve saygı görmesini sağlamaktır (Taillon, 2014: 1). Turizmin bir bilim dalı olarak olgunlaşmasını konu alan araştırmalarda, alanın entelektüel gelişiminin genellikle turizm olgusunun ve turizm alanındaki dergilerin incelenmesi yoluyla değerlendirildiği gözlenmektedir (Xiao & Smith, 2006). Ancak Yüksel (2015: 23), turizm disiplininin olgunlaşarak bir bilim dalına dönüşmesi için turizme yön veren, denetleyen ya da eğitim veren kurumlara ve bu alanda araştırma yapan bireylere birtakım görevler düşüğünü ileri sürmekte; böylece turizmin bilimsel konununun ve entelektüel gelişiminin yorumlanması bağlamındaki tartışmalara farklı bir bakış açısı getirmektedir. Mevcut araştırmanın sonuçları bu açıdan değerlendirildiğinde; turizmin geleceği olan genç bilim insanlarının bilimsel araştırma yapmaya yönelik olumlu görüş belirtmesi, akademik özgürlük algısına sahip olması, yayın etiği konusunda hassasiyetle yaklaşması, yayın yapma eğiliminin yüksek olması, bu alanda kariyer yapmaktan dolayı memnuniyet duyması, turizme bilimsel ve uygulamaya dönük katkı sağlama isteği ve akademiye bir yaşam tarzı olarak sürdürme eğilimi; turizmin bilimsel geleceği için olumlu göstergeler olarak yorumlanabilmektedir.

SINIRLILIKLAR

Bu araştırmanın bazı varsayımları ve sınırlılıkları bulunmaktadır. Araştırmanın evreni, dört yıllık turizm eğitimi veren devlet üniversitelerinde istihdam edilen araştırma görevlileri olarak belirlenmiştir. Bu kapsamda, devlet üniversitelerinin resmi internet siteleri taranmış ve ilgili birimin akademik personel listesinde ismi bulunan araştırma görevlileri belirlenmiştir. Ancak internet sitelerinde sunulan akademik personel listesinin güncel olup olmadığı bilinemediğinden, araştırmanın evreni sadece bu listelerde ismi bulunan

araştırma görevlileriyle sınırlandırılmıştır. Zira 35. Madde görevlendirmesi nedeniyle iki farklı üniversitede ismi geçen araştırma görevlileri tespit edilmiş ve evrenin sayısal büyüklüğünün belirlenmesi aşamasında söz konusu araştırma görevlileri bir kez dikkate alınmıştır. Böylece, 43 üniversitede toplam 269 araştırma görevlisinin olduğu tespit edilmiş, bu sayı araştırmanın evreni olarak kabul edilmiştir. Veri toplama sürecinde evrenin %46'sından veri toplanabilmiştir. Evrenin yaklaşık yarısından dönüt alındığı için bu oranın araştırmanın evrenini temsil etmede yeterli olduğu varsayılmıştır. Araştırmanın evrenine vakıf üniversitelerinde istihdam edilen araştırma görevlileri alınmıştır. Bunun nedeni, özel sektör ile kamu kurumları arasındaki istihdam farklılıklarının bu araştırmanın sonuçlarını çarpıtabilecek nitelikte olmasıdır. Örneğin, vakıf üniversitelerindeki araştırma görevlilerinin maaşları devlet üniversitelerinde görevli araştırma görevlilerinkinden daha düşüktür ve bu üniversitelerde çalışan akademisyenlerin akademik teşvik ödeneğinden yararlanma hakları bulunmamaktadır. Dolayısıyla vakıf üniversitelerinde görevli araştırma görevlilerinin bu araştırmada kullanılan anketin bazı sorularına yanıt vermeleri hatalı sonuçlar doğuracaktır. Meslek yüksekokulları düzeyindeki okullarda istihdam edilen araştırma görevlileri de bu araştırmanın evrenine dahil edilmemiştir. Bunun nedeni ise meslek yüksekokullarında araştırma görevlisi yerine öğretim görevlisi istihdamının yoğunlukta olması ve bu kurumların daha çok uygulamaya dönük bir yaklaşımla faaliyet göstermeleridir. Son olarak, araştırma kapsamında bilimsel yayın faaliyetleri; makale, bildiri, kitap ve kitap bölümü olarak sınırlandırılmıştır. Proje ve sanatsal faaliyetler, bu araştırmada yayın faaliyeti olarak değerlendirilmemiştir.

TEŞEKKÜR

Araştırmanın değerlendirilmesi aşamasında görev alan dergi hakemlerin çalışmaya sağladıkları katkılarından dolayı teşekkür ederim.

KAYNAKÇA

- Altun, F. & Yazıcı, H. (2014). Nitel ve Nicel Yöntemleri Kullanan Araştırmacıların Empatik Eğilimleri ve İşlevsel Olmayan Tutumları Arasındaki Farklılıklar. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 18(1), 371-386.
- Babacan, E., Kozak, M., Babat, D. & Kulakoğlu, N. (2012, 12-15 Nisan). *Akademisyen Kimliğindeki Dönüşüm ve Bilimsel Araştırma Faaliyetinin Sürekliliği: Turizm Akademisyenleri Üzerine Bir Değerlendirme*, VI. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi'nde sunulan bildiri, Kemer, Antalya.
- Bakioğlu, A. & Yaman, E. (2004). Araştırma Görevlilerinin Kariyer Gelişimleri: Engeller ve Çözümler. *M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 20, 1-20.
- Balyer, A. (2011). Academic Freedom: Perceptions of Academics in Turkey. *Education & Science/Eğitim ve Bilim*, 36(162), 138-148.
- Çakır, M. (2009, 21-24 Ekim). *Quo Vadis, Homo Academicus? Turizmin Bilim Dahil olarak Geliştirilmesine Yönelik Çalışmalar*. 10. Ulusal Turizm Kongresi'nde sunulan bildiri, Mersin.
- Day, R.A. (1998). *How to Write and Publish a Scientific Paper* (5. Baskı). Arizona: ORYX Press.
- Erdoğan, İ. (2012). *Pozitivist Metodoloji ve Ötesi*. Ankara: Erk Yayınları.
- Gizir, S. & Gizir, C.A. (2005). Akademik Ortamda İletişim Analizi Envanteri. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(1), 112-125.
- Gümüş, A., Akıncı, Ü. & Akcasoy, İ. (2015). *Araştırma Görevliliği: Akademik Değil İdari Memur, Bilim Fidanlığı Değil, "Amirin İçini İstedığı Gibi Doldurabileceği Bir Büyük Boşluk"*. Ankara: YÖB Bürosu Yayınları.
- <http://ulakbim.tubitak.gov.tr/tr/hizmetlerimiz/turkiye-universitelerinin-bilimsel-yayin-performansi-2004-2014> (Erişim Tarihi: 05.08.16).
- İstanbullu Dinçer, F., Çetin, G., Aslan, E.H., İzgi, M.T. & Demiroğlu, O.C. (2007, 21-23 Kasım). *Turizmoloji Nedir? Turizmbilim Üzerine Yapılan Teorik Tartışmaları Değerlendiren Bir Analiz Çalışması*, Çeşme Ulusal Turizm Sempozyumu'nda sunulan bildiri, Çeşme, İzmir.
- Kara, N., Duman, M., Sevim, N. & Yildirim, S. (2014). Araştırma Görevlilerinin Bilim ve Bilimsel Etkinliklere İlişkin Algılarının Karşılaştırmalı Analizi. *Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 47(1), 43-66.
- Karasözen, B. (2003). *Kurumsal Arşivler. Elektronik Gelişmeler Işığında Araştırma Kütüphaneleri Sempozyumu Bildirileri* (Edt.: Rukancı, F. ve ark.) içinde (ss.10-16). Ankara: Ankara Üniversitesi.

- Kırkkılıç, H.A., Sevim, O. & Söylemez, Y. (2015). Akademisyenlerin Bilimsel Araştırma Tutumlarının Akademik Etik Değerler Açısından İncelenmesi. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(2), 375-390.
- Korkut, H., Mustan, T. & Yalçınkaya, M. (1999). Araştırma Görevlilerinin Sorunları. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 5(1), 19-36.
- Kozak N, & Kozak M. (2011). 3. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı Sonuç Raporu: Disiplinli Olarak Turizmin Bilimsel Konumu. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Kozak, N. & Karagöz Yüncü, D. (2011). Akademisyenlerin Kongre Tercih Unsurları. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(2), 19-32.
- Kutlu, O. & Schreglmann, S. (2011). Üniversitelerde Görev Yapan Akademisyenlerin Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin Fakülte ve Unvanlarına Göre İncelenmesi. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40(3), 116-121.
- Mengi, F. & Schreglmann, S. (2013). Akademisyenlik Bağlamında Bilimsel Üretkenliği Etkileyen Çevresel Faktörler. *Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(1), 1-17.
- Odabaş, H. (2015). Akademisyenlerin Yayıncılık Etiği Farkındalığı ve Eğilimleri: Atatürk Üniversitesi Örneği. *İsmet Binark Armağanı* (Edt.: Keskin, İ. ve ark.) içinde (ss. 317-327). İstanbul: Şenyıldız Matbaası.
- Odabaşı, H.F., Fırat, M., İzmirli, S., Çankaya, S. & Mısırlı, Z.A. (2010). Küreselleşen Dünyada Akademisyen Olmak. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10(3), 127-142.
- Ortaş, İ. (2004). Öğretim Üyesi ya da Bilim İnsanı Kimdir?. *Pivolka*, 3(12), 11-16.
- Özdemir, O. & Gökçe Kutsal, Y. (2010). Bilimsel Üretkenliği Etkileyen Çevresel Faktörler. *Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayıncılık* (Ed.: Yılmaz, O.) içinde (ss. 74-79). Ankara: TUBİTAK ULAKBİM.
- Sert, S. & Nalçacı İkiz, A. (2012: 12-15 Nisan). *Turizmin Bilimsel Konumuna İlişkin Akademisyenlerin Tutumları Üzerine Bir Araştırma*. VI. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi'nde sunulan bildiri, Kemer, Antalya.
- Taillon, J.M. (2014). Understanding Tourism as an Academic Community, Study or Discipline. *Journal of Tourism & Hospitality*, 3(3), 1-5.
- Tortumluoğlu, G. & Özyazıcıoğlu, N. (2004). Akademisyenlerin Araştırma Yaparken ve Yayınlarken Karşılaştıkları Güçlükler ve Bunun Üzerinde Doktora Eğitiminin Etkisi. *International Journal of Human Sciences*, 1(1), 1-11.
- Uysal, İ. (2013). Akademisyenlerin Genel Öz-Yeterlik İnançları: AİBÜ Eğitim Fakültesi Örneği. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3(2), 144-151.
- Uzday, T. (2006). Bilimsel Araştırma Etiği. *Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayıncılık* (Edt.: Yılmaz, O.) içinde (ss. 19-26). Ankara: TUBİTAK ULAKBİM.
- Xiao, H. & Smith, S.L. (2006). The Maturation of Tourism Research: Evidence from a Content Analysis. *Tourism Analysis*, 10(4), 335-348.
- Yüksel, A. (2015). Belirsizliğin Bilimi Turizm. *Bilimsel Araştırma Yöntemleri* (Edt.: Yüksel, A. ve ark.) içinde (ss. 23-27). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Extensive Summary

TOURISM RESEARCH ASSISTANTS' PUBLICATION PERFORMANCE AND OPINIONS ON PUBLISHING

Serhat Adem SOP*

Introduction

Tourism academicians have been discussing whether tourism is a field of study, an academic discipline or a branch of science (İstanbulu Dinçer et al., 2007; Kozak & Kozak, 2011; Sert & Nalçacı İkiz, 2012). Because it has always been desired that the tourism phenomenon would be recognized and respected scientifically by the wider academic masses (Taillon, 2014: 1). In order to mature tourism discipline into a branch of science, there are number of duties for institutions which guide and supervise tourism or giving education in this field and for the individuals who make scientific researches in this field of study (Yüksel, 2015: 23). In this regard, it is expected that the researchers who make scientific research in the field of tourism would be able to benefit from various branches of science such as economics, business, environmental science, sociology and psychology, develop their ability to collaborate with scientists in relevant fields (Çakır, 2009: 1253), ensure the continuity of scientific communication and *publish* them by conducting qualified scientific researches.

It is observed that in most of the researches which discuss the scientific position of tourism, the intellectual development of tourism has generally been evaluated only through the examination of tourism related scientific journals (Xiao & Smith, 2006). However, as initiatives to understand the scientific position of tourism are beginning to increase, new research questions that may be directly or indirectly related to this issue have also come to the fore. For example, Sert & Nalçacı İkiz (2012) examined the opinions of academicians regarding the scientific position of tourism; Babacan et al. (2012) discussed the transformation of tourism academicians' scientific identities and their continuity of scientific research activities.

Scientific research is the process of searching for answers to a specific problem using scientific methods (Uzbay, 2006: 20). In this regard, *publishing* the scientific researches is a necessity so that scientific world or the readers can be informed of the results and

the produced scientific information can be archived for future use (Karasözen, 2003: 12; Uzbay, 2006: 20)., Day (1998), in his book's preface, pays attention to importance of writing and publishing scientific papers: "It is not necessary for the plumber to write about pipes, nor is it necessary for the lawyer to write about cases, but the research scientist, perhaps uniquely among the trades and professionals, must provide a written document showing what he or she did, why and how it was done, and what was learned from it... Thus the scientist must not only do science but must write science..."

In Turkey, there are number of studies that was conducted on academicians (Altun & Yazıcı, 2014; Babacan et al., 2012; Bakioğlu & Yaman, 2004; Balyer, 2011; Gümüş et al., 2015; Kara et al., 2014; Kırkkılıç et al., 2015; Korkut et al., 1999; Kozak & Karagöz Yüncü, 2011; Kutlu & Schreglmann, 2011; Mengi & Schreglmann, 2013; Odabaş, 2015; Odabaşı et al., 2010; Ortaş, 2004; Özdemir & Gökçe Kutsal, 2010; Sert & Nalçacı İkiz, 2012; Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu, 2004; Uysal, 2013). For example, Özdemir & Gökçe Kutsal (2010) and Mengi & Schreglmann (2013) investigated the environmental factors affecting the scientific productivity of academicians. Tortumluoğlu & Özyazıcıoğlu (2004) claims that most of the academicians have difficulties in making research and publishing. Bakioğlu & Yaman, (2004), Gümüş et al. (2015) and Korkut et al. (1999) discuss the problems of research assistants. However, there is a lack of researches examining the opinions of research assistants in tourism field regarding doing scientific researches (in this paper it is called "publishing"). Their scientific productivity (in this paper it is called "publication performance") has also been unexamined, yet. Thus, this paper aims to determine the publication performance of tourism research assistants, the factors negatively affecting their scientific productivity, their opinions about publishing in order to demonstrate the scientific position of tourism research assistants. It is also believed that the results of this paper may make a contribution to discussions of intellectual development of tourism.

Method

In this research, quantitative research paradigm was adopted and descriptive research design was applied. Since, descriptive research design produces information by describing the details of a specific situation; it is possible that individuals' opinions on a subject can be examined by this research design (Erdoğan, 2012: 169-171). From this point of view, the aim of this study is evaluating tourism research assistants' academic publication performance and their opinions about doing scientific research. Besides; the factors negatively affecting their scientific productivity, persons who

*Corresponding author at Mehmet Akif Ersoy University, School of Tourism and Hotel Management, Burdur/Turkey.
E-mail: serhatademsop@gmail.com

prompt them to do academic publications (article, conference paper, book, book chapter) and their satisfaction level of building academic carrier in tourism have also been investigated as the sub-purposes of the study. In order to determine the population of the study, 109 public universities' web sites have been examined and 269 research assistants who are being employed in 62 units (faculty, graduate school and institute) have been confirmed. The online-questionnaire has been conducted with 123 research assistants.

Results and Conclusions

The descriptive results of the study indicate that a significant majority of the research assistants in tourism field have been taking doctorate education (%68,3). The average age of the participants is 28,6 and their experience of being research assistant is an average of 3 years. A significant majority of research assistants are employed within the scope of the Instructor Training Program (ÖYP) (%62,6). A great majority of the participants are satisfied of developing academic career in tourism field (%83,7). The total number of publications made by the participants (alone or taking a group work) is 748: %30 of total is research article, %59 is conference paper, %10 is book chapter and %1 of total publications is book. Most of the participants motivate himself/herself for doing scientific research (%75,6). The negatively affecting major factors of participants' scientific productivity are:

- *Individual factors:* Unable to create time to study/make a research (%66,4), postponement behavior (%49,6), feeling of being inexperienced (%39,5).
- *Factors related to working environment:* Work-load (%70,2), physical issues such as noise and crowd (%54,2), unable to find a guiding instructor (%33,1).
- *Factors related to thesis supervisor:* Busyness of thesis supervisor (%50,5), not providing router ideas (%42,1), communication issues with thesis supervisor (%26,3).
- *Economic factors:* High convention fees (%65,2), lack of financial support from the university (%63,5), payments for accessing databases (%51,3).
- *Factors related to scientific research process:* Difficulties in data collection process (%65,2), in determining the methods and techniques to be used in the research (%31,3), in publishing the research (%25,9).

The results regarding the opinions of research assistants about doing research indicate that a significant majority

of the participants are willing to do research (%85,4). More than half of the respondents believe that their publications will be read by other people (%53,6). They also feel that their publications will make scientific and practical contributions to tourism (%81,3 and %65,8). A great majority of the participants has a negative attitude towards taking place in publications where equal distribution of tasks will not be made and author rankings will not be fair enough (%61,8 and %73,2). A large number of participants think that at least one publication is required for each year (%81,3). Only %17,9 of the participants think that they should keep the researches as unpublished before reaching PhD degree. The majority of participants are in a negative attitude towards making publications only with the thesis supervisor (%89,5). In particular, the proportion of participants who have the motivation to make a publication in order to benefit from academic incentive allowance is only %15,5.

According to the results of the study it was concluded that research assistants; do publications mostly as conference papers, consider being academician as a lifestyle, display sensitivity to publication ethics, do academic publications with motivation to contribute tourism industry and tourism researches' scientific development, have positive continuity in publication performance and feel free in doing academic publications.

