

Finansal Yapı ve Sahiplik Yapısının Finansal Performans Üzerine Etkisi: Türk Bankacılık Sektörü Üzerine Uygulama

Gamze TAŞTEMEL^a & Yasemin Deniz KOÇ^b

Öz

Çalışmanın amacı bankalardaki finansal yapı ve sahiplik yapısının bankaların finansal performansına etkisini piyasa temelli rasyolar üzerinden panel veri regresyon yöntemiyle analiz etmektir. Bu doğrultuda 2010-2022 dönemi çeyreklik verilerle on bir bankaya ilişkin, üç piyasa temelli finansal performans rasyosu (F/K, PD/DD, LOGPD) bağımlı değişkeni, iki sahiplik yapısı göstergesi (EBOSP, HAO), üç finansal yapı göstergesi (TBO, OTA, TA) ve bankanın yaşı (YAS) olmak üzere altı bağımsız değişken üç ayrı panel ve altı ayrı model ile analiz edilmiştir. Analiz bulguları sahiplik yapısıyla finansal yapı değişkenlerinin bankaların piyasa temelli finansal performanslarına etkisinin olduğunu göstermiştir. Bankaların finansal yapıyla sahiplik yapısının piyasa temelli performans göstergeleri üzerine etkisinin bu çerçevede analiziyle ulaşılan bulgular literatüre katkısıdır.

Anahtar Kelimeler:
Sahiplik Yapısı,
Finansal Yapı,
Finansal Performans,
Türk Bankacılık
Sektörü

JEL Sınıflandırması:
G10, G21, C23

The Effect of Financial Structure and Ownership Structure on Financial Performance: Application on the Turkish Banking Sector

Abstract

The aim of the study is to analyze the effects of the financial structure and ownership structure of the banks on the financial performance of the banks using the panel data regression method over market-based performance ratios. In this direction, six independent variables, three market-based performance ratio (F/K, PD/DD, LOGPD) dependent variables, two ownership structure indicators (EBOSP, HAO), three financial structure indicators (TBO, OTA, TA) and the age of the bank (YAS) for eleven banks for the period 2010-2022, were analyzed with three separate panels and six different models. Analysis findings showed that ownership structure and financial structure variables influence the market-based financial performance of banks. The findings obtained by analyzing the effect of banks' financial structure and ownership structure on market-based performance indicators in this framework contribute to the literature.

Keywords:
Ownership Structure,
Financial Performance
Financial Structure,
Turkish Banking
Sector

JEL Classification:
G10, G21, C23

^a Öğr. Gör, Bitlis Eren Üniversitesi, Ahlat Meslek Yüksekokulu, Finans Bankacılık ve Sigortacılık Bölümü, Türkiye, gtaştemel@beu.edu.tr, ORCID: 0000-0003-0711-8952

^b Prof. Dr, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya Uygulamalı Bilimler Fakültesi, Bankacılık ve Finans Bölümü, Türkiye, ydeniz.akarim@dpu.edu.tr, ORCID:0000-0001-8280-7657

1. Giriş

Türkiye ekonomisi içerisinde temel fonksiyonu topladığı mevduatı krediye dönüştürmek olan bankaların sermayesi, finansal yapı ve sahiplik yapısı piyasa değerleri ile birebir ilişkilidir. Sahiplik yapısı, sermaye piyasalarının globalleşmesi, ülkelerarası yatırımlarda işlemlerin daha rahat ve etkin gerçekleştirilmesini sağlar. Genel olarak sahiplik yapısı bankalardaki yönetim şeklini ve piyasa değerlerini etkilemektedir (Coşkun, 2021).

Sahiplik yapısı gerek maddi gerekse hukuki bağlamda banka değerleri üzerinde hak sahibi olmak anlamına da gelmektedir. Sahiplik yapısının, sahip kimliği ve sahip yoğunluğu olmak üzere iki bileşeni bulunmaktadır. Sahip kimliğinin ifade ettiği durum pay senetleri elinde olanlar ile kontrol üzerinde büyük etkiye sahip olan hissedarlar ya da bu hissedarların kimliğidir. Sahip yoğunluğunun ifade ettiği durum ise, hisse senetlerinin ciddi ağırlığı olan miktarının bir kişi ya da kişilerin sahipliğinde olmasıdır (Tükenmez vd., 2016). Bu çerçevede büyük ortağın hisse oranı ve halka açıklık oranı, sermaye yoğunluğunu ifade eden önemli değişkenlerdir (Kevser, 2018). En büyük ortağın hisse oranı, yönetimde etkin rol oynayan en büyük pay sahibinin oranını ifade ederken (Sayman, 2012) halka arz edilmiş olan hisse senetlerinin, toplam hisse senetlerine oranı da halka açıklık oranını ifade etmektedir (Özen, 2019).

Bankalarda finansal yapı banka bilançolarının pasif tarafı anlamına gelirken aynı zamanda bankaların finansman biçimini ortaya koymaktadır. Finansal gereksinimler öz kaynak ve/veya borçlarla finanse edilmektedir. Bankalardaki sermaye yapısının belirlenmesinde borç ve öz kaynak dağılımlarının optimal olması ise hedeflenendir. Optimal sermaye yapısı, bankalardaki finansal risk ve getiri arasındaki dengeyi en iyi şekilde sağlayacak borç ve öz kaynak kombinasyonunu belirler ve bankanın piyasa değerini maksimize etmeyi amaçlamaktadır (Kahveci vd., 2016). Bu bağlamda sermaye yeterlilik oranı, aktif-pasif yönetimi ve risk yönetimi hususlarında finansal yapı önem arz etmektedir.

Finansal performans, bankaların finansal kabiliyetlerinin ve yönetim kabiliyetlerinin yansıması olarak tanımlanmaktadır. Bugün, finansal performansın ölçülmesi için birçok teknik kullanılmaktadır. Bu teknikler genellikle muhasebe temelli, piyasa temelli veya değer bazlı olabilir. Muhasebe temelli performans ölçütleri, bankaların finansal verilerinden, örneğin bilanço, gelir tablosu ya da defter kayıtları gibi muhasebe kayıtlarından yararlanılarak hesaplanır. Fiyat/kazanç oranı (F/K), piyasa değeri/defter değeri oranı ve piyasa kapitalizasyonu da piyasa temelli olan performans ölçütleri arasında bulunmaktadır. Değer bazlı performans ölçütleri ise sermaye maliyetini dikkate alarak üretilen ekonomik katma değere odaklanan ölçütlerdir (Bahadır ve Yardımcı, 2022). Performans ölçütlerinin hem bankalarda değer yaratan unsurların analiz edilmesinde hem de bankanın çalışmalarının finansal performans üzerinde nasıl etki ettiğine dolayısıyla bankanın gerek karlılığı gerekse piyasa değeri üzerinde yarattığı değişimin belirlenmesinde önemli bir rolü bulunmaktadır (Figankaplan, 2020).

Bu çalışmanın amacı bankalardaki finansal yapı ve sahiplik yapısının piyasa değerleri üzerindeki etkilerinin panel veri regresyon yöntemi ile analiz ederek bankaların piyasa değerlerinde hangi finansal yapı ve sahiplik yapısı göstergelerinin etkin rol oynadığını ortaya koymaktır. Belirlenen amaç dahilinde araştırmanın kapsamı giriş bölümünü takiben

konuya ilişkin kapsamlı literatür taraması, analizinde kullanılan veri ve yöntem, ampirik bulgular ve sonuç olarak belirlenmiştir. Banka sahiplik yapısı ve finansal yapısının piyasa değerleri üzerine etkisinin bu kapsamda ele alınmış olması araştırmanın özgünlüğü ve literatüre katkısıdır.

2. Literatür

Bankalarda finansal performans, finansal yapı, sahiplik yapısı arasındaki ilişkiyi değişik içeriklerle incelenmiş birçok çalışmaya erişmek mümkündür. Söz konusu çalışmalar içerisinden bankaların finansal yapı ve finansal performans ilişkisine yönelik Balouei vd. (2018); Rotich (2015); Abubakar (2015); Ay Yalçinkaya vd. (2016); Alwusaaby (2016); Coşkun (2021); Çamlıbel (2021); Çelik (2018); Figankaplan (2019); Gül (2021); Kablan ve Erdoğan (2021); Kevser (2018); Kurt Gümüş vd. (2017); Taşsümer ve Cengiz (2022); Topaloğlu ve Ege (2018); Tükenmez vd. (2016) çalışmaları bulunmaktadır.

Balouei vd. (2018) Tahran Menkul Kıymetler Borsası'nda işlem gören bankalar üzerine yaptığı çalışmada, sermaye yoğunluğunun ve büyüklüğünün finansal yapı ile ROA ve ROE arasındaki ilişkiyi önemli ölçüde düzenlediği; Rotich (2015) Kenya'daki bankalarının finansal yapısı ile finansal performansı arasındaki ilişkiyi inceleyerek, finansal yapının mikro finans bankalarında finansal performansını olumlu yönde etkilediği; Abubakar (2015) Nijerya'daki mevduat bankaları ile ilgili yaptığı çalışmada, borç-özsermaye oranı ile finansal performansı temsil eden özkaynak karlılığı arasında anlamlı bir ilişki olduğu fakat borç oranı ile özkaynak karlılığı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı; Ay Yalçinkaya vd. (2016) Türk bankacılık endüstrisi içerisindeki banka performansının sermaye yeterlilik rasyosunun artması hâsıla yükselişi ile bankalarda kredi hacim ve ölçeklerinde büyüme yönüyle sağlanacağı; Alwusaaby (2016) toplam borçların aktiflere ve uzun vadeli borçların özkaynaklara oranlarını kullanarak, aktif karlılığı ile özkaynak karlılığı vasıtasıyla temsil edilen bankaların performansı arasında pozitif korelasyon ilişkisinin olduğu bunun yanı sıra kısa vadeli borçların özkaynaklara oranının aktif karlılığı ve özkaynak karlılığı ile temsil edilen bankaların finansal performansı üzerinde olumsuz etkiye sahip olduğu; Coşkun (2021) gerek sahiplik yapısı gerek sermaye yapısı gerekse finansal performans arasındaki ilişkileri incelemiş olup genel olarak sahiplik yapısının ve sermaye yapısının finansal performansa, sahiplik yapısının sermaye yapısına etkileri olduğu; Çamlıbel (2021) banka sermaye yapısının finansal performansa etkisi olduğu; Çelik (2018) tarafından yapılan çalışmada büyüklük ile sahiplik yapısı ayrımı yapılarak Türkiye'de faaliyet gösteren mevduat bankalarındaki performans incelenip, banka büyüklüğü kıstasının banka performansının üzerinde sermaye sahipliği kıstasına oranla daha anlamlı bir etkisinin olduğu; Figankaplan (2019) bankalardaki karlılık ve sahiplik yapısı arasındaki ilişkinin aynı yönlü olduğu; Gül (2021) yaptığı çalışmada bankaların performansları değerlendirilip, (ROE) özkaynak kârlılığı ve (ROA) aktif kârlılığın bankaların performanslarında belirleyici olduğu; Kablan ve Erdoğan (2021) 1980-2018 yılları arasında Türk bankacılık sektörü üzerine sahiplik yapısına göre bankaların finansal performansları ölçülüp, bankalardaki mülkiyet yapılarının hem finansal performans hem de finansal

oranlar üzerinde etkisi olduğu; Kevser (2018) bankalardaki sahiplik yapısının hem aktif kârlılık hem özkaynak kârlılık hem Tobin's Q hem fiyat/kazanç oranları hem de hisse başına kâr üzerinde etkili olduğu; Kurt Gümüş vd. (2017) Türk bankalarındaki finansal performans göstergelerinin kurumsal yönetim göstergeleri ile ilişkilerinde hem yaş hem de bankaların halka açıklık oranının, finansal performans göstergeleri ile hem anlamlı hem de pozitif bir ilişkisinin olduğu; Taşsümer ve Cengiz (2022) BİST-bankacılık sektöründe en büyük ortağın sermayedeki payının artmasının özsermaye karlılığını artırdığı fakat halka açıklık oranı ile ne aktif karlılık ne öz sermaye karlılık ne de Tobin's Q oranlarının arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı; Topaloğlu ve Ege (2018) bankaların yönetim kurullarındaki yapının finansal performansa olan etkisinin düşük seviyelerde kaldığı; Tükenmez vd. (2016) bankalardaki en büyük hissedarın sermayedeki payı ve aktif karlılık ilişkisinin anlamlı ve negatif olduğu bulgularına ulaşmıştır.

Banka finansal yapı banka karlılığı ilişkisine yönelik Taani (2013); Niresh (2012); Lee ve Hsieh (2013); Akdağ ve Ekinci (2018); Aydın (2019); Belke ve Ünal (2017); Işık (2017); Kahveci vd. (2016); Kılıç (2019); Özarslan Saydar ve Sacaklı Saçıldı (2012); Sarıtay ve Saray (2012) çalışmalarına ulaşılmıştır. Taani (2013) Ürdün bankacılık sektörü için yaptığı çalışmada, net kâr, kullanılan sermaye getirisi ve net faiz marjı ile ölçülen banka performansının toplam borçla anlamlı ve pozitif bir şekilde ilişkili olduğunu ancak özkaynak karlılığının belirlenmesinde toplam borcun önemsiz olduğu; Niresh (2012) Sri Lanka bankacılık sektörü üzerine yaptığı çalışmada toplam borcun karlılığın belirleyici faktörü olduğu; Lee ve Hsieh (2013) Asya bankacılığı üzerine yaptığı çalışmada, düşük gelirli ülkelerdeki bankaların kârlılık üzerinde sermaye etkisinin daha yüksek olduğu, yatırım bankaları karlılık üzerinde sermaye etkisinin düşük ve pozitif olduğu, Akdağ ve Ekinci (2018) katılım bankalarında karlılığın devamlı olduğunu, sermaye yeterlilik oranının ve krediler/aktif toplam oranının özkaynak kârlılığı üzerinde hem pozitif hem de anlamlı ilişki olduğu, özkaynak / aktif toplam oranının ise özkaynak kârlılığı üzerinden anlamlı ve negatif etkisi olduğu; Aydın (2019) aktif karlılığının anlamlı belirleyicileri olarak, kredi riskinin (takibe düşen kredilerin), banka büyüklüğünün, faaliyet giderlerinin, banka sermayesinin, faiz dışı gelirlerin ve ekonomik büyümenin tespit edildiği, karlılık ölçüsü olarak özsermaye karlılığı kullanılan modelde banka büyüklüğünün, faaliyet giderlerinin, faiz gelirlerinin, faiz dışı gelirlerin, enflasyon oranının ve sektörel yoğunlaşmanın istatistiksel olarak belirleyici olduğu; Belke ve Ünal (2017) bankaların aktif karlılıklarının bankanın büyüklüğü, likidite riski, bankanın sermayesi, ekonomik büyüme, politika faiz oranları, enflasyon, piyasa yoğunlaşması ve döviz kuru gibi değişkenlerde anlamlı bir etkisi olduğu; Işık (2017) bankaların karlılığı ile gelir çeşitlendirme, artan mevduat-toplam aktifler oranı ve banka istikrar düzeyi arasındaki ilişkiyi Z-skoru ile ölçerek pozitif ve anlamlı ilişkiler, kredi riski, kredilendirme faaliyeti ve faaliyet giderlerinin arasındaki ilişkinin negatif ve anlamlı olduğu, sermaye yeterlilik oranı ve banka karlılığı arasındaki ilişkinin anlamlı olmadığı; Kahveci vd. (2016) mevduat bankaları için özkaynaklar/toplam aktifler oranının yüksek olmasının net faiz gelirleri üzerinde büyük ölçüde olumlu etkisi olduğu; Kılıç (2019) özel sermayeli mevduat bankaları üzerine öz sermaye ve toplam kredi/ toplam aktif oranlarının, net faiz marjı ile aktif karlılık oranı üzerindeki etkisinin pozitif olduğu, toplam mevduat/ toplam aktif oranının ise aktif karlılık oranı üzerinde etkisinin bulunmadığı ve net faiz marjı üzerindeki etkisinin ise negatif bulunduğu, aktif büyüklük değişkeninin etkilerinin de aktif

karlılık üzerinde pozitif, net faiz marjı üzerinde ise negatif olduğu; Özarslan Saydar ve Sacaklı Saçıldı (2012) mikro ve makroekonomik faktörlerin ticari bankalardaki karlılığı belirlemede etkili olduğu bulgularına ulaşmıştır.

Banka sahiplik ve sermaye yapısı banka performansı ilişkisine yönelik Birru (2016); Sivalingam ve Kengatharan (2018); Nwude ve Anyalechi (2018); Atukalp (2021); Atukalp (2018); Doğan Başar (2022 ; Erem (2016) çalışmalarına ulaşılmıştır. Birru (2016) Etiyopya'daki ticari bankalarda mali performans üzerinde sermaye yapısı etkisinin belirlenmesi amacıyla yaptığı çalışmada sermaye yapısının, ticari bankaların hem varlık getirisi hem de özkaynak getirisi ile ölçülen finansal performansı üzerinde etkisi olduğu; ; Sivalingam ve Kengatharan (2018) Sri Lanka ticari bankalarının sermaye yapıları ile finansal performansları arasındaki ilişkiyi inceleyerek hem büyüklük hem kısa vadeli borcun toplam aktiflere oranı hem de uzun vadeli borcun toplam aktiflere oranının ROA ile herhangi bir ilişki göstermediği, toplam borcun toplam aktiflere oranının ROE ile önemli ölçüde negatif, banka mevduatındaki büyümenin ise ROE ile anlamlı ve pozitif ilişkili olduğu; Nwude ve Anyalechi (2018) Nijerya'daki ticari bankalar üzerine yaptığı çalışmada sermaye yapısının banka performansına etkisini araştırarak, borç finansmanının aktif karlılığı üzerinde negatif ve anlamlı bir etkiye sahip olduğunu, borç-özsermaye oranının ise özkaynak karlılığı üzerinde pozitif ve anlamlı bir etkiye sahip olduğunu; Atukalp (2021) entegre yöntemlerle Türk bankacılık sisteminde paydaş yapısı incelenip, yerli sermayeye sahip bankalar ile yabancı sermayeye sahip bankaların arasında istatistiksel bakımdan anlamlı farklılık bulunduğu, bu farklılığın yerli sermayeye sahip mevduat bankalarının lehine olduğu; Atukalp (2018) mülkiyet yapılarına göre bankalarda hem şube hem de personel başına aktif, kredi, mevduat ve net kârları arasında farklılıklar olduğu; Doğan Başar (2022) sermaye yapısı ile makroekonomik değişkenler incelenip, Türk bankacılık sektöründe sermaye yapısı kararları verilirken döviz kuru gelişiminin önemli etkisi olurken enflasyon ve faiz oranlarının önemli olmadığı; Erem (2016) bankalardaki mülkiyet yapısının sermaye yapısı üzerindeki etkisinin, en büyük hissedarın sermayedeki payının, halka açıklık oranının, aktif karlılığının ve banka büyüklüğünün bankaların sermaye yapıları üzerinde etkisi olduğu bulgularına ulaşmıştır.

Araştırma literatürdeki çalışmaların paralelinde ve farklı olarak banka finansal yapı ve sahiplik yapısının piyasa temelli performans göstergeleri üzerine etkisini ölçmekte olup literatürdeki boşluğu doldurması beklenmektedir.

3. Veri ve Yöntem

3.1. Veri

Çalışmada yer alan değişkenlerin ampirik tanımları Tablo 1'de gösterilmektedir. Çalışmada piyasa temelli performans göstergeleri olan FK, PD/DD, LOGPD değişkenleri kullanılmıştır. Bankalarda finansal yapı ya da sahiplik yapısından hangisinin banka performansı belirleyicisi olduğunu belirlemek araştırmanın en genel amacıdır. Bu çerçevede finansal yapı ölçüsü olarak kaldıraç oranları TBTA, TBO, OTA ve toplam aktif (TA) bağımsız değişken olarak modele dahil edilirken sahiplik yapısı ölçüsü olarak EBOSP, HAO

değişkenleri kullanılmıştır. Kullanılan değişkenlerin seçiminde literatürde Tükenmez, Gençyürek ve Kabakcı'nın (2016), Alwusaaby'in (2016), Erem'in (2016), Kurt Gümüş vd. (2017), Çelik'in (2018), Kevser'in (2018), Korkmaz ve Dilmaç'ın (2018), Kablan ve Erdoğan'ın (2021), Coşkun'un (2021) ve Taşsümer ve Cengiz (2022) çalışmaları dikkate alınmıştır. 11 ticari bankaya (Akbank, Yapı Kredi Bankası, Garanti BBVA, Halkbank, ICBC Turkey, Türkiye İş Bankası, Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası, QNB Finansbank, Türkiye Sınai Kalkınma Bankası, Vakıfbank, Şekerbank) ilişkin verilerin tamamı 2010-2022 yılları için Türkiye Bankalar Birliği ile Matriks sistemi üzerinden sağlanmıştır.

Tablo 1. Analizde Yer Alan Değişkenler

Değişkenler	Ampirik Tanımı	Sembolü
Fiyat/Kazanç	Bağımlı değişken - Piyasa değeri ölçüsü	FK
Piyasa Değeri/Defter Değeri	Bağımlı değişken - Piyasa değeri ölçüsü	PDDD
Piyasa Değeri Doğal Logaritması	Bağımlı değişken - Piyasa değeri ölçüsü	LOGPD
Toplam Aktif Doğal Logaritması	Bağımsız değişken - Finansal yapı ölçüsü	LOGTA
Toplam Borç/Toplam Aktif	Bağımsız değişken - Finansal yapı ölçüsü	TBTA
Toplam Borç /Özsermaye	Bağımsız değişken - Finansal yapı ölçüsü	TBO
Özsermaye/Toplam Aktif	Bağımsız değişken - Finansal yapı ölçüsü	OTA
En büyük ortağın sermaye payı	Bağımsız değişken - Sahiplik yapı ölçüsü	EBOSP
Halka Açıklık Oranı	Bağımsız değişken - Sahiplik yapı ölçüsü	HAO
Banka Yaşı Doğal Logaritması	Bağımsız Değişken	YAS

3.2. Yöntem

1960lı yıllarda geliştirilmeye başlanan panel veri analiz yöntemleri günümüzde de gelişme süreci içerisinde. Regresyon modelleri, bir bağımlı değişkeninin bir veya daha fazla bağımsız değişkenle açıklandığı modellerdir. Değişkenler arasındaki ilişki, matematiksel bir fonksiyon olarak ifade edilir. Regresyon modelleri, değişkenler arasındaki ilişkilerin analiz edilmesi ve bağımlı değişkenin ortalama değerlerinin tahmin edilmesi amacıyla kullanılmaktadır. Bir değişkenin tek bir değişkenle açıklanmasının uygulanabilmesinin yanı sıra finans piyasalarında birbirini etkileyen çok sayıda değişken yoluyla da çıkarımlarda ve tahminlerde bulunulması literatürde önem arz etmektedir. Ekonomide ve finansta oluşturulan ilişkilerin regresyon kullanılarak modellenmesi ise, bazı varsayımlar dahilinde gerçekleştirilmektedir. Değişkenler arasındaki ilişkilerin doğrusal olarak ele alındığı regresyon modellerinde, verilerin dağılımının normal olduğu varsayılmaktadır. Verilerin otokorelasyon göstermediği, eş varyansa sahip olduğu ve birbiri ile çoklu doğrusal bağlantı içermediği durumda regresyon modellerinin anlamlılığı analiz edilebilmektedir. Panel verinin karmaşık yapısının analiz edilebilmesinde yararlanılan bilgisayar ortamı ve paket programları gelişmenin önemli bir parçası olmuştur (Baltagi, 2001).

Çalışmada, bağımsız değişkenlerin arasındaki çoklu doğrusal bağlantı problemini bertaraf etmek için finansal yapı bağımsız değişkenleri OTA ve TBO ayrı ayrı modele dahil edilmiş TBTA değişkeni ise OTA ile arasındaki yüksek korelasyon nedeniyle analize dahil edilmemiştir. 3 ayrı panelde her bir bağımlı değişken için 6 ayrı modelde analiz gerçekleştirilmiştir (Karpuz ve Özkan, 2021). Bu bağlamda, bankalarda finansal yapı ve sahiplik yapısının finansal performansa etkisinin tespiti amacıyla oluşturulan panel veri modellerine ait eşitlikler aşağıdaki şekilde ifade edilmekte olup eşitliklerdeki değişkenler ise Tablo 1’de açıklanmıştır. Model birim boyutunda 11 banka, zaman boyutunda ise 2010-2022 dönemi arasındaki çeyreklik veriler ile oluşmaktadır.

$$FK_{it} = \beta_1 TBO_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$FK_{it} = \beta_1 OTA_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$PDDD_{it} = \beta_1 TBO_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$PDDD_{it} = \beta_1 OTA_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$LOGPD_{it} = \beta_1 TBO_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$LOGPD_{it} = \beta_1 OTA_{it} + \beta_2 EBOSP_{it} + \beta_3 HAO_{it} + \beta_4 LOGTA_{it} + \beta_5 LOGYAS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

Çalışmada oluşturulan 6 modelde, klasik, sabit etkiler veya rassal etkiler tahmincileri içerisinde hangisinin kullanımının uygun olacağını belirlemek adına Breusch-Pagan Lagrange Çarpımı testi ve F testi uygulanırken rassal etkiler ile sabit etkiler tahmincilerinden en uygun olanın seçiminde Hausman testi uygulanmaktadır. Panel veri regresyon modeline göre tahmin yöntemi seçildikten sonra regresyon modellerinin varsayımları olan değişen varyans, otokorelasyon ve birimler arası korelasyon testleri uygulanmaktadır. Dirençli tahminciler ise temel varsayımlardan sapan modeller için kullanılmaktadır (Yerdelen Tatoğlu, 2012).

4. Ampirik Bulgular

Araştırmanın kapsamı dahilinde oluşturulan 6 farklı modelde yer alan değişkenlere ait tanımlayıcı istatistiklere Tablo 2’de yer verilmektedir.

Tablo 2. Tanımlayıcı İstatistikler

Değişkenler	Gözlem Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	Minimum	Maksimum
FK	561	14.9864	31.27058	0	590.3803
PDDD	561	1.788537	2.377215	0	18.6172
LOGPD	561	23.13572	1.481694	19.37773	26.18571

Tablo 2. Devamı

TBTA	561	0.8855281	0.0379203	0.60398	0.96298
TBO	561	8.586662	3.10947	1.52512	26.01115
OTA	561	0.1144719	0.0379203	0.03702	0.39602
EBOSP	561	0.6259608	0.227446	0.2489	0.9988
HAO	561	0.2697351	0.1712951	0.0012	0.5925
LOGTA	561	11.29337	1.611731	7.143271	14.25314
LOGYAS	561	4.046339	0.3769926	3.135494	4.584968

Modellerde bağımsız değişkenlerden OTA 0,11 ile en düşük ortalamaya sahipken LOGPD 23.135 ile en yüksek ortalamaya sahiptir. Bağımlı değişkenlerden FK 32.27 ile en yüksek standart sapmaya sahiptir.

Panel veri regresyon analizine geçmeden önce analizde kullanılacak değişkenlerin durağanlığına bakılması gerekmektedir. Değişkenlere ilişkin panel birim kök testi sonuçları Tablo 3' de görülmektedir. Levin Li Chu ve Harris-Tzavalis Panel Birim Kök Testi sonuçlarına göre FK, PDDD, TBTA ve OTA değişkenleri düzeyde durağan iken LOGPD, TBO, EBOSP, HAO, LOGTA ve YAS değişkenleri bir farklarda durağan hale gelmiştir. Analizin bundan sonraki aşamalarında FK, PDDD, TBTA ve OTA değişkenleri orijinal haliyle analize dahil edilirken LOGPD, TBO, EBOSP, HAO, LOGTA ve YAS değişkenleri bir fark alınmış halleri ile analize dahil edilmiştir.

Tablo 3. Panel Birim Kök Testi Sonuçları

Model	FK	PDDD	LOGPD	TBO	OTA	TBTA	EBOSP	HAO	LOGTA	LOGYAS
Düzye: I (0)										
Levin Li Chu	-4.3267 ***	-3.2606 ***	1.8929	0.4072	-2.2604**	- 2.2604**	2.8352	2.0337	9.5983	-1.8606**
Harris-Tzavalis	0.2935***	0.9013**	0.9858	0.9415	0.9021**	0.9021**	0.9665	0.9649	1.0222	0.9897
Fark: I (1)										
Levin Li Chu			-7.3743***	-12.0166***			-4.8821***	-7.6688***	-5.3101***	-32.8660 ***
Harris-Tzavalis			-0.0384***	-0.3030***			-0.0199***	-0.0166***	0.0123***	-0.3204 ***

Not: %1***, %5** ve %10* düzeyinde anlamlılıkları ifade etmektedir.

Araştırmanın değişkenlerine ait olan varyans artış faktörü (Variance Inflation Factor - VIF) değerleri ve korelasyon analizi sonuçlarına Tablo 4 içerisinde yer verilmektedir. Çoklu doğrusal bağlantı probleminin varlığının tespitinde VIF değerlerinin 5'in üzerinde olması önemli bir gösterge iken Tablo 4 incelendiğinde 5'in üzerinde bir VIF değeri görülmemektedir. Buna rağmen aralarında birebir korelasyon olan TBTA ve OTA değişkenlerinden TBTA değişkeni analize hiç dahil edilmezken finansal yapı değişkenleri TBO ve OTA çoklu doğrusal bağlantı problemini ortadan kaldırmak için ayrı ayrı modele dahil edilerek 6 farklı model ile analiz gerçekleştirilecektir.

Tablo 4. Korelasyon Analizi

	FK	PDDD	DLOGPD	DTBO	OTA	TBTA	DEBOSP	DHAO	DLOGTA	DLOGYAS	VIF
FK	1,000										
PDDD	0,5034***	1,000									1,06
DLOGPD	0,1817***	0,1646***	1,000								1,12
DTBO	0.0047	-0.0175	-0.2067 ***	1,000							1,88
OTA	-0.1638***	-0,1483***	-0,0094	-0.1284***	1,000						1,06
TBTA	0.1638***	0,1483***	0,0094	0.1284 ***	-1.000***	1,000					1,06
DEBOSP	-0.0231	-0.0601	0.0186	-0.0828*	-0.0386	0.0386	1,000				2,09
DHAO	0.0137	0.0617	-0.0019	0.0140	0.0464	-0.0464	-0.7164***	1,000			2,08
DLOGTA	0.0244	0.0784	-0.0012	0.6378***	-0.1908***	0.1908***	0.0840**	-0,1297***	1,000		1,86
DLOGYAS	0.0317	0.0063	-0,1087	-0.0329	0.0377	-0.0377	-0.0069	-0.0010	0.0693	1,0000	1.02

Not: VIF Varyans artış faktörü (Variance Inflation Factor - VIF) olup finansal yapı ve sahiplik yapısına ilişkim bağımsız değişkenler arasındaki çoklu doğrusal bağlantı probleminin varlığını ortaya koymaktadır.

Tablo 5. Finansal Yapı ve Sahiplik Yapısının Bankaların Piyasa Değerine Etkisine Yönelik Ampirik Bulgular

Değişkenler	Bağımlı Değişken FK Panel A		Bağımlı Değişken PDDD Panel B		Bağımlı Değişken LOGPD Panel C	
	Model 1	Model 2	Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
TBO	-0.8013373 (2.273983)		-0.2580524 (0.1769377)		-0.0412597 (0.0627861)	
OTA		-341.0233 *** (75.89507)		-37.45591 *** (5.87667)		-12.3781 *** (2.552772)
DEBOSP	-25.56793 (27.42343)	-19.82895 (16.33126)	-2.577435 (2.658729)	-0.20779 (2.078401)	-0.1633237 (1.081114)	-0.7179894 (0.7491889)
DHAO	0.0489938 (23.38433)	16.02361 (25.47746)	6.226033 (4.324542)	6.293328 (4.793632)	2.225343* (1.311262)	0.8944444 (1.471203)
DLOGTA	18.50035 (21.11905)	-51.02478 *** (14.60191)	3.565673 (2.630133)	-1.450751 (2.081617)	1.503691* (0.843573)	0.390538 (0.4444584)
DLOGYAS	105.253 (100.7835)	-67.12697 (112.1998)	-5.057349 *** (1.616313)	-20.70375 (14.96316)	-8.668869 ** (4.265794)	-1.52198 *** (0.453618)
Sabit	13.68289 *** (3.221439)	57.02818 *** (9.007716)	1.636867 *** (0.2884994)	5.05856 *** (0.645673)	23.36866 *** (0.219242)	24.53375 *** (0.432519)
Zaman Etki	Var	Var	Var	Var	Var	Var
Gözlem Sayısı	561	561	561	561	561	561
F Testi	8,61 ***	14,38 ***	16,40 ***	22,04 ***	199,22 ***	247,37 ***
BP LM Test	180,77 ***	332,94 ***	616,17 ***	821,28 ***	8089,11 ***	8856,50 ***
Hausman Testi	5,79	15,26 ***	5,24	45,73 ***	27,93 ***	5,61
F İstatistiği	16,56 ***	5,53 **	11,43 **	14,35 ***	3,08 ***	47,54 ***
R ²	0,5249	0,1742	0,03	0,2450	0,3039	0,2932

Not: Parantez içindeki değerler dirençli standart hataları göstermektedir. ***%1, **%5, *%10 anlamlılık düzeyleridir.

Araştırmada piyasa değerini ölçen üç bağımlı değişken için 3 panelde 6 ayrı modelde panel veri regresyon analizi gerçekleştirilmiştir. Her bir bağımlı değişkene karşılık olarak Model 1 finansal yapı değişkenlerinden TBO'nun dahil olduğu, Model 2 OTA'nın dahil olduğu modellerdir.

F/K oranının bağımlı değişken olduğu Panel A'da iki model için BP LM testi ve F testi sonuçlarına göre klasik panel veri modelinin uygun olmadığı görülmüştür. Rassal ve sabit etkiler modelleri arasından en uygun tahmincinin seçiminde Hausman testi uygulanmış Model 1'de sonuç %5'den büyük olduğundan rassal etkiler modelinin uygun olduğu, Model 2'de ise %5'den küçük olduğu için sabit etkiler modelinin uygun olduğu görülmüştür. Modelde heteroskedasticity değişen varyans varsayımı Levene, Brown ve Forsythe'nin Değişen Varyans Testi, otokorelasyon varsayımı Durbin-Watson ve Baltagi-Wu en iyi degismezler testleri ve birimler arası korelasyon varsayımı ise Pesaran (2004) testi ile test edilmiştir.

Model 1 ve Model 2 birimler arası korelasyon, otokorelasyon ve değişen varyans problemlerini taşımaktadır. Bu problemlerin çözümü için Model 1'de çift yönlü rassal etkiler modeli dirençli standart hatalar kullanılarak modellenmiştir. Model 2'de ise çift yönlü sabit etkiler modeli dirençli standart hatalar kullanılarak modellenmiştir. Modellere ilişkin F istatistiği sonuçları Model 1 %1 düzeyinde Model 2 %5 düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır. Piyasa değerinin bir göstergesi olan F/K oranını açıklama gücü R²lere göre Model 1'in 0,5249, Model 2'nin 0,1742 düzeyindedir. Panel veri regresyon analizi sonuçlarına göre Model 1'de sabit %1 düzeyinde, Model 2'de OTA, DLOGTA ve sabit değişkenleri %1 düzeyinde anlamlıdır. Bu sonuca göre bankaların piyasa temelli finansal performanslarında finansal yapı göstergelerinin etkili olduğunu söylemek mümkündür.

PD/DD oranının bağımlı değişken olduğu Panel B'de iki model için BP LM testi ve F testi sonuçlarına göre klasik panel veri modelinin uygun olmadığı görülmüştür. Rassal ve sabit etkiler modelleri arasından en uygun tahmincinin seçiminde Hausman testi uygulanmış Model 1'de sonuç %5'den büyük olduğundan rassal etkiler modelinin uygun olduğu, Model 2 'de ise %5'den küçük olduğu için sabit etkiler modelinin uygun olduğu görülmüştür. Her iki modelde de heteroskedasticity değişen varyans varsayımı, Bhargava, Franzini ve Narendranathan'ın Durbin-Watson ve Baltagi-Wu en iyi degismezler testleri otokorelasyon varsayımı, Pesaran (2004) testi ile birimler arası korelasyon varsayımı test edilmiştir.

Modellerde birimler arası korelasyon, otokorelasyon ve değişen varyans problemlerinin olduğu görülmüş ve bu problemlerin çözümünde Model 1 çift yönlü rassal etkiler modeli dirençli standart hatalar, Model 2'de çift yönlü sabit etkiler modeli Driscoll-Kraay güçlendirilmiş standart hatalar testi kullanılarak modellenmiştir. Modellere ilişkin F istatistiği sonuçlarına göre Model 1 %5, Model 2 %1 düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır. Piyasa değerinin bir göstergesi olan PD/DD oranını açıklama gücü R² lere göre Model 1'in 0,03, Model 2'nin 0,24 olup düşük düzeydedir. Panel veri regresyon analizi sonuçlarına göre Model 1'de DLOGYAS ve sabit, Model 2'de OTA ve sabit %1 düzeyinde anlamlıdır. Bu sonuca göre bankaların piyasa temelli finansal performansında finansal yapı göstergelerinin etkili olduğunu söylemek mümkündür.

LOGPD'nin bağımlı değişken olduğu Panel C'de iki model için BP LM testi ve F testi sonuçlarına göre klasik panel veri modelinin uygun olmadığı görülmüştür. Rassal ve sabit etkiler modelleri arasından en uygun tahmincinin seçiminde Hausman testi uygulanmış Model 1'de Hausman testi %1'de anlamlıyken Model 2'de anlamlı değildir. Model 1 için çift yönlü sabit etkiler modeli uygun iken Model 2 için çift yönlü rassal etkiler modeli uygundur. Modellerde heteroskedasticity değişen varyans varsayımı, Bhargava, Franzini ve Narendranathan'ın Durbin-Watson ve Baltagi-Wu en iyi değişmezler testleri otokorelasyon varsayımı, Pesaran (2004) testi ile birimler arası korelasyon varsayımı test edilmiştir. Modellerde birimler arası korelasyon, otokorelasyon ve değişen varyans problemlerinin olduğu görülmüş ve bu problemlerin çözümünde Model 1 çift yönlü sabit etkiler modeli Driscoll-Kraay güçlendirilmiş standart hatalar testi ile Model 2 çift yönlü rassal etkiler modeli dirençli standart hatalar testi kullanılarak modellenmiştir. Modellere ilişkin F istatistiği sonuçlarına göre her iki model de %1 düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır. Piyasa performansının bir göstergesi olan LOGPD bağımlı değişkenini açıklama gücü R^2 lere göre Model 1'in 0,30, Model 2'nin 0,29 olup yeterli düzeydedir. Panel veri regresyon analizi sonuçlarına göre Model 1'de DHAO, DLOGTA %10 düzeyinde anlamlıyken DLOGYAS %5 düzeyinde, sabit ise %1 düzeyinde anlamlıdır. Model 2'de ise OTA, DLOGYAS ve sabit %1 düzeyinde anlamlıdır. Bu sonuca göre bankaların piyasa temelli finansal performanslarında finansal yapı ve sahiplik yapısı göstergelerinin etkili olduğunu söylemek mümkündür.

5. Sonuç

Bu çalışmanın amacı bankalardaki finansal yapı ve sahiplik yapısının piyasa temelli finansal performans üzerindeki etkilerini panel veri regresyon yöntemi ile analiz ederek hangi finansal yapı ve sahiplik yapısı göstergelerinin etkili olduğunu ortaya koymaktır.

Bu çerçevede 2010-2022 yılları arasında on bir bankaya ilişkin üç piyasa değeri bağımlı değişkeni, sahiplik yapısı ve finansal yapıyı temsilen yedi bağımsız değişken üç ayrı panel altı ayrı model ile analiz edilmiştir. Analiz bulguları genel olarak değerlendirildiğinde sahiplik yapısı ve finansal yapı değişkenlerinin bankaların piyasa değerine etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen bulgular literatürde Birru (2016); Balouei vd. (2018); Rotich (2015) çalışmalarını destekler niteliktedir.

Finansal yapı değişkenlerinden OTA ve DLOGTA değişkenleri anlamlı iken sahiplik yapısı değişkenlerinden DHAO sadece bir modelde anlamlıdır. Sabit ve DLOGYAS değişkeni hemen hemen tüm modellerde anlamlı olup bankaların piyasa temelli performanslarının yaşları ile de ilişkili olduğu söylenebilir. Bu sonuca göre finansal yapı değişkenlerinin sahiplik yapısı değişkenlerine göre piyasa temelli finansal performans için daha belirleyici olduğunu söylemek mümkündür. Elde edilen bulgular literatürde Kablan ve Erdoğan'ın (2021); Kevser (2018); Kurt Gümüş, Gümüş ve Altunal'ın (2017); Taşsümer ve Cengiz (2022); çalışmalarını destekler niteliktedir.

Bulgular yatırımcılar, piyasa yapıcılar, banka yöneticileri ve diğer piyasa katılımcıları açısından önemlidir. Banka portföy yatırımlarında finansal yapı göstergeleri yatırımcılar için bir değerlendirme kriteri olarak kabul edilebilir. Banka yöneticileri sahiplik

yapısından ziyade finansal yapı öğelerine daha ağırlık verdiklerinde piyasa temelli performanslarını daha da artırabilirler. Elde edilen bu bulgular ve yorumlamalar araştırmanın özgünlüğü ve literatüre katkısıdır.

Araştırma ve Yayın Etięi Beyanı

Etik kurul izni ve/veya yasal/özel izin alınmasına gerek olmayan bu çalışmada araştırma ve yayın etiğine uyulmuştur.

Araştırmacıların Katkı Oranı Beyanı

Yazarlar makaleye eşit oranda katkı sağlamış olduklarını beyan eder.

Araştırmacıların Çıkar Çatışması Beyanı

Bu çalışmada herhangi bir potansiyel çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Kaynakça

- Abubakar, A. (2015). Relationship between financial leverage and financial performance of deposit money banks in Nigeria. *International Journal of Economics, Commerce and Management*, 3(10): 759-778.
- Akdağ, S. ve Ekinci, M. A. (2018). Çeşitli finansal oranlar ile kârlılık arasındaki ilişki: Katılım bankaları üzerine bir uygulama. G. Kurt ve Z. U. Özkara (Ed.), *Katılım Finans: Teorik ve Ampirik Çalışmalar* içinde (s. 153-170). Ankara: Gazi Kitabevi.
- Al-Wusaaby, M.M.HA. (2016). *Sermaye Yapısının Bankaların Performansları Üzerindeki Etkisi: (Yemendeki Banka Sektöründen Kanıtlarla)* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi Bankacılık ve Sigortacılık Enstitüsü. İstanbul.
- Atukalp, M.E. (2018). Türk bankacılık sisteminde şube ve personel performansı: Mülkiyet yapısına göre bir inceleme. *Ege Akademik Bakış*, 18(1): 81-106.
- Atukalp, M.E. (2021). Entegre yöntemlerle Türk bankacılık sisteminde ortaklık yapısı odaklı inceleme. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 35(2): 469-496.
- Ay Yalçinkaya, A.E., Şanlısoy, S. ve Aydın, Ü. (2016). Türk bankacılık endüstrisinde performansın belirleyicileri ve politik istikrarsızlık ilişkisi. *Sosyoekonomi*, 24(27): 161-182.
- Aydın, Y. (2019). Türk bankacılık sektöründe karlılığı etkileyen faktörlerin panel veri analizi ile incelenmesi. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi*, 10(1): 181-189.
- Bahadır, O. ve Yardımcı, E. (2022). Bankacılık sektöründe finansal performans ile üst düzey yöneticilere sağlanan faydalar arasındaki ilişkinin incelenmesine yönelik bir araştırma. *Muhasebe ve Denetim Bakış*, 21(65): 47-64.
- Balouei, E., Anvary Rostamy, A.A., Sharif S.J.S. and Saeedi A. (2018). The impacts of financial structure on financial performance of banks listed in Tehran stock exchange: An empirical application. *Advances in Mathematical Finance & Applications*, 3(3): 1-26.
- Baltagi, B.H. (2001). *Econometrics analysis of panel data*. Chichester: Wiley
- Belke, M. ve Aydın Ünal, E. (2017). Banka karlılığının belirleyicileri: Türkiye'de borsaya kote olan ve olmayan bankalardan kanıtlar. *Journal of Economics, Finance and Accounting*, 4(4): 404-416.
- Birru, M.W. (2016). The impact of capital structure on financial performance of commercial banks in Ethiopia. *Global Journal of Management and Business Research: C Finance*, 16(8): 42-52.
- Coşkun, S. (2021). *Sahiplik Yapısı, Sermaye Yapısı ve Finansal Performans Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi: Borsa İstanbul'da Bir Araştırma* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Manisa.
- Çamlıbel, F. (2021). Banka sermaye yapısının performans etkisi: AHP uygulaması. *Bankacılık ve Sigortacılık Araştırmaları Dergisi*, 15: 44-58.
- Çelik, M. (2018). Türkiye'de faaliyet gösteren mevduat bankalarının performans analizi: Büyüklük ve sahiplik yapısı ayrımıyla bir karşılaştırma. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 5(2): 146-168.
- Doğan Başar, B. (2022). Sermaye yapısı ve makroekonomik göstergeler: Türk bankalarında bir uygulama. *Yeni Fikir Dergisi*, 14(29): 1-10.
- Erem, I. (2016). Bankalarda mülkiyet yapısının sermaye yapısı üzerindeki etkisi: Türkiye örneği. Ö.O. Fettahlıoğlu ve C. Birin (Eds.), *3rd International Congress on Social Sciences, China to Ardiatic Bildiriler Kitabı* içinde (s. 669-676). 3rd International Congress on Social Sciences, China to Ardiatic Kongresi'nde sunulan bildiri, Antalya.

- Figankaplan, T. (2019). Bankaların kurumsal yönetim uygulamaları ile finansal performansları arasındaki ilişki: Bir panel veri analizi. *Türkiye Bankalar Birliği*, 30(110): 114-128.
- Figankaplan, T. (2020). Bankaların piyasa değeri ile ekonomik katma değeri arasındaki nedensellik ilişkisi: Panel nedensellik analizi. *BDDK Bankacılık ve Finansal Piyasalar Dergisi*, 14(1): 39-67.
- Gül, Y. (2021). Entropiye dayalı Topsis yöntemi ile bankaların performans değerlendirilmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(1): 1-26.
- Işık, Ö. (2017). Türkiye’de faaliyet gösteren kamu, özel ve yabancı sermayeli ticari bankaların karlılığının içsel belirleyicileri. *Journal of Economics, Finance and Accounting*, 4(3): 342-353.
- Kablan, A. ve Erdoğan, S. (2021). Mülkiyetine göre bankaların finansal performanslarının Copras yöntemi ile analizi: 1980-2018 yılları arası Türk bankacılık sektörü üzerine bir araştırma. *Mali Çözüm*, 31(163): 67-92.
- Kahveci, E., Ekşi, İ.H. ve Kaya, Z. (2016). Türkiye’deki mevduat bankalarında sermaye yapısı – karlılık ilişkisi: 2002 – 2014 yılları arası panel veri uygulama. *Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12: 446-461.
- Karpuz, E. ve Özkan, N. (2021). Kurumsal kalitenin ve makroekonomik göstergelerin finansal piyasalara etkisi: Gelişmekte olan piyasalar üzerine bir araştırma. *BDDK Bankacılık ve Finansal Piyasalar Dergisi*, 15(1):147-173.
- Kevser, M. (2018). *Bankaların Sahiplik Yapısı ile Finansal Performans Arasındaki İlişki: Türkiye İçin Ampirik Bir Araştırma* (Yayımlanmamış doktora tezi). Yalova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yalova.
- Kılıç, M. (2019). Bankaların finansal yapısının karlılık üzerindeki etkisi: Özel sermayeli mevduat bankaları üzerine bir inceleme. *International Journal of Economic and Administrative Studies*, 24: 45-58.
- Korkmaz, Ö. ve Dilmaç, M. (2018). Firma piyasa değerini etkileyen finansal faktörler: Banka ve sigorta işletmeleri üzerine bir uygulama. *Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 16(2): 178-201.
- Kurt Gümüş, G., Gümüş, Y. ve Altunal, I. (2017). Bankacılık sektöründe kurumsal yönetim ve finansal performans ilişkisi: Türkiye ve Kazakistan örneği. *Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 16(2): 104-121.
- Lee, C. and Hsieh, H. (2013). The impact of bank capital on profitability and risk in Asian banking. *Journal of International Money and Finance*, 32: 251-281.
- Niresh, J.A. (2012). Capital structure and profitability in Srilankan banks. *Global Journal of Management and Business Research*, 12(13): 82-90.
- Nwude, E.C. and Anyalechi, K.C. (2018). Impact of capital structure on performance of commercial banks in Nigeria. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 8(2): 298-303.
- Özarslan Saydar, Ö. ve Sacaklı Saçıldı, İ. (2012). İMKB’de işlem gören ticari bankaların karlılığını etkileyen faktörler. *Finans, Politik ve Ekonomik Yorumlar*, 570: 5-20.
- Özen, A.K. (2019). *Sahiplik ve Sermaye Yapısının İşletmelerin Finansal Performansı Üzerindeki Etkileri: BİST Sınai Endeksi ve BİST Hizmet Endeksi Firmaları Üzerinde Karşılaştırmalı Bir Uygulama* (Yayımlanmamış doktora tezi). Gebze Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Gebze.
- Rotich, G. (2015). *The Relationship Between Financial Structure and Financial Performance of Microfinance Banks in Kenya* (Unpublished doctoral thesis). University of Nairobi, Kenya.
- Sarıtaş, H. ve Saray, C. (2012). Türk bankacılık sektörünün karlılık performansının analizi. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11: 23-38.
- Sayman, Y. (2012). *Sahiplik Yapısının Firma Performansı ve Sermaye Yapısı Üzerine Etkileri: İMKB’de İşlem Gören Üretim Firmalarında Bir Uygulama* (Yayımlanmamış doktora tezi). Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

- Sivalingam, L. and Kengatharan L. (2018). Capital structure and financial performance: A study on commercial banks in Sri Lanka. *Asian Economic and Financial Review*, 8(5): 586-598.
- Taani, K. (2013). Capital structure effects on banking performance: A case study of Jordan. *International Journal of Economics, Finance and Management Sciences*, 1(5): 227-233.
- Taşsümer, E. ve Cengiz, S. (2022). Kurumsal yönetim uygulamaları ile finansal performans ilişkisi: BİST- Bankacılık Sektöründe Bir Araştırma. *The Journal of International Scientific Researches*, 7(3): 215-231.
- Topaloğlu, E.E. ve Ege, İ. (2018). Borsa İstanbul'da işlem gören bankaların yönetim kurulu yapısının finansal performansa etkisi: Panel veri analizi. *Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 19(41): 9-33.
- Tükenmez, N.M., Gençyürek, A.G. ve Kabakçı, C.Ç. (2016). Türk bankacılık sektöründe sahiplik yoğunlaşması ile finansal performans ilişkisinin incelenmesine yönelik ampirik bir çalışma. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 30(3): 625-645.
- Yerdelen Tatoğlu, F. (2012). *Panel veri ekonometrisi*. İstanbul: Beta Yayınevi.