



Spor Lisesi Öğrencilerinin Liderlik Özelliklerinin İncelenmesi: İstanbul Örneği

Ufuk DİLEKÇİ¹

Özet

Yayın Bilgisi

Gönderi Tarihi: 26.09.2023
Kabul Tarihi: 21.10.2023
Online Yayın Tarihi:
21.10.2023

Anahtar Kelimeler:

Spor Lisesi, Öğrenci,
Liderlik

DOI:

10.55238/seder.1366887

Amaç: Araştırmanın amacı spor lisesi öğrencilerinin liderlik özelliklerinin bazı değişkenlere göre incelenmesidir.

Gereç ve Yöntem: Araştırmaya İstanbul ilinde spor liselerinde öğrenim gören 547 öğrenci katılmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak kişisel bilgi formu ve Liderlik Yönelim Ölçeği kullanılmıştır. Katılımcılardan elde edilen verilerin analizinde $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Bağımsız Gruplarda T-Testi ve ANOVA, gruplar arası farklılığı belirlemek için ise Post-hoc analizinde Tukey HSD yöntemi tercih edilmiştir.

Bulgular: Araştırmada spor lisesi öğrencilerinin liderlik özellikleri alt boyutlarında baba eğitim seviyesi, spor yapma süreleri ve sınıf seviyesi değişkenlerinde anlamlı fark tespit edilmemiştir ($p>0,05$). Spor lisesi öğrencilerinin liderlik özellikleri alt boyutları cinsiyet, spor türü, anne eğitim seviyesi ve aile gelir seviyesi değişkenlerinde anlamlı fark tespit edildi ($p<0,05$).

Sonuç: Spor Lisesi öğrencilerinin liderlik özelliklerinin belirlenmesi ve öğrencilerin bu özelliklerini geliştirecek eğitimlerin verilmesi spor alanında nitelikli personel yetiştirilmesi yönündende alana olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Investigation of the Leadership Characteristics of Sports High School Students: Istanbul Case

Abstract

Article Info

Received: 26.09.2023
Accepted: 21.10.2023
Online Published:
21.10.2023

Keywords: Sports High School, Student, Leadership

Aim: The aim of the research is to examine the leadership characteristics of sports high school students according to some variables.

Method: 547 students studying in sports high schools in Istanbul participated in the research. Personal information form and Leadership Orientation Scale were used as data collection tools in the research. In the analysis of the data obtained from the participants, T-Test and ANOVA in Independent Groups were used at the $\alpha = 0.05$ significance level, and the Tukey HSD method was preferred in the Post-hoc analysis to determine the difference between groups.

Results: In the study, no significant difference was detected in the leadership characteristics sub-dimensions of sports high school students in the variables of father's education level, duration of sports and grade level ($p>0.05$). A significant difference was detected in the leadership characteristics sub-dimensions of sports high school students: gender, type of sport, mother's education level and family income level ($p<0.05$).

Conclusion: It is thought that determining the leadership characteristics of Sports High School students and providing training that will develop these characteristics of the students will contribute positively to the field of training qualified personnel in the field of sports.

¹ Milli Eğitim bakanlığı, Ankara/Türkiye E-mail: ufukdilekci@gmail.com, ORCID: 0000-0001-7859-0301

Giriş

Eğitim günümüzde toplumların kalkınabilmesi ve geleceğe dönük varlıklarını sürdürebilmeleri için çok büyük önem arz etmektedir. Öğrencilerin iyi bir eğitim alması eğitim sistemi açısından olduğu kadar toplumlarda kendine güvenen, geleceği planlayabilen lider özelliğe sahip bireylerin oluşması için de gereklidir (Kalkavan ve ark., 2021). Araştırmanın konusu olan spor liseleri de spora ilgi ve yeteneği olan öğrencilerin eğitimi için olduğu spor politikalarına yön verecek lider spor insanı yetiştirme açısından önemlidir. Spor lisesi öğrencileri kendi alanları olan spor alanında liderlik yapacak ve çevrelerindeki insanları liderlik özellikleriyle yönlendireceklerdir.

Liderlik kavramı ile ilgili literatür incelendiğinde farklı araştırmalar tespit edilmiş ve liderlik kavramı ile ilgili çeşitli tanımlamalara da yer verilmiştir (Şişman, 2002; Alireisoğlu, 2010). Copeland (1969), liderliği insanları zihinsel, fiziksel ve duygusal olarak etkileyebilme sanatı şeklinde ifade ederken; Bass (1985), amaçlara ulaşmak için içerisinde bulunan grubu etkileyebilme ve grup faaliyetlerini yönlendirebilme; Goleman (1999), insanları ortak bir hedef doğrultusunda birlikte çalışmaya ikna etme; Gallagher (1997), ise belirlenen amaca ulaşma çabasıyla insanları etkileme süreci olarak ifade etmişlerdir. Liderlik, kendi içerisinde değişik bakış açılarına sahiptir ve topluma mal olmuş birçok konunun önemli bir tarafı olarak değerlendirilmektedir (Şişman, 2002). Türk Dil Kurumu (2006), ise lideri “önder olan kişi, şef”, liderlik kavramını ise “önder olan kişilerin görevleri” şeklinde tanımlamıştır (TDK, 2006). Liderlik tanımlarında genellikle kültürel farklılıklardan kaynaklı etkilerinden söz edilmektedir (Çelik ve Sünbül, 2008). Günümüze kadar birçok liderlik tanımı yapılmasına rağmen hala üzerinde bir fikir birliğine varılan bir tanım yapılamamıştır (Filiz ve ark., 2016).

Spor liseleri yükseköğretim öğrenimi öncesinde spora ilgi ve yeteneği bulunan 8. sınıftan 9. sınıfa geçen öğrencilere, ortaöğretim süreçleri boyunca akademik spor eğitimi veren okullar olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca spor liselerinin bir spor kulübü değil, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı resmi müfredatı uygulayan ve bu müfredatın içerisinde de spor derslerinin olduğu kadar akademik derslerin de olduğu bir okul türüdür (Dilekçi, 2022).

Araştırma hem akademik hem de spor alanında eğitim veren spor lisesi öğrencilerinin liderlik özelliklerinin aldıkları eğitimle birlikte etkilenebileceği düşünülmüş ve spor lisesi öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Ayrıca araştırma spor lisesi öğrencilerinin spor odaklı yaşamlarının (antrenman, müsabaka vs.) liderlik özelliklerini olumlu yönde etkilediği düşünüldüğünden özellikle spor lisesi öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Araştırmanın spor lisesi öğrencilerinin liderlik özelliklerinin tespiti ve bu liderlik özelliklerinin artırılmasına yönelik olarak spor lisesi müfredatının yenilenmesi gibi birçok konuda olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Araştırmanın amacı ise spor lisesi öğrencilerinin liderlik yönelimlerinin bazı değişkenlere göre incelenmesidir.

Materyal ve Yöntem

Araştırmada betimsel nitelik taşıyan tarama modeli kullanılmıştır (Karasar, 2005). Örneklem yöntemi olarak da ana kütle içerisinde seçilecek örnek kesimin araştırmacının yargılarına belirlendiği tesadüfi olmayan kolayda örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Kolayda örneklemede veriler, ana kütlede en kolay, hızlı ve ekonomik şekilde toplanır (Malhotra, 2004, Aaker ve ark., 2007).

Araştırma Grubu

Araştırma evrenini Türkiye genelinde spor liselerinde öğrenim gören öğrenciler oluştururken araştırma örneklemini İstanbul ilinde spor liselerinde öğrenim gören 547 öğrenci oluşturmuştur.

Verilerin Toplanması

Yapılan araştırmada elde edilen veriler araştırmacının hazırladığı formla spor lisesi öğrencilerinden çevrimiçi olarak toplanmıştır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak araştırmacının hazırladığı “Kişisel Bilgi Formu” ve “Liderlik Yönelim Ölçeği” kullanılmıştır.

Kişisel Bilgi Formu: Araştırmacı tarafından hazırlanan formda öğrencilerin cinsiyet, sınıf düzeyi, sportif branş, spor yapma yılı ve aile gelir düzeyi, anne eğitim seviyesi ve baba eğitim seviyesiyle ilgili sorulara cevap vermeleri istenmiştir.

Liderlik Yönelim Ölçeği: Bolman ve Deal (1991)’ın geliştirdiği, Dereli (2003)’nin uyarladığı “Liderlik Yönelim Ölçeği” 5’li likert olup, 32 maddeden oluşmaktadır (Bolman, 1991; Dereli, 2003). Liderlik yönelim ölçeği; insana yönelik liderlik maddeleri (2, 6, 10, 14, 18, 22, 26 ve 30), yapıya yönelik liderlik maddeleri (1, 5, 9, 13, 17, 21, 25 ve 29), dönüşümsel liderlik maddeleri (3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31) ve karizmatik liderlik maddeleri (4, 8, 12, 16, 20, 24, 28 ve 32) olarak 4 alt boyut alt boyuttan meydana gelmektedir. Ölçeğin genel puan ortalaması 32 ile 160 arası hesaplanmaktadır. Dereli (2003) tarafından uyarlanan ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları sırasıyla; insana yönelik liderlik için 0,87, yapıya yönelik liderlik için 0,87, dönüşümsel liderlik için 0,84 ve karizmatik liderlik ise 0,87 olarak belirlenmiştir (Dereli, 2003). Yapılan araştırmada Cronbach alfa katsayıları sırasıyla; insana yönelik liderlik için 0,79, yapıya yönelik liderlik için 0,81, dönüşümsel liderlik için 0,80 ve karizmatik liderlik ise 0,85 olarak tespit edildi.

Verilerin Analizi

Araştırmada kişisel bilgilerin dağılımlarının belirlenmesi için yüzde (%) ve frekans testleri yapılmıştır. Katılımcılardan elde edilen verilerin normal dağılıma sahip olup olmadığının belirlenmesi için çarpıklık-basıklık değerleri ve oluşturulan histogramlar incelendiğinde verilerin normal dağılım gösterdiği belirlenmiştir (George ve Mallery, 2010). Araştırma verileri normal bir dağılıma sahip olduğu için parametrik testler uygulanmıştır. İki bağımsız değişken için Bağımsız Örneklem T-Testi, ikiden fazla değişkenin karşılaştırılmasında tek yönlü varyans analizi testi ANOVA kullanılmıştır. ANOVA testinde gruplar arası anlamlı farklılığı tespit etmek için alt testlerden Tukey HSD kullanılmıştır. Analizlerde anlamlılık düzeyi ($p<0,05$) olarak belirlenmiştir.

Bulgular

Tablo 1. Katılımcılara ait demografik özellikler

| | Değişken | N | % |
|---------------------|------------------|-----|-------|
| Cinsiyet | Erkek Öğrenci | 356 | 65,10 |
| | Kız Öğrenci | 191 | 34,90 |
| Sınıf Seviyesi | 9. Sınıf | 160 | 29,30 |
| | 10. Sınıf | 152 | 27,80 |
| | 11. Sınıf | 121 | 22,10 |
| | 12. Sınıf | 114 | 20,80 |
| Spor Branş | Bireysel Sporlar | 237 | 43,30 |
| | Takım Sporları | 310 | 56,70 |
| Spor Yapma Süresi | 1-3 Yıl | 85 | 15,50 |
| | 4-6 Yıl | 236 | 43,10 |
| | 7-9 Yıl | 114 | 20,80 |
| | 10 yıl üzeri | 112 | 20,50 |
| Aile Gelir Seviyesi | 11001-18000 TL | 52 | 9,50 |
| | 18001-25000 TL | 297 | 54,30 |

| | | | |
|----------------------|--------------------|-----|-------|
| | 25001-32000 TL | 129 | 23,60 |
| | 32001 TL üstü | 69 | 12,60 |
| Anne Eğitim Seviyesi | İlkokul | 19 | 3,50 |
| | Ortaokul | 72 | 13,20 |
| | Lise | 403 | 73,70 |
| | Üniversite ve üstü | 53 | 9,70 |
| Baba Eğitim Seviyesi | İlkokul | 14 | 2,60 |
| | Ortaokul | 47 | 8,60 |
| | Lise | 385 | 70,40 |
| | Üniverste ve üstü | 101 | 18,50 |

Tablo 1’de araştırmaya katılan spor lisesi öğrencilerinin cinsiyet, sınıf seviyeleri, spor branşları, spor yapma süreleri, aile gelir seviyeleri, anne eğitim seviyeleri ve baba eğitimi seviyelerine yönelik tanımlayıcı bilgiler verildi.

Tablo 2. Spor lisesi öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre liderlik özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Cinsiyet | N | Ort. | SS. | T | p |
|--------------------------------|---------------|-----|------|------|-------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | Erkek Öğrenci | 356 | 3,90 | 0,63 | 6,49 | ,000 |
| | Kız Öğrenci | 191 | 3,55 | 0,54 | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | Erkek Öğrenci | 356 | 4,19 | 0,94 | 3,40 | ,001 |
| | Kız Öğrenci | 191 | 3,91 | 0,87 | | |
| Dönüşümsel Liderlik | Erkek Öğrenci | 356 | 3,70 | 0,40 | -2,47 | ,014 |
| | Kız Öğrenci | 191 | 3,79 | 0,42 | | |
| Karizmatik Liderlik | Erkek Öğrenci | 356 | 3,86 | 0,36 | 4,74 | ,000 |
| | Kız Öğrenci | 191 | 3,69 | 0,47 | | |

*p<0.05

Tablo 2’de spor lisesi öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik, karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edildi (p<0,05). Anlamlı farklılığın insana yönelik liderlik (3,90±0,63), yapıya yönelik liderlik (4,19±0,94), karizmatik liderlik (3,86±0,47) alt boyutlarında erkek öğrenciler lehine; dönüşümsel liderlik (3,79±0,42) alt boyutunda ise kız öğrenciler lehine olduğu belirlendi.

Tablo 3. Spor lisesi öğrencilerinin sınıf seviyesi değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Sınıf Seviyesi | N | Ort. | SS. | F | p |
|--------------------------------|----------------|-----|------|------|------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | 9. Sınıf | 160 | 3,78 | 0,64 | 1,10 | ,349 |
| | 10. Sınıf | 152 | 3,79 | 0,49 | | |
| | 11. Sınıf | 121 | 3,84 | 0,69 | | |
| | 12. Sınıf | 114 | 3,70 | 0,65 | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | 9. Sınıf | 160 | 4,12 | 0,85 | 0,08 | ,970 |
| | 10. Sınıf | 152 | 4,10 | 0,91 | | |
| | 11. Sınıf | 121 | 4,07 | 0,98 | | |
| | 12. Sınıf | 114 | 4,08 | 0,98 | | |
| Dönüşümsel Liderlik | 9. Sınıf | 160 | 3,74 | 0,44 | 0,28 | ,837 |
| | 10. Sınıf | 152 | 3,75 | 0,43 | | |
| | 11. Sınıf | 121 | 3,72 | 0,37 | | |
| | 12. Sınıf | 114 | 3,71 | 0,40 | | |
| Karizmatik Liderlik | 9. Sınıf | 160 | 3,81 | 0,40 | 0,12 | ,948 |
| | 10. Sınıf | 152 | 3,80 | 0,42 | | |
| | 11. Sınıf | 121 | 3,78 | 0,43 | | |
| | 12. Sınıf | 114 | 3,80 | 0,40 | | |

*p<0.05

Tablo 3’de spor lisesi öğrencilerinin sınıf değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik, karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p>0,05$).

Tablo 4. Spor lisesi öğrencilerinin spor türü değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Spor Türü | N | Ort. | SS. | T | p |
|-------------------------|------------------|-----|------|------|-------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | Bireysel Sporlar | 237 | 3,79 | 0,61 | 0,39 | ,700 |
| | Takım Sporları | 310 | 3,77 | 0,63 | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | Bireysel Sporlar | 237 | 4,12 | 0,86 | 0,51 | ,608 |
| | Takım Sporları | 310 | 4,08 | 0,97 | | |
| Dönüşümsel Liderlik | Bireysel Sporlar | 237 | 3,76 | 0,42 | 1,31 | ,192 |
| | Takım Sporları | 310 | 3,71 | 0,40 | | |
| Karizmatik Liderlik | Bireysel Sporlar | 237 | 3,75 | 0,83 | -2,45 | ,015 |
| | Takım Sporları | 310 | 3,84 | 0,40 | | |

* $p<0,05$

Tablo 4’de spor lisesi öğrencilerinin spor türü değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p>0,05$). Karizmatik liderlik alt boyutunda ise takım sporu yapan ($3,84\pm 0,40$) öğrenciler lehine anlamlı fark tespit edildi ($p<0,05$).

Tablo 5. Spor lisesi öğrencilerinin spor yapma süresi değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Spor Yapma Süresi | N | Ort. | SS. | F | p |
|-------------------------|-------------------|-----|------|------|------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | 1-3 Yıl | 85 | 3,83 | 0,66 | 0,62 | ,602 |
| | 4-6 Yıl | 236 | 3,80 | 0,59 | | |
| | 7-9 Yıl | 114 | 3,73 | 0,55 | | |
| | 10 yıl üzeri | 112 | 3,75 | 0,70 | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | 1-3 Yıl | 85 | 4,06 | 0,86 | 1,26 | ,289 |
| | 4-6 Yıl | 236 | 4,17 | 0,96 | | |
| | 7-9 Yıl | 114 | 3,97 | 0,82 | | |
| | 10 yıl üzeri | 112 | 4,09 | 0,99 | | |
| Dönüşümsel Liderlik | 1-3 Yıl | 85 | 3,76 | 0,42 | 0,97 | ,409 |
| | 4-6 Yıl | 236 | 3,75 | 0,43 | | |
| | 7-9 Yıl | 114 | 3,73 | 0,39 | | |
| | 10 yıl üzeri | 112 | 3,68 | 0,38 | | |
| Karizmatik Liderlik | 1-3 Yıl | 85 | 3,82 | 0,38 | 0,78 | ,504 |
| | 4-6 Yıl | 236 | 3,78 | 0,41 | | |
| | 7-9 Yıl | 114 | 3,77 | 0,44 | | |
| | 10 yıl üzeri | 112 | 3,84 | 0,41 | | |

* $p<0,05$

Tablo 5’de spor lisesi öğrencilerinin spor yapma süresi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik, karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p>0,05$).

Tablo 6. Spor lisesi öğrencilerinin aile gelir seviyesi değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Aile Gelir Seviyesi | N | Ort. | SS. | F | p | Fark |
|-------------------------|---------------------|-----|------|------|-------|------|------------|
| İnsana Yönelik Liderlik | (1) 11001-18000 TL | 52 | 3,79 | 0,57 | 3,057 | ,028 | 2>4 3>4 |
| | (2) 18001-25000 TL | 297 | 3,81 | 0,51 | | | |
| | (3) 25001-32000 TL | 129 | 3,79 | 0,75 | | | |
| | (4) 32001 TL üstü | 69 | 3,57 | 0,76 | | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | (1) 11001-18000 TL | 52 | 4,10 | 1,05 | ,582 | ,627 | |
| | (2) 18001-25000 TL | 297 | 4,06 | 0,83 | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------|-----|------|------|-------|------|-----|
| | (3) 25001-32000 TL | 129 | 4,19 | 1,08 | | | |
| | (4) 32001 TL üstü | 69 | 4,05 | 0,91 | | | |
| Dönüşümsel Liderlik | (1) 11001-18000 TL | 52 | 3,66 | 0,36 | | | |
| | (2) 18001-25000 TL | 297 | 3,78 | 0,43 | 2,676 | ,047 | 2>3 |
| | (3) 25001-32000 TL | 129 | 3,70 | 0,37 | | | |
| | (4) 32001 TL üstü | 69 | 3,68 | 0,43 | | | |
| Karizmatik Liderlik | (1) 11001-18000 TL | 52 | 3,77 | 0,44 | | | |
| | (2) 18001-25000 TL | 297 | 3,79 | 0,40 | ,273 | ,845 | |
| | (3) 25001-32000 TL | 129 | 3,81 | 0,41 | | | |
| | (4) 32001 TL üstü | 69 | 3,83 | 0,45 | | | |

*p<0.05

Tablo 6’da spor lisesi öğrencilerinin aile gelir seviyesi değişkenine göre yapıya yönelik liderlik ve karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p>0,05$). İnsana yönelik liderlik ve dönüşümsel liderlik alt boyutlarında ise anlamlı farklılık tespit edildi ($p<0,05$). Post Hoc (Tukey) testi sonuçlarına göre insana yönelik liderlik alt boyutunda 18001-25000 TL gelir grubunun ($3,81\pm 0,51$) puanlarının 32001 TL üstü gelir grubunun puanlarından ($3,57\pm 0,76$); 25001-32000 TL gelir grubunun puanlarının ($3,79\pm 0,75$), 32001 TL üstü gelir grubunun puanlarından ($3,57\pm 0,76$) daha yüksek olduğu; dönüşümsel liderlik alt boyutunda ise 18001-25000 TL gelir grubunun puanlarının ($3,78\pm 0,43$), 25001-32000 TL gelir grubunun puanlarından ($3,70\pm 0,37$) daha yüksek olduğu tespit edildi.

Tablo 7. Spor lisesi öğrencilerinin anne eğitim seviyesi değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Anne Eğitim Seviyesi | N | Ort. | SS. | F | p | Fark |
|--------------------------------|------------------------|-----|------|------|-------|------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | (1) İlkokul | 19 | 3,74 | 0,60 | | | |
| | (2) Ortaokul | 72 | 3,76 | 0,59 | ,094 | ,963 | |
| | (3) Lise | 403 | 3,79 | 0,60 | | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 53 | 3,76 | 0,83 | | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | (1) İlkokul | 19 | 4,28 | 1,60 | | | |
| | (2) Ortaokul | 72 | 4,10 | 0,92 | ,288 | ,834 | |
| | (3) Lise | 403 | 4,08 | 0,87 | | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 53 | 4,12 | 1,03 | | | |
| Dönüşümsel Liderlik | (1) İlkokul | 19 | 3,68 | 0,32 | | | |
| | (2) Ortaokul | 72 | 3,68 | 0,33 | ,774 | ,509 | |
| | (3) Lise | 403 | 3,74 | 0,43 | | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 53 | 3,79 | 0,39 | | | |
| Karizmatik Liderlik | (1) İlkokul | 19 | 3,59 | 0,44 | | | |
| | (2) Ortaokul | 72 | 3,72 | 0,45 | 3,575 | ,014 | 3>1 |
| | (3) Lise | 403 | 3,83 | 0,39 | | | 3>2 |
| | (4) Üniversite ve üstü | 53 | 3,74 | 0,51 | | | |

*p<0.05

Tablo 7’de spor lisesi öğrencilerinin anne eğitim seviyesi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik ve dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p>0,05$). Karizmatik liderlik alt boyutunda ise anlamlı farklılık tespit edildi ($p<0,05$). Post Hoc (Tukey) testi sonuçlarına göre anne eğitimi lise olanların puanlarının ($3,83\pm 0,39$), anne eğitimi ilkokul ($3,59\pm 0,44$) ve anne eğitimi ortaokul ($3,72\pm 0,45$) olanların puanlarından daha yüksek olduğu tespit edildi.

Tablo 8. Spor lisesi öğrencilerinin baba eğitim seviyesi değişkenine göre liderlik yönelim özelliklerinin karşılaştırılması

| Alt Boyutlar | Baba Eğitim Seviyesi | N | Ort. | SS. | F | p |
|--------------------------------|------------------------|-----|------|------|-------|------|
| İnsana Yönelik Liderlik | (1) İlkokul | 14 | 3,76 | 0,56 | ,008 | ,999 |
| | (2) Ortaokul | 47 | 3,79 | 0,59 | | |
| | (3) Lise | 385 | 3,78 | 0,61 | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 101 | 3,78 | 0,69 | | |
| Yapıya Yönelik Liderlik | (1) İlkokul | 14 | 3,86 | 0,58 | 1,545 | ,202 |
| | (2) Ortaokul | 47 | 3,93 | 0,55 | | |
| | (3) Lise | 385 | 4,15 | 0,93 | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 101 | 4,00 | 1,07 | | |
| Dönüşümsel Liderlik | (1) İlkokul | 14 | 3,68 | 0,34 | ,583 | ,626 |
| | (2) Ortaokul | 47 | 3,74 | 0,38 | | |
| | (3) Lise | 385 | 3,72 | 0,42 | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 101 | 3,78 | 0,39 | | |
| Karizmatik Liderlik | (1) İlkokul | 14 | 3,69 | 0,44 | ,686 | ,561 |
| | (2) Ortaokul | 47 | 3,75 | 0,46 | | |
| | (3) Lise | 385 | 3,81 | 0,39 | | |
| | (4) Üniversite ve üstü | 101 | 3,79 | 0,46 | | |

*p<0.05

Tablo 8’de spor lisesi öğrencilerinin baba eğitim seviyesi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik, karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p>0,05).

Tartışma ve Sonuç

Araştırma son yıllarda spor alanına ilgi ve yeteneği olan öğrenciler arasında oldukça popüler hale gelen spor liseleri öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Spor lisesi öğrencileri spor alanı üzerinde devam eden eğitim öğretim faaliyetlerinde liderlik özelliklerinin önemi düşünülerek yapılan araştırmaya konu edilmiştir. Literatür incelendiğinde spor liseleri ile ilgili çok az sayıda araştırmaya rastlanılmıştır (Güler, B. ark.,2020; Toprak, A. 2019). Araştırmada, spor lisesi öğrencilerinin cinsiyet, sınıf seviyesi, spor türü, spor yapma süreleri, aile gelir seviyesi, anne eğitim seviyesi ve baba eğitim seviyesi değişkenlerine göre liderlik özellikleri incelenmiştir.

Spor lisesi öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik ve karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edildi. Literatür incelendiğinde cinsiyet değişkeninin de kadınların liderlik özelliklerinin erkeklerden yüksek olduğunu tespit eden araştırmalar olduğu gibi (Bilir ve Arslan, 2016; Cansoy, 2015; Gündoğdu, 2014; Cengiz, 2012; Kadyrkulova, 2008; Turhan, 2007); yapılan araştırmayla aynı yönde erkeklerin liderlik özelliklerini daha yüksek bulan araştırmalarda mevcuttur (Aydın, 2016; Aslan ve Uslu, 2014; Aygün, 2018; Turhal ve ark., 2020; Yalçın, 2014; Cemaloğlu, 2007). Araştırmada erkek öğrencilerin insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, karizmatik liderlik; kız öğrencilerinde dönüşümsel liderlik alt boyutlarında liderlik özelliklerinin lehlerine tespit edilmesi; öğrencilerin sporla sosyalleşmeleri ya da eğitim aldıkları lise türü kaynaklı olduğu söylenilebilir. Ayrıca erkek ve kız öğrencilerin liderlik özelliklerinin yüksek çıkmasında

spora ilgi ve yeteneklerinin de önemli ölçüde liderlik özelliklerini olumlu etkilemesi kaynaklı olabileceği düşünülmektedir.

Spor lisesi öğrencilerinin sınıf seviyesi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik ve karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Literatürde sınıf seviyesi değişkenine göre sporcu liderlik yönelimlerinde anlamlı farklılığın olmadığı araştırma bulgularını destekler nitelikte araştırma sonuçları görülmüştür (Güngör, 2016; Güngör ve Yenel, 2017; Kurudirek, 2011; Özmutlu, 2008). Araştırmada spor lisesi öğrencilerinde sınıf seviyesi değişkenine göre anlamlı farklılık tespit edilememesi öğrencilerin sınıf seviye farkı gözetmeksizin okulda aynı tür eğitim almaları ve okul dışında da yoğun spor faaliyetlerine katılmaları kaynaklı aynı özellikleri taşımalarından kaynaklandığı söylenebilir.

Spor lisesi öğrencilerinin spor türü değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Karizmatik liderlik alt boyutunda takım sporu yapan öğrenciler lehine anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Literatürde spor türü değişkenine göre sporcu liderlik özelliklerinde anlamlı farklılığın olmadığı araştırmalar olduğu gibi (Aydın, 2016; Çar, 2013; Efehan, 2007; Seydioğlu, 2017; Turhal ve ark., 2020) anlamlı farklılığın olduğu araştırmalarda vardır (Karataş, 2017; Çakır, 2021). Araştırmada spor türü değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilememesinin spor lisesi öğrencilerinin yaptıkları spor türleri olan bireysel ve takım sporlarının öğrencilerin liderlik özellikleri üzerinde herhangi bir etki göstermemesinden kaynaklandığı söylenilebilir. Araştırmada takım sporu yapan öğrencilerin karizmatik liderlik boyutunda lehlerine anlamlı farklılığın yaptıkları spor türünün liderlik özellikleri olumlu etkilemesi kaynaklı olduğu söylenilebilir. Takım sporu yapan öğrencilerin bireysel spor yapan öğrencilere göre takım içerisinde daha fazla ön plana çıkma ve sorumluluk alma istekliliklerinden kaynaklı olduğu söylenilebilir.

Spor lisesi öğrencilerinin spor yapma süresi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik ve karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Literatürde spor yapma süresi değişkenine göre sporcu liderlik yönelimlerinde anlamlı farklılığın olmadığı araştırma bulgularını destekler nitelikte araştırma sonuçları görülmüştür (Çar, 2013; Kara, 2018). Araştırmada spor lisesi öğrencilerinde spor yapma sürelerine göre anlamlı farklılık tespit edilmemesi öğrencilerin ortaöğretim çağındaki yaşlarda olmaları ya da spor yapma sürelerinin yaşlarına göre fazla olmamasından kaynaklandığı söylenilebilir.

Spor lisesi öğrencilerinin aile gelir seviyesi değişkenine göre yapıya yönelik liderlik, karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. İnsana yönelik liderlik alt boyutunda maddi gelir seviyesi orta ve orta altı öğrencilerin, aile geliri yüksek öğrencilerden, dönüşümsel liderlik alt boyutunda ise maddi gelir seviyesi orta altı gelire sahip öğrencilerin, orta gelir grubuna sahip öğrencilerden daha yüksek olduğu tespit edildi. Literatürde aile gelir seviyesi değişkenine göre sporcu liderlik özelliklerinde anlamlı farklılığın olmadığı araştırmalar olduğu gibi (Kurtyemez, 2021; Gönen, 2021) anlamlı farklılığın olduğu araştırmalarda vardır (Oğurlu, 2012). Araştırmada insan yönelik ve dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılığın öğrencilerin aile gelir seviyelerinin liderlik özelliklerini olumlu etkilemesi kaynaklı olduğu söylenilebilir. İnsana yönelik ve dönüşümsel liderlik özelliklerinin aile gelir seviyesi daha düşük

öğrencilerde yüksek olması bu öğrencilerin sosyal hayatlarında diğer öğrencilere nazaran daha fazla sorumluluk almaları kaynaklı olduğu söylenilebilir.

Spor lisesi öğrencilerinin anne eğitim seviyesi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmedi. Karizmatik liderlik alt boyutunda anne eğitim seviyesi lise olan öğrencilerin anne eğitim seviyesi ilkökul ve ortaokul olan öğrencilerden liderlik özellikleri daha yüksek tespit edildi. Literatürde anne eğitim seviyesi değişkenine göre öğrencilerin liderlik özelliklerinde anlamlı farklılık tespit edilmeyen araştırmalar olduğu gibi (Özdemir, 2018; Cevahircioğlu ve Çakıcı, 2022); liderlik özelliklerinde anlamlı farklılık tespit edilen araştırmalarda vardır (İbicioğlu ve ark., 2009). Araştırmada karizmatik liderlik alt boyutunda anne eğitim seviyesi lise olan öğrencilerin, anne eğitim seviyesi ilkökul ve ortaokul olan öğrencilere göre yüksek olmasının anne eğitimlerinin yükseköğretime devamlılık sağlama noktasında eksik kalması ve bununla birlikte ebeveyni olduğu öğrencinin yükseköğretime devamlılığı noktasında yönlendirmeleri kaynaklı liderlik özelliklerinin olumlu etkilendiği söylenilebilir. Spor lisesi öğrencilerinin baba eğitim seviyesi değişkenine göre insana yönelik liderlik, yapıya yönelik liderlik, dönüşümsel liderlik ve karizmatik liderlik alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Literatürde baba eğitim seviyesi değişkenine göre sporcu liderlik yönelimlerinde anlamlı farklılığın olmadığı araştırma bulgularını destekler nitelikte araştırma sonuçları görülmüştür (Cansoy, 2016; Külekçi, 2015; Özmutlu, 2008). Araştırmada spor lisesi öğrencilerinde baba eğitim seviyesi değişkenine göre anlamlı farklılık tespit edilememesi baba eğitim seviyesinin liderlik özelliklerini etkilememesinden kaynaklandığı söylenilebilir.

Sonuç olarak araştırmanın son yıllarda öğrenciler arasında oldukça popüler hale gelen spor liseleri üzerinde yapılması kamuoyuna bu okul türünün tanıtılması adına önem arz etmektedir. Spor lisesi öğrencilerinin öğrenim hayatlarının bitiminde büyük ihtimalle spor alanında önemli görevler üstlenecek olmaları onların eğitimleri üzerinde önemle durulması ve önem verilmesi gereken bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Araştırma sonuçları gelecekte spor alanında beden eğitimi ve spor öğretmeni, antrenör, yönetici ve diğer sporla ilgili alanlarda önemli görevler yapacak nitelikte bireylerin tespit edilmesi ve bu bireylere spor liselerinde liderlik özelliklerini daha da geliştirecek eğitim verilmesi içinde büyük önem taşımaktadır. Araştırma sonuçlarına göre literatürde spor liseleri ve ortaöğretim öğrencilerinin liderlik özellikleri üzerinde çok fazla araştırma olmaması sebebiyle literatüre önemli katkılar sağlayacağı düşünülmektedir.

Öneriler

- Öğrencilerin liderlik özellikleriyle ilgili yapılacak araştırmalar farklı okul türleri üzerinde yapılabilir.
- Örneklem grubunu genişleterek Türkiye genelindeki spor lisesi öğrencilerinin liderlik özellikleri incelenebilir.
- Spor lisesi müfredatına liderlik ile ilgili dersler eklenerek öğrencilerin liderlik özellikleri güçlendirilebilir.
- Spor lisesi öğrencilerine liderlik konularıyla ilgili seminerler ve kurslar verilebilir.
- Araştırma spor lisesi beden eğitimi öğretmenleri ve okul yöneticileri üzerinde uygulanarak, aralarında karşılaştırma yapılabilir ve literatüre katkı sağlanabilir.

Kaynaklar

- Aaker, D.A., Kumar, V. & Day, G.S., (2007). *Marketing research*. 9. Edition, John Wiley & Sons, Danvers.
- Alireisoğlu, A. (2010). *Liderlik stiline ve liderlik yoğunluğunun örgüt kültürüne etkisinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, İSZÜ Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı, İstanbul.
- Arslan, H., ve Uslu B. (2014). Öğretmen adaylarının liderlik yönelimlerinin incelenmesi. *E-Journal of Educational Research*, 5, 42-60
- Aydın, R. (2016). *Beden eğitimi ve spor yüksekokullarında eğitim gören bireysel ve takım sporlarıyla uğraşan öğrencilerin liderlik özelliklerinin karşılaştırılması*. Yüksek Lisans Tezi. Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
- Aygün, M. (2018). *Buz hokeyi sporcularının duygusal zekâ ve liderlik özelliklerinin sportif sürekli kendine güven üzerine etkisi*. Doktora Tezi. Atatürk Üniversitesi Kış Sporları ve Spor Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and Performance Beyond Expectation*. New York: Free Press.
- Bayındır, M. (2018). *Antrenörlerin Liderlik Özellikleri ile Empati Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Bilir, B., ve Arslan, H. (2016). Perceptions of the teachers working in secondary schools about their principal's leadership orientations. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(4).
- Bolman, L.G., ve Deal, T.E, (1991). *Reframing organizations: Artistry, choice and leadership*. First Edition. San Francisco, Josey-Bass Publishers.
- Çakır, G. (2021). *Spor hizmetleri genel müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatında çalışan antrenörlerin duygusal zekâ ve liderlik özelliklerinin araştırılması*. Doktora Tezi. Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Kütahya.
- Cansoy, R. (2015). *Türkiye'de ortaöğretim okullarındaki öğrencilerin gençlik liderlik özelliklerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Çelik, C., ve Sünbül, Ö. (2008). Liderlik algılarında eğitim ve cinsiyet faktörü: Mersin ilinde bir alan araştırması. *Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 13(3), 49-66.
- Cemaloğlu, N. (2007). Okul yöneticilerinin liderlik stillerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Journal Of Turkish Educational Sciences*, 5(1).
- Cengiz, R. (2012). Taekwondo sporcularının algıladığı liderlik özellikleri ile öz yeterlik düzeyleri arasındaki ilişki. *E-Journal Of New World Sciences Academy*, 7(4).
- Cevahircioğlu, B., ve Çakıcı, H.A. (2022). Sporcuların karakter özelliklerine göre liderlik yönelimlerinin incelenmesi. *Gümüşhane Üniversitesi Sağlık Bilimleri Dergisi*, 11(2), 688-701.
- Copeland, M. (1969). *The game of nations: The amorality of power politics*. London: Weidenfeld and Nicolson, 272.
- Dereli, M. (2003). *A survey research of leadership styles of elementary school principals*. Master's Thesis. Middle East Technical University Social Sciences, Ankara.
- Dilekçi, U. (2022). *Spor liselerinde adanmışlık*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Efekan, H. (2007). *Kara Harp Okulu olimpik spor branşlarında yapılan bireysel sporlar ile takım sporlarının Harbiyelilerin liderlik özelliklerine sağladığı etkilerin incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Filiz, N., Erol, F., Dikmen, M., ve Altınkaynak, S. (2016). *Bayan üniversite öğrencilerinde liderlik yöneliminin incelenmesi*. *International conference on quality in higher edution*. Sakarya University, 96-102.

- Gallagher, J.J. (1997). Least restrictive climate and gifted students. *Peabody Journal of Education*, 72, 153–165.
- George, D., & Mallery, M. (2010). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference 17.0 update*. Boston: Pearson.
- Goleman, D. (1999). *Duygusal zekâ*. İstanbul: Varlık Yayınları.
- Güler, B., Dursun, M., & GUNAY, M. (2020). Spor lisesi öğrencilerinin liderlik yönelimlerinin incelenmesi. *Uluslararası Güncel Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 576-587.
- Hersey, P., & Blanchard, K.H. (1969). Life cycle theory of leadership. *Training and Development Journal*, 23, 26-33.
- Gönen, A.B. (2021). *Faal hakemlerin liderlik özellikleri ile empati düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Gündoğdu, F. (2014). *Spor yöneticilerinin liderlik stilleri ile sporun yaygınlaştırılması arasındaki ilişki*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Güngör, N. B., ve Yenel, F. (2017). Beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin epistemolojik inançları ile liderlik özellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi*, 19(2).
- Güngör, N. B. (2016). *Beden eğitimi öğretmen adaylarının epistemolojik inançları ile liderlik özellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- İbicioğlu, H., Özmen, H., ve Taş, S. (2009). Liderlik davranışı ve toplumsal norm ilişkisi: ampirik bir çalışma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 14(2).
- Kadyrkulova, A. (2008). *Female and gender leadership master's program in leadership and management in international context baltic business school*. University of Kalmar.
- Kalkavan, A., Kadioğlu, H. C. & Kayhan, R. F. (2021). Spor lisesindeki sporcuların stresle başa çıkma düzeylerinin araştırılması. *Gençlik Araştırmaları Dergisi*, 9(24), 124-137.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel araştırma yöntemi, kavramlar, ilkeler, teknikler*. İstanbul: Nobel Yayın Dağıtım.
- Karataş, N. (2021). *Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin liderlik yönelimleri ve iletişim becerileri üzerine bir araştırma*. Yüksek Lisans Tezi. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.
- Külekiçi, E. (2015). Üniversite öğrencilerinin sosyal sorumluluk temelli liderlik becerilerinin geliştirilmesine yönelik deneysel bir çalışma. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
- Kurtyemez, H. (2021). *Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin liderlik özellikleri ile başarı yönelimleri arasındaki ilişki: Samsun ili örneği*. Yüksek Lisans Tezi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Samsun.
- Kurudirek, M. A. (2011). *Spor yöneticiliği ile beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin eğitim seviyelerinin liderlik düzeylerine etkisi*. Yüksek Lisans Tezi. Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Malhotra, N. K. (2004). *Marketing Research an Applied Orientation*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Oğurlu, Ü. (2012). *Liderlik beceriler geliştirme programının üstün zekâlı olan ve olmayan öğrencilerin liderlik becerilerine etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Özdemir, Y., Buyruk, H., ve Güngör, S. (2018). Öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğitimi ile liderlik yönelimleri arasındaki ilişki. *Mersin Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(2), 548-571.

- Özmutlu, İ. (2008). *Beden eğitimi ve spor yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilerin liderlik ve yaratıcılık özelliklerinin karşılaştırılması (Gazi Üniversitesi Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Seydioğlu, C. (2017). *İstanbul'daki beden eğitimi ve spor yüksek okulu öğrencilerinden bireysel ve takım sporları yapanların liderlik özelliklerinin değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Gelişim Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Şişman, M. (2002). *Öğretim liderliği*. Ankara: Pegem A Yayıncılık, 1-3.
- Toprak, A. (2019). Spor yapan ve yapmayan lise öğrencilerinin kişisel sorumluluk ve liderlik özelliklerinin incelenmesi. (Yüksek Lisans Tezi) Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde
- Turhal, S. N., Tutkun, E., ve Çelik, A. (2020). Spor yöneticisi adaylarının liderlik yönelimleri ve sosyal zekâ düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 18(4), 193-202.
- Turhan, M. (2007). Genel ve mesleki lise yöneticilerinin etik liderlik davranışlarının okullardaki sosyal adalet üzerindeki etkisi. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.
- Türk Dil Kurumu. (2006). Liderlik Tanımı, 05 Eylül 2023 tarihinde <https://sozluk.gov.tr/> adresinden erişildi.
- Yalçın, S. (2014). *Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin liderlik stilleri ile öğretmenlerin iş yaşam kalitesi ve örgütsel bağlılık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Makale Alıntısı

Dilekçi, U. (2023). Spor Lisesi Öğrencilerinin Liderlik Özelliklerinin İncelenmesi: İstanbul Örneği [Examining the Leadership Characteristics of Sports High School Students: Istanbul Example], *Spor Eğitim Dergisi*, 7(3), 186-197.



Bu eser Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.