



Article Info/Makale Bilgisi

Received/Geliş:01.10.2023 Accepted/Kabul:10.11.2023

DOI:10.30794/pausbed.1369481

Research Article/Araştırma Makalesi

İçmen, M. (2024). "Bir Acil Durum Vergisi Önerisi Olarak Tek Seferlik Net Servet Vergisi Uygulaması", *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Sayı 60, Denizli, ss. 193-203.

BİR ACIL DURUM VERGİSİ ÖNERİSİ OLARAK TEK SEFERLİK NET SERVET VERGİSİ UYGULAMASI*

Murat İÇMEN**

Öz

Bu çalışmanın amacı ülkelerin karşılaştıkları mali şoklar ve olağanüstü durumların (salgın, deprem vb.) getirdiği mali sorunların çözümünde bir acil durum vergisi olarak başvurulabilecek Tek Seferlik Net Servet Vergisi'nin günümüzde uygulanabilirliğini araştırmaktır. Net servet vergisi, artan sermaye ve mükellef hareketliliği ile birlikte bu vergiden kaçınma ve vergi kaçırma olanağının artması, servetin değerlendirme sorunları ve verginin uygulama maliyeti gibi nedenlerle az sayıda ülkenin vergi sisteminde yer almaktadır. Ancak günümüzde servet ve sermaye geliri hakkında üçüncü taraf raporlama ve özellikle OECD öncülüğünde uluslararası bilgi alışverişine ilişkin getirilen yeni uluslararası standartlar, gelişen teknoloji ile birlikte servet değerlemesine getirilen yöntemler ve büyük veri tabanlarının işlenmesinin azalan maliyetleri bu verginin uygulanabilirliğini arttırmaktadır. Çalışmamızın sonucu tek seferlik net servet vergisinin olağanüstü durumlarda bir finansman seçeneği olarak diğer seçeneklerle birlikte değerlendirilmesi yönündedir.

Anahtar kelimeler: *Tek Seferlik Net Servet Vergisi, Mali Şok, Servet Yoğunlaşması.*

ONE-OFF NET WEALTH TAX IMPLEMENTATION AS AN EMERGENCY TAX PROPOSAL

Abstract

The aim of this study is to investigate the applicability of the One-Off Net Wealth Tax, which can be applied as an emergency tax to solve the fiscal problems caused by fiscal shocks and extraordinary situations (epidemics, earthquakes, etc.) faced by countries. Net wealth tax is included in the tax systems of a small number of countries due to reasons such as increased capital and taxpayer mobility, increased opportunities for tax avoidance and evasion, wealth valuation problems and the cost of implementation of the tax. However, today, third party reporting on wealth and capital income and new international standards on international exchange of information, especially under the leadership of the OECD, together with the methods introduced to wealth valuation with the developing technology and the decreasing costs of processing large databases, increase the applicability of this tax. The conclusion of our study is that the one-off net wealth tax should be evaluated together with other options as a financing option in extraordinary situations.

Keywords: *One-Off Net Wealth Tax, Fiscal Shock, Wealth Concentration.*

*Bu çalışma, 23 Eylül 2023 tarihinde İstanbul'da düzenlenen "2. Uluslararası Sosyal ve Beşeri Bilimlere Multidisipliner Yaklaşımlar" kongresinde sunulan özet bildirinin geliştirilmiş halidir.

**Dr. Öğr. Üyesi, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İİBF Maliye Bölümü, BURDUR.
e-posta: micmen@mehmetakif.edu.tr, (<https://orcid.org/0000-0003-3965-8742>)

1. GİRİŞ

Kişilerin yurtiçi ve yurtdışı sahip oldukları servetin toplam değeri üzerinden alınan Net Servet Vergisi'nin 1990'lı yıllara göre günümüzde az sayıda ülkenin vergi sisteminde yer aldığı görülmektedir. Net Servet Vergisi alan ülkelerin bu vergiyi uygulamadaki temel amaçları hem son yıllarda servetin milli gelir içindeki payının önemli ölçüde artması hem de artan bu payın servet yoğunlaşmasına (eşitsizliğine) neden olmasının önüne geçilme çabasıdır. Bu amaçların yanında ülkelerin acil gelire ihtiyaç duyduğu savaş, doğal afet, mali kriz, salgın (pandemi) gibi olağanüstü durumlarda diğer finansman seçeneklerinin yanında net servet vergisi uygulanabilirliğinin araştırılması bu çalışmanın konusunu oluşturmaktadır. Net servet vergisi gerçek kişiler üzerinden alınabileceği gibi tüzel kişilerden de alınabilmektedir. Çalışmada ele alınan net servet vergisi sadece gerçek kişilerin servetleri üzerinden alınan vergiyi kapsamaktadır. Çalışmada öncelikle tek seferlik servet vergisi kavramı ve verginin uygulama zorlukları ile günümüzde bu zorluklara getirilen çözüm önerileri ortaya konmaktadır. Daha sonra net servet vergisinin tekrar ülkelerin gündemine gelme nedenleri ele alınmaktadır. Çalışma Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) üyesi ülkelerde net servet vergisi uygulamaları analiz edilerek ortaya çıkan bulguların genel bir değerlendirilmesi ile sonuçlandırılmaktadır.

2. Bir Vergi Konusu Olarak Servet Unsuru

Kamu borcunun 'normal' seviyelerin hızla üzerine çıktığı dönemlerde, bu harcamaların finansmanının sağlanabilmesi için ulusal özel servet stokundan yararlanma fikri gündeme gelmektedir. 20. yüzyılda yaşanan Birinci ve İkinci Dünya Savaşının muazzam maliyetleri, 2008 Küresel Finansal Krizi ve ardından yaşanan COVID-19 Salgınının (Türkiye özelinde 6 Şubat 2023 tarihinde meydana gelen Kahramanmaraş depreminin¹) getirdiği maliyetlerin finansmanı için tek seferlik servet vergisi alınması tartışmaları günümüzde gittikçe yoğunlaşmaktadır (O'Donovan, 2021: 4).

Ülkelerin vergi sistemlerinde mevcut olmayan bir servet vergisi eklenmesi muhtemelen zaman alıcı olacak ve pratikte (örneğin yasama aşamasında) uygulama sorunlarına neden olacaktır. Ancak salgın, doğal afet, savaş gibi durumlarda yaşanan mali şoklar geçici olduğundan finansmanının da tek seferlik bir servet vergisi ile karşılanması iyi bir seçenek olarak değerlendirilebilecektir (Klemm vd., 2021: 4).

Ülkeler vergi sistemlerini temelde üç konu üzerine oluşturmaktadır. Bunlar gelir vergisi, kurumlar vergisi, bordro vergileri (payroll taxes), sermaye kazançları vergisi (capital gain taxes) gibi kişilerin kazançları üzerinden alınanlar; satış vergileri, katma değer vergileri, özel tüketim vergileri gibi kişilerin harcamaları üzerinden alınan vergiler ve emlak vergileri (property taxes), motorlu taşıtlar vergileri, veraset ve intikal vergileri, servet vergileri gibi kişilerin sahip olduğu servet ve servet transferi üzerinden alınan vergilerdir.

Servetin vergilendirilmesi diğer vergi konularına kıyasla uygulamada daha uzun bir geleneğe sahip olmasına ve halen siyasi söylemde tartışılmasına rağmen kamu maliyesi ve vergilendirme literatüründe şartıtcı derecede daha az ilgi görmüştür (Cremer ve Pestieau, 2011).

Gelir ve tüketimin yanında servetin de vergilendirilmesinin gerekliliğini savunan vergi teorisyenlerine göre:

- Servet gelirin bir tamamlayıcısı olarak görülmektedir. Gelir vergisi uygulamada servete yapılan eklemeleri vergilendirirken başlı başına serveti vergileyememektedir. Hemen hemen tüm gelir vergisi sistemlerinde hediyeler ve vasiyetler alıcının geliri olarak vergilendirilmez. Bu dışlama gelir vergisinin yanında servet aktarım vergisini gerekli kılmaktadır (Rudnick ve Gordon, 1996: 5).
- Servetten vergi alınması devlete ek gelir kapasitesi yaratacağından yüksek gelir vergisi oranlarının düşmesine katkıda bulunabilecektir (Rudnick ve Gordon, 1996: 4).
- Servet vergileri göreceli olarak ekonomik büyüme dostudur. Verginin ekonomik büyüme üzerindeki etkisi ile ilgili ampirik çalışmalar vergi yükünün gelirden servetin üzerine kaymasının işgücü arzı ve sermaye yatırımları ile ilgili bireysel kararlar üzerindeki etkilerinin oldukça sınırlı olduğu ve bunun ekonomik büyümeye daha az zarar verdiği yönündedir (Krenek ve Schratzenstaller, 2018: 3).

1 Strateji ve Bütçe Başkanlığı'nın Mart 2023 tarihinde yayınladığı Kahramanmaraş ve Hatay Depremleri Raporu'na göre depremin yol açtığı felaketin Türkiye ekonomisi üzerindeki toplam yükünün yaklaşık 2 trilyon TL (103,6 milyar Dolar) düzeyinde olduğu tahmin edilmektedir. Bu büyüklüğün 2023 yılı milli gelirinin yaklaşık % 9'una ulaşabileceği öngörülmektedir (Strateji ve Bütçe Başkanlığı, 2023: 6-8).

- N. Kaldor² benzer geliri elde eden kişilerden daha fazla servete sahip olanların daha az servete sahip olanlara göre daha yüksek vergi ödeme kapasitesine sahip olduklarını savunarak gelişmekte olan ülkelere servet vergisi çıkarılmasını tavsiye etmektedir (Kaldor, 1956: 19-28 aktaran Rudnick ve Gordon, 1996: 3).
- Servet vergileri devletlerin karşılaştıkları mali şoklar ve olağanüstü durumların (deprem, salgın vb.) getirdiği mali sorunların çözümünde başvurulabilecek bir acil durum vergisi olarak önerilmektedir.
- Özellikle son 50 yıl içinde servetin milli gelir içindeki payı önemli ölçüde artış eğilimi göstermiştir³.
- Son yıllardaki servet dağılımı da bu verginin gerekli olduğunu savunanların ileri sürdüğü görüşlerdendir⁴.

Ortaya konulan tüm bu görüşler bir vergi konusu olarak servet unsuruna gelir ve tüketim kadar önem verilmesi gerektiğini göstermektedir.

3. TEK SEFERLİK SERVET VERGİSİ

Servetin vergilendirilmesi matrahının kapsamına ve farklı varlık türlerine uygulanan oranlara göre *kapsamlı* ya da *kısmi* nitelikli olabilir. Kapsamlı bir servet vergisi, her türlü serveti (ana konutları, emeklilik haklarını, ikinci konutları ve diğer arazileri, fikri mülkiyeti ve diğer maddi olmayan varlıkları) kapsayan ve onları tek bir oranda vergilendiren bir vergidir. Kısmi servet vergisi ise iki şekilde uygulanabilir. Birincisinde bazı varlık türleri vergi matrahından tamamen muaf tutulabilirken diğerinde vergiye tabi farklı varlık türlerinden farklı oranlarda vergi alınabilir (Summers, 2021: 486).

Servetin vergilendirilmesinde bir diğer ayırım ise kişinin serveti üzerinden ara sıra veya periyodik olarak alınan *Net Servet Vergileri* ve servet devri üzerinden alınan *Transfer Vergileri* şeklinde de yapılabilir (Rudnick ve Gordon, 1996:).

Net Servet Vergileri	Tekrarlanan Servet Vergisi Tek Seferlik Servet Vergisi
Transfer Vergileri	
Devreden Bazlı	Veraset Vergisi (Estate Tax), Hediye Vergisi (Gift Tax) Konsolide Vergi (Unified Tax)
Alıcı Bazlı	Veraset Vergisi (Inheritance Tax), Hediye Vergisi (Gift Tax) Katılım Vergisi (Accessions Tax)

Çalışmanın da konusunu oluşturan tek seferlik bir servet vergisinin en temel özelliği *servetin mülkiyetine* dayanmasıdır. Bu vergide kişinin ödediği vergi miktarı varlığı nasıl edindiğinden veya onunla ne yaptığından ziyade, yalnızca ne kadar varlığa sahip olduğuna bağlıdır (Summers, 2021: 486).

Tek seferlik bir servet vergisinin tekrarlanan servet vergisine göre en belirleyici özelliği, ortaya çıkan olağanüstü mali koşullara bir defaya mahsus istisnai bir yanıt olabilmesidir (Advani ve diğerleri, 2020: 6). Tablo 1'de tekrarlanan ve tek seferlik servet vergilerinin karşılaştırılması verilmektedir.

2 Nicholas Kaldor gelişmekte olan ülkelere vergi reformu alanında öncü çalışmalar yapmıştır. Bu kapsamda Hindistan, Sri Lanka, Meksika, Gana, Guyana, Türkiye, İran ve Venezuela gibi ülkelere mali danışmanlık görevlerinde bulunmuştur.

3 Piketty ve Zucman (2014) sekiz gelişmiş ekonominin (Amerika Birleşik Devletleri, Japonya, Almanya, Fransa, Birleşik Krallık, İtalya, Kanada ve Avustralya) uluslararası karşılaştırılabilir verilerini analiz ettiği çalışmalarında, net hanehalkı servetinin milli gelire ortalama oranının 1970 ile 2010 arasında neredeyse % 80 arttığını göstermektedir (Uluslararası Para Fonu (IMF), (2014). "Fiscal Policy And Income Inequality". IMF Policy Paper. (<https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/012314.pdf>). Erişim Tarihi: 25 Nisan 2023.

4 Zucman (2019) Çin, Avrupa (Fransa, İspanya ve Birleşik Krallık) ve Amerika'daki servet eşitsizliğini incelediği çalışmasına göre bu ülkelerdeki en zengin % 1'lik kesimin servetinin payı 1980'de % 28 iken 2018'de % 33'e yükselmiştir. En alttaki % 75'lik kesimin payı ise ilgili dönemde % 10 civarında gezmektedir. Ayrıca finansal küreselleşme ile birlikte en zenginlerin servetlerinin ölçülmesi gittikçe zorlaşmaktadır (Zucman, 2019: 109). Sadece Amerika için Forbes verilerine göre 1982-2021 döneminde en zengin % 0,0001'lik Amerikalının toplam hanehalkı servetinin payı on kat artmıştır (Saez ve Zucman. 2022: 58).

Tablo 1: Tekrarlanan ve Tek Seferlik Servet Vergilerinin Karşılaştırılması

Tekrarlanan Servet Vergisi	Tek Seferlik Servet Vergisi
Mükelleflerinin servetinin (makul ölçüde kapsamlı) ölçüsüne dayalı vergi	Mükelleflerinin servetinin (makul ölçüde kapsamlı) ölçüsüne dayalı vergi
Servetin tekrarlanan (genellikle yıllık) değerlemesine dayanan vergi yükümlülüğü	Servetin tek seferlik değerlemesine dayalı vergi yükümlülüğü
Olağan harcamaların finansmanı için vergi sisteminde kalıcı yer alır	Genellikle olağanüstü mali koşullara yanıt olarak getirilen, vergi sisteminde geçici olarak yer alır
Normal vergi tasarım süreçleri ve kamuoyu tartışmaları	Potansiyel olarak geçmiş bir tarihte değerlendirilen servete dayalı olsa bile, kamuoyunda asgari düzeyde tartışma ve vergi mükelleflerine minimum bildirim ile hızlı bir şekilde uygulama
Mükellefler servet vergisinin tekrarlanacağına inanır	Mükellefler tek seferlik verginin tekrarlanacağına inanabilir veya inanmayabilir
Davranışsal tepkileri sınırlamak için daha düşük vergi oranları gerekli	Davranışsal tepki eksikliği nedeniyle daha yüksek vergi oranları mümkündür (eğer mükellefler bunun tekrarlanmayacağına inanıyorsa)
Yıllık ödeme	Likidite sorunlarını ve daha geniş piyasa etkilerini en aza indirmek için ödeme genellikle birden fazla yıl içinde aşamalı olarak yapılır

Kaynak: (O'Donovan, 2021: 570)

Tablo 1'e göre tekrarlanan servet vergisi mükelleflerin genellikle her yıl değerlemeye tabi tutulan servetleri üzerinden, olağan harcamaların finansmanı için vergi sistemlerinde sürekli yer alan, vergi tasarım süreci ve kamuoyu tepkisi diğer vergiler (gelir, kurumlar, katma değer vergisi vb.) ile aynı olan, her yıl düzenli alınacağı bilinen ve buna karşı oluşabilecek tepkinin sınırlandırılabilmesi için düşük vergi oranının uygulandığı, yıllık tahsil edilen vergidir. Buna karşılık tek seferlik servet vergisi mükelleflerin verginin uygulanacağı anda değerlemeye tabi tutulan serveti üzerinden, genellikle olağanüstü mali koşulların gerektirdiği finansman açığı için vergi sistemlerine geçici olarak konulan, mükelleflere sınırlı bir bildirim ile birlikte hızlı uygulamaya geçilmesi nedeniyle kamuoyunda asgari düzeyde tartışılma imkanı bulunan, tek seferlik uygulanacağına inanılması nedeniyle davranışsal tepkilerin az olduğu ve görece yüksek vergi oranının uygulanabildiği, vergi sonrası likidite sorunları ve geniş piyasa etkilerinin önlenmesi için ödeme ertelenmesi, taksitle ödeme gibi imkanların olduğu vergidir.

Tek seferlik servet vergisi uygulamada yerleşiklerin dünya çapındaki net varlıkları üzerinden alınırken, yerleşik olmayanlar yalnızca vergilendirme yetkisi dahilindeki varlıkları üzerinden vergilendirilir (Perret, 2020: 9). Vergiye tabi net servetin tabanının hesaplanmasında toplam servetten kesintiler yapılabilir. Örneğin, net servetin tabanı hesaplanırken vergi mükellefinin borcu⁵ mahsup edilebilir (Glogower, 2020: 745).

Servet vergisinin kapsamı ülkeler arasında değişiklik gösterebilir. Hem gelir getiren hem de gelir getirmeyen varlıklar servet vergisi kapsamında vergilendirilir. Vergi, arazi, gayrimenkul, banka hesapları, tahviller, hisse senetleri, yatırım fonları, hayat sigortası poliçeleri, taşıtlar, tekneler, uçaklar, mücevherler, sanat eserleri ve antikalar ile fikri veya sınai mülkiyet haklarını içerebilir (Perret, 2020: 15).

Bunun yanında verginin tabanı net servetin belirli bileşenlerine yönelik muafiyetler, kesintiler veya tercihli muamele (indirimli değerlendirme oranı gibi) yoluyla daraltılabilir. Vergi tabanı belirlenirken emeklilik veya hayat sigortası hesabında tutulan servet vergi dışında tutulabilirken, ikamet edilen gayrimenkul için muafiyet veya indirimli değerlendirme yapılabilir (Scheuer ve Slemrod, 2021: 209). Örneğin Norveç'te ikamet edilen evin rayiç değerinden %75 oranında değerlendirme indirimi yapılırken, İspanya'da emeklilik hakları gibi bazı ekonomik haklar ile yazarın mülkiyetindeki fikri mülkiyet hakları servet vergisinin tabanının belirlenmesinde muaf tutulmaktadır.

Yine vergi tabanını daraltıcı bir yöntem olarak belirli bir eşğin altındaki servet muaf tutulabilir (Scheuer ve Slemrod, 2021: 209). Örneğin Norveç'te 190.000 Dolar, İspanya'da 761.000 Dolar net servet vergisi tabanı olarak uygulanmaktadır.

⁵ Net servet değerine ulaşabilmek için mükellefin matrahtan indirebileceği uzun vadeli konut kredilerine ait borçlar, ticari kredilerden ve tüketici kredilerinden doğan (otomobil kredisi, kredi kartı borcu gibi) borçlardır (Durmuş, 2021: 125).

Sermaye ve mükellef hareketliliği, değerlendirme zorlukları ve uygulama maliyetleri net servet vergisine karşı temel argümanlar olarak kabul edilmektedir. Özellikle vergiden kaçınma ve vergi kaçırma fırsatları servet vergilerinin gelir yaratma kapasitelerini azaltmakta ve servet vergilerinin çok az net fayda sağladığı algısına katkıda bulunmaktadır (Iara, 2015: 155).

Net servet vergisine karşı en yaygın argümanlardan biri, açık ekonomilerde sermaye hareketliliğinin sermayeyi etkin bir şekilde vergilendirmeyi imkansız hale getirdiğidir. Net servet vergileriyle ilgili deneyimler hem varlıkların hem de vergi mükelleflerinin hareketlilik tepkilerinin bu vergilerin uygulanmasını zorlaştırdığına ve potansiyel olarak vergi gelirlerini aşındırdığına dair bazı göstergeler sunmaktadır (Krenek ve Schratzenstaller, 2022: 630). Örneğin, Fransa'da 1998 yılında uygulamaya konulan net servet vergisinin (Impôt de Solidarité sur la Fortune, ISF) 2007 yılına kadar 200 milyar Euro sermaye kaçışına neden olduğu hesaplanmaktadır (Pichet, 2008: 1-2). Ancak günümüzde servet ve sermaye geliri hakkında üçüncü taraf raporlama ve bilgi alışverişine ilişkin yeni uluslararası standartlar sayesinde net servet vergisinden kaçınmak daha zor hale gelmektedir (Iara, 2015: 155).

Diğer önemli nokta ise servet değerlemesinde ortaya çıkabilecek zorluklardır. Bir servet vergisinde temel değerlendirme, *'bir varlığın herkese açık bir pazarda istekli bir alıcı ile istekli bir satıcı arasında oluşacak fiyat'* olarak kabul edilen rayiç bedelidir (Sandford vd., 2021: 617). Piyasa işlemleri, gelir, maliyet gibi yaklaşımlarla belirlenen rayiç bedel mesken ve ticari mülkler, halka açık hisseler ile büyük şirketlerdeki hisseler, tarım arazileri ve sanat eserleri gibi bazı varlıklar açısından iyi işleyebilirken aktif bir piyasanın olmadığı, az sayıda işlemin olduğu ve/veya tarafların emsallere uygun olmadığı durumlarda, rayiç bedelin belirlenmesinde zorluklarla karşılaşmaktadır. Bu durumda gelişen teknolojiye daha fazla faydalanılması ile birlikte sorunlu varlıklar için daha az sayıda değerlendirme yapılması, muafiyet eşliğinin yüksek tutulması, bazı varlıklar (antika ve değerli eşya) için sigorta değerinin kullanılması, varlıkların rayiç bedelinin "indirimli bir oranda"⁶ işlem görmesi gibi yöntemlerin servet vergisinde değerlendirme sorunlarının çözümü için önerilmektedir (Daly vd.,2021: 619-621).

Servet vergisinin uygulama maliyetleri hem mükellefler için (uyum çabaları, beyanname verme, değerlendirme yaptırma, danışmanlık alma, dava açma gibi) hem de idare için (verginin uygulaması ve tahsili, formların işlenmesi, değerlemelerin üretilmesi, denetimin yürütülmesi, davalara gidilmesi gibi) ortaya çıkabilmektedir. Bu maliyetlerin azaltılabilmesinde muafiyet eşliğinin yüksek tutulması mükellef sayısını azaltabileceği için bir yöntem olarak uygulanabilir (Burgherr, 2021: 681-689). Bunun yanında teknolojiye gelişmeler ile birlikte büyük veri tabanlarının işlenmesinin azalan maliyetleri servetin değerlemesi dahil olmak üzere verginin uygulama maliyetlerini de düşürmesi beklenebilir (Iara, 2015: 155).

Tek seferlik bir servet vergisinin ekonomik olarak verimli olması ve hedeflenen geliri yaratabilmesi için dikkat edilmesi gereken noktalar mevcuttur. Öncelikle mükelleflerin yükümlülüklerini azaltma şeklindeki davranışlara yönelmemeleri gerekmektedir. Bu durum servetin değerlemeye tabi tutulduğu tarihin, verginin ilan edildiği tarihten daha önce yapılmasını gerektirir. Böylece kişiler vergi yüklerini azaltmak için servetlerini azaltma yoluna gidemeyeceklerdir (Adam ve Miller, 2021: 475).

Bir diğer önemli nokta ise alınacak servet vergisinin tek seferlik olduğu iddiasının güvenilirliğidir. Eğer kişiler gelecekte henüz biriktirmedikleri servet üzerinden daha fazla vergi ödeyecekleri beklentisine kapılırlarsa hem mevcut servetlerini harcamaya yönelebilirler hem de gelecekteki çalışma ve tasarruf etme kararları olumsuz etkilenebilir. Bu durumda idare, verginin tek seferlik olduğuna açık ve net bir kamu taahhüdü verilebilir ve/veya verginin gerekçesi net olarak (savaş, mali şok gibi) ortaya konularak tekrarlamama taahhüdünü daha inandırıcı hale getirmeye çalışabilir (Adam ve Miller, 2021: 475).

4. NET SERVET VERGİSİNİN DÜNYADA TEKRAR GÜNDEME GELMESİ

T. Piketty (2014) *Yirmi Birinci Yüzyılda Kapital* kitabında 18. yüzyıldan itibaren Avrupa ve Amerika Birleşik Devletleri'ndeki servet ve gelir eşitsizliğine odaklanmaktadır. Kitapta sermayenin getiri oranının büyüme

⁶ Varlıkların piyasa değerleri belirlenirken değerlendirme anlaşmazlıklarını önlemek ve ortaya çıkabilecek belirli maliyetleri hesaba katmak için bu piyasa değerinin sabit bir yüzdesiyle (örneğin %80-85) sınırlandırılabilir. OECD (2018), *"The Role and Design of Net Wealth Taxes in the OECD"*, s. 85. (https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/the-role-and-design-of-net-wealth-taxes-in-the-oecd/conclusions-and-policy-implications_9789264290303-8-en) Erişim Tarihi: 03 Mart 2023

oranından daha yüksek olduğunda ($r > g$)⁷ sermayenin milli gelir içindeki payının artacağı bu durumun sermayenin emek gelirinden daha eşit olmayan bir şekilde dağılıma eğilimi ile birlikte sermaye payındaki artışın zamanla servet yoğunlaşmasına (eşitsizliğine) yol açacağı belirtilmektedir. Piketty artan servet eşitsizliğine karşı en uygun araç olarak artan oranlı küresel bir net servet vergisi⁸ önermektedir (Piketty, 2014).

OECD (2018) yayınladığı raporda son yıllarda dünyada servet eşitsizliğinin gelir eşitsizliğinden çok daha hızlı arttığını değerlendirirken vergi sistemlerinin rolüne ve net servet vergisinin bunun çözümü için en uygun araç olup olmadığını ele almaktadır. Raporda vergi sisteminin servet eşitsizliğini gidermede birçok araca⁹ sahip olmakla birlikte iyi tasarlanmış bir Net Servet Vergisi'nin de bunlardan biri olabileceğini vurgulamaktadır (OECD, 2018: 85).

Senatör Elizabeth Warren Ocak 2019 ABD Başkanlık Seçimi kampanyasında yüksek net varlığa sahip ailelerden bir servet vergisi alınması gerektiğini savunmuştur. Warren bu görüşüne istinaden Mart 2021 tarihinde "Ultra Milyoner Vergisi" (The Ultra-Millionaire Tax Act)¹⁰ adıyla yasa tasarısı hazırlamıştır. Buna göre Tasarı 50 milyon Dolar'ın üzerindeki net değer için % 2 ve 1 milyar Dolar'ın üzerindeki net değer için % 3'lük artan oranlı bir Net Servet Vergisi öngörmektedir (Prisinzano vd., 2021).

Arjantin Aralık 2020 tarihinde Covid 19 salgınının finansmanı için kişisel serveti 200 milyon Peso (2.4 milyon Dolar) üzerinde olanlara - yaklaşık 12.000 kişiye - en az %2 oranında tek seferlik net servet vergisi (Extraordinary Solidarity Contribution to Help Mitigate the Effects of the Pandemic) getirmiştir. Toplamda 3.7 milyar Dolar gelir getirmesi beklenen vergi tıbbi ekipman ve malzeme satın almak, küçük ve orta ölçekli firmalara destek sağlamak ve yoksul mahallelere yardım etmek için kullanılması planlanmıştır (Meredith, 2020).

Saez ve diğerleri (2020) Avrupa Birliği'nde Covid-19'un maliyetlerini finanse etmek için tüm üye ülkelerde uygulanmak üzere toplumun en zengin %1'lik kesimine net servetleri üzerinden, artan oranlı ve tek seferlik bir Avrupa servet vergisi önermişlerdir. Serveti 2 milyon Euro'nun altındaki bireylerin muaf tutulduğu, 2 milyon Euro'nun üzerindeki kişilerden %1, 8 milyon Euro'nun üzerindeki kişilerden %2, 1 milyar Euro'nun üzerindeki kişilerden %3 oranında vergi alınması durumunda elde edilecek gelirin Covid-19 ile mücadelenin maliyetlerini karşılayabileceği hesaplanmaktadır.

Eisinger vd. (2021) Amerikan Gelir İdaresi (Internal Revenue Service (IRS)) dosyalarına dayanarak hazırladıkları ABD'deki milyarderlerin (Jeff Bezos, Elon Musk, Warren Buffett, Michael Bloomberg, George Soros gibi) devasa servetlerine kıyasla nasıl çok az gelir vergisi ödediklerini, hatta bazen hiç ödemediklerini gösteren haber ABD kamuoyunda tartışma yaratmıştır. Bu rapora göre Jeff Bezos 2007 ve 2011 yılında, Elon Musk 2018 yılında, George Soros üst üste üç yıl federal gelir vergisi ödememişlerdir.

IMF (2021) yayınladığı raporda Pandemi ile ilgili finansman ihtiyaçlarını karşılamaya yardımcı olmak için yüksek gelir veya servet üzerinden alınan tek seferlik bir verginin değerlendirilebileceğini önermektedir.

Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri A. Guterres (2021) yaptığı açıklamada Covid-19 Pandemisi sürecinde milyarderlerin servetinde büyük sıçrama görüldüğünü, servet dağılımında eşitsizliklerin arttığını belirterek hükümetleri artan eşitsizlikleri azaltmak amacıyla salgın sırasında kâr elde edenlere bir dayanışma veya servet vergisi getirmeyi düşünmeye çağırmıştır.

Kapeller vd. (2021), Avrupa Birliği'nde yaşanan Covid-19 ve iklim krizi karşısında atılması gereken adımların finansmanı için önerdikleri bir Avrupa net servet vergisinin potansiyel gelir kapasitesini araştırmışlardır. Çalışma, Avrupa Birliği Merkez Bankası'nın yayınladığı ve 22 üye ülkeyi kapsayan Hanehalkı Finansmanı ve Tüketim Araştırması (Household Finance and Consumption Survey- HFCS) verilerine dayanmaktadır. Çalışmada net servet

7 $R > g$ ifadesinde "r" kar, kar payı, faiz, kira ve diğer sermaye gelirlerini içeren sermayenin yıllık ortalama getirisini yüzde olarak ifade ederken, gelir ve üretimdeki yıllık artışa karşılık gelen "g" ise ekonomideki büyüme hızını göstermektedir (Piketty, 2014: 28).

8 Önerilen net servet vergisi Avrupa için değeri 1 milyon Euro'nun altındaki servete %0, değeri 1 ila 1,5 milyon Euro arasındakilere %1 ve 5 milyon Euro üzerindekilere %2 oranındadır. Servetin kapsamı finansal varlıkları (mevduat, hisse senedi, tahvil ve borsaya kota olan ya da olmayan şirketlerdeki her türden ortaklık) ve finansal olmayan varlıkları (özellikle gayrimenkuller) kapsamaktadır.

9 Rapor net servet vergisine ek olarak servet transferi üzerindeki vergiler ile sermaye kazancı vergilerini de önermektedir.

10 Senator Elizabeth Warren, (2021), "Ultra-Millionaire Tax Act of 2021", <https://www.warren.senate.gov/imo/media/doc/Summary%20-%20Ultra%20Millionaire%20Tax%20Act%20of%2020211.pdf>, Erişim Tarihi: 07.11.2023

vergisi sabit oranlı-ılımlı artan oranlı-yüksek artan oranlı ve sermaye tavanı belirlenmesi şeklinde dört farklı modelde hesaplama yapılmaktadır. Buna göre uygulanacak bir Avrupa net servet vergisinden seçilen modele göre 164 milyar Euro ile 1.081 milyar Euro arasında gelir elde edileceği hesaplanmaktadır.

Krenek ve Schratzenstaller (2022) Avrupa Birliği'nde giderek artan servet eşitsizliğinin giderilebilmesi için Birlik çapında uyumlaştırılmış bir net servet vergisi önermişlerdir. Çalışmada ana kaynak olarak Avrupa Merkez Bankası'nın yayınladığı Hanehalkı Finansmanı ve Tüketim Araştırması (Household Finance and Consumption Survey- HFCS) verileri kullanılmıştır. Buna göre 1 ila 5 milyon Euro arasındaki net servet üzerinden %1 ve 5 milyon Euro üzerindeki net servet üzerinden %1,5 oranında vergi alınmasının, vergiden kaçınma ve kaçırma tepkilerinin de hesaba katılmasıyla, 165 ila 177 milyar Euro arasında bir gelir sağlayabileceği hesaplanmaktadır.

Dünyada son yıllarda yaşanan servet eşitsizliğinin ve Covid 19 Pandemisi ile artan finansman açığının çözümünde uluslararası kuruluşlar, politikacılar ve araştırmacılar tarafından bir seçenek olarak Net Servet Vergisi ülkelerin gündemlerine gelmektedir.

5. OECD ÜYESİ ÜLKELERDE NET SERVET VERGİSİ UYGULAMASI

OECD ülkeleri arasında tekrarlanan net servet vergisi günümüzde az sayıdaki ülkede uygulama alanı bulmaktadır. OECD (2018) yayınladığı raporda 1990 yılında 12 üye ülkede net servet vergisi uygulanmakta iken etkinlik, idari maliyetler, toplam vergi gelirleri içindeki sınırlı payları gibi nedenlerle Avusturya (1994), Danimarka (1997), Almanya (1997), Hollanda (2001), Finlandiya (2006), İzlanda (2006) ve Lüksemburg (2006) bu vergiyi uygulamadan kaldırmışlardır (OECD, 2018: 16).

Günümüzde OECD üyesi İsviçre, İspanya, Norveç, Fransa ve Kolombiya'da net servet vergisi uygulanmaya devam etmektedir. Tablo 2'de günümüzde net servet vergisi uygulayan OECD üyesi ülkelerin bu vergiden elde ettikleri gelirin gayrisafi yurtiçi hasıla payları verilmektedir. Tablo 2'ye göre ilgili yıllarda ülkelerde net servet vergisinden elde edilen gelirin gayrisafi yurtiçi hasıla payları oldukça sınırlı kaldığı görülmektedir.

Tablo 2: OECD Üyesi Ülkelerde Net Servet Vergisinden Elde Edilen Gelirin GSYİH Payları (1990-2020 - (%))

Ülke	1990	2000	2010	2020
İspanya	0,2	0,2	0,1	0,2
Norveç	0,7	0,5	0,5	0,5
İsviçre	0,9	1,1	1,1	1,4
Fransa	0,2	0,2	0,2	0,1
Kolombiya	-	-	0,4	0,1

Kaynak: OECD (2022). "Revenue Statistics 2022 The Impact of COVID-19 on OECD Tax Revenues". (<https://www.oecd.org/tax/revenue-statistics-2522770x.htm>). Erişim Tarihi: 03 Mart 2023

Ülkeler arasında tekrarlanan net servet vergisi gelirlerindeki farklılıklar, verginin tasarımı (örneğin vergiye konu olan varlıklar, vergi tarifesi ve oranları, muafiyet eşikleri, borçların ele alınması gibi), vergi mükelleflerinin vergiden kaçınma olasılıkları ve eğilimleri dahil olmak üzere çeşitli faktörlerle bağlantılıdır (OECD, 2018: 18).

Norveç'te % 0,75'i belediyelere ve % 0,25'i merkezi hükümete olmak üzere bireylerin 1.7 milyon Kron'u (180.000 Euro veya 190.000 ABD Doları) aşan servet değeri üzerinden % 0,95 net servet vergisi alınmaktadır. Ayrıca, 20 milyon Kron'u (2.3 milyon Dolar) aşan net servet için vergi oranı % 1,1'dir (Enache, 2021). Norveç'te nispeten yüksek vergi oranlarına ve düşük muafiyet eşiğine rağmen elde edilen gelir düşük görünmektedir. Bunun nedeni birincil konutlara (ikamet edilen) uygulanan düşük değerlendirme oranı olduğu söylenebilir (OECD, 2018: 18).

İspanya'da net servet vergisi 700.000 Euro'nun (761.000 Dolar; bazı bölgelerde daha düşük) üzerindeki servet değeri için % 0,2'den % 3,75'e kadar artan oranlı olarak uygulanmaktadır. Ayrıca, İspanya'da ikamet edenler dünya çapında vergiye tabi iken, mukim olmayanlar ise yalnızca İspanya'da bulunan varlıkları için vergi ödemektedirler (Enache, 2021).

Kolombiya'nın 2018 yılı itibarıyla OECD'ye üye olmasıyla birlikte net servet vergisi uygulayan üye ülke sayısı 5'e çıkmıştır. 2023 yılı başında yürürlüğe giren vergi reformuna göre yerleşikler dünya çapındaki servetlerinden vergiye tabi iken yerleşik olmayanlar sadece yurtiçinde bulunan servetlerinden sorumludurlar. 72.000 UVT¹¹ (731 bin Dolar) vergi eşiği olarak belirlenirken tarife artan oranlı olarak %0,5- %1 ve 239.000 UVT (2.426 bin Dolar) servet değeri üzerine %1,5 oranında uygulanmaktadır (PricewaterhouseCoopers (PwC) 2023).

Fransa uyguladığı net servet vergisinin kapsamından 2018 yılında gayrimenkuller hariç diğer tüm varlıkları muaf tutarak tabanı büyük ölçüde daraltmıştır (Dupas, 2020: 6). Dünya çapındaki net gayrimenkul varlıkları 1.3 milyon Euro (1.4 milyon Dolar) veya üzerinde değere sahip olan Fransız vergi mukimleri ile Fransa'da bulunan net gayrimenkul varlıkları 1.3 milyon Euro veya üzerinde değere sahip Fransız olmayan vergi mukimleri vergiye tabidir. Gayrimenkullerin net değerine göre vergi oranı % 1,5'e kadar çıkabilmektedir (Enache, 2021).

Net servet vergisinden elde edilen gelirin GSYİH payı en fazla İsviçre'dedir. İsviçre'de net servet vergisi kantonlar ve belediyeler tarafından alınmaktadır. Dolayısıyla ikamet edilen yere bağlı olarak farklı vergi alt limitleri ve vergi oranları (%0,13 ile %1,1 arasında) uygulanmaktadır. *Mükelleflerin hem yurtiçi hem yurtdışı varlıkları vergiye tabidir* (Brulhart vd., 2019: 2-3). Oranın ilgili yıllarda İsviçre'de diğer ülkelere göre önemli ölçüde yüksek olmasının nedeni nispeten düşük muafiyet eşikleri sayesinde vergi tabanının geniş tutulması ve ülkedeki varlıklı bireylerin yüksek payı ile açıklanabilir (OECD, 2018: 18).

Bu ülkelerin yanında İtalya ve Belçika'da da belirli servet unsurlarından alınan net servet vergisi uygulaması bulunmaktadır. İtalya'da yurtdışında tutulan finansal varlıklardan % 0,2 ve yurtdışında bulunan gayrimenkuller üzerinden % 0,76 net servet vergisi alınmaktadır. Belçika'da, menkul kıymetler hesabında tutulan tüm finansal araçların (hisse senetleri, mevduat, bono, yatırım fonu vb.) değeri 1 milyon Euro'yu geçtiği takdirde % 0,15 oranında bir net servet vergisi (Tax on Securities Accounts (TSA)) alınmaktadır (Enache, 2021).

Net servet vergisi günümüzde az sayıdaki OECD üye ülkesinde uygulama alanı bulmaktadır. Vergi her yıl tekrarlanan servet vergisi olduğundan görece düşük vergi oranlarına ve GSYİH payına sahip ve belirli bir net servet değerinin üzerine uygulanmaktadır.

6. SONUÇ

Devletin gelir ihtiyacının bütçede planlanan seviyenin üzerine çıktığı savaş, küresel mali kriz, pandemi gibi olağanüstü dönemlerde acil finansman kaynağı olarak Tek Seferlik Servet Vergisi alınması gündeme gelmektedir. Son yaşanan COVID-19 salgını ile birlikte başta Birleşmiş Milletler, IMF ve OECD gibi uluslararası kuruluşlar ve araştırmacılar bu verginin diğer seçenekler ile birlikte değerlendirilmesini önermektedirler.

Tek Seferlik Servet Vergisi mükellefin toplam servetinden borçlarının düşülerek hesaplanan net servet değeri üzerinden, olağanüstü mali koşulların gerektirdiği finansman açığı için vergi sistemine geçici olarak konulmaktadır. Bu yönüyle tekrarlanan servet vergisinden ayrılmaktadır.

Sermayenin ve mükelleflerin uluslararası hareketliliği ile artan vergiden kaçınma ve vergi kaçırma imkanları, servetin değerlendirme zorlukları ve verginin uygulama maliyetleri verginin etkinliği ve verimliliği ile ilgili eleştirilerinde başında gelmektedir. Ancak günümüzde gelişen teknolojinin de yardımıyla başta OECD gibi uluslararası kuruluşların öncülüğünde gerçekleştirilen finansal şeffaflık ve uluslararası bilgi paylaşımı uygulamaları ile birlikte özellikle finansal servet unsurlarının (mevduat, hisse senedi vb.) vergi kapsamı dışına çıkarılabilmesi olanağının zorlaşması, servetin değerlendirilmesinde rayiç bedelin belirlenmesinin yanında sigorta değeri ve indirimli değerlendirme yönteminin kullanılması, büyük veri tabanlarının işlenmesindeki azalan maliyetler tek seferlik servet vergisini geçmiş yıllara göre daha uygulanabilir kılmaktadır.

Tek seferlik servet vergisi ile istenilen hedeflere ulaşabilmesi için servetin değerlemeye tutulduğu tarihin verginin yasalacağı tarihten önce olması, verginin tek seferlik alınacağına olan güvenin sağlanmasının yanında vergi muafiyet eşiği (uygulanacak kişi sayısının sınırlı tutulması), hangi servet unsurlarının kapsama alınacağı ve vergi oranı gibi hususların dikkatli belirlenmesi gerekmektedir.

¹¹ UTV: Vergi Değer Birimi, Devlet gelirlerinin ödenmesinin yanı sıra hesaplamaları ve vergi yükümlülüklerini basitleştirmek için oluşturulan değer ölçüsüdür.

Kanaatimiz dünyanın ve Türkiye'nin teknolojiye ve ekonomide geldiği noktayı göz önüne alarak hem sermayenin gittikçe daha az kişide toplanması, hem de Şubat 2023 tarihinde yaşanan deprem felaketinin getirdiği finansman ihtiyacı ve bundan sonra ileride yaşanacak mali şoklar için tek seferlik bir net servet vergisi alınması gerektiği yönündedir. Ancak bu verginin hem gereken geliri sağlaması hem de sermaye hareketlerini olumsuz etkilememesi için tasarımına dikkat edilmesi önem arz etmektedir.

KAYNAKÇA

- Adam, S. ve Miller, H. (2021). "The Economic Arguments For And Against A Wealth Tax". *Fiscal Studies*. Cilt 42: 457–483, (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1475-5890.12288>). Erişim Tarihi: 3 Mayıs 2023
- Advani, A., Chamberlain, E. ve Summers, A. (2020). "A Wealth Tax For The UK", *Wealth Tax Commission Final Report*, (<https://www.lse.ac.uk/International-Inequalities/Assets/Documents/OLDWealthTaxCommission-Final-reportold.pdf>). Erişim Tarihi: 3 Mayıs 2023
- Birleşmiş Milletler. (2021). "Our Common Agenda – Report of the Secretary-General". (https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/assets/pdf/Common_Agenda_Report_English.pdf). Erişim Tarihi: 11 Nisan 2023
- Burgherr, D. (2021). "The Costs Of Administering A Wealth Tax". *Fiscal Studies*. Cilt 42. 677–697, (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1475-5890.12276#:~:text=On%20this%20basis%2C%20they%20conclude,per%20cent%20of%20estate%20value.>). Erişim Tarihi: 16 Haziran 2023
- Brulhart, M., Gruber, J., Krapf, M. ve Schmidheiny, K. (2019). "Behavioral Responses to Wealth Taxes: Evidence from Switzerland". *CESifo Working Paper*, No. 7908, (<https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/pol.20200258>). Erişim Tarihi: 19 Haziran 2023
- Cremer, H. ve Pestieau, P. (2011). *Wealth and Wealth Transfer Taxation: A Survey*, Chapters, in: Emilio Albi & Jorge Martinez-Vazquez (ed.), *The Elgar Guide to Tax Systems*, chapter 5, Edward Elgar Publishing.
- Daly, S., Hughson, H. ve Loutzenhiser, G. (2021). "Valuation For The Purposes Of A Wealth Tax". *Fiscal Studies*. Cilt 42: Sayı 3-4, 615–650, (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/1475-5890.12287>). Erişim Tarihi: 5 Nisan 2023
- Dupas, M. (2020). "Wealth tax: France", *Wealth Tax Commission Background Paper No. 134*, (https://www.wealthandpolicy.com/wp/BP134_Countries_France1.pdf). Erişim Tarihi: 12 Mart 2023
- Durmuş, M. (2021). "Covid-19 Salgını ve Servet Vergisi İhtiyacı". *Politik Ekonomik Kuram*, Cilt 5, Sayı 1, 95-131.
- Eckert, J. B. ve Aebi, L. (2020). "Wealth Taxation in Switzerland". *Wealth Tax Commission Background Paper No. 133*, (https://www.wealthandpolicy.com/wp/BP133_Countries_Switzerland.pdf). Erişim Tarihi: 11 Nisan 2023
- Eisinger, J., Ernsthausen, J. ve Kiel, P. (2021). "The Secret IRS Files: Trove of Never-Before-Seen Records Reveal How the Wealthiest Avoid Income Tax", (<https://www.propublica.org/article/the-secret-irs-files-trove-of-never-before-seen-records-reveal-how-the-wealthiest-avoid-income-tax>). 24 Nisan 2023
- Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD). (2018). "The Role and Design of Net Wealth Taxes in the OECD", (https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/the-role-and-design-of-net-wealth-taxes-in-the-oecd/conclusions-and-policy-implications_9789264290303-8-en) Erişim Tarihi: 03 Mart 2023
- Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD). (2022). "Revenue Statistics 2022 The Impact of COVID-19 on OECD Tax Revenues". (<https://www.oecd.org/tax/revenue-statistics-2522770x.htm>). Erişim Tarihi: 03 Mart 2023
- Enache, C. (2022). "Wealth Taxes in Europe", (<https://taxfoundation.org/net-wealth-tax-europe-2022/>). Erişim Tarihi: 26 Nisan 2023
- Glogower, A. (2020). "A Constitutional Wealth Tax". *Michigan Law Review*. Cilt 118 Sayı 5, (<https://repository.law.umich.edu/mlr/vol118/iss5/2/>). Erişim Tarihi: 16 Haziran 2023
- Iara, A. (2015). "Wealth Distribution And Taxation In EU Members". *European Commission Working Paper N. 60–2015*. (https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2016-09/taxation_paper_60.pdf). Erişim Tarihi: 22 Nisan 2023

- Kapeller, J., Leitch, S. ve Wildauer, R. (2021). "A European Wealth Tax: For A Fair And Green Recovery". Greenwich Papers in Political Economy, (https://www.jku.at/fileadmin/gruppen/108/ICAE_Working_Papers/wp129.pdf). Erişim Tarihi 15 Nisan 2023
- Klemm, A., Hebous, S., Michielse, G. ve Nersesyan, N. (2021). "COVID-19 Recovery Contributions". IMF Fiscal Affairs. (<https://www.imf.org/-/media/Files/Publications/covid19-special-notes/en-special-series-on-covid19-recovery-contributions.ashx>). Erişim Tarihi: 19 Mayıs 2023
- Krenek, A. ve Schratzenstaller, M. (2022). "A Harmonized Net Wealth Tax in the European Union". Journal of Economics and Statistics. 242 (5–6). 629–668, (<https://eds.p.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=c1c003cd-92bd-4e3b-8085-c5de3a40512e%40redis>). Erişim Tarihi: 16 Haziran 2023
- Krenek, A. ve Schratzenstaller, M. (2018). "A European Net Wealth Tax". WIFO Working Papers, No. 561, (<https://ideas.repec.org/p/wfo/wpaper/y2018i561.html>). Erişim Tarihi: 6 Nisan 2023
- Meredith, S. (2020). "Millionaire's Tax': Argentina Passes Levy On The Super-Rich To Help Pay For Covid Response", CNBC, (<https://www.cnbc.com/2020/12/07/argentina-passes-tax-on-the-super-rich-to-help-pay-for-covid-response.html#:~:text=Lawmakers%20in%20the%20Senate%20passed,tax%20of%20at%20least%20%25>). Erişim Tarihi: 8 Nisan 2023
- O'Donovan, N. (2021). "One-Off Wealth Taxes: Theory And Evidence". Fiscal Studies. DOI: 10.1111/1475-5890.12277. (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1475-5890.12277>) Erişim Tarihi: 18 Mayıs 2023
- PricewaterhouseCoopers (PwC), (2023) Worldwide Tax Summaries, <https://taxsummaries.pwc.com/colombia/individual/other-taxes>
- Perret, S. (2020). "Why Did Other Wealth Taxes Fail And Is This Time Different?". Wealth Tax Commission Evidence Paper 6 (1-31), (https://www.wealthandpolicy.com/wp/EP6_PoliticsAndDesign.pdf). Erişim Tarihi: 16 Nisan 2023
- Pichet, E. (2008). "The Economic Consequences Of The French Wealth Tax". La Revue de Droit Fiscal, Cilt 14. 1–25, (https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1268381) Erişim Tarihi: 16 Mayıs 2023
- Piketty, T. (2014) *Yirmi Birinci Yüzyılda Kapital*, Çev: Hande Koçak. İş Bankası Kültür Yayınları. İstanbul, 2014
- Piketty, T. ve Zucman, G. (2014). "Capital is Back: Wealth-Income Ratios in Rich Countries 1700-2010". Quarterly Journal of Economics 129 (3), 1255-1310, (https://econpapers.repec.org/article/oupqjecon/v_3a129_3ay_3a2014_3ai_3a3_3ap_3a1255-1310.htm). Erişim Tarihi: 16 Nisan 2023
- Prisinzano, R., Huntley, J. ve Ricco, J (2021). " Budgetary and Economic Effects of Senator Elizabeth Warren's Wealth Tax Legislation", (<https://budgetmodel.wharton.upenn.edu/issues/2021/3/15/budgetary-effects-of-senator-warren-wealth-tax>). Erişim Tarihi: 28 Nisan 2023
- Rudnik, S. R. ve Gordon, K., R. (1996). "Taxation of Wealth". Tax Law Design and Drafting, (<https://www.imf.org/external/pubs/nft/1998/tlaw/eng/ch10.pdf>). Erişim Tarihi: 21 Mayıs 2023
- Saez, E., Zucman, G. ve Landais C. (2020). "A Progressive European Wealth Tax To Fund The European COVID Response". VOX EU. (<https://voxeu.org/article/progressiveeuropean-wealth-tax-fund-european-covid-response>). Erişim Tarihi: 2 Mayıs 2023
- Saez, E. ve Zucman, G. (2022). "Wealth Taxation: Lessons from History and Recent Developments". AEA Papers and Proceedings Cilt 112. 58–62. (<https://gabriel-zucman.eu/files/SZ2022AEA.pdf>). Erişim Tarihi: 20 Nisan 2023
- Sandford, C., Willis, M., J. Robert, ve Ironside, D. (1975). *An Annual Wealth Tax*. London: Heinemann Educational Publishers.
- Scheuer, F. ve Slemrod, J. (2021). "Taxing Our Wealth". Journal of Economic Perspectives Cilt 35, Sayı 1, (<https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.35.1.207>) Erişim Tarihi: 16 Haziran 2023
- Strateji ve Bütçe Başkanlığı (SBB). (2023). "2023 Kahramanmaraş Ve Hatay Depremleri Raporu". (<https://www.sbb.gov.tr/2023-kahramanmaras-ve-hatay-depremleri-raporu/>). Erişim Tarihi: 16 Haziran 2023
- Summers, A. (2021). "Ways Of Taxing Wealth: Alternatives And Interactions", Fiscal Studies. Cilt 42, 485–507, (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1475-5890.12285>). Erişim Tarihi: 13 Mayıs 2023

Uluslararası Para Fonu (IMF). (2021). "Fiscal Monitor: A Fair Shot", (<https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2021/03/29/fiscal-monitor-april-2021#Full%20Report>). Erişim Tarihi: 23 Nisan 2023

Uluslararası Para Fonu (IMF). (2014). "Fiscal Policy And Income Inequality". IMF Policy Paper. (<https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/012314.pdf>). Erişim Tarihi: 25 Nisan 2023

Zucman, G. (2019). "Global Wealth Inequality". Annual Review of Economics",(<https://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2019.pdf>). Erişim Tarihi: 18 Mayıs 2023.

Beyan ve Açıklamalar (Disclosure Statements)

1. Bu çalışmanın yazarları, araştırma ve yayın etiği ilkelerine uyduklarını kabul etmektedirler (The authors of this article confirm that their work complies with the principles of research and publication ethics).

2. Yazarlar tarafından herhangi bir çıkar çatışması beyan edilmemiştir (No potential conflict of interest was reported by the authors).

3. Bu çalışma, intihal tarama programı kullanılarak intihal taramasından geçirilmiştir (This article was screened for potential plagiarism using a plagiarism screening program).