

Sınıf öğretmeni adaylarının web 2.0 araçlarına ilişkin görüşleri

Serap Akbaba Dağ¹, Handan Kılıç Şahin²

^{1,2} Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi Temel Eğitim Bölümü Sınıf Eğitimi ABD, Kütahya, Türkiye.

ÖZET

Sınıf Öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçları ile ilgili görüşlerini belirlenmesini konu alan bu çalışmanın amacı öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarına ilişkin tanımlamaları, kullanım amaçlarını, deneyimledikleri ve öğrenmek istedikleri araçları ve karşılaştıkları zorlukları betimlemektir. Araştırma nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışması olarak tasarlanmıştır. Çalışma grubu; kolay ulaşılabilir durum örnekleme ile belirlenen sınıf öğretmenliği lisans programı 2. ve 3. Sınıfta öğrenim gören 103 öğretmen adayından oluşmaktadır. Çalışma grubuna 5 açık uçlu sorudan oluşan görüşme formu uygulanmış, verilerin analizinde betimsel analiz tekniği kullanılmıştır. Çalışmanın sonuçlarına göre; katılımcılar Web 2.0 araçlarını internet tabanlı hizmetler ve ders içeriğini verimli, etkili, kalıcı ve eğlenceli hale getirmede kullanılan ve kullanıcının işini kolaylaştıran araçlar olarak tanımlarken; katılımcıların kullandıkları ve öğrenmek istedikleri Web 2.0 araçlarında Kahoot, Wordwall ve Canva uygulamaları öne çıkmaktadır. Katılımcıların Web 2.0 araçlarını ders ve etkinlik tasarımında özellikle etkili, etkin ve eğlenceli ders içeriği hazırlama; bilgileri depolama, paylaşma ve sunma; öğrencileri değerlendirme ve kendi akademik çalışmalarını hazırlama amaçları ile kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcılara göre; Web 2.0 araçları kullanmanın etkin, etkili, eğlenceli, dikkat çekici, yaratıcı, etkileşimli ders tasarımı geliştirmede; kişisel ve mesleki anlamda teknoloji becerilerini geliştirmede; zaman ve maliyet tasarrufu açısından katkılar sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanı sıra katılımcıların Web 2.0 araçları kullanımında en çok dil sorunları ve ücretli üyelikler, sonrasında adayların araçları kullanım becerilerinin düşük olması nedeniyle, teknolojik alt yapıdan kaynaklanan sorunlar ve zorluklar yaşadıkları sonucuna ulaşılmıştır.

ANAHTAR KELİMELER

Web 2.0 araçları, Web 2.0 araçlarının kullanımı, öğretmen adayı, sınıf öğretmenliği, öğretmen adayı görüşleri.

Opinions of primary school teacher candidates regarding web 2.0 tools

ABSTRACT

The purpose of this study, which focuses on determining the opinions of prospective classroom teachers regarding Web 2.0 tools, is to describe teacher candidates' definitions of Web 2.0 tools, their purposes of use, the tools they have experienced, the tools they want to learn, and the challenges they encounter. The research was designed as a qualitative case study, one of the qualitative research methods. The study group consists of 103 teacher candidates enrolled in the 2nd and 3rd grades of the classroom teaching undergraduate program, determined through easily accessible situation sampling. A semi-structured interview form consisting of 5 open-ended questions was applied to the study group, and a descriptive analysis technique was used for data analysis. According to the study results, the participants defined web 2.0 tools as tools used to make internet-based services and course content efficient, effective, permanent, and enjoyable, making the user's job easier. Among the web 2.0 tools used and desired to be learned by the participants, Kahoot, Wordwall, and Canva applications stand out. It was concluded that the participants use web 2.0 tools to design effective, efficient, and enjoyable course content, store, share, and present information, evaluate students, and prepare their own academic work, especially in lesson and activity design. According to the participants, it was concluded that using Web 2.0 tools contributed to the development of effective, efficient, entertaining, fun, attention-grabbing, creative, interactive course design, improving personal and professional technology skills, and saving time and cost. In addition, it was concluded that the participants experienced problems and difficulties in the use of Web 2.0 tools mostly due to

language problems and paid memberships, followed by problems and difficulties arising from the technological infrastructure due to the candidates' low skills in using the tools.

KEYWORDS

Web 2.0 tools, the use of Web 2.0 tools, teacher candidate, primary education, teacher candidate opinion.

Giriş

Son yıllarda hızla yaşanan bilimsel gelişmeler, gençlere, çağın yeniliklerinin gerektirdiği becerilerin kazandırılması için yeni eğitim alanlarının yaratılmasına neden olmuştur. Eğitim reformlarındaki güncel girişimler düşünme becerilerinin, veri analizi becerilerinin, gerçek dünya uygulamalarının anlaşılmasının, öğretme ve öğrenmede teknolojinin gücünün kullanılmasının önemine işaret etmektedir (Exarchou vd., 2015). Eğitim teknolojileri ilkökul da dâhil olmak üzere eğitimin tüm kademelerinde günlük işlemlerin temeli haline gelmiştir. Son yıllarda öğretmenlerin ve öğrencilerin eğitim teknolojilerini erişimi büyük bir hızla artmaktadır (Kormos ve Julio, 2020).

Günümüzün teknoloji odaklı dünyasının ortaya çıkışı, geleneksel sınıflarda didaktik öğretim ve öğrenime yönelik birçok zorluğu da beraberinde getirmiştir. Bu değişim bağlamında bilginin nasıl inşa edildiği veya öğrenmenin nasıl gerçekleşmesi gerektiği yeniden kavramsallaştırılmaya ihtiyaç duymaktadır. 21. yüzyıl öğrenimi kavramı, birçok eğitimcinin zorluklara karşı kolektif bir yanıt olarak savunduğu kapsayıcı bir eğitim vizyonu olarak görülmektedir (Chai ve Kong, 2017). Eğitim teknolojileri, öğrenme sürecinde önemli bir rol oynamakta ve öğretmenlere öğrencilerinin 21. yüzyıl becerilerini geliştirme olanağı sağlamaktadır (Kormos ve Julio, 2020).

Sosyal yazılımlar olarak isimlendirilen Web 2.0 araçlarının esas amacı teknik olumsuzlukların önüne geçerek içerik paylaşımı yapılmasıdır. Ayrıca internetin, sunulan bilginin tüketildiği bir zeminden çıkarılarak; bilginin katılımcılar ile iş birliği halinde üretilerek yapılandırıldığı ve sunulduğu sosyal etkileşimli bir ortama dönüşümünü desteklemektedir. Böylelikle Web 2.0 araçları “web okurluğundan” “web okuryazarlığı” şeklinde değişen bir rol edinilmesini sağlamaktadır (Horzum, 2010). Web 2.0 araçları çoğunlukla yaratıcılık, işbirliği ve iletişim fırsatları sunan çevrim içi kaynaklar olarak tanımlanmaktadır (Blannin, 2015; Bay ve Bademci, 2022). Web 2.0 araçları, eğitim ortamlarına etkileşimli bir yapı kazandırmanın yanı sıra içeriklerin üretiminde ve güncellenmesinde, içeriklere istenilen zaman ve mekanda ulaşmada hız ve kolaylık sunmaktadır. Bu nedenlerden dolayı eğitim öğretim sürecinde birçok katkı sağlayan Web 2.0 araçları öğrenme platformlarına dönüşmüştür (Korucu ve Karalar, 2017). Günümüzde eğitim alanındaki değişim ve gelişim ile paralel bir şekilde Web 2.0 araçlarının kullanımı, öğrencilerin bilginin kaynağını sorgulayan, bilgiyi yeniden yapılandıran ve yeni bilgiler üretebilen aktif bir rol üstlenmesine olanak sağlamaktadır (Elmas ve Geban, 2012). Web 2.0 uygulamalarının eğitim ve öğretim sürecinde kullanılması yaklaşımı, öğrencilere bilgi erişimi ve bilgi paylaşımında işbirliğine yol açabilecek öğrenme yöntemlerini keşfetme fırsatı vermektedir (Blannin, 2015; Kormo ve Julio, 2020; Leh vd., 2021). Aynı zamanda Web 2.0 araçlarının sınıf içi ve dışı ortamlarda yapılandırmacı öğrenmeyi destekleyen özellikleri de bulunmaktadır (Horzum, 2010).

Son dönemde eğitim ortamlarında kullanılan Web 2.0 araçlarında sayıca ve kullanım olanakları bağlamında artış ve çeşitlilik olduğu görülmektedir. Bu durum da Web 2.0 araçlarının farklı şekillerde sınıflandırılmasına yol açmaktadır (Altiok vd., 2017). Son yıllarda bloglar, wikiler, sosyal medya, multimedya paylaşım hizmetleri, e portfolyolar gibi Web 2.0 araçlarının kullanımı eğitimde farklı alanlarda ve kademelerde sıklıkla kullanılmaktadır (Clark vd., 2009; Tse vd., 2010; Anderson, 2017).

Web 2.0 kaynakları, yenilikçi öğretim fırsatları sunmasının yanı sıra öğretmenlerin de planlama, etkileşim ve ders içeriği oluşturma yöntemlerini değiştirmesini gerekli kılmaktadır (Blannin, 2015). Eğitimcilerin Web 2.0 araçlarını eğitim öğretim sürecine etkili bir şekilde entegre edebilmeleri için bu araçları, araçların kullanım alanlarını ve kullanım şekillerini, araçların katkılarını ve sınırlılıklarını bilmeleri; tüm bu alanlardaki gelişimleri ve değişimleri takip ediyor

olmaları beklenmektedir (Altıok vd., 2017). Öğretmenlerin, öğrencilerine çeşitlilik içeren eğitimler sunabilmesi için teknolojiye ile ilgili içerik ve süreç bilgisine sahip olanın yanı sıra bunları uygulama konusundan yüksek düzeyde yeterlilik sergilemeleri gerekmektedir (Kormos ve Julio, 2020). Bu bağlamda öğretmen adaylarının da eğitimleri sürecinde Web 2.0 araçlarının verimli bir şekilde kullanımına ilişkin benzer farkındalık ve beceriler ile yetiştirilmesi gerektiği söylenebilir (Altıok vd., 2017).

Web 2.0 araçları ile ilgili yapılan farklı eğitim düzeylerinde ve farklı disiplinlerde yapılan çalışmaların sayısı gün geçtikçe artmaktadır (Işık ve Karal, 2023). Konuyla ilgili alan yazın incelendiğinde Web 2.0 araçlarını kavramsal çerçevesini tanımlayan (Elmas ve Geban, 2012; Korucu ve Gündoğdu, 2016); farklı eğitim kademelerinde, çeşitli alanlarda, derslerde veya öğretim tasarımı bağlamında Web 2.0 araçlarının kullanımını inceleyen (Clark vd., 2009; Pachler ve Daly, 2009; Liu vd., 2010; Tatlı vd., 2016; Mete ve Batıbay, 2019; Çelik, 2021, Yaşar Sağlık ve Yıldız, 2021; Bay ve Bademci, 2022; Türkoğlu ve Ünal, 2022); Web 2.0 araçlarına ilişkin öğretmen görüşlerini çeşitli boyutlar açısından ele alan (Sharples vd., 2009; Horzum, 2010; Kormos, 2020; Jimoyiannis vd., 2013; Timur vd., 2020; Şengür ve Anagün, 2021; Kırımlı ve Demirezen, 2022; Işık ve Karal, 2023; Sever, Bayar, ve Toker, 2023); Web 2.0 araçlarına ilişkin öğretmen adaylarının görüşlerini göre çeşitli değişkenler açısından inceleyen (Özer ve Özer, 2017; Özpinar, 2020; Bünlü ve Yapıcı, 2021; Karakuş ve Er, 2021; Tünkler, 2021; Talan ve Batdı, 2022; Geçim ve İmer-Çetin, 2023); Web 2.0 araçlarına yönelik öğretim elemanlarının görüşlerini inceleyen (Korucu ve Karalar, 2017) çalışmalar bulunmaktadır. Alan yazın tarandığında öğretmen adayları, öğretmen veya öğretim elemanları gibi farklı çalışma grupları ve çeşitli değişkenler ile yürütülen çalışmalar olduğu görülmüştür. Ancak sınıf öğretmeni adayları ile web 2.0 araçlarının nasıl tanımlandığı, hangi araçların hangi amaçlarla kullanıldığı, Web 2.0 araçlarının kullanmanın ne gibi katkılar sağladığı ve bu süreçte ne gibi zorluklar yaşandığına ilişkin çok sayıda ölçütü kapsayan, bütüncül ve nitel bir bakış açısıyla tasarlanmış araştırmaya rastlanmamıştır.

Çağımızın gerektirdiği dijital becerilerle donanmış bireyler yetiştirme görevini üstlenecek olan sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesi dönemde bu becerilerin gelişimine katkı sağlayacak web 2.0 araçlarına yönelik görüşlerinin belirlenmesi önem arz etmektedir. Bu çalışma; eğitimcilerin dijital çağa uyum sağlayabilecek, teknolojiyi eğitim içerik ve ortamlarına etkili bir şekilde entegre edebilecek, aktif bir şekilde bilgi ve içerik üretimini, öğrenci-öğretmen etkileşimini, işbirliğini destekleyen web 2.0 araçlarını etkin bir şekilde kullanma becerilerine sahip olması gerektiği fikrinden hareketle geleceğin öğretmenleri olacak sınıf öğretmeni adaylarının web 2.0 araçlarına ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçlamaktadır.

Yöntem

Araştırmanın Deseni

Bu araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışması deseni kullanılmıştır. Durum çalışması sınırlandırılmış bir sistemin derinlemesine betimlenmesi ve analiz edilmesidir (Merriam, 2013). Bu araştırmada öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarına ilişkin görüşlerini derinlemesine betimleyebilmek amaçlandığı için; bir durum veya olayı oluşturan detayları betimleme, olası açıklamalar geliştirme ve değerlendirme amaçlandığında kullanılan durum çalışması (Büyüköztürk vd., 2013) tercih edilmiştir. Durum çalışması türlerinden ise betimsel bir yapıda olan ve bir durum hakkında bilgi vermeyi amaçlayan açıklayıcı/tanımlayıcı durum çalışması (Davey, 2019) tercih edilmiştir. Bu yaklaşımın tercih edilmesinin nedeni ise araştırmada, sınıf öğretmeni adaylarının ile Web 2.0 araçlarının nasıl tanımlandığı, hangi araçları hangi amaçlarla kullandıkları, web 2.0 araçları kullanmanın ne gibi katkılar sağladığı ve bu süreçte ne gibi zorluklar yaşadıklarına ilişkin görüşlerinin çok boyutlu ve bütüncül bir yaklaşım çerçevesinde derinlemesine bir anlayış sunarak belirlenmesinin amaçlanmasıdır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın katılımcıları amaçlı örnekleme yöntemlerinden kolay ulaşılabilir durum örnekleme yöntemi ile belirlenmiştir. Kolay ulaşılabilir durum örnekleme katılımcılarını araştırmaya hız ve pratiklik ile maliyet ve ulaşılabilirlik (Yıldırım ve Şimşek, 2008) ölçütlerinin temel alınması nedeniyle tercih edilmiştir. Bu bağlamda araştırmanın çalışma grubunu 2022-2023 eğitim öğretim yılı bahar döneminde Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Sınıf Öğretmenliği programında öğrenim gören 2. ve 3. sınıf düzeyinde 103 öğretmen adayından oluşmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Çalışmada katılımcılardan görüş almak üzere araştırmacılar tarafından hazırlanmış olan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Görüşme formunun geliştirilmesi aşamasında öncelikle 7 sorudan oluşan ham soru havuzu oluşturulmuştur. 7 sorudan oluşan form sınıf eğitimi alanında uzman kişilerin görüşüne sunulmuştur. Formun ilk halinde yer alan Web 2.0 araçlarını kullanmanın eğitimsel katkıları nelerdir?" sorusu ile "Web 2.0 araçlarını kullanmanın kişisel katkıları nelerdir?" sorusu uzman görüşleri doğrultusunda birleştirilmiş ve 4. Soru "Web 2.0 araçlarını kullanmanın katkıları nelerdir?" şeklinde düzenlenmiştir. Ayrıca yine aynı şekilde formun ilk halinde yer alan "Kullandığınız Web 2.0 araçlarında yaşadığınız eğitsel zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir" sorusu ile "Kullandığınız Web 2.0 araçlarında yaşadığınız kişisel zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir" sorusu uzman görüşleri doğrultusunda birleştirilmiş ve 5. Soru "Kullandığınız Web 2.0 araçlarında yaşadığınız zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir?" şeklinde düzenlenmiştir. Uzmanlardan alınan görüşler doğrultusunda görüşme formundaki soru sayısı 5 soru olacak şekilde düzenlenmiş ve forma son şekli verilmiştir. Görüşmeler gönüllülük esasına bağlı olarak görüşme formunun doldurulması şeklinde gerçekleştirilmiştir. Görüşme formunda yer alan soruların nihai hali aşağıda belirtildiği şekildedir:

1. Web 2.0 araçları denince aklınıza ne geliyor, nasıl tanımlarsınız?
2. Kullandığınız ve kullanmak istediğiniz Web 2.0 araçları nelerdir?
3. Web 2.0 araçlarını hangi amaçlarla kullanmaktasınız?
4. Web 2.0 araçlarını kullanmanın katkıları nelerdir?
5. Kullandığınız Web 2.0 araçlarında yaşadığınız zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir?"

Verilerin Analizi

Araştırmadan elde edilen görüşme verileri, herhangi bir ekleme ya da çıkarma yapılmadan, ham veri olarak Microsoft Word programına aktarılmıştır. Veriler betimsel analiz yolu ile analiz edilmiştir. Verilerin sistematik bir şekilde betimlenmesinin ardından, bu betimlemeler açıklanarak yorumlanmıştır. Ayrıca veriler arasındaki sebep-sonuç ilişkileri ortaya konularak sonuca ulaşılmıştır (Yıldırım ve Şimşek, 2008).

Araştırma kapsamında, 1,3,4 ve 5. Sorulara ait veriler her bir soru için iki araştırmacı tarafından ayrı ayrı kodlanıp; Miles ve Huberman'ın (1994) önerdiği formül kullanılarak güvenilirlik hesaplaması yapılmıştır (Güvenirlik = Görüş Birliği / (Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı)). Buna göre kodlamaların güvenilirliği %90 olarak hesaplanmış ve bu sonuç araştırma için güvenilir kabul edilmiştir. Elde edilen kodlar üzerinde görüş birliği ve görüş ayrılığı olan kodlar belirlenmiş ve aynı tür cevapları ifade eden kodlar ortak kategoriler altında toplanmıştır. 2. sorunun analizinde ise öğretmen adaylarının kullandıkları ya da kullanmak istedikleri araçların isimleri listelenip, her bir aracın sıklığını belirlemek amacıyla, cevaplar sayısallaştırılarak frekanslarla birlikte sunulmuştur.

Verilerin analiz sürecinde, geçerliliği sağlamak amacıyla, belirlenen kategorilere örnek olabilecek öğretmen adaylarının verdiği cevaplar, "Ö1, Ö2, Ö3..." gibi belirtilmiş ve bu cevaplar doğrudan alıntılar şeklinde kullanılmıştır. Doğrudan alıntılar, bu çalışmanın geçerliliğini desteklemek amacıyla önemli bir rol oynamıştır (Yıldırım ve Şimşek, 2008).

Araştırma ve Yayın Etiği

Çalışmada araştırma ve yayın etiğine uyulmuştur. Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma Yayın Etiği Kurulu 18.05.2022 tarihli, 109428 sayılı etik kurul izni alınmıştır.

Bulgular

Çalışma kapsamında katılımcılara sorulan sorular ve katılımcıların cevaplarına ilişkin bulgular aşağıda yer almaktadır.

Web 2.0 araçları denince aklınıza ne geliyor, nasıl tanımlarsınız?

Tablo 1 Web 2.0 araçları tanımları

Kategori	Alt Kategori	Katılımcılar	Frekans
Ders içeriği geliştirmek için kullanılan araçlar	İçeriği daha verimli, etkili, kalıcı hale getirme	8,10,15,18,20,31,34,35,44,46,48,65,75,85,86	15
	Dersleri eğlenceli hale getirme	1,14,16,20,25,27,29,42,44,58,75	11
	Etkileşimli-katılımlı ders içeriği	1,9,18,31,32,45	6
	Eğitimde Yaratıcılık	1,46	2
	Öğrencilerin ilgisini çekme	36,57,58,86	4
	Öğretimi destekleyici oyunlar	1,2,4,5,8,9,15	7
	Kullanıcının işini kolaylaştırma	7,11,13,16,29,30,34,36,42,45,47,50,59,73,90	15
	Dijital araçlarla ders içeriği oluşturma	2,5,10,12,15,16,22,28,48,52,59,97	12
	Dijital öğrenme araçları	17,43,47,60,65,67,98,100	8
	İnternet tabanlı Hizmetler	Google ürünleri ve web tabanlı uygulamalar.	3,14,18,19,26,27,39,43,49,50,54,56,60,70,74,79,82,83,87,92,93,95,96,99,103
İnternet üzerindeki etkileşimli hizmetler.		1,13,33,40,41,53,66,68,69,72,80,81,84,89,97	15
Sosyal medya platformları.		62,63,73,89,101	5
Veri saklama ve yedekleme		41,70,88	3
İçerik üretme ve paylaşma		6,21,33,51,67,71,89,101	8
Öğrencilerin akademik çalışmaları	Akademik çalışmalar için uygulamalar	64,76,77,92,	4
	Ödev hazırlama ve sunum yapma araçları	56,93,94	3
	İnteraktif-online derslerin tasarımı	23	1
Teknolojiyi hayata entegre etme		24,30,37,38,50,54,55,61,62,76,77,78,93,99	14
Yeni nesil eğitim		91,102	2

Tablo 1 incelendiğinde öğretmen adaylarının web 2.0 araçlarını nasıl tanımladıklarına ilişkin cevapları; ilk kategori 9 alt kategori, üçüncü kategori 5 alt kategori, dördüncü kategori 3 alt kategoriye sahip olmak üzere; toplam 5 kategori altında toplanmıştır. Bu kategoriler arasında en çok vurgulanan İnternet tabanlı hizmetler kategorisindeki "Google ürünleri ve web tabanlı uygulamalar" alt kategorisi iken bu kategoride en çok vurgulanan ikinci alt kategori ise "İnternet üzerindeki etkileşimli hizmetler" alt kategorisidir. İkinci sırada en çok vurgulanan bir diğer

kategori ise ders içeriği geliştirme kategorisinde bulunan “içeriği daha verimli, etkili, kalıcı hale getirme” alt kategorisi ile “kullanıcının işini kolaylaştırma” alt kategorisidir. En az vurgulanan kategori ise “Akademik ve öğrenci kullanımı” kategorisidir. Buradan hareketle katılımcıların web 2.0 araçlarını, ders içeriklerini verimli, etkili ve kalıcı hale getirmeye yardımcı olan, kullanıcıların işini kolaylaştıran web tabanlı uygulamalar olarak tanımladıkları söylenebilir. Katılımcıların görüşlerinin Web 2.0 araçlarının kapsamını tanımlamaktan ziyade araç türlerine vurgu yaptıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra tanımların, Web 2.0 araçlarının önemli bir boyutu olan içerik geliştirmede de yoğunlaştığı görülmektedir.

Öğretmen adaylarının “Web 2.0 araçlarını nasıl tanımlarsınız?” sorusuna ilişkin görüşlerinden örnekler aşağıda yer almaktadır:

ÖA68: “Web 2.0 medya tarafından 2004’te kullanılmaya başlayan bir sözcüktür. Ve ikinci nesil internet hizmetlerini toplumsal iletişim sitelerine, vikilere iletişim araçlarını yani internet kullanıcıların ortaklaşa paylaşarak yarattığı sistemi tanımlar.”

ÖA69: “Web 2 2004’te kullanmaya başlayan bir sözcüktür. İkinci nesil internet hizmetlerini toplumsal üretim sitelerin bir kişiler iletişim araçlarını, taksonomileri yani internet kullanıcılarının ortaklaşa ve paylaşarak yarattığı sistemi tanımlar.”

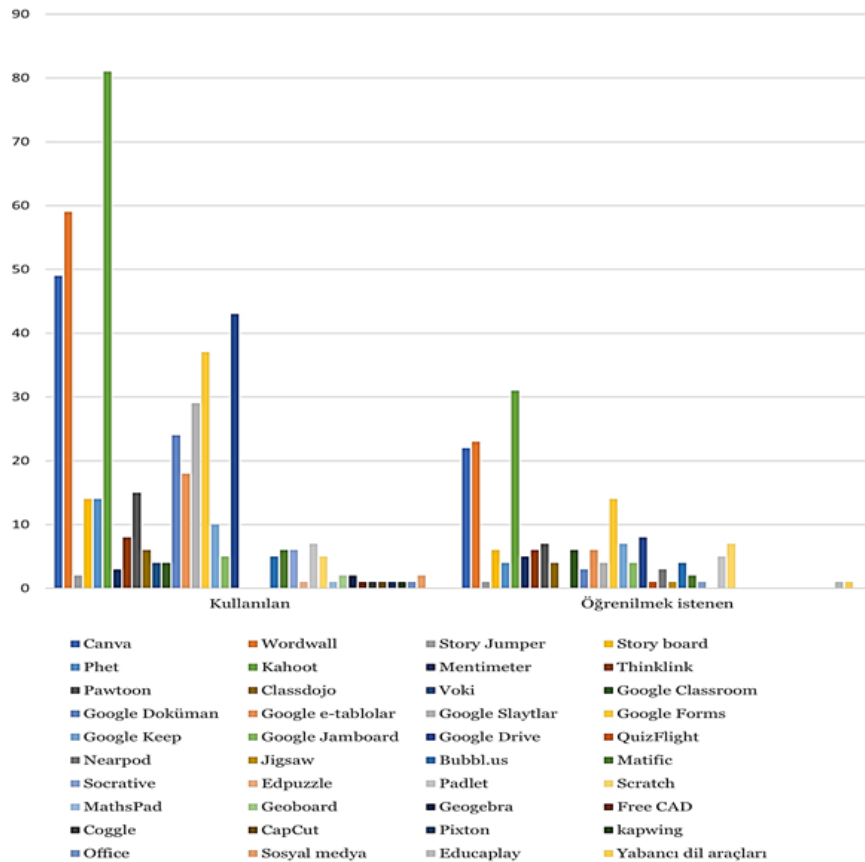
ÖA75: “Web 2.0 araçları eğitimi daha yararlı ve eğlenceli hale getirmek için kullanılan araçlardır bu sayede öğrenme daha etkili olur.”

ÖA3: “Google Drive, Kahoot, Wordwall. Eğitim kurumlarında eğitim teknolojisi olarak kullanılan öğrenme araçları.”

ÖA34: “Eğitimde sınıf uygulamaların daha verimli ve pratik aynı zamanda daha az maliyetli hale getirmek için kullanılan internet uygulamaları.”

ÖA11: “Ders anlatımlarında ve etkinlik yapmada öğretmenlere kolaylık sağlayan ve materyal sorunu ortadan kaldıran uygulamalar.”

Kullandığınız ve kullanmak istediğiniz Web 2.0 araçları nelerdir?



Görsel 1 Öğretmen adaylarının kullandığı ve öğrenmek istediği Web 2.0 araçları

Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının “Kullandığınız ve öğrenmek istediğiniz Web 2.0 araçları nelerdir?” sorusuna verdiği yanıtlara ilişkin Görsel 1 incelendiğinde; en çok kullandıkları Web 2.0 araçlarının “Kahoot, Wordwall ve Canva” olduğu; öğrenmek istedikleri araçlar da ise yine ilk sıraları aynı araçların aldığı görülmektedir. Buradan hareketle, çalışmaya katılan sınıf öğretmeni adaylarının çoğunlukla Kahoot, Wordwall ve Canva gibi araçları kullanırken diğer araçları daha az kullandığı, bazılarını ise neredeyse hiç kullanmadıkları görülmektedir. Ayrıca az sayıda kullanılan araçların, öğrenilmek istenen araçlar arasında yer almamaktadır. Katılımcıların en çok kullandığı araçların ilk üçü Kahoot, Wordwall ve Canva iken; öğrenmek istedikleri ilk üç aracın da Kahoot, Wordwall ve Canva olmasının dikkat çekici bir bulgu olduğu söylenebilir. Buradan hareketle katılımcıların en çok kullandıkları araçları daha etkili kullanmak için kendilerini geliştirmek istediği söylenebilir.

Web 2.0 araçlarını hangi amaçlarla kullanmaktasınız?

Tablo 2 Web 2.0 araçlarının kullanım amaçları

Kategoriler	Katılımcı	Frekans
Ders içeriği, planı, etkinlik hazırlama	1,4,5,6,7,8,11,12,13,14,16,20,22,27,32,34,37,38,40,42 43,44,45,46,48,53,55,56,57,58,75,78,84,87,88,90	36
Etkili, etkin ve eğlenceli ders içeriği hazırlama	2,3,4,5,6,10,13,15,17,21,23,24,25,29,30,31,33,36,41, 47,52,59,67,72,82,84,85,91,98,102	31
Teknoloji Kullanımına ilişkin becerilerini geliştirme	5,24	2
Depolama, Paylaşım ve Sunum	23,26,54,59,61,62,63,64,65,71,73,75,76,77,79,86,89, 90,91,92,94,95,97,98,99,103	26
Akademik çalışmalar (ödev hazırlama)	7,9,62,63,64,80,96,103	8
Öğrencileri değerlendirme	15,16,20,37,43,44,48,49,54,58,85	11
Dijital iletişim	83,95	2
Kullanım amacı belirtilmemiş	18,19,35,50,51,60,69,70,74,81,93,100,101	13

Tablo 2 incelendiğinde öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım amaçlarına ilişkin cevapları 8 kategoride toplanmıştır. Bu kategorilerde en çok vurgulanan cevaplar “ders içeriği, ders planı ve etkinlik hazırlamaya” yönelik olup; en az vurgulan cevaplar da “dijital iletişim” üzerinedir. Bunun yanında kullanım amacını belirtmeyen sadece kullandığı araçları ya da hangi derslerde kullanıldığını örnekleyen öğretmen adayları da son kategori kapsamındadır. Katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanım amaçlarının Web 2.0 araçlarını tanımlarken daha çok kullandıkları içerik geliştirme boyutu ile örtüştüğü söylenebilir. Katılımcıların içerik geliştirme boyutunu ders içeriği geliştirme özelinde ele aldıkları ve Web 2.0 araçlarını daha çok etkili ders içerikleri geliştirme amacıyla kullandıkları görülmektedir. Öğretmen adaylarının “Web 2.0 araçlarını hangi amaçlarla kullanıyorsunuz?” sorusuna ilişkin görüşlerinden örnekler aşağıda yer almaktadır:

ÖA36: “Hayat bilgisi matematik gibi derslerde sıkıcı ve düz bir anlatım yapmak yerine dersi eğlenceli ve daha kolay anlaşılır hale getirmek amacıyla kullanıyorum.”

ÖA85: “Öğrencilerin ders sonunda eğlenceli bir şekilde ölçme değerlendirme yapmak için ya da öğrenme sürecine katkıda bulunması için kullanılır.”

ÖA91: “Derslerimin birçoğunda sunumu ve öğretimi daha etkili hale getirmekte. Ağırlıklı Prezi, Canva bazı Google ürünleri ve Wordwall kullanmaktayım.

ÖA18: “Birçoğunu matematik dersinde kullanıyorum.”

Web 2.0 araçlarını kullanmanın katkıları nelerdir?

Tablo 3 Web 2.0 araçları kullanımının katkıları

Kategori	Alt Kategoriler	Katılımcı	Frekans
r			

Ders Tasarımı	Etkin, etkili, verimli	1,3,4,5,7,8,9,10,11,13,16,19,20,21,23,28,29,33,34,39,47,48,49,50,58,61,64,65,86,89,91	32
	Eğlenceli	1,4,5,8,12,13,14,16,17,18,19,21,23,24,25,27,28,29,30,32,34,37,42,44,45,48,49,50,53,58,59,66,67,80,84	35
	Yaratıcı	12,13,41,66	4
	İlgi çekici	2,10,22,66,86,87	6
	Etkileşimli	5,6,8,11,18,37,53	7
	Ölçme değerlendirme	2,38,54,59,71,89	6
	Dikkat çekme, odaklanma	1,7,10,25,30,37,41,42,59,84,85	11
Zaman ve Maliyet Tasarrufu		11,18,19,22,23,24,26,34,38,39,42,44,46,48,49,50,54,72,78,79,80,87,91,98	24
Teknoloji Geliştirilmesi	Becerilerinin	1,2,4,5,14,15,16,19,21,22,23,25,30,37,38,40,41,44,45,48,50,51,59,73,88	25
Mesleki becerilere katkı		2,10,13,36,57,62,75,81,82,94,99	11
Kişisel Katkılar		31,32,33,35,41,42,43,47,52,53,55,56,60,61,62,63,64,65,70,71,72,73,75,81,82,90,91,92,93,94,95,96,99,100,101,102,103	37
Boş		68,69,74,77,83	5

Tablo 3 incelendiğinde öğretmen adaylarının web 2.0 araçlarını kullanmanın katkılarına ilişkin cevapları; ilk kategori 7 alt kategoriye sahip olmak üzere; toplam 6 kategori altında toplanmıştır. Bu kategorilerden en çok vurgulananları ders tasarımlarının eğlence ve verimliliği, ikinci olarak da kişisel katkıları üzerinedir; en az vurgulananları ders tasarımlarının ölçme değerlendirme yaklaşımlarına yöneliktir. Katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanmanın katkılarına ilişkin görüşleri kişisel katkılar ve sonrasında etkin ve eğlenceli ders tasarımları oluşturma gibi eğitsel katkılarda yoğunlaştığı görülmektedir. Bunların yanı sıra, Web 2.0 araçları kullanmanın “teknoloji becerilerini geliştirme”, “zaman ve maliyet tasarrufu” alanlarında da katkı sağladığına ilişkin görüşler oldukça fazladır. 1. Soru olan katılımcıların en çok kullandıkları Web 2.0 araçlarının ilk sırasında Kahoot olduğu halde bu sorudaki cevaplardan Web 2.0 araçlarının ders tasarımlarının ölçme ve değerlendirme boyutuna en az katkı sağlayan olarak görüş belirtmeleri dikkat çekicidir.

Öğretmen adaylarının “Web 2.0 araçlarını kullanmanın katkıları nelerdir?” sorusuna ilişkin görüşlerinden örnekler aşağıda yer almaktadır:

ÖA6: “Hazırladığım ders planlarının daha etkileşimli olmasını sağladı”

ÖA19: “Maliyet açısından faydaları olduğu gibi zaman açısından faydası oldu öğretimin aktif ve eğlenceli olmasını sağladı”

ÖA44: “Bu araçları kullanmak web ortamında yetkinliğimi arttırdı. Ders sırasındaki etkinliklerin nasıl daha eğlenceli olabileceğinin farkına vardım”

ÖA75: “İleride atanıp öğretmen olabilirsem öğrencilere ders anlatırken kullanabileceğim araçlar oldu ya da kendim bir etkinlik davetiyesi bir kart hazırlamak istesem bu uygulamalardan yararlanabilirim eğitim anlamında öğrencilere konuyu anlatırken destek sağlamak için kullanabilirim uygulamalı ders öğretimlerin de stajlar da kullanabilirim”

Kullandığınız Web 2.0 araçlarında yaşadığınız zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir?

Kategoriler	Katılımcı	Frekans
Dil Sorunları ve Ücretli Üyelik	1,2,4,5,6,7,11,12,13,14,15,16,20,21,22,24,26,27,31,37,38,40,41,42,43,45,46,48,55,59,63,64,65,73,75,76,77,84,85,86,99,101,103	43
Teknolojik Sorunları	Altyapı 29,30,37,38,39,40,41,42,44,49,71,72,85,90,100	15
Kullanım öğretme süreci	Becerileri ve 3,9,12,18,19,25,41,43,44,46,47,50,51,52,53,54,56,57,58,60,62,63,64,65,66,79,80,81,82,88,89,91,92,93,95,99	36
Eğitim ve İçerik Sorunları	23,25,32,48,49,56,59,78,84,101	10

Güvenlik Endişesi	62	1
Boş ve zorluk yaşamadım	8,10,17,28,30,45,51,52,53,54,58,60,61,67,68,69,71,72,74,83, 86,87,94,95,96,99,98,102	28

Tablo 4'e göre öğretmen adaylarının kullandıkları Web 2.0 araçlarında yaşadıkları zorluklar ve sınırlılıklara ilişkin cevapları 6 kategori altında toplanmıştır. Bu kategorilerden en çok vurgulananı "dil sorunları ve üyeliklerin ücretli olmasına" yönelik iken; en az vurgulananı ise "güvenlik endişesi" ve "eğitim ve içerik sorunları" üzerinedir. Bununla birlikte soruyu cevapsız bırakan ve sorun yaşamadığını belirten öğretmen adayı sayısı da dikkat çekmektedir. Katılımcıların, Web 2.0 araçlarının çoğunun Türkçe dil desteğinin olmaması ve ücret politikalarından dolayı araçlara kısıtlı erişim sağlanmasının yanı sıra dijital yeterliklerini bu araçları kullanma ve öğretme sürecinde yetersiz görmeleri konularında daha çok zorluk yaşadıkları görülmektedir.

Öğretmen adaylarının "Kullandığınız Web2.0 araçlarında yaşadığınız zorluklar ve sınırlılıklar nelerdir" sorusuna ilişkin görüşlerinden örnekler aşağıda yer almaktadır:

ÖA62 : "Kullandığım uygulamaların güvenilirliği konusunda emin olmamanın getirdiği kaygılarım var. Bilgilerimizin yayılacağı konusunda net bir anlaşma imzalanmıyor. Onun haricinde Word'de bazen sıkıntılar yaşanıyor yazdıklarımın silinmesi gibi. Word ve PowerPoint çok fazla özellik olduğu için tam anlamıyla hakim olmadığımız için sunu veya ödev hazırlamak uzun sürüyor"

ÖA17: "Herhangi bir zorluk yaşamadım ara yüzlerin çoğu kolay tasarlanmıştı."

ÖA99: "Bazı yanlarını anlamadığım oluyor. Bir kısmını kullanabiliyorken bir kısmı da ücretli oluyor bu bana zorluk yaşıyor."

ÖA86: "Bir zorluk yaşamadım. Ücretli versiyonlarını almadığım için de Wordwall kullanırken daha güzel etkinlikleri kullanamadım."

Sonuç Tartışma ve Öneriler

Sınıf Öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçları ile ilgili görüşlerini belirlenmesini konu alan bu çalışmanın bulguları; öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarına ilişkin tanımlamaları, kullanım amaçlarını, deneyimledikleri ve öğrenmek istedikleri araçları ve karşılaştıkları zorlukları betimlemektedir. Çalışmanın bulguları, öğretmen eğitimi programlarının ve öğrenci öğrenmelerini geliştirmek isteyen eğitimcilerin dikkate alması gereken önemli ipuçları sunmaktadır.

Çalışmaya katılan sınıf öğretmeni adayları Web 2.0 araçlarını çoğunlukla internet tabanlı hizmetler olarak tanımlarken "Google ürünleri ve web tabanlı uygulamalar" ile "İnternet üzerindeki etkileşimli hizmetlere" atıf yapmaktadır. Ayrıca öğretmen adayları büyük oranda Web 2.0 araçlarını "ders içeriğini verimli, etkili, kalıcı ve eğlenceli hale getirmede" kullanılan ve "kullanıcının işini kolaylaştıran araçlar" olarak tanımlamaktadır. Bunların yanı sıra Web 2.0 araçlarını teknolojiyi hayata entegre etmede ve kendi akademik çalışmalarında kullanılan araçlar ile yeni nesil eğitim olarak tanımlayan öğretmen adayları da mevcuttur. Kırımlı ve Demirezen'in (2022) "Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Web 2.0 Teknolojilerine Yönelik Görüşleri" adlı çalışmasında öğretmenlerin Web 2.0 teknolojilerini "bilgiye ulaşma ve bilgi paylaşımı" ve "eğitim ve öğretim faaliyetlerine hazırlık, mesleki gelişim" ifadeleri ile açıkladıklarını ifade etmektedir.

Öğretmen adaylarının kullandıkları ve öğrenmek istedikleri Web 2.0 araçlarına bakıldığında, Kahoot, Wordwall ve Canva gibi araçların öne çıktığı görülmektedir. Bu araçlar, öğretmen adaylarının tercih ettiği araçlar arasında popülerdir ve etkili öğrenme deneyimleri sunma potansiyeline sahiptir. "Türkçe Öğretmeni Adaylarının Web 2.0 Araçlarının Kullanımıyla İlgili Görüşleri" adlı çalışmada Zoom, Google Dokümanlar, Edmodo, Kahoot, Google Classroom, Prezi, Google Forms, Google Hangout, Blogger, Duolingo en çok kullanılan ilk on araç olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğretmen adaylarının büyük bir kısmı meslek hayatında da web 2.0 araçlarını kullanmayı düşündüğünü belirtmiştir (Karakuş ve Er, 2021). Talan ve Batdı'nın (2022) öğretmen adayları ile yürüttüğü çalışmada WhatsApp ve Storyjumper araçları en yüksek;

Aurasma, Z-Kitap ve Edmodo araçlarının ise en düşük niteliğe sahip olduğu görülmüştür. Bay ve Bademci (2022) ise Kahoot, Learning Apps, Wordwall, Story Jumper, Padlet, Popplet, Bubbl.us, Canva, Wordart, Cram, Pixton, Jigsaw Planet, Voki, Educandy, Scratch, Okuyan Balık, Spreeder, Zumpad, Educaplay ve Mentimeter gibi web 2.0 araçlarının eğitim sürecinde en sık kullanılan araçlar olduğunu belirtmektedir. Bu araştırma ile ilgili çalışmaların sonuçlarına benzerlik görülen Web 2.0 araçlarından Kahoot ve Wordwall öne çıkmaktadır. Az sayıda Web 2.0 aracında benzerlik görülmesinin nedeni araştırmaların çalışma gruplarının farklılığından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Genel olarak bu araştırmalarda katılımcıların kullandığı web 2.0 araçları modern eğitim ve işbirliği ihtiyaçlarını karşılamak için web tabanlı çözümler sunmakta ve bu nedenle geniş bir kullanıcı kitlesi tarafından tercih edilebilmektedir.

Çalışmaya katılan sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerinden yola çıkılarak Web 2.0 araçlarını en çok ders ve etkinlik tasarımı ve özellikle etkili, etkin ve eğlenceli ders içeriği hazırlama amaçları ile kullandıkları; daha az sıklıkla bilgileri depolama, paylaşma ve sunma; öğrencileri değerlendirme ve kendi akademik çalışmalarını hazırlama amaçları ile kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır. Kırımlı ve Demirezen (2022) benzer şekilde öğretmenlerin web 2 teknolojilerini kullanım amaçlarını "bilgi edinme, doküman paylaşımı, araştırma yapma, ders sunumu-içerik hazırlama, materyal ve etkinlik oluşturma, ayrıca konuları pekiştirme, somutlaştırma ve ölçme değerlendirme" olarak belirttiğini ifade etmektedir. Işık ve Karal (2023) ise sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını çoğunlukla dersleri derinleştirme ve değerlendirme aşamasında kullandıkları sonucuna ulaşmıştır. İlgili araştırmanın sonucu ile bu çalışmanın Web 2.0 araçlarının çoğunlukla etkin ders içeriği geliştirme ve öğrenci değerlendirme amacı ile kullanıldığı sonuçları benzerlik göstermektedir.

Sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerinden yola çıkılarak Web 2.0 araçları kullanmanın en çok etkin, etkili, eğlenceli, dikkat çekici, yaratıcı, etkileşimli ders tasarımı geliştirmede, kişisel ve mesleki anlamda katkı sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Web 2.0 araçlarını kullanmanın teknoloji becerilerini geliştirmede ve zaman ve maliyet tasarrufu açısından katkılar sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Benzer şekilde Talan ve Batdı (2022), öğretmen adayları ile yürüttükleri araştırmada Web 2.0 araçları kullanımının öğretmen adaylarının mesleki yeterlikleri açısından olumlu katkıları olduğu; Web 2.0 araçları kullanımının özellikle derslerin eğlenceli, akıcı, anlaşılır bir hale getirerek kalıcı öğrenmeleri sağladığı sonucuna ulaşılmışlardır. Kırımlı ve Demirezen'in (2022) "Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Web 2.0 Teknolojilerine Yönelik Görüşleri" adlı çalışmasında Web 2.0 teknolojisinin kullanılması öğrencinin ilgisini ve dikkatini çekme, aktif katılımı sağlama, dersi eğlenceli hale getirmede, yaratıcılığı artırma gibi yönlerden katkıları olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Çalışmaların sonuçları birbirini destekler niteliktedir. Geçim ve İmer Çetin'in (2023) Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanabilme Yetkinlikleri: Bir Karma Yöntem Araştırması adlı araştırmasında, bu araştırma ile benzer şekilde, Web 2.0 araçları kullanımının çok sayıda kolaylık sağladığı, eğitim ortamlarını eğlenceli hale getirdiği, öğretmen adaylarının gelişimlerine katkıda bulunduğu yönünde olumlu görüşler içeren sonuçlara ve öğrencilerin de öğrenmelerine katkıda bulunarak desteklediği sonuçlarına ulaşılmıştır. Ayrıca Bünül ve Yapıcı (2021) ile Karakuş ve Er (2021) araştırmalarında öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin olumlu düşüncelere sahip olduğu ve bu araçları meslek yaşamlarında kullanmayı düşündükleri sonuçlarına ulaşmışlardır. Benzer şekilde 11-16 yaş grubundaki öğrencilerle yapılan araştırmada Web 2.0 araçları öğrencilerin günlük yaşamlarının büyük bir bölümünü oluştururken, az sayıda öğrenci bu araçları etkin bir şekilde kullanmaktadır. Çoğu öğrenci, öğrenmelerini desteklemek için Web 2.0 araçlarını kullanmakta ve kullanmak istemektedir (Clark vd., 2009). Öztürk'e (2013) göre sınıf öğretmeni adaylarının eğitim ortamlarında belirli düzeylerde teknolojiyi kullanma becerileri açısından yeterli olduğu için teknolojiyi kullanma becerilerinin yüksek olduğu görülmektedir.

Web 2.0 araçları öğretim sürecinde; ders tasarımının etkili, eğlenceli ve verimli hale getirme, kullanıcıların teknoloji becerilerini geliştirme, kullanım ve erişim kolaylığı, öğrenci değerlendirme ve kişisel ve mesleki gibi çeşitli alanlarda katkı sağlamaktadır. Bu araçların kullanımı, öğretim

süreçlerini zenginleştirmek, öğrenci katılımını ve etkileşimini artırmak ve öğrencilerin öğrenmelerini desteklemek, kullanıcılara zaman ve maliyet açısından erişilebilirlik ve kolaylık sağlamak için çeşitli fırsatlar sunmaktadır.

Sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerinden yola çıkılarak Web 2.0 araçları kullanımında en çok dil sorunları ve ücretli üyelikler nedeniyle, sonrasında adayların araçları kullanım becerilerinin düşük olması nedeniyle, teknolojik alt yapıdan kaynaklanan sorunlar ve zorluklar yaşadıkları sonucuna ulaşmıştır. Bunun yanı sıra çok sayıda öğretmen adayının bir zorluk yaşamadığını belirtmesi de dikkat çekici bir sonuçtur. Bu çalışma ile benzer şekilde Kırımlı ve Demirezen (2022) Web 2.0 teknolojilerini kullanırken öğretmenlerin çoğunlukla teknik konularda sorun yaşadıkları, bazı araçların yabancı dilde olması, uygun içerik oluşturma ve içeriğe ulaşma konularında zorluk yaşadığını ifade etmektedir. Talan ve Batdı (2022) araştırmalarında, öğretmen adaylarının Web 2.0 araçları kullanımının teknoloji ve internet erişimi, kullanımda deneyim eksikliği, içeriklerin sınırlı olması gibi olumsuz yönleri olduğu sonuçları ile bu araştırmanın sonuçları benzerlik göstermektedir. Web 2.0 araçlarının kullanımında yaşanan zorluklar ve sınırlılıklar da göz ardı edilmemelidir. Özellikle dil sorunları, ücretli üyelik gereklilikleri, teknolojik altyapı sıkıntıları ve kullanım becerileri gibi faktörler, öğretmen adaylarının bu araçları tam anlamıyla kullanmalarını kısıtlayabilir.

Bu çalışma, öğretmen adaylarından oluşan katılımcılardan alınan cevaplar doğrultusunda Web 2.0 araçlarının tanımları, kullanılan ve öğrenilmek istenen araçların neler olduğu, ne amaçla kullanıldığı, kullanım sürecindeki katkılar ve zorluklara yönelik sonuçlar sunmaktadır. Bu sonuçlar doğrultusunda sınıf öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçları ve araç türlerine yönelik bilgi, farkındalık, uygulama becerileri düzeylerini geliştirmeye yönelik derslerin öğretmen yetiştirme lisans programlarına entegre edilmesi önerilebilir. Ayrıca katılımcıların bahsettiği Web 2.0 araçlarını kullanmada yaşanan zorlukların üstesinden gelmek için eğitim programlarının ve kaynakların bu konuda daha fazla destek sunması gerekebilir. Sonuç olarak, Web 2.0 araçları öğretmen adayları için önemli bir potansiyele sahiptir ve öğretim süreçlerini zenginleştirme ve öğrenci katılımını artırma konularında önemli bir rol oynayabilir. Ancak bu araçları etkili bir şekilde kullanabilmek için özellikle dil sorunları, ücretli üyelikler, teknolojik altyapı sorunları ve kullanım becerileri gibi zorlukların giderilmesi için çalışmalar yapılması önerilmektedir. Bu çalışma sınıf öğretmeni adayları ile yürütülen nitel bir araştırmadır. Bu konuda farklı programlarda öğrenim gören öğretmen adayları ve farklı branşlardaki öğretmenler ile daha büyük örneklemeler ile çeşitli değişkenlerin de işe koşulduğu farklı metodoloji ile yürütülen çalışmalar yapılabilir. Ayrıca eğitim alanında kullanılacak Web 2.0 araçlarının ve türlerinin neler olduğu, hangi araçların hangi amaçlar doğrultusunda hangi sınıf ve okul düzeylerinde kullanılacağına ilişkin ulusal düzeyde normatif standartlar oluşturmak için projeler yürütülebilir.

Yazar Katkı Oranları

Çalışmaya 1. Yazar: %50, 2. Yazar: %50 oranında katkı sağlamıştır.

Çıkar Çatışması Beyanı

“Sınıf Öğretmeni Adaylarının Web 2.0 Araçlarına İlişkin Görüşleri” başlıklı makalemizin herhangi bir kurum, kuruluş, kişi ile mali çıkar çatışması yoktur. Yazarlar arasında da herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Kaynakça

Altıok, S., Yükseltürk, E., & Üçgül, M. (2017). Web 2.0 eğitime yönelik gerçekleştirilen bilimsel bir etkinliğin değerlendirilmesi: Katılımcı görüşleri. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 6(6), 1-8. <https://dergipark.org.tr/download/article-file/299152>

- Anderson, P. (2007). What is Web 2.0? Ideas, technologies and implications for education JISC Technical Report, 2007. <http://www.jisc.ac.uk/media/documents/techwatch/tsw0701b.pdf>
- Bay, Y., & Bademci, B. (2022). Türkçe öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri. *International Primary Education Research Journal*, 6(3), 183-193. <https://doi.org/10.38089/iperj.2022.116>
- Blannin, J. (2015). The role of the teacher in primary school web 2.0 Use. *Contemporary Educational Technology*, 6(3), 188-205. <https://doi.org/DOI:10.30935/cedtech/6149>
- Bünül, R., & Yapıcı, İ. Ü. (2021). The views of pre-service science teachers about the use of web 2.0 tools in teaching. *Turkish Journal of Qualitative Research*, 2(1), 72-89.
- Chai, C. S., & Kong, S.-C. (2017). Professional learning for 21st century education. *Journal of Computers in Education*, 1-4. <https://doi.org/10.1007/s40692-016-0069-y>
- Clark, W., Logan, K., Luckin, R., Mee, A., & Oliver, M. (2009). Beyond web 2.0: Mapping the technology landscapes of young learners. *Journal of Computer Assisted Learning, Special Issue*, 55-69. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2008.00305.x>
- Çelik, T. (2021). Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliği ölçeği geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 51, 449-478. <https://doi.org/10.9779.pauefd.700181>
- Davey, L. (2019). The application of case study evaluations. *Practical assessment, research, and evaluation*, 2. <https://doi.org/10.7275/02g8-bb93>
- Elmas, R., & Geban, Ö. (2012). Web 2.0 Tools for 21st Century Teachers. *International Online Journal of Educational Sciences*, 41(1), 243-254. ISSN: 1309-2707.
- Exarchou, E., Klonari, A., & Lambrinos, N. (Spring 2015). Using a social web 2.0 tool in geography and environmental research project: A content analysis of greek high school students' learning exchanges. *Review of International Geographical Education Online*, 5(1), 42-55. ISSN: 2146-0353.
- Geçim, B., & İmer-Çetin, N. (2023). Öğretmen adaylarının web 2.0 araçlarını kullanabilme yetkinlikleri: Bir karma yöntem araştırması. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 19(1), 97-122. <https://doi.org/10.17244/eku.1198098>
- Horzum, M. B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 603-634. <https://www.acarindex.com/dosyalar/makale/acarindex-1423936655.pdf>
- Işık, Z., & Karal, Y. (2023). Web 2.0 araçlarının temel eğitimde kullanımına yönelik sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin incelenmesi. *Journal of Instructional Technologies and Teacher Education*, 12(1), 1-13. <https://doi.org/10.51960/jitte.1197621>
- Jimoyiannis, A., Tsiotakis, P., Roussinos, D., & Siorenta, A. (2013). Preparing teachers to integrate Web 2.0 in school practice: Toward a framework for Pedagogy 2.0. *Australasian Journal of Educational Technology*, 29(2), 248-267.
- Karakuş, N., & Er, Z. (2021). Türkçe öğretmeni adaylarının WEB 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşleri. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*, 9, 177-197. <https://doi.org/10.21733/ibad.837184>
- Kırımlı, H., & Demirezen, S. (2022). Sosyal bilgiler öğretmenlerinin web 2.0 teknolojilerine yönelik görüşleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (62), 527-558. <https://doi.org/10.21764/maeuefd.1024814>
- Kormos, E., & Liliana Julio. (2020). Contrasting instructional technology adoption in k-12 education to promote digital equity. *International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies*, 15(3), 19-30. <https://doi.org/10.4018/IJWLTT.2020070102>
- Korucu, A. T., & Gündoğdu, M. M. (2016, Mart). Eğitim teknolojilerinde Web 2.0 kullanımı 2007 – 2015 dönemi makalelerin içerik analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 13(1), 50-62. <https://doi.org/10.12973/tused.10160a>
- Korucu, A. T., & Karalar, H. (2017). Sınıf Eğitimi öğretim elemanlarının Web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(2), 456-474. <https://doi.org/10.24315/trkefd.304255>
- Leh, F. C., Anduroh, A., & Huda, M. (2021). Level of knowledge, skills and attitude of trainee teachers on Web2.0 applications in teaching geography in Malaysia schools. *HELIYON*, 7(3), 1-24. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e08568>

- Liu, X., Liu, H., Bao, Z., Ju, B., & Wang, Z. (2010). A web-based self-testing system with some features of Web 2.0: Design and primary implementation. *Computers & Education*, 55(1), 265-275. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2010.01.012>
- Mete, F., & Batıbay, E. F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: Kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1029-1047. <https://doi.org/10.16916/aded.616756>
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Sage.
- Özer, Ü., & Özer, E. A. (2017, Nov. 9-11). Sosyal Bilgiler ile Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmeni Adaylarının Eğitimde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşleri [Konferans oturumu]. 3rd International Congress on Political, Economic and Social Studies (ICPESS), (s. 106-118). <http://www.registericpess.org/index.php/ICPESS/article/view/2046/296>
- Özpinar, İ. (2020). Preservice teachers' use of Web 2.0 tools and perspectives on their use in real classroom environments. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 11(3), 814-841. <https://doi.org/10.16949/turkbilmat.715262>
- Öztürk, E. (2013). Sınıf öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerinin bazı değişkenler açısından değerlendirilmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(2). <https://doi.org/10.12780/UUSBD163>
- Pachler, N. & Daly, C. (2009). Narrative and learning with Web 2.0 technologies: towards a research agenda. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25, 6-18. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2008.00303.x>
- Sever, R., Bayar, B., & Toker, O. (2023). Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Turkish Studies - Education*, 18(1), 1-13. <https://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.62451>
- Sharples, M., Graber, R., Harrison, C., & Logan, K. (2009). E-safety and Web 2.0 for children aged 11–16. *Journal of Computer Assisted Learning*, 25, 70-84. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2008.00304.x>
- Şengür, S., & Anagün, Ş. S. (2021). Sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri ve eğitimde Web 2.0 uygulamaları. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Türk Dünyası Uygulama ve Araştırma Merkezi (ESTÜDAM) Eğitim Dergisi*, 6(2), 128-150. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1677084>
- Talan, K., & Batdı, V. (2022). Öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını eğitimde kullanma yeterliliklerine ilişkin görüşlerinin Rasch ölçme modeli ve MAXQDA ile analizi. *Elektronik Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(21), 66-85. <https://doi.org/10.55605/ejedus.1066101>
- Tatlı, Z., Akbulut, H. İ., & Altınışık, D. (2016). Öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisi özgüvenlerine Web 2.0 araçlarının etkisi. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 7(3) 659-678. <https://doi.org/10.16949/turkbilmat.277878>
- Timur, S., Timur, B., Arcagök, S., & Öztürk, G. (2020). Fen bilimleri öğretmenlerinin web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(1) 63-108. <https://doi.org/10.29299/kefad.2020.21.01.003>
- Tse, S. K., Yuen, A. H., Loh, E. K., Lam, J. W., & Ng, R. H. (2010). The impact of blogging on Hong Kong primary school students' bilingual reading literacy. *Australasian Journal of Educational Technology*, 26(2), 164-179. <https://doi.org/10.14742/ajet.1088>
- Tünkler, V. (2021). Web 2.0 Araçlarıyla grafik materyalleri deneyimlemek: sosyal bilgiler öğretmen adaylarının görüşleri. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (53), 234-260. <https://doi.org/10.9779/pauefd.795619>
- Türkoğlu, A., & Ünal, E. (2022). 4. Sınıf Türkçe dersine yönelik geliştirilen web 2.0 araçlarının alternatif ölçme değerlendirme araçları ile çevrimiçi değerlendirilmesi. *International Journal of Active Learning (IJAL)*, 7(7), 170-217. <https://doi.org/10.48067/ijal.1150324>
- Yaşar-Sağlık, Z., & Yıldız, M. (2021). Türkiye'de dil öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanımına yönelik yapılan çalışmaların sistematik incelemesi. *JRES*, 8(2), 418-442. <https://doi.org/10.51725/etad.1011687>
- Yıldırım, A., ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (6. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Extended Abstract

Rapid changes in education have led to the creation of new educational domains to equip students with skills that meet the demands of the digital age. One of these domains concerns the use of Web 2.0 tools. Web 2.0 tools are increasingly employed in education, becoming essential for enhancing students' learning experiences. These tools, as online resources with the potential to offer interactive learning experiences, play a crucial role for both teachers and students. With the belief that future teachers, who are prospective classroom educators, should possess the skills to adapt to the digital age effectively, integrate technology into educational content and environments, and utilize Web 2.0 tools actively to support student-teacher interaction and collaboration, this study aimed to determine the opinions of prospective class teachers regarding Web 2.0 tools.

This research employed a case study design. The study group comprised 103 prospective class teachers selected using the convenient sampling technique from the Classroom Teaching Program at Dumlupınar University in Kütahya, Turkey. Data were collected using a semi-structured interview form consisting of five open-ended questions, which were prepared by the researchers. This form aimed to elicit descriptions of prospective class teachers' perceptions, purposes of use, experienced advantages, and encountered challenges related to Web 2.0 tools.

Prospective class teachers often defined Web 2.0 tools as internet-based services, referring to Google products, web-based applications, and interactive services on the internet. Furthermore, they mostly described Web 2.0 tools as instruments used to make course content more efficient, effective, durable, and enjoyable, facilitating the user's work. In addition, some prospective teachers defined Web 2.0 tools as instruments used to integrate technology into daily life and academic work, describing them as tools for new-generation education. Analysis of the Web 2.0 tools used and desired by prospective teachers revealed that tools like Kahoot, Wordwall, and Canva were prominent. Based on the opinions of prospective class teachers, it was concluded that using Web 2.0 tools effectively contributes to creating the most effective, engaging, attention-catching, creative, interactive, and interactive lesson designs. Moreover, using Web 2.0 tools contributes to developing technology skills and achieving time and cost savings. Prospective class teachers' opinions also indicated that they encountered difficulties in using Web 2.0 tools, primarily due to language issues and paid memberships. Subsequently, difficulties in using the tools were related to low user skills, technological infrastructure problems, and challenges. Nonetheless, it is noteworthy that many prospective teachers reported not experiencing any difficulties in using these tools.

Web 2.0 tools enrich the teaching process in various aspects, including effective, enjoyable, and efficient lesson design, developing technology skills of users, ease of use and access, student assessment, and personal and professional growth. The use of these tools provides various opportunities for enriching the teaching process, increasing student engagement and interaction, and supporting student learning while ensuring accessibility and convenience in terms of time and cost.

In conclusion, Web 2.0 tools hold significant potential for prospective teachers and can play an important role in enriching teaching processes and enhancing student engagement. However, overcoming challenges, particularly related to language barriers, paid memberships, technological infrastructure, and user skills, is essential to enable effective utilization of these tools.