



**YÖRE HALKININ ÜNİVERSİTE ALGISI:
AĞLASUN MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ¹**

**UNIVERSITY PERCEPTION OF LOCAL PEOPLE:
A SAMPLE AGLASUN VOCATIONAL SCHOOL**

Fatma Mumcu KÜÇÜKÇAYLI², Eda TELLİ³

Öz

Bu çalışmanın amacı, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na yönelik algısını ekonomik, yöresel imaj ve sosyal etki açısından ölçmektir. Bu çalışmanın sahasını yaklaşık 3790 civarı nüfusa sahip ekonomisi tarıma ve hayvancılığa dayanan Burdur iline bağlı Ağlasun ilçesi oluşturmaktadır. Araştırmada anket yöntemi kullanılmış olup, verilerin analizinde frekans dağılımları, ortalama ve standart sapma değerleri ve Mann - Whitney U Testi ile Kruskal Wallis Test analizleri kullanılmıştır. Araştırmanın ulaştığı en genel sonuç, Ağlasun'da yaşayan yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algıları değerlendirildiğinde sosyal etki ve yöresel imaj açısından olumlu algıya sahip olduğu söylenebilir.

Anahtar Kelimeler: Yöre Halkı, Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Üniversite algısı.

Abstract

The aim of this study, local community's perception towards Ağlasun Vocational School is measured from economic, regional image and social impact. The area of this work is the Ağlasun province of Burdur, which has a population of approximately 3790 and whose economy is based on agriculture and animal husbandry⁴. In this research was used survey method. In the analysis of data were used frequency distributions, mean and standard deviation values and Mann - Whitney U Test and Kruskal Wallis Test. The most general outcome of your research, when the local people living in Ağlasun evaluate the perception of Ağlasun Vocational School, it can be said that they have a positive perception in terms of social effect and regional image.

Keywords: Local people, Ağlasun Vocational School, University perception

¹ Bu çalışma 11-13 Mayıs 2017 tarihinde Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nde düzenlenen 4. Ulusal Meslek Yüksekokulları Sosyal ve Teknik Bilimler Kongresi'nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

² Yrd. Doç. Dr., Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Ağlasun MYO, fmumcu@mehmetakif.edu.tr

³ Öğr. Gör., Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Ağlasun MYO, edatelli@mehmetakif.edu.tr

1. GİRİŞ

Meslek yüksekokulları, ülke üretimine katkı sağlayan ara eleman ihtiyacının karşılanması açısından oldukça önemlidir. Meslek yüksekokulları ayrıca, kuruldukları yöreye ekonomik, sosyal ve kültürel anlamda da katkı sağlamakta ve yörenin gelişmesinde önemli bir rol almaktadır. Bu çalışma, üniversite-yöre halkı etkileşimini tespit etmek ve gelecek dönemlerde atılacak adımlarda katkı sağlaması açısından önem arz etmektedir.

Üniversitelerin geleneksel açıdan temel fonksiyonları; bilgi geliştirmeyi ifade eden “öğrenim”, bilgi aktarmayı açıklayan “eğitim” ve edinilen bilgilerin topluma iletilmesini kapsayan “servis” olarak tanımlanmaktadır (Gürkaynak& Kasımoğlu, 2004, 149). Eğitim filozofu Gasset’e göre üniversitenin işlevleri; mesleki eğitim, bilimsel araştırma ve kültür aktarımı olarak sıralanmıştır (Gasset, 1998: 43) Başka bir görüşe göre de, üniversiteler üç temel işleve sahiptir; “toplumun ihtiyaç duyduğu insan gücünü yetiştirmek, toplumsal gelişmeye yön vermek ve gelişmeyi engelleyen yanlış enformasyonu ortadan kaldırmaktır” (Karakoç,1996, Hatipoğlu, 1995 aktaran Öztürk vd., 2011: 149).Üniversitelerin bu işlevleri yanında kuruldukları bölgeye başta ekonomik olmak üzere birçok alanda katkı sağladığı yadsınamaz bir gerçektir. Cleary (2002) ve Jeffery (2001)’nin çalışmalarında, üniversitelerin buldukları bölgenin kalkınmasında önemli bir aktör olduklarını belirterek, temel fonksiyonlarını şu şekilde sıralamışlardır (Çetin, 2007: 219):

- Üniversiteler, bölgesel bilgi ekonomisi ve toplumunun destekleyicisidir.
- Ekonomik istikrarda önemli bir rol oynar.
- Bölgede sosyal yaşamın temel unsurudur.
- Kültürel kaynakların temelini oluşturur ve zenginleştirir.
- Bölgenin uluslararası işbirliği ve dışa açılmasında etkilidir.
- Yenilikçi aktiviteler ve girişimcilğe öncülük eder. Ayrıca, akademik girişimcilik rolüyle bölgesel ekonomide önemli ölçüde etkilidir.

Kentleşmenin henüz sağlanamadığı Anadolu kentlerinde kurulan üniversitelerin, kuruldukları bölgede etkisi şüphesiz çok daha büyük boyutlardadır. Kentte ilk olarak demografik ve ekonomik etkileri hissedilse de, zamanla bölgenin istihdam oranlarında, konut, sağlık imkanlarında ve fiziki altyapısındaki gelişmelere bağlı olarak yaşam kalitesini de etkilemektedir (Yavuzçehre, 2016: 246). Üniversitelerin buldukları bölgede yapılan çevre düzenlemesi, yeni ve farklı kültürel, sportif ve eğlence yerlerinin açılması, farklı şehir ve kültürlerden gelen personel ve öğrencilerin bölge halkıyla ilişkileri sonucunda, bölgenin sosyo-kültürel olarak da gelişmesinde önemli rolleri bulunmaktadır (Gültekin vd., 2008: 264) Üniversitelerin bu belirtilen etkileri, gelişmiş kentlerde daha az hissedilirken, küçük ve orta büyüklükteki il/ilçelerde ise çok daha fazla hissedildiği yönündedir. Işık (2008) çalışmasında, 1992’de kurulan 15 Üniversite için üniversitenin nüfus ve göç oranları üzerindeki etkisini incelemiş, üniversitelerin, küçük ve orta büyüklükteki şehirlerde nüfus ve göç oranlarını etkiledikleri ve ekonomik kalkınma modeli olarak görüldükleri belirtilmiştir.

Çalışma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde giriş, ikinci bölümde üniversitelerin buldukları bölgeye ekonomik ve sosyo/kültürel etkileri ve yerel halkın üniversite algısını ölçmeye

yönelik ülkemizdeki literatür araştırmasına yer verilmiştir. Üçüncü bölümde, araştırmanın metodolojisi yer alırken. Son bölümde ise sonuç ve öneriler yer almaktadır.

2. LİTERATÜR

Üniversitelerin buldukları bölgeye katkısı yönünde ülkemizde yapılan çalışmalar incelendiğinde, daha çok üniversite öğrencilerinin harcama yapısının ve üniversitelerin il ekonomisine katkısının araştırıldığı görülmektedir. Kaşlı ve Serel (2008), Dalğar vd. (2009), Akçakanat vd. (2010), Yıldız (2010), Yaylalı vd. (2011), Ceyhan ve Güney (2011), Çalışkan & Demir (2013), Arslan (2014), Korkmaz (2015), Binici ve Koyuncu (2015) yapmış oldukları çalışmalar üniversitenin ekonomik katkısını araştırmaya yönelik yapılan çalışmaların bazılarıdır. Aşağıda bu çalışmalara ait bilgiler özetlenmiştir.

Tablo 1. Üniversitelerin Kent Ekonomisine Katkısının İncelendiği Literatür Çalışmaları

Yazarlar ve Çalışma Yılı	Araştırmanın Yapıldığı Yer	Araştırmanın Amacı	Araştırmanın Bulguları
Torun (2005)	Niğde	Niğde Üniversitesinin kurumsal imajı ve üniversitenin Niğde'ye katkısının tespit edilmesidir.	Katılımcıların % 86,8'i Üniversitesi'nin faydalı olduğunu, %10,5'i faydalı olmadığını belirtmişler. En fazla ekonomik katkı sağladığı bulunmuştur.
Kaşlı ve Serel (2008)	Balıkesir/ Gönen	Üniversite öğrencilerinin tüketim harcamaları analiz ederek, ilçeye ekonomik etkisini incelemek amaçlanmıştır.	Araştırmaya katılan Öğrencilerin, 2006–2007 eğitim-öğretim yılında toplam 2.300.000 TL harcama yaptığı tespit edilmiştir.
Dalğar vd. (2009)	Burdur/Bucak	Yükseköğretim kurumlarının bölge ekonomisine olan katkısının incelenmesi amaçlanmıştır.	İstihdam boyutunda 372 kişi, ekonomik boyutta ise 45 milyon TL'lik bir katkı sağladığı tespit edilmiştir.
Akçakanat vd. (2010)	Isparta	Süleyman Demirel Üniversitesi öğrencilerinin 2003, 2005, 2007 ve 2009 yıllarında yapmış oldukları harcamaların il ekonomisine katkısını araştırmaktır.	Öğrencilerin il ekonomisine yıllık yaklaşık olarak 81 milyon TL katkı sağladıkları tespit edilmiştir.
Yıldız (2010)	Kırklareli/ Babaeski	Babaeski Meslek Yüksekokulu'nun yerel ekonomiye katkısını belirlemektir.	Öğrenciler aylık toplam 221.000 TL. düzeyinde harcama yaparak ilçe ekonomisine önemli bir gelir yaratmaktadır.
Yaylalı vd. (2011)	Konya/ Seydişehir	Seydişehir Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin gelir-harcama ilişkilerini ve Meslek Yüksekokulunun ilçe ekonomisine katkısını araştırmak.	Yüksekokulun ilçe ekonomisine ayda yaklaşık olarak 467.000 TL katkı yaptığı belirtilmiştir.
Ceyhan ve Güney (2011)	Bartın	Bartın Üniversitesi öğrencilerinin ve ziyaretçilerin yapmış oldukları harcamaların Bartın'a doğrudan, dolaylı ve uyarılmış ekonomik etkilerini 20 yıllık projeksiyonda belirlemektir.	2030 yılında toplam 399.825.730 TL gelir etkisi, toplam 8.690 kişi istihdam etkisi, toplam 205.285.645 TL yatırım etkisi yaratacağı tahmin edilmiştir.
Çalışkan ve Demir (2013)	Manisa/ Köprübaşı	Köprübaşı MYO öğrencilerinin harcamalarının ilçe ekonomisine katkısı araştırılmıştır.	Bir MYO öğrencisinin aylık ortalama harcamasının 574TL olduğu ve ilçe ekonomisine önemli katkılarının olduğu iletilmiş.
Çayın ve Yapraklı (2014)	Batman	Batman Üniversitesi'nin Batman ekonomisinin gelir ve istihdamı üzerindeki ekonomik etkilerini belirlemektir.	Batman Üniversitesi'nin yerel gelir ve istihdamı pozitif olarak etkilediği tespit edilmiştir.

Arslan (2014)	Çankırı	Çankırı Karatekin Üniversitesinin kentte yarattığı doğrudan ve dolaylı ekonomik katkıyı ortaya çıkarmaktır.	Aylık ortalama 565 TL'lik öğrenci harcaması yılda yaklaşık 35,5 milyon TL olarak ekonomik hayatını canlandırmaktadır.
Korkmaz (2015)	Bayburt	Bayburt Üniversitesi İİBF öğrencilerinin, harcamalarının il ekonomisine katkısı araştırılmıştır.	2012-2013 eğitim-öğretim döneminde öğrencinin Bayburt ekonomisine bir yılda yaklaşık 16 582 992,48 TL katkı sağladığı tespit edilmiştir.
Binici ve Koyuncu (2015)	Bitlis	Bitlis Eren Üniversitesi'nde okuyan öğrencilerin yaptıkları harcamaların yöreye sağladığı ekonomik katkıyı çarpan katsayısı yardımıyla tespit etmek amaçlanmıştır.	2012-2013 yılı içinde öğrenci harcamalarının kent ekonomisine 74.816.565 TL katkı sağladığı bulunmuş.

Akçakanat vd. (2010), Taşçı vd (2011), Yılmaz ve Kaynak (2012), Sağır ve İnci (2012), Akengin ve Kaykı (2013), Sankır ve Gürdal (2014), Saatcı vd. (2015), Yavuzçehre (2016) çalışmalarında olduğu gibi, üniversitenin ekonomik etkisi yanında, sosyal, kültürel etkileri ve yerel halkın üniversite algısını ölçmeye yönelik çalışmalar da bulunmaktadır. Aşağıda bu çalışmalara ait bilgiler özetlenmiştir.

Tablo 2. Üniversitelerin Sosyal/Kültürel Etkileri ve Üniversite Algısının İncelendiği Literatür Çalışmaları

Yazarlar ve Çalışma Yılı	Araştırmanın Yapıldığı Yer	Araştırmanın Amacı	Araştırmanın Bulguları
Taşçı vd (2011)	Eskişehir	Kentin üniversite algısını, Anadolu Üniversitesi örneği ile incelemektir.	Üniversitenin sunduğu entelektüel ve kültürel etkinliklerin kent ile üniversite arasında etkileşimi zenginleştirdiği belirtilmiştir.
Yılmaz ve Kaynak (2012)	Bayburt	Yöre halkının Bayburt Üniversitesi'ne yönelik algı ve beklentilerini belirlemektir.	Şehrin ekonomik hayatına canlılık getirdiği, şehrin yaşam kalitesini yükselttiği sonucuna varılmıştır
Sağır ve İnci (2013)	Karabük	Halkının Karabük Üniversitesi hakkındaki görüşlerini ifade etmelerini ve Üniversitesi'nin imajını belirlemektir.	Üniversitenin halk tarafından benimsenmesi ve üniversite imajının olumlu yönde olması.
Akengin ve Kaykı (2013)	Kıbrıs/ Gazimağusa	Üniversite şehri hüviyeti kazanan Gazimağusa'nın şehirleşme süreci ile Doğu Akdeniz Üniversitesinin ilişkisini incelemektir.	Şehrin gelişim yönünü belirleyen önemli faktörün üniversite olduğu ve sosyal-ekonomik alanda olumlu etkileri olduğu belirtilmiştir.
Sankır ve Gürdal (2014)	Zonguldak	Halkının Bülent Ecevit Üniversitesi algısını ve üniversitenin kent üzerindeki ekonomik, kültürel ve sosyal yaşam etkilerini belirlemektir.	Kentin üniversiteye yönelik algısının olumlu olduğu ve kent –üniversite arasındaki ilişkinin güçlendirilmesi gerekliliği sonucuna ulaşılmıştır.
Saatcı vd. (2015)	Bursa/ Harmancık	Yerel halkın, ilçede yer alan Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısının ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki kategorilerinde belirlenmesidir.	Yerel halkın üniversiteye bakış açısının olumlu yönde olduğu görülmüştür.

Yavuzçehre (2016)	Denizli	PAU'nin, Denizli üzerinde demografik, ekonomik, mekânsal, sosyal, kültürel yapıya ve sanayisine etkileri araştırılmıştır.	PAU'nin, Denizli kentinin gelişmesinde sürükleyici değil ama tamamlayıcı rol aldığı belirtilmiştir
----------------------	---------	---	--

3. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

3.1. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, Burdur ili Ağlasun ilçesinde yaşayan yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısını ekonomik, yöresel imaj, sosyal ve kültürel açılardan analiz etmektir. Bu amaçla, Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na yönelik yöre halkının algılarında farklılık olup olmadığını test etmeye yönelik analizler yapılmıştır.

Öncelikle yapılan çalışmada kullanılacak ölçeğin geçerlilik ve güvenilirliğini ölçmek amacıyla araştırma ölçeği SPSS programı kullanılarak güvenilirlik analizi yapılmıştır. Analizin sonucunda Cronbach Alpha katsayısı 0,786 olarak bulunmuştur. Bu değer anket formunun iç tutarlılığının kabul edilebilir düzeyde olduğu söylenebilir. Sosyal bilimlerde güvenilirlik katsayısının 0,70 ve üzeri olması ölçeğin iç tutarlılığının yeterli düzeyde olduğunu göstermektedir (Saatcı vd., 2015: 129).

3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın evrenini, Burdur ili Ağlasun ilçesinde yöre halkı oluşturmaktadır. Ağlasun 2016 yılı güncel nüfus verilerine göre ilçe merkezinde yaşayan toplam nüfusu yaklaşık 3784'dür. Evren büyüklüğü 3000-4000 arasında yer alan \pm % 5 tolerans seviyesinde gösterilebilir örneklem hatasına göre ulaşılabilecek gereken örneklem hacimleri dikkate alındığında, araştırmaya dahil edilmesi gereken asgari örneklem sayısı 341-351 arasında değişiklik göstermektedir (Bayram, 2009: 26). Bu doğrultuda, 500 anket dağıtılmış ve hatalı ve eksik kodlamalı olan anketler çıkarılarak 345 anket araştırmaya dahil edilmiştir.

Araştırmanın yöntemi, tesadüfi olmayan örnekleme yöntemlerinden kolayda örnekleme yöntemidir. Diğer yandan evrenin tamamına ulaşılamaması ve araştırmaya katılmak istemeyen halkın olması araştırmanın sınırlamaları ve kısıtlarını oluşturmaktadır.

3.3. Veri Toplama Yöntemi

Araştırmada veri toplama yöntemi olarak yüz yüze görüşme tekniği kullanılmış ve veri toplama aracı olarak anket çalışması uygulanmıştır. Anket formu iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde halkın demografik özelliklerini ölçmeye yönelik sorular yer almaktadır. İkinci bölümde ise, Saatcı ve diğerleri (2015) tarafından yapılan çalışmalarında kullanılan ölçekten yararlanılmıştır. Ölçeğin ikinci bölümünde araştırmaya katılmış olan yerel halk için, Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun ne ifade ettiği ve Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na yönelik algılarının belirlenmesine yönelik (1)“Kesinlikle Katılmıyorum” ile (5)“Kesinlikle Katılıyorum” arasında değişen 5'li Likert Ölçeği kullanılarak önermeler sunulmuştur.

Veriler SPSS IBM 22 istatistik programı yardımıyla analiz edilmiştir. Verilerin analizinde; frekans dağılımları, ortalama ve standart sapma değerleri ve hipotezlerin test edilmesinde veriler normal dağılım

göstermediğinden dolayı non-parametrik testlerden Mann - Whitney U Testi ile Kruskal Wallis Test analizleri kullanılmıştır.

3.4. Araştırmanın Hipotezleri

Araştırmanın hipotezleri aşağıdaki gibidir:

H₁: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısı, “ekonomik katkı” boyutu eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir

H₂: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısı, “yöresel imaj” boyutu eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir

H₃: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısı,“sosyal etki” boyutu eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₄: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı, “ekonomik katkı” boyutu meslek durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₅: Yöre halkının, Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı, “yöresel imaj” ” boyutu meslek durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₆: Yöre halkının, Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı "sosyal etki” boyutlarında meslek durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₇: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı, “ekonomik katkı” boyutlarında memleket durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₈: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı, “yöresel imaj” boyutlarında memleket durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₉: Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısı, “sosyal etki” boyutlarında memleket durumuna göre farklılık göstermektedir.

3.5. Verilerin Analizi

3.5.1. Araştırmaya Katılanların Demografik Özellikleri

Tablo 3: Katılımcıların Demografik Özellikleri

		Frekans	Yüzde
Cinsiyet	Kadın	112	24,1
	Erkek	233	50,2
Medeni Durum	Evli	235	50,6
	Bekar	110	23,7
Eğitim	İlkokul	85	18,3
	Ortaokul	78	16,8
	Lise	85	18,3
	Ön lisans	48	10,3
	Lisans	38	8,2
	Yüksek lisans	11	2,4
Aylık Gelir	0-900 TL	55	11,9
	901-1800 TL	133	28,7
	1801-2700 TL	82	17,7
	2701-3600 TL	37	8,0
	3601 ve üzeri	38	8,2
Yaş	18-28	88	19,0
	29-39	96	20,7
	40-50	86	18,5
	51-61	44	9,5
	62 ve üzeri	31	6,7
Meslek	Memur	50	10,8
	İşçi	55	11,9
	Emekli	38	8,2
	Ev hanımı	43	9,3
	Esnaf	70	15,1
	Serbest meslek	33	7,1

	Diğer	56	12,1
Memleket	Ağlasun	278	59,9
	Diğer	67	14,4

Tablo 3’de görüldüğü üzere katılımcıların büyük çoğunluğunun erkek (%50,2), evli (%50,6) ve ilkokul ve lise (%18, 3) mezunu olduğu görülmektedir. Diğer yandan aylık gelirin en fazla (%28,7) ile ‘‘901- 1800 TL ‘‘gelire sahip olan ve katılımcıların (%20,7) ‘sini ‘‘29-39’’ yaş aralığında yer alan katılımcılar oluşturmaktadır. Meslek grubunda ise, en fazla %15,1 ile esnaflar yer almaktadır. Son olarak cevaplayıcıların büyük çoğunluğunun Ağlasun’lu oldukları (%59,9) söylenebilir.

3.5.2. Araştırmaya Katılanların Üniversiteye Yönelik Algısı

Araştırmanın bu aşamasında yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısının belirlenmesine yönelik olarak faktör analizi yapılmıştır. Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algılarını ölçmek amacıyla kullanılan ölçeğe güvenirlik analizi yapılmış ve Cronbach Alpha katsayısı 0, 786 olarak bulunmuştur. Ölçeğin verilerinin faktör analizine uygun olup olmadığı Kaiser Meyer Olkin (KMO) ve Barlett’s testi sınanmış ve KMO değerinin 0, 880 olarak bulunmuştur. Dolayısıyla bu sonuç veri setinin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir. 0,50-1.0 arası değerler faktör analizi için yapılabilmesi için yeterlidir (Altunışık vd., 2005: 217).

Barlett’s testi ise $p=0,000 < 0,05$ olduğu bulunmuş ve dolayısıyla bu değerinde değişkenler arasında faktör analizi yapmaya yeterli düzeyde ilişki olduğu ortaya çıkmıştır. Faktör analizinde faktör yüklerinin 0,50 ve üzerinde olması ve gözlem sayısının 120 veya üzerinde olması gerekmektedir (Alpar, 2011: 283). Ölçeğe uygulanan güvenirlik analizi sonucunda 4 değişken analizden çıkarılarak 16 değişken analize tabi tutulmuş ve faktör analizi sonucu özdeğeri 1’den büyük ve faktör yükleri 0,50 ve üzerinde olan 3 boyut elde edilmiştir. Faktör analizi Tablo 4’de gösterilmiştir.

Tablo 4: Araştırmaya Katılanların Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na Yönelik Algı Boyutları

	Ölçek İfadeleri	Faktör yükleri	Varyans Yüzdesi	Özdeğer
Ekonomik katkı	Ağlasun Meslek Yüksekokulu kentin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır.	0,548	18,075	5,616
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun’a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur.	0,531		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun’nun yaşam kalitesini yükseltmektedir.	0,651		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu ilçe dışına göç hareketliliğini durdurmuş veya yavaşlatmıştır	0,570		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu işsizliğin azalmasına katkıda bulunmuştur	0,552		
	Ağlasun halkı, Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun ilçeye olan sosyal ve ekonomik katkılarının farkındadır	0,584		
Yöresel İmaj	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür.	0,675	36,130	1,328
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun yöresinde olumlu bir imaja sahiptir.	0,686		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir	0,501		

	Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır	0,546		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir	0,569		
Sosyal Etki	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, yöre halkına farklı kültürleri tanıma fırsatı veriyor.	0,584	51,653	1,320
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, çocuklarımıza güzel örnek oluyor.	0,682		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçeye sosyal ve kültürel bir canlılık getirmiştir.	0,721		
	Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun halkı tarafından olumlu değerlendirilmektedir	0,736		
	Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez.	0,517		

Tablo 4'te görüldüğü üzere katılımcıların Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na yönelik algılarını en fazla %51, 653 ile sosyal etki boyutu açıklarken, en az %18,075 ile ekonomik katkı boyutu açıklamaktadır.

Tablo 5: Yöre Halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna Yönelik Algısını Gösteren Tanımlayıcı İstatistikleri

DEĞİŞKENLER	ARİTMETİK ORTALAMA	STANDART SAPMA
EKONOMİK KATKI		
Ağlasun Meslek Yüksekokulu kentin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır.	4,13	1,102
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun'a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur.	3,91	1,107
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun'nun yaşam kalitesini yükseltmektedir.	3,86	1,111
Ağlasun Meslek Yüksekokulu ilçe dışına göç hareketliliğini durdurmuş veya yavaşlatmıştır	2,86	1,286
Ağlasun Meslek Yüksekokulu işsizliğin azalmasına katkıda bulunmuştur	3,03	1,359
Ağlasun halkı, Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun ilçeye olan sosyal ve ekonomik katkılarının farkındadır	3,85	1,131
YÖRESEL İMAJ		
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür.	3,63	1,142
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun yöresinde olumlu bir imaja sahiptir	3,94	1,044
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir	3,91	1,125
Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır	3,92	1,130
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir	4,19	,931
SOSYAL ETKİ		
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, yöre halkına farklı kültürleri tanıma fırsatı veriyor.	3,93	1,072
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, çocuklarımıza güzel örnek oluyor.	3,50	1,385
Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçeye sosyal ve kültürel bir canlılık getirmiştir.	4,08	1,000

Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun halkı tarafından olumlu değerlendirilmektedir	3,98	1,084
Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez	4,33	,979

Tablo 5'e göre, ekonomik katkı faktöründe en yüksek ortalama değer 4,13 olarak "Ağlasun Meslek Yüksekokulu kentin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır" ifadesi en yüksek katılım değişkeni olarak belirlenmiştir. Bunun yanı sıra en yüksek ikinci değer 3,91 ortalama değeri ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun'a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur" değişkenidir. Öte yandan, ekonomik katkı faktöründe en düşük ortalama değer ise, 2,86 ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu ilçe dışına göç hareketliliğini durdurmuş veya yavaşlatmıştır" ifadesidir. Genel olarak ortaya çıkan bu sonuçlara göre, Ağlasun meslek Yüksekokuluna yönelik yöre halkının algısında Meslek Yüksekokulunun şehrin gelişimine katkı sağladığı ve dolayısıyla ekonomik hayata hareketlilik getirdiği, Meslek Yüksekokulunun ilçeye yapılacak yeni yatırımlar için çekici unsur olduğu söylenebilir.

Katılımcıların Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun yöresel imaj faktörüne yönelik algılarında en yüksek katılımın 4,19 ortalama değer ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir" ifadesi yer almaktadır. Bu ifadeyi sırasıyla 3,94 ortalama değer ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun yöresinde olumlu bir imaja sahiptir" ifadesi izlemektedir. Bu değerlere göre, Ağlasun halkının ilçenin imajı üzerinde olumlu etkisi olduğu görüşünde olduğu söylenebilir. Diğer yandan "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür" ifadesinin ortalama değeri 3,63'tür. Buna göre katılımcıların Meslek Yüksekokuluna yönelik algısında çok fazla etkisinin olmadığı söylenebilir.

Katılımcıların Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun sosyal etki faktörüne yönelik algılarında ise, en yüksek ortalama değer 4,33 ortalama değer ile "Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez" ifadesi ile 4,08 ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçeye sosyal ve kültürel bir canlılık getirmiştir" ifadesidir. Buna göre, katılımcıların sosyal etki faktörü açısından ilçeye hareketlilik getirdiği algısına sahip olduğu söylenebilir.

3.5.3. Katılımcıların Algısına Yönelik Değişkenler Arasındaki İlişki

Araştırmada, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algısının belirlenmesine yönelik görüşlerini değerlendirmek amacıyla Korelasyon Analizi yapılmıştır. Dağılımın normal göstermediğinden dolayı Pearson korelasyon katsayısının parametrik olmayan alternatifi olarak uygulanan Sperman sıra korelasyonu yapılmıştır. Sperman korelasyon matrisinde katılımcıların Meslek Yüksekokuluna yönelik algısı 0,01 anlamlılık düzeyine göre değerlendirildiğinde, "Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir" ile "Ağlasun Meslek Yüksekokulu'nun hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır" ifadesi arasında anlamlı, pozitif ve yüksek ilişki ($r=0,657; p=0,000<0,001$) olduğu ortaya çıkmıştır.

"Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun yöresinde olumlu bir imaja sahiptir" ifadesi ile Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir" ifadesi arasında da ($r=0,634; p=0,000<0,001$) pozitif, anlamlı ve yüksek bir ilişki sonucuna ulaşılmıştır.

“Ağlasun Meslek Yüksekokulu, ilçeye sosyal ve kültürel bir canlılık getirmiştir” ile Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun halkı tarafından olumlu değerlendirilmektedir” ifadesi arasında ($r=0,630$) arasında yüksek düzeyde, anlamlı ve pozitif yönlü bir ilişki bulunmuştur.

“Ağlasun Meslek Yüksekokulu, çocuklarımıza güzel örnek oluyor” ile “Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir” ifadesi arasında ($r= 0, 578$) orta düzeyde, anlamlı ve pozitif ilişki olduğu ortaya çıkmıştır. Diğer yandan ekonomik katkı faktörü algısında yer alan “Ağlasun Meslek Yüksekokulu kentin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır” ile Ağlasun Meslek Yüksekokulu, Ağlasun’a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur” ifadesi arasında da ($r=0,534$; $p=0,000<0,001$) anlamlı, orta düzeyde ve pozitif bir ilişki bulunmuştur. Genel olarak değerlendirildiğinde, korelasyon analizi sonucuna göre ifadeler arasında anlamlı ve yüksek düzeyde bir ilişkinin olduğu söylenebilir.

3.5.4. Hipotezlerin Test Edilmesine Yönelik Bulgular

Araştırmada hipotezlerin test edilmesine yönelik normallik testi uygulanmıştır. Normallik test sonuçları Tablo 6 da gösterilmiştir.

H_0 :Ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki değişkeni normal dağılıma uyar.

H_1 :Ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki değişkeni normal dağılım göstermez.

Tablo 6: Normallik Testi

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	Df	Sig.
Ekonomik Katkı	0,090	345	,000	0,977	345	,000
Yöresel İmaj	0,119	345	,000	0,940	345	,000
Sosyal Etki	0,095	345	,000	0,947	345	,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tablo 6’da görüldüğü gibi, üç boyutunda $p=0, 000<0,01$ olduğu görülmektedir. Bundan dolayı H_0 hipotezi reddedilmiştir. Yani dağılımın normal dağılıma uymadığı sonucuna ulaşılmış olup, Non-parametrik testler yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucuna göre, faktörlerin normal dağılmadığı sonucuna ulaşılmış ve Non-parametrik testler olan Mann-Whitney U Testi ve Kruskal Wallis Testi yapılmıştır. Mann-Whitney U Testi, aralıksız ölçülen iki bağımsız grup arasındaki farklılıkların testi için kullanılır. Bu test bağımsız örnekler için uygulanan t-testlerinin parametrik olmayan alternatifidir. (Kalaycı, 2008: 99). Kruskal Wallis Testi ise, gruplar arası tek yönlü varyans analizinin non-parametrik alternatifidir. Bu analiz sürekli değişkenlere sahip üç yada daha fazla grup için karşılaştırma yapmayı sağlar (Kalaycı, 2008: 106). Bu doğrultuda ulaşılan sonuçlar aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 7: Eğitim Düzeyine Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na Yönelik Algı Farklılıklarının Sıralanması

	Eğitim	N	Sıra Ort.		Eğitim	N	Sıra Ort.		Eğitim	N	Sıra Ort.
Ekonomik Katkı	İlkokul	85	182,60	Yöresel İmaj	İlkokul	85	186,66	Sosyal Etki	İlkokul	85	182,96
	Ortaokul	78	169,18		Ortaokul	78	174,74		Ortaokul	78	180,75
	Lise	85	191,81		Lise	85	183,16		Lise	85	175,81
	Ön lisans	48	160,36		Ön lisans	48	157,85		Ön lisans	48	153,84
	Lisans	38	143,51		Lisans	38	128,07		Lisans	38	145,01
	Y.lisans	11	137,55		Y.lisans	11	197,91		Y.lisans	11	199,64
	Toplam	345			Toplam	345			Toplam	345	

Tablo 7’de, eğitim düzeylerine göre katılımcıların Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algı farklılıklarının sıra ortalamaları gösterilmektedir. Yapılan analiz sonucunda ekonomik katkı boyutuna göre ortalama sırası en yüksek ‘‘lise’’(191,81) mezunu olduğu yine aynı boyuta ilişkin ortalama sırası en düşük ise, ‘‘yüksek lisans’’(137,55) mezunu oldukları saptanmıştır. Yöresel imaj boyutuna göre, ortalama sırası en yüksek ‘‘yüksek lisans’’ (197,91) mezunu olduğu, ortalama sırası en düşük ise ‘‘lisans’’ (128,07) mezunu oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Öte yandan sosyal etki boyutunda en yüksek ortalama sıra ‘‘yüksek lisans’’ (199,64) mezunu ve ortalama sırası en düşük ‘‘lisans’’ (145,01) mezunu olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu ortalamalar arasındaki farklılığa ilişkin yapılan Kruskal Wallis testi Tablo 8 ‘de gösterilmiştir.

Tablo 8: Eğitim Düzeyine Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na Yönelik Algı Farklılıklarının Belirlenmesi Kruskal Wallis Testi Sonuçları

	Ekonomik Katkı	Yöresel İmaj	Sosyal Etki
Ki-Kare	9,468	12,130	6,997
Sd	5	5	5
Asymp. Sig. (p)	,221	,033	,092
Anlamlı Farklılık		1-4 3-4	

Yapılan Kruskal Wallis Testi sonucu Tablo 8’de gösterilmiştir. Tabloya göre, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik bakış açısı ‘‘Yöresel İmaj’’ boyutunda eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık ($p=0,033<0,05$) olduğu görülmüştür. Ancak ekonomik katkı ve sosyal etki boyutlarında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Dolayısıyla H_1 ve H_3 hipotezi reddedilmiş, H_2 hipotezi kabul edilmiştir. Bu farklılığın hangi grup yada gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla hangi gruplar arasında olduğunu görmek için Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Bonferroni düzeltmesi sonucu farklılığın ilkökul, lisans ve lise eğitim kategorilerine ait gruplardan kaynaklandığı bulunmuştur. Bonferroni düzeltmesi, alpha değerinin (0,05) ikili karşılaştırma sayısına bölünmesidir (Lorcu, 2015: 154).

Bu araştırma için anlamlılık düzeyi eğitim değişkeninde grup sayısı altı olduğundan dolayı Bonferroni düzeltmesi $0,05/6=0,0083$ olarak belirlenmiş ve meslek değişkeninde ise grup sayısı 7 olduğu

için Bonferroni düzeltmesi $0,05/7= 0,0071$ olarak belirlenmiştir. Dolayısıyla 2'den fazla ana kütle ortalamasının karşılamasında kullanılan Kruskal Wallis testinden sonra ikili gruplar arasındaki karşılaştırmaları yapan ve eğitim grupları ile meslek grupları arasındaki farkın test edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular tablo 9 ve tablo 10'da gösterilmiştir.

Tablo 9: İlkokul ve Lisans Mezunları İçin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Eğitim	N	Sıra ortalaması	Sıra Toplamı	Mann-Whitney U	Z	p
İlkokul	85	68,05	5784,00	1101,000	-,2,826	, ,005
Lisans	38	48,47	1842,00			
Toplam	123					

* Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. $P=0,0083$

İlkokul ve lisans mezunlarının diğer mezunlara göre yöresel imaj boyutuna yönelik algılarının arasındaki farklılığın ilkökul mezunu (68,05) ile lisans mezunu (48,47) arasında olduğu Tablo 9 da görülmektedir. Bonferroni testi sonucu ilkökul ve lisans mezunları karşılaştırılmasında $p=0,005<0,0083$ olduğundan H_2 kabul edilecektir ve bu sonuca ve Mann-Whitney U testi sonucuna göre anlamlılığın ilkökul mezunlarının lehine olduğu söylenebilir.

Tablo 10: Lise ve Lisans Mezunları İçin Mann-Whitney U testi sonuçları

Eğitim	N	Sıra ortalaması	Sıra Toplamı	Mann-Whitney U	Z	p
Lise	85	68,09	5787,50	1097,500	-,2,848	, ,004
Lisans	38	48,38	1838,50			
Toplam	123					

* Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. $P=0,0083$

Lise ve lisans mezunları karşılaştırılmasında $p=0,004<0,0083$ olduğundan H_2 kabul edilecektir ve diğer yandan lise (68,09) ve lisans (48,38) mezunları ile yöresel imaj algısı arasında fark olduğu tablo 10'da görülmektedir. Bonferroni düzeltmesi sonucuna ve Mann-Whitney U testi bulgularına göre ise anlamlılığın lise mezunlarının lehine olduğu söylenebilir.

Tablo 11: Meslek Düzeyine Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu'na Yönelik Algı Farklılıklarının Sıralanması

	Meslek	N	Sıra Ort.		Meslek	N	Sıra Ort.		Meslek	N	Sıra Ort.
Ekonomik Katkı	Memur	49	158,12	Yöresel imaj	Memur	49	150,27	Sosyal Etki	Memur	49	157,32
	İşçi	52	166,71		İşçi	52	153,42		İşçi	52	171,86
	Emekli	30	165,15		Emekli	30	179,02		Emekli	30	187,75
	Ev hanımı	43	184,35		Ev hanımı	43	190,50		Ev hanımı	43	155,15
	Esnaf	87	185,57		Esnaf	87	194,10		Esnaf	87	200,32
	Serbest Meslek	28	212,50		Serbest Meslek	28	219,41		Serbest Meslek	28	185,89
	Diğer	56	148,06		Diğer	56	138,42		Diğer	56	144,70
Toplam		345		Toplam		345		Toplam		345	

Tablo 11’de Kruskal Wallis Test sonucuna göre sıra ortalaması ile ilgili bilgiler yer almaktadır. Analiz sonucuna göre, ekonomik katkı boyutunda en yüksek sıra ortalamasını “serbest meslek” (212,50) grubunda yer alan katılımcılar oluşturmaktadır. Diğer yandan aynı boyut içerisinde en düşük sıra ortalamasını ise “diğer meslek”(148,06) grubunda yer alan kişiler oluşturmaktadır. Yöresel imaj boyutuna göre, ortalama sırası en yüksek “serbest meslek” (219,41) olduğu, ortalama sırası en düşük ise “diğer meslek” (138,42) grubunu oluşturmaktadır. Diğer yandan sosyal etki boyutunda ise, en yüksek ortalama sıra “esnaf” (200,32) meslek grubu olduğu ortalama sırası en düşük “diğer meslek” (144,70) grubuna sahip katılımcılar olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 12: Meslek Düzeyine Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na Yönelik Algı Farklılıklarının Belirlenmesi Kruskal Wallis Testi Sonuçları

	Ekonomik Katkı	Yöresel İmaj	Sosyal Etki
Ki-Kare	13,484	22,907	24,201
Sd	6	6	6
Asymp. Sig.(p)	,036	,001	,000
Anlamlı Farklılık		6-7	5-7

Kruskal Wallis Testi sonucu Tablo 12’de gösterilmiştir. Tabloya göre, yöre halkının, Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algı farklılıklarının belirlenmesinde “Yöresel İmaj” ve “Sosyal Etki” boyutlarında meslek durumuna göre anlamlı bir farklılık ($p=0,001<0,05$; $p=0,000<0,05$) olduğu görülmüştür. Dolayısıyla H_4 reddedilmiş, H_5 ve H_6 hipotezleri kabul edilmiştir. Bu farklılığın hangi grup ya da gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla hangi gruplar arasında olduğunu görmek için Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Bonferroni düzeltmesi sonucu farklılığın yöresel imaj boyutu ile ilgili olarak “serbest meslek ve diğer” meslek grupları ile, sosyal etki boyutu ile ilgili olarak ise “esnaf ve diğer meslek gruplarında yer alan gruplardan kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır. İkili gruplar arasındaki farklılığı ortaya koymak amacıyla Mann –Whitney U testi tablo 13 ve tablo 14’de gösterilmiştir.

Tablo13: Serbest Meslek ve Diğer Meslek Grupları İçin Mann- Whitney U Testi Sonuçları

Meslek	N	Sıra ortalaması	Sıra Toplamı	Mann-Whitney U	Z	p
Serbest Meslek	28	54,09	1514,50	459,500	-3,100	,002
Diğer Toplam	56	36,71	2055,50			

* Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. $P=0,0071$

Tablo 13’de görüldüğü üzere, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algılarının meslek grubuna göre değerlendirildiğinde serbest meslek ($X=54,09$) ile diğer meslek gruplarının ($X=36,71$) ortalamaları arasında farkın olduğu görülmüştür. Dolayısıyla serbest meslek ve diğer meslek gruplarının karşılaştırılmasında $p=0,002<0,0071$ olduğundan H_5 kabul edilmiştir. Bu bulguya ve Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlılığın serbest meslek grubunun lehine olduğu söylenebilir.

Tablo 14: Esnaf ve Diğer Meslek Grupları İçin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Meslek	N	Sıra ortalaması	Sıra Toplamı	Mann-Whitney U	Z	p
Esnaf	87	83,02	7223,00	1477,000	-3,986	,000
Diğer	56	54,88	3073,00			
Toplam	143					

* Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. P=0,0071

Tablo 14’de görüldüğü üzere, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokuluna yönelik algılarının meslek grubuna göre değerlendirildiğinde esnaf (X=83,02) ile diğer meslek gruplarının (X=54,88) ortalamaları arasında farkın olduğu görülmüştür. Dolayısıyla esnaf ve diğer meslek gruplarının karşılaştırılmasında $p=0,000 < 0,0071$ olduğundan H_0 kabul edilmiştir.

Tablo 15: Memleket Durumuna Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na Yönelik Algı Farklılıklarının Sıralanması

	Memleket	N	Sıra Ortalaması	Sıraların Toplamı
Ekonomik Katkı	Ağlasun	278	175,05	48665,00
	Diğer	67	164,48	11020,00
	Toplam	345		
Yöresel İmaj	Ağlasun	278	175,42	48765,50
	Diğer	67	162,98	10919,50
	Toplam	345		
Sosyal Etki	Ağlasun	278	177,78	49422,50
	Diğer	67	153,17	10262,50
	Toplam	345		

Tablo 15’ e göre yöre halkının üniversiteye yönelik algı boyutları açısından değerlendirildiğinde, Ağlasun’lu olanların ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki boyutları ile algılarının diğer memlekete sahip olanların algılarından daha fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 16: Memleket Durumuna Göre Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na Yönelik Algı Farklılıklarının Belirlenmesi Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Ekonomik Katkı	Yöresel İmaj	Sosyal Etki
Mann-Whitney U	8742,000	8641,500	7984,500
Wilcoxon W	11020,000	10919,500	10262,500
Z	-,782	-,921	-1,821
Asymp. Sig. (2-tailed)	,434	,357	,069
a. Grouping Variable: Memleket			

Yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algı puanları Ağlasun’lu olup olmama durumlarına göre değerlendirilmesine yönelik yapılan Mann-Whitney U testi Tablo 16’da gösterilmiştir. Bu sonuca göre; “ekonomik katkı ($p=0,434 > 0,05$), yöresel imaj ($p=0,357 > 0,05$) ve sosyal etki

($p=0,069>0,05$)” boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda H_7 , H_8 ve H_9 hipotezleri reddedilmiştir. Özetle Ağlasun’lu olan yöre halkının algısının Ağlasun’lu olmayan yöre halkının algısından farklı olmadığını söylemek mümkündür.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algısının ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki faktörleri açısından farklılık olup olmadığı incelenmiştir. Bu sebeple öncelikle katılımcıların demografik özelliklerini gösteren frekans analizi yapılmış ve yapılan analiz sonucunda, yöre halkının büyük büyük çoğunluğunun erkek (%50,2), evli (%50,6) ve lise (%18, 3) mezunu olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Diğer yandan aylık gelirin en fazla (%28,7) ile “901-1800 TL” gelire sahip olan ve katılımcıların (%20,7)‘sini “29-39” yaş aralığında yer alan katılımcılar olduğu meslek grubunda ise, en fazla %15,1 ile esnaf yer aldığı bulgularına ulaşılmıştır. Son olarak memleket durumuna göre ise cevaplayıcıların büyük çoğunluğunun Ağlasun’lu oldukları (%59,9) söylenebilir.

Araştırmada verilerin analizinde hangi testin uygulanacağını ve dağılımın normal olup olmadığını belirlemek amacıyla normallik testi yapılmış ve dağılımın normal dağılım sergilemediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu sebeple analizde iki bağımsız grup ortalaması arasındaki farkın ortaya konulmasına yönelik non-parametrik bir test olan Mann Whitney U testi ile ikiden fazla grup arasında karşılaştırma imkanı veren Kruskal Wallis T testi yapılmıştır. Bu kapsamda, $H_1, H_3, H_4, H_7, H_8, H_9$ hipotezleri reddedilmiş ve H_2, H_5, H_6 hipotezleri kabul edilmiştir.

Araştırmaya katılan yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algıları açısından değerlendirildiğinde “Yöresel İmaj” boyutunda eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık ($p=0,033<0,05$) olduğu görülmüştür. Bu farklılık ise ilkokul-lisans ve lise –lisans mezunlarından kaynaklandığı sonucu ortaya çıkmıştır. Çalışmada ulaşılan bir diğer sonuç ise, yöre halkının Ağlasun Meslek Yüksekokulu’na yönelik algıları açısından değerlendirildiğinde “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutunun meslek durumuna göre anlamlı bir farklılık olduğu ve bu farklılığın ise yöresel imaj boyutunda serbest meslek ve diğer meslek grubu katılımcılardan; sosyal etki boyutunda ise, esnaf ve diğer meslek grubu katılımcılardan kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Özet olarak, yöre halkının yüksekokula yönelik bakış açısında ekonomik katkı ve yöresel imaj faktörleri açısından anlamlı bir ilişki mevcutken ekonomik katkı boyutu açısından anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Araştırmanın ulaştığı bu genel sonuçlar ışığında, çalışmanın ileride ilgili alanda çalışma yapacak araştırmacılar için rehber niteliğinde olması ve alan yazına katkıda bulunması beklenmektedir. Diğer yandan araştırmanın belli bir bölgede yapılması ve çalışmada yöre halkının üniversiteye yönelik algısını ekonomik, yöresel imaj ve sosyal etkisi açısından incelenmiştir. Ancak ileriki çalışmalar için yöre halkının üniversite öğrencilerine yönelik algı düzeylerini ölçmek amacıyla bu yönünü ortaya koyan çalışmalar yapılabilir.

5. KAYNAKÇA

Akçakanat, Tahsin-Çarıkcı, İlker- Dulupçu, Murat Ali (2010), “Üniversite Öğrencilerinin Buldukları İl Merkezine Ekonomik Katkıları ve Harcama Eğilimleri: Isparta 2003-2009 Yılları Örneği”,

Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı.22, (165-178).

Akengin, Hamza- Kaykı, Aynur (2013), ‘‘Şehirleşme Üniversite İlişkisine Bir Örnek: Gazimağusa’’, *Marmara Coğrafya Dergisi*, Sayı.28, (501-525).

Alpar, Reha (2011), *Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistiksel Yöntemler*, 3. Baskı, Detay Yayıncılık, Ankara.

Altunışık, Remzi- Coşkun, Recai- Bayraktaroğlu, Serkan- Yıldırım, Engin (2005), *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı*, 4. Baskı, Sakarya Kitabevi, Sakarya.

Arslan, Hakan (2014), ‘‘Çankırı Karatekin Üniversitesinin Kente Ekonomik Katkısı ve Öğrenci Harcamalarının Farklı Değişkenler Açısından Analizi’’. *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Sayı.2, (114-127).

Bayram, Nuran (2009), *Sosyal Bilimlerde SPSS İle Veri Analizi*. Bursa: Ezgi Kitabevi

Binici, Fatih Ömür - Koyuncu, Burcu (2015), ‘‘ Üniversite Öğrencilerinin 2012-2013 Harcamalarının Bitlis İli Ekonomisine Katkısının İncelenmesi’’ Bitlis Eren Üniversitesi, *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt.4 , Sayı.1, (113-126).

Ceyhan, M. Said - Güney, Gül (2011), ‘‘Bartın Üniversitesinden Bartın İlinin Ekonomik Gelişimine 20 Yıllık Projeksiyonda Katkılarının Değerlendirilmesi’’ *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt.21,Sayı.2, (183-207).

Çalışkan, Şadan- Demir, Fatih (2013), ‘‘ Celal Bayar Üniversitesi Köprübaşı Meslek Yüksek Okulu Öğrenci Harcamalarının Bileşimi ve İlçe Ekonomisindeki Yeri’’ *Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Manisa Özel Sayısı, Cilt.11, Sayı.3, (357-371).

Çayın, Mücahit - Yapraklı, Sevda (2014), ‘‘Üniversitelerin Yerel Gelir ve İstihdam Üzerindeki Etkileri: Batman Üniversitesi Üzerine Bir Uygulama’’, *C.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, Cilt.15, Sayı.2, (155-172).

Çetin, Murat (2007), ‘‘Bölgesel Kalkınma Ve Girişimci Üniversiteler’’, *Ege Akademik Bakış/Ege Academic Review*, Cilt. 7,Sayı.1, (217–238).

Dalğar, Hüseyin- Tunç, Hakan- Kaya, Murat (2009), ‘‘Bölgesel Kalkınmada Yükseköğretim Kurumlarının Rolü ve Bucak Örneği’’ *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Yıl.1, Sayı.1, Güz, (39-50).

Gasset, Jose Ortega (1998), *Üniversitenin Misyonu*. Çev: Neyyire Gül Işık, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul.

Gültekin, Nihat- Çelik, Abdullah - Nas, Zekeriya (2008), ‘‘Üniversitelerin Kuruldukları Kente Katkıları’’ *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi* , Sayı.24, (297-305).

Gürkaynak, Mehmet.R- Kasımoğlu, Murat (2004), ‘‘Türkiye’de Üniversite-Komşu Çevre Etkileşimi: İşbirliği İçin Bir Ön Çalışma’’, *Amme İdaresi Dergisi*, Cilt.37,Sayı.3, (147-162).

- Işık, Şevket (2008), ‘‘Türkiye’de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkileri’’, *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt.10, Sayı.3, (159-181).
- Kalaycı, Şeref (2008), *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. Asil Yayıncılık.
- Kaşlı, Mehmet- Serel, Alpaslan (2008), ‘‘Üniversite Öğrenci Harcamalarının Analizi ve Bölge Ekonomilerine Katkılarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma’’, *Yönetim ve Ekonomi*, Cilt.15, Sayı.2, (99-113).
- Korkmaz, Özge (2015), ‘‘Üniversite Öğrencilerinin Harcamalarının İl Ekonomisine Katkısı: Bayburt Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrencileri Üzerine Bir Analiz’’ *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, Cilt. 29, Sayı. 2, (233-250).
- Lorcu, Fatma (2015), *Örneklerle Veri Analizi Spss Uygulamalı*, 1.Baskı, Detay Yayıncılık, Ankara.
- Öztürk, Salih-Torun, İshak- Özkök, Yıldız (2011), ‘‘Anadolu’da Kurulan Üniversitelerin İllerin Sosyo-Ekonomik Yapılarına Katkıları’’, *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt.8, Sayı.16, (145-158).
- Saatçı, Gencay-Avcıkurt, Cevdet-Demirbulat, Özge (2015), ‘‘Yerel Halkın Üniversiteye Bakış Açısı: Harmancık Meslek Yüksekokulu Örneği’’ *Akademik Bakış Dergisi*, Sayı.47, (126-140).
- Sağır, Adem-İnci, Ülkü H. (2013), ‘‘ Karabük’te Üniversite Algısı: Karabük Üniversitesi Örneği’’, *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, Cilt.2, Sayı.2, (49-82).
- Sankır, Hasan-Gürdal Demir, Ayça (2014), ‘‘Bülent Ecevit Üniversitesi’nin Zonguldak’a Etkileri ve Kentin Üniversite Algısı’’, *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, Cilt.4, Sayı.2, (90-98).
- Taşçı, Deniz- Gökalp, Emre- Kumtepe G., Evrim- Kumtepe, Alper Tolga- Toprak, Elif (2011), ‘‘Kentin Üniversite Algısı: Anadolu Üniversitesi ve Eskişehir Örneği’’, *Amme İdaresi Dergisi*, Cilt.44, Sayı.2, (131-146).
- Torun, İshak (2005), ‘‘Yöre Halkının Üniversiteye Bakışı ve Beklentileri: Niğde Üniversitesi Örneği’’ *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı.9, (156-176).
- Yavuzçehre Savaş, Pınar (2016), ‘‘Üniversitelerin Kentlerine Etkileri: Denizli Pamukkale Üniversitesi Örneği’’ *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Cilt.21, Sayı.1, (235-250).
- Yaylalı, Muammer.-Özer, Hüseyin-Dilek, Önder (2011), ‘‘Selçuk Üniversitesi Seydişehir Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Gelir-Harcama İlişkisi ve Meslek Yüksekokulunun İlçe Ekonomisine Katkısı’’, *ZKÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt.7, Sayı.13, (1-13).
- Yıldız, Emel (2010), ‘‘Meslek Yüksekokullarının Yerel Ekonomiye Katkıları: Babaeski Meslek Yüksekokulu Örneği’’, *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt.12, Sayı.2, (87-102).
- Yılmaz, Mustafa Kemal- Kaynak, Selahattin (2012), ‘‘Sosyo - Ekonomik Dönüşüm Sürecinde Üniversitelerin Rolü ve Yöre Halkının Üniversiteden Beklentileri İle İlgili Bir Uygulama’’, *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt.13, Sayı.4, (55-73).