

# ATEBE

Dinî Arařtırmalar Dergisi  
Journal for Religious Studies  
e-ISSN: 2757-5616

*ATEBE Dergisi | Journal of ATEBE*

Sayı: 10 (Aralık / December 2023), 81-107

المنهج الشككي بين المنقذ من الضلال للغزالي و مقال عن المنهاج لديكارت

*Gazzali'nin El-Münkız Mine'd-Dalâl ve Descartes'in Metot Üzerine Konuşma Eserleri Bağlamında  
Şüphe Yöntemi*

*The Method of Doubt in the Context of al-Ghazali's al-Munqidh min al-đalâl and Descartes'  
Discourse on the Method*

## Belal Mansoor Ali Alfakih

Yüksek Lisans, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, İslami Arařtırmalar Enstitüsü, Felsefe ve Din  
Bilimleri Anabilim Dalı

Master of Arts, Social Sciences University of Ankara, Islamic Research Institute, Department of  
Philosophy and Religious Sciences  
Ankara, Türkiye

[belal.alfakih@student.asbu.edu.tr](mailto:belal.alfakih@student.asbu.edu.tr)

[orcid.org/0000-0002-6947-8892](https://orcid.org/0000-0002-6947-8892)

[ror.org/025y36b60](https://ror.org/025y36b60)

## Makale Bilgisi / Article Information

**Makale Türü / Article Types:** Arařtırma Makalesi / Research Article

**Geliş Tarihi / Date Received:** 15 Kasım/November2023

**Kabul Tarihi / Date Accepted:** 23 Aralık/December 2023

**Yayın Tarihi / Date Published:** 31 Aralık/December 2023

**Yayın Sezonu / Pub Date Season:** Aralık/December

**Atıf / Cite as:** Alfakih, Belal Mansoor Ali. "المنهج الشككي بين المنقذ من الضلال للغزالي و مقال عن المنهاج لديكارت". *ATEBE* 10 (Aralık 2023), 81-107. <https://doi.org/10.51575/atebe.1391291>

**İntihal / Plagiarism:** Bu makale, iTenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir/This article has been scanned by iTenticate. No plagiarism detected.

**Etik Beyan/Ethical Statement:** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur/It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited (Belal Mansoor Ali Alfakih).

**Yayıncı / Published by:** Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi / Social Sciences University of Ankara.

Bu makale Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisans (CC BY-NC) ile lisanslanmıştır. This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC).

## المنهج الشكي بين "المنقذ من الضلال" للغزالي و"مقال عن المنهاج" لديكارت

### الملخص

يعتبر منهج الشك من أبرز مباحث الفلسفة بمختلف نواحيه، وكما يمكن له أن يكون عملية عشوائية أقرب للسفسطة، فهو قادر على أن يكون عملية منظمة يقوم بها الفرد أملاً في الوصول لمعرفة صحيحة خالية من الشبهة والريب. ويعد الشك المنهجي الذي ينافي الشك المطلق مبحثاً لا غنى لأي مفكر عن معرفته واستعماله للوصول للحقيقة وإدراك اليقين. وإن كان الشك بمعناه العام مذموماً وغير مجدداً في الفلسفة والفكر، ولا يؤدي لمعرفة مفيدة حقيقية، إلا أن نموذج الشك القائم على المنهجية قد شكل المثال الأبرز للأداة الخاصة للمعارف والسالكه سبيل الوصول للحقيقة، وتتجلى هذا المنهجية في مضمون الكثير من العلوم والمعارف التي وصل إليها العلماء والفلاسفة. وفي هذا البحث سنتطرق باختصار لمفهوم الشك وأوجهه في الفلسفة، كما سنركز الحديث على الشك المنهجي الذي هو في واقع الأمر رفض وصد لأنواع الشك الأخرى. وأملاً في فهم هذا المنهج سنتعرف على الإمام أبي حامد الغزالي الذي يعد أحد أهم علماء الحضارة الإسلامية وفلاسفتها في القرن العاشر الميلادي. ويعتبر الغزالي مكانة كبيرة في مختلف العلوم والبيئات لما قدمه من تراث ثري في شتى العلوم من الفلسفة والمنطق والتصوف والفقهاء الإسلامي وغيرها. ويعتبر العالم والفيلسوف المسلم الغزالي من أبرز من تبنى المنهج الشكي ومضى على منواله، إذ نرى تجليات ذلك في كتابه "المنقذ من الضلال" الذي لخص فيه تجربته مع الشك ورحلة معاناته بين المعارف والمسالك راجياً الحقيقة الصحيحة والطريق المستقيم. وبعد خمسة قرون تقريباً من وفاة الغزالي برز هذا المنهج من جديد على يد الفيلسوف الفرنسي رينيه ديكارت، أحد أعلام الفلسفة الفرنسية وروادها، والذي كان له أيضاً حضور في العلوم الرياضية والطبيعية والطب. وقد تبنى ديكارت هذا المنهج في ظل النهضة الفكرية الأوروبية، في خضم انتشار الشك المطلق لدى الكثيرين من أقرانه. ويتراءى لنا استعمال ديكارت لمنهج الشك المنهجي من خلال كتابه "مقال عن المنهاج" الذي يشبه في أسلوبه وتناوله لهذا الموضوع كتاب المنقذ للغزالي. ويأتي هذا البحث كي يحدد معالم الشك المنهجي لدى كلاً من الغزالي وديكارت، ويتفحص طريقتيهما في التعامل مع المعارف وصولاً للحقيقة، كما يتناول موقفيهما وآرائيهما من المعارف التقليدية والعقلية والحسية، بالإضافة للقواعد المعرفية التي جعلوها الوسيلة الأمثل للوصول للمعرفة الحقيقية. ونعتمد في ذلك على مطالعة كتابيهما المنقذ والمقال وتحليلهما، مستفيدين من تجربتهما ورحلتيهما المعرفية في تحديد معالم الشك المنهجي وتطبيقاته لديهما. وفي نهاية ورقتنا نشير إلى إمكانية تأثر ديكارت بالغزالي في هذا السياق، كما نتطرق لأوجه الشبه بين آرائيهما.

**الكلمات المفتاحية:** الفلسفة، الشك، الشك المنهجي، الغزالي، ديكارت، المنقذ من الضلال، مقال عن المنهج.

## Gazzali'nin *El-Münkız Mine'd-Dalâl* ve Descartes'in *Metot Üzerine Konuşma* Eserleri Bağlamında

### Şüphe Yöntemi

#### Öz

Şüpheye dayalı metodoloji çeşitli yönleriyle felsefenin en öne çıkan konularından biridir. Bu yöntem, Sofistlerin uyguladığına benzeyen gelişigüzel bir süreç olabileceği gibi, gizem ve belirsizlikten uzak, doğru bilgiye ulaşma çabası içinde bireyin yürüttüğü sağlam bir mekanizma da olabilmektedir. Ayrıca sadedinde olduğumuz metodik şüphe, (Sofistçe yapılan) mutlak şüphe ile çelişmekte ve hiçbir düşünürün hakikate ve kesinlik ifade eden görüşlere ulaşmak için kendisinden müstağni kalamayacağı bir olgudur. Her ne kadar mutlak şüphe, felsefe ve düşüncede kınanacak, faydasız bir olgu olup gerçek anlamda faydalı bilgiye götürmese de, metodik şüphe yöntemi, bilgiye ulaşmanın ve gerçeği anlamının yolu olarak öne çıkan bir araç olmaktadır. Bu metodoloji, filozofların ve bilgelere ulaştığı birçok bilginin içeriğinde açıkça görülmektedir. Bu çalışmamızda şüphe kavramı ve onun felsefedeki yönleri kısaca ele alınmakla birlikte, mutlak şüphe gibi diğer şüphe türlerinin reddedilmesi anlamına gelen metodik şüphe üzerinde de

durulmuştur. Bu yaklaşımı anlamak amacıyla 10. yüzyılda İslam medeniyetinin en önemli âlim ve filozoflarından biri olarak kabul edilen İmam Ebû Hâmid el-Gazzâlî hakkında da bilgiye yer verilmiştir. Nitekim Gazzâlî, felsefe, mantık, tasavvuf, İslam fihkî ve diğer ilimler dâhil olmak üzere çeşitli alanlarda sunduğu zengin miras nedeniyle çeşitli alan ve çevrede büyük bir konuma sahiptir. Gazzâlî, şüpheli yaklaşımı benimseyen ve takip edenlerin en önde gelenlerinden biri olarak kabul edilir ve bunun tezahürleri de “el-Münkız Mine’-d-Dalâl” isimli eserinde görülmektedir. Gazzâlî’nin ölümünden yaklaşık beş yüzyıl sonra bu yaklaşım, Fransız aydınlanma felsefesinin en önemli isimlerinden ve öncülerinden biri olan, aynı zamanda matematik, doğa bilimleri ve tıp ile de ilgilenen Fransız filozof René Descartes tarafından yeniden ortaya çıkmıştır. Descartes, “Metot Üzerine Konuşma” adlı eserinde görüldüğü gibi bu yaklaşımı, Avrupa’daki entelektüel rönesansın ışığında, mutlak şüphenin yayıldığı bir dönemde benimsemiştir. Bu araştırma, hem Gazzâlî’de hem de Descartes’ta metodik şüphenin özelliklerini tanımlamayı amaçlamakta ve onların hakikate ulaşmak için bilgiyi ele alma yöntemini incelemektedir. Ayrıca bu iki filozofun gerçeğe ulaşmanın en iyi yolunu oluşturdukları bilişsel temellerin yanı sıra, geleneksel, aklî ve duysal bilgilere ilişkin görüşlerine de değinilmektedir. Bu bağlamda araştırmamız, metodik şüphenin özelliklerini tanımlamada, iki filozofun deneyiminden ve bilişsel yolculuğundan faydalanarak, yazdıkları iki kitabın incelenmesine ve analiz edilmesine dayanmaktadır. Makalenin sonunda Descartes’ın bu bağlamda Gazzâlî’den etkilenmiş olabileceğine ve metodik şüphe konusunda sahip olduğu görüşlerindeki benzerliklere de kısaca işaret edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Felsefe, Şüphe, Metodik Şüphe, Gazzâlî, Descartes, *el-Münkız Mine’-d-Dalâl*, *Metot Üzerine Konuşma*.

## The Method of Doubt in the Context of al-Ghazālī's *al-Munqidh min al-ḍalāl* and Descartes's

### *Discourse on the Method*

#### Abstract

The method of doubt is considered a prominent aspect of philosophy in various respects. While it can be a random process closer to skepticism, it has the potential to be an organized process undertaken by an individual seeking genuine knowledge free from doubt. Methodical doubt, which rejects absolute doubt, is essential for any thinker to attain true knowledge and achieve certainty. Despite general skepticism being criticized in philosophy, the model of methodical doubt has become a prominent tool for acquiring knowledge and pursuing the path to truth. This methodology is evident in many sciences and knowledge fields reached by scientists and philosophers. In this brief exploration of the concept of doubt in philosophy, we will focus on methodical doubt, which essentially rejects other forms of doubt. To understand this methodology, we will delve into the perspective of Imām Abū Hāmid al-Ghazālī, a significant scholar and philosopher of Islamic civilization in the 10th century. al-Ghazālī, a Muslim scholar, embraced the method of doubt, as reflected in his work *al-Munqidh min al-ḍalāl*, summarizing his experience with doubt and the journey of seeking truth. Approximately five centuries after al-Ghazālī's death, the method resurfaced with the French philosopher René Descartes, a key figure in French philosophy and its pioneers. Descartes, who also made contributions to mathematics, natural sciences, and medicine, adopted this method during the intellectual Renaissance in Europe, amid the prevalence of absolute doubt among many of his contemporaries. Descartes's use of the methodical doubt is evident in his work *Discourse on the Method*,

resembling al-Ghazālī's style and approach to the subject. This research aims to identify the features of methodical doubt in both al-Ghazālī and Descartes, examining their approach to knowledge and the pursuit of truth. It explores their stance and opinions on traditional, rational, and sensory knowledge, in addition to the epistemic principles they considered optimal for attaining true knowledge. The analysis relies on reading and interpreting their respective works, *al-Munqidh* and *Discourse*, benefiting from their cognitive experiences in defining the features of methodical doubt and its applications for them. In conclusion, we suggest the possibility of Descartes being influenced by al-Ghazālī in this context, highlighting the similarities between their views.

**Keywords:** Philosophy, Doubt, Methodical Doubt, al-Ghazālī, Descartes, *al-Munqidh min al-dalāl*, *Discourse on the Method*.

## مدخل

من المعلوم أن الفكر الغربي بمختلف نواحيه قد استمد الكثير من مقوماته وركائزه من الموروث الإسلامي العلمي، وهذا هو الحال في تكامل العلوم بين الحضارات والأزمنة. وقد مهد الكثير من علماء المسلمين الطريق للفلسفة والعلوم التجريبية الغربية، وهذا واقع لا يمكن إغفاله مطلقاً. ومع صعود علم الغرب في القرون الأخيرة ظهر بعض من المستشرقين والفلاسفة الغربيين الذين يتنكرون للإرث والفكر الإسلاميين، وهذه نظرة قاصرة لا يقول بها منصف ذو صدق. فما قدمه المسلمون من نهضة علمية هائلة لا يتناساها ويتنكر لها إلا جاهل أو حقود، والتاريخ يشهد بالابتكارات التي حققها المسلمون في مختلف العلوم والمناهج والمجالات، وليس المجال هنا لسردها، فقد أفرد لها الكثير من الأبحاث والكتب والمجلدات التي تتجلى معها الحقيقة الناصعة لهذه النهضة الحضارية والعلمية.<sup>1</sup> ويأتي بحثنا هذا في سياق التعريف بمساهمة وفضل أحد كبار علماء المسلمين على الساحة الفلسفية، وهو الإمام الغزالي، حيث سنتطرق لمنهجه الذي بنى عليه فكره وارتضاه لأجل الوصول للعلم اليقين. كما سنتناول أيضاً الفيلسوف الفرنسي ديكارت ومنهجه الشكي في كتابه "مقال عن المنهج"، الذي كان بمثابة إحياء لهذا النهج في الساحة الغربية، كما سنتطرق بإيجاز لأوجه الشبه بين منهج كل من الفيلسوفين من خلال كتابيهما المذكورين، وسنشير لاحتماليات تأثر ديكارت بمنهج الغزالي وأفكاره.

ويعتبر المنهج الشكي من أبرز المناهج الفلسفية والفكرية الذي طالما كان بوصلة للكثير من البحريين في أرجاء الفكر، وخارطة طريق للساعين وراء الحقيقة، وتوثيق عرى الإيمان والتصورات. وكما لاقي الشك قبولاً لدى كوكبة من رواد الحكمة، فقد لاقي نقداً ورفضاً من قبل آخرين. فالمنهج الشكي بلفظه العام واسع جداً، لذلك بدا التنوع والاختلاف في أشكال تطبيق هذا المنهج لدى رواده، وتمايزت نتائجه ومآلاته وفقاً للطرق التي اتبعوها.

<sup>1</sup> مما يميز في هذا السياق كتاب المفكر التركي فؤاد سزكين العلوم والتقنيات في الإسلام (İslam'da Bilim ve Teknik) من أربعة مجلدات، والذي نقل فيه بدقة وإحكام علوم المسلمين وتقنياتهم التي تحضت بالعالم ويستمر أثرها حتى يومنا، كما فند أقوال المستشرقين وأباطيلهم حول الموضوع، وبين الانتحالات والتزوير المتعمد للكثير من رواد الغرب. ويمكن النظر أيضاً لـ "فضل علماء المسلمين على الحضارة الأوربية - عز الدين فراج"، و "تاريخ الحضارة الإسلامية - عبدالمنعم ماجد"، و "الموجز في تاريخ العلوم عن العرب - محمد عبدالرحمن مرجح"، و "الفلسفة الإسلامية في المشرق - فيصل بدير عون".

نحج الكثير من المفكرين هذا النهج، وتراءى لنا طريقهم ومنواهم الذي اتبعوه في أفكارهم ومقالاتهم ومذاهبهم على مر التاريخ. ولعل أبرز من أخذ بزمام هذا المنهج، ومهد لنفسه الطريق من خلاله هو الإمام أبو حامد الغزالي، الذي ذكر لنا رحلته مع الشك في كتابه "المنقذ من الضلال"، وبعده بقرون ظهر ديكارت ليسير على خطى هذا المنهج ويرسم معالمه في كتابه "مقال عن المنهج". ولا ريب أن بين الغزالي وديكارت الكثير من المفكرين والعباقرة الذين تبناوا هذا المنهج، كان لهم الدور الكبير في الاستفادة منه وتطويره. لكن بحثنا سينحصر على الغزالي وديكارت.

وسنسى من خلال هذا البحث المبسط لأن نعوص في تفاصيل هذا المنهج من خلال التعرف أولاً على هذين الهامتين من ثم النظر في منهجيهما من خلال كتابيهما "المنقذ"، و"المقال". كما سنعمل على تناول أوجه الشبه بين كليهما، مع تطرق لمسألة مدى تأثير ديكارت بالغزالي، لنصل إلى نتيجة شافية ترسم لنا معالم هذا المنهج وتبين لنا مكانة كل من الغزالي وديكارت في هذا المضمار. "نسأل الله العظيم أن يجعلنا ممن آثره واجتباها، وأرشده إلى الحق وهدها، وألهمه ذكره حتى لا ينساه، وعصمه عن شر نفسه حتى لم يؤثر عليه سواه، واستخلصه لنفسه حتى لا يعبد إلا إياه. وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم." (الغزالي، 1431هـ: 207)

## منهج البحث

يعتمد منهج البحث على القراءة الموضوعية، والمقارنة التحليلية بين كتابي "المنقذ من الضلال" للغزالي، وكتاب "مقال عن المنهج" لديكارت، حيث يقوم الباحث بتحري مظاهر المنهج الشكي في الكتابين، بالإضافة لمقارنة أوجه التشابه لدى الغزالي وديكارت. وقد وجدت الكثير من الدراسات والأبحاث التي تقارن بين منهج الغزالي وديكارت أهمها: كتاب "المنهج الفلسفي بين الغزالي وديكارت" لمحمود حمدي زقزوق، وكتاب "المنهج الفلسفي عند الغزالي وديكارت للوصول إلى الحقيقة" لمحمد عقيل المهدي، وغيرها من الأبحاث. ونحن في هذه الدراسة نحصر البحث والمقارنة بين المنهج الشكي للفيلسوفين عن طريق النظر في كتابيهما المنقذ من الضلال ومقال عن المنهج. وقد اعتمدنا طبعة مكتبة الأنجلو المصرية لكتاب "المنقذ من الضلال"، التي قدمها وحققتها عبدالحليم محمود، كما اعتمدنا ترجمة محمود الخضيرى إلى العربية لكتاب "مقال عن المنهاج"، بالإضافة لترجمة Atakan Altınörs إلى التركية.

## 1. منهج الشك

### 1.1. مفهوم الشك

الشك في اللغة هو ما يقابل اليقين، ويرادف الشبهة، والتداخل، والتردد، والريب، والالتباس، وهو "حالة نفسية يتردد معها الذهن بين الإثبات والنفي" (ميخائيل، 1998: 28). ويمكن تعريفه أيضاً بكونه "الوقوف وجهًا لوجه أمام مجموعة من المتغيرات أو من الاختيارات للوقوع على بعض منها دون الباقيات" (ميخائيل، 1998: 137). والشك منزلة بين الجهل واليقين، حيث تكون معه المعرفة ضبابية أو غائبة لدى الشاك، فلا يمكنه الوصول لمبتغاه ومراده، ومع الشك لا يمكن القول

بتحصيل الفرد للعلم أو اليقين (خزعل، 2015: 4-6). كما أن الشك من حيث ما يفضي إليه إما أن يكون إيجابياً وهو ما يتوصل به للحقيقة، وإما أن يكون سلبياً وهداماً وهو ما ينفي الحقيقة، ويجعل من الإنسان عاجزاً عن بلوغها وإدراكها.

وعادة ما يقتزن الحديث عن الشك والمنهج الشكّي بمسائل المعرفة التي تعتبر من أهم ركائز علوم الفلسفة؛ إذ لا يمكن الحديث عن طبيعة المعرفة، وإمكان المعرفة، ومصادر المعرفة بمعزل عن المنهج الشكّي. والفلاسفة في تناولهم للمعرفة قسمان: قسم ينطلق من الشك في إمكانية تحصيل المعرفة ابتداءً وانتهاءً كالسفسطائيين، وقسم يرى من الشك وسيلة تفضي للمعرفة واليقين، وهذا ديدن الكثير. وبشكل عام فـ "الفيلسوف يجب أن يمر بمرحلة الشك الفلسفي حتى يتسنى له أن يختار من بين المتغيرات الكثيرة التي يعرضها أمام ناظره.. والشك مرحلة تواترية مستمرة في حياته" (ميخائيل، 1998: 104).

## 2.1. أوجه الشك

وللشك أوجه وأشكال متباينة، أهمها ومناطق بحثنا هو الشك المنهجي، بالإضافة إلى الشك الهدام أو المطلق، وما يتفرد عنه من أنواع أخرى كالشك الجدلي، والشك التجريبي، واللا أدري وغيرها. وقد كان السفسطائيون في القرن الخامس قبل الميلاد أوائل من مارس الشك المطلق، وعلى رأسهم بروتاجوراس Πρωταγόρας (ف: 421 ق. م)، وجورجياس Γοργίας (ف: 375 ق. م)، حيث كان ديدن هؤلاء هو قولهم باستحالة الوصول للحقيقة والمعرفة الموضوعية، فقد اتخذوا من الشك غاية مرادهم، بدلاً من أن يكون وسيلة لإدراك الحقيقة. وقد عقب هؤلاء أيضاً آخرون حذوا حذوهم مثل بيرون Πύρρων (ف: 270 ق. م)، وشكاك الأكاديمية الذين مثلوا قمة الشك المطلق في العصور الوسطى، والذين ركزوا على الشك في قدرة العقل البشري على معرفة الحقيقة، وانتقلت أفكارهم مع الزمن إلى أوروبا منذ عام 1441، حيث استعملها الكثير ممن برز في عصر النهضة مثل إرازموس Erasmus (ف: 1536)، ومونتاني Montaigne (ف: 1592)، وبيكون Bacon (ف: 1626) وغيرهم. وقد مثل ديفيد هيوم David Hume (ف: 1776) ذروة الشك المطلق وقمة أنصاره في العصر الحديث (زيدان، 2012: 31-42).

كما برز الكثير من الفلاسفة والمفكرين على مر التاريخ المواجهين لمفهوم الشك المطلق، والساعين نحو شك معقول ومنهجي يفضي لرسوخ الفكر، واطمئنان القلب. من ذلك مهاجمة أرسطو Ἀριστοτέλης لشك السفسطائيين، وهجوم أوغسطين Augustine على الشك الرومان، وديكارت على شكك العصر الحديث وغيرهم. فرواد الشك الهدام من السفسطائيين الذين يرون استحالة اليقين، والعناديين المتصورين للمعرفة بكونها لا تعدوا أن تكون أوهاماً وأباطيل، والعندين الذين يرون بفضاضية المعرفة، وغيرهم من سالكي هذا المنوال؛ لطالما قوبلوا من قبل الكثير بالرفض والاستنكار، فهؤلاء يشكُّون لأجل الشك، لا لأجل شيء آخر، ولسان حالهم "أنا لا أدري ولا أدري أنني لا أدري" أو "أنا أشك وأشك في أنني أشك" (خزعل، 2015: 19-20). ولن نسهب في تفاصيل مناهج الشك وأغوارها، فقد رُصدت ودونت في الكثير من الكتب والأبحاث، وسنولي تركيزنا هنا على الشك المنهجي وانعكاساته عند الغزالي وديكارت.

### 3.1. الشك المنهجي

هو باختصار "الاعتراف بوجود الحقيقة" (زقزوق، 1973: 81)، وهو "منهج يفرضه الباحث أو الفيلسوف بمحض إرادته لاختبار ما لديه من معارف ومعلومات محالاً بذلك تطهير عقله من كل ما يحويه من أكاذيب ومغالطات، وتدريبه على تكوين ملكة النقد والتحليل من أجل مناقشة المبادئ الأولية السابقة للوصول إلى مبادئ أولية أخرى واضحة ومميزة بحيث يقيم عليها قضايا يقينية" (عسيري، 2007: 32). كما أن "من أسس الشك المنهجي أن يشك الشخص في جميع معارفه السابقة، حتى يصل إلى الحقيقة"، ومعارفنا في هذه الحالة كسلة تحوي مجموعة من التفاح الفاسد والصحيح، إذ في هذه الحالة يجب علينا إقصاء جميع التفاح من السلة حتى نتأكد من صحة كل تفاحة على حدة من ثم نعيدها إلى السلة (Yenbay، 2017: 123). ويكون الشك المنهجي بأن يسعى الشخص لتمحيص معارفه، وتنفيذ حججه، وتمييز الصحيح من السقيم منها، وممارسة النقد والتحليل في معتقداته ومبادئه للوصول إلى معرفة يقينية حقة، والاستيثاق من المبادئ والأوليات، وتوطئتها بشكل لا يخالجه شك أو شبهة. لذا فالشك المنهجي يتسم بكونه بناء لا هدام، منهجي لا عشوائي، مؤقت لا دائم، وسيلة لا غاية.

وقد كان الشك المنهجي بمختلف مسمياته ونواحيه منافياً للشك المطلق والهادم، ومن أكثر الوسائل التي استعملها العلماء والفلاسفة وأرباب الحكمة للتخلص من أدران التقليد والتحرر من ضلالات الجهل. ولعلنا نجد القرآن الكريم يشير أيضاً لهذا الموضوع، وإلى التطلع للحقيقة والعلم اليقين، ويرر ذلك في بحث إبراهيم -عليه السلام- عن الحقيقة، وسعيه نحو اليقين المطلق في قوله تعالى: "قَالَ أَوْ لِمَ تُؤْمِنُ قَالِ بَلَىٰ وَلَكِنْ لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي" (سورة البقرة: 260)، فبعد أن رأى عين يقين الحق، وحين حآجه قومه بالباطل "قَالَ أَتُحْجَوْنَ فِي اللَّهِ وَقَدْ هَدَانِ" (سورة الأنعام: 80). وإشارات القرآن الكريم للتفكير والتأمل والتعقل تلفت إلى موضوع الشك المنهجي البناء. وقد تطرق الباحث Yakup YANBAY في رسالته للدكتوراه المعنونة بـ"الشك المنهجي في بناء الإيمان" (İmanın Oluşumunda Metodik Şüphe) للكثير من مظاهر هذا المنهج في القرآن الكريم (Yenbay، 2017: 136-126).

ويعتبر الشك المنهجي في واقع الأمر بمثابة رفضٍ وصدٍ لأنواع الشك الأخرى، حيث قد ينجل إلى الشخص سلبية الشك بالإطلاق، بسبب السلبية المقترنة بلفظة الشك، لكن بخلاف ذلك فالشك المنهجي في مواجهة حثيثة مع مفاهيم الشك المغلوطة، كما أن الغزالي وديكارت وغيرهم ممن سار على خطى المنهجية في الشك هم في واقع الأمر يجابهون الشكك والسفسطائيين اللامنطقيين (زيدان، 2012: 29). وقد برز على مر التاريخ الإسلامي الكثير من الفلاسفة والعلماء المسلمين الذين تبنا هذا النهج في الوصول لليقين والمعرفة الحققة أبرزهم الغزالي، والجبائي.

ونرى هذا المنهج جلياً في ثنايا أفكار الكثير من الفلاسفة مثل سقراط، وأرسطو، والغزالي، والجاحظ، وأوغسطين وديكارت، وآخرين كثر. وما يميز الشك المنهجي هو سعيه الحثيث لإدراك اليقين، فاليقين والحق لا محالة موجود وجلي جلاء

الشمس لمن اجتهد في الوصول إليه، وأي شك ينفي وجود الحقيقة تماماً هو شك هدام لا مفرغ ولا طائل منه. وفي سياق الحديث عن الشك يقول الجاحظ: "فاعرف مواضع الشكِّ، وحالاتها الموجبة له، لتعرف بما مواضع اليقين والحالات الموجبة له" (الجاحظ، 1424هـ: 335/6).

وعند ممارسة الشك المنهجي يتحرر الفرد من كل ما قد يشوبه الشك، وينطلق نحو معرفة الحقيقة مستنداً على ما لا يمكن الشك فيه من الضروريات العقلية والبدهييات، فيمحص ما توارثه من معارف ومعتقدات بالتقليد البحث، ويشك في المعرفة الظاهرية المكتسبة من المحسوسات، ثم يبدأ بالشك والتحميص لما يأتيه من المعقولات، ساعياً للتيقن من موثوقيتها، والتحرر من ضعفها وركيبتها، ومنطلقاً في كل ذلك من مبادئ وأوليات ضرورية لا يمكن بتناً تجاوزها. وأما الشك الذي لا يعرف ماذا يريد، ولا إلى أي حقيقة يسعى، ولا يستند لأي مبادئ وأسس فهو لا يرقى لأن يكون سفسطة وهدر للفكر والوقت؛ لأن الأصل في الشك أن يكون وسيلة للوصول للغاية لا الغاية ذاتها.

وبعد أن اطلعنا على الطبيعة العامة للمنهج الشكي المنهجي دعونا نتناول نموذجين هامين لهذا المنهج، أحدهما منهج الغزالي في كتابه "المنقذ من الضلال"، والآخر منهج رينيه ديكارت في كتابه "مقال عن المنهج"، مبينين طبيعة منهجهما ومدى تقاربهما.

## 2. الشك المنهجي لدى الغزالي

### 1.1. أبو حامد الغزالي

أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد الغزالي الطوسي، لقبه المتأثرين بتراثه والكثير علماء المسلمين بحجة الإسلام، ولد بمدينة طوس أحد أكبر مدن خراسان عام 450 هـ (1059م). بدأ حياته العلمية في طوس، ثم انتقل إلى جرجان، من ثم نيسابور، ولازم هنالك الإمام الجويني وأخذ منه العلوم. كان كثير الاهتمام بعلوم عصره، متبحراً في فضاءات العلوم وأغوارها. بعد وفاة الجويني توجه للتدريس بالمدرسة النظامية ببغداد بطلب من الوزير السلجوقي نظام الملك، وبعد قرابة خمس سنوات قضاها في التدريس، وبعد أن ذاع صيته على الأفق حتى أن مجلسه كان يحضره قرابة أربعمئة شخص من أفاضل الناس وعلمائهم، قرر ترك التدريس والتوجه نحو الزهد والعزلة، حيث تنقل بين دمشق، وبيت المقدس، والخليل، ومكة، وغيرها من البلاد. عكف خلال عزلته على التأليف والتعبد والزهد عن شواغل الحياة، ليرجع بعد قرابة عشر سنوات إلى نظامية نيسابور معاوداً التدريس بعد أن ألح عليه الوزير فخر الملك. وفي عام 505 هـ (1111م) انتقل الغزالي للرفيق الأعلى بمسقط رأسه طوس، عن عمر ناهز الخمسة والخمسين عام، ليبقى أثره حياً، واسمه خالدًا في فضاء الفكر والمعرفة (بدوي، 1977: 25-21).

وقد كانت الفترة التي عاشها الغزالي من أشد الصعاب فتنا واضطرابات، مفعمة بالمجادلات العقلية، والخلافات الفقهية، والمناظرات الكلامية، والمحاورات الفلسفية والمذهبية، والنزاعات الإلحادية، والأهواء السياسية" (الراشد، ر. الراشد،



2012: 259). ولأن كل مفكر هو ابن عصره، فقد كان لكل ذلك بطبيعة الحال الأثر البارز في فكر الغزالي وفلسفته. فقد كان خروجه للحياة موافقاً للغزو المغولي لطوس، من ثم بغداد والكثير من بلدان المسلمين. كما عايش قيام الدولة السلجوقية على أنقاض الدولة البويهية، وظهر فيما بعد الباطنية الذين تفننوا في القتل والاعتقالات والفتن، وغيرها من الأحداث السياسية المريرة التي يمكن لنا أن نرى أثرها وانعكاساتها في كتاباته ومقالاته. وقد ترك الغزالي للساحة العلمية العديد من المؤلفات في الفقه الشافعي، وعلم الكلام، والتصوف، والفلسفة، والمنطق، يذكر أن عددها تجاوز 228 مؤلفاً بين كتاب ورسالة، ما بين مطبوع ومخطوط ومفقود. وقد قام الباحث عبد الرحمن البدوي في كتابه [مؤلفات الغزالي] بتحري جميع ما نسب للغزالي من مؤلفات، وخلص إلى أن 69 مؤلف على الأقل مقطوع بصحة نسبتها إلى الغزالي (بدوي، 1977: 57).

ولعل أبرز كتاب للغزالي ذاع صيته وبرز نجمه هو إحياء علوم الدين، الذي دونه في عزلة الطويلة، وهو كتاب عظيم القدر، عالي المكانة. ومن أبرز كتب الغزالي الأخرى: المستصفى، الوسيط في المذهب، معارج القدس، الاقتصاد في الاعتقاد، شفاء الغليل، تحافت الفلاسفة، ميزان العمل، فضائح الباطنية، كيمياء السعادة، بداية الهداية، معيار العلم.

## 2.2. مظاهر منهج الشك في "المنقذ من الضلال"

يعتبر كتاب المنقذ من الضلال والمفصح عن الأحوال بمثابة خلاصة معركة الغزالي الفكرية، حيث يمكننا الاطلاع على رحلته وتجربته مع الشك والبحث عن الحقيقة في هذه الصفحات القليلة، التي رغم قلتها مقارنة بكتابات الغزالي الأخرى إلا أنها من حيث القدر والأهمية بمكان ومنزلة رفيعة لا تخفى على مبصر. ويتراءى لنا منهج الغزالي، وسلوكه الفكري من خلال المنقذ، حيث يفتتح كتابه بالبيان عن نهجه وإيضاح موقفه من الشك، بالإضافة لآلية سيره نحو الوصول للعلم اليقين. وقد كان دافع الغزالي لكتابة "المنقذ" كما يبين في مطلعته هو الرد على تساؤل أخ له مولع بمعرفة مغامرته وأحداثها المثيرة وتفصيلها العجيبة، فيرد عليه الغزالي قائلاً: "فابتدرت لإجابتك إلى مطلبك، بعد الوقوف على صدق رغبتك" (الغزالي، 1431هـ: 108).

كان العصر الذي عاشه الغزالي، والفترة التي وافقها مليئة بالمشاكل الفكرية، والصراعات العقائدية والمذهبية والسياسية، وتواجدت على الساحة الكثير من الطوائف والتوجهات. كان لكل منها منهجه وسبيله والطريقة التي يسير عليها، وزادت حدة الصراعات والخلافات المذهبية، بل وصل الأمر ببعضها أحياناً لتكفير الآخر وتخوينه. وقد كان لكل ذلك الأثر البالغ على الغزالي، حيث أودى هذا بشكل كبير إلى أن يسير الغزالي وفق منهج يفحص ويشك ويدقق فيما يدور ويسيح حوله، فأتخذ من الشك طريقاً إلى الحقيقة، ومركباً "ليقتحم لجة هذا البحر العميق".

وعند الحديث عن منهج الغزالي ندرك أن المنهج لديه قسمان، قسم عقلي، وقسم صوفي، أما العقلي فهو القائم على الأصول، والمنطق، والشك المنهجي، والقواعد المنهجية. وأما الصوفي أو الذوقي فهو القائم على التزكية والمجاهدة، والتأمل

والعزلة، والقواعد السلوكية. ومحور حديثنا هو شكه المنهجي الذي ارتآه أسلوبًا لا يضاهاى للوصول إلى اليقين (المهدي، 1985: 159).

ويبدأ الغزالي في التبيان عن ديدنه في تناول ما يقابله من العلوم والأفكار، ويروي لنا تعطشه الدائم إلى إدراك الحقائق والغور بحثًا عن خفاياها منذ ريعان شبابه، وسعيه إلى هجر التقليد وطلب العلم اليقيني الذي يعرفه بقوله: هو "الذي ينكشف فيه المعلوم انكشافاً لا يبقى معه ريب، ولا يفارقه إمكان الغلط والوهم، ولا يتسع القلب لتقدير ذلك.. وكل علم لا أمان معه فليس بعلم يقيني" (الغزالي، 1431هـ: 111). وبعد أن رسم الغزالي حدود ما أسماه بالعلم اليقين، بدأ بالتفتيش عنه في علومه ومعارفه، وانطلق في تمحيص مداركه وأفكاره، حيث أوكل المهمة في ذلك إلى الشك، وجعل منه أداة لغريبة الفكر، ووسيلة للنظر، والوصول للحقيقة واليقين.

### 1.2.2. الشك في التقليد

يشير الغزالي لأهمية فحص وتمحيص ما يحصله الفرد من معارف وعلوم بالتقليد، ساعياً لمعرفة مدى صحة أو خطأ هذه التقليدات، وآملاً الوصول إلى قناعة تؤهله إما لقبولها والتوثق منها، أو رفضها والتيقن ببطلانها. وقد كان التقليد وبالأخص في الفترة التي عاشها الغزالي شائعاً بكثرة بين المسلمين، وصار التقليد الأعمى للمذاهب والآراء وسيلة للعداوة والكرامية بينهم، الأمر الذي حال بالغزالي للنهوض ضد هذا التابوت، والتحقق من حقيقته وجدواه (المهدي، 1985: 128). وكأننا حين الحديث عن التقليد نستذكر حال المعرضين عن دعوات الأنبياء لا بدليل أو بينة، وإنما بحجة أنهم مقلدون لأسلافهم، وأنهم وجدوا آباءهم على هذا رافضين قبول كل ما يناهز ذلك، "أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ" (سورة البقرة: 170).

ويلفت الغزالي النظر إلى المعارف المكتسبة من التقليد قائلاً: "وقد كان التعطش إلى درك حقائق الأمور دأبي وديني، من أول أمرى، وريعان عمري، غريزة وفطرة من الله وضعها في جبلي لا باختياري وحيلتي، وحتى انحلت عني رابطة التقليد، وانكسرت على العقائد الموروثة على قرب عهد سن الصبا، إذ رأيت: صبيان النصارى لا يكون لهم نشوء إلا على التنصُر، وصبيان اليهود لا نشوء لهم إلا على التهود، وصبيان المسلمين لا نشوء لهم إلا على الإسلام. وسمعت الحديث المروي عن رسول الله ﷺ حيث قال: "كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودونه، وينصرانه، ويمجسانه" فتحرك باطني إلى طلب حقيقة الفطرة الأصلية، وحقيقة العقائد العارضة بتقليد الوالدين والأستاذين، والتميز بين هذه التقليدات.. (الغزالي، 1431هـ: 110). هكذا يرى الغزالي ضرورة تمحيص التقليد، لا سيما مع تنوع الطرق والأديان والمذاهب والمسالك، إذا يستحيل عقلاً أن يكون الجميع على جادة الصواب، ومن هنا تأتي أهمية الخوض والتفتيش في صحة ما نقل بالتلقين والتقليد للتيقن منه والوصول لكنهه وحقيقته.

## 2.2.2. الشك في الحسيات

وقد وجد الغزالي أن الحسيات غير جديرة بالثقة والدلالة على للحقيقة والعلم اليقين، فأخذ يشك وينظر فيها، ويتقرب مدى موثوقيتها وصدق ما ينجم عنها، فخلص إلى رفض التسليم الكلي للمحسوسات، وأخذ يتسع فيها ويقول: "من أين الثقة بالحواس؟ وأقواها حاسة البصر وهي تنظر إلى الظل فتراه واقفاً غير متحرك، وتحكم بنفي الحركة، ثم بالتجربة والمشاهدة - بعد ساعة - تعرف أنه متحرك" (الغزالي، 1431هـ: 112). فبطلت ثقته بالمحسوسات بعد أن تيقن من إمكانية خداعها وتضليلها.

## 2.2.3. الشك في العقليات

ثم بعد أن وصل إلى قناعته حول المحسوسات انتقل لتمحيص العقليات والأوليات، وبينما هو ينتقل للبحث عن مصداقيتها وموثوقيتها راودته الحواس من جديد، وأخذت تهمس له وتقول: "بم تأمن أن تكون ثقتك بالعقليات كثفتك بالمحسوسات وقد كنت واثقاً بي"، فزاده ذلك شكاً على شك، ثم حين قارب هذا مع ما يراه في المنام خطر إلى ذهنه إمكانية أن تكون معارف العقل وحقايقه كذلك بمثابة الخيالات والأحلام، فتذكر لها أيضاً، ورفضها بعد أن رفض الحواس (الغزالي، 1431هـ: 114-111). ليبدأ في المعاناة من تيه اللامعلوم وضلالات السفسطة. فمن الاستحالة بمكان - وهو ما سيؤكدده الغزالي في المنقذ- التكر الكلي لكل شيء، وللمبادئ العقلية الأولية الضرورية.

## 2.3. الشك المنهجي عند الغزالي

يرى الكثير أن المعارف الحسية والتجريبية والعقلية على أنها قطعيات لا يمكن تجاوزها، وهذا ما يمكننا مشاهدته في زماننا الحالي من تبجيل وتقديس للعقل والعلوم التجريبية في الكثير من الساحات العلمية المهيمنة، رغم أن خطأ الحواس وزلل العقل وارد لا محالة، "وليس معنى ذلك أن لا سبيل إلى المعرفة الحقيقية..". (الغزالي، 1431هـ: 39)، وحين يحكي الغزالي عن الشك يقول: "الشكوك هي الموصلة إلى الحق، فمن لم يشك لم ينظر، ومن لم ينظر لم يبصر، ومن لم يبصر، بقي في العمى والضلال. نعوذ بالله من ذلك" (الغزالي، 1964: 409).

مع ذلك، كانت النتيجة التي أدركها الغزالي بعد أن شك كلياً في الحسيات والعقليات والعلوم الأولية، من دون منهجية ومبادئ يستند عليها هي عبارة عن ضربٍ من ضروب السفسطة، وقد عانى من هذا الداء وهلة من الزمن، حيث يحكي عن ذلك فيقول: "فلما خطر لي هذه الخواطر، وانقدحت في النفس حاولت لذلك علاجاً فلم يتيسر، إذ لم يكن دفعه إلا بالدليل، ولم يمكن نصب دليل إلا من تركيب العلوم الأولية، فإذا لم تكن مسلّمة لم يمكن تركيب الدليل" (الغزالي، 1431هـ: 114). وكما أن لكل داء دواء فقد ثابر الغزالي لإيجاد حل لمعضلته تلك، واستمر في البحث حتى وجد الدواء، وانبرت له مبادئ واضحة، تكون هي منطلقه ومحور فكرة، ليبرأ من السفسطة والتيه، ويدرك موثوقية مبادئه التي أيقن أخيراً بضرورتها واستحالة التكر لها والشك فيها.

بعد المعتكف الفكري المرير الذي خاضه الغزالي، وبعد تمحيص وتحري للمعارف والمناهج والعلوم بين الغزالي كيفية وصوله إلى الدواء، وانبراء التيه والحيرة عنه التيه فيقول عن ذلك: "...حتى شفى الله تعالى من ذلك المرض، وعادت النفس إلى الصحة والاعتدال، ورجعت الضروريات العقلية مقبولة موثوقاً بما على أمن ويقين، ولم يكن بنظم دليل وترتيب كلام، بل بنور قدفه الله تعالى في الصدر وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف.." (الغزالي، 1431هـ: 115)، فكان النور الإلهي، والمدد الرباني هو ملاذه الأخير، والسبيل النهائي للوصول إلى حقيقة صحة البديهيات والضروريات التي لا مجال معها للشك. هذا النور الذي يحكي عنه الغزالي ويراه السبب في زوال علته وحيرته لا شك أنه تجلى في العقل، وكان كالبوصلة الموجهة له إلى السير نحو الحقيقة. والتجليات التي يبصرها العقل يُختلف في تأويل ماهيتها وحقيقتها باختلاف تصورات الفرد ورؤيته حيالها، فيسميها ويفسرهما وفقاً لذلك، كما يتفاوت أثرها عليه وانعكاسها على واقعه بقدر استثماره واستعماله لها.

بعد أن تماثل الغزالي للشفاء، وأدرك إمكانية خطأ المحسوسات والعقليات، مع إبقائه على ضرورة قبول الضروريات العقلية، جاعلاً منها منطلقه ومحور ارتكازه، أخذ ينظر في أصناف الطالبين للحق، فحصرهم في أربعة هم المتكلمون، والباطنية، والفلاسفة، والصوفية، وأيقن أن الحق لا يعدوهم، ويقول في ذلك: "فابتدرت لسلوك هذه الطرق، واستقصاء ما عند هذه الفرق، مبتدئاً بعلم الكلام، ومثنيّاً بطريق الفلسفة، ومثلثاً بتعلم الباطنية، ومربعاً بطريق الصوفية" (الغزالي، 1431هـ: 118).

إثر قبوله للبديهيات والأوليات يحكي في موضع آخر من المنقذ عن المبادئ التي قبلها فيما بعد مستنداً لتلك البديهيات، وجعل منها ميزاناً يرتكز عليه في رحلته الفكرية في البحث عن الحقيقة، فيقول: "وكان قد حصل معي من العلوم التي مارسها والمسالك التي سلكتها، في التفتيش عن صنف العلوم الشرعية والعقلية إيمان يقيني بالله تعالى، وبالنبوة، وباليوم الآخر. فهذه الأصول الثلاثة من الإيمان كانت قد رسخت في نفسي، لا بدليل معين مجرد، بل بأسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تفاصيلها" (الغزالي، 1431هـ: 173).

وهذه النتيجة التي أدركها الغزالي من قبول الضروريات العقلية، واستحالة التنكر لكل شيء، وتحديد المبادئ والمقدمات هي خلاصة موقفه من الشك، إذ أن الشك المنهجي كما ذكرنا هو رحلة الوصول للحقيقة، فكانت هذه النتيجة هي حاصل شك الغزالي، الذي انبرى كما ذكر بنور الله وهداياته. وقد انبنت هذه المبادئ بشكل كبير - كما سنرى - في سياق خوضه في التصوف، وسياحته في أرجاء مدارك وعلوم الصوفية.

ونجد أيضاً يحد من المزاجية والانتقائية في تناول المعارف والعلوم، إذ يشير إلى خطأ الارتكاز على مبادئ مغلوبة، أو عدم العدل في تناول علوم ومعارف الآخرين الصائبة فيقول عن حال من يقوم بهذا الخطأ: "فأنكر جميع علومهم وادعى جهلهم فيها حتى أنكر قولهم في الكسوف والخسوف، وزعم أن ما قالوه على خلاف الشرع فلما قرع ذلك سمع من عرف ذلك بالبرهان القاطع، لم يشك في برهانه ولكن اعتقد أن الإسلام مبني على الجهل وإنكار البرهان القاطع، فازداد للفلسفة حباً وللإسلام بغضاً" (الغزالي، 1431هـ: 140). ويضرب المثل في بعض الفلاسفة الذين بنوا الميزان واستعملوه بمكيال واحد

فيقول: "وأما الإلهيات: ففيها أكثر أغاليطهم، فما قدروا على الوفاء بالبراهين على ما شرطوه في المنطق" (الغزالي، 1431هـ: 145).

كما يشير إلى آفتين هامتين هما آفة الرد وآفة القبول، فأما آفة الرد فيقصد بها رد كل ما يخالف معارف الفرد وعلومه وإن كانت على صواب، فيقول في ذلك: "وهذه عادة ضعفاء العقول، يعرفون الحق بالرجال، لا الرجال بالحق.. والعارف العاقل يعرف الحق، ثم ينظر في نفس القول: فإن كان حقاً قبله سواء كان قائله مبطلاً أو محقاً" (الغزالي، 1431هـ: 152-154). وأما آفة القبول فيريد بها الانقياد والتسليم لكل ما يقوله قائل بمجرد أنه قائله، ويقول في ذلك: "فكذلك قرب الجوار بين الحق والباطل، لا يجعل الحق باطلاً، كما لا يجعل الباطل حقاً.." (الغزالي، 1431هـ: 167).

#### 4.2. أثر منهج الغزالي في تناوله لأصناف الطالبين

بعد أن وصل الغزالي للحقيقة التي رجاها، والمبادئ التي بناها، أخذ يبحث ويطلع الطرق والمذاهب التي من حوله، باحثاً عن حقيقتها وموثوقيتها بالنسبة لمنهجه. فطالع كتبها ومقالات روادها، ودقق في تفاصيل آرائهم ومبادئهم. فابتدأ بعلم الكلام الذي يرى أن "مقصوده حفظ عقيدة أهل السنة، وحراستها عن تشويش أهل البدعة"، وفق تعبيره، فأخذ يغوص في أعماقه، ويعمل فكره في ركائزه ودعائمه، فوجد أن المتكلمين يبنون مقدماتهم وفق القرآن الكريم والأخبار المنقولة، بالإضافة لما تسلموه من خصومهم، وكان الكلام بالنسبة للغزالي "قليل النفع في حق من لا يسلم سوى الضروريات شيئاً أصلاً، فلم يكن الكلام في حقي كافياً، ولا لدائي الذي كنت أشكوه شافياً.. والغرض الآن: حكاية حالي، لا الإنكار على من استشفى به، فإن أدوية الشفاء تختلف باختلاف الداء، وكم من دواء ينتفع به مريض ويستضر به آخر" (الغزالي، 1431هـ: 119-125). ومع ذلك فقد مارس الغزالي الكلام، واستعمل آليات المتكلمين مستنداً على طريقتهم ورؤيتهم، ويمكننا أن نرى ذلك بوضوح في كتابية [تحافت الفلاسفة] و [فضائح الباطنية] (عرب، 2017: 121).

لم يطل أبو حامد حديثه حول علم الكلام، وكما أنه مدرك لحقيقة عدم الحكم على الشيء قبل معرفة معالجه وأغواره فقد انتقل إلى الفلسفة ليسبح في فضائنها، ويعرف حقيقتها ومنتهاها، فأخذ يتناول كتب ومقالات الفلاسفة، واستوعب منتهى علوم الفلسفة في سنتين، وصار يبحث ويتعمق فيما وصل إليه قرابة سنة أخرى، ويحكي لنا حاصل ما وصل إليه إذ يقول: "حتى اطلعت على ما فيه من خداع، وتلبيس وتحقير وتحجيز، واطلاعاً لم أشك فيه. فاسمع الآن حكايتي، وحكاية حاصل علومهم، فإني رأيتهم أصنافاً، ورأيت علومهم أقساماً وهم - على كثرة أصنافهم - يلزمهم وصمة الكفر والإلحاد، وإن كان بين القدماء منهم والأقدمين، وبين الأواخر منهم والأوائل، تفاوت عظيم، في البعد عن الحق والقرب منه" (الغزالي، 1431هـ: 127).

ثم انطلق في تناول أصناف الفلاسفة حاصراً لهم في ثلاثة أصناف، الدهريين، والطبيعيين، والإلهيين. فأما الدهريون أو كما أسماهم الغزالي بالزنادقة فهم طائفة أنكرت الخالق وارتأت أزلية العالم. وأما الطبيعيون فهم صنف رأى الإبداع والإنتقان

في الطبيعة فاعترفوا بالخالق الحكيم، لكنهم جحدوا الآخرة وأنكروا الجنة والنار، منهمكين في الشهوات والملذات. والصنف الثالث هم الإلهيون مثل سقراط وغيره، وهؤلاء ردوا على سابقينهم، ثم اختلفوا فيما بينهم على أقسام، قسم يجب التكفير به، وقسم يجب التبديع به، وقسم لا يجب إنكاره. كما صنف الغزالي علومهم إلى ستة أقسام، رياضية، ومنطقية، وطبيعية، وإلهية، وسياسية، وخلقية، وأخذ في تبيين كل صنف من هذه الأصناف (الغزالي، 1431هـ: 128-138). يرى الغزالي الفلسفة معياراً للعلوم، وسبيلاً للوصول للكثير من المعارف الحققة وإنما انتقد الغزالي الفلاسفة الذين يبنون صروحهم على قواعد هشّة لما يعترى هذه الصروح من الضلال والمغالطات (Ardış, 2000: 110).

يستمر الغزالي في رحلته الفكرية في البحث عن الحقيقة بين أصناف الطالبين، فبعد أن فرغ من الكلام والفلسفة وأدرك فحواهما ومقتضياتهما، انتقل إلى ما سماه بمذهب التعليم وغائلته، والمراد منهم الباطنية وبعض الشيعة ممن يدعون ضرورة المعلم المعصوم. فأخذ ينظر في مقالاتهم، ويفند أقوالهم وادعاءاتهم، ويقول في ذلك: "والمقصود، أنّي قررت شبهتهم إلى أقصى الإمكان ثم أظهرت فسادها بغاية البرهان" (الغزالي، 1431هـ: 160). وبعد أن يتناول أقوالهم وادعاءاتهم بالشك والنقد يخلص إلى قوله: "... هؤلاء، ليس معهم شيء من الشفاء المنجي من ظلمات الآراء، بل هم مع عجزهم عن إقامة البرهان على تعيين الإمام، طالما جربناهم فصدقناهم في الحاجة إلى التعليم، وإلى المعلم المعصوم وعرضنا عليهم إشكالات فلم يفهموها، فضلاً عن القيام بحلّها! فلما عجزوا أحالوا على الإمام الغائب، وقالوا: إنه لا بد من السفر إليه، والعجب أنهم ضيعوا عمرهم في طلب المعلم وفي التبجح بالظفر به، ولم يتعلموا منه شيئاً أصلاً" (الغزالي، 1431هـ: 168).

بعد ذلك ينتقل الغزالي لتناول طريق الصوفية، فهو بعد أن فرغ من تحري المسالك آنفة الذكر لم تخلص روحه إلى قبول أي منها، ويحكي عن انتقاله وموقفه فيقول: "ثم إنني لما فرغت من هذه العلوم أقبلت بجمتي على طريق الصوفية، وعلمت أن طريقتهم إنّما تتم بعلم وعمل، وكان حاصل علومهم قطع عقبات النفس، والتنزه عن أخلاقها المذمومة وصفاتها الخبيثة، حتى يتوصل بها إلى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتخليته بذكر الله". فانطلق الغزالي يبحث ويطلع هذا الطريق حتى استوعب علومهم وحفاتها. وما وجدته الغزالي في التصوف كان مختلفاً عن سابق الطرق، حيث أدرك ضالته، ووصل إلى مراده في هذا المسلك، ويقول في ذلك: "فعلمت يقيناً أنهم أرباب الأحوال، لا أصحاب الأقوال. وأن ما يمكن تحصيله بطريق العلم فقد حصلته، ولم يبق إلا ما لا سبيل إليه بالسمع والتعلم، بل بالذوق والسلوك" (الغزالي، 1431هـ: 170-172).

ثم يواصل الحديث عن ميله الصوفي الزهدي، الذي كان بمثابة الترياق لمعضلة الشك لديه، لكنه حين ينظر لما هو فيه من التدريس والشواغل والمنصب الذي هو فيه يجد نفسه بعيداً عن ذلك الميل، ويجد أعماله يشوبها حظ للنفس، فرأى أن الحق الذي يطمح لنيله يكمن في التخلي عن تلك الشواغل ومفارقتها، لذا وبعد ستة أشهر من "تجاذب شهوات الدنيا، ودواعي الآخرة"، وبعد الصراع الذي عايشه مع نفسه، انتقل إلى حياة الزهد والعزلة مرتحلاً من بغداد إلى الشام من ثم القدس ومكة والمدينة معرضاً عن الجاه والمال والأهل والولد والأصحاب، وكان شغله في فترته تلك كما يحكي عن نفسه "العزلة

والخلوة، والرياضة والمجاهدة، اشتغلاً بتزكية النفس، وتهذيب الأخلاق، وتصفية القلب لذكر الله تعالى.. فكانت أعتكف مدة في مسجد دمشق، أصعد منارة المسجد طول النهار، وأغلق بابها على نفسي". وقد استمرت هذه العزلة الروحية، والسلوك الصوفي قرابة عشرة أعوام، يحكي أبو حامد عن أثرها فيقول: "انكشفت لي في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها واستقصاؤها، والقدر الذي أذكره لينتفع به. إني علمت يقيناً أن الصوفية هم السالكون لطريق الله تعالى خاصة وأن سيرتهم أحسن السير، وطريقهم أصوب الطرق، وأخلاقهم أركى الأخلاق" (الغزالي، 1431هـ: 173-177). وقد قبل هذا المسلك وتبناه مع تنوّه وإدراكه لانحرافات وشطحات الكثير من الصوفية وضلالاتهم، فكان ذات المنهج بالنسبة له قويم، وإن كان الكثير من الناهجين على غير ذلك النهج، ونراه يعكف على تقويم النهج، ويسعى دوماً لعكس صورة براءة عن الصوفية الحقّة حيث يتجلى لنا ذلك بوضوح في كتابه "إحياء علوم الدين" (الغزالي، أ.، 1431هـ: 250/2).

وبعد أن بين لنا الغزالي خلاصة رحلته الفكرية في البحث عن الحقيقة، ووجد أن طريق التصوف والانقطاع لله هو أصوب الطرق، وأفضل نصح للوصول للغاية الأسمى، ينتقل للحديث عن حقيقة النبوة واضطرار كافة الخلق إليها، جاعلاً من هذه الحقيقة دعامة أخرى لمبادئه الأساسية التي قبلها نقطة انطلاق في وزن الحقائق. وفي هذا البحث يتناول الغزالي تطور المدارك لدى الإنسان، ورفي بعض المسائل عن استيعاب المحسوسات والعقليات (الغزالي، 1431هـ: 181-187).

ويختتم كتابه "المنقذ من الضلال" بالحديث عن دافعه لنشر العلم بعد رحلته في العزلة والخلوة التي استمرت قرابة عشرة أعوام. وفي هذا البحث يلخص لنا أن وصوله للحقائق التي سعى إليه خلال رحلته الطويلة تلك كان لا يتجاوز أن يكون إما بالذوق، وإما بالعلم البرهاني، وإما بالقبول القلبي. ويواصل حديثه عن ظل طريق الصواب، وناقت أعماله الحقيقية والشرع، كما يحكي عن فشو الضلال وانتشار البلاء بين أصناف الطالبين، وكأنه بنفسه تراوده على الصدع بالحق، ومصادمة الباطل، فيخاطب نفسه في ذلك قائلاً "فماذا تغنيك الخلوة والعزلة، وقد عم الداء، ومرض الأطباء، وأشرف الخلق على الهلاك!". ففكر واستشار أرباب القلوب إلى أن قرر ترك العزلة متحرراً إلى نيسابور، بعد إحدى عشر سنة من الانقطاع والخلوة (الغزالي، 1431هـ: 188-197). ولعل الإطالة في الانعزال والبعد عن الواقع والعالم يؤثر سلباً على الفرد، ويحرم غيره ويحرمه من الإفادة والتغيير والتأثير، لا سيما إن كان ذو مكانة علمية وباعٍ في المعرفة والعلوم. ولعل في ترك الغزالي للعزلة وعودته إلى ما كان عليه إشارة إلى تبصّره بضرورة القرب من الناس والواقع كي يعود نافعاً مصلحاً.

### 3. المنهج الشكي لدى رينيه ديكارت

#### 1.3. رينيه ديكارت

ولد رينيه ديكارت (René Descartes) عام 1596 بمدينة لاهاي الفرنسية، من طبقة النبلاء، وبدأ دراسته بمدرسة لافلش Collège Laflèche التي أسسها اليوسوعيون وحظيت بمكانة وتقدير كبير آنذاك. درس فيها البلاغة، والشعر، وعلم الاخلاق والفلسفة، من ثم نال شهادة البكالوريا في القانون الديني من جامعة بواتية سنة 1616. بعد أن انهى ذلك، ووقف

على العلوم، قرر ديكرت أن يطلب علمًا أجل من ذلك، وهجر أشكال التعلم تلك متخذًا منهجًا وسبيلًا مختلفًا في نيل العلوم. فانتقل إلى هولندا، والتقى إسحاق بيكمن Isaac Beekman الذي تعلم على يديه الكثير، من ثم غادر إلى ألمانيا عام 1619، واختار إثر ذلك حياة العزلة والخلوة التي أمضاها في إحدى قرى هولندا، وكان يقتصر يومه على التفكير، والتأمل، والخلوة (ديكرت، 1968: 52-56).

ديكرت الذي برز أيضًا في العلوم الرياضية والطبيعية والطب، رأى في ليلة 10 نوفمبر 1619 حينما كان في ألمانيا رؤيا أدرك من خلالها - كما يحدث عن نفسه - بعد فترة من العزلة والبحث والتأمل ما أسماه بـ "قواعد علم يستحق الإعجاب"، التي كانت نتيجة تجربة صوفية روحانية خاضها حتى وصل لها. وأما عن طبيعة هذا الاكتشاف ففي الغالب هو منهجه الفلسفي بالكلية الذي تبناه فيما بعد (ديكرت، 1968: 57). وقد اختار ديكرت الاستقرار في هولندا، لاسيما مع التضييق والعداء الحاصل في فرنسا آنذاك ضد أقرانه والعلماء الحدائين. وفي أثناء مكوثه في هولندا كتب كتابه "قواعد لهداية العقل"، و "بحث في العالم"، بالإضافة لرسالته الشهيرة "مقال عن المنهج".

كانت الفترة التي عاشها ديكرت والتي توصف بعصر النهضة الأوروبية تمتاز ببروز اتجاه الشك كالذي عند مونتيني (ف: 1592)، بالإضافة للاتجاه الذي يسير نحو تجديد التراث اليوناني، وقد أثرت هذه الاتجاهات الفلسفية بطبيعة الحال على نحجه وفكره (المهدلي، 1985: 188). وقد غادر ديكرت عزلته، وقضى فترة طويلة في الترحال والأسفار، وارتحل إلى إيطاليا حاجًا إلى لوريت عام 1624، وقد كان على الدوام يؤثر العزلة، ويتحاشى الظهور أمام معارفه وأصحابه، وفي هذا يشتهر بشعاره وقولته: "عاش سعيدًا من أحسن الاختفاء". كما كانت الفترة التي عاشها ديكرت تمثل متنفسًا رحبًا لفضاء الاحاد، وهو مع ذلك نجده يحاربه ويسعى باستمرار لهدم معاقله وبنائه.

بعد انقضاء تسع سنوات من الترحال والتجوال رأى أن ينتزع عن عقله كل المعارف التي رأى أنها في محل شك، وألا يضم إلى معتقده إلا ما يتمثل أمام عقله في وضوح وجلاء ليبدأ الخوض في منهجه الفلسفي، أو ما يمكننا تسميته بطريق الشك المنهجي. وقد تبنى ديكرت - كما سيأتي - سياسة التخلص من التراكمات الفكرية السابقة، والتأسيس للفكر من جديد، وفق منهج يحدده ويرسم معالمه بنفسه، ليصل إلى نتيجة لا يبقى معها أدنى شك (Ardış, 2000: 114).

ومن عجب مكانة ديكرت ومنزلته العالية لدى البعض ما يرويه شارل آدم في كتابه "حياة ديكرت" عن موقف السفير الفرنسي من ديكرت حين قدمه لملكة السويد حينذاك قائلاً: "ليس الذي أقدمه لصاحبة الجمالة رجلاً، بل هو نصف إله". وقد توفي ديكرت سنة 1650 في السويد، ونقل رفاته لاحقًا إلى كنيسة سان جرمان ده بره في فرنسا (ديكرت، 1968: 61-72).



### 2.3. مظاهر منهج الشك في "مقال عن المنهاج"

ظهر كتاب ديكارت [مقال عن المنهج لأحكام قيادة العقل وللبحث عن الحقيقة في العلوم. ويليه علم انكسار الأشعة وعلم الأنواء والهندسة وهي تجارب لهذا المنهج] في هولندا سنة 1637، واسمه الكامل بالفرنسية ( Discours de la Méthode pour Bien Conduire Sa Raison Et Chercher la Vérité dans les Sciences: Plus la Méthode pour Bien Conduire Sa Raison)، وقد نشر في بادئ الأمر بدون اسم المؤلف، ولعل علة ذلك هي تفادي ديكارت للشهرة، من ثم لاقى الكتاب شهرة واسعة في الأوساط الفلسفية العالمية وترجم للعديد من اللغات.

أولى ديكارت المنهج أهمية كبيرة، فيذكر في الجزء الأول من المقال أنه اكتشف في شبابه عدة طرق توصله للحقيقة. ويقصد بالمنهاج - كما سيأتي - "قواعد مؤكدة بسيطة إذا راعاها الإنسان مراعاة دقيقة كان في مأمن من أن يحسب صواباً ما هو خطأ.. ويمتاز هذا المنهج بكونه منهجاً عقلياً بحثاً يبدأ بالبدهة واليقين، لا يفرض قيوداً على العقل وإنما يجعله مستقلاً" (المهدلي، 1985: 179). وقد بين ديكارت تصوره ومفهومه حول المنهج في المقال عن المنهاج، الذي كتبه باللغة الفرنسية خلافاً لمعاصريه الذين طالما دونوا فلسفتهم وآرائهم باللاتينية، فكان هذا الكتاب بمثابة الانعطاف المهم للفلسفة الفرنسية.

### 1. 2. 3. الشك في التقليد

تلقى ديكارت تعليمه في مدرسة لافليش الملكية التي يصفها هو بذاته بأنها من أشهر مدارس أوروبا، وتعلم فيها مختلف العلوم ومجاراتها، كالشعر والبلاغة والرياضيات والفلسفة وعلوم الدين والأخلاق وغيرها من العلوم، وقد أكثر من مطالعة علوم من قبله وتاريخهم، إلا أنه في نهاية المطاف وصل لحقيقة عجز ما تلقاه من العلوم والفلسفة وعدم متانة بنائها، بالإضافة لإمكانية الشك فيها. وبعد ذلك يشير إلى محدودية ما تناوله من العلوم، وعجزها عن توفير الاكتفاء الفكري فيقول: "من أجل هذا فإنني ما كدت أن تسمح لي السن بالتحلل من ربة معلمي - حتى هجرت كل المهجر دراسة الآداب. واذ صممت على ألا ألتمس علماً إلا ما اشتملت عليه نفسي..". (ديكارت، 1968: 112-119)، ليخرج من إطار التقليد ويسعى لتمييز الحق من الباطل، والوصول للحقيقة المرجوة واليقين الشافي والطريق القويم، عن طريق الاستناد على قواه العقلية، واختبار ما ينتقل إليها.

ومن أبرز النماذج التي تبناها ديكارت بخصوص تمحيص التقليد والشك المنهجي فيه هو إصراره على إمكانية خطأ ما تناقل وانساق إلى الفكر الفلسفي من العلوم والمعارف بما فيها نظريات فلاسفة اليونان القدماء، ويبين عدم استحالة مغايرتهم ورد أقوالهم حال بيان خطائهم، حتى وإن كانت الأغلبية تقف في صف تلك الأقوال. ويشير لذلك في المنهاج بقوله: "العادة والتقليد هما اللذان يؤثران في آرائنا أكثر من أي علم يقيني، وعلى كل حال فإن موافقة الكثرة ليست دليلاً ذا شأن على الحقائق التي يتعسر كشفها" (ديكارت، 1968: 126).

### 2.2.3. الشك في الحسيات

يؤكد ديكارت في ثنايا المقال على ضرورة نبذ كل ما يمكن أن يحوي أي احتمال للشك، ويصر على أهمية أن يكون المعتقد صائبًا بالكلمة من جميع الحقائق والمعارف التي قد يعتريها الشك ولو لوهلة. ويشير بإيجاز إلى وجوب الشك في الحواس أيضًا لما تعتريها من الوهم والمغالطات، إذ يقول: "وكذلك لما كانت حواسنا تخدعنا أحياناً، أردت أن أفرص أنه ليس من شيء هو في الواقع كما تجعلنا الحواس نتخيله". وفي هذا السياق يقول في كتابه التأملات الأولى: "شاهدت بعض الأحيان أن هذه الحواس تخدعنا، ومن الحزم ألا ننق البتة تمام الثقة في الذي يخدعنا مرة واحدة" (ديكارت، 1968: 149).

بالإضافة لذلك فكثير من الأمور العقلية لا تدخل ضمن نطاق الحواس والخيال، ومن الخطأ أن يعتمد الإنسان بالكلمة فقط على ما يأتيه من قبل الحواس والتصورات الناجمة عنها. "والكثير لا يرفعون عقولهم قط إلى ما فوق الأشياء المحسوسة، وتعودوا ألا يعتبروا شيئاً من الأشياء إلا إذا تخيلوه.. حتى أن كل ما لا يمكن تخيله يبدو لهم غير قابل لأن يفهم". وهؤلاء كما يبين ديكارت كمن يستعين بعينه على سماع الأصوات أو شم الروائح. كما أن "الكواكب والأجرام الأخرى النائية جداً تظهر لنا أصغر بكثير مما هي" (ديكارت، 1968: 161-164).

### 3.2.3. الشك في العقلية

يشير ديكارت لخطأ الكثير في استدلالاتهم ونتائجهم التي يصلون إليها وفق التحكيم العقلي، وما ينجم عن المغالطات العقلية من خلاصات مغلوطة. ويشير لإمكانية خطأ الأمور العقلية غير المبنية بناءً وثيقاً بقوله: "... عزمت على أن أظهار بأن جميع الأمور التي دخلت عقلي لم تكن أصدق من ضلالات أحلامي" (ديكارت، 1968: 149). وهذه المنهجية في الشك سواء في التقليد أو الحسيات أو العقلية لا تعني عدم كون المشكوكات وسيلة للمعرفة اليقينية، وإنما المراد هو الشك في معارفها التي لا توافق المبادئ والقواعد العقلية الضرورية، حيث يجب استعمالها بشكل سليم يضمن معه السلامة من الخطأ والوصول للمعارف والمدارك اليقينية (المهدلي، 1985: 230). ويؤكد هذا القاعدة الأولى لديكارت والتي تنص على "ألا أقبل شيئاً على أنه حق، ما لم أعرف بوضوح أنه كذلك". وهذا ما يميز الشك المنهجي المتطلع لليقين والحقيقة الجلية، عن الشك المطلق والهدام الذي لا مراد له من الشك إلا الشك.

### 3.3. الشك المنهجي عند ديكارت

من أهم مظاهر الشك المنهجي في المقال هو تطرق ديكارت لأهمية ميزان العقل في رسوخ المعتقد والحقائق، وقوة الأسس المبنية على هذا الميزان، إذ يقول في ذلك: "ولكن فيما يختص بكل الآراء التي قبلتها واعتقدت بها حتى يومئذ فإني لم أكن لأقدر على خير من انتزاعها جملة واحدة من اعتقادي، وذلك لكي أحل محلها فيما بعد، إما غيرها خيراً منها، أو أعيدها نفسها بعد أن أكون قد سويتها بميزان العقل" (ديكارت، 1968: 123).

وكما ذكرنا أعلاه فديكارت والغزالي وغيرهم الكثير من المفكرين لم يكونوا من اتباع الشك المطلق أو السفسطائية، ولكنهم كانوا رواداً للشك المنهجي في عصورهم، وقد كان ديكارت "داعياً إلى قدرة العقل على إقامة المعرفة الموضوعية اليقينية" (زيدان، 2012: 36). وهكذا فقد رأى ديكارت الشك كمنهج ووسيلة للوصول إلى اليقين، لا كما مارسه السفسطائية والغوغائية. ويعتبر ديكارت "أول من تناول الشك المنهجي صراحة في العصر الحديث، ورأى ضرورته في حياتنا عمومًا لأجل الوصول إلى الحقيقة واليقين" (عسيري، 2007: 39).

ويخصص لنا ديكارت المحتوى الكلي والمضمون العام لكتابة المقال بإيجاز فيقول: "إذا بدت هذه المقالة أطول من أن تُقرأ كلها دفعة واحدة، فإنه من المستطاع تقسيمها ستة أقسام. يجد القارئ في القسم الأول منها ملاحظات تتعلق بالعلوم المختلفة، وفي القسم الثاني القواعد الرئيسية للطريقة التي بحث عنها المؤلف؛ وفي الثالث بعض قواعد الأخلاق التي استنبطها من هذه الطريقة، وفي الرابع الحجج التي يثبت بها وجود ووجود النفس، وهما ركنا مذهبه في علم ما بعد الطبيعة، وفي الخامس ترتيب مسائل الطبيعيات التي بحث فيها، ولا سيما توضيح حركة القلب، وبعض العضلات الأخرى المتعلقة بالطب، ثم الفرق بين نفسنا ونفس الحيوان، وفي القسم الأخير بيان الأمور التي يرى المؤلف شرطها للسير في مباحث الطبيعة إلى أبعد مما انتهت إليه، ثم ما الأسباب التي حملته على الكتابة" (ديكارت، 1968: 108).

ولا ريب أن الشك المنهجي إنما يقوم على ميزان العقل الذي يعتبر القوة المشتركة بين الناس أجمع، فكان العقل أول ما تناوله ديكارت في المقال فيبين أن العقل ملكة يملكها الجميع لكن "لا يكفي أن يكون للمرء عقل، بل المهم أن يحسن استخدامه". ثم يتبع ديكارت حديثه بإشارته لاتباعه منهجًا معينًا اتخذ منذ حدثه، وكان بالنسبة له وسيلةً للسمو لأعلى الدرجات، ودليلاً له لتوخي الحذر والميل له أكثر من ميله لجهة الغرور (ديكارت، 1968: 109-111).

ويمكن اختصار طريقة ديكارت في الوصول للحقيقة واليقين في مجموعة من القواعد هي: الشك المنهجي، ثم التحرر من التقليد، ثم الاستناد على المنهج والمبادئ، ثم تحديد الوسيلة -نور العقل الفطري-، والتأمل (المهدلي، 1985: 193). ويرسم ديكارت لنفسه أربع مبادئ يرى عظم نفعها ودورها الرئيس في توجيه العقل، والوصول لليقين الذي لا يخالطه أي شك، ويشترط لأجل نيل المراد من هذه القواعد ألا يتم الإخلال بأي واحدة منها، وهذه الأربع هي (ديكارت، 1968: 131):

- "ألا أقبل شيئاً على أنه حق، ما لم أعرف بوضوح أنه كذلك، أي يجب أن أتجنب التسرع وألا أتشبث بالأحكام السابقة، وألا أدخل في أحكامي إلا ما يتمثل لعقلي في وضوح وتميز يزول معهما كل شك.
- أن أقسم كل واحدة من المشكلات التي أبحثها إلى أجزاء كثيرة بقدر المستطاع، وبمقدار ما يبدو ضرورياً لحلها على أحسن الوجوه.

- أن أرتب أفكارى، فأبدأ بالأمر الأكثر بساطة وأيسرها معرفة، حتى أصل شيئاً فشيئاً، أو بالتدرج، إلى معرفة أكثرها تعقيداً، مفترضاً ترتيباً، حتى لو كان خيالياً، بين الأمور التي لا يسبق بعضها بعضاً.
- أن أعمل في جميع الأحوال من الإحصاءات الكاملة والمراجعات الشاملة ما يجعلني على ثقة من أنني لم أغفل شيئاً".

ويشير ديكرت في القسم الثالث من المقال لما أسماه بقواعد الأخلاق المؤقتة، التي رسمها لنفسه كي يسير وفقها أثناء رحلته في البحث عن الحقيقة، وقد بين هذه القواعد أو الحكم في ثلاثة أمور، أولها، "أن أطيع قوانين بلدي وعوائدها، مع ثبات في محافظتي على الديانة التي أنعم الله علي بأن نشأت بها منذ طفولتي.."، بالإضافة للابتعاد عن الإفراط، والميل لأرجح الآراء وأكثرها اعتدالاً. وثاني هذه القواعد هي "أن أكون أكثر ما أستطيع جزماً وتصميماً في أعمالي، وألا يكون تمسكي بأشد الآراء عرضة للشك، إذا ما صحت عزمي عليها..". وهنا يشير لضرورة التمسك بأوثق الآراء وقبولها من دون شك، بعد وزنها وتمحيصها. والقاعدة الثالثة هي "أن أجتهد دائماً في أن أغالب نفسي لا أن أغالب الحظ، وأن أغير رغباتي لا أن أغير نظام العالم". ويشير ضمن هذه القاعدة لأهمية التأمل والرياضة الطويلة حتى يصبح واسع الإدراك دقيق الوزن (ديكرت، 1968: 137-142).

ألقى ديكرت آراءه وما حصده من العلوم والمعارف وراء ظهره منطلقاً من القواعد والمنهج الذي وضعه وجعله المعيار الأساس في قبول الحقيقة والتوثق من المعارف، وسار في هذا المضمار باحثاً ومتطلعاً لليقين. فهو منذ أن بدأ بالأخذ بهذا النهج لاصقته "الذات بالغة جداً، لا أعتقد أن من المستطاع أن يجد المرء ما هو أعذب منها" (ديكرت، 1968: 143). ولعلنا نسمي هذه المتعة التي يحكي عنها بلذة البحث عن الحقيقة.

يشير ديكرت إلى منهجه الشكي، كما يبين المنهجية التي يسير وفقها في هذا المنهج مشيراً لظلال الشك المطلق، وخطأ الشكاك واللاأدرين والمتكلمين الذين يشكون لأجل أن يشكوا لا لحقيقة تتراد، ونور يُطلب، ويقول: "... فإني عكس ذلك، كان كل مقصدي، لا يرمي إلا إلى الظفر باليقين، وأن أدع الأرض الرخوة والرمل، لكي أجد الصخر أو الصلصال..". (ديكرت، 1968: 144).

يكرر ديكرت الإشارة إلى المنهجية في الشك، مبيناً ضرورة الاستناد الدائم على قواعد وأوليات يقينية تكون هي المرجع الأول والأخير، وتعتبر الميزان الذي يقيس به الباحث ما يتناوله من أفكار وحقائق. وفي هذا السياق يقر باستحالة الشك المطلق في كل الموجودات وفي كل شيء، ويذكر قاعدته المشهورة (الكوجيتو) "أنا أفكر، إذن فأنا موجود" والتي جعل منها مبدأ فلسفته الأول، لما فيها من الثبوت والوثاقة محال الشك فيها، إذ أن الشك في حقيقة الأشياء الأخرى، يتبع بلا ريب أن الشاك موجود. وقد شكلت هذه الفرضية نقطة مركزية و"نقطة تحول في فلسفة العصور الوسطى" (Ardış، 2000:

144). ثم يعقب هذه الحقيقة التي توصل إليها<sup>2</sup> بحقيقة أخرى مفادها: " .. فحكمت بأنني أستطيع أن أتخذ قاعدة عامة، أن الأشياء التي نتصورها تصوراً قوي الوضوح والتميز، هي جميعها حقيقة" (ديكارت، 1968: 149-154). وهكذا يتضح ألا مجال إطلاقاً للشك في المبادئ والضروريات العقلية البديهية، كأن يكون الجزء أصغر من الكل، وأن يكون مجموع شيء وشيء يساوي شيئين وغير ذلك.

يرى ديكارت أن وجود هذه البديهيات العقلية والمبادئ الضرورية لدى النفس مستندة بالضرورة إلى شيء ما، إذ من الاستحالة أنها أتت من العدم، وإنما ألقبت من طبيعة هي في الحقيقة أكثر كمالاً من النفس البشرية، "وإذا أردت التعبير بكلمة واحدة عن تلك الطبيعة فإن المراد بها الله". ومن هنا ينتقل ديكارت للحديث عن الإله والدلائل العقلية لإثباته، إذ يبين ضرورة وجود كائن آخر أكثر كمالاً، "أنا تابع له، ومن لدنه حصلت على كل ما هو لي". ويواصل حديثه مشيراً إلى أن وجود العقول والأجسام والطباع غير التامة الكمال، لا بد أن تكون معتمدة بالضرورة على قدرته، فهي أجمع لا يمكن لها إطلاقاً أن تقوم ولو للحظة واحدة بدون الإله (ديكارت، 1968: 155-158).

وفي القسم الخامس من المقال يسعى ديكارت لتبيين الحقائق التي توصل إليها إثر سيره وفق المنهج الذي ارتضاه لنفسه، ويتطرق لمسائل الطبيعيات، وحركة القلب، وبعض معضلات الطب، والتفريق بين الإنسان والحيوان. وفي القسم الأخير يتطرق للمسائل التي يرى الحاجة الملحة إليها لأجل دراسة الطبيعة لأبعد مما توصلت إليه، ثم يسهب في الحديث عن أسباب تناوله وكتابته لهذا الكتاب وما يحتويه من منهاج.

#### 4. أوجه الشبه بين المنهج الغزالي وديكارت

يجد المطالع لرحلتي الغزالي وديكارت في المنقذ من الضلال ومقال عن المنهج أوجه كثيرة متقاربة، تفضي بقناعة لدى الباحث أن كلا المنهجين لكلا الرجلين خرجا من رحم واحد. ومن اللافت للنظر إشارة بعض الباحثين لاستسقاء ديكارت من فكر الغزالي ومن المنقذ من الضلال، بل يتهمه البعض بسرقة أفكار الغزالي بشكل صريح. ويذكر د. قنديل محمد قنديل أن د. عثمان الكعك والذي كان يعمل في المكتبة الوطنية الفرنسية استطاع أن يصل إلى مكتبة ديكارت إثر طلب من العالم المصري محمد عبد الهادي أبا ريد، وقد فوجئ الكعك بوجود نسخة من المنقذ من الضلال مترجمة إلى اللاتينية بمكتبة ديكارت تحتوي إشارات وملاحظات بخط ديكارت في أكثر من موضع مكتوب عليها "يضاف هذا إلى منهجنا" (المهدلي، 1985: 329).

ولا ريب أن الغرب قد استفاد من علوم المسلمين، ومعارفهم التي ورثوها وانتقلت إليهم إما عن طريق الحروب الصليبية والاستعمار، أو عن طريق التلاقح الحضاري وبالأخص مع حضارة الاندلس، أو غيرها من الوسائل التي أدت لحركات الترجمة،

<sup>2</sup> يشير الكثير من الباحثين لتوصل ابن سينا قبل ديكارت بقرون لنفس هذه الحقيقة، من دون أن يشير ديكارت لذلك.

ولانتقال علوم المسلمين إلى الساحة الغربية قبل عصر النهضة، فتأثر علماء الغرب وفلاسفتهم بالتراث الإسلامي حقيقة لا مناص منها.

وقد كان تأثر ديكارت بالفكر الإسلامي أمراً طبيعياً لا مفر منه عند التواجد ضمن منظومة فكرية وبيئة متأثرة بشكل كبير بالتراث الإسلامي. والكثير من المخطوطات الإسلامية وصلت وترجمت إلى اللاتينية والكثير من لغات أوروبا قبل ديكارت بكثير، فمثلاً ترجم كتاب الغزالي "مقاصد الفلاسفة" لللاتينية عام 1506، وترجم "تهافت الفلاسفة" لللاتينية سنة 1572، ونسخة مخطوطة "المنقذ من الضلال" موجودة في باريس برقم 1331 (2) (المهدي، 1985: 319-330). وقد كان تأثير الغزالي بالأخص على الفكر الغربي، وعلى العديد من علماء الغرب وفلاسفتهم في العصور الوسطى أمراً حاضراً وملحوظاً في اقتباساتهم وترجماتهم لآثاره (Güneş، 2012: 6-85). والقول بتأثر ديكارت بالغزالي "لا يعني أنه مجرد عن الأصالة الفكرية" (المهدي، 1985: 401). وبعيداً عن هذا كله؛ سنحاول في الأسطر التالية الإشارة لبعض أوجه الشبه بين منهج الغزالي وديكارت من خلال التطرق لبعض المواضيع في كتابيهما بإيجاز.

فمن الأمور اللافتة في شخصية الغزالي وديكارت قبل الخوض في منهجهما الشككي هي رحلة العزلة الذي قضاها كليهما في العديد من البلدان، والتي تقاربت حتى من حيث مدتها، حيث أن الغزالي قد غادر بغداد، وتنقل بين الكثير من الأماكن مؤثراً العزلة والخلوة والتأمل والكتابة قرابة عشرة أعوام. كذا ديكارت فقد أثر العزلة وهجر بلده فرنسا مفضلاً مفارقة الناس والتفرغ للتأمل والبحث قرابة تسعة أعوام (الغزالي، 1431هـ: 176، 188، 190، 194)؛ (ديكارت، 1968: 121، 144، 146).

ولا ريب أن الشك المنهجي بالإجمال هو الركيزة الأولى المشتركة بين كل من الغزالي وديكارت، وقد استعمل هذا المنهج بشكل واضح من قبل الغزالي، لكنه وجد الشهرة والصيت فيما بعد عن طريق ديكارت (Demircioğlu، 2008: 98). ومن أبرز أوجه الشبه بين الغزالي وديكارت هو نسبة مرجعية الإيمان والضرورات العقلية والبدهييات إلى الله. وفي هذا يقول الغزالي: ". . . ورجعت الضروريات العقلية مقبولة موثوقاً بها على أمن ويقين، ولم يكن بنظم دليل وترتيب كلام، بل بنور قذفه الله تعالى في الصدر". ويبين ديكارت مصدرية النور الفطري وطبيعته بقوله: ". . . وإذا أردت التعبير بكلمة واحدة عن تلك الطبيعة فإن المراد بها الله" (الغزالي، 1431هـ: 115)؛ (ديكارت، 1968: 119، 143، 156، 163). لكن في حين كان التخلص من الشك بالكلية لدى الغزالي يرجع إلى "النور الذي قذفه الله"، كان بالنسبة لديكارت ما سماه بالكوجيتو أو اليقين بالوجود، وهذا أحد أوجه الاختلاف بينهما (Alwahaib، 2007، 31-32).

وعند النظر في موضوع نبذ التقليد والشك فيه، يشير الغزالي لركاكة العلم القائم على التقليد، وعدم موثوقيته بدون تحكيمه للعقل. كما يؤكد ديكارت على هذه المسألة، ومدى تأثير التقليد على الآراء والأفكار. وفي هذا السياق يبين الغزالي تأثير البيئة المحيطة في التقليد بقوله: "إذ رأيت: صبيان النصراري لا يكون لهم نشوء إلا على التنصّر، وصبيان اليهود لا نشوء

لهم إلا على التهود، وصبيان المسلمين لا نشوء لهم إلا على الإسلام... فتحرك باطني إلى طلب حقيقة الفطرة الأصلية". ويحكى ديكارت عن هذا التأثير فيقول: "ولما تأملت أن الرجل نفسه، بنفس عقله، إذا نشأ منذ طفولته بين فرنسيين أو ألمانيين، فإنه يصبح مختلفاً عما كان يكون لو أنه عاش دائماً بين صينيين... ووجدتني كأنني نضطر إلى أن أتولى بنفسني توجيه نفسي" (الغزالي، 1431هـ: 110)؛ (ديكارت، 1968: 126).

وبعد أن بين الغزالي ضرورة الشك والتحري في الوصول لليقين اتجه للبحث عن هذا اليقين بين أصناف الطالبين ساعياً إدراك الحقيقة عند أحدهم، وفي هذا يقول: "فابتدرت لسلك هذه الطرق، واستقصاء ما عند هذه الفرق". ونجد ديكارت أيضاً يسير وفق النهج نفسه فيقول: "ثم رأيت نتيجة لهذا النظام الأخلاقي، أن أخبر مشاغل الناس المختلفة في هذه الحياة، كي أجتهد في اختيار أفضلها" (الغزالي، 1431هـ: 118)؛ (ديكارت، 1968: 142).

ويشترك ديكارت مع الغزالي أيضاً في الكثير من المباحث والأمر الأخرى كالشك في الحواس، وعدم اليقين بكل معارفها، وإبلاء العقل أهمية كبيرة للوصول للعلم اليقين. بل نجد تقارباً حتى في طرح الأمثلة والتقريبات، كمثل الحقائق التي تترأى للشخص في الأحلام حيث يقول ديكارت: "ثم لما رأيت أن نفس الأفكار التي تكون لنا في اليقظة قد ترد علينا أيضاً ونحن نيام دون أن تكون واحدة منها إذ ذاك حقيقة...". وفي السياق ذاته يقول الغزالي: "أما ترك تعتقد في النوم أموراً، وتخيّل أحوالاً، وتعتقد لها ثباتاً، واستقراراً، ولا تشك في تلك الحالة فيها، ثم تستيقظ فتعلم: أنه لم يكن لجميع متخيلاتك ومعتقداتك أصل وطائل".

ونفس التقارب في الأمثلة نجده أيضاً في مثال خداع الحواس إذ يقول ديكارت: "والكواكب والأجرام الأخرى النائية جداً تظهر لنا أصغر بكثير مما هي"، ويقول الغزالي في ذات الموضوع: "... وتتنظر إلى الكوكب فتراه صغيراً في مقدار دينار، ثم الأدلة الهندسية تدل على أنه أكبر من الأرض في المقدار" (الغزالي، 1431هـ: 113)؛ (ديكارت، 1968: 164).

وحين يعرف الغزالي العلم اليقين يصفه بقوله: "هو الذي ينكشف فيه المعلوم انكشافاً لا يبقى معه ريب، ولا يفارقه إمكان الغلط والوهم، ولا يتسع القلب لتقدير ذلك". ويشير ديكارت لشيء قريب من ذلك بقوله: "لا أقبل شيئاً على أنه حق، ما لم أعرف بوضوح أنه كذلك... ولا أدخل في أحكامي إلا ما يتمثل لعقلي في وضوح وتميز يزول معهما كل شك". (الغزالي، 1431هـ: 111)؛ (ديكارت، 1968: 131).

وقد كان "الاستقلال العقلي هو المسلمة الأولى لفلسفة كل من الغزالي وديكارت" (زقوق، 1973: 74)، فبعد أن رسم الغزالي وديكارت منهجهما، كان بالنسبة لهما الحارطة التي توصلهما للحقيقة، كلاً في مجاله والبيئة العلمية التي تواجد فيها، لا سيما مع الاختلاف والتمايز بين العصرين الذي عاشه كلاهما. فبينما كانت العلوم الدينية والفلسفية لها اهتمام وحضور أكبر في عصر الغزالي الذي كان له باع في الفقه والكلام والفلسفة، نجده يتخذ المنهج الذي بناه دليلاً وبوصلة له توجهه نحو تطوير العلوم الدينية والفلسفية والمعارف التي يخوض في رحابها. أما عصر ديكارت الذي يعقب الأول بقرابة خمسة

قرون، فقد لاقت فيه العلوم الطبيعية والتجريبية قبولاً أكبر، وأفردت لها الساحة المعرفية الغربية مساحة أوسع، ولذا فقد جعل ديكارت من منهجه ومبادئه الميزان المرشد له فيما برع فيه من العلوم الرياضية والطبيعية والطب والفلسفة.

### الخاتمة

يعتبر المنهج الشككي من أبرز المناهج الفلسفية التي تبناها الكثير من الفلاسفة والسالكين. ولهذا المنهج في العموم وجهين، فإما أن يكون لأجل الوصول للحقيقة ولغاية معينة، وهذا هو الشك المنهجي، وإما أن يكون بدون غاية ولا هدف، وهذا هو الشك الهدام أو الشك المطلق. ولا ريب أن المعرفة الحاصلة بعد الشك والتمحيص تكون أوثق وأقوى من المعرفة التقليدية. تبنى الشك المنهجي مجموعة من الفلاسفة والمفكرين، على مر التاريخ، سواء في الساحة الإسلامية أم في الساحة الغربية. فكان الغزالي من أبرز علماء المسلمين الذين تبنوا هذا النهج وساروا وفق معالمه للوصول لليقين، بينما كان الفيلسوف الفرنسي رينيه ديكارت رائد هذا المنهج ومجده في الفكر الغربي الحديث.

يعتبر كتاب الغزالي "المنقذ من الضلال" بمثابة الرواية المفصلة لرحلته من الشك إلى اليقين، حيث يرسم فيه معالم الشك المنهجي الذي تبناه. وقد كانت الفترة التي عاش فيها يكتنفها الصراعات والخلافات والمسالك، فسار يبحث في أصناف الطالبين وعلومهم، مستنداً لمنهجه الذي ارتضاه. فاطلع على الكلام ونهج المتكلمين، والباطنية ومبادئهم، والفلاسفة وآرائهم، والصوفية وطرقهم، وبعد سنوات طويلة قضاهها في مطالعة هذه الأصناف وأغوارها، وكُتب روادها، خلص إلى أن مسلك الصوفية، ونهج الانقطاع إلى الله هو أوثق الطرق وأقومها. وقد تدرج في تجربته مع الشك، فشك في التقليد والموروثات، والحواس، والعقليات، ورفض التسليم لمعارفها، حتى وصل به الحال إلى داء التيه والسفسطة، ليعود بعد ذلك إلى القبول بالضروريات العقلية، والمبادئ البديهية. كما كان وصوله لهذه النتيجة - وفق تعبيره - نتيجة نور قذفه الله في صدره رأى معه الحقيقة، وأبصر اليقين بعد الشك، وقد جعل الغزالي من هذه المبادئ الضرورية مبدأً ومنطلقاً له، وبوصلة تحيد به عن التيه والظلال.

بعد ما يقرب من خمسة قرون على وفاة الغزالي برز الفيلسوف الفرنسي رينيه ديكارت الذي تبنى أيضاً الشك المنهجي، وكان بمثابة المجدد والمؤطر له. وقد أولى تمحيص العلوم والمعارف مكانة هامة بعد أن تخلص من جميع معتقداته وعلومه المكتسبة بالتقليد، لينطلق في التثبت من حقيقتها وصحتها، راسماً لنفسه مبادئ وقواعد يأخذ معها الحقائق والأحكام الجلية التي لا يشوبها أي شك. وانطلق ديكارت في منهجه مقتفياً طريقاً تشبه طريق الغزالي، فشك في التقليد ثم الحواس والعقليات ليصل إلى ضرورة الوقوف عند الضروريات والمبادئ العقلية. واستند في الأخير إلى قاعدته (الكوجيتو Cogito) "أنا أفكر، إذن فأنا موجود" التي جعل منها مبدأً فلسفته الأول، لما فيها من الثبوت والوثاقة ما يجعلها لا تقبل الشك، ثم أرجع في نهاية المطاف طبيعة وجود هذه المبادئ والأوليات العقلية إلى الإله.



عند النظر في منهج الفيلسوفين من خلال كتابيهما "المنقذ من الضلال" و "مقال عن المنهج"، نجد أوجه تشابه كثيرة في سياق استعمال الشك المنهجي من قبلهما، وتقارب كبير في شكل الوسائل والطرق المتناولة للحقائق والمعارف. وقد عزى البعض هذا التشابه إلى استفادة ديكارت من ترجمة كتاب المنقذ من الضلال مباشرة من دون أن يشير إلى ذلك. وإن كان ذلك غير مثبت بشكل واضح إلا أن احتمالية انتقال فكر الغزالي إلى الساحة الغربية قبل ديكارت وارد وبقوة، لا سيما مع الترجمات المبكرة لكتبه وآثاره، بالإضافة إلى التأثير الحضاري والثقافي، الذي لا غنى لديكارت عن الاستسقاء منه طالما كان في تلك البيئة.

## المصادر والمراجع

القرآن الكريم.

- الجاحظ، عمرو بن بحر بن محبوب الكنايني. كتاب الحيوان. دار الكتب العلمية، بيروت، 1424.
- الراشد، رائد؛ الراشد، خالد. "الملامح الفكرية والفلسفية عند الإمام الغزالي في كتابه المنقذ من الضلال". بحوث مؤتمر العراق الفلسفي الأول، 2012.
- الغزالي أ.، أبو حامد. إحياء علوم الدين. 4 مجلدات. بيروت: دار المعرفة، 1431.
- الغزالي، أبو حامد. المنقذ من الضلال لحجة الإسلام الغزالي مع بحوث مستفيضة عن قضية التصوف. مصر: دار الكتب الحديثة، 1431.
- الغزالي، أبو حامد. ميزان العمل. مصر: دار المعارف، 1964.
- بدوي، عبدالرحمن. مؤلفات الغزالي. الكويت: وكالة المطبوعات، الثانية، 1977.
- خزعل، آية. منهج الشك. الجامعة المستنصرية، متطلبات دراسة الماجستير، 2015.
- ديكارت، رينيه. مقال عن المنهج. تحقيق محمد مصطفى حلمي. ترجمة محمود الخضيرى. القاهرة: دارا لكاتب العربي للطباعة والنشر، 2 الطبعة، 1968.
- زقزوق، محمود حمدي. المنهج الفلسفي بين الغزالي وديكارت. القاهرة: دار المعارف، الرابعة، 1973.
- زيدان، محمود. نظرية المعرفة عند مفكري الإسلام وفلاسفة الغرب المعاصرين. السعودية: مكتبة المتنبي، 2012.
- عرب، طه. "منهج حجة الإسلام الغزالي مع فرق عصره في الرد والتقويم - دراسة عقديّة". مجلة الملوية للدراسات الآثارية والتاريخية 8/4، 2017.
- عسيري، أحمد. الشك أسبابه وآثاره وعلاج الإسلام له. مكة: جامعة أم القرى، 2007.

### Kaynakça

- Alwahaib, Mohammed. "Al-Ghazali And Descartes From Doubt To Certainty: A Phenomenological Approach", 2017.
- Ardış, Tarık Fatih. *Gazzâli Ve Descartes'te Metodolojik Sorunu*. Istanbul: Marmara Üniversitesi, Yüksek Lisans Tezi, 2000.
- Asa'ad, Youssef Mikhail. *Sikolociyetüŝ-Şek*. Kahire: Dar Garib, 1998.
- Demirciođlu, Aytekin. *Eleŝtiri Ve Őüphe Temelinde Gazzali'de Bilgi Meselesi*. Ankara: Gazi Üniversitesi, Yüksek Lisans Tezi, 2008.
- Güneŝ, Merdan. "Gazzâlî'nin Batı Dünyasına Etkisi". *Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 2012.
- Mehdili, Mohammed Akil El-. *El-Menhacul-Felsefi Inde El-Gazzali Ve Decart Lil-Vusuli 'İla El-Hakika*. Kahire: Darul-Hadis, 2. baskı, 1985.
- Yanbay, Yakup Ömer. *İmanın Oluşumunda Metodik Őüphe*. Konya: Necmettin Erbakan Üniversitesi, Doktora Tezi, 2017.