

Politik Duyarlılık Ölçeğinin (PDÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması*

Mahmut Turan EKTİREN** 

ÖZ

Bu çalışmanın amacı, seçmenlerin siyasal sisteme karşı duyarlı hale getiren ve seçim sürecine aktif katılımlarını teşvik eden faktörleri içeren Politik Duyarlılık Ölçeğinin (PDÖ) Türkçeye Uyarlama çalışması yapmaktır. Bu kapsamda Kirmani vd. (2020) tarafından geliştirilen ve 5 alt faktörden oluşan Political Sensitivity Measurement (PSM) ölçeği kullanılmış, geçerlik, güvenilirlik çalışması yapılarak Türkçe diline uyarlaması hedeflenmiştir. Verilerin toplanması amacıyla orantılı tabakalı örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Bu bağlamda sosyo-ekonomik düzeyleri birbirinden farklı olan ve Küçükçekmece ilçesinde yer alan 21 mahalle birer tabaka olarak kabul edilecek ve bu tabakalardan nüfuslarına oranla gönüllülük esası baz alınarak basit seçkisiz örnekleme yolu ile katılımcı seçimi yapılmıştır. Elde edilen sonuçlar, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğunu göstermektedir. Doğrulayıcı faktör analizi, ölçeğin beş alt faktörlü yapısının verilerle uyumlu olduğunu doğrulamıştır.

Anahtar Kelimeler: Siyaset Bilimi, Politik Duyarlılık, Ölçek, Doğrulayıcı Faktör Analizi.

Adaptation study of the political sensitivity scale (PSS) into Turkish

ABSTRACT

The aim of this study is to adapt the Political Sensitivity Scale (PSS), which makes voters more sensitive to the political system and encourages active participation in the electoral process, into Turkish. In this context, the Political Sensitivity Measurement (PSM) scale, developed by Kirmani et al. (2020) and consisting of 5 sub-factors, was utilized, and its adaptation to the Turkish language was targeted through validity and reliability studies. Proportional stratified sampling method was used for the collection of data. In this regard, 21 neighborhoods in Küçükçekmece district, each representing a stratum with different socio-economic levels, were considered, and participants were selected through simple random sampling based on volunteerism from these strata in proportion to their populations. The obtained results indicate that the Turkish version of the Political Sensitivity Scale is a valid and reliable measurement tool. Confirmatory factor analysis has confirmed that the scale's five-factor structure is consistent with the data.

Keywords: Political Science, Political Sensitivity, Scale, Confirmatory Factor Analysis.

1. Giriş

Siyasi davranışlar, genellikle karmaşık bir etkileşim ağı içinde şekillenir. Bu da kültürel, dini ve ekonomik faktörlerin bireylerin siyasi düşünce ve davranışları üzerinde derin etkiler bıraktığı anlamına gelir (Fishbein & Ajzen, 1975; Hofstede, 1980).

Politik duyarlılık, bireylerin siyasi konulardaki bilgi düzeyi, tutumları ve davranışlarını anlamak için temel bir ölçüdür. Bu bağlamda, bireylerin politik tercihleri, inançları ve değerleri, siyasi kararları etkileyen temel unsurlardan biri olarak ön plana çıkar. Politik duyarlılık, bireylerin siyasi süreçlere katılımı, siyasi tercihleri ve toplumsal değişimlere verdikleri tepkileri anlamak açısından hayati bir öneme sahiptir (Almond & Verba, 1963). Bu kavram, demokratik katılım ve vatandaşlık bilinci için temel bir unsurdur. Politik duyarlılığın yüksek olması, bireylerin politik süreçlere daha aktif katılımını ve demokrasinin güçlenmesini teşvik eder (Delli Carpini & Keeter, 1996).

* Yapılan çalışmanın "Etik Kurul Onayı" İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulunun 07.07.2023 tarihli, 2023/06 sayılı kararı ile alınmıştır./The 'Ethics Committee Approval' for the conducted study has been obtained through the decision numbered 2023/06, dated 07.07.2023, by the Istanbul Aydın University Social and Human Sciences Ethics Committee.

** **Corresponding Author/Sorumlu Yazar,** Dr./Ph.D., Milli Eğitim Bakanlığı/Ministry of Education, mahmutektiren@gmail.com

Makale Gönderim ve Kabul Tarihleri/Article Submission and Acceptance Dates: 22.12.2023-25.03.2024

Citation/Atf: Ektiren, M. T. (2024). Politik duyarlılık ölçeğinin (PDÖ) Türkçeye uyarlama çalışması. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 53, 321-334. <https://doi.org/10.52642/susbed.1408755>

Zaller (1992), politik duyarlılığı, bireylerin politik mesajlara ne kadar açık olduğu ve bu mesajları nasıl işlediği üzerinden değerlendirir. Zaller, politik bilgi birikiminin, bireylerin politik mesajlara nasıl tepki vereceğini etkilediğini ve bu durumun politik tutum ve davranışları şekillendirdiğini öne sürer (Zaller J. , 1992). Gilens (2001), politik duyarlılığı, medyanın etkisi altında şekillenen bir kavram olarak inceler. Gilens, medyanın, vatandaşların hangi konulara duyarlı olacağını ve hangi konularda bilgi sahibi olacaklarını büyük ölçüde belirlediğini vurgular (Gilens, 2001). Huddy vd. (2007), politik duyarlılığı duygusal bir perspektiften ele alır ve politik olaylara karşı bireylerin duygusal tepkilerinin politik bilgi edinme süreçlerini nasıl etkilediğini araştırır. Yazarlar, politik duyarlılığın sadece bilgi düzeyiyle değil, aynı zamanda duygusal tepkilerle de ilişkili olduğunu belirtir (Huddy vd., 2007).

Her toplum, kendi benzersiz politik atmosferine ve kültürel bağlamına sahiptir. Politik duyarlılık ölçümü, bu çeşitliliği anlamak ve toplumun politik süreçlere nasıl yaklaştığını değerlendirmek adına kritik bir araçtır. Bu bağlamda, bireylerin politik tercihlerini, tutumlarını ve davranışlarını ölçen güvenilir ve geçerli bir ölçek, siyasi analizlerin kalitesini artırabilir ve politika yapıcılara daha etkili stratejiler geliştirme imkânı sunabilir.

Bireylerin siyasi tercihleri ve duyarlılıkları, genellikle kültürel, dini ve ekonomik bağlamlar tarafından şekillenir (Inglehart & Welzel, 2005). Dolayısıyla, mevcut ölçeklerin farklı kültürlerde ve toplumlarda geçerli olup olmadığını değerlendirmek, bu ölçekleri kullanırken dikkate alınması gereken önemli bir faktördür (Van de Vijver & Poortinga, 2000). Politik duyarlılık, bireylerin siyasi süreçlere katılımını etkileyen karmaşık bir süreçtir. Bu nedenle, ölçeklerin geçerlik ve güvenilirliği büyük bir önem taşır (Carmines & Zeller, 1979; DeVellis, 2012).

Bu çalışma, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkçe için geçerlik ve güvenilirliğini değerlendirerek, Türkiye'nin siyasi bağlamında daha doğru ve güvenilir sonuçlar elde etmeyi amaçlamaktadır. Araştırmanın metodolojisi, önce ölçeğin kültürel adaptasyon sürecini detaylı bir şekilde açıklayıp ve ardından geniş bir katılımcı kitlesine uygulanan anket çalışmasının tasarımını ortaya koymaktadır. Araştırmanın sonuçları, Türkiye'de politik duyarlılık düzeylerini daha derinlemesine anlamak, demokratik süreçlere katkıda bulunmak ve Türkiye'nin sosyopolitik dinamiklerini daha iyi anlamak isteyen araştırmacılara ve politika yapıcılara önemli bir perspektif sunacaktır. Bu analiz, politik duyarlılık ölçeğinin Türkiye'de etkili bir araştırma aracı olup olmadığını değerlendirmeyi amaçlamaktadır.

2. Politik Duyarlılık Ölçeği Alt Faktörleri

Politik duyarlılık, bireylerin siyasi süreçlere, karar alma mekanizmalarına ve toplumsal olaylara duyarlılıklarını ifade eden bir kavramdır. Bu geniş kavram, çeşitli alt faktörlere ayrılarak daha detaylı bir analize tabi tutulabilir. Bu bağlamda, ölçeğin beş alt faktörü şu şekildedir: Ekonomik Hususlar (E), Dini Hususları (D), Sosyal Hususlar (SH), Algılanan Risk (R), Algılanan Siyasi Bilgi (B).

2.1. Ekonomik Hususlar

Literatürde, ekonomik faktörlerin siyasi tercihleri etkileyebileceğini gösteren birçok araştırma bulunmaktadır (Lewis-Beck & Nadeau, 2011; Madestam vd., 2013; Guiso vd., 2017; Autor vd., 2020). Ekonomik durum ve politik tutumlar arasındaki ilişki, bireylerin ekonomik koşullarının, siyasi tercihlerini şekillendirmede önemli bir rol oynadığını göstermektedir. Downs'un (1957) rasyonel seçim teorisi, bireylerin ekonomik durumlarını dikkate alarak politik tercihlerini belirlediklerini savunur. Ekonomik faktörler, bireylerin politik duyarlılıklarını şekillendiren önemli etkenlerden biridir. Ekonomik güvenlik, işsizlik endişeleri, enflasyon ve gelir eşitsizliği gibi ekonomik hususlar, bireylerin politik tercihlerini etkileyebilir. Ekonomik belirsizlikler, toplumsal refahın ve bireylerin yaşam standartlarının politik tercihler üzerindeki etkilerini anlamak için önemli bir faktördür (Downs, 1957).

Bartels (2008) tarafından yapılan bir çalışma, ekonomik eşitsizliğin Amerika Birleşik Devletleri'ndeki demokratik süreçler üzerinde derin etkiler yaratabileceğini ortaya koyar. Bartels'in analizi, ekonomik eşitsizliğin, politik katılım ve duyarlılık üzerinde ciddi etkilere sahip olduğunu göstermektedir, bu da bireylerin politik süreçlere katılımında önemli bir faktör olarak ekonomik durumun rolünü vurgular (Bartels, 2008). Gilens (2012), ekonomik durumun Amerikan politikası üzerindeki etkilerini incelerken, zengin vatandaşların politik süreçler üzerindeki etkilerinin daha az varlıklı vatandaşlardan farklı olduğunu

gösterir. Gilens'in çalışması, ekonomik faktörlerin politik duyarlılık üzerindeki belirleyici rolünü vurgulamakta ve ekonomik hususların politik tutum ve davranışlar üzerinde nasıl önemli bir etkiye sahip olduğunu ortaya koymaktadır (Gilens, 2012). Hacker ve Pierson (2010) politik süreçlerin ve politikaların ekonomik eşitsizliği nasıl derinleştirdiğini ve bu durumun geniş politik katılım ve duyarlılık üzerinde nasıl etkiler yaratabileceğini tartışır. Politikaların ve politika yapım süreçlerinin ekonomik eşitsizlik üzerindeki etkisini ve bunun politik duyarlılık üzerindeki sonuçlarını incelemektedir (Hacker & Pierson, 2010). Rosenstone (1982) tarafından yapılan bir araştırma, ekonomik zorlukların seçmen katılımı üzerindeki etkilerini analiz eder. Ekonomik sıkıntıların bireylerin politikaya katılımını nasıl etkileyebileceğini gösterir ve ekonomik durumun politik duyarlılık üzerinde önemli bir faktör olduğunu vurgular (Rosenstone, 1982).

Soss (1999) ekonomik yoksunluğun ve kamu politikalarının bireylerin politik duyarlılığı üzerinde nasıl etkiler yaratabileceğini inceler. Özellikle refah politikalarının, bireylerin politik davranışları üzerinde nasıl kalıcı etkiler yaratabileceğini araştırır ve ekonomik koşulların politik duyarlılık üzerindeki etkisinin anlaşılmasında kamu politikalarının rolünü vurgular (Soss, 1999).

2.2. Dini Hususlar

Araştırmalar, bir kişinin dini inançlarının, siyasi tercihlerini etkileyebileceğini ve politik davranışlarını şekillendirebileceğini göstermektedir (Jelen & Wilcox, 2003). Din, bireylerin temel değerlerini, ahlaki normlarını ve toplumsal normlarını şekillendiren önemli bir faktördür. Politik tercihler, genellikle bu temel değerlerle uyumlu olma eğilimindedir. Örneğin, dini bağlamda konservatif değerlere sahip bireyler, genellikle muhafazakâr politik görüşlere eğilim gösterirler (Layman, 2001). Ancak, bu ilişki karmaşık ve çok yönlüdür. Din, farklı topluluklarda farklı yorumlanabilir ve aynı dini inançlara sahip bireyler arasında bile politik tercihlerde çeşitlilik olabilir.

Politik tercih ile din arasındaki ilişki, birçok faktörden etkilenen karmaşık bir konudur. Bu konuda yapılan araştırmalar genellikle bireylerin dünya görüşleri, değerleri ve sosyal bağlamları üzerinde durmaktadır. Putnam'ın (2000) "Toplumsal Sermaye" konsepti, dini kurumların bireyler arasında toplumsal bağları güçlendirebileceğini ve bu bağların politik tercihleri etkileyebileceğini öne sürmektedir (Putnam, 2000). Wald vd. (2005) dini inançların ve ibadet yerlerindeki katılımın, bireylerin politik görüşlerini ve parti tercihlerini önemli ölçüde etkileyebileceğini belirtirler. Onlar, ibadet yerlerindeki sosyal ağların ve toplulukların, üyelerinin politik tutumları üzerinde güçlü bir etkiye sahip olduğunu ve bu sosyal yapıların bireylerin politik kimliklerini şekillendirmede kritik roller oynadığını vurgularlar (Wald vd., 2005). Smidt vd. (2009) dini inanç ve pratiklerin, bireylerin ideolojik eğilimlerini şekillendirmede önemli bir faktör olduğunu gösterirler. Onlara göre, dini gruplar ve topluluklar, politik meselelere yaklaşımlarıyla üyelerinin politik ideolojilerini etkiler ve bu etkileşim, bireylerin siyasi dünya görüşünü şekillendirir (Smidt vd., 2009). Verba vd. (1995) dini toplulukların ve grupların, bireylerin politik süreçlere katılımını nasıl teşvik ettiğini ve bu katılımın politik tercihler ve davranışlar üzerinde önemli etkiler yaratabileceğini ortaya koyarlar. Onlar, dini örgütlenmenin, politik katılımı artırma ve bireylerin politik süreçlere aktif olarak katılmasını sağlama konusunda önemli bir rol oynadığını belirtirler (Verba vd., 1995).

Norris ve Inglehart (2004) ise dinin ve dini değerlerin, bireylerin politik davranışlarını ve tutumlarını şekillendirmede önemli bir etken olduğunu gösterirler. Onlara göre, dini değerler ve inançlar, politik tutum ve davranışları derinden etkiler ve bu etkiler kültürel ve toplumsal bağlamlarda farklılık gösterebilir (Norris & Inglehart, 2004).

2.3. Sosyal Hususlar

Literatür, bireylerin sosyal konulardaki duyarlılıklarının, siyasi katılımlarını etkileyebileceğini göstermektedir (Verba vd., 1995). Sosyal konulara duyarlı bireyler, bu konularda politika yapma süreçlerine daha fazla katılma eğiliminde olabilirler. Bireylerin sosyal adalet konularında duyarlı olanların, siyasi tercihlerinde daha fazla eşitlikçi politikaları destekleme eğiliminde olduğunu göstermektedir (Jost & Kay, 2005). Bu durum, belirli sosyal grupların koşullarını iyileştirme amacı güden siyasi partilere veya adaylara destek verme eğilimini güçlendirebilir. Bireylerin, sosyal konulara duyarlılıkları doğrultusunda politika yapma süreçlerine etkili bir şekilde katılması, toplumsal değişim için bir araç olabilir (Benford & Snow,

2000). Bu bağlamda, bireylerin siyasi tercihleri, sosyal meselelere odaklanan politikacılara ve partilere destek olarak yansiyabilir.

2.4. Algılanan Risk

Algılanan risk, bireylerin politik tercihlerini belirleyen önemli bir faktördür. Siyasi kararların bireylerin güvenliği, ekonomik durumu veya sosyal statüsü üzerinde olası etkilerini değerlendirmek, politik tercihlerini şekillendirebilir. Algılanan risk faktörü, politik tercihlerin psikolojik ve duygusal temellerini anlamak için kritik bir noktayı temsil eder. Algılanan risk faktörü, bireylerin politik kararlar konusundaki risk algılarını ölçer. Politik tercihlerde risk algısı, bireylerin belirli bir adayı ya da partiye oy verirken hissettikleri belirsizliği içerebilir (Marcus vd., 2000).

Lupia & McCubbins (1998) vatandaşların siyasi kararlarını nasıl bilgi eksiklikleri ve algılanan risklerle yönettiklerini incelerler. Onlar, seçmenlerin karar verme sürecindeki zorlukları ve bu süreçlerin demokratik katılım üzerindeki etkilerini tartışırlar (Lupia & McCubbins, 1995). Huddy vd. (2007) algılanan tehdit ve güvenlik duygusunun, bireylerin politik tutumları ve tercihleri üzerinde nasıl güçlü etkilere sahip olduğunu analiz ederler. Onlar, özellikle güvenlikle ilgili endişelerin, vatandaşların politik algıları ve tercihleri üzerinde nasıl derin etkiler yaratabileceğini vurgularlar (Huddy vd., 2007). Slovic (1987) risk algısının bireysel ve toplumsal düzeyde nasıl şekillendiğini ve bu algıların insanların karar verme süreçlerine nasıl etki ettiğini inceler. Onun çalışması, risk algısının karmaşık doğasını ve bu algıların çeşitli faktörler tarafından nasıl etkilendiğini gösterir (Slovic, 1987).

Luskin & Fishkin (1998) ise vatandaşların politik konular hakkında daha bilinçli ve düşünülmüş kararlar vermesine nasıl yardımcı olabileceğini incelerler. Onlar, algılanan risk ve bilgi düzeyinin seçmen tercihleri üzerindeki etkilerini ve bu etkileşimin demokratik süreçleri nasıl iyileştirebileceğini analiz ederler (Luskin & Fishkin, 1998).

2.5. Algılanan Siyasi Bilgi

Algılanan siyasi bilgi, bireylerin politik süreçlere olan katılımını etkileyen bir diğer kritik faktördür. Bireylerin siyasi konulardaki bilgi düzeyi, politik tercihlerini ve duyarlılıklarını belirlemede önemli bir rol oynar. Algılanan siyasi bilgi faktörü, bireylerin siyasi konulardaki bilgi seviyelerini ölçer. Siyasi bilgi, seçmenlerin tercihlerini şekillendirebilir (Zaller, 1992). Bu bağlamda, bireylerin algıladıkları siyasi bilgi düzeyi, siyasi tercihlerini belirlemede etkili olabilir.

Politik bilgi, politik duyarlılığın temel bir bileşenidir. Bireylerin politik konular hakkında ne kadar bilgili oldukları, politik duyarlılıklarını önemli ölçüde etkiler. Politik bilgi düzeyi yüksek olan bireyler, politik süreçlere ve olaylara daha duyarlı olma eğilimindedir (Luskin, 1990).

Delli Carpini (1999) politik bilginin demokratik süreçte anlamlı bir şekilde katılım için hayati önem taşıdığını vurgulamaktadır. Politik bilgi, vatandaşların daha etkili bir şekilde katılımını sağlayan ve katkılarının kolektif çıkarları doğru bir şekilde yansıtmasını garantileyen önemli bir kaynaktır. Bilgili vatandaşlar demokratik normları daha fazla benimser, daha büyük siyasi etkililik gösterir ve oylama ile topluluk etkinliklerine katılım dahil çeşitli politik faaliyetlere daha aktif bir şekilde katılırlar. Politik bilgi ile sivil katılım kalitesi arasında güçlü bir ilişki bulunmakta, bu da bilgili bir halkın değerini vurgulamaktadır (Delli Carpini, 1999).

Bu beş alt faktör, politik duyarlılığın çeşitli yönlerini anlamak için bir çerçeve sunar. Bu faktörlerin birleşimi, bireylerin siyasi tercihlerini ve toplumun genel politik atmosferini daha kapsamlı bir şekilde değerlendirmemize olanak tanır. Bu teorik alt yapı, ölçeğin oluşturulması ve uyarlanmasında rehberlik ederek, politik duyarlılığın çok yönlü doğasını anlamamıza yardımcı olur.

3. Yöntem

Politik Duyarlılık Ölçeğinin (PDÖ) Türkçeye uyarlanması ve Türkçe formunun ortaya çıkarılması amaçlandığından dolayı ölçek hakkında bilgiler ve geçerlik çalışması hakkında detaylar bu bölümde yer almıştır.

3.1. Çalışma Grubu

Verilerin toplanması amacıyla basit seçkisiz örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Ancak ölçeğin uygulanacağı yer olan Küçükçekmece ilçesinde 21 mahallenin bulunması ve bu mahalleler arasında ciddi düzeyde sosyo-ekonomik farklılıkların bulunması nedeniyle tüm mahallelerden orantılı olacak şekilde katılımcı seçimine dikkat edilmiştir.

Tablo 1. Katılımcılara ait Betimsel İstatistikler

Cinsiyet	N	%
Kadın	179	52,34
Erkek	163	47,66
Toplam	342	100,00
Yaş		
18-28	37	10,82
29-38	120	35,09
39-48	121	35,38
49-58	45	13,16
59+	19	5,56
Eğitim		
İlkokul	15	4,39
Ortaokul	13	3,80
Lise	174	50,88
Yüksekokul	18	5,26
Fakülte	89	26,02
Lisansüstü	33	9,65

Tablo 1’de katılımcılara ait betimsel istatistikler görülmektedir. Görüleceği üzere veriler 342 kişiden toplanmıştır. Tabachnick & Fidell’e (2007) göre faktör analizi yapmak için 200 kişilik örneklem grubunun orta düzeyde, 300 olduğunda ise iyi düzeyde olduğunu ifade etmişlerdir. Bu kapsamda örneklem büyüklüğünün iyi düzeyde olduğu söylenebilir. Katılımcıların %52,34’ünün kadın, %47,66’sının ise erkek olduğu görülmektedir. Ayrıca katılımcıların %10,82’sinin 18-28 yaş aralığında, %35,09’unun 29-38 yaş aralığında, %35,38’inin 39-48 yaş aralığında, %13,16’sının 49-58 yaş aralığında ve son olarak %5,56’sının ise 59 ve üzeri yaş aralığında oldukları görülmüştür. Eğitim düzeyleri incelendiğinde ise katılımcıların çok büyük kısmının (% 91,81) lise ve üstü mezuniyet düzeyinde oldukları görülmektedir.

3.2. Politik Duyarlılık Ölçeği (Political Sensitivity Measurement) Orijinal Versiyonu

Politik Duyarlılık Ölçeğinin orijinal versiyonu Kirmani vd. (2020) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek 17 sorudan ve 5 alt faktörden oluşan beşli likert tipindedir. Ölçeğin orijinalinde alt faktörler: Religious and Caste Considerations (RCC), Economic Considerations(EC), Social Considerations (SC), Perceived Political Knowledge (PPK) ve Perceived Risk (PR) şeklinde tanımlanmıştır. Orijinaline sadık kalınması amacıyla alt faktörler Türkçeye: Ekonomik Hususlar (E), Dini Hususları (D), Sosyal Hususlar (SH), Algılanan Risk (R), Algılanan Siyasi Bilgi (B) şeklinde çevrilmiş ve korunmuştur. Ölçeğin orijinal versiyonunda Economic Considerations(EC) alt faktöründe 3 soru (A6, A7, A8), Religious and Caste Considerations alt faktöründe 4 soru (A1, A2, A3, A4), Social Considerations (SC) alt faktöründe 3 soru (A9, A16, A17), Perceived Risk (PR) alt faktöründe 3 soru (A5, A10, A11) ve Perceived Political Knowledge (PPK) alt faktöründe ise 4 (A12, A13, A14, A15) soru yer almaktadır.

Ayrıca Kirmani vd. (2020) tarafından yapılan iç tutarlılık analizi sonucunda: Religious and Caste Considerations (RCC) Cronbach’s Alpha= 0.916, Economic Considerations (EC) Cronbach’s Alpha= 0.857, Social Considerations (SC) Cronbach’s Alpha=0.924, Perceived Political Knowledge (PPK) Cronbach’s Alpha= 0.832, Perceived Risk (PR) Cronbach’s Alpha= 0.934 olarak tespit edilmiştir.

3.3. Ölçeğinin Çeviri Çalışması

Ölçeklerin dilbilgisel ve kültürel geçerliklerini sağlamak için doğru bir çeviri yöntemi seçmek kritik bir adımdır (Brislin vd., 1973). Bu çalışmada, ölçeğin Türkçeye uyarlanması için yaygın olarak kullanılan geri çeviri yöntemi tercih edilmiştir (Brislin, 1970).

3.3.1. Geri Çeviri Yöntemi:

Geri çeviri yöntemi, önce ölçeği hedef dil (Türkçe) olarak çevirip ardından bu çeviriyi tekrar orijinal dile (örneğin İngilizce) çevirme sürecini içerir. Bu yöntem, dilin anlamsal, kültürel ve dilbilgisel özelliklerini daha iyi yansıtabilir ve ölçeğin anlamının kaybolmamasına yardımcı olabilir (Brislin, 1970; Hambleton vd., 2005).

Açıklama:

İlk Çeviri: Ölçeğin orijinal versiyonu, araştırmacı tarafından dil uzmanları ile birlikte Türkçeye çevrildi. Bu çeviriyi gerçekleştirilirken, ölçeğin anlamını doğru bir şekilde yansıtmaya odaklanarak dilbilgisel ve kültürel farklılıkları göz önünde bulunduruldu.

İlk Çevirinin Değerlendirilmesi: Türkçeye çevrilen ölçeğin ilk versiyonu, bir dil uzmanı paneli tarafından değerlendirildi. Panel üyeleri, çevirinin dilbilgisel doğruluğunu, kültürel uyumu ve ölçeğin orijinal anlamını koruyup korumadığını değerlendirdi.

Geri Çeviri: Türkçeye çevrilen ölçeğin bu aşamadaki versiyonu, orijinal dile geri çevrildi. Bu geri çevirme süreci, çevirinin orijinal anlamını koruyup korumadığını değerlendirmek için önemlidir.

Geri Çevirinin Değerlendirilmesi: Orijinal dile geri çevrilen ölçek, bir dil uzmanı paneli tarafından değerlendirildi. Bu değerlendirme süreci, çevirinin dilbilgisel ve kültürel olarak orijinal metne uygunluğunu değerlendirmek amacıyla gerçekleştirildi.

Çeviri sürecinde dil uzmanları arasında düzenli iletişim ve geri bildirim alışverişi sağlanarak, ölçeğin dilbilgisel ve kültürel geçerliği artırılmıştır. Bu adımlar, ölçeğin orijinal anlamını kaybetmeden Türkçeye uyarlanmasını sağlamak için tasarlanmıştır.

Son olarak alanında uzman 2 Ölçme ve Değerlendirmeciden maddelerin uygunluğunun denetlenmesi istenmiştir. Uzman görüşü süreci tamamlandıktan sonra ölçek uygulanmak üzere hazır hale getirilmiştir.

3.4. Verilerin Analizi

Politik Duyarlılık Ölçeği (PDÖ) verilerinin analizi amacıyla SPSS 26 paket programı ve doğrulayıcı faktör analizi için AMOS programı kullanılmıştır.

Veri toplama aracına herhangi bir madde eklemesi yapılmadığından dolayı doğrulayıcı faktör analizinin yapılması yeterli görülmüştür. Kültürlerarası ölçek uyarlama çalışmalarında öncelikle aracın hedef kültürdeki faktör örüntüsüne yönelik doğrudan doğrulayıcı faktör analizi yapılması önerilebilir. Çünkü pek çok niteliksel ve niceliksel çalışma, söz konusu araçların orijinal kültürlerdeki faktör örüntülerini ortaya çıkarmış ve araçların yapı geçerliliğine ilişkin deneysel kanıtlar tespit etmiştir (Çokluk vd., 2018: 283).

Ölçek güvenilirliği için ise Cronbach alfa katsayıları ve madde toplam korelasyonları incelenmiştir.

Özdamar (1999) Cronbach α katsayısının standart değerini incelerken; $0,00 < \alpha < 0,40$ değerleri arasında ölçeğin güvenilir olmadığı, $0,41 < \alpha < 0,60$ olduğunda ölçeğin düşük düzeyde güvenilir olduğunu, $0,61 < \alpha < 0,80$ aralığında orta düzeyde güvenilir olduğunu belirlemiştir. Ayrıca $0,81 < \alpha < 1,00$ aralığında ise ölçeğin güvenilirliği yüksektir. Korelasyon değerleri için Köklü ve ark. (2006) tarafından belirlenen $0,00$ ilişki yok, $0,01 - 0,29$ düşük düzeyde ilişki, $0,30 - 0,70$ orta düzeyde ilişki, $0,71 - 0,99$ yüksek düzeyde ilişki ve $1,00$ mükemmel ilişki aralığı dikkate alınmıştır.

Yapılan çalışmanın "Etik Kurul Onayı" İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulunun 07.07.2023 tarihli, 2023/06 sayılı kararı ile alınmıştır.

4. Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde ölçeğe ait faktör analizi ve güvenilirlik analizleri yer almaktadır.

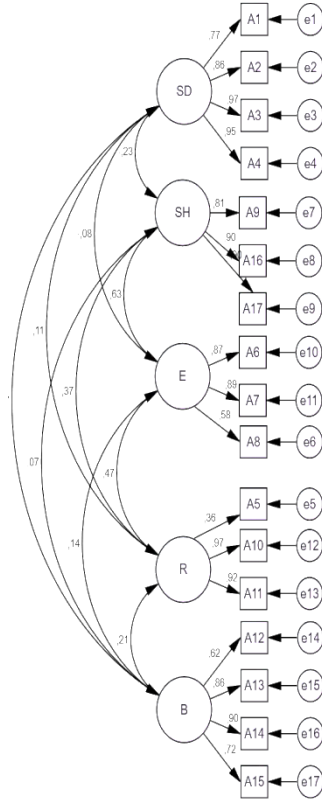
4.1. Doğrulayıcı Faktör Analizi

Politik Tutum Ölçeğine ilişkin faktörlü bir yapı incelenmiştir. İncelenen yapıda politik tutumu ölçmeye yönelik 17 madde bulunmaktadır. Yapılan doğrulayıcı faktör analizi sonucunda model uyum kriterleri incelenmiş sonuçlara Tablo 2'de yer verilmiştir.

Tablo 2. DFA Analizi ile Elde Edilen Uyum İndeksi Değerleri

Uyum Değerleri	Kabul Edilebilir Sınır	Mükemmel Uyum Sınırı	Tek Faktörlü Model
X ²			543,203
X ² /sd	X ² /sd değerinin 5'ten küçük olması	X ² /sd değerinin 3'ten küçük olması	4,984
CFI	=.95 ve üzeri	=.97 ve üzeri	,900
GFI	=.85 ve üzeri	=.90 ve üzeri	,849
NFI	=.90 ve üzeri	=.95 ve üzeri	,879
AGFI	=.85 ve üzeri	=.95 ve üzeri	,788
RMR	=.050 ve =.080 arası	=.000 ve =.050 arası	,101
RMSEA	=.050 ve =.080 arası	=.000 ve =.050 arası	,108

Tablo 2’de görüldüğü üzere ölçeğe ilişkin CMIN=543,203, DF=109, P<0,001, CMIN/DF=4,984, RMSEA= 0,101, CFI=0,900, GFI= 0,849, NFI=879, AGFI= ,788, RMR=,101 olarak elde edilmiştir (Uyum indeksleri kabul edilebilir ve mükemmel uyum sınırları için bkz: Çokluk vd., 2010). İki adet maddenin diğer maddeler ile anlamlı düzeyde farklılaştığı tespit edilmiştir. Elde edilen model uyum kriterleri istenilen düzeyde olmadığı için modifikasyon indekslerine bakılmıştır. İndeks analizinin sonucu, farklı maddelerin diğer maddelerle de kovaryans ilişkisine sahip olduğudur. Bu bulgulara dayanarak ilgili maddeler ölçekten çıkarılarak tekrar analiz edilmiştir. Elde edilen yeni veriler Tablo 3’de gösterilmektedir.



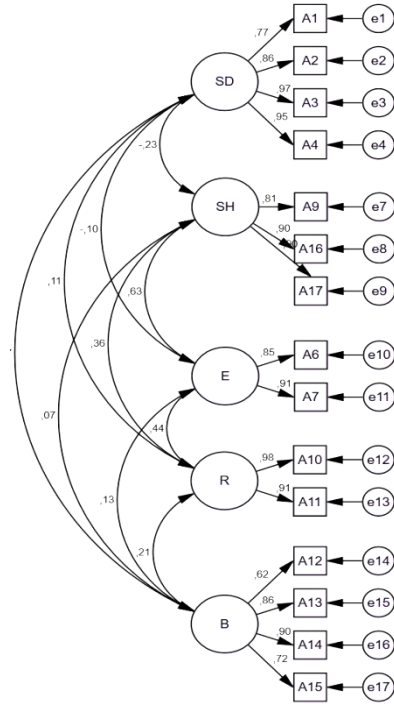
Şekil 1. Politik Duyarlılık Ölçeği İçin Beş Faktörlü Modele İlişkin Path Diyagramı (Birinci Düzey)

Şekil 1’de görüldüğü gibi 5 numaralı madde dışında kalan tüm maddelerin madde faktör yükleri .50 ve daha yüksektir. Uyum indekslerinin de incelenmesi sonucunda olumsuz etki yarattığı tespit edilmiş ve madde ölçek dışı bırakılmıştır. Ancak yapılan inceleme sonucunda aynı sorunun madde 8 için de geçerli olduğu tespit edilerek ölçek dışı bırakılmıştır.

Tablo 3. DFA Analizi ile Elde Edilen Uyum İndeksi Değerleri

Uyum Değerleri	Kabul Edilebilir Sınır	Mükemmel Uyum Sınırı	Tek Faktörlü Model
X ²			300,97
X ² /sd	X ² /sd değerinin 5'ten küçük olması	X ² /sd değerinin 3'ten küçük olması	3,762
CFI	=.95 ve üzeri	=.97 ve üzeri	,955
GFI	=.85 ve üzeri	=.90 ve üzeri	,892
NFI	=.90 ve üzeri	=.95 ve üzeri	,926
AGFI	=.85 ve üzeri	=.95 ve üzeri	,865
RMR	=.050 ve =.080 arası	=.000 ve =.050 arası	,069
RMSEA	=.050 ve =.080 arası	=.000 ve =.050 arası	,068

Yapılan DFA analizi sonucunda söz konusu uyum indeksleri için elde edilen değerler incelendiğinde; CFI=.955, GFI=.892 ve NFI=.926 değerlerinin kabul edilebilir uyum sınırında olduğu görülmüştür. Ayrıca X²/sd=3,762, AGFI=.865, RMR=.0069 ve RMSEA=.068 değerlerinin kabul edilebilir sınırdan olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda Politik Duyarlılık Ölçeğinin beş faktörlü yapısının doğrulandığı tespit edilmiştir.



Şekil 2. Politik Duyarlılık Ölçeği İçin Beş Faktörlü Modele İlişkin Path Diyagramı (İkinci Düzey)

4.2. Güvenirlilik Analizi

Ölçeğin iç tutarlılığının belirlenmesi amacıyla Cronbach's Alpha ve Pearson Korelasyon değerleri incelenmiştir.

Bu kapsamda 5 alt faktörlü bir yapıya sahip olan Politik Duyarlılık Ölçeğinin yapılan Cronbach's Alpha analizi sonucunda: Ekonomik Hususlar (E) alt faktörü Cronbach's Alpha değerinin .87 , Dini Hususları (D) alt faktörü Cronbach's Alpha değerinin .94, Sosyal Hususlar (SH) alt faktörü Cronbach's Alpha

değerinin .90, Algılanan Risk (R) alt faktörü Cronbach's Alpha değerinin .94 ve Algılanan Siyasi Bilgi (B) alt faktörü Cronbach's Alpha değerinin .86 olduğu ve bu aralıklar için ölçek alt faktörlerinin yüksek güvenilir aralıkta oldukları tespit edilmiştir.

Ayrıca ölçek alt faktörlerinde yer alan maddeler arası ilişkinin tespit edilmesi amacıyla Pearson Korelasyon analizi yapılmış ve sonuçlar Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. PDÖ'nün Pearson Korelasyon Katsayıları

Madde	A1	A2	A3	A4	A6	A7	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17
A1	1,00	,785**	,740**	,704**	-0,04	-0,06	-,110*	0,11	,139*	-0,04	-0,04	-,116*	0,00	-,146**	-,129*
A2		1,00	,829**	,808**	-,124*	-,121*	-,167**	,119*	,127*	0,00	-0,08	-,177**	-0,04	-,190**	-,157**
A3			1,00	,926**	-0,08	-0,09	-,174**	0,09	,110*	0,06	-0,05	-,114*	0,02	-,233**	-,155**
A4				1,00	-0,07	-0,09	-,155**	0,10	,117*	,136*	-0,01	-0,08	0,06	-,253**	-,167**
A6					1,00	,776**	,531**	,347**	,294**	-0,05	,180**	,120*	0,02	,448**	,489**
A7						1,00	,602**	,419**	,361**	-0,02	,188**	0,08	-0,03	,450**	,496**
A9							1,00	,351**	,325**	-,149**	0,09	0,08	-0,05	,716**	,720**
A10								1,00	,892**	0,02	,197**	,183**	,181**	,317**	,286**
A11									1,00	0,06	,215**	,184**	,139*	,323**	,259**
A12										1,00	,555**	,530**	,497**	-,164**	-0,09
A13											1,00	,774**	,584**	0,07	,117*
A14												1,00	,658**	0,08	,116*
A15													1,00	-0,07	0,01
A16														1,00	,824**
A17															1,00

p* < .05 p** < .01

Tablo 4 incelendiğinde görüleceği üzere Ekonomik Hususlar (E) alt faktörü maddeleri olan A6 ve A7 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .776$) ilişki bulunmuştur. Dini Hususları (D) alt faktörü maddeleri olan A1 ile A2 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .785$), A1 ile A3 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .740$), A1 ile A4 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .704$), A2 ile A3 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .829$), A2 ile A4 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .808$), A3 ile A4 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .926$) ilişki bulunmuştur. Bir diğer alt boyut olan Sosyal Hususlar (SH) alt faktörü maddeleri olan A9 ile A16 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .716$), A9 ile A17 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .720$) ve A16 ile A17 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .824$) ilişki bulunmuştur. Algılanan Risk (R) alt faktörü maddeleri olan A6 ve A7 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .892$) ilişki bulunmuştur. Son olarak Algılanan Siyasi Bilgi (B) alt faktörü maddeleri olan A12 ile A13 arasında pozitif yönde orta düzeyde ($p < 0,01$, $r = .555$), A12 ile A4 arasında pozitif yönde orta düzeyde ($p < 0,01$, $r = .530$), A12 ile A15 arasında pozitif yönde orta düzeyde ($p < 0,01$, $r = .497$), A13 ile A14 arasında pozitif yönde yüksek düzeyde ($p < 0,01$, $r = .774$), A13 ile A15 arasında pozitif yönde orta düzeyde ($p < 0,01$, $r = .584$), A14 ile A15 arasında pozitif yönde orta düzeyde ($p < 0,01$, $r = .658$) ilişki bulunmuştur.

5. Tartışma ve Sonuç

Bu çalışma, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarını içermekte ve elde edilen bulgulara dayanarak önemli sonuçlar ortaya koymaktadır. Çalışmanın genel amacı, ölçeğin Türkçe'ye uygun bir şekilde adapte edilmesi ve ölçülen konseptin Türkiye'de geçerliliğinin ve güvenilirliğinin değerlendirilmesidir.

Elde edilen sonuçlar, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğunu göstermektedir. Doğrulayıcı faktör analizi, ölçeğin beş alt faktörlü yapısının verilerle uyumlu olduğunu doğrulamıştır. Bu, ölçeğin ölçtüğü kavramın Türkiye'de da aynı şekilde anlaşıldığını ve ölçüldüğünü göstermektedir.

Güvenirlilik analizi, ölçeğin alt faktörlerinin yüksek düzeyde iç tutarlılık gösterdiğini ortaya koymuştur. Cronbach's Alpha değerleri, alt faktörlerin güvenilir ve tutarlı bir şekilde ölçüm yaptığını göstererek ölçeğin güvenilirliğini desteklemektedir. Bu da ölçeğin bireylerin politik duyarlılık düzeyini tutarlı bir şekilde ölçtüğünü göstermektedir.

Pearson Korelasyon analizi, ölçekte yer alan maddeler arasında beklenen ilişkilerin olduğunu göstermiştir. Özellikle alt faktörler arasında pozitif yönlü yüksek düzeyde ilişkilerin bulunması, ölçeğin iç tutarlılığını desteklemektedir. Bu ilişkiler, ölçeğin farklı boyutlarının birbirleriyle uyumlu bir şekilde ölçtüğünü göstermektedir.

Bu çalışmanın bulguları, literatürdeki diğer benzer araştırmalarla karşılaştırılabilir. Özellikle, Kirmani vd. (2020) tarafından geliştirilen orijinal Politik Duyarlılık Ölçeği'nin geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları, bu çalışmanın sonuçlarıyla kıyaslandığında, ölçeğin farklı kültürlerde ve topluluklarda da etkili olduğunu desteklemektedir. Ayrıca, Türkiye'de politik duyarlılık konusundaki ölçülebilir faktörler açısından benzerlik ve farklılıkları ortaya koymak, bu alandaki kültürlerarası çalışmaların önemini vurgular.

Bu ölçeğin Türkiye'de geçerli ve güvenilir bir araç olması, toplumun politik tercihleri, duyarlılıkları ve tutumları hakkında daha derinlemesine anlayışlar sunma potansiyeline sahiptir. Özellikle alt faktörlerin içeriği, bireylerin politik duyarlılıklarını anlamak ve değerlendirmek için zengin bir perspektif sunmaktadır. Bu ölçek, siyasi partilere, adaylara ve politika konularına ilişkin algıları ölçerek, seçmen davranışları ve tercihlerini anlama konusunda araştırmacılara ve karar alıcılara önemli bilgiler sağlayabilir.

Sonuç olarak, bu çalışma, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun güvenilir ve geçerli bir araç olduğunu ortaya koymaktadır. Bu ölçek, Türkiye'de politik duyarlılıkla ilgili kapsamlı çalışmaların temelini oluşturabilir ve siyasi tercihleri, toplumsal hassasiyetleri ve politika konularına yönelik algıları anlamak için değerli bir kaynak sağlayabilir. İkinci olarak, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin diğer siyasi ve sosyal değişkenlerle olan ilişkilerini daha derinlemesine inceleyen çalışmalar yapılmalıdır. Bu, ölçeğin politik tercihler, sosyal tutumlar ve demografik faktörler gibi çeşitli bağlamlarda nasıl değiştiğini anlamamıza yardımcı olabilir. Son olarak, bu çalışma, Politik Duyarlılık Ölçeği'nin Türkiye toplumunda politik davranışları anlamak için etkili bir araç olabileceğini göstermiştir. Bu nedenle, bu ölçeğin Türkiye'deki seçimler, siyasi kampanyalar ve toplumsal olaylar gibi özel bağlamlarda kullanılmasını değerlendiren uygulamalı çalışmalara ihtiyaç vardır.

Bu çalışmanın sınırlılıkları, ölçeğin uygulanabilirliği ve geçerliliği üzerine daha fazla araştırma yapılmasının gerekliliğini vurgular. Gelecek çalışmalar, PDÖ'nün farklı demografik gruplar ve politik eğilimler arasındaki duyarlılık farklılıklarını nasıl yakaladığını inceleyebilir. Ayrıca, ölçeğin uzun vadeli politik değişimler ve trendler üzerindeki duyarlılığı ölçme kapasitesi de ileri araştırmaların konusu olabilir.

6. Extended Abstract

The purpose of this study is to adapt the Political Sensitivity Scale (PSS), which includes factors that make voters sensitive to the political system and encourage active participation in the electoral process, to Turkish. Political sensitivity is a concept that expresses individuals' sensitivity to political processes, decision-making mechanisms, and societal events. This broad concept has been subjected to a detailed analysis by dividing it into various sub-factors. The original version of the Political Sensitivity Scale was developed by Kirmani et al. (2020). The scale consists of 17 questions and is in the form of a five-point Likert scale with 5 sub-factors. In the original version of the scale, the sub-factors are defined as Economic Considerations (EC), Religious and Caste Considerations, Social Considerations (SC), Perceived Risk (PR), and Perceived Political Knowledge (PPK). To maintain fidelity to the original, the sub-factors were translated into Turkish as Ekonomik Hususlar (E), Dini Hususları (D), Sosyal Hususlar (SH), Algılanan Risk (R), Algılanan Siyasi Bilgi (B). The original version of the scale includes 3 questions in the Economic Considerations (EC) sub-factor, 4 questions in the Religious and Caste Considerations (RCC) sub-factor, 3 questions in the Social Considerations (SC) sub-factor, 3 questions in the Perceived Risk (PR) sub-factor, and 4 questions in the Perceived Political Knowledge (PPK) sub-factor.

Additionally, internal consistency analysis conducted by Kirmani et al. (2020) resulted in Cronbach's Alpha values of 0.857 for Economic Considerations (EC), 0.916 for Religious and Caste Considerations (RCC), 0.924 for Social Considerations (SC), 0.934 for Perceived Risk (PR), and 0.832 for Perceived Political Knowledge (PPK). Choosing an appropriate translation method is a critical step to ensure the linguistic and cultural validity of the scales (Brislin vd., 1973). In this study, the widely used back-translation method was chosen for the adaptation of the scale into Turkish (Brislin, 1970). A simple random sampling method was employed for data collection. However, given that Küçükçekmece district, where the scale would be applied, has 21 neighborhoods and significant socio-economic differences among these neighborhoods, care was taken to select participants proportionally from all neighborhoods. SPSS 26 and AMOS software were used for the analysis of Political Sensitivity Scale (PSS) data and confirmatory factor analysis, respectively. Since no item additions were made to the data collection tool, conducting confirmatory factor analysis was deemed sufficient. The results indicate that the Turkish version of the Political Sensitivity Scale is a valid and reliable measurement tool. Confirmatory factor analysis confirmed the five-factor structure of the scale to be consistent with the data. This suggests that the concept measured by the scale is understood and measured in the same way in Turkish society. Reliability analysis demonstrated that the sub-factors of the scale show high levels of internal consistency. Cronbach's Alpha values support the reliability of the scale by indicating that the sub-factors measure consistently and reliably. This, in turn, indicates that the scale consistently measures individuals' levels of political sensitivity. Pearson correlation analysis showed the expected relationships between the items in the scale. Particularly, the presence of positive and high-level relationships among the sub-factors supports the internal consistency of the scale. These relationships demonstrate that the different dimensions of the scale measure in harmony with each other. The findings of this study are comparable with other similar studies in the literature. Especially, validity and reliability studies of the original Political Sensitivity Scale developed by Kirmani et al. (2020), when compared with the results of this study, support the effectiveness of the scale in different cultures and communities. Additionally, highlighting the similarities and differences in measurable factors related to political sensitivity in Turkish society emphasizes the importance of cross-cultural studies in this field. The validity and reliability of this scale in Turkish society have the potential to provide deeper insights into the political preferences, sensitivities, and attitudes of the society. Especially, the content of the sub-factors offers a rich perspective for understanding and evaluating individuals' political sensitivities. This scale, by measuring perceptions related to political parties, candidates, and political issues, can provide researchers and decision-makers with valuable information about understanding voter behaviors and preferences. In conclusion, this study demonstrates that the Turkish version of the Political Sensitivity Scale is a reliable and valid tool. This scale can lay the foundation for comprehensive studies on political sensitivity in Turkish society and provide a valuable resource for understanding political preferences, societal sensitivities, and perceptions of political issues. Secondly, further studies should delve deeper into the relationships between the Political Sensitivity Scale and other political and social variables. This can help us understand how the scale changes in various contexts, such as political preferences, social attitudes, and demographic factors. Finally, this study has shown that the Political Sensitivity Scale can be an effective tool for understanding political behaviors in Turkish society. Therefore, applied studies evaluating the use of this scale in specific contexts such as Turkish elections, political campaigns, and societal events are needed.

Keywords: Political Science, Political Sensitivity, Scale, Confirmatory Factor Analysis.

Çıkar Çatışması Beyanı / Conflict of Interest

Çalışmada herhangi bir kurum veya kişi ile çıkar çatışması bulunmamaktadır.
There is no conflict of interest with any institution or person in the study.

İntihal Politikası Beyanı / Plagiarism Policy

Bu makale İntihal programlarında taranmış ve İntihal tespit edilmemiştir.
This article was scanned in Plagiarism programs and Plagiarism was not detected.

Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı / Scientific Research and Publication Ethics Statement

Bu çalışmada Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi kapsamında belirtilen kurallara uyulmuştur.
In this study, the rules specified within the scope of the Higher Education Institutions Scientific Research and Publication Ethics Directive were followed.

Kaynakça

- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press.
- Autor, D., Dorn, D., Hanson, G. H., & Majlesi, K. (2020). Importing Political Polarization? The Electoral. *American Economic Review*, s. 3139-3183.
- Bartels, L. (2008). *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. . Princeton University Press.
- Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing processes and social movements: An overview and assessment. *Annual Review of Sociology*, 26, s. 611-639.
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1(3), s. 185-216. doi:https://doi.org/10.1177/135910457000100301
- Brislin, R. W., Lonner, W. J., & Thorndike, R. M. (1973). *Cross-cultural research methods*. John Wiley & Sons.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). *Reliability and Validity Assessment*. Sage Publications.
- Çokluk, Ö., Şekercioglu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2018). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları*. Pegem Akademi.
- Delli Carpini, M. (1999). In Search of the Information Citizen: What Americans Know About Politics and. *The Communication Review*, 4, s. 129-164. doi: https://doi.org/10.1080/10714420009359466
- Delli Carpini, M., & Keeter, S. (1996). *What Americans know about politics and why it matters*. Yale University Press.
- DeVellis, R. F. (2012). *Scale Development: Theory and Applications*. Sage Publications.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of Political Economy*, 65(2), s. 135-150.
- Fishbein, M., & Ajzen, L. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Addison-Wesley.
- Gilens, M. (2001). Political ignorance and collective policy preferences. *American Political Science Review*, 95(2), s. 379-396.
- Gilens, M. (2012). *Affluence and Influence: Economic Inequality and Political Power in America*. . Princeton University Press.
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M., & Sonno, T. (2017). Demand and supply of populism. *DISCUSSION PAPER SERIES*. içinde CEPR Discussion.
- Hacker, J., & Pierson, P. (2010). *Winner-Take-All Politics: How Washington Made the Rich Richer and Turned Its Back on the Middle Class*. Simon & Schuster.
- Hambleton, R. K., Merenda, P. F., & Spielberger, C. D. (2005). *Adapting Educational and Psychological Tests for Cross-Cultural Assessment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences: Comparing values, behaviors, Institutions, and organizations across nations*. Sage Publications.
- Huddy, L., Feldman, S., & Cassese, E. (2007). On the distinct political effects of anxiety and anger. G. E. In W. Russell Neuman içinde, *The affect effect: Dynamics of emotion in political thinking and behavior* (s. 202-230). University of Chicago Press.
- Huddy, L., Feldman, S., & Weber, C. (2007). The political consequences of perceived threat and felt insecurity. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 614(1), s. 131-153.
- Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernization, cultural change, and democracy: The Human development sequence*. Cambridge University Press.
- Jelen, T. G., & Wilcox, C. (2003). Causes and consequences of public attitudes toward abortion: A review and research agenda. *Political Research Quarterly*, 56(4), s. 489-500.
- Jost, J. T., & Kay, A. C. (2005). Exposure to benevolent sexism and complementary gender stereotypes: Consequences for specific and diffuse forms of system justification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), s. 498-509.
- Kirmani, M. D., Hasan, F., & Haque, A. (2020). Scale for measuring political sensitivity: An empirical investigation on young Indian voters. *Journal of Political Marketing*, 22(1), s. 14-33.

- Köklü, N., Büyükoztürk, Ş., & Çokluk Bökeoğlu, Ö. (2007). *Sosyal Bilimler İçin İstatistik (2. baskı)*. Pegem Akademi.
- Layman, G. (2001). *The great divide: Religious and cultural conflict in American party politics*. Columbia University Press.
- Lewis-Beck, M. S., & Nadeau, R. (2011). Economic Voting Theory: Testing new dimensions. *Electoral Studies*, 30(2), s. 288–294.
- Lupia, A., & McCubbins, M. (1995). *The democratic dilemma: Can citizens learn what they need to know?*. Cambridge University Press.
- Luskin, R., & Fishkin, J. (1998). Deliberative polling, public opinion, and democracy: The case of the national issues convention experiment. *Political Communication*, 15(4), s. 437–455.
- Luskin, R. (1990). Explaining political sophistication. *Political Behavior*, 12(4), s. 331-361.
- Madestam, A., Shoag, D., Veuger, S., & Yanagizawa-Drott, D. (2013). Do Political Protests Matter? Evidence from the Tea Party Movement. *The Quarterly Journal of Economics*, 128(4), s. 1633–1685.
- Marcus, G. E., Neuman, W. R., & MacKuen, M. (2000). *Affective intelligence and political judgment*. University of Chicago Press.
- Norris, P., & Inglehart, R. (2004). *Sacred and secular: Religion and politics worldwide*. Cambridge University Press.
- Özdamar, K. (1999). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Kaan Kitabevi.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster.
- Rosenstone, S. (1982). Economic Adversity and Voter Turnout. *American Political Science Review*, 76(1), s. 25-46.
- Slovic, P. (1987). Perception of risk. *Science*, 236(4799), s. 280–285.
- Smidt, C., Kellstedt, L., & Guth, J. (2009). The role of religion in American politics: Explanatory theories and associated analytical and measurement issues. L. K. C. Smidt içinde, *The Oxford handbook of religion and American politics* (s. 3-42).
- Soss, J. (1999). Lessons of Welfare: Policy Design, Political Learning, and Political Action. *American Political Science Review*, 93(2), s. 363-380.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics (5th ed.)*. Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Van de Vijver, F. J., & Poortinga, Y. H. (2000). Towards an integrated analysis of bias in cross-cultural assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, 16(1), s. 1-3.
- Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press.
- Wald, K., Silverman, A., & Fridy, K. (2005). Making sense of religion in political life. *Annual Review of Political Science*, 8, s. 121-143.
- Zaller, J. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge University Press.