

# Dünyada ve Türkiye’de Yapılan Öğretimsel Liderlik Çalışmalarının Bibliyometrik Analizi

## Bibliometric Analysis of Instructional Leadership Studies in the World and Türkiye

Onur Erdoğan\*  
Ferudun Sezgin\*\*  
Ayhan Ural\*\*\*

### Öz

Bu araştırmada öğretimsel liderlik alanına ilişkin yayımlanan makaleler uluslararası ve ulusal düzeyde bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenmiştir. Araştırmaya Web of Science veri tabanında eğitim bilimleri alanında taranan makaleler dâhil edilmiştir. Bu makaleler atıf analizi tekniğiyle dünya ölçeğinde makaleye, kuruma ve ülkeye göre, Türkiye ölçeğinde makaleye ve kuruma göre incelenmiştir. Sonuçlar öğretimsel liderlik alanında ilk makalelerin 1980’li yıllarda yayımlandığına, yayımlanan makale sayısında 2000’li yıllarla birlikte artış yaşandığına ve bu artış trendinin ilerleyen yıllarla birlikte devam ettiğine işaret etmiştir. Araştırma sonuçları uluslararası düzeyde en etkili makalenin Marks ve Printy (2003) tarafından gerçekleştirilen “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership” başlıklı araştırma olduğu, Türkiye özelinde ise Liu ve diğerleri (2021) tarafından yayımlanan “The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration” başlıklı makale olduğunu ortaya koymuştur. Ayrıca sonuçlar öğretimsel liderlik alanında yayımlanan makaleler açısından en etkili ülkenin A.B.D. olduğunu ve Türkiye’nin de en etkili üçüncü ülke olduğunu göstermiştir. Kurumlar açısından ise araştırma sonuçları bu alandaki makaleler özelinde

\* Mail: onurerdogan@gazi.edu.tr, ORCID: 0000-0002-3442-2303, Gazi Üniversitesi

\*\* Mail: ferudun@gazi.edu.tr, ORCID: 0000-0002-7645-264X, Gazi Üniversitesi

\*\*\* Mail: urala@gazi.edu.tr, ORCID: 0000-0002-2548-3745, Gazi Üniversitesi

en etkili kurumun Johannesburg Üniversitesi olduğuna ve Türkiye’den de Adıyaman Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi’nin en etkili kurumlar arasında bulunduğuna işaret etmiştir. Araştırma sonuçları küresel ve ulusal düzeyde eğitim politikasıyla tartışılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Öğretimsel liderlik, öğrenme merkezli liderlik, bibliyometrik analiz, bilim haritalama.

### Abstract

In this study, the articles published in the field of instructional leadership were examined using the bibliometric analysis method at international and national levels. The articles scanned in the field of educational sciences in the Web of Science database were included in the study. These articles were analyzed by citation analysis technique according to the article, institution and country on the international scale and according to the article and institution at the Türkiye level. The results indicated that the first articles in the field of instructional leadership were published in the 1980s, the number of published articles increased in the 2000s, and this increasing trend continued in the following years. The results of the research revealed that the most influential article at the international level was the research titled “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership” by Marks and Printy (2003), while the most influential article in Türkiye was the article titled “The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration” by Liu et al. (2021). The results also showed that the most influential country in terms of articles published in the field of instructional leadership is the United States of America, and Türkiye is the third most influential country. In terms of institutions, the results indicated that the most influential institution in terms of articles in this field was the University of Johannesburg. Adıyaman University and Karabük University were among the most influential institutions in Türkiye. The research results are discussed with education policy at the global and national levels.

**Keywords:** Instructional leadership, learning-centered leadership, bibliometric analysis, science mapping.

## Giriş

Okulları iyileştirme ve dönüştürmenin anahtarı olarak öğrenmeye işaret edilmekte ve okullarda liderliğin temel olarak öğrenme ile ilgili olduğu belirtilmektedir (Soutworth, 2003). Bu bağlamda okul yöneticilerinin okullarda öğretime odaklanmaları gerektiğinin ve öğretimsel liderler olarak hizmet etmeleri gerektiğinin evrensel olarak kabul edildiği ifade edilmektedir (DuFour, 2002). Okullarda öğrenmeye odaklanma ve öğretimsel liderliğe olan ilgi etkili okul hareketiyle birlikte başlamış ardından 21. yüzyıl başlarında hesap verebilirlik hareketiyle birlikte yeniden dikkatleri üzerine çekmiş ve küresel bir trend haline gelmiştir (Hallinger, 2010). Öğretimsel liderliğe bu ilgi günümüzde de devam etmekte ve artan bir ilgiyi de üzerine çekmektedir (Kwan, 2020; Liu, Bellibaş ve Gümüş, 2020; Ma ve Marion, 2021)

Öğretimsel liderliğin temel odağının öğrenme olduğu ve son zamanlarda okul yöneticisinin rolünde odak noktasının öğrenmeye odaklanan profesyonel bir topluluğun liderine doğru kaydığına dikkat çekilmektedir. Okulların yöneticilerin liderliğine ihtiyaç duyduğuna ve okul yöneticilerinin öğrenmeye odaklanarak hem kendi odaklarını hem de okul topluluğunun odağını girdilerden ve niyetlerden öğrenmeye dönük sonuçlara kaydırmaları gerektiği belirtilmektedir. Eğitim işinin özünün öğrenci ve öğretmen öğrenmesini teşvik etmek olduğu belirtilmektedir (DuFour, 2002). Öğretimsel liderlik okul misyonunun tanımlanması, öğretim programının yönetilmesi ve okul ikliminin geliştirilmesi olmak üzere üç boyuta odaklanmaktadır. Okul misyonunun tanımlanması okulun hedeflerinin çerçevesi ve bu hedeflerin iletilmesini; öğretim programının yönetilmesi öğretimin denetlenmesini ve değerlendirilmesini, müfredatın koordine edilmesini ve öğrenci süreçlerinin izlenmesini; okul ikliminin geliştirilmesi ise öğretim zamanının korunmasını, mesleki gelişimin teşvik edilmesini, yüksek görünürlüğün sürdürülmesini, öğretmenlere teşviklerin sağlanmasını, akademik standartların uygulanmasını ve öğrenciler için teşvikler sağlanmasını içermektedir (Hallinger ve Murphy, 1985). Bu boyutlardan okul misyonunun tanımlanması yöneticinin okulun temel amaçlarını belirlemedeki rolünü ifade etmektedir. Bu okulun öğrencilerin akademik ilerlemesine odaklanan açık, ölçülebilir, zamana dayalı hedeflere sahip olmasını sağlamak için okul topluluğuyla birlikte çalışmada yöneticinin rolüne ve bu hedeflerin okul topluluğunda yaygınlaşmasına odaklanmaktadır. İkinci boyut olan öğretim programının yönetilmesi yöneticinin okulda öğretme ve öğrenmeyi teşvik etme, denetleme ve izleme ile derinlemesine ilgilenmesini gerektirmektedir. Bu yöneticinin öğretme ve öğrenme konusunda uzman olmasını ve okulun gelişimine bağlılık duymasını gerektirmektedir. Son boyut olan okul ikliminin geliştirilmesi ise okulun öğrenciler ve öğretmenler için yüksek standartlar ve beklentiler oluşturarak akademik baskı yaratmasına dayanmaktadır (Hallinger, 2005).

Alanyazında öğretimsel liderliğin okul çıktıları açısından istendik sonuçlarla ilişkisini ortaya koyan çok sayıda çalışma bulunmaktadır. Kılınç, Bellibaş ve Polatcan’ın (2022) araştırma sonuçları öğrenme merkezli liderliğin öğretmenler arasındaki işbirliğini desteklediğini ve öğretim uygulamalarını değiştirdiğini ortaya koymuştur. Buna göre okul müdürleri öğrenmeyi merkeze alan bir liderlik yaklaşımı sergilemeleri öğretmenlerin meslektaşlarıyla daha çok işbirliği yapmalarını teşvik etmektedir. Ayrıca okul yöneticilerinin öğrenme merkezli liderlik yaklaşımları öğretmenlerin öğrenci davranışlarını değerlendirme yöntemleri, öğretim yöntemleri, ele alınan konular,

sorular ve ev ödevleri gibi öğretim uygulamalarında değişimi teşvik etmektedir. Liu, Hallinger ve Feng (2016) araştırma sonuçları ise okul yöneticilerinin öğrenme merkezli liderlik davranışlarının öğretmenlerin mesleki gelişimlerini desteklediğini ve güvenlerini artırdığını ortaya koymuştur. Polat ve Kılınç'ın (2022) araştırma sonuçları öğrenme merkezli liderliğin alt boyutlarından öğrenme desteği sağlama ve öğrenmeye dönük bir vizyon geliştirmenin öğretmen profesyonelliğini artırdığına işaret etmiştir. Bendikson, Robinson ve Hattie'nin (2012) araştırması ise öğretimsel liderlik ile okul performansının ilişkisini ele almış ve öğretimsel liderliğin hedefler oluşturmayı, mesleki gelişimi, öğretimde kalitenin sağlanmasını ve kolektif sorumluluğun geliştirilmesini doğrudan, okulda düzenli bir ortamın sağlanmasını, stratejik kaynak sağlamayı ve karmaşık problemlerin çözülmesini ise dolaylı olarak desteklediğini göstermiştir. Bahsi geçen araştırmalara ek olarak alanyazında öğretimsel liderliğin okullarda örgütsel vatandaşlığı (Ünal ve Çelik, 2013) ve bağlılığı (Yaman ve Ezer, 2015) desteklediğine de işaret edilmektedir.

Alanyazında öğretimsel liderliğe dönük gerçekleştirilen meta-analiz ve bibliyometri çalışmaları da bulunmaktadır. Özdoğru ve Güçlü'nün (2020) öğretimsel liderliğin okul çıktılarına etkilerini belirlemek amacıyla gerçekleştirdikleri meta-analiz çalışması da öğretimsel liderlik ile örgütsel bağlılık, motivasyon, öz yeterlik ve etkili okul çıktıları arasında pozitif yönlü bir ilişkinin varlığına işaret etmektedir. Hallinger, Gümüş ve Bellibaş'ın (2020) öğretimsel liderlik çalışmalarına ilişkin gerçekleştirdikleri bibliyometrik analiz bu alanda gerçekleştirilen çalışmaların hem boyut olarak hem de coğrafik kapsam olarak genişlediğine işaret etmiştir. Bununla birlikte öğretimsel liderlik çalışmalarının bütünselik okul liderliği modellerinin ortaya çıkışına katkı sağladığı belirtilmektedir. Ayrıca öğretimsel liderliğe ilişkin çalışmaların en çok öğretmenler ve öğrenciler üzerindeki liderlik etkileri, liderlik uygulamaları için bağamlar ve eğitici liderler için geliştirme araçlarına odaklandıkları ifade edilmiştir.

Öğretimsel liderliğe ilişkin alanyazın bu liderlik biçiminin okul etkililiğiyle doğrudan ilişkili olan öğrenci performansı ve dirsek teması içinde olan öğretmen çıktılarıyla ilişkili olduğunu göstermektedir (Hallinger vd., 2020; Özdoğru ve Güçlü, 2020). Bu kapsamda yöneticilerin öğretimsel liderlik davranışları okullarda pek çok istendik çıktıyı desteklemekte ve okulların etkililiğini artırmaktadır. Bu bağlamda öğretimsel liderliğe ilişkin dinamiklerin keşfedilmesi ve geliştirilmesi önemli görülebilir. Bu dinamikleri anlayabilmek bağlamında bu çalışmada öğretimsel liderlik alanında yapılan çalışmalara bibliyometrik bir bakış açısı sunulmaya çalışılacaktır. Bu amaçla aşığıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Öğretimsel liderlik konusunda yayımlanan makalelerin yıllara göre dağılımı nasıldır?
2. Öğretimsel liderlik konusunda küresel ölçekte en etkili makaleler, yazarlar ve ülkeler hangileridir?
3. Öğretimsel liderlik konusunda Türkiye ölçeğinde en etkili makaleler, yazarlar ve kurumlar hangileridir?

## Yöntem

### Model

Bu çalışmada öğretimsel liderliğe yönelik makaleler bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenmiştir. Araştırmaya Web of Science (WOS) veri tabanının SSCI, ESCI ve A&HCI indekslerinde eğitim kategorisinde yayımlanan makaleler dâhil edilmiştir. Bibliyometrik analizde yapılandırılmamış ve büyük hacimli verilerin anlamlandırılarak, kümülatif bilimsel bilginin ve gelişimsel nüansların deşifre edilmesi ve haritalandırılması amaçlanmaktadır. Bibliyometrik analiz yayın sayısı, atıf sayısı gibi parametreleri esas alması nedeniyle doğası gereği nesnel olma eğilimindedir. Bibliyometrik yaklaşım bir alana yönelik genel bir bakış elde etme, bilgi boşluklarını belirleme, araştırmalar için yeni fikirler üretme ve bunların alana amaçlanan katkılarını konumlandırma konusunda katkı sunmaktadır (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey ve Lim, 2021).

### Veri Toplama Süreci

Veri toplama sürecinde Moher ve diğerlerinin (2009) sistematik incelemelerde verilerin açıklanması ve elenmesine dönük PRISMA modeli kullanılmıştır. Bu kapsamda öncelikle tarama anahtar kelimeleri belirlenmiştir. Anahtar kelime olarak “instructional leadership ve learning-centered leadership” belirlenmiştir. İkinci aşamada süre sınırı belirlenmiş ve bu aşamada sürede başlangıç için bir kısıtlamaya gidilmemiştir. Bitiş açısından ise 2022 yılının sonu belirlenmiştir. Üçüncü aşamada araştırmaya dâhil edilecek çalışma türü olarak sadece makale kategorisi belirlenmiştir. WOS veri tabanları açısından ise eğitim bilimleri alanı seçilmiştir. Verilerin taranması sürecinde WOS veri tabanına başlıkta olmak üzere “instructional leadership ve learning-centered leadership” anahtar kelimeleri yazılarak tarama yapılmıştır. Tarama sonucunda bu alanda 485 makalenin yayımlanmış olduğu görülmüştür. Kayıtlar incelenerek tekrar eden araştırma olmadığı teyit edilmiş ve ardından makalelerin tamamı araştırmaya dâhil edilmiştir. Araştırmanın Türkiye boyutunda ise yukarıda ifade edilen adımlar aynı şekilde uygulanmış ve ek olarak ülke sekmesinden Türkiye seçilmiştir. WOS Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti kaynaklı yayınları da Türkiye kategorisinde değerlendirdiğinden iki ülkenin yayınları Türkiye kaynaklı olarak değerlendirilmiştir. Bu kategoride 34 makalenin olduğu belirlenerek araştırmaya dâhil edilmiştir.

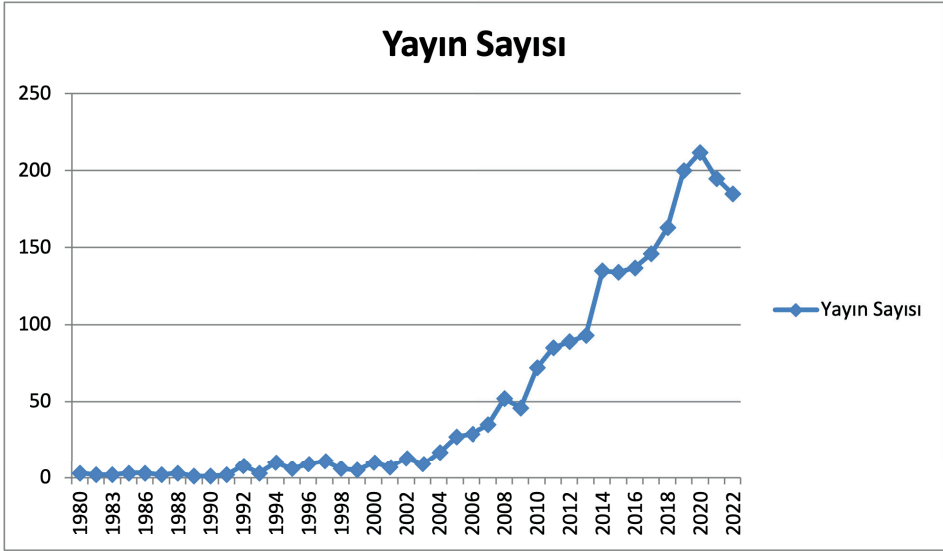
### Verilerin Analizi

Bu araştırmada verilerin çözümlenmesinde bibliyometrik analiz tekniği kullanılmıştır. Bibliyometrik analizde performans analizi ve bilim haritalama olarak iki temel yöntem kullanılmaktadır. Bilim haritalama yönteminde atıf analizi, ortak atıf analizi, bibliyografik bağlantı analizi, ortak kelime analizi ve ortak yazarlık analizi teknikleri kullanılmaktadır. Bu tekniklerden atıf analizinde yayınlar arasındaki ilişkiler ve en etkili yayınların ortaya konması amaçlanmaktadır (Donthu vd., 2021). Bu çalışmada bibliyometrik analiz tekniklerinden atıf analizi ile veriler analiz edilmiş ve yayınlar arasındaki ilişkiler ile yayınların etkililiği yazarlar, ülkeler ve kurumlar bağlamında

ortaya konmaya çalışılmıştır. Bunu yapmak için iki yol kullanılmıştır. Birinci olarak çalışmaların atıf sayılarını ve bağlantı sayılarını gösteren tablolar yapılmıştır. İkinci olarak ise çalışmaların etkililiğini ve birbirleriyle ilişkilerini gösteren haritalandırma yapılmıştır. Haritalandırmada çalışmanın boyutu çalışmanın etkililiğini temsil etmekte ve boyutun büyüklüğü çalışmanın etkililiği ile doğru orantılıdır. Renkler ise çalışmanın bulunduğu kümeyi temsil etmektedir. Ayrıca haritalandırmada çalışmalar, ülkeler ya da dergiler arasındaki mesafenin yakınlığı iş birliği ile doğru orantılıdır (van Eck ve Waltman, 2018).

## Bulgular

Araştırma kapsamında WOS veri tabanında taranan makalelerin yıllara göre dağılımı Şekil 1’de sunulmuştur.



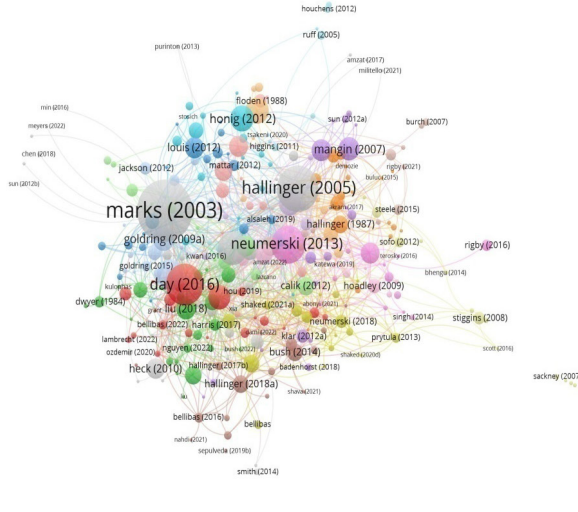
Şekil 1. Yıllara göre yayımlanan makale sayıları

Şekil 1 incelendiğinde öğretimsel liderliğe ilişkin ilk yayınların 1980’li yıllarda yayımlanmaya başladığı ve 2000’li yılların başlarına kadar nicelik açısından düşük düzeyde seyrettiği görülmektedir. 2000’li yılların başlarında yayımlanan makale sayısının artmaya başladığı ve bu artış trendinin ilerleyen yıllarla birlikte devam ettiği söylenebilir. Yayımlanan makalelerden atıf ve bağlantı sayısı en çok olan 10 makale Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1. En Çok Atıf Alan ve Bağlantı Yapan Makaleler

	Makaleler	Atıf Sayısı	Bağlantı Sayısı
1	Marks, H. M., & Printy, S. M. (2003). Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership. <i>Educational Administration Quarterly</i> , 39(3), 370-397.	579	104
2	Hallinger, P. (2005). Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away. <i>Leadership and Policy in Schools</i> , 4(3), 221-239.	322	85
3	Day, C., Gu, Q., & Sammons, P. (2016). The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference. <i>Educational Administration Quarterly</i> , 52(2), 221-258.	261	26
4	Neumerski, C. M. (2013). Rethinking instructional leadership, a review: What do we know about principal, teacher, and coach instructional leadership, and where should we go from here?. <i>Educational Administration Quarterly</i> , 49(2), 310-347.	216	50
5	Heck, R. H., Larsen, T. J., & Marcoulides, G. A. (1990). Instructional leadership and school achievement: Validation of a causal model. <i>Educational Administration Quarterly</i> , 26(2), 94-125.	163	41
6	Goddard, R., Goddard, Y., Sook Kim, E., & Miller, R. (2015). A theoretical and empirical analysis of the roles of instructional leadership, teacher collaboration, and collective efficacy beliefs in support of student learning. <i>American Journal of Education</i> , 121(4), 501-530.	136	18
7	Honig, M. I. (2012). District central office leadership as teaching: How central office administrators support principals' development as instructional leaders. <i>Educational Administration Quarterly</i> , 48(4), 733-774.	105	12
8	Spillane, J. P., Hallett, T., & Diamond, J. B. (2003). Forms of capital and the construction of leadership: Instructional leadership in urban elementary schools. <i>Sociology of Education</i> , 76(1), 1-17.	102	10
9	Robinson, V. M. (2010). From instructional leadership to leadership capabilities: Empirical findings and methodological challenges. <i>Leadership and Policy in Schools</i> , 9(1), 1-26.	91	17
10	Shatzer, R. H., Caldarella, P., Hallam, P. R., & Brown, B. L. (2014). Comparing the effects of instructional and transformational leadership on student achievement: Implications for practice. <i>Educational Management Administration &amp; Leadership</i> , 42(4), 445-459.	90	21

Tablo 1 incelendiğinde öğretimsel liderlik alanında küresel ölçekte en çok atıf alan ve bağlantı yapan araştırmacının Marks ve Printy (2003) tarafından gerçekleştirilen “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership” başlıklı araştırma olduğu görülmektedir. Bunu sırası ile 322 atıf ve 85 bağlantıyla Hallinger (2005) tarafından gerçekleştirilen “Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away” başlıklı araştırma ve 261 atıf ve 26 bağlantıyla Day, Gu ve Sammons (2016) tarafından gerçekleştirilen “The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference” başlıklı araştırma izlemiştir. Bahsi geçen makaleler incelendiğinde öğretimsel liderliğin okul performansı, öğrenci çıktıları, öğrenci başarısı, öğretmen işbirliği, kolektif yeterlik, öğrenci öğrenmesine yönelik destek ve yönetici gelişimi ile ilişkilendirildiği görülmüştür. Öğretimsel liderlik alanında küresel ölçekte yayımlanmış makalelerin etkililiklerine ilişkin atıf analizine göre haritalandırma Şekil 2’de sunulmuştur.



Şekil 2. Öğretimsel liderlik alanında küresel ölçekte yayımlanmış makalelerin atıf analizine göre haritalandırması

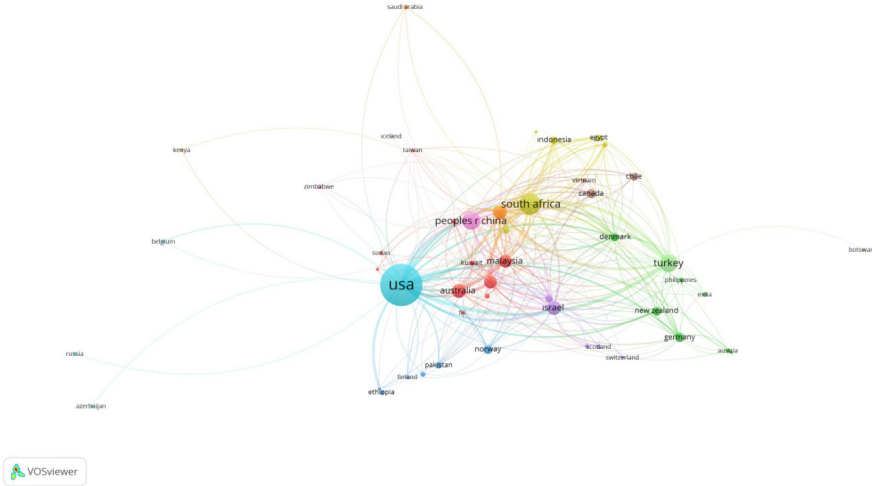
Şekil 2 incelendiğinde öğretimsel liderlik alanında yayımlanmış en etkili makalenin Marks ve Printy (2003) tarafından gerçekleştirilen “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership” başlıklı makale olduğu görülmektedir. Atıf ve bağlantı sayıları açısından bunu Hallinger (2005) tarafından gerçekleştirilen “Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away” başlıklı araştırma, Day ve diğerleri (2016) tarafından gerçekleştirilen “The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference” başlıklı araştırma ve Neumerski (2013) tarafından gerçekleştirilen “Rethinking instructional leadership, a review: What do we know about principal, teacher, and coach instructional leadership, and where should we go from here?” başlıklı araştırma izlemiştir. Öğretimsel liderlik alanında yayımlanmış makalelerin ülkelere göre makale, atıf ve bağlantı sayılarını gösteren bulgular Tablo 2’de verilmiştir.



Tablo 2. Ülkelerin Öğretimsel Liderlik Çalışmaları

	Ülkeler	Makale Sayısı	Atıf Sayısı	Bağlantı Sayısı
1	A.B.D.	176	3285	684
2	Tayland	19	752	489
3	Güney Afrika	46	585	481
4	Çin Halk Cumhuriyeti	33	567	397
5	Türkiye	32	440	396
6	İngiltere	16	413	178
7	Yeni Zelanda	8	268	57
8	Danimarka	7	167	137
9	Avustralya	19	162	112
10	İran	4	103	84

Tablo 2 incelendiğinde en çok makaleye, atıfa ve bağlantıya sahip ülkenin A.B.D. olduğu görülmektedir. Atıf sayısı açısından A.B.D.'yi sırası ile Tayland, Güney Afrika, Çin Halk Cumhuriyeti ve Türkiye izlemiştir. Ülkelerin atıf analizine göre öğretimsel liderlik çalışmaları bağlamındaki etkililiklerini gösteren harita Şekil 3'te gösterilmiştir.



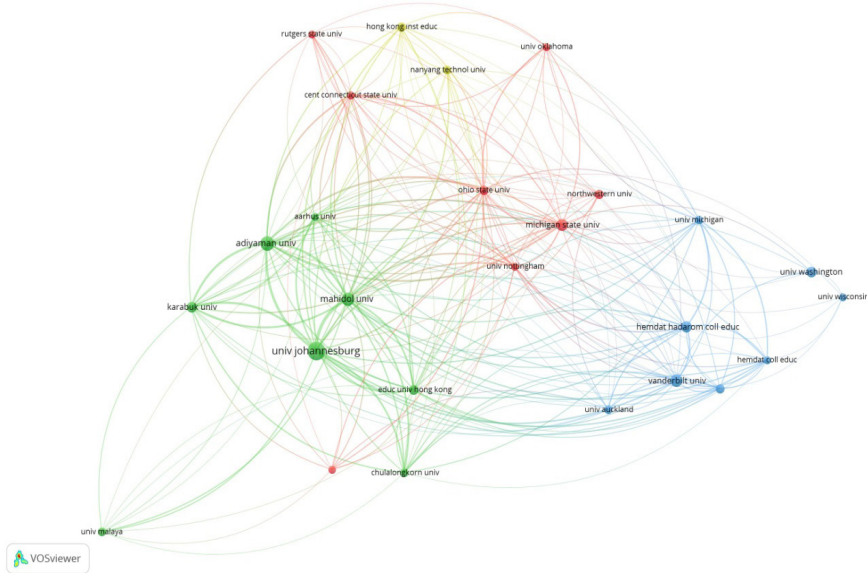
Şekil 3. Ülkelerin atıf analizine göre öğretimsel liderlik çalışmaları bağlamındaki etkililikleri

Şekil 3 incelendiğinde öğretimsel liderlik alanında yayımlanan makalelerde en etkili ülkenin A.B.D. olduğu görülmektedir. A.B.D.'yi etkililik yönünden Güney Afrika, Türkiye, Çin Halk Cumhuriyeti, Tayland, Avustralya, İsrail ve İngiltere izlemiştir. Öğretimsel liderlik alanında yayımlanmış makalelerin kurumlara göre makale, atıf ve bağlantı sayılarını gösteren bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Kurumların Öğretimsel Liderlik Çalışmaları

	Ülkeler	Makale Sayısı	Atıf Sayısı	Bağlantı Sayısı
1	Ohio State Üniversitesi	7	768	247
2	Michigan State Üniversitesi	11	753	257
3	Mahidol Üniversitesi	14	664	541
4	Johannesburg Üniversitesi	27	440	539
5	Nottingham Üniversitesi	5	344	145
6	Michigan Üniversitesi	6	318	144
7	Adıyaman Üniversitesi	16	292	356
8	Vanderbilt Üniversitesi	12	291	181
9	Northwestern Üniversitesi	7	262	54
10	Oxford Üniversitesi	1	261	49

Tablo 3 incelendiğinde en çok atıfa sahip kurumun Ohio State Üniversitesi, en çok makaleye sahip kurumun Johannesburg Üniversitesi ve en çok bağlantıya sahip kurumun ve bağlantıya sahip kurumun Mahidol Üniversitesi olduğu görülmektedir. Kurumların küresel ölçekte atıf analizine göre öğretimsel liderlik çalışmaları bağlamındaki etkililiklerini gösteren harita Şekil 4'te gösterilmiştir.



Şekil 4. Kurumların atıf analizine göre öğretimsel liderlik çalışmaları bağlamındaki etkililikleri

Şekil 4 incelendiğinde öğretimsel liderlik alanında yayımlanan makalelerde en etkili kurumun Johannesburg Üniversitesi olduğu görülmektedir. Johannesburg Üniversitesi'ni etkililik yönünden Mahidol Üniversitesi, Adıyaman Üniversitesi, Michigan

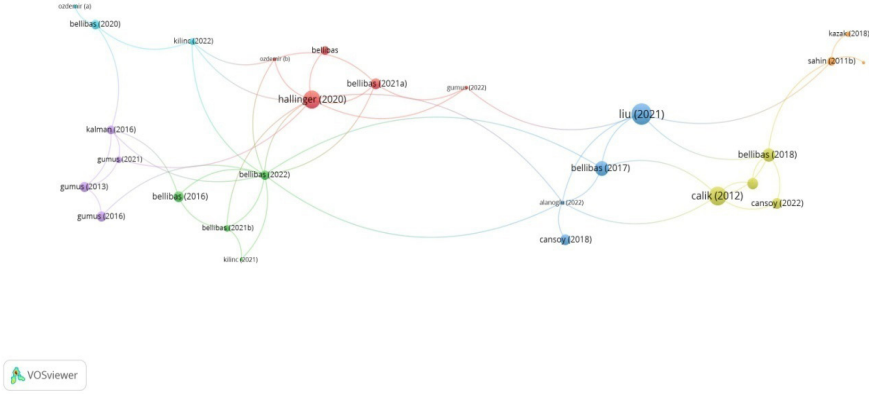
State Üniversitesi, Ohio State Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi izlemiştir. Öğretimsel liderlik alanında yayımlanmış Türkiye kökenli makalelerin atıf ve bağlantı sayılarını gösteren bulgular Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. En Çok Atıf Alan ve Bağlantı Yapan Türkiye Kökenli Makaleler

	Makaleler	Atıf Sayısı	Bağlantı Sayısı
1	Liu, Y., Bellibaş, M. Ş., & Gümüş, S. (2021). The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration. <i>Educational Management Administration &amp; Leadership</i> , 49(3), 430-453.	67	5
2	Calik, T., Sezgin, F., Kavgaci, H., & Kilinc, A. Ç. (2012). Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers and collective teacher efficacy. <i>Educational Sciences: Theory and Practice</i> , 12(4), 2498-2504.	52	5
3	Hallinger, P., Gümüş, S., & Bellibaş, M. Ş. (2020). 'Are principals instructional leaders yet?' A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940–2018. <i>Scientometrics</i> , 122(3), 1629-1650.	47	9
4	Bellibas, M. S., & Liu, Y. (2017). Multilevel analysis of the relationship between principals' perceived practices of instructional leadership and teachers' self-efficacy perceptions. <i>Journal of Educational Administration</i> , 55(1), 49-69.	30	4
5	Bellibas, M. S., & Liu, Y. (2018). The effects of principals' perceived instructional and distributed leadership practices on their perceptions of school climate. <i>International journal of leadership in education</i> , 21(2), 226-244.	27	5
6	Cansoy, R., Parlar, H., & Polatcan, M. (2022). Collective teacher efficacy as a mediator in the relationship between instructional leadership and teacher commitment. <i>International journal of leadership in education</i> , 25(6), 900-918.	18	2
7	Bellibaş, M. Ş., Gümüş, S., & Liu, Y. (2021). Does school leadership matter for teachers' classroom practice? The influence of instructional leadership and distributed leadership on instructional quality. <i>School effectiveness and school improvement</i> , 32(3), 387-412.	16	4

	Makaleler	Atıf Sayısı	Bağlantı Sayısı
8	Cansoy, R., & Parlar, H. (2018). Examining the relationship between school principals' instructional leadership behaviors, teacher self-efficacy, and collective teacher efficacy. <i>International journal of educational management</i> , 32(4), 550-567.	16	1
9	Bellibas, M. S., Bulut, O., Hallinger, P., & Wang, W. C. (2016). Developing a validated instructional leadership profile of Turkish primary school principals. <i>International Journal of Educational Research</i> , 75, 115-133.	16	2
10	Gumus, E., & Bellibas, M. S. (2016). The effects of professional development activities on principals' perceived instructional leadership practices: multi-country data analysis using TALIS 2013. <i>Educational Studies</i> , 42(3), 287-301.	13	2

Tablo 4'e göre Türk yazarların araştırmacı grubunda yer aldığı en ok atıf alan makale Liu, Bellibaş ve Gmş (2021) tarafından yayımlanan "The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration" başlıklı makale iken en ok bağlantıya sahip makale Hallinger, Gmş ve Bellibaş (2020) tarafından yayımlanan "Are principals instructional leaders yet? A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940–2018" makale olmuştur. Atıf sayısı açısından bunları alık, Sezgin, Kavgacı ve Kılınç (2012) tarafından yayımlanan "Examination of Relationships between Instructional Leadership of School Principals and Self-Efficacy of Teachers and Collective Teacher Efficacy" başlıklı makale ve Bellibaş ve Liu (2017) tarafından yayımlanan "Multilevel analysis of the relationship between principals' perceived practices of instructional leadership and teachers' self-efficacy perceptions" başlıklı makale izlemiştir. ğretimsel liderliğe yönelik Türkiye kökenli en etkili araştırmalarda öğretimsel liderliğin ğretmen öz yeterliği, kolektif yeterlik, iş doyumunu, destekleyici okul kültürü, ğretmen iş birliği, okul iklimi, ğretmen bağlılığı ve ğretim kalitesi ile ilişkilendirildiği görülmüştür. ğretimsel liderlik alanında Türkiye leğinde yayımlanmış makalelerin etkililiklerine ilişkin atıf analizine göre haritalandırma Şekil 5'te sunulmuştur.



Şekil 5. Öğretimsel liderlik alanında Türkiye ölçeğinde yayımlanmış makalelerin atıf analizine göre haritalandırması

Şekil 5 incelendiğinde Türk yazarların araştırmacı grubunda yer aldığı en etkili makalenin Liu ve diğerleri (2021) tarafından yayımlanan “The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration” başlıklı makale olduğu görülmektedir. Bunu Çalık ve diğerleri (2012) tarafından yayımlanan “Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers and collective teacher efficacy” başlıklı makale ve Hallinger ve diğerleri (2020) tarafından yayımlanan “Are principals instructional leaders yet? A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940–2018” başlıklı makaleler izlemiştir.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Araştırmada öğretimsel liderliğe ilişkin ilk yayınların 1980’li yıllarda ortaya çıkmaya başladığı ve 2000’li yılların başlarına kadar nicelik açısından düşük düzeyde seyrettiği sonucuna ulaşılmıştır. 2000’li yılların başlarında yayımlanan makale sayısının artmaya başladığı ve bu artış trendinin ilerleyen yıllarla birlikte devam ettiği belirlenmiştir. Öğretimsel liderlik çalışmalarının başlama ve artış eğilimine girme dönemlerinin Amerika Birleşik Devletlerindeki “A Nation at Risk” ve “No Child Left Behind” hareketleriyle paralel olduğu düşünülebilir. A Nation at Risk raporu Amerika Birleşik Devletlerinde National Commission on Excellence in Education (NCEE) tarafından hazırlanmış ve Amerika Birleşik Devletlerindeki eğitim sisteminin uluslararası rekabetçilik açısından başarısız olduğuna ve eğitim sisteminde önemli reformların gerekliliğine vurgu yapmıştır (NCEE, 1983). Yine söz konusu raporun temel odaklarından bazılarını eğitimin kalitesi, öğrencilerin temel becerilerindeki eksiklikler, öğrencilerin daha yüksek akademik standartların belirlenmesi ve okul yönetiminde daha etkili eğitim politikalarının uygulanması oluşturmuştur (NCEE, 1983). Bu bakımdan

söz konusu rapor öğretimsel liderlik yaklaşımıyla paralel şekilde okullarda öğretime odaklanmıştır. “No Child Left Behind” hareketi ise öğrenci başarısının düzenli değerlendirilmesine ve açıklanmasına, katı akademik standartlar belirlenmesine, öğrenciler için fırsat eşitliğinin geliştirilmesine ve başarısız okulların başarılarının artırılmasına odaklanmıştır (U.S. Department of Education, 2004). Söz konusu bu iki rapor da temelde okullarda öğretimin kalitesinin artmasına çağrıda bulunmakta ve bu çağrı benzer amaca sahip bir liderlik yaklaşımı olan öğretimsel liderlik çalışmalarının ortaya çıkışına ve bu konuya ilginin artmasına öncülük etmiş olabilir.

Öğretimsel liderlik alanında küresel ölçekte en çok atıf alan ve bağlantı yapan araştırmamanın Marks ve Printy (2003) tarafından gerçekleştirilen “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership” başlıklı araştırma olduğu, bunu sırası ile 322 atıf ve 85 bağlantıyla Hallinger (2005) tarafından gerçekleştirilen “Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away” başlıklı araştırma ve 261 atıf ve 26 bağlantıyla Day, Gu ve Sammons (2016) tarafından gerçekleştirilen “The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference” başlıklı araştırma olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Makalelerin etkililik sıralaması yine aynı şekilde gerçekleşmiştir. Bahsi geçen makalelerde öğretimsel liderlik okul performansı, öğrenci çıktıları, öğrenci başarısı, öğretmen işbirliği, kolektif yeterlik, öğrenci öğrenmesine yönelik destek ve yönetici gelişimi ile ilişkilendirilmiştir. Öğretimsel liderliğin temel odağının öğrenme olduğu düşünüldüğünde (DuFour, 2002; Hallinger, 2005) yapılan araştırmaların bu temel odak etrafında konumlanarak öğretimsel liderliği ya doğrudan öğrenmeyle ya da öğrenci öğrenmesiyle dirsek teması içindeki yapılarla ilişkilendirildiği görülmüştür.

Araştırma sonuçları öğretimsel liderlik alanında yayımlanan makalelerde en etkili ülkenin A.B.D. olduğna işaret etmiştir. A.B.D.’yi etkililik yönünden Güney Afrika, Türkiye, Çin Halk Cumhuriyeti, Tayland, Avustralya, İsrail ve İngiltere izlemiştir. Kurumlar açısından ise öğretimsel liderlik alanında yayımlanan makalelerde en etkili kurumun Johannesburg Üniversitesi olduğu görülmüştür. Johannesburg Üniversitesi’ni etkililik yönünden Mahidol Üniversitesi, Adıyaman Üniversitesi, Michigan State Üniversitesi, Ohio State Üniversitesi ve Karabük Üniversitesi izlemiştir. Öğretimsel liderlik çalışmaları alanında A.B.D.’nin başı çekmesi daha önce bahsi geçtiği üzere “A Nation at Risk” ve “No Child Left Behind” hareketleriyle açıklanabilir. Bu durum öğretimsel liderliğe ilginin A.B.D.’de doğması ve 2000’li yılların başlarında bu çağrının yinelenmesiyle ilişkilendirilmektedir (Leithwood 2001; Hallinger vd., 2020). Türkiye açısından durum değerlendirildiğinde özellikle son yıllarda okullardaki eğitimin kalitesini artırmaya dönük olarak okul yöneticilerinin liderlik davranışlarının geliştirilmesine yönelik bir çaba bulunmaktadır (MEB, 2018). Bu çaba öğretimsel liderlik çalışmalarını teşvik eden bir girişim olarak değerlendirilebilir.

Türk yazarların araştırmacı grubunda yer aldığı en etkili makalenin Liu ve diğerleri (2021) tarafından yayımlanan “The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration” başlıklı makale olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bunu Çalık ve diğerleri (2012) tarafından yayımlanan “Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers

and collective teacher efficacy” başlıklı makale ve Hallinger ve diğerleri (2020) tarafından yayımlanan “Are principals instructional leaders yet? A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940–2018” başlıklı makaleler izlemiştir. Bu makalelerde öğretimsel liderlik öğretmen öz yeterliği, kolektif yeterlik, iş doyumu, destekleyici okul kültürü, öğretmen iş birliği, okul iklimi, öğretmen bağlılığı ve öğretim kalitesi ile ilişkilendirilmiştir.

Öğretimsel liderlik araştırmaları okul yöneticilerinin etkili liderlik becerilerini geliştirmelerine, öğrenmeye dönük bir okul kültürü ve iklimi yaratmalarına ve öğrencilerin akademik çıktılarını iyileştirmelerine dönük kanıta dayalı bir temel sağlayabilir. Bu araştırmanın sonuçları öğretimsel liderlik araştırmalarında Türkiye’nin etkili bir konumda olduğunu göstermekle birlikte öğretimsel liderliği konu alan araştırmaların sayısının artırılması önerilmektedir. Özellikle batı temelli bu liderlik yaklaşımının batılı olmayan eğitim sistemlerinde ve kültürlerinde nasıl çalıştığı belirlenmesi önemlidir. Türk Milli Eğitim Sistemine dönük öğretimsel liderlik araştırmaları eğitim sisteminin geliştirilmesine ve öğrenci başarısının artırılmasına katkıda bulunabilir. Türk Milli Eğitim Sisteminde son yıllarda okul liderliğinin öğretim üzerindeki etkilerini artırarak öğrenci çıktılarını iyileştirme konusunda sistematik bir istek bulunmaktadır (MEB, 2018). Bu bakımdan hem politika yapıcılar tarafından bu isteğin devam etmesi hem de bu isteğin eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından desteklenmesi önemlidir. Bu bağlamda kendine has politik ve kültürel özellikleriyle batılı eğitim sistemlerinden farklı özellik gösteren Türk Milli Eğitim Sisteminde öğretimsel liderliğin hangi değişkenleri yordadığı ve daha önceki araştırmalarda üzerine odaklanılmayan hangi değişkenlerin öğretimsel liderliği yordadığının belirlenmesi önemli görülebilir. Okul yöneticilerinin öğretimsel liderlik kapasitelerinin geliştirilmesi Türk Milli Eğitim politikasıyla tutarlı şekilde öğrenci akademik çıktılarının iyileştirilmesine temel sağlayabilir.

### Kaynakça

Bellibas, M. S., Bulut, O., Hallinger, P., & Wang, W. C. (2016). *Developing a validated instructional leadership profile of Turkish primary school principals*. International Journal of Educational Research, 75, 115-133.\*

Bellibas, M. S., & Liu, Y. (2017). *Multilevel analysis of the relationship between principals' perceived practices of instructional leadership and teachers' self-efficacy perceptions*. Journal of Educational Administration, 55(1), 49-69.\*

Bellibas, M. S., & Liu, Y. (2018). *The effects of principals' perceived instructional and distributed leadership practices on their perceptions of school climate*. International Journal of Leadership in Education, 21(2), 226-244.\*

Bellibaş, M. Ş., Gümüş, S., & Liu, Y. (2021). *Does school leadership matter for teachers' classroom practice? The influence of instructional leadership and distributed leadership on instructional quality*. School Effectiveness and School Improvement, 32(3), 387-412.\*

Bendikson, L., Robinson, V., & Hattie, J. (2012). *Principal instructional leadership and secondary school performance*. SET: Research Information for Teachers, (1), 2-8.

Cansoy, R., & Parlar, H. (2018). *Examining the relationship between school principals' instructional leadership behaviors, teacher self-efficacy, and collective teacher efficacy*. International Journal of Educational Management, 32(4), 550-567.\*

Cansoy, R., Parlar, H., & Polatcan, M. (2022). *Collective teacher efficacy as a mediator in the relationship between instructional leadership and teacher commitment*. International Journal of Leadership in Education, 25(6), 900-918.\*

Calik, T., Sezgin, F., Kavgaci, H., & Cagatay Kilinc, A. (2012). *Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers and collective teacher efficacy*. Educational Sciences: Theory and Practice, 12(4), 2498-2504.\*

Day, C., Gu, Q., & Sammons, P. (2016). *The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference*. Educational Administration Quarterly, 52(2), 221-258.\*

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). *How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines*. Journal of Business Research, 133, 285-296.

DuFour, R. (2002). *The learning-centered principal*. Educational Leadership, 59(8), 12-15.

Goddard, R., Goddard, Y., Sook Kim, E., & Miller, R. (2015). *A theoretical and empirical analysis of the roles of instructional leadership, teacher collaboration, and collective efficacy beliefs in support of student learning*. American Journal of Education, 121(4), 501-530.\*



Gumus, E., & Bellibas, M. S. (2016). *The effects of professional development activities on principals’ perceived instructional leadership practices: Multi-country data analysis using TALIS 2013*. Educational Studies, 42(3), 287-301.\*

Hallinger, P. (2005). *Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away*. Leadership and Policy in Schools, 4(3), 221-239.\*

Hallinger, P., & Murphy, J. (1985). *Assessing the instructional management behavior of principals*. The Elementary School Journal, 86(2), 217-247.

Hallinger, P., Gümüş, S., & Bellibaş, M. Ş. (2020). *‘Are principals instructional leaders yet?’ A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940–2018*. Scientometrics, 122(3), 1629-1650.\*

Heck, R. H., Larsen, T. J., & Marcoulides, G. A. (1990). *Instructional leadership and school achievement: Validation of a causal model*. Educational Administration Quarterly, 26(2), 94-125.\*

Honig, M. I. (2012). *District central office leadership as teaching: How central office administrators support principals’ development as instructional leaders*. Educational Administration Quarterly, 48(4), 733-774.\*

Kilinc, A. C., Bellibas, M. S., & Polatcan, M. (2022). *Learning-centred leadership and change in teacher practice in Turkey: Exploring the mediating effects of collaboration*. Educational Studies, 48(6), 790-808.

Kwan, P. (2020). *Is transformational leadership theory passé? Revisiting the integrative effect of instructional leadership and transformational leadership on student outcomes*. Educational Administration Quarterly, 56(2), 321-349.

Leithwood, K. A. (2001). *School leadership in the context of accountability policies*. International Journal of Leadership in Education, 4(3), 217–235.

Liu, S., Hallinger, P., & Feng, D. (2016). *Learning-centered leadership and teacher learning in China: Does trust matter?*. Journal of Educational Administration, 54(6), 609-622.

Liu, Y., Bellibaş, M. Ş., & Gümüş, S. (2021). *The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration*. Educational Management Administration & Leadership, 49(3), 430-453.\*

Ma, X., & Marion, R. (2021). *Exploring how instructional leadership affects teacher efficacy: A multilevel analysis*. Educational Management Administration & Leadership, 49(1), 188-207.

Marks, H. M., & Printy, S. M. (2003). *Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership*. Educational Administration Quarterly, 39(3), 370-397.\*

Milli Eğitim Bakanlığı-MEB (2018). *Türkiye 2023 eğitim vizyonu*. [http://2023vizyonu.Meb.Gov. Tr/Doc/2023\\_Egitim\\_Vizyonu.Pdf](http://2023vizyonu.Meb.Gov.Tr/Doc/2023_Egitim_Vizyonu.Pdf) adresinden erişilmiştir.

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group\*, T. (2009). **Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement.** *Annals of internal medicine*, 151(4), 264-269.

National Commission on Excellence in Education-NCEE (1983). ***A Nation at risk: The imperative for educational reform. An open letter to the american people. A report to the nation and the secretary of education.*** Washington, DC. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED226006.pdf> adresinden erişilmiştir.

Neumerski, C. M. (2013). ***Rethinking instructional leadership, a review: What do we know about principal, teacher, and coach instructional leadership, and where should we go from here?.*** *Educational Administration Quarterly*, 49(2), 310-347.\*

Özdoğru, M., & Güçlü, N. (2020). ***Okul yöneticilerinin öğretimsel liderlik davranışları ile kurumsal itibar algısı arasındaki ilişki.*** *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 41(3), 1869-1914.

Robinson, V. M. (2010). ***From instructional leadership to leadership capabilities: Empirical findings and methodological challenges.*** *Leadership and Policy in Schools*, 9(1), 1-26.\*

Shatzer, R. H., Caldarella, P., Hallam, P. R., & Brown, B. L. (2014). ***Comparing the effects of instructional and transformational leadership on student achievement: Implications for practice.*** *Educational Management Administration & Leadership*, 42(4), 445-459.\*

Spillane, J. P., Hallett, T., & Diamond, J. B. (2003). ***Forms of capital and the construction of leadership: Instructional leadership in urban elementary schools.*** *Sociology of Education*, 76(1), 1-17.\*

U.S. Department of Education (2004). ***A Guide to education and no child left behind.*** Washington, DC: Education Publications Center.

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2018). ***VOSviewer manual.*** Chrome extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/[https://www.vosviewer.com/documentation/Manual\\_VOSviewer\\_1.6.8.pdf](https://www.vosviewer.com/documentation/Manual_VOSviewer_1.6.8.pdf) adresinden erişilmiştir.

Yaman, E., & Ezer, Ö. (2015). ***Öğretmen algılarına göre ortaokul müdürlerinin öğretimsel liderlik davranışları ile öğretmenlerin örgütsel bağlılıkları arasındaki ilişki.*** *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(1), 39-54.

## Extended Abstract

Learning is frequently highlighted as the fundamental catalyst for enhancing and reshaping educational institutions, with the assertion that effective school leadership fundamentally revolves around the pursuit of knowledge and growth (Southworth, 2003). In this context, it is universally accepted that school administrators should focus on teaching in schools and serve as instructional leaders (DuFour, 2002). The focus on learning and instructional leadership in schools began with the effective school movement, and then it became a global trend in the early 21st century with the accountability movement (Hallinger, 2010). This interest in instructional leadership continues today and attracts increasing attention (Kwan, 2020; Liu, Bellibaş, & Gümüş, 2020; Ma & Marion, 2021).

The existing literature show that the main focus of instructional leadership is to improve learning in schools. Within the scope of this focus, instructional leadership behaviors of administrators support many desired outcomes in schools and increase the effectiveness of schools. In this context, it is essential to explore and develop the dynamics of instructional leadership. In the context of understanding these dynamics, this study will present a bibliometric perspective on the studies on instructional leadership.

In this study, articles on instructional leadership were examined by bibliometric analysis method. Articles published in the education category in the SSCI, ESCI, and A&HCI indexes of the Web of Science (WOS) database were included in the study. Bibliometric analysis aims to decipher and map cumulative scientific knowledge and developmental nuances by making sense of unstructured and large volumes of data. In the data collection process, Moher et al.’s (2009) PRISMA model for explaining and eliminating data in systematic reviews was used. In this context, firstly, search keywords were determined. The keywords were “instructional leadership and learning-centered leadership”. In the second stage, a time limit was determined, and at this stage, there was no restriction for the beginning. In terms of the end, the end of 2022 was determined. In the third stage, only the article category was determined as the type of study to be included in the research. In terms of WOS databases, the field of educational sciences was selected. In this study, data were analyzed with citation analysis, one of the bibliometric analysis techniques, and the relationships between publications and the effectiveness of publications were tried to be revealed in the context of authors, countries, and institutions.

The study concluded that the first publications on instructional leadership started to emerge in the 1980s and remained at a low level in terms of quantity until the early 2000s. It was determined that the number of articles published in the early 2000s started to increase, and this increasing trend continued in the following years. The most cited and linked research in the field of instructional leadership on a global scale is Marks and Printy’s (2003) “Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership”, followed by Hallinger’s (2005) “Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away” and “The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference”

by Day, Gu and Sammons (2016). The results of the study indicated that the USA was the most influential country in the articles published in the field of instructional leadership. South Africa, Türkiye, the People's Republic of China, Thailand, Australia, Israel, and the United Kingdom followed the USA in terms of effectiveness. In terms of institutions, it was seen that the most effective institution in the articles published in the field of instructional leadership was the University of Johannesburg. The University of Johannesburg was followed by Mahidol University, Adıyaman University, Michigan State University, Ohio State University, and Karabük University in terms of effectiveness. The most influential article with Turkish authors in the researcher group is Liu et al. (2021), "The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration". This was followed by the article titled "Examination of relationships between instructional leadership of school principals and self-efficacy of teachers and collective teacher efficacy" by Çalık et al. (2012) and the article titled "Are principals instructional leaders yet? A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940-2018" by Hallinger et al. (2020).

Instructional leadership research can provide an evidence-based foundation for school administrators to develop practical leadership skills, create a school culture and learning climate, and improve students' academic outcomes. It is imperative to determine how this western-based leadership approach works in non-western educational systems and cultures. Instructional leadership research on the Turkish National Education System can contribute to improving the education system and increasing student achievement. In this context, it may be important to determine which variables predict instructional leadership in the Turkish National Education System, which is different from Western education systems with its unique political and cultural characteristics, and which variables predict instructional leadership that have not been focused on in previous studies. Improving the instructional leadership capacities of school administrators can provide a basis for improving student academic outcomes consistent with Turkish National Education policy.

#### **Etik Kurul İzni**

Bu çalışma için etik kurul izni gerekmemektedir. Yaşayan hiçbir canlı (insan ve hayvan) üzerinde araştırma yapılmamıştır. Makale edebiyat sahasına aittir.

#### **Çatışma Beyanı**

Makalenin yazarı, bu çalışma ile ilgili herhangi bir kurum, kuruluş, kişi ile arasında mali çıkar çatışması bulunmadığını beyan eder.

#### **Destek ve Teşekkür**

Çalışmada herhangi bir kurum ya da kuruluştan destek alınmamıştır.

#### **Ethics Committee Permission**

Ethics committee permission is not required for this study. No research has been conducted on any living creature (human and animal). The article belongs to the field of literature.

#### **Deconfliction Statement**

The author of the article declares that there is no conflict of financial interest between him and any institution, organization, person related to this study.

#### **Support and Thanks**

Support was not received from any institution or organization in the study.