



JOEEP

e-ISSN: 2651-5318
Journal Homepage: <http://dergipark.org.tr/joeep>

Araştırma Makalesi • Research Article

Kamu Harcamaları, Kamu İstihdamı ve Kamusal Etkililiğin Yozlaşma Üzerindeki Etkisi*The Impact of Public Expenditures, Public Employment and Public Effectiveness on Corruption*Semra Aydoğdu Bağcı^{a,*}^a Dr. Öğr. Üyesi, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Şereflikoçhisar Uygulamalı Bilimler Fakültesi, 06950, Şereflikoçhisar/ANKARA
ORCID: 0000-0001-8078-5626

MAKALE BİLGİSİ

Makale Geçmişi:

Başvuru tarihi: 29 Ocak 2024
Düzeltilme tarihi: 8 Mart 2024
Kabul tarihi: 2 Mayıs 2024

Anahtar Kelimeler:

Kamu Harcamaları
Kamu İstihdamı
Kamusal Etkililik
Yozlaşma
Panel-ARDL

ARTICLE INFO

Article history:

Received: Jan 29, 2024
Received in revised form: March 8, 2024
Accepted: May 2, 2024

Keywords:

Public Expenditure
Public Employment
Public Effectiveness
Corruption
Panel-ARDL

ÖZ

Bu çalışmanın amacı; kamu harcamalarının, kamu istihdamının ve kamusal etkililiğin yozlaşma üzerindeki etkisini araştırmaktır. 33 OECD ülkesinin 2007-2021 dönemine ait yıllık verilerini kapsayan bu çalışmada bağımlı değişken olan yolsuzluk algı endeksine ait veriler Uluslararası Şeffaflık Örgütü resmi internet sayfasından alınmıştır. Bağımsız değişken olan kamu harcamalarının Gayri Safi Yurtiçi Hasıla (GSYH) içindeki payı ve kamu istihdamının toplam istihdam içindeki payı değişkenlerine ait veriler OECD resmi internet sayfasından alınmıştır. Diğer bağımsız değişken olan kamusal etkililik değişkeni ise Dünya Bankası resmi internet sayfasından temin edilmiştir. Panel-ARDL yönteminin kullanıldığı analiz sonucunda kamu etkililiğindeki artışın yolsuzluk algı endeksini artırdığı ve böylece yozlaşmayı azalttığı tespit edilmiştir. Bunun yanında kamu istihdamındaki artışın yolsuzluk algı endeksini azalttığı ve bu bağlamda yozlaşmayı artırdığı saptanmıştır.

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the impact of public expenditures, public employment and public effectiveness on corruption. In this study, which covers the annual data of 33 OECD countries for the period 2007-2021, the data on the corruption perception index, which is the dependent variable, was taken from the official website of Transparency International. Data on the independent variables, the ratio of public expenditures to Gross Domestic Product (GDP) and the share of public employment in total employment, were taken from the OECD official website. The other independent variable, the public effectiveness variable, was obtained from the World Bank official website. As a result of the analysis using the Panel-ARDL method, it was determined that the increase in public effectiveness increased the corruption perception index and thus reduced corruption. In addition, it has been determined that the increase in public employment reduces the corruption perception index and, in this context, increases corruption.

1. Giriş

Bu çalışmanın yapılma nedeni; kamu sektöründeki önemli sorunlardan biri olan yolsuzluk sorununda kamu harcamaları, kamu istihdamı veya kamusal etkililiğin ne ölçüde etkili olabileceğini tespit etmektir. Bu konu, yolsuzluğa karşı yapılacak olan mücadelede hangi faktörlerin iyileştirilebileceği yönünde önem arz etmektedir. Kamusal etkililik kamu hizmetlerine olan güven algısını

yansıttığından; kamusal etkililikteki artışın yozlaşmayı azaltması beklenmektedir. Bunun yanında kamu harcamalarındaki ya da kamu istihdamındaki artışın ise yozlaşmayı artıracağı düşünülmektedir. Bunun nedeni gelişmekte olan ülkelerde kamuya personel alımlarının ve yapılan kamu harcamalarının yozlaşma ile bağlantılı olduğu beklenilmektedir. Literatür incelendiğinde; yolsuzluk-kamu harcamaları, yolsuzluk-istihdam, yolsuzluk-kamu yönetim

* Sorumlu yazar/Corresponding author.
e-posta: semraaydogdubagci@aybu.edu.tr

Atıf/Cite as: Aydoğdu Bağcı, S. (2024). Kamu Harcamaları, Kamu İstihdamı ve Kamusal Etkililiğin Yozlaşma Üzerindeki Etkisi. *Journal of Emerging Economies and Policy*, 9(1), 112-123.

This article is published under the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) licence. Anyone may reproduce, distribute, translate and create derivative works of this article (for both commercial and non-commercial purposes), subject to full attribution to the original publication and authors.

kapasitesi, yolsuzluk-kamu performansı, yolsuzluk-kamu hizmetleri kalitesi, yolsuzluk-kamusal etkililik ile ilgili çalışmalarda tek boyutlu incelemeler yapılmıştır. Bu çalışmada ise kamu harcamalarının, kamu istihdamının ve kamu etkililiği gibi bağımsız değişkenlerin yolsuzluk üzerindeki etkisi incelenmiştir. Bu sebepten dolayı bu çalışma özgün bir çalışma olmuştur. Yolsuzluk değişkenini temsilen yolsuzluk algı endeksi kullanılmıştır. Bu endeksin yüksek olması ülkede yolsuzluğun az, bu endeksin düşük olması ise ülkedeki yolsuzluğun fazla olduğunu göstermektedir. Bu amaçla 33 OECD ülkesinde 2007-2021 döneminde kamu harcamalarının, kamu istihdamının ve kamu etkililiğinin yolsuzluk algı endeksi üzerindeki etkisi Panel-ARDL metodu ile test edilmiştir. Analiz sonucunda kamu etkililiğindeki artışın yolsuzluk algı endeksini artırdığı böylece yozlaşmayı düşürdüğü tespit edilmiştir. Ayrıca kamu istihdamındaki artışın yolsuzluk algı endeksini azalttığı ve buna istinaden yozlaşmayı artırdığı saptanmıştır. Bu sonuçlar beklenen durum ile analizde ortaya çıkan durumun aynı doğrultuda olduğunu göstermektedir. Kamu harcamalarının ise yozlaşma üzerinde istatistiksel açıdan herhangi bir etkisi olmadığı ortaya koyulmuştur.

Bu çalışmada yer alan yozlaşma ve yozlaşmada etkili olabileceği dşnlen kavramlar sırasıyla tanımlanmıştır.

Uluslararası Şeffaflık rgt (Transparency International) yolsuzluğu, emanet edilen yetkinin özel kazanç için kötüye kullanılması olarak tanımlamaktadır. Uygulamada bu 1) sıradan vatandaşlar temel kamu hizmetleri almadan mücadele ederken; kendileri ve ailelerinin lüks yaşamını finanse etmek için ulusunu sömüren bir diktatör, 2) ihtiyaç duyulan ilaçları reçeteye yazmadan önce hastadan rüşvet talep eden doktor ya da 3) semenlerinden ziyade kendi partisine bağışta bulunan bir şirketin çıkarlarını gözetten bir milletvekili şeklinde görülebilmektedir (Transparency International, Why Corruption Matters, 2023). Yolsuzluk, Dünya Bankası tarafından kamu görevinin özel çıkar için kötüye kullanılması olarak tanımlanmakta ve yolsuzluğun rüşvetten kamu fonlarının alınmasına kadar geniş bir yelpazedeki davranışları kapsadığını ve yolsuzluğun dünyanın her yerinde mevcut olduğunu ancak genellikle kırılganlık ve çatışmalardan etkilenen, kurumları zayıf olan ülkelerde görüldüğünü ifade etmektedir (Worldbank, Anticorruption Fact Sheet, 2020).

Kamu istihdamı, hükümetin her düzeyindeki (merkezi, eyalet, yerel ve sosyal güvenlik fonları) istihdamı kapsamakta ve kamu yetkilileri tarafından kontrol edilen temel bakanlıkları, kurumları, daireleri ve kar amacı gütmeyen kuruluşları içermektedir (OECD, 2023: 180).

Kamu harcamaları ara tüketimi, işgücüne yapılan ödemeleri, sübvansiyonları, mülk geliri (faiz ödemeleri dâhil), sosyal yardımlar, diğer cari harcamaları (oğunlukla cari transferler) ve sermaye harcamalarını (sermaye transferleri ve yatırımlar) kapsamaktadır (OECD, 2023: 158).

Kamusal Etkililik; kamu hizmetleri, politika oluşturma ve politika uygulama kalitesi, hükümetin siyasi baskılardan

bağımsız olması ve hükümetin bu tür politikalara olan bağlılığının güvenilirliğine ilişkin algıları yansıtılmaktadır (Kaufmann, Kraay & Mastruzzi, 2010: 4).

2. Literatür İncelemesi

Literatür incelemesi e ayrılmaktadır. Bunlar; 1) yolsuzluk-kamu harcamaları ilişkisi, 2) yolsuzluk-istihdam ilişkisi ve 3) yolsuzluk- kamusal etkililik ilişkisidir.

2.1. Yolsuzluk- Kamu Harcamaları İlişkisi

Yolsuzluk-kamu harcamaları ile ilgili çalışmalarda Sedgo and Omgba (2022) yolsuzluktaki artışın kamunun sermaye ve kamunun cari harcamalarını artırdığını, Swaleheena and Friends (2019) yolsuzluktaki artışın kamunun eğitim harcamalarını ve kamunun sağlık harcamalarını artırdığını, Malyniak and Friends (2019) yolsuzluktaki artışın kamu harcamasını artırdığını tespit etmiştir. Cordis (2014) kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğundaki artışın kamunun bazı harcamalarını azaltırken, bazılarını artırdığını saptamıştır. Liu and Mikesell (2014), kamu görevlilerinin yolsuzluğundaki artışın eğitim harcamalarını negatif etkilediğini, Sevüktekin vd. (2010) kamunun toplam harcamalarındaki artışın yolsuzluk algı endeksini azalttığını ve böylece yolsuzluğu artırdığını tespit etmiştir. Tanzi and Davoodi (1997) yolsuzluktaki artışın diğer mal ve hizmetlere yapılan harcamaları azalttığı sonucuna varmıştır. Yolsuzluk-kamu harcamaları çalışmaları ile ilgili literatür incelemesinin bir kısmı aşağıda yer almaktadır.

Sedgo and Omgba (2022), 48 Afrika ülkesinde 2000-2016 dönemde yolsuzluğun kamu harcamalarına olan etkisini sabit etkiler tahmincisi modeli ile analiz etmiştir. İki model kurulmuştur. Bağımlı değişken olarak kamunun sermaye harcamaları alınırken ikinci modelde kamunun cari harcamaları alınmıştır. Bağımsız değişkenler ise; kamu sektörüne yönelik yolsuzluk algı endeksi, vergi gelirlerinin GSYH'ye oranı, kişi başi GSYH, enflasyon oranı, nüfus, yerel nüfusun toplam nüfusa oranı, kişi başi resmi kalkınma yardımları, elektriğe erişim, kaynak kiralaları ve demokratik rejim sınıflandırmasıdır. Analiz sonucunda; yolsuzluk algı endeksindeki artışın böylece yolsuzluktaki azalışın hem kamunun sermaye harcamalarını hem de kamunun cari harcamalarını azalttığını tespit edilmiştir.

Swaleheena and Friends (2019), 134 ülkede yolsuzluğun kamunun eğitim harcamalarına ve kamunun sağlık harcamalarına olan etkisini Genelleştirilmiş Momentler Metodu (GMM) tahmincisi ve Dirençli Standart Hatalar tahmincisi ile analiz etmiştir. Analiz sonucunda; bütün bu tahmincilerde yolsuzluktaki artışın kamunun eğitim harcamalarını ve kamunun sağlık harcamalarını artırdığı tespit edilmiştir.

Malyniak and Friends (2019), 165 ülkede 2018 yılında En Küçük Kareler (OLS) metodu ile yolsuzluk, devletin işleyişi, siyasi katılım, siyasi kültür ve sivil özgürlükler ve seçim süreci ve oğunculuk değişkenlerinin kamu harcamasına olan etkisini analiz etmiştir. Analiz sonucunda

yolsuzluktaki artışın kamu harcamasını artırdığı tespit edilmiştir.

Cordis (2014), Amerika Bileşik Devletleri (ABD)'de kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğunun kamu harcamalarına olan etkisini en küçük kareler (OLS) ve araç değişkeni (IV) metodu yardımıyla 1986-2008 dönemi için analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak kamu harcamaları bileşenleri alınmıştır. Bağımsız değişkenler ise kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğu, 0-17 yaş arası nüfusun toplam nüfusa oranı, lisans ve lisansüstü diplomasına sahip kişilerin sayısının toplam nüfusa oranı, eyaletin güneyde, batıda ya da orta batıda olup olmasını gösteren kukla değişkenlerdir. OLS metodu tahmin sonuçlarına göre; kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğundaki artışın kamunun eğitim harcamalarını azalttığı; diğer ve tahsil edilmeyen bütçe harcamalarını ve cezaevleri için yapılan harcamaları artırdığı tespit edilmiştir. IV metodu sonuçlarına göre ise kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğundaki artışın kamu refahı için yapılan harcamaları ve karayollarına yapılan harcamaları azalttığı, ancak sağlık sektörüne ve hastanelere yapılan kamu harcamalarını ve diğer ve tahsil edilmeyen bütçe harcamalarını artırdığı saptanmıştır.

Liu & Mikesell (2014), 1997-2008 döneminde 5 ABD şehrinde kamu görevlilerinin yolsuzluğunun toplam kamu harcamalarına, kamu harcamaları bileşenlerine ve kamunun eğitim harcamaları bileşenlerine olan etkisini GMM tahmincisi yardımıyla analiz etmiştir. Analiz sonucunda kamu görevlilerinin yolsuzluğundaki artışın toplam kamu harcamalarını artırdığı tespit edilmiştir. Ayrıca kamu görevlilerinin yolsuzluğundaki artışın kamunun sermaye, altyapı, karayolu, ücret/maaş, cezaevi ve polis harcamalarını artırdığı, ancak kamunun borçlanma harcamalarını azalttığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte analizde kamu görevlilerinin yolsuzluğundaki artışın toplam eğitim harcamalarını, ilk ve orta öğretim harcamalarını ve yükseköğretim harcamalarını negatif etkilediği sonucuna da varılmıştır.

Sevüktekin vd. (2010), kamu harcamalarının yolsuzluğa olan etkisini 21 (13 tanesi yolsuzluk algı endeksi ortalamasının altında, 8 tanesi ise yolsuzluk algı endeksi ortalamasının üzerinde) OECD ülkesinde 1996-2006 döneminde Panel Düzeltilmiş Standart Hataları (PCSE) yöntemi ile analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak yolsuzluk algı endeksi, bağımsız değişkenler olarak da birinci modelde kamunun toplam harcamaları ve kişi başı GSYH, ikinci modelde ise kamunun tüketim harcamaları, kamunun yatırım harcamaları ve kişi başı GSYH alınmıştır. Analiz sonucunda iki ülke grubunda da kamunun toplam harcamalarındaki artışın yolsuzluk algı endeksini azalttığı ve böylece yolsuzluğu artırdığı tespit edilmiştir. Bunun yanında yolsuzluk algı endeksi ortalamasının altında olan ülke grubunda kamunun tüketim harcamalarındaki azalışın ve kamunun yatırım harcamalarındaki artışın yolsuzluk algı endeksini artırdığı ve böylece yolsuzluğu azalttığı tespit edilmiştir. Ayrıca yolsuzluk algı endeksi ortalamasının

üzerinde olan ülke grubunda kamunun tüketim harcamalarındaki artışın ve kamunun yatırım harcamalarındaki azalışın yolsuzluk algı endeksini artırdığı ve böylece yolsuzluğu azalttığı saptanmıştır.

Tanzi ve Davoodi (1997), yolsuzluğun kamu harcamalarına, yolsuzluğun kamu yatırımlarına, yolsuzluğun kamu gelirlerine, yolsuzluğun altyapı kalitesine ve yolsuzluğun karayolları kalitesine etkisini 1980-1995 döneminde 68 ülkede OLS yöntemi ile analiz etmiştir. Analiz sonucunda; yolsuzluktaki artışın diğer mal ve hizmetlere yapılan harcamaları azalttığı tespit edilmiştir.

Yukarıdaki çalışmalar incelendiğinde çalışmaların birçoğunda kamu harcamalarının yolsuzluğa etkisi incelenmiştir. Sedgo and Omgba (2022) yolsuzluktaki artışın kamunun sermaye ve kamunun cari harcamalarını artırdığını, Swaleheena and Friends (2019) yolsuzluktaki artışın kamunun eğitim harcamalarını ve kamunun sağlık harcamalarını artırdığını, Malyniak and Friends (2019) yolsuzluktaki artışın kamu harcamasını artırdığını tespit etmiştir. Cordis (2014) kamu sektöründe istihdam edenlerin yolsuzluğundaki artışın kamunun bazı harcamalarını azaltırken, bazılarını artırdığını saptamıştır. Liu and Mikesell (2014), kamu görevlilerinin yolsuzluğundaki artışın eğitim harcamalarını negatif etkilediğini, Tanzi and Davoodi (1997) yolsuzluktaki artışın diğer mal ve hizmetlere yapılan harcamaları azalttığı sonucuna varmıştır. Bu çalışmaların genel sonucu yolsuzluktaki artışın kamu harcamalarını artırdığı yönündedir. Kamu harcamalarının yolsuzluğa etkisini direkt olarak inceleyen çalışma Sevüktekin vd. (2010) tarafından yapılmış ve kamunun toplam harcamalarındaki artışın yolsuzluğu artırdığı sonucuna varılmıştır.

2.2. Yolsuzluk -Kamusal Etkililik İlişkisi

Bu kısımda kamusal etkililik-yolsuzluk ilişkisi yanında kamusal etkililikte önemli olan diğer kavramlar (kamu yönetim kapasitesi, kamu performansı, kamu hizmetleri kalitesi) ile yolsuzluk arasındaki çalışmalar da incelenmiştir. Min (2023) kamu yolsuzluğunun düşük olmasının kamu performansını pozitif etkilediğini, Lee & Liu (2022) yolsuzluktaki artışın toplam kamu yönetim kapasitesini negatif etkilediği Laureti and Friends (2022) kamusal etkililiğindeki artışın yolsuzluk kontrolünü pozitif etkilediği ve böylece yolsuzluğu azalttığı sonucuna varmıştır. Gürler Hazman (2021) kamusal etkililiğindeki artışın yolsuzluğu azalttığını, Setyaningrum and Friends (2017) iyi kamu yönetiminin yolsuzluğu azalttığını saptamıştır. Montes and Paschoal (2016) yolsuzluktaki azalışın kamusal etkililiğini artırdığını tespit etmiştir.

Min (2023), Güney Kore'de 4 merkezi kamu kurumunda 2014-2018 döneminde yolsuzluğun kamu performansına etkisini Probit model yardımıyla incelemiştir. Analiz sonucunda kamu yolsuzluğunun düşük olmasının kamu performansını pozitif etkilediği tespit edilmiştir.

Lee & Liu (2022), Amerika Birleşik Devletleri eyaletlerinde

1998-2008 döneminde GMM metodu ile yolsuzluğun, kamu istihdam oranının, vergi gelirlerinin eyaletlerin brüt gelirlerine oranının, eyaletlerin gelirlerinin, işsizlik oranı, komşu eyaletlerin kamu yönetim kapasitesi, yönetim felsefesi, vatandaş felsefesi, siyasi rekabet, eyaletlerin kurumsal gücü, hükümetin partisi, sosyal güven, etnik çeşitlilik değişkenlerinin kamu yönetim kapasitesine (beşeri sermaye yönetimi, bilgi yönetimi, finansal kaynak yönetimi, altyapı yönetimi ve toplam kamu yönetim kapasitesi) olan etkisini araştırmıştır. Analiz sonucunda; yolsuzluktaki artışın beşeri sermaye yönetimini, bilgi yönetimini, altyapı yönetimini ve toplam kamu yönetim kapasitesini negatif etkilerken; finansal kaynak yönetimini artırdığı tespit edilmiştir.

Laureti and Friends (2022), 193 ülkede 2011-2020 döneminde kamusal etkililiğin yolsuzluk kontrolüne etkisini Tesadüfi Etkiler Modeli, Sabit Etkiler Modeli, POLS ve Ağırlıklı En Küçük Kareler (WLS) yöntemini kullanarak analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak yolsuzluk kontrolü, bağımlı değişken olarak ise kamusal etkililiği, şiddet ve terörün bulunmaması ve politik istikrar, ilköğretimi tamamlama durumu, bayanların işgücüne katılımının erkeklerin işgücüne katılımlarına oranı, GSYH büyüme oranı, yasal hakların gücü, tarım, orman ve balıkçılığın katma değerinin GSYH'ye oranı ve net sera gazı emisyonları alınmıştır. Bütün yöntemlerinin sonuçları doğrultusunda kamusal etkililikteki artışın yolsuzluk kontrolünü pozitif etkilediği tespit edilmiştir.

Gürler Hazman (2021), 33 OECD ülkesinde 2004-2013 döneminde kamusal etkililiğin yolsuzluğa etkisini Genişletilmiş Ortalama Grup (AMG) tahmincisi yardımıyla analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak yolsuzluk algı endeksi; bağımsız değişken olarak da kamusal etkililik, kişi başı GSYH ve işsizlik oranı alınmıştır. Analiz sonucunda kamusal etkililiğindeki artışın yolsuzluk algı endeksini artırdığı ve böylece yolsuzluğu azalttığı tespit edilmiştir.

Setyaningrum and Friends (2017), 2010-2015 döneminde Endonezya'daki yerel yönetimlerinde iyi kamu yönetimi, yolsuzluk ve kamu hizmetleri kalitesi arasındaki ilişki İki Aşamalı En Küçük Kareler (2SLS: Two Stage Least Squares) Yöntemi ile incelenmiştir. İki model kurulmuştur. Birinci modelde iyi kamu yönetiminin, insani gelişmişlik endeksinin, Gini katsayısının ve kamu gelirlerinin yolsuzluğa etkisi; ikinci modelde ise yerel yönetimdeki yolsuzluğun, insani gelişmişlik endeksinin, Gini katsayısının ve kamu gelirlerinin yerel yönetimdeki toplam harcamalara etkisi incelenmiştir. Birinci modelde kamu gelirlerindeki artışın yolsuzluğu artırırken; iyi kamu yönetiminin yolsuzluğu azalttığı tespit edilmiştir. İkinci modelde ise yolsuzluktaki artışın toplam yerel yönetim harcamalarını azalttığı saptanmıştır.

Montes & Paschoal (2016), 1995-2012 döneminde toplam 130 ülkede OLS metodu ile yolsuzluğun kamusal etkililiğe olan etkisini incelemiştir. Bağımlı değişken olarak kamusal etkililik; bağımsız değişken olarak ise yolsuzluk algı endeksi, yolsuzluk kontrol değişkeni, toplam kamu

borcunun GSYH'ye oranı, enflasyon oranı, ticaret açıklığı, hukukun üstünlüğü ve demokrasi ile otokrazi arasındaki spektrumda yönetim şeklinin sınıflandırılması alınmıştır. Toplam ülkelerin, gelişmiş ülke grubunun ve gelişmekte olan ülke grubunun ayrı ayrı incelendiği analiz sonucunda; yolsuzluktaki azalış anlamına da gelen yolsuzluk algı endeksindeki artışın kamusal etkililiğini artırdığı tespit edilmiştir.

Literatürün bu kısmını kısaca özetlemek gerekirse; yolsuzluğun kamu etkililiğine etkisi Montes & Paschoal (2016) tarafından incelenmiş ve yolsuzluktaki azalışın kamu etkililiğini artırdığı tespit edilmiştir. Kamu etkililiğinde önemli olan kavramların yolsuzluğa etkisini inceleyen çalışmalara bakıldığında Min (2023) yolsuzluktaki azalmanın kamu performansını pozitif etkilediği, Lee & Liu (2022) ise yolsuzluktaki azalmanın kamu yönetim kapasitesini artırdığını saptamıştır. Bu çalışmaların genel sonucu yolsuzluktaki azalmanın kamu etkililiğini ve kamu etkililiği için önemli olan kavramları (kamu performansını kamu yönetim kapasitesini) pozitif etkilediğidir.

Kamu etkililiğinin yolsuzluk üzerindeki etkisi sadece Gürler Hazman (2021) tarafından incelenmiş ve kamu etkililiğindeki artışın yolsuzluğu azalttığı sonucuna ulaşılmıştır. Laureti and Friends (2022) ise kamusal etkililikteki artışın yolsuzluk kontrolünü pozitif etkilediğini tespit etmiştir. Setyaningrum and Friends (2017), iyi kamu yönetiminin yolsuzluğu azalttığı sonucuna varmıştır. Bu çalışmaların sonucunda genel bulgu olarak kamu etkililiğindeki artışın yolsuzluğu azalttığı, yolsuzluk kontrolünü pozitif etkilediği bulgusuna ulaşılmıştır. Kamusal etkililikte önemli bir kavram olan iyi kamu yönetimindeki artışın ise yolsuzluğu azalttığı saptanmıştır. Literatürde direkt olarak kamu etkililiğinin yolsuzluk üzerindeki etkisini inceleyen sadece Gürler Hazman (2021)'in çalışmasına rastlanılmıştır. Bu sebepten dolayı bu çalışmanın da literatüre katkıda bulunacağı düşünülmektedir.

2.3. Yolsuzluk-İstihdam İlişkisi

Bu kısımda Qadar and Friends (2014) yolsuzluktaki artışın istihdamı artırdığını, Beltran (2016) rüşvet ve kayıt dışılıktaki artışla istihdam sayısının azaldığı sonucuna varmıştır. Bouzid (2016), Sistem GMM tahmincisi sonucuna göre yolsuzluktaki azalışın ortaöğretim mezunu işsizliği artırdığını, Cooray & Dzhumashev (2018), yolsuzluktaki azalışın istihdam oranını azalttığı tespit etmiştir. Mocetti & Orlando (2019) kamu sektöründeki yozlaşmadaki artışın hem toplam kamu istihdamını hem de eğitim düzeyi düşük kamu sektör istihdamını artırdığı, yabancı hâkimiyetinin tarihsel öneminin araç değişkeni ve eğitim düzeyi yüksek kamu istihdamının bağımlı değişken olarak alındığı durumda ise yolsuzluktaki artışın eğitim düzeyi yüksek toplam kamu istihdamını azalttığı sonucuna varmıştır. Ullah (2020) firma düzeyindeki finansal kısıtlamalar ve yozlaşmadaki artışın istihdamdaki büyümeyi negatif etkilediğini tespit etmiştir. Amin & Soh (2022) firma

düzeyinde ödenen rüşvetteki artış ile birlikte istihdamda artış olduğunu; ancak firmanın finansal açıdan kısıtlı ödediği rüşvetteki artışın istihdamını azalttığını saptamıştır. Literatürdeki çalışmaların bazıları aşağıda yer almaktadır.

Qadar and Friends (2014), Ki Kare Metodu yardımıyla yolsuzluğun işsizliğe olan etkisini Hindistan'ın 7 köyündeki 359 hane halkı için incelemiştir. Analiz sonucunda zengin ve köklü ailelerin yaklaşık % 69'unun iş güvencesini sağlamak için kayırmacılık ve rüşvet yoluna gittikleri tespit edilmiştir.

Beltran (2016), 28 ülkedeki 14.200 firma verilerinden yararlanarak yolsuzluğun istihdam üzerindeki etkisini En Küçük Kareler (OLS) metodu ile analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak istihdam eden kişi sayısı; bağımsız değişkenler olarak da firmanın yurtdışındaki mülkiyeti, firmanın kamu mülkiyeti, firmanın kayıt dışı ödemelerle yapılan yıllık satışı (rüşvet), firmanın çalışma yılı alınmıştır. Diğer bağımsız değişkenler ise firmanın tescil belgesi almadan faaliyette olduğu zaman (kayıt dışılık), üst düzey yöneticinin firmadaki deneyim süresi, firmanın resmi kuruluş yılı, üst düzey yöneticisinin bayan olup olmama durumunu gösteren kukla değişken ve firmanın 5'ten fazla rakibinin olup olmamasını gösteren kukla değişkendir. Analiz sonucunda; rüşvet ve kayıt dışılıktaki artışla istihdam sayısının azaldığı, firmanın yurtdışındaki mülkiyetindeki artışla ve kamu mülkiyetindeki artışla birlikte ise istihdam sayısının arttığı tespit edilmiştir.

Bouziğ (2016), 92 ülkenin 1985-2008 döneminde yolsuzluğun genç işsizliğe etkisini Havuzlanmış En Küçük Kareler (POLS), sabit etkiler tahmircisi, IV tahmircisi ve sistem GMM yöntemi ile analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak genç işsizlik bağımsız değişken olarak da; yolsuzluk endeksi, kadınların ortalama eğitim yılı, enflasyon oranı, doğrudan yabancı yatırımlar, parasal büyüklük, siyasi muhalefet ve işçi hakları alınmıştır. POLS yöntemi sonucunda yolsuzluk endeksindeki artışın genç işsizliği artırdığı, sabit etkiler tahmircisi ve IV tahmircisi sonucunda ise yolsuzluk endeksindeki artışın genç işsizliği azalttığı tespit edilmiştir. Sistem GMM yöntemi sonucunda kadınların ortalama eğitim yılı ve yolsuzluk endeksinin genç işsizliğe etkisi incelendiğinde modelde yolsuzluk endeksindeki artışın genç işsizliği azalttığı, sistem GMM yönteminin kullanıldığı diğer modellerde ise yolsuzluk endeksindeki artışın genç işsizliği artırdığı saptanmıştır. Sistem GMM yöntemi bağımlı değişken olarak ortaöğretim mezunu işsizliğin alındığı durum için de yapılmıştır. Bu analizin sonucunda ise yolsuzluk endeksindeki artışın ortaöğretim mezunu işsizliği artırdığı tespit edilmiştir.

Cooray and Dzhumashev (2018), 132 ülkede yolsuzluğun işgücüne katılım oranına etkisini Panel veri analizinde sabit etkiler tahmircisi, Sistem GMM tahmircisi ve IV tahmircisi ile analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak Uluslararası Şeffaflık Örgütü'nün Yolsuzluk Algı Endeksi, Kaufmann and Friends (2014) tarafından belirlenen yolsuzluk endeksi, Uluslararası Ülke Riski Rehberine (ICRG) göre yolsuzluk ve istihdamın nüfusa oranı bağımsız değişken olarak da;

ücretler, faiz oranı, tüketim oranı, vergiler, kayıt dışı ekonomi, yönetim indeksi ve denetim kalitesi alınmıştır. Sabit etkiler tahmircisi sonucuna göre Uluslararası Şeffaflık Örgütü'nün Yolsuzluk Algı Endeksi, Kaufmann and Friends (2014) tarafından belirlenen yolsuzluk endeksi ile işgücüne katılım oranı arasında negatif bir ilişki saptanmıştır. Sistem GMM tahmircisine sonucunda ICRG'ye göre yolsuzluk ile işgücüne katılım oranı arasında ve Uluslararası Şeffaflık Örgütü'nün Yolsuzluk Algı Endeksi ve Kaufmann and Friends (2014) tarafından belirlenen yolsuzluk endeksi ile istihdamın nüfusa oranı arasında negatif bir ilişki tespit edilmiştir.

Mocetti and Orlando (2019), 2000-2014 döneminde İtalya'da kamu sektöründeki yolsuzluğun yerel işgücü piyasasındaki kamu istihdamına etkisini incelemiştir. IV tahmircisinin kullanıldığı modelde yolsuzluk ile bağlantılı iki araç değişkeni (bunlar yolsuzluk ile pozitif ilişki içinde olan 1) kamu harcamalarına geçmişteki bağımlılık ve 2) yabancı hâkimiyetinin tarihsel önemi) kullanılmıştır. Bağımlı değişken olarak kamu sektöründeki toplam istihdam, eğitim düzeyi düşük kamu sektör istihdamı ve eğitim düzeyi yüksek kamu sektör istihdamı; bağımsız değişken olarak da yerel işgücü piyasasındaki yolsuzluk ve okullaşma oranı değişkenleri alınmıştır. Araç değişkeni olarak hem kamu harcamalarına geçmişteki bağımlılığın hem de yabancı hâkimiyetinin tarihsel öneminin alındığı durumda; kamu sektöründeki yozlaşmadaki artışın hem toplam kamu istihdamını hem de eğitim düzeyi düşük kamu sektör istihdamını artırdığı tespit edilmiştir. Araç değişkeni olarak yabancı hâkimiyetinin tarihsel öneminin ve bağımlı değişken olarak da eğitim düzeyi yüksek kamu istihdamının alındığı durumda ise yolsuzluktaki artışın eğitim düzeyi yüksek kamu istihdamını (yönetici dâhil hepsi) azalttığı saptanmıştır.

Ullah (2020), iş ortamlarındaki yolsuzluğun ve firma düzeyindeki finansal kısıtlamaların 28 Doğu Avrupa ve Orta Asya ülkelerindeki 10.000'nin üzerindeki küçük ve orta boyuttaki işletmelerin büyümelerindeki etkisini regresyon yöntemi ile analiz etmiştir. İki model kurulmuştur. Bağımlı değişken olarak birinci modelde satışlardaki büyüme, ikinci modelde ise istihdamdaki büyüme alınmıştır. Bağımsız değişkenlerin bir kısmı; firma düzeyindeki finansal kısıtlamalar ve yozlaşma, firma büyüklüğü, firma yaşı, firmanın ihracata katılma durumunun olup olmaması, firmanın yabancı payının olup olmaması durumu, kamu kurum veya kuruluşunun firmanın payına sahip olup olmaması durumudur. Bağımsız değişkenlerin bir kısmı ise; firmanın en büyük hissedarının sahip olduğu hisse yüzdesi ve firmanın özelleştirilip özelleştirilmeme durumu, firmanın imalat sanayinde olup olmaması durumu, firmanın hizmet sektöründe olup olmaması durumudur. Analiz sonucunda; firma düzeyindeki finansal kısıtlamalar ve yozlaşmadaki artışın hem satışlardaki büyümeyi hem de istihdamdaki büyümeyi negatif etkilediği tespit edilmiştir.

Amin and Soh (2022), 85 ülkedeki firma verilerinden yararlanarak yolsuzluğun istihdam etkisini OLS yöntemi

ile analiz etmiştir. Bağımlı değişken olarak istihdamdaki büyüme; bağımsız değişken olarak da diğer bağımsız değişkenlerin yanında kamu görevlilerine işlerini hallettirmek için firmanın finansal açıdan kısıtlı ödediği rüşvet bağımsız değişkeni ve firma düzeyinde ödenen rüşvet bağımsız değişkeni alınmıştır. Analiz sonucunda firma düzeyinde ödenen rüşvettteki artışın istihdamı artırdığı; firmanın finansal açıdan kısıtlı ödediği rüşvettteki artışın ise istihdamını azalttığı tespit edilmiştir.

Literatürdeki çalışmalarda yolsuzluğun istihdama etkisi incelenmiştir. Bu çalışmaların bir kısmı yolsuzluktaki artışın istihdamı artırdığı (Qadar and Friends (2014), Cooray and Dzhumashev (2018)), bir kısmı yolsuzluktaki artışın istihdamı azalttığı (Beltran (2016), Ullah (2020) ve Amin and Soh (2022)) sonucuna ulaşmıştır. Bir kısım çalışmaların bazı tahmin metotlarında yolsuzluktaki artışın istihdamı azaltırken, bazı tahmin metotlarında yolsuzluktaki artışın istihdamı artırdığı (Bouzid (2016), Mocetti and Orlando (2019)) tespit edilmiştir. Bu çalışmaların çoğu yolsuzluğun istihdam üzerindeki etkisini, sadece bir çalışma (Mocetti and Orlando (2019)) yolsuzluğun kamu istihdamı üzerindeki etkisini incelemiştir. Literatürde ne istihdamın ne de kamu istihdamının yolsuzluk üzerindeki etkisi ile ilgili herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu çalışma kamu istihdamının yolsuzluk üzerinde etkisini incelediğinden özgün bir çalışma niteliği taşımaktadır.

3. Ampirik Analiz

3.1. Veri Seti, Tanımlayıcı İstatistik ve Model

Literatürdeki çalışmalarda yozlaşma ile kamusal etkililik, istihdam ve kamu harcamaları ilişkileri oldukça incelenmiş olup; kamusal etkililik, kamu istihdamı ve kamu harcamalarının hepsinin yozlaşma üzerindeki etkisini araştıran çalışmaya henüz rastlanmamıştır. Bu sebepten dolayı bu çalışma özgün bir çalışma niteliği taşımaktadır.

Bu çalışma, 33 OECD ülkesinin 2007-2021 dönemine ait yıllık verilerini kapsamaktadır (Avustralya, şili, Kolombiya, Kore ve Yeni Zelanda ülkeleri kamu istihdam verilerinin eksik olmasından dolayı analizin dışında bırakılmıştır). CPI değişkeni, Uluslararası Şeffaflık Örgütü resmi sayfasından, PEX ve PEMP değişkenleri OECD resmi istatistik sayfasında Kamu Sektörü, Vergilendirme ve Piyasa Düzenlemesi (Public Sector, Taxation and Market Regulation) bölümünden alınmıştır. PEFF değişkeni ise Dünya Bankası'nın Dünya Gelişmişlik Göstergeleri (World Development Indicators) veri tabanından temin edilmiştir. Analiz için Stata 14 programı kullanılmıştır. Analizde kullanılan değişkenler, değişkenlerin açıklamaları ve alındığı kaynaklar Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1'de bağımlı değişken olan Yolsuzluk Algı Endeksi'nin kısaltması olarak CPI yer almaktadır. CPI, 100 ülkede 14 uzman görüşü anketinden yararlanarak yapılan ve kamu sektöründeki yolsuzluk ile ilgileri algıları içeren bir endekstir. Ülkeleri 0'dan 10'a kadar olan bir ölçekte (Bu ölçek 2012 yılından itibaren 0 (çok yolsuzluk var) ile 100

(yolsuzluk yok) aralığında puanlamakta birlikte, 2011 ve öncesinde 0 (çok yolsuzluk var) ile 10 (yolsuzluk yok) aralığında puanlamaktadır. Puanlamada birliği sağlamak adına 2012'den itibaren olan puanlama 10'a bölünmüş ve böylece 0-10 aralığındaki puanlama temel alınmıştır. Bu puanlanın nasıl hesaplandığı ile ilgili ayrıntılı bilgiye <https://www.transparency.org/en/cpi/2023> sayfasından ulaşılabilir. Bu sayfadan yıllar seçilerek önceki yıllar ile ilgili puanlama sonucuna ulaşılabilir. Puanlamaktadır (Transparency International, 2023). Bağımsız değişkenler ise; Kamu Harcamalarının Gayri Safi Yurtiçi Hasıla (GSYH) içindeki payının kısaltması olarak yer alan PEX, kamu istihdamının toplam istihdam içindeki payı olarak kısaltılan PEMP ve kamusal etkililik değişkeninin kısaltması olarak bulunan PEFF (Kamusal Etkililik değişkeninin yüzdelik sıralaması, ülkenin toplu gösterge kapsamındaki tüm ülkeler arasındaki sıralamasını gösterir; 0 en düşük sıralamaya, 100 ise en yüksek sıralamaya karşılık gelir) alınmıştır. Değişkenlere ait tanımlayıcı istatistik Tablo 2'de bulunmaktadır.

Tablo 1. Analizde Kullanılan Değişkenler, Açıklamaları ve Alındığı Kaynaklar

Değişkenler	Değişkenlerin Açıklamaları	Alındığı Kaynaklar
CPI	Yolsuzluk Algı Endeksi (Corruption Perceptions Index)	Uluslararası Şeffaflık Örgütü (https://www.transparency.org)
PEX	Kamu Harcamalarının Gayri Safi Yurtiçi Hasıla (GSYH) İçindeki Payı	OECD (https://stats.oecd.org)
PEMP	Kamu İstihdamının Toplam İstihdam İçindeki Payı	OECD (https://stats.oecd.org)
PEFF	Kamusal Etkililik (Yüzdesel Sıralama)	Dünya Bankası (https://databank.worldbank.org)

Tablo 2. Tanımlayıcı İstatistik

Değişkenler	Ort.	Std. Sap.	Min.	Mak.	Gözlem Sayısı (N)/ Gözlenen Grup Sayısı
CPI	6.713	1.619	2.8	9.404	495/33
PEX	44.263	7.656	21.59	64.89	492/33
PEMP	18.076	5.702	4.43	30.92	481/33
PEFF	83.948	12.629	39.90	100	495/33

Tablo 2 incelendiğinde PEMP değişkeninin minimum ve maksimum değerleri arasında çok büyük fark olduğu görülmektedir. Bundan dolayı bu değişkenin logaritması alınarak minimum ve maksimum değerleri arasındaki fark düşürülmüştür. Böylece model;

$CPI_{it} = \alpha_{it} + \beta_{1it} PEX_{it} + \beta_{2it} PEFF_{it} + \beta_{3it} LNPEMP_{it} + u_{it}$ (1)
olarak yazılmaktadır.

3.2. Ekonometrik Yöntem

Yapılan çalışma birçok birime (33 ülke) ve birçok döneme (15 yıl) ait verileri kapsadığından panel veri setidir. Panel veri modelleri ile ekonomik ilişkilerin tahmin edilme yöntemi panel veri analizi olarak adlandırılmaktadır. Panel veri ile ilgili çalışmalar ilk olarak Hildreth (1950), Kuh (1959), Grunfeld and Griliches (1960), Zellner (1962), Balestra and Nerlove (1966) ve Swamy (1970) tarafından yapılmaya başlanmış ancak uygulamalı olarak panel veri modeli 1990'lı yıllardan itibaren kullanılmıştır (Yerdelen Tatoğlu, 2018: 3). Panel veri modeli, panel veri ile tahmin edilen regresyon modeli olup, regresyon modeli için geçerli olan fonksiyonel şekil, temel varsayımlar ve testler panel veri modelleri için de geçerlidir. N birim sayısının ve T dönem sayısının olduğu ve birimler için i, zaman için t indisinin yer aldığı panel regresyon modeli,

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_{it} X_{it} + u_{it} \quad i=1, \dots, N; \quad t=1, \dots, T \quad (2)$$

şeklinde yazılmaktadır. Bu modelde Y bağımlı değişkeni, X bağımsız değişkeni, α sabit parametreyi, β eğim parametresini ve u hata terimini ifade etmektedir. K sayıda parametre başka bir ifade ile değişken sayısının olduğu $k=1, 2, \dots, K$ panel doğrusal regresyon modeli,

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_{2it} X_{2it} + \dots + \beta_{kit} X_{kit} + u_{it} \quad (3)$$

kısaltılarak,

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \sum_{k=2}^K \beta_{kit} X_{kit} + u_{it} \quad (4)$$

şeklinde yazılabilir (Gürüş 2015: 4-5; Yerdelen Tatoğlu, 2018: 4-5).

3.2.1. Öntestlerin Sınanması

Yatay Kesit Bağımlılığı (Birimler Arası Korelasyon)

Birimler arası korelasyon başka bir deyişle yatay kesit bağımlılığı, her bir birim için kurulan eşbütünleşme ya da hata düzeltme modelinin kalıntıları arasında korelasyonun bulunması durumudur (Yerdelen Tatoğlu, 2020: 21, 238). Birimler arası korelasyonu sınamak için T'nin (zaman boyutu) büyük N'nin (birim boyutu) küçük olduğu durumda Breusch Pagan'ın (1980) LM; N'nin büyük T'nin küçük olduğu durumda Pesaran'ın (2004) CD testi; T'nin ve N'nin büyük olması durumunda da Pesaran and Friends (2008) NLM testi kullanılmaktadır (Yerdelen Tatoğlu, 2020: 237). Burada T 15; N de 33 olduğundan Pesaran'ın (2004) CD testi kullanılmıştır.

Pesaran's CD Testi

Standart panel veri modeli olan $Y_{it} = \alpha_i + \beta'x_{it} + u_{it}$, $i=1, \dots, N$ ve $t=1, \dots, T$ için x_{it} bağımsız değişkenlerin $K \times 1$ vektörünü, β parametrelerin $K \times 1$ vektörünü, α_i ise zamana göre değişmeyen katsayıyı ifade etmektedir. H_0 hipotezinde hata terimi olan u_{it} 'nin zamana ve yatay kesite göre

bağımsız ve özdeş dağıldığı kabul edilmektedir. Ayrıca u_{it} yatay kesitte korelasyonlu olabilir, ancak seride korelasyonsuz olmalıdır. H_0 hipotezine göre farklı birimlere sahip olan hata terimleri arasında korelasyon 0'dır ve yatay kesit bağımlılığı yoktur. H_1 hipotezine göre ise farklı birimlere sahip olan hata terimleri arasında korelasyon 0 değildir ve yatay kesit bağımlılığı mevcuttur. H_0 ve H_1 hipotezi,

$$H_0: \rho_{ij} = \rho_{ji} = \text{cor}(u_{ij}, u_{ji}) = 0, \quad i \neq j \quad \text{ve} \quad (5)$$

$$H_1: \rho_{ij} = \rho_{ji} \neq 0, \quad i \neq j \quad (6)$$

şeklinindedir.

Dağılımın momentler çarpımı korelasyon katsayısı ρ_{ij} 'dir ve hata terimlerinin ikili korelasyonunun örneklem tahmini olan $\hat{\rho}_{ij}$,

$$\hat{\rho}_{ij} = \hat{\rho}_{ji} = \frac{\sum_{t \in T_{i \cap j}} (\hat{u}_{it} - \bar{\hat{u}}_i)(\hat{u}_{jt} - \bar{\hat{u}}_j)}{[\sum_{t \in T_{i \cap j}} (\hat{u}_{it} - \bar{\hat{u}}_i)^2]^{1/2} [\sum_{t \in T_{i \cap j}} (\hat{u}_{jt} - \bar{\hat{u}}_j)^2]^{1/2}} \quad (7)$$

şeklinde hesaplanır.

Zaman serisi gözlem sayısı olan T_{ij} , i ve j birimi arasında değişmektedir.

Hata terimi ortalaması olan $\bar{\hat{u}}_i$ ise,

$$\bar{\hat{u}}_i = \frac{\sum_{t \in T_{i \cap j}} \hat{u}_{it}}{T_{i \cap j}} \quad (8)$$

şeklinde yazılmaktadır.

Pesaran's CD testi,

$$CD = \sqrt{\frac{2T}{N(N-1)}} \left(\sum_{i=1}^{N-1} \sum_{j=i+1}^N \hat{\rho}_{ij} \right) \quad (9)$$

şeklinde ifade edilmektedir (Hoyos and Sarafidis, 2006: 483-486).

Pesaran's CD testinin olasılık değeri olan p değerine göre yatay kesit bağımlılığının mevcut olup olmadığına karar verilmektedir. Olasılık değeri olan $p < 0,05$ ise H_0 hipotezi reddedilir ve bu durum yatay kesit bağımlılığı sorununun olduğunu göstermektedir. Eğer $p > 0,05$ ise H_0 hipotezi kabul edilir ve yatay kesit bağımlılığı sorunu bulunmamaktadır. Tablo 3'te Pesaran CD testinin sonuçları yer almaktadır.

Tablo 3. Birimler Arası Korelasyon Testi

Pesaran's CD Testi Test Değeri	Pesaran's CD Testi Olasılık Değeri (p)
1.848	0.0646

Tablo 3'te yer alan Pesaran CD testi sonucuna göre p değeri 0,05'den büyüktür ve birimler arası korelasyon sorunu bulunmamaktadır.

Durağanlık Testi

Zaman serisi ve panel veri setlerinde durağanlık ölçümü birim kök testleri ile yapılmaktadır (Yerdelen Tatoğlu, 2013:

199). Eğer seride birimler arası korelasyon varsa ikinci kuşak testler, yoksa da birinci kuşak testler kullanılmaktadır (Yerdelen Tatoğlu, 2020: 21). Birimlerarası korelasyon olmadığından dolayı birinci kuşak testler kullanılmalıdır. Birinci kuşak testler iki gruba ayrılmaktadır. Birinci grupta Levin and Friends (2002) tarafından LLC, Harris and Tzavalis (1999) tarafından geliştirilen HT, Breitung (2000) tarafından geliştirilen Breitung, Hadri (2000) tarafından

geliştirilen Hadri panel birim kök testleri bulunmaktayken; birinci kuşak testlerin ikinci grubunda Im and Friends (2003) tarafından geliştirilen IPS, Fisher Genişletilmiş Dickey Fuller (Fisher ADF) ve Fisher Philips Perron (Fisher PP) panel birim kök testleri bulunmaktadır (Yerdelen Tatoğlu, 2020: 22-50). Bu alışmada IPS panel birim kök testi kullanılmıştır. Bu testin sonuçları Tablo 4'te bulunmaktadır.

Tablo 4. IPS Panel Birim Kök Testi Sonucu

Değişkenler	Test Seviyesi	Sabit/ Trendli	Testin İstatistik Değeri	Olasılık değeri	Karar
CPI	Düzey	Sabit	-2.1298	0.0166	I(0)
PEX	Düzey	Sabit	-5.1400	0.0000	I(0)
PEMP	Düzey	Sabit	5.2710	0.1332	I(1)
	İlk Fark	Sabit	-14.3437	0.0000	
PEFF	Düzey	Sabit	-2.6423	0.0041	I(0)

Tablo 4'te yer alan panel birim kök testi sonucuna göre bağımsız değişkenlerden PEMP'in ilk farkta (I(1)), bağımlı değişkenin ve diğer bağımsız değişkenlerin ise düzeyde (I(0)) durağan oldukları görölmektedir.

3.1.2. Ampirik Bulgular

Pesaran and Shin (1995) ile Pesaran and Friends (2001) eşbütönlöşmeyi test etmek amacıyla İngilizce'de Autoregressive Distributed Lag (ARDL) olarak geçen ve Türkçe'ye Dağıtılmış Gecikmeli Otoresif Model olarak çevrilmiş ARDL modelini geliştirmişlerdir. ARDL modelinde değişkenler ya durağan (I(0)) olabilir ya da durağan olmayabilir (I(1)) ya da model, durağan ve durağan olmayan değişkenlerden oluşabilir (Pesaran and Friends, 2001: 289-290). Kurulan model için yapılan panel birim kök testi sonuçları incelendiğinde bağımlı değişkenin ve bir bağımsız değişkenin ilk farkta durağan, diğer bağımsız değişkenin ise düzeyde durağan olduğu görölmektedir. Bundan dolayı Panel ARDL yöntemi kullanılmıştır.

Panel ARDL (p, g, g, ..., g) modelinde bağımlı ve bağımsız değişkenlerin p. ve q. sıradan gecikmeleri eşitliğin sağ tarafında yer almaktadır. Buna göre panel ARDL modeli aşağıdaki gibi yazılabilir.

$$y_{it} = \mu_i + \sum_{j=1}^{pi} \lambda_{ij} y_{i,t-j} + \sum_{j=0}^{qi} \delta_{ij} x_{i,t-j} + \varepsilon_{it} \quad (10)$$

Bu denklemde zaman periyodu $t = 1, 2, \dots, T$ ve gruplar (ölkeler) $i = 1, 2, \dots, N$, μ_i = sabit etkileri, j = gecikme sayısını, x_{it} açıklayıcı değişkenler vektörünü ($k \times 1$), λ_{ij} bağımlı değişkenin gecikmelerine ait katsayıları, δ_{ij} ise ($k \times 1$) katsayılar vektörünü ifade etmektedir. Bilindiği üzere T'nin yeterince büyük olması panel ARDL yönteminde grupların ayrı ayrı çözülebilmesine olanak vermektedir. Yukarıdaki denklem tekrar düzenlenecek olursa;

$$\Delta y_{it} = \mu_i + \phi_i y_{i,t-1} + \beta_i' x_{i,t} + \sum_{j=1}^{p-1} \lambda_{ij}^* \Delta y_{i,t-j} + \sum_{j=0}^{q-1} \delta_{ij}^* \Delta x_{i,t-j} + \varepsilon_{it} \quad (11)$$

şeklinde yazılmaktadır.

(10) nolu denklemde yer alan ifadeler řu şekilde açıklanmaktadır.

$$\phi_i = -1(1 - \sum_{j=1}^p \lambda_{ij}). \quad (12)$$

$$\beta_i = \sum_{j=0}^q \delta_{ij} \quad (13)$$

$$\lambda_{ij}^* = \sum_{m=j+1}^p \lambda_{im}, j = 1, 2, \dots, p-1. \quad (14)$$

$$\delta_{ij}^* = -\sum_{m=j+1}^q \delta_{im}, j = 1, 2, \dots, q-1. \quad (15)$$

Bu ifadeler gruplandırılıp yeniden yazılarak (16) nolu hata düzeltme denklemi elde edilebilmektedir.

$$\Delta y_{it} = \mu_i + \phi_i (y_{i,t-1} - \theta_i' x_{it}) + \sum_{j=1}^{p-1} \lambda_{ij}^* \Delta y_{i,t-j} + \sum_{j=0}^{q-1} \delta_{ij}^* \Delta x_{i,t-j} + \varepsilon_{it}. \quad (16)$$

Burada $\phi_i = -\left(\frac{\beta_i}{\phi_i}\right)$ denklemi y_{it} ve x_{it} arasındaki denge ve uzun dönem ilişkisini tanımlamaktadır. Ayrıca λ_{ij}^* ve δ_{ij}^* açıklayıcı değişkenler ve bağımlı değişkenin kendi gecikmelerine ait kısa dönem katsayıları ifade etmektedir. Son olarak, hata düzeltme katsayısını ifade eden ϕ_i ise x_{it} 'deki bir değişikliği takiben, uzun dönem dengeye doğru y_{it} 'nin ayarlanma hızını ölçer. Uzun dönem ilişkiden söz edebilmek için $\phi_i < 0$ olma şartının sağlanması gerekmektedir. Bu nedenle, istatistiksel olarak anlamlı ve negatif bir ϕ_i 'nin değeri y_{it} ile x_{it} arasındaki eşbütönlöşme kanıtı olarak ele alınmaktadır (Mamun and Friends, 2013: 569-570).

Tablo 5'te ARDL tahmin sonucu yer almaktadır. Gecikme uzunluğunun belirlenmesinde Akaike Bilgi Kriteri (AIC) kullanılmıştır.

Tablo 5. ARDL Tahmin Sonucu

$$(CPI_{it} = \alpha_{it} + \beta_{1it} PEX_{it} + \beta_{2it} PEFF_{it} + \beta_{3it} LNPEMP_{it} + u_{it})$$

Bağımlı Değişken: Δ CPI		
Optimum Gecikme Uzunluğu [1, 1, 1, 1]		
Uzun Dönem Eşitliği		
Değişkenler	Katsayı	t ist. (p)
PEX	0.009	1.264 (0.207)
PEFF	0.0147	2.501 (0.013)
LNPEMP	-2.513	-2.637 (0.009)
Kısa Dönem Eşitliği		
Hata Düzeltme Terimi	-0.375	-6.987 (0.000)
Δ (PEX)	-0.010	-1.332 (0.184)
Δ (PEFF)	-0.006	-0.859 (0.391)
Δ (LNPEMP)	0.220	0.092929 (0.926)
Sabit	3.102	6.673 (0.000)

Tablo 5'te hata düzeltme teriminin negatif ve anlamlı çıkması, değişkenlerde kısa ve uzun dönem arasında hata düzeltme sisteminin çalıştığını göstermektedir (Yamak ve Erdem, 2018: 342). Bu analizde hata düzeltme terimi negatif ve anlamlı çıkmıştır. Bu da kısa ve uzun dönem arasında hata düzeltme sisteminin işlediğini göstermektedir. Kısa dönemde hiçbir bağımsız değişkenin bağımlı değişken üzerinde istatistiksel olarak anlamlı bir etkisi tespit edilmemiştir.

Uzun dönemde PEFF ve LNPEMP değişkenlerinin CPI bağımlı değişkenini istatistiksel açıdan anlamlı etkilediği sonucuna varılmıştır. PEFF olarak ifade edilen kamusal etkililik değişkenindeki % 1'lik bir artış, yolsuzluk algı endeksini (CPI) % 0.01 oranında artırmaktadır. CPI'daki artış yolsuzluktaki azalış anlamına gelmektedir. Analizin bulgusunu başka bir şekilde ifade etmek gerekirse, kamu etkililiğindeki artış yolsuzluğu azaltmaktadır. Bu sonuç Gürler Hazman (2021)'in bulgusu ile uyumaktadır. Bunun yanında direkt yolsuzluk değişkeni alınmasa da bu sonuç; Laureti and Friends (2022)'nin kamusal etkililikteki artışın yolsuzluk kontrolünü pozitif etkilediği ve Setyaningrum and Friends (2017),'nin iyi kamu yönetiminin yolsuzluğu azalttığı bulgusu ile benzerlik göstermektedir. LNPEMP olarak ifade edilen kamu istihdamı değişkenindeki % 1'lik bir artış, yolsuzluk algı endeksini % 2.51 oranında azaltmaktadır. PEX olarak ifade edilen kamu harcamaları değişkeninin ise yolsuzluk algı endeksi üzerinde istatistiksel açıdan anlamlı bir etkisine rastlanmamıştır.

Analizin bulgusunda ortaya çıkan kamu etkililiğindeki artışın yolsuzluğu azaltması sonucu literatürdeki çalışmalar ile uyum göstermektedir. Kamu hizmetini düzgün yapan, siyasi baskılardan uzak bir şekilde kamu politikaları oluşturma ve uygulama kalitesine sahip olan bir yönetimde

kamu etkililiği söz konusudur. Böyle bir yönetimde de yolsuzluk olmasını beklemek zordur. Bu açıdan bu sonuç beklenen sonuç ile de uyum göstermektedir. Literatürde kamu istihdamının yolsuzluğu etkisini araştıran herhangi bir çalışmaya rastlanmadığından literatür ile kıyaslama yapılamamaktadır. Böylece bu çalışma bu değişkeni de incelemesi yönünden özđün bir çalışma niteliği taşımaktadır. Ancak kamuda istihdam eden kişilerin hepsi olmasa da elinde güç bulunan yüksek mevki sahibi yöneticilerin kamu kaynaklarını sömürmesi ve bu kaynakları yozlaşma amaçlı kullanması beklenebilmektedir. Bu sebeple analizde çıkan bu sonuç beklenti ile uyum göstermektedir. Analizde kamu harcamalarının yolsuzluk üzerinde istatistiksel açıdan herhangi bir etkisi tespit edilememiştir. Literatürde Sevüktekin vd. (2010) tarafından yapılan ve kamunun toplam harcamalarındaki artışın yolsuzluğu artırması beklentisine de uyan sonuç maalesef bu çalışmada istatistiksel açıdan tespit edilememiştir. Böylece bu çalışmanın bu bulgusu literatürden ve beklenen sonuçtan ayrılmaktadır.

Ampirik bulgulara ve beklenen sonuçlara istinaden yolsuzluğu azaltabilmek adına kamu istihdamında hakkaniyetli bir şekilde işe alımların yapılması önemlidir. Bunun yanında denetim mekanizmaları ile kamu etkililiğin artırılması da kamu yolsuzluğu engellemek için yapılması gereken en önemli adımlardan biridir. Ayrıca kamu harcamalarının da etkin ve gerekli olan alanlara yapılması ve bu harcamaların planlanan yerlere yapıldığının denetlenmesi arz etmektedir.

4. Sonuç ve Öneriler

Kişinin kendi çıkarları doğrultusunda kamu kaynaklarını sömürerek kötüye kullanması olarak tanımlanan yozlaşma olgusu, kamu kaynaklarının doğru ve kamu hizmetine yönelik olarak kullanılmaması ve kamu harcamasının gereksiz bir şekilde yapılmamasına neden olabilmektedir. Bunun yanında kamu istihdamında da yozlaşmaya hizmet etme amaçlı kamuya alımlar yapılabilmekte ve yüksek eğitimli beşeri sermaye yerine düşük eğitimli beşeri sermaye alımları yapılabilmektedir. Kamu etkililiğinin yüksek olduğu durumda kamu kaynakları etkin bir şekilde kullanılarak kamu yönetim kalitesi ve performansı artırılabilir. Yozlaşma üzerinde etkisi olabileceği düşünölen kamu harcaması, kamu istihdamı ve kamu etkililiği değişkenleri bu çalışmada incelenmiştir. Bu amaca yönelik olarak 33 OECD ülkesinin 2007-2021 döneminde bu değişkenlerin yozlaşma algı endeksine etkisi Panel ARDL yöntemi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda kamu etkililiğindeki artışın yozlaşma algı endeksini artırdığı ve böylece yolsuzluğu azalttığı tespit edilmiştir. Bu sonuç Gürler Hazman'ın (2021) bulduğu sonuç ile benzerlik göstermektedir. Kamu etkililiğinin yüksek olması ve böylece kamu kaynaklarının kaliteli ve etkin kullanıldığı ve kamu politikasına güvenin olduğu durumda yozlaşma da az olmaktadır. Analizde çıkan sonuç da bunu desteklemektedir.

Analizde kamu istihdamdaki artışın yolsuzluk algı endeksini

azalttığı, başka bir deyişle yolsuzluğu artırdığı tespit edilmiştir. Bu sonuç beklenen sonuç ile uyum göstermektedir. Kamu istihdamındaki artışın yolsuzluğu artırdığı düşünülmektedir. Bu sonuç kamuya alınan beşeri sermaye nitelikli ve yüksek eğitimi olsa dahi zaman içinde bu personelin kamu kadrosunda olmasının verdiği rahatlıktan dolayı işlerini zamanında ya da doğru bir şekilde yerine getirmemesinden veya kendi çıkarları doğrultusunda kamu kaynaklarını kötüye kullanmasından dolayı yozlaşma sorunu krkленebilmektedir. Kamu harcamasının yozlaşma algı endeksi üzerinde istatistiksel açıdan herhangi bir etkisi bulunmamıştır.

Analizde çıkan sonuçlara istinaden kamu etkililiğinin artırılması ve kamu istihdamı sürecinde ve kamu istihdamından sonra yozlaşmaya müsaade edilmemesi, denetim mekanizmasının işlemesi, yozlaşmayı kontrol altına almak için hukuki önlemlerin alınması büyük önem arz etmektedir.

Kaynakça

- Amin, M. & Soh, Y. C. (2022). Financial Constraints and the Impact of Corruption on Employment Growth. *Journal of International Development*, 34 (3), 612–635.
- Balestra, P. & Nerlove, M. (1966). Pooling Cross Section and time series Data in the Estimation of a Dynamic Model: The Demand for Natural Gas. *Econometrica*, 34(3), 585-612.
- Beltrán, A. (2016). Does Corruption Increase or Decrease Employment in Firms?. *Applied Economics Letters*, 23(5), 361–364.
- Bouزيد, B. N. (2016). Dynamic Relationship between Corruption and Youth Unemployment: Empirical Evidences from a System GMM Approach. *World Bank Policy Research Working Paper*, 7842, 1-23.
- Breitung, J. (2000). The Local Power of Some Unit Root Tests for Panel Data, in *Advances in Econometrics*, Vol. 15: Nonstationarity Panels, and Dynamic Panels, Baltagi, B.H. (ed.), 161-177, JAI Press, Amsterdam.
- Breusch, T. S. & Pagan, A. (1980). The Lagrange Multiplier and its Applications to Model Specification in Econometrics. *Review of Economic Research*, 47(1), 239-253.
- Cooray, A. & Dzhumashev, R. (2018). The Effect of Corruption on Labour Market Outcomes. *Economic Modelling*, 74, 207-218.
- Cordis, A. S. (2014). Corruption and the Composition of Public Spending in the United States. *Public Finance Review*, 42(6) 745-773.
- Grunfeld, Y. & Griliches, Z. (1960). Is Aggregation Necessarily Bad?. *Review of Economics and Statistics*, 42(1), 1-13.
- Griş, S. (2015). Panel Veri Modelleri. S. Griş (Ed.), *Stata ile Panel Veri Modelleri içinde* (ss. 3-38). İstanbul: Der Yayınları.
- Grlr Hazman, G. (2021). Yozlaşma, Kamusal Etkililik ve Ekonomik Byme: OECD lkeleri zerinde Bir Araştırma. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 13(4), 75-82.
- Harris, R. & Tzavalis, E. (1999). Inference for Unit Roots in Dynamic Panels Where the Time Dimension is Fixed. *Journal of Econometrics*, 91(2), 201-226.
- Hildreth, C. (1950). Combining Cross-Section Data and Time Series. *Cowles Commission Discussion Paper*, No. 347.
- Hoyos, R. D. & Sarafidis, V. (2006). Stata Module to Test for Cross-Sectional Dependence in Panel Data Models. *The Stata Journal*, 6(4), 482-496.
- Im, K., Pesaran, H. & Shin, Y. (2003). Testing for Unit Roots in Heterogeneous Panels. *Journal of Econometrics*, 115(1), 53-74.
- Kaufmann, D., Kraay, A. & Mastruzzi, M. (2014). *World Governance Indicators Project*. World Bank.
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi. (2010). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues*. *World Bank Policy Research Working Paper*, 5430, 1-29.
- Laureti, L., Costantiello, A. & Leogrande, A. (2022). The Fight against Corruption at Global Level. A Metric Approach. *Munich Personal RePEc Archive*, 115837, 1-29.
- Lee, J. & Liu, C. (2022). Public Corruption and Government Management Capacity. *Public Performance & Management Review*, 45(2), 397-427.
- Levin, A., Lin, C.-F. & Chu, C.- S. J. (2002). Unit Root Tests in Panel Data: Asymptotic and Finite-Sample Properties. *Journal of Econometrics*, 108(1), 1-24.
- Liu, C. & Mikesell, J. L. (2014). The Impact of Public Officials' Corruption on the Size and Allocation of U.S. State Spending *Public Administration Review*, 74(3), 346–359.
- Malyniak, B., Martyniuk, O., & Kyrylenko, O. (2019). Corruption and Efficiency of Public Spending in States with Various Public Management Types. *Economic Annals-XXI*, 178(7-8), 17-27.
- Mamun, M. A., Sohog, K. & Akhter, A. (2013). A Dynamic Panel Analysis of CSR in Bangladeshi Banking Industry. *Asian Economic and Financial Review*, 3(5), 560-578.
- Min, K. S. (2023). The Impact of Corruption on Government Performance: Evidence from South Korea. *Crime, Law and Social Change*, 79, 319-345.

- Mocetti, S. & Orlando, T. (2019). Corruption, Workforce Selection And Mismatch in the Public Sector. *European Journal of Political Economy*, 60, 101809, 1-21.
- Montes, G. C. & Paschoal, P. C. (2016). Corruption: What are the Effects on Government Effectiveness? Empirical Evidence considering Developed and Developing Countries. *Applied Economics Letters*, 23(2), 146-150.
- Kuh, E. (1959). The Validity of Cross-Sectionally Estimated Behaviour Equations in Time Series Applications. *Econometrica*, 27, 197-214.
- OECD. (2023). Government at a Glance 2023. (Erişim: 29.01.2024). https://www.oecd-ilibrary.org/employment-in-general-government_b85007f1en.pdf?itemId=%2Fcontent%2Fcomponent%2Fb85007f1-en&mimeType=pdf.
- Qadar, M., Ibrar, M., Shah Waqas, M., Liaqat, A., Afzal, I. & Israr, M. (2014). The Effects of Corruption on Employment (A Perception of Rural Educated Youth). *IOSR Journal of Humanities and Social Science*, 19(1), 75-79.
- Pesaran, M. H. (2004). General Diagnostic Tests for Cross Section Dependence in Panels. *Cambridge Working Papers in Econometrics*, 435, 1-39.
- Pesaran, M. H. & Shin, Y. (1995). An Autoregressive Distributed Lag Modelling Approach to Cointegration Analysis. *Cambridge Working Papers in Econometrics*, 9514.
- Pesaran, M. H., Shin, Y. & Smith, R. P. (2001). Bounds Testing Approaches to the Analysis of Level Relationships. *Journal of Applied Econometrics*, 16, 289-326.
- Pesaran M. H., Ullah, A. & Yamagata, T. (2008), A Bias-Adjusted LM Test of Error Cross Section Independence. *Econometrics Journal*, 11, 105-127.
- Sedgo, H. & Omgba, L.-D. (2022). Corruption and Distortion of Public Expenditures: Evidence from Africa, *International Tax and Public Finance*, 30, 419-452.
- Setyaningrum, D., Wardhani, R. & Syakhroza, A. (2017). Good Public Governance, Corruption and Public Service Quality: Indonesia Evidence. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15(19), 327-338.
- Sevüktekin, M., Nargeleçekenler, M. & Giray, F. (2010). A Cross-Country Comparison of Corruption and Public Expenditures: A Panel Data Approach. *International Journal of Public Administration*, 33(3), 140-150.
- Swaleheena, M., Ben Ali, M. S. & Temimib, A. (2019). Corruption and Public Spending on Education and Health. *Applied Economics Letters*, 26(4), 321-325.
- Swamy, P. A. (1970). Efficient Inference in a Random Coefficient Regression Model. *Econometrica*, 38(2), 311-322.
- Tanzi, V. & Davoodi, H. (1997). Corruption, Public Investment and Growth. *IMF Working Papers*, 97139, 1-23.
- Ullah, B. (2020). Financial Constraints, Corruption, and SME Growth in Transition Economies. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 75 (C), 120-132.
- Worldbank (2020). Anticorruption Fact Sheet. (Erişim: 05.12.2023), <https://www.worldbank.org/en/news/factsheet/2020/02/19/anticorruption-fact-sheet>.
- Yamak, R. & Erdem, H. F. (2018). Türkiye Ekonomisinde Armeý Eğrisi Geçerli midir?. *International Journal of Economic and Administrative Studies Prof Dr. Harun Terzi Özel Sayısı*, 335-346.
- Yerdelen Tatoğlu, F. (2020). Panel Zaman Serileri Analizi. İstanbul: Beta Yayınları.
- Yerdelen Tatoğlu, F. (2018). Panel Veri Ekonometrisi Stata Uygulamalı. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım A.ř
- Yerdelen Tatoğlu, F. (2013). İleri Panel Veri Analizi Stata Uygulamalı. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım A.ř.
- Transparency International. (2023). Corruption Perceptions Index. (Erişim: 13.10.2023), https://www.transparency.org/en/cpi/2022?gclid=CjwKCAiAk9itBhASEiwA1my_66Yg8Oo2pcdGH-M2PU5Lm_IGQ11X7IFOYODnP_3usmGDPZw__5uf1BoC_4oQAvD_BwE&gad_source=1.
- Transparency International. (2023). The Global Coalition against Corruption. Why Corruption Matters. (Erişim: 04.12.2023), <https://www.transparency.org.uk/why-corruption-matters>.
- Zellner, A. (1962). An Efficient Method of Estimating Seemingly Unrelated Regressions and Tests for Aggregation Bias. *Journal of American Statistical Association*, 57, 348-368.

Extended Summary

Purpose

The purpose of this study is to investigate the impact of public expenditures, public employment and public effectiveness on corruption. In the literature, the relationship between corruption-public expenditures, corruption-public employment and corruption-public effectiveness has been examined separately and mostly the effect of corruption on these variables has been investigated, but the effect of these variables on corruption has rarely been examined. There is no study examining the impact of all these variables on corruption in the literature. This study was conducted to fill this gap in the literature. The data on the corruption perception index, which is the dependent variable, was taken from the official website of Transparency International. Data on the independent variables, the ratio of public expenditures to Gross Domestic Product (GDP) and the share of public employment in total employment, were taken from the OECD official website. The other independent variable, the public effectiveness variable, was obtained from the World Bank official website.

Literature Review

In the literature, some of the studies investigating the effect of corruption on public expenditures state (Sedgo and Omgba (2022); Swaleheena and Friends (2019); Malyniak and Friends (2019), (Liu and Mikesell (2014); Tanzi and Davoodi (1997); Cordis (2014)). Sevüktekin and Friends (2010) investigated the effect of public expenditures on corruption and found that an increase in the total public expenditures reduces the corruption perception index and thus increases corruption. has determined.

In the literature, Min (2023) concluded that low public corruption positively affects public performance, Lee & Liu (2022) concluded that the increase in corruption negatively affects the total public administration capacity, and Laureti and Friends (2022) concluded that the increase in public effectiveness reduces corruption. Gürler Hazman (2021) found that an increase in public effectiveness reduces corruption, and Setyaningrum and Friends (2017) found that good public administration reduces corruption. Montes and Paschoal (2016) found that the decrease in corruption increased public effectiveness. Among these studies, only Gürler Hazman (2021) examined the effect of public effectiveness on corruption and concluded that an increase in public effectiveness reduces corruption.

When studies on the corruption-employment relationship are examined in the literature, many of these studies examine the impact of corruption on employment ((Qadar and Friends (2014); Beltran (2016); Bouzid (2016); Cooray & Dzhumashev (2018); Ullah (2020); Amin & Soh (2022)), and a few have examined the effect of corruption on public employment (Mocetti & Orlando (2019)). In general, it has been concluded that corruption reduces employment. No

study has been found in the literature examining the effect of public employment on corruption.

There are also studies in the literature examining the relationship between corruption-economic growth, corruption-income inequality and corruption-factor productivity (Del Monte and Papagni (2001); D'Agostino and Friends (2012); Gründler and Potrafke (2019); Alfada (2019) ; Spyromitros and Panagiotidis (2022); You and Sanjeev (2005); Wu and Friends (2017)). Since these studies are widely available in the literature, the economic growth variable was not included in the analysis

Methodology

In this study, which covers the annual data of 33 OECD countries for the period 2007-2021. While the dependent variable is the Corruption Perceptions Index; The independent variables are the ratio of public expenditures to GDP, the share of public employment in total employment and public effectiveness. The Panel-Autoregressive Distributed Lag (ARDL) method was used.

Findings

As a result of the analysis, it was determined that the increase in public effectiveness increased the corruption perception index and thus reduced corruption. This result is similar to the result found by Gürler Hazman (2021). In the analysis, it was determined that the increase in public employment decreased the corruption perception index, in other words, increased corruption. This result is compatible with the expected result. It is thought that the increase in public employment increases corruption. As a result, even if the human capital recruited to the public is qualified and highly educated, the problem of corruption may be fueled over time by the fact that these personnel do not fulfill their duties on time or correctly or misuse public resources for their own interests due to the comfort of being in the public staff. Based on the results of the analysis, it is of great importance to increase public effectiveness, not to allow corruption during and after public employment, to ensure that the control mechanism works, and to take legal measures to control corruption.