

DOKTORA TEZ ÖZETLERİ

DEMOKRAT PARTİ (1946 - 1960)

(Tarihi ve İdeolojisi) ¹

Dr. Cem EROĞUL

Türkiye, son yıllarda artan bir yoğunlukla, bir «kendini tanıma» süreci içine girmiştir. Bu gelişme, memleketimizin köklü değişikliklere olan ihtiyacını yansıttığı kadar, bu değişikliklerin artık tarihin gündemine girdiğinin işaretidir. Demokrat Parti'yi konu eden bu doktora tezi, işte bu sürecin, mütevazî de olsa, bir halkası olma emelindedir. İnceleme konusu olarak D. P. hareketinin seçilmiş olmasının başlıca nedenleri şunlardır: 1) D. P., «bugünü anlamamıza yarayacak ve bize ışık tutacak en yakın «dün»dür; 2) Günümüzün sorunlarına çözüm getirecek köklü dönüşümler, ancak bir halk hareketi ile gerçekleştirilebilir. D. P., Millî Kurtuluş Savaşından beri, halkımızı, şeklen de olsa, siyasî kavgaya en geniş ölçüde katmış olan harekettir.

Bir incelemenin yöntemi, amacına göre belirlenir. Burada güdülen amaç, D. P.'nin mihrakı olduğu siyasî olayları incelemek, bunlardan hareketle, D. P.'nin temsil ettiği ideolojiyi tesbit etmek ve nihayet, hiç olmazsa bir varsayım olarak, bu ideolojinin temelinde bulunan toplumsal güçleri teşhis etmeye çalışmaktır. Bu amacın bir sonucu olan araştırma yönteminde, günlük gazeteler başlıca kaynak olarak kullanılmıştır. Gerçekten de, olayların akışını zapt etmek, ve bundan da önemli olmak üzere, bu olaylara günbegün gösterilen tepkileri, bu tepkilere karşı D. P.'nin geliştirdiği savunma ideolojisini ortaya çıkarmak için, günlük gazeteler en iyi kaynaktır. Sunuş yönteminde de, yine incelemenin amacı göz önünde tutulmuştur. Sunuş, zaman zaman kesilip seyircilerin gösteri konusunda tartıştıkları bir film gibi düşünülmüş ve filmin sonunda daha geniş bir tartışmaya zaman ayrılmıştır. Gösteri sırasında tartışmalar, olayların ortaya çıkardığı önemli ideolojik ipuçların yakalanmasına, son tartışma ise, aslında bir ayna olan bütün bu fe-

(1) Aynı başlıklı doktora tezinin özetidir.

nomenal ve ideolojik verilerin yansıttıkları temel gerçek hakkında, bazı varsayımlar ileri sürülmesine yaramıştır.

Tezin plânı şöyledir : giriş, dört büyük kısım ve sonuç. Kısımlar, olayların akışını verebilmek bakımından kronolojik bir temele oturtulmuş ve siyasî bakış açısının bir sonucu olarak da, genel seçimler, bu kronolojiyi kesen başlıca dönüm noktaları kabul edilmiştir. Her kısım ayrıca dört bölüme ayrılmıştır. Bu dört bölümün üçü olayların «perdesi», dördüncüsü ise bu olayların tartışıldığı «salon» olarak düşünülmüştür. Giriş, gösterinin takdimini, Sonuç ise kapanış tartışmasını barındırmaktadır.

Tezin girişi, bir iddia ile açılmaktadır : 1945, yeni dünya düzeninin temelini atıldığı yıldır. Bu iddiayı doğrulamak için, dış dünyaya ve Türkiye'ye kuşbakışı bir göz gezdirilmiştir. Dışarıda görülenler şunlardır : harbin bitmesi ile birlikte, blokların kendi etraflarında şekillendiği iki hasım dev ülke ön plâna çıkmakta; bunlar arasında soğuk harbin ilk rüzgârları esmekte; millî kurtuluş savaşları, zaptedilmez bir fırtına gibi, bütün dünyaya yayılmak eğilimini göstermektedir. Memleketin içinde ise başlıca iki gelişme göze çarpmaktadır : 1) Rejim, şeklî bir demokrasiye geçiş çabaları içine girmiştir; 2) Hâkim sınıflar, dışarıda şekillenen iki bloktan, emperyalist bloka yamanmak için ellerinden geleni yapmaya başlamışlardır. Demokrat Parti, işte bu iç ve dış gelişmelerin yarattığı ortamda yeşermiştir.

Tezin birinci kısmı, D. P.'nin muhalefet dönemini incelemektedir. Bu kısmın ilk üç bölümünde, C.H.P. içinde ufak bir muhalefet olarak başlayan bir hareketin, büyük bir siyasî parti haline gelme süreci, uğradığı baskılar, yaptığı mücadeleler, karşılaştığı parçalanmalar anlatılmıştır. Burada, partinin ilk iki büyük kongresine özel bir yer ayrılmış ve yeni hareketin, halkı siyasî kavgaya şeklen katıcı niteliği üzerinde ısrarla durulmuştur. Son bölüm ise, muhalefet döneminin genel değerlendirmesine ayrılmıştır. Bu bölümde, kısaca cevaplandırılmaya çalışılan sorular şunlardır : D. P.'nin başarısının sırrı nedir? Muhalefet döneminde ortaya çıkan ideolojik veriler nelerdir? Bu verilerle, D. P.'nin sınıfsal temeli hakkında bir varsayımda bulunmak mümkün müdür? Cevaplar özetle şöyledir : D. P.'nin başarısının sırrı, bu partinin rejim içinde kalmasını bilmesi ve halkı seferber edebilmesidir. Rejim içinde kalmanın şartları, anti - komünist ve lâik olmak, halkı seferber etmenin yolu ise, iktidara karşı ciddî bir muhalefet yürütmektir. Ancak bu muhalefet, şeklî demokrasi düzeni içinde bir muhalefet olduğundan, halkın seferberliği de yüzeyde kaldı. D. P., buna uygun bir şeklî temsil ide-

olojisi geliştirdi. Ayrıca, program, tüzük ve davranışlarına bakarak D. P.'nin, esas itibariyle, büyük toprak sahiplerini ve ticaret burjuvazisini temsil eden bir hareket olduğu, bir varsayım olarak ileri sürülebilir.

Tezin ikinci kısmı, D. P.'nin ilk iktidar dönemini (1950-1954) konu edinmiştir. Yine olaylara ayrılan üç bölümde, D. P. iktidarının ilk dört yılı boyunca, iç ve dış politika alanında giriştiği belli başlı icraat anlatılıyor. Bu arada, partinin iktidarda ilk kongresi olan üçüncü büyük kongreye değiniliyor. Son bölümde ise, bu dört sene-ye kuşbakışı bakılarak, çeşitli toplumsal faaliyet alanlarında bazı genel değerlendirmeler yapılmaya çalışılıyor. Bu kısımda olaylara çok yüzeysel bir bakış dahi, bundan önceki kısımda D. P.'nin sınıf temeli hakkında yapılan varsayımı tamamen doğruluyor. Şöyle ki; 1) D. P.'nin büyük toprak sahiplerini desteklemek için yaptıkları: Toprak Kanununu gömüyor, devlet topraklarını dağıtıyor, köylülerin uyanmasını sağlayacak olan Köy Enstitülerini kapatıyor, ziraî kredileri artırıyor, kitle halinde traktör ithal ediyor, ziraî fiyatları artırıyor, vs... 2) D. P.'nin ticaret burjuvazisini desteklemek için yaptıkları: dış ticarete liberasyona gidiyor, Türkiye Sınaî Kalkınma Bankası'nı kuruyor, özel sektöre bol kredi dağıtıyor, vs... 3) D. P.'nin yabancı sermayeyi desteklemek için yaptıkları: 1951 ve 1954 yabancı sermayeyi teşvik kanunlarını çıkarıyor, Petrol Kanunu'nu çıkarıyor, vs... 4) D. P.'nin hâkim sınıflara dıştan destek sağlamak için yaptıkları: Kore'ye asker gönderiyor, Türkiye'yi Atlantik ve Balkan Paktlarına sokuyor, Bağdat Paktı'nı kurmaya çalışıyor, millî kurtuluş savaşlarına cephe alıyor, vs... 5) D. P.'nin hâkim sınıflara iç güvenlik sağlamak için yaptıkları: vadettiği grev hakkını işçilere vermiyor, emekçi sınıfların bilinçlenmesini önlemek için elinden geleni yapıyor, sol cepheye amansızca yükleniyor ve âdeta bir «beyaz terör» yaratıyor, vs...

Tezin üçüncü kısmı, Demokrat Parti'nin 1954 ve 1957 genel seçimleri arasındaki dönemini incelemektedir. Yine ilk üç bölümde anlatılan olaylar, D. P.'nin temsil ettiği sınıfsal çıkarlara uygun hareket ettiğini göstermektedir. Ancak geçen kısımda kuruluşu anlatılan düzen, halkın çıkarıyla çatıştığı ve artan tepkiler yarattığı için, D. P., sert iktidar usullerini benimsemekte ve bir baskı rejimi kurmaktadır. Bu baskı rejiminin yol açtığı olaylar, bizzat D. P. içindeki fırtına ve dördüncü büyük kongre, bu bölümlerde anlatılmaktadır. Son bölümde ise, dönemin genel değerlendirmesi yapılırken, özellikle iktisadî alanda içine girilen çıkmaz belirtilmekte ve siyasî baskının esas nedeni burada aranmaktadır. Bu kısımda elde edilen verilerle, D. P.'nin ideolojik tablosu tamamlanmakta ve bu partinin,

sözcüsü olduğu hâkim sınıfların çıkarını korumak amacıyla, şekli demokrasiyi dahi tamamen yıkacak bir sürece girdiği ortaya konmaktadır.

Tezin dördüncü kısmı, D. P.'nin son iktidar yıllarını (1957-1960) kapsamaktadır. Bu kısmın bölümlere ayrılışı, yine aynı yöneme dayanmakta, ilk üç bölümde olaylar anlatılmakta, son bölümde ise, bunlar genel olarak değerlendirilmektedir. Bu dönem, D. P.'nin her alanda tam bir iflâsa sürüklenişine şahit olmuştur. İktisadî politika, 4 Ağustos 1958 kararlarıyla sonuçlanmıştır. Siyasî alanda tam bir çıkmaza girilmiş ve Tahkikat Komisyonu'nun kurulmasıyla rejim, hukuk alanının tamamen dışına düşmüştür. Dış politikadaki gelişmeler ise, emperyalizme ortak olmak isteyenlerin onun kölesi haline düşmeye mahkûm olduklarını göstermiştir.

Tezin sonuç kısmında ise, D. P. hareketi geniş bir bakış açısı içinde ele alınmakta ve tarihî gelişmemiz içinde bu hareketin gerçek anlamı saptanmaya çalışılmaktadır. Burada geliştirilen görüş özetle şöyledir :

Bilindiği gibi, Osmanlı İmparatorluğu, onsekizinci yüzyıldan itibaren Batı'nın yörüngesine girmiştir. Bunun nedeni, henüz tam açıklanmamış sebeplerden dolayı, imparatorlukta güçlü bir burjuvazinin gelişmemiş olmasıdır. İmparatorluğun hâkim sınıfları, çıkar yolu kompradorlukta bulmuşlardır. Bu sınıflar için Batı, daima, yaşadıkları devrin en güçlü kapitalist devleti anlamına gelmiştir. Bu devlet, onsekizinci yüzyılda Fransa, ondokuzuncu yüzyılda İngiltere, yirminci yüzyılın başında ise Almanya olmuştur. Kompradorluk politikası, büyük devletlerin rekabeti yüzünden, nihayet, imparatorluğun parçalanmasıyla son bulmuştur.

Millî Kurtuluş Savaşı bu politikaya bir tepki olarak verilmiş ve kazanılmıştır. Savaşın iktidara getirdiği asker-sivil aydın kadro, barıştan sonra, gelecekte dayanacağı sınıfı seçmek zorunda kalmıştır. Zira bilindiği gibi, hiçbir kadro, bir sınıfa dayanmadan uzun süre iktidarda kalamaz. Millî Kurtuluş Savaşı kadrosu iki şıktan birini tercih edecekti : ya hâkim sınıflara, ya da halk sınıflarına dayanacaktı. Hâkim sınıflara dayanması, bu kadronun bağımsızlık anlayışıyla bağdaşmıyordu. Az gelişmiş ülkelerdeki hâkim sınıflar, komprador nitelikleri icabı, daima dışarıya bağlanmak eğilimindedirler. Halk sınıflarına bağlanmak ise mümkün olmadı. Bunun başlıca iki sebebi, bu sınıfların böyle bir talepte bulanacak kadar gelişmiş olmamaları ve iktidardaki kadronun halkla kaynaşma geleneğine tamamen yabancı bulunması idi.

Neticede, Millî Kurtuluş kadrosu tamamen hayalci bir yol seçti : millî nitelikte yeni bir kapitalist sınıf yaratacak ve ona dayanacaktı! Bunu sağlamak için 1923'den 1930'a kadar burjuvazinin serbestçe gelişmesi beklendi. Sonuç alınmayınca, 1930'lardan sonra devletçilik politikasıyla aynı hedef güdüldü. Ancak her iki usul de bu amacın gerçekleştirilmesine yetmedi. Bir türlü, millî nitelikte, güçlü bir kapitalist sınıf yetişmedi. Gerçi suni tedbirlerle palazlandırılan bazı sınıflar, hâkim mevkie geçtiler; ancak bunlar, Batı'ya kafa tutamıyacak ve bunu istemiyecek kadar güçsüzdüler.

Üstelik, kapitalist yaratmayı hedef güden bu politika, halkın Millî Kurtuluş kadrosundan gittikçe kopmasına sebep oldu. Zaten Osmanlı İmparatorluğundan beri, geleneksel olarak, halkla yöneticiler arasında bir uçurum vardı. Kurtuluş Savaşı, bunun doldurulması için büyük bir fırsattı. Bu fırsat kullanılmayıp, üstelik halkı ezen asalak sınıflara kolaylıklar sağlandıkça, halkın iktidara karşı infiali son derece arttı.

İkinci Dünya Harbi'nin sonundaki manzara şuydu : bir yandan, halk iktidara karşı büyük husumet duyuyordu; öte yandan, harb içinde bir kat daha semiren asalak sınıflar, kendi öz programlarını gerçekleştirmek için artık doğrudan doğruya iktidara gelmeyi özlüyorlardı. İktidar kadrosu ise tam bir bocalama içindeydi. Bazen, kaçırdığı fırsatı yeniden yakalamak umuduyla, halk lehine Toprak Kanunu gibi önemli tedbirler alıyordu. Bazen de, asalaklara iktidarı kaptırmamak için, onların programlarını uygulamaya kalkışıyor ve örneğin, kendi varlık sebebini inkâr ederek emperyalizme yanaşıyordu. Bocalama iflâsla son buldu ve kompradorlar yeniden iktidara geldiler. Cumhuriyet çerçevesi içinde Osmanlı kompradorluğuna bu dönüşün aracı Demokrat Parti oldu.

Demokrat Parti, iktidara geldikten sonra güttüğü politikayla bu niteliğini açıkça meydana vurdu. Artık Batı'nın en güçlü ülkesi A. B. D. olduğuna göre, hâkim sınıflarımız bu sefer Amerikan tarafı oldular. Türkiye bütünüyle Amerika'ya peşkeş çekildi. Memleketimizin ittifakları, mevzuatı ve bütün politikası bu amaca uyduruldu.

Buraya kadar özetlenen gelişme, son derece klâsik bir modelin tekrarından ibarettir. Az gelişmiş ülke hâkim sınıflarının, komprador nitelikte oldukları ve iktidar fırsatını ellerine geçirir geçirmez, en güçlü emperyalist ülkeye yamanmak için ellerinden geleni yapacakları, artık dünyaca bilinen bir gerçektir. Bu bakımdan D. P. hareketinin hiç bir orijinalliği yoktur. Ancak bu hareketin bir başka yönü vardır ki, esas ilginç olanı da odur. Bu ilginç yön, komprador

sınıfların, Türkiye'de, bir halk hareketiyle iktidara gelmiş olmalarında saklıdır .Bunu mümkün kılan şey, yukarıdan beri özetlenen gelişme sonucunda, halk ile Millî Kurtuluş kadrosunun arasının açılmış olmasıdır.

Demokrat Parti, hâkim sınıfları iktidara tam anlamıyla kavuşturmak için kurulmuştur. Ne var ki, Türkiye'deki durum icabı, bunu ancak halka dayanarak gerçekleştirebilirdi. Böylece, kompradorların iktidar savaşı, aynı zamanda, bir halk hareketi niteliğine büründü. Bu ise, objektif olarak, demokratik bir gelişmeye yol açmıştır. Zira, ne sebeple olursa olsun, halkı siyasî oyuna katmak, uzun vâdede ve neticede, daima hâkim sınıfların aleyhinedir. Gayesi saptırılmış dahi olsa, halk siyasî mücadelelere geniş ölçüde sokulduğu zaman, bilinçlenme yönünde önemli adımlar atması önlenemez. Böylece 1950, Türkiye'de sadece kompradorların zafer yılı olmakla kalmadı; halkın bilinçlenmesinde, gücünü hissetmesinde ve siyasetin erişilmiyecek bir faaliyet olmadığını anlamasında çok önemli bir adım oldu. İşte D. P. hareketinin orijinal yönü de budur. Demokrat Parti, kendisine rağmen ilerici sonuçlar yaratmış, gerici bir harekettir.

LE PARTI DEMOCRATE (1946 - 1960)

(Histoire et Idéologie) ¹

Dr. Cem EROĞUL

La Turquie est entrée, avec une intensité croissante pendant ces dernières années, dans un processus de «connaissance de soi». Le développement de ce processus est autant le reflet du besoin de changements radicaux de notre pays, que le signe de l'entrée de ces changements, désormais, dans l'ordre du jour de l'histoire. Cette thèse de doctorat, qui a le Parti Démocrate pour sujet, aimerait être un chaînon, même modeste, de ce processus. Voici les principales raisons pour lesquelles le P.D. a été choisi comme sujet d'étude : 1) Le P.D. est l'«hier» le plus proche qui nous permette de comprendre l'«aujourd'hui» et qui puisse nous l'éclairer; 2) Les changements radicaux susceptibles d'apporter une solution aux problèmes actuels, ne peuvent être le fait que d'une action de masse; le P.D. est, depuis la Guerre de Libération nationale, le mouvement ayant assuré, même si ce n'est que formellement, la plus grande participation populaire à la lutte politique.

La méthode d'une recherche se détermine d'après son but. Le but poursuivi ici est l'étude des phénomènes politiques axés autour du P.D., afin de déterminer, en premier lieu, l'idéologie représentée par le P.D., et, pour finalement diagnostiquer, tout au moins en tant qu'hypothèse, les forces sociales qui se trouvent à la base de cette idéologie. Dans la méthode de recherche découlant de ce but, les quotidiens ont servi comme source principale. En effet, pour saisir le fil des événements, et, ce qui est plus important, pour mettre en relief les réactions montrées chaque jour à ces événements et l'idéologie de défense développée par le P.D. contre ces réactions, les quotidiens sont la meilleure source. Dans la méthode d'exposition, également, le but de la recherche a été déterminant. L'exposé a

(1) Résumé de la thèse de doctorat du même titre.

été conçu comme un film, suspendu de temps en temps, afin que les spectateurs puissent discuter de la représentation et à la fin du film un temps de discussion plus large a été aménagé. Les discussions durant la représentation ont servi à appréhender les indices idéologiques importants, présentés par les événements, tandis que la discussion finale servait à formuler certaines hypothèses quant à la réalité de base, dont toutes ces données phénoménales et idéologiques ne sont au fond qu'un miroir.

Voici le plan de la thèse: l'introduction, quatre grandes sections et la conclusion. Les sections ont une base chronologique afin de pouvoir exposer l'enchaînement des événements, et en tant que conséquence du point de vue politique, les élections générales servent comme points de rupture importants de la chronologie. Chaque section est, en outre, divisée en quatre chapitres. Les trois premiers ont été conçus comme le «rideau» des événements, et quant au quatrième, comme la «salle» où ces événements sont discutés. L'introduction contient la présentation du film, et la Conclusion, sa discussion finale.

L'introduction de la thèse débute par une affirmation: 1945 est l'année où ont été jetées les fondations du nouvel ordre mondial. Un regard panoramique est promené sur le monde extérieur et sur la Turquie, pour justifier cette affirmation. Voici ce que l'extérieur montre: avec la fin de la guerre, deux Etats géants rivaux passent au premier plan, avec des blocs agglomérés autour d'eux; les premières bises de la guerre froide soufflent entre eux; les guerres de libération nationale ont tendance à se répandre dans le monde entier, comme une indomptable tempête. Quant à l'intérieur du pays, deux principaux développements frappent l'oeil: 1) le régime a entrepris de faire des efforts pour passer à une démocratie formelle; 2) les classes dominantes font tout ce qu'elles peuvent pour s'accrocher au bloc impérialiste, l'un des deux blocs formés à l'extérieur. Ainsi, le Parti Démocrate fleurit dans le contexte créé par ces développements extérieurs et intérieurs.

La première section de la thèse, étudie la période d'opposition du P.D.. Dans les trois premiers chapitres de cette section, le processus de transformation d'un mouvement, qui naquit comme une petite opposition à l'intérieur du P.R.P. (Parti Républicain du Peuple), en un grand parti politique, les pressions qu'il a du subir, ses luttes, les divisions qu'il a du affronter, sont contés. Dans cette partie, une place spéciale a été réservée aux deux premiers congrès du parti et on a insisté sur le caractère du mouvement tendant à

assurer une participation formelle du peuple à la lutte politique. Quant au dernier chapitre, il a été consacré à une évaluation générale de la période d'opposition. Dans ce chapitre, voici les questions auxquelles on a cherché brièvement à répondre: Quel est le secret du succès du P.D.? Quelles sont les données idéologiques apparues dans la période d'opposition? Est-il possible, avec ces données, d'avancer une hypothèse concernant la base de classe du P.D.? Voici les réponses, en résumé: Le secret du succès du P.D. se trouve dans le fait que ce parti a su rester à l'intérieur du régime et a réussi à mobiliser le peuple. Pour rester dans le régime il fallait être anti-communiste et laïc, et pour mobiliser le peuple, il fallait mener une opposition sérieuse contre le pouvoir. Mais cette opposition étant une opposition à l'intérieur de la démocratie formelle, la mobilisation du peuple est restée en surface. Le P.D. a développé une idéologie de représentation formelle, conforme à cet état de fait. En outre, il est possible d'avancer en tant qu'hypothèse, en examinant son programme, ses statuts et son comportement, que le P.D. est principalement un mouvement représentant les gros propriétaires fonciers et la bourgeoisie commerçante.

La deuxième section de la thèse a pour sujet la première période de pouvoir (1950 - 1954) du P. D.. Dans les trois premiers chapitres, toujours réservés aux événements, les principales réalisations du P. D. en politique intérieure et extérieure, durant les quatre premières années de son pouvoir, sont passées en revue. Dans cette partie, il est fait mention également du troisième congrès du parti, qui est son premier congrès au pouvoir. Quant au dernier chapitre, il contient une vue panoramique de ces quatre années permettant d'avancer quelques appréciations d'ordre général, en ce qui concerne les différents champs de l'activité sociale. Même une vue superficielle des événements de cette section, justifie totalement l'hypothèse avancée dans la section précédente, quant à la base sociale du P. D.. Voici, ainsi; 1) Ce qu'a fait le P.D. pour servir les gros propriétaires fonciers: il enterre la réforme agraire, il distribue les terres de l'Etat, il ferme les Instituts de Village destinés à dessiller les paysans, il augmente les crédits agricoles, il importe des tracteurs en masse, il majore les prix agricoles, etc... 2) Ce qu'a fait le P.D. pour servir la bourgeoisie commerçante: il libère le commerce extérieur, il fonde la Banque de Développement Industriel de Turquie, il distribue des crédits en quantité au secteur privé, etc... 3) Ce qu'a fait le P.D. pour servir le capital étranger: il fait voter les lois de 1951 et 1954 pour encourager le capital étranger, il fait également voter la Loi du Pétrole, etc... 4) Ce qu'a fait le P.D. pour as-

surer un appui extérieur aux classes dominantes: il envoie un contingent armé en Corée, il fait entrer la Turquie dans les Pactes atlantique et balkanique, il travaille à la réalisation du Pacte de Bagdad, il prend position contre les guerres de libération nationale, etc... 5) Ce qu'a fait le P.D. pour assurer la sécurité intérieure des classes dominantes: il refuse de tenir parole et d'accorder le droit de grève aux ouvriers, il fait tout ce qu'il peut pour empêcher une prise de conscience dans les classes laborieuses, il attaque sans merci la gauche et crée, pour ainsi dire, une «terreur blanche», etc...

La troisième section de la thèse étudie la période du P.D. qui s'étend des élections générales de 1954 à celles de 1957. Les faits, toujours rapportés dans les trois premiers chapitres, montrent que le P.D. agit conformément aux intérêts de classe qu'il représente. Mais comme le régime, dont l'établissement a été décrit dans la section précédente, est en contradiction avec les intérêts du peuple et parce qu'il suscite de plus en plus de réactions, le P.D. adopte des moyens sévères de gouvernement et établit un régime autoritaire. Les événements occasionnés par ce régime autoritaire, la tempête qui éclate à l'intérieur du P.D. et le quatrième congrès, sont exposés dans ces chapitres. Tandis que le dernier chapitre, tout en procédant à une évaluation générale de la période, permet d'insister en particulier sur l'impasse économique dans laquelle s'est engagé le mouvement, afin d'y chercher la cause essentielle de l'autoritarisme politique. Avec les données obtenues dans cette section, le tableau idéologique du P.D. est complet, et on montre que ce parti est entré dans un processus qui aboutira à la suppression totale de la démocratie formelle, dans le but de préserver les intérêts des classes dominantes, dont il est le porte-parole.

La quatrième section de la thèse recouvre les dernières années de pouvoir (1957-1960) du P.D.. La division de cette section en chapitres suit toujours la même méthode: dans les trois premiers chapitres, les faits sont rapportés, tandis que dans le quatrième, ces faits sont soumis à une appréciation d'ordre général. Cette section est témoin de l'entraînement du P.D. à une faillite totale, dans tous les domaines. La politique économique aboutit aux décisions du 4 août 1958. Dans le domaine politique on s'est engagé dans une voie totalement sans issue et le régime a définitivement quitté le plan de la légalité avec l'établissement de la Commission d'enquête parlementaire. Quant aux développements en politique étrangère, ils ont montré que ceux qui veulent être les partenaires de l'impérialisme sont condamnés à devenir ses esclaves.

Finalement, dans la conclusion de la thèse, le P.D. est considéré dans une large perspective et on essaye de déterminer le sens exact de ce mouvement dans notre développement historique. Voici, en résumé, le point de vue développé dans cette partie:

On sait que l'Empire Ottoman est entré dans l'orbite de l'Occident, à partir du dix-huitième siècle. La raison en est que, pour des causes qu'on n'a pas encore totalement éclaircies, une bourgeoisie puissante n'a pu se développer dans l'Empire. Les classes dominantes de l'Empire ont trouvé le salut dans une politique de compradore. Pour ces classes, l'Occident a toujours signifié le pays capitaliste le plus puissant de leur époque. Ce pays a été la France au dix-huitième, l'Angleterre au dix-neuvième et l'Allemagne au début du vingtième siècle. Tirillée par les rivalités des grandes Puissances, la politique de compradore s'est finalement soldée par le démembrement de l'Empire.

La Guerre de Libération nationale a été menée et gagnée, en réaction à cette politique. L'équipe d'intellectuels militaires et civils que la guerre avait portée au pouvoir, a dû choisir, une fois la paix revenue, la classe sur laquelle elle prendrait appui dans l'avenir. Car, comme on le sait, aucune équipe dirigeante, ne peut rester au pouvoir longtemps, sans prendre appui sur une classe. L'équipe de la Guerre d'Indépendance devait opter pour l'une de ces deux alternatives: s'appuyer, soit sur les classes dominantes, soit sur les classes populaires. Prendre appui sur les classes dominantes n'allait pas de pair avec le sentiment d'indépendance de cette équipe. Les classes dominantes des pays sous-développés, tendent toujours, de par leur nature de compradore, à s'attacher à l'étranger. Quant à prendre appui sur les classes populaires, cela n'a pas été possible. En voici les raisons: d'une part, ces classes n'étaient pas encore assez évoluées pour réclamer un tel concours: d'autre part, l'équipe au pouvoir était totalement étrangère à une tradition d'union avec le peuple.

En conclusion, l'équipe de la Guerre d'Indépendance a choisi une voie totalement utopique: elle allait créer une nouvelle classe capitaliste de caractère national et elle allait s'appuyer sur elle! Pour assurer cela, elle s'est contentée, entre 1923 et 1930, d'attendre le libre développement de la bourgeoisie. Et comme ce résultat n'était pas atteint, à partir des années 30, la politique étatiste a été mise au service de ce but. Mais rien n'y fit, une classe capitaliste puissante, de caractère national, ne vit pas le jour. Certes, certaines classes rengorgées par des moyens artificiels accédèrent à la positi-

on dominante; mais, elles étaient trop faibles pour tenir tête à l'Occident, ni même pour le désirer.

De plus, cette politique visant la création de capitalistes a provoqué l'éloignement progressif du peuple, de l'équipe de la Guerre d'Indépendance. D'ailleurs, depuis l'Empire Ottoman, il existait traditionnellement un abîme entre le peuple et les dirigeants. La Guerre d'Indépendance était une grande occasion pour le combler. Non seulement l'occasion n'a pas été saisie, mais de plus, des facilités ont été accordées aux classes parasites exploitant le peuple. Si bien que l'inimitié du peuple envers les dirigeants, s'est énormément accrue.

Voici la situation à la fin de la Deuxième Guerre mondiale: d'une part, le peuple ressentait une grande hostilité envers le pouvoir; d'autre part, les classes parasites, encore engraisées par les occasions de la guerre, désiraient désormais accéder directement au pouvoir, afin de réaliser leur propre programme. Quant à l'équipe au pouvoir, elle était dans une hésitation totale. Tantôt, elle prenait des mesures importantes en faveur du peuple, comme la Loi agraire, dans l'espoir de rattraper l'occasion perdue. Tantôt, elle s'essayait à réaliser le programme des parasites, dans l'espoir de ne pas laisser échapper le pouvoir, et pour cela, elle s'engageait dans une voie contredisant sa raison d'être, comme par exemple les avances à l'impérialisme. La valse-hésitation s'est terminée par la faillite et les compradores sont de nouveau venus au pouvoir. Le Parti Démocrate a été l'instrument de ce retour à la politique des compradores ottomans, dans le cadre de la République.

Le Parti Démocrate, une fois au pouvoir, a clairement révélé sa nature par la politique qu'il suivit. Puisque désormais les Etats-Unis étaient le pays le plus puissant de l'Occident, nos classes dominantes sont devenues, cette fois, proaméricaines. La Turquie a été offerte, pieds et poings liés, aux Etats-Unis. Les alliances, les lois et toute la politique de notre pays, ont été rendues conformes à ce but.

Le développement résumé jusqu'à présent, n'est que la répétition d'un modèle tout à fait classique. De nos jours, tout le monde sait que les classes dominantes sont de nature compradore, et qu'une fois au pouvoir, elles mettent tout en oeuvre pour s'accrocher au pays impérialiste le plus puissant. De ce point de vue, le P.D. n'a rien d'original. Mais par contre, ce mouvement possède un autre aspect, et c'est ce qui le rend intéressant. Cet aspect intéressant provient du fait qu'en Turquie, les classes compradores ont accédé

au pouvoir grâce à un mouvement populaire. Ce qui a permis ce phénomène, c'est, comme on a essayé de l'expliquer, le fossé creusé entre le peuple et l'équipe de la Guerre d'Indépendance.

Le Parti Démocrate a été créé pour assurer le pouvoir total des classes dominantes. Mais du fait de la situation en Turquie, il ne pouvait accomplir ce dessein qu'en s'appuyant sur le peuple. Ainsi, la lutte pour le pouvoir des compradores, a revêtu la forme d'un mouvement populaire. Or ce fait a objectivement occasionné un développement démocratique. Car, entraîner le peuple dans la lutte politique, quelle qu'en soit la raison, va toujours, à la longue, à l'encontre des intérêts des classes dominantes. Même si c'est pour des buts contraires à ses intérêts, lorsque le peuple participe à la lutte politique, on ne peut l'empêcher d'avancer dans le sens d'une prise de conscience. Ainsi 1950, en Turquie, n'a pas été seulement l'année de la victoire des compradores; il a également été un pas très important dans le sens d'un réveil populaire, dans la reconnaissance par le peuple de sa propre force et par sa réalisation du fait que la politique n'était pas le domaine de l'intouchable. Voilà l'aspect original du P. D.. Le Parti Démocrate est un mouvement réactionnaire, qui a donné malgré lui, des résultats progressistes.