



## THE RELATIONSHIP BETWEEN ADMINISTRATION FORMS, CREATIVITY MANAGEMENT AND ORGANIZATION STRUCTURES

Rifat Iraz<sup>1</sup>, Suudan Gokce Gok<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Selcuk University. rifat@selcuk.edu.tr

<sup>2</sup>Gazi University. suudangokce@hotmail.com

### Keywords

Organization structures, administration forms, creativity management.

### JEL Classification

L20, D21, D23

### ABSTRACT

Today, managing creativity is an obligation for contemporary companies for preventing their competitive position. Creativity management, as a technic of human resource management demands continuous, integrated and systematic applications. The purpose of this study is to uncover the relationship between administration forms, creativity management and organization structures. In this context, a questionnaire was conducted on 60 employees who work in a local channel in Ankara. The data obtained were analyzed by using SPSS 15.0 software. Creativity on the size of the bottom of the organizational structure of relations in the analysis for determining the degree of complexity with the degree of formality of the organization's positive relationship was found to be of medium strength. The greater the degree of complexity increases formality that have been identified.

## ÖRGÜT YAPILARI VE BOYUTLARININ YARATICILIK YÖNETİMİ AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

### Anahtar Kelimeler

Örgüt yapıları, yönetim biçimleri, yaratıcılık yönetimi.

### JEL Sınıflandırması

L20, D21, D23

### ÖZET

Günümüzde yaratıcılık bütün örgütlerin önemli bir kaynağı olarak görülmekte ve örgütlerin rekabetçi konumlarını koruyabilmeleri için yaratıcılığı yönetmeleri ve benimsemeleri önem arz etmektedir. Bu araştırmanın amacı da, örgüt yapılarının alt boyutları ve yönetim biçimlerinin yaratıcılık yönetimi açısından değerlendirmesinin yapılması, aralarındaki ilişkilerin ortaya çıkarılmasıdır. Bu kapsamda Ankara'da faaliyet gösteren yerel bir televizyon kanalında çalışan 60 iş gören üzerinde araştırma yapılmıştır. Çalışma sonucu elde edilen veriler SPSS 15.0 istatistik paket programı aracılığıyla analiz edilmiştir. Yaratıcılığın örgüt yapısının alt boyutlarıyla ilgili ilişkilerin saptanmasına yönelik yapılan analizlerde örgütün biçimsellik derecesi ile karmaşıklık derecesi arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki olduğu saptanmıştır. Biçimsellik derecesi arttıkça karmaşıklık derecesinin de arttığı tespit edilmiştir.

## 1. GİRİŞ

Değişimin hızlı olarak yaşandığı günümüz rekabet ortamında örgütlerin varlıklarını devam ettirebilmelerinin tek yolu farklılık yaratarak rekabetin gerisinde kalmamalarıdır. Örgütlerin değişime ayak uydurabilmesi ancak iş görenlerin katkısıyla gerçekleşebilecektir. Bu nedenle örgütün farkındalık yaratabilecek, yeni fikirler üretebilecek çalışanlara gereksinimi vardır. Çalışanların bu yaratıcı fikirleri üretebilmesi için örgütün uygun ortamı sağlaması ve bu faaliyetlerin yönetim tarafından desteklenmesi gerekmektedir. Örgüt yapısı, çalışan yaratıcılığını etkileyen önemli değişkenlerden biridir. İş görenlerin yaratıcı düşünce veya çözüm yaratabilmesi için öncelikli olarak çalışılmış olan konu, iş veya sorunla alakalı az da olsa bilgisinin olması gerekmektedir. Bilgi sadece teknik ve meslekî olarak değil, aynı zamanda farklı düşünce ve bakış açısına da sahip olmayı içermektedir. Bu sebeple de, çok yönlü bilgi akışının ve bilgi paylaşım ortamının sağlandığı, farklı düşüncelerin desteklendiği bir yapı oluşturulması ana koşullardandır. Bu çerçevede yapılan bu çalışma ile örgüt yapılarının alt boyutlarının yaratıcılık yönetimi açısından değerlendirilmesinin yapılarak, aralarındaki ilişkilerin ortaya çıkarılması amaçlanmaktadır.

## 2. ARAŞTIRMANIN KAVRAMSAL ÇERÇEVESİ

### 2.1.Yaratıcılık Kavramı ve Kapsamı

Yaratıcılık kavramı Latince bir kelime olan “creativitöt” kelimesinden türemiştir. Daha önce yapılmamış, düşünülmemiş ya da yeni bir olguyu veya düşünceyi ortaya koyan kişiye yaratıcı denir. Bir şeyin yaratılmış olması için çevreye ve kişiye yeni olması gerekir. Yeni ise; henüz mevcut olmayan, varlığının ne olduğu bilinmeyen, bir bilimin çalışma konusu olan şeydir. Temelde yaratıcılığa ilişkin ilk tanımların bir çoğu yaratıcı süreç üzerinde odaklanmaktadır. Yaratıcılığı bir sorun çözme süreci olarak tanımlayan Torrance’a (1968) göre yaratıcılık, sorunlara, eksikliklere, uyumsuzluklara karşı duyarlı olma; çözüm yolları arama, tahmin veya eksikliklerle ilgili hipotezler geliştirerek, sınama, sonucu ifade etme ve ortaya koyma sürecini ifade etmektedir. Mevcut durumda var olmayan yeni fikir ve görüşleri tasavvur edebilme özelliğidir. Akıl, hafızalara kaydedilen tecrübe, duygu ve görüşlerin hammaddelerini bir araya getirerek onlarla yepyeni fikirler görüşler üretir. Yaratıcılık özelliği sayesinde akıl, daha önce var olmayan şeyleri düşünüp ortaya çıkarabilir. İşte bu özelliği sayesinde insanoğlu sanat, bilim, iş hayatı ve devamlı olarak değişen kültüründe önemli gelişmeler yapmada başarılı olabilmektedir (Sungur, 1997). Örgütün yaratıcı kimliği olması örgütler için son derece önemlidir, çünkü yaratıcı kimlik, bir ürün geliştirilmesinde veya herhangi bir pazarın yapısında önemli etki yapacak teknolojik gelişmeyi tetikleyecektir. Örgütlerin yaratıcı kimliğinin olması; yeni ürün geliştirme, rekabet üstünlüğü ve büyüme açısından stratejik önem taşımaktadır (Samen, 2008). Örgütsel yaratıcılık ise, organizasyonun sahip olduğu çalışanların yaratıcılıklarının bir toplamıdır. Ancak bireysel yaratıcılık, kişilerin sahip olduğu özelliklerin bir fonksiyonu olduğu kadar içinde bulunulan organizasyonun sahip olduğu özelliklerinin de bir fonksiyonudur. Bu nedenle, örgütsel yaratıcılığın oluşması ve geliştirilmesi, örgütün sahip olduğu üyeleri yaratıcı kılacak bazı düzenlemelere gitmesiyle mümkündür (Çekmecelioğlu, 2002:561). Bu bağlamda, yaratıcılık bazı kişisel özelliklere sahip olmayı gerektirdiği kadar, içinde bulunulan çevresel özelliklerden de etkilenecektir.

## 2.2. Örgütsel Yaratıcılık

Örgütlerde yönetsel görevlerin yeniden organize edilerek başarı ile yönetilme süreci örgütsel yaratıcılık yönetimi olarak ifade edilmektedir. Örgütsel yaratıcılıktan bahsedebilmek için, örgüt çalışanlarında; kültürel alt yapı, hırs, cesaret, kararlı olma, hoşgörü, hür ve bütüncül düşünme, gelecekle ilgili vizyonel bakış, davranış ve tutum bütünlüğü gerekmektedir (Marşap, 1999:51). Bir organizasyon yapısının nasıl kurulması gerektiği ile ilgili çeşitli teori ve yaklaşımlar geliştirilmiştir. Bu teori ve yaklaşımlar, organizasyon yapılarını ve davranışlarını anlamaya, açıklamaya ve organizasyondaki herhangi bir değişikliğin diğer organizasyon unsurlarını nasıl etkilediğini kestirmeye yarayan modellerdir (Koçel, 2005: 27).

## 2.3. Örgüt Yapısı ve Yaratıcılık Yönetimi

Örgüt yapısı, organizasyonel birçok dinamiğin de belirleyicisi olarak, çalışan yaratıcılığını etkileyen önemli değişkenlerden biridir. Bireyin yaratıcı fikir ya da çözümler üretebilmesi için öncelikle üzerinde çalışılan konuya, işe ya da soruna ilişkin belli düzeyde de olsa bilgi sahibi olması gereklidir. Bilgi boyutu sadece meslekî, teknik bilgiyi değil, aynı zamanda çeşitli düşünce ve bakış açılarından haberdar olmayı da içermektedir. Bu nedenle, her türlü ve her yönlü bilgi akışının olduğu, bilgi paylaşımının yaşandığı, fikirlerde çeşitliliğin desteklendiği açık iletişim yapısı temel koşullardan biridir. Motivasyon boyutu ise, yaratıcı yeteneğin bir değer olarak algılandığı, bireylere yaratıcılıklarını kullanma beklentisinin ve fırsatının sunulduğu, yaratıcı çaba ve ürünlerin değerlendirildiği, ödüllendirildiği, iş birliği ve destek temeline dayalı koşul ve ortamları içermektedir (Özçer, 1996).

Son yıllarda yapılan çalışmalarda merkezilik, biçimsellik ve karmaşıklık örgütsel yapının temel boyutları olarak kabul edilmektedir. *Merkezileşme* Örgüt içerisinde gücün dağılımı ve bu dağılım çerçevesinde örgüt yapısı ile ilgili bilgi veren önemli bir belirleyicidir. Merkezileşme derecesi, organizasyonda kararların hangi kademedeki çalışanlar tarafından verildiğini gösterir Merkezi yapı iletişim bozukluğuna yol açarak bilginin, karar verme biçimiyle de motivasyonu bozmakta bu durumda işgörenlerin yaratıcılıklarını ortaya koymalarını zorlaştırmaktadır. Örgütsel yaratıcılığa merkezilik derecesi düşük olan örgütlerin ulaşabileceği görüşü savunmaktadır (Steiner, 1986). *Biçimselleşme* ile, iş görenlerin yönlendirilme ve denetlenmeleri için kullanılmakta olan süreçler ifade edilmektedir. Biçimsel yapıdaki kuralların fazlalığı, özgür hareket etme ve karar vermeyi engellediği için örgüt üyelerinin yaratıcı çabalarını ortadan kaldırmaktadır. *Karmaşıklık* ta ise; bölümler oluşturma ile işi bölümlendirmenin görevler ve bölümler arasında oluşturduğu farklılıklarla alakalıdır. Yapılan araştırmalar karmaşıklığın ve esnekliğin örgüt içinde yaratıcı davranışların ortaya çıkmasını kolaylaştırdığını ortaya koymaktadır.

## 3. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

### 3.1. Araştırmanın Kapsamı ve Yöntemi

Araştırma Ankara'da faaliyet gösteren yerel bir televizyon kanalında çalışan personel üzerinde yapılmıştır. 80 adet anket televizyon kanalına ulaştırılmıştır. Gönderilen anketlerin 60 tanesi kullanılabilir şekilde geri dönmüştür. Örgütsel yapıyı 3 temel boyutta incelenmiş, bu boyutların yaratıcılıkla ilişkisi araştırılmıştır. Örgütsel yapı soruları:

merkezilik, biçimsellik ve karmaşıklık derecelerinin ölçülmesine yönelik Robbins'in 1983 yılında geliştirdiği ölçeğe göre değerlendirilmiştir. Örgüt yapısına ilişkin kullanılan ölçek toplam 25 sorudan oluşmaktadır. 10 soru örgütün merkezilik derecesi ile ilgili sorulardan, 7 soru örgütün biçimsellik derecesiyle ilgili sorulardan, 8 soruda örgütün karmaşıklık derecesi ile ilgili sorulardan oluşmaktadır. Araştırmada kullanıcıların değerlendirilmesine ulaşmak amacıyla anket yöntemi kullanılmıştır.

Yaratıcılıkla ilgili değişkenleri ölçmede kullanılan ölçek Fedai Karaçavuş'un doktora tezinde kullanmıştır. 21 ifadeden oluşan sorular beşli likert olarak hazırlanmıştır. Verilerin analizi SPSS 15.0 programı ile yapılmıştır. Çalışmada anlamlılık düzeyi ( $\alpha$ ) 0,05 kabul edilmiştir. Analizler sonucu elde edilen p değeri 0,05 anlamlılık düzeyi ile karşılaştırılmış ve karar verilmiştir.

Ölçek puanlarının normallik testi yapılmış ve Örgütün Merkezilik Derecesi ile Yaratıcılık ölçeklerinin normal dağılıma uyduğu; Örgütün Biçimsellik Derecesi ile Örgütün Karmaşıklık Derecesinin normal dağılıma uymadığı belirlenmiştir. Bunun neticesinde ölçeklerin birbirleri ile ilişkilerinin var olma durumlarına Pearson Korelasyon Katsayısı ve Spearman Korelasyon Katsayısı hesaplanarak bakılmıştır.

İki gruplu değişkenlerin (cinsiyet, yaş) ölçek puanı açısından fark gösterip göstermeme durumu için t testi ve Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Üç gruplu değişkenlerin (çalışma süresi) ölçek puanı açısından fark gösterip göstermeme durumu için One-Way ANOVA ve Kruskal-Wallis H Testi uygulanmıştır.

## 3.2. Araştırmanın Bulguları ve Değerlendirmesi

### 3.2.1. Demografik bulgular

Araştırmaya katılanların %46,7 sinin kadın, %53,3 ünün erkek olduğu görülmektedir. Yaş dağılımına bakıldığında 25-35 yaş aralığında çalışanların %63,3 , 36 ve üstünün %36,7 ü oluşturduğu anlaşılmıştır. Lisans mezunlarının %93,3, yüksek lisans mezunlarının ise 6,7 olduğu belirlenmiştir. Çalışma sürelerinde ise 0-5 yıl arası çalışanlar %16,7, 5-10 yıl arası çalışanlar %48,3 10 yıldan fazla çalışanlar ise araştırma grubunun %35 ini oluşturmaktadır.

**Tablo 1: Frekans Tablosu**

		N	%
<b>Cinsiyet</b>	Kadın	28	46,7
	Erkek	32	53,3
	Toplam	60	100,0
<b>Yaş</b>	25-35 yaş	38	63,3
	36 ve üstü	22	36,7
	Toplam	60	100,0
<b>Eğitim</b>	Lisans	56	93,3
	Yüksek Lisans	4	6,7
	Doktora	0	0,0
	Toplam	60	100,0

Çalışma Süresi	0-5 yıl	10	16,7
	5-10 yıl	29	48,3
	10 yıldan fazla	21	35,0
	Toplam	60	100,0

### 3.2.2. Örgüt Yapılarıyla Yaratıcılık Arasındaki İlişkiye Yönelik Analizler

Tablo 2: Değişkenler Arasındaki Korelasyon Katsayısı

		Örgütün Merkezilik Derecesi	Örgütün Biçimsellik Derecesi	Örgütün Karmaşıklık Derecesi	Yaratıcılık
Örgütün Merkezilik Derecesi	r	-	0,074	0,196	0,044
	p	-	0,575	0,134	0,738
	n	-	60	60	60
Örgütün Biçimsellik Derecesi	r			,580*	,651*
	p			0,000	0,000
	n			60	60
Örgütün Karmaşıklık Derecesi	r				,642*
	p			-	0,000
	n				60
Yaratıcılık	r				-
	p				-
	n				-

\*p<0,05

Örgütün merkezilik derecesi ile biçimsellik derecesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur ( $p>0,05$ ).

Örgütün merkezilik derecesi ile karmaşıklık derecesi arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Örgütün merkezilik derecesi ile yaratıcılık arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Örgütün biçimsellik derecesi ile karmaşıklık derecesi arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki vardır. Biçimsellik derecesi arttıkça karmaşıklık derecesi de artmaktadır. Ayrıca bu ilişki istatistiksel olarak da anlamlıdır.

Örgütün biçimsellik derecesi ile yaratıcılık arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki vardır. Biçimsellik derecesi arttıkça yaratıcılık da artmaktadır. Ayrıca bu ilişki istatistiksel olarak da anlamlıdır.

Örgütün karmaşıklık derecesi ile yaratıcılık arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki vardır. Karmaşıklık derecesi arttıkça yaratıcılık da artmaktadır.

**Tablo 3: Cinsiyet**

		Cinsiyet			Mann-Whitney U Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	U	p
<b>Örgütün Merkezilik Derecesi</b>	Kadın	28	29,86	3,56	27,98	377,500	0,292
	Erkek	32	30,88	3,53	32,70		

		Cinsiyet			Mann-Whitney U Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	U	p
<b>Örgütün Biçimsellik Derecesi</b>	Kadın	28	22,29	3,59	34,39	339,000	0,103
	Erkek	32	20,38	3,16	27,09		

		Cinsiyet			t Testi	
		n	Ortalama	ss	t	p
<b>Örgütün Karmaşıklık Derecesi</b>	Kadın	28	20,86	7,72	0,854	0,397
	Erkek	32	19,28	6,58		

		Cinsiyet			t Testi	
		n	Ortalama	ss	t	p
<b>Yaratıcılık</b>	Kadın	28	47,46	6,61	0,623	0,535
	Erkek	32	46,47	5,76		

Kadın çalışanlar ile erkek çalışanlar arasında örgütün merkezilik derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır ( $p>0,05$ ). İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte erkek çalışanların merkezilik derecesi daha yüksektir. Kadın çalışanlar ile erkek çalışanlar arasında örgütün biçimsellik çalışması açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte kadın çalışanların biçimsellik derecesi daha yüksektir. Kadın çalışanlar ile erkek çalışanlar arasında örgütün karmaşıklık derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte kadın çalışanların karmaşıklık derecesi daha yüksektir. Kadın çalışanlar ile erkek çalışanlar arasında yaratıcılık açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte kadın çalışanların yaratıcılık becerileri daha yüksektir.

Tablo 4: Yaş

		Yaş			t Testi	
		n	Ortalama	ss	t	p
<b>Örgütün Merkezilik Derecesi</b>	25-35 yaş	38	31,03	3,51	1,833	0,072
	36 ve üstü	22	29,32	3,43		

  

		Yaş			Mann-Whitney U Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	U	p
<b>Örgütün Biçimsellik Derecesi</b>	25-35 yaş	38	21,32	3,26	32,11	357,000	0,345
	36 ve üstü	22	21,18	3,90	27,73		

  

		Yaş			t Testi	
		n	Ortalama	ss	t	p
<b>Örgütün Karmaşıklık Derecesi</b>	25-35 yaş	38	21,5	6,53	2,189	0,033*
	36 ve üstü	22	17,45	7,51		

\*p<0,05

  

		Yaş			t Testi	
		n	Ortalama	ss	t	p
<b>Yaratıcılık</b>	25-35 yaş	38	47,61	5,25	1,020	0,315
	36 ve üstü	22	45,77	7,42		

Farklı yaş grubundan çalışanlar arasında örgütün biçimsellik derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 25-35 yaş arasındaki çalışanların biçimsellik derecesi daha yüksektir. Farklı yaş grubundan çalışanlar arasında örgütün merkezilik derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 25-35 yaş arasındaki çalışanların merkezilik derecesi daha yüksektir. Farklı yaş grubundan çalışanlar arasında örgütün karmaşıklık derecesi açısından anlamlı fark bulunmaktadır. 25-35 yaş arasındaki çalışanların karmaşıklık derecesi istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksektir. Farklı yaş grubundan çalışanlar arasında yaratıcılık açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 25-35 yaş arasındaki çalışanların yaratıcılık becerileri daha yüksektir.

**Tablo 5:Eğitim Durumu**

		Eğitim		
		n	Ortalama	ss
<b>Örgütün Merkezilik Derecesi</b>	Lisans	56	30,36	3,64
	Yüksek Lisans	4	31	2,16
	Doktora	0	.	.
<b>Örgütün Biçimsellik Derecesi</b>	Lisans	56	21,29	3,55
	Yüksek Lisans	4	21	2,58
	Doktora	0	.	.
<b>Örgütün Karmaşıklık Derecesi</b>	Lisans	56	19,98	7,17
	Yüksek Lisans	4	20,5	7,33
	Doktora	0	.	.
<b>Yaratıcılık</b>	Lisans	56	47,14	6,27
	Yüksek Lisans	4	44	2,94
	Doktora	0	.	.

Lisans üstü

mezunu gözlem birimi yetersizliğinden dolayı eğitim durumları arasında karşılaştırma analizi yapılamamıştır.

**Tablo 5: Çalışma Süresi**

		Çalışma Süresi			Kruskal-Wallis H Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	Ki Kare	p
<b>Örgütün Merkezilik Derecesi</b>	0-5 yıl	10	30,3	4,79	31,10	0,244	0,885
	5-10 yıl	29	30,66	3,59	31,38		
	10 yıldan fazla	21	30,1	2,93	29,00		

Farklı çalışma süresine sahip çalışanlar arasında örgütün merkezilik derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 5-10 yıl arasında çalışma süresi olan çalışanların merkezilik derecesi en yüksektir. Farklı çalışma süresine sahip çalışanlar arasında örgütün biçimsellik derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 0-5 yıl arasında çalışma süresi olan çalışanların biçimsellik derecesi en yüksektir. Farklı çalışma süresine sahip çalışanlar arasında örgütün karmaşıklık derecesi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 0-5 yıl arasında çalışma süresi olan çalışanların karmaşıklık derecesi en yüksektir. Farklı çalışma süresine sahip çalışanlar arasında yaratıcılık açısından anlamlı fark bulunmamaktadır. İstatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte 5-10 yıl arasında çalışma süresi olan çalışanların yaratıcılık becerisi en yüksektir.



		Çalışma Süresi			Kruskal-Wallis H Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	Ki Kare	p
<b>Örgütün Biçimsellik Derecesi</b>	0-5 yıl	10	21,9	2,23	36,20	2,017	0,365
	5-10 yıl	29	21,45	2,89	31,12		
	10 yıldan fazla	21	20,71	4,60	26,93		
		Çalışma Süresi			Kruskal-Wallis H Testi		
		n	Ortalama	ss	Sıra Ort.	Ki Kare	p
<b>Örgütün Karmaşıklık Derecesi</b>	0-5 yıl	10	20,7	4,27	33,30	1,183	0,554
	5-10 yıl	29	20,66	7,23	31,90		
	10 yıldan fazla	21	18,81	8,10	27,24		
		Çalışma Süresi			ANOVA		
		n	Ortalama	ss	F	p	
<b>Yaratıcılık</b>	0-5 yıl	10	47,2	4,52	0,204	0,816	
	5-10 yıl	29	47,34	6,36			
	10 yıldan fazla	21	46,24	6,68			

#### 4. SONUÇ

Yaratıcılığın örgüt yapısının alt boyutlarıyla ilgili ilişkilerin saptanmasına yönelik yapılan analizlerde örgütün biçimsellik derecesi ile karmaşıklık derecesi arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki olduğu saptanmıştır. Biçimsellik derecesi arttıkça karmaşıklık derecesinin de arttığı tespit edilmiştir. Örgütün biçimsellik derecesi ile yaratıcılık arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki vardır. Biçimsellik derecesi arttıkça yaratıcılık da artmaktadır. Örgütün karmaşıklık derecesi ile yaratıcılık arasında pozitif yönlü orta kuvvette bir ilişki vardır. Karmaşıklık derecesi arttıkça yaratıcılık da artmaktadır. Bu çerçevede yapılan bu çalışma ile örgüt yapılarının alt boyutlarının yaratıcılık yönetimi açısından değerlendirmesinin yapılarak, aralarındaki ilişkilerin ortaya çıkarılması örgütlere fayda sağlayabilecektir. Daha önce yapılan çalışmalarda bu kavramların bir arada aynı çalışmada farklı şekillerde ele alındığı görülerek, çalışmanın yapılmasının alana faydalı olabileceği düşünülmüştür.

#### KAYNAKÇA

BİBER, M. (2006). "Keşfederek Öğrenme yönteminin İlköğretim II. Kademe Matematik Dersi Öğrencilerinin Yaratıcılıkları Üzerine Etkisi". Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

CERTO, SAMUEL C. (2000). Modern Management Diversity, Quality, Ethics the Global Environment. Edition, Prentice Hall, N.Jersey.

CHANG, W. VE CHIANG, Z. H. (2007). "A Study on How to Elevating Organizational Creativity of Design Organization". International Association of Societies of Design Research, The Hong Kong Polytechnic University.

ÇEKMECELİOĞLU, H. (2002). "Örgüt İkliminin İş Tatmini ve İşten Ayrılma Niyeti Üzerindeki Etkisi: Bir Araştırma" C. Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Yönetim ve Ekonomi Dergisi, 6 (2), 23-39.

FISHER, B.J., Specht, D.K. Successful Aging and Creativity in Later Life. Jurnal of Aging Studies, Vol.13, 1999, No. 4: 457-472.

FREDRICKSON, J.W. (1985). "Effects of decision motive and organizational performance level on strategic decision process". Academy of Management Journal, 28, 821-843.

FREDERICKSON, W.J. (1986). "The Strategic Decision Process and Organizational Structure". Academy of Management Review, 11, 280-297.

GOLEMAN, D., BOYATZITS, R., MCKEE, A. (2003). "Primal Lidership: Realizing the Power of Emotional Intelligence". The Leadership Quartly, 217, 1-4.

GROTH, JOHN C. VE JOHN P. (1999). "What Blocks Creativity?". Creativity and Innovation Management, 8, 179-187.

GÜNEY, S. (2007). Yönetim ve Organizasyon. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

HELLRIGEL, D. VE J.W. (1992). Slocum. Management. Addison-Wesley Publishing Co. U.S.A.

KOÇEL, T. (2005). İşletme Yöneticiliği Yönetim ve Organizasyon Organizasyonlarda Davranış Kalsik- Modern-Çağdaş ve Güncel Yaklaşımlar, Arıkan Basım Yayın Dağıtım Ltd. Şti. 10. Baskı, İstanbul.

KRISTENSEN, T. (2004). "The Physical Context Of Creativity". Creativity and Innovation Management. 13, 89-96.

MADJAR, N., OLDHAM, G. R., VE PRATT, M. G. (2002). "There's No Place Like Home?. The Contributions of Work and Nonwork Creativity Support To Employees Creative Performance". Academy of Management Journal, 45, 757-767.

MARŞAP A. (1999). Yaratıcı Liderlik, Öncü Kitapları, Ankara.

MUMFORD, M. D. (2000). "Managing creative people: strategies and tactics for innovation". Human Resource Management Review, 10, 313-351.

NYSTROM, P.C. RAMAMURTY, K. AND WILSON, A.L. (2002). "Organizational Context, Climate and Innovativeness: Adoption of Imaging Technology". Journal of Engineering and Technology Mangement, 19, 221-247.

PROCTOR, T. (2004). "Cracking The Incremental Paradigm of Japanese Creativity". Creativity and Innovation Management, 13, 207-215.

ROBBINS, S.H. (1983). Organization Theory-The Structure and Design of Organizations. Prentice Hall Inc.

STEINER, GEORGE A. VE JOHN B. MINER. (1986). "Management Policy and Strategy". MacMillan Pub.Co.Inc.

SAMEN, S. (2008). "İşletmelerde Yaratıcılığın Önemi". Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 17, 363-378.

SUNGUR. N. Yaratıcı Düşünce. Evrim Yayınevi, 324, 1997.

TORRANCE , E. P. (1968). Education and the Creative Potential. The University of Minnesota Press.