

---

# Kuram ve Uygulamada SOSYAL BİLİMLER DERGİSİ

*Social Sciences: Theory & Practice*

ISSN: 2619-9408

*Geliş/Received:* 19.03.2024 *Kabul/Accepted:* 11.06.2024

*Makale Türü:* Araştırma

---

## Konuşma Eğitimi Alanında Yayımlanmış Makalelerin Akademik Metin Yazma İlkelerine Uygunluğu Üzerine Bir İnceleme\*

Ayşe KANAT\*

Mehmet Nuri KARDAŞ\*\*

### ÖZ

Bu çalışmanın amacı, 2005-2021 yılları arasında konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu belirlemektir. Araştırma kapsamına alınan makaleler akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu bakımından "başlık, yazar bilgileri, özet, anahtar kelimeler, giriş, yöntem, bulgular, sonuç, tartışma, öneriler, kaynakça ve metin içi atıf" alt boyutlarında incelenmiştir. Çalışma nitel araştırma yöntemine uygun olarak hazırlanmıştır. Çalışmanın verileri doküman incelemesi/taraması modeliyle toplanmıştır. Çalışmanın materyalini, konuşma eğitimi alanında yayımlanan 348 makale oluşturmuştur Makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu belirlemek için "Makale Kontrol Formu (MKF)" kullanılmıştır. Çalışmada incelenen makalelere Google, Google Akademik ile Dergi Park veri tabanları taranarak ulaşılmıştır. Veri toplama araçlarıyla elde edilen verilerin analizinde betimsel analiz tekniği kullanılmıştır. Araştırma neticesinde, yayımlanmış makalelerin özet, giriş, yöntem, tartışma, kaynakça ve metin içi atıf bölümlerinde çeşitli hatalar ve eksiklikler olduğu tespit edilmiştir. Araştırmanın sonuçlarından hareketle alan araştırmacılarının çalışmalarını hazırlarken akademik metin yazma ilkelerine daha çok dikkat etmeleri gerektiği vurgulanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Konuşma eğitimi, makale, akademik metin yazma ilkeleri.

## A Review on The Compliance of Articles Published in The Field of Speaking Training With Academic Text Writing Principles

### ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the compliance of articles published in the field of speaking education between 2005 and 2021 with the principles of academic text writing. The articles examined within the framework of the research were examined in the sub-dimensions of "title, author information, summary, keywords, introduction, method, findings, conclusion, discussion, suggestions, bibliography and in-text citation" in terms of their compliance with the principles of academic text writing. So the study was prepared in accordance with the qualitative research method. The data of the study were collected with the document review/scanning model. The material of the study consisted of 348 articles published in the field of speech education. "Article Control Form (ACF)" was used to determine the conformity of the studies and articles with the principles of academic text writing. The articles examined in the study were accessed by scanning Google, Google Scholar and Dergi Park databases. Descriptive analysis technique was used to analyze the data obtained through data collection tools. According to the results of the research, it was concluded that there were deficiencies in the abstract, introduction, method, discussion, bibliography and in-text

---

**Atıf Bilgisi:** Kanat, A. & Kardaş, M.N. (2024). Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine bir inceleme *Kuram ve Uygulamada Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(1), 142-167. Doi: 10.48066/kusob.1446207

\* Ayşe Kanat'ın Mehmet Nuri Kardaş danışmanlığında hazırladığı yüksek lisans tezinden türetilen bu çalışmanın bir bölümü, Selçuk 9. Uluslararası Sosyal Bilimler Kongresi'nde sözlü olarak sunulmuştur.

\* Öğretmen, MEB., [aysekanat21@gmail.com](mailto:aysekanat21@gmail.com), ORCID: [orcid.org/0000-0002-3840-5631](https://orcid.org/0000-0002-3840-5631)

\*\* Prof. Dr., Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü Türkçe Eğitimi ABD., [mnkardas@yyu.edu.tr](mailto:mnkardas@yyu.edu.tr), ORCID: [orcid.org/0000-0001-6732-7815](https://orcid.org/0000-0001-6732-7815)

citations in the articles. Based on the results of the research, it was emphasized that field researchers should pay more attention to the principles of academic text writing while preparing their studies.

**Keywords:** Speech training, article, academic text writing principles.

## Giriş

Sosyal bir varlık olan insan, diğer insanlarla iletişim kurma ihtiyacı hissetmektedir. Bu sebeple tarih boyunca insan için konuşma ve yazma becerileri iletişimin önemli ve önde gelen araçları olmuştur. Yazma, “bireyin dil becerileri alanındaki bütün kazanımları bünyesinde barındıran önemli bir beceridir. Çünkü yazma etkili ve kalıcı bir iletişim yoludur.” (Bağcı, 2013, s.92).

İnsanoğlu yazıyı icat ettiği günden beri dilini, kültürünü, ideolojisini, yaşamını kısacası varlığını kanıtlamak için yazıyı kullanarak geçmişi bugüne taşımıştır. Nitekim yaşamın her alanında yazı yazma, beyanda bulunma ihtiyacı doğmaktadır. “Yazma kişisel olduğu kadar toplumsal bir zorunluluktur. Toplumsal sorunlar sözle ya da yazıyla duyurulmaya çalışılır.” (Sever, 2004, s.28’den akt. Bağcı, 2013, s.93).

Yazma, toplumdaki birçok bireyler için zorunluluk arz etmese de bilim insanları için bir ihtiyaç konumundadır. Çünkü bilim insanları araştırmalar sonucunda elde ettikleri yeni bilgileri, bağlı oldukları bilimsel topluluklara akademik metinler aracılığı ile duyurulabilmektedirler. Akademik metin üretme, ilgi çekici bir ana konunun, düşüncenin ya da sorunun bilimsel bir dil ve biçimle yazıya aktarılması olarak ifade edilebilmektedir(Kardaş vd., 2021b). Nitelikli akademik metinler ortaya koymak için, işlevsel ve yazınsal metin yazmanın gerektirdiği bilgi ve beceriye sahip olabilmenin yanı sıra etkili bir yazma eğitimine gereksinim duyulmaktadır. Bunun için yükseköğretim kurumlarında lisans, yüksek lisans ve doktora eğitimlerinde akademik metin yazma ile ilgili eğitimler verilmektedir. Bu kapsamda akademik metinlerin yapısı, içeriği, taşınması gereken özellikleri, türleri, atıf yapma, alıntılama, kaynak gösterme, tartışma, akademik metin yazmanın etik boyutu gibi pek çok konuda öğretim gerçekleştirilmektedir.

Akademik metin; bilim dünyasıyla paylaşılacak bir bilginin ya da bulgunun dilbilgisi kurallarıyla işlenerek belirli bir yapı içerisinde yazılı olarak düzenlenmesi sonucunda oluşan metinler olarak tanımlanmaktadır (Kozak, 2018). Akademik metinler; türüne, düzeyine, çalışma alanlarına ya da metnin sunulacağı kurumun yönerge ve ilkelerine göre birtakım değişiklikler gösterse de akademik metin yazarken metnin türü ve çalışma alanı özelliklerine uygun, doğru bir saptama yapılması gerekmektedir (Şentürk, 2021, s.24). Akademik metin yazmanın genel ilkeleri alanda çalışma yapacak her araştırmacı tarafından bilinmesi zorunlu temel kurallardır. Nitelikli bilimsel çalışmaların ilgili alanyazında artış gösterebilmesi için akademik metinlerin hem içerik hem biçimsel bazı özelliklere sahip olması gerekmektedir. Akademik metinlerin genel yapısında yer alan ve belli amaçlar çerçevesinde oluşturulan başlık, özet, giriş, yöntem, bulgular, sonuç, tartışma, öneriler ve kaynakçanın yanı sıra metin içi atıflar, kullanılan dil, kavramlar, tanımlar, problem durumu, nesnellik vb. nitelikler metinlerin daha bilimsel bir biçimde yapılmasını ve işlevsel olmasını sağlamaktadır (Sawaki, 2016).

Akademik çalışmaların artması akademik metin yazma eğitiminin de ön plana çıkmasını sağlamaktadır. Dolayısıyla alan yazınında yer alan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygun bir biçimde oluşturulması büyük önem arz etmektedir. Nitekim alanda hazırlanan makale türündeki raporların sonuçlarına itibar edilmesi her şeyden önce akademik metin yazma ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olmalarına bağlıdır.

Türkçe eğitimi alan yazınında yayımlanmış eserlerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu belirlemeye yönelik yapılan araştırmalar sınırlıdır. Dahası sınırlı sayıda yapılan bu çalışmaların akademik metinlerin sınırlı boyutlarını araştırma konusu yapmış olması dikkat çekicidir.

Sevim ve Özdemir Erem (2012) Türkçe eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin başlık ve özetlerini; Sevim ve İşcan (2012) Türkçe eğitimi alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin anahtar kelimelerini; Kan ve Uzun (2014) Türkçe eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin bulgular, tartışma ve sonuç bölümlerini; Aktaş ve Uzuner Yurt (2015) Türkçe eğitimi alanında yayımlanan makalelerin özetlerini; Turan vd. (2018) Türkçe eğitimi alanındaki doktora tezlerinin özetlerini; Aydeniz ve Haydaroğlu (2021) dört temel dil becerisi üzerine yapılan lisansüstü tezlerin bibliyometrik analiz çalışmasında tezlerin sonuç ve tartışma bölümleri arasındaki uyumunu akademik metin yazma açısından incelemiştir. Kardoğan (2020) yabancılara Türkçe öğretimi alanında, Kaya (2023) yazma eğitimi alanında, Taştan (2023) ise çocuk edebiyatı alanında yayımlanan makaleleri başlık, yazarlar, anahtar kelimeler, özet, giriş, yöntem, bulgular, sonuç, tartışma, öneriler, kaynakça ve metin içi atıf olmak üzere bir bütün olarak akademik metin yazma ilkelerine göre incelemiştir. Alan yazınında akademik çalışmaları akademik metin yazma ölçütlerine göre inceleyen başka çalışmalar da mevcuttur (Boyacı ve Demirkol, 2018; Coşkun ve Kan, 2013; Deniz ve Karagöl, 2016; 2017a; 2017b; 2018; Güneş ve Çevik, 2016; Karadağ, 2009; Karagöl, 2020; Tatar ve Tatar, 2008; Toprak, 2017). Bu çalışmalar akademik metin yazma ilkelerine pek riayet edilmeden yazılan ve yayımlanan çalışmalara dikkat çekmesi, alan araştırmacılarının nitelikli akademik metin yazma eğitiminden geçirilmesi gerekliliğine vurgu yapması açısından alana katkı sunmaktadır.

Türkçe konuşma eğitimi alanında yapılan alanyazını taramasında, alanda yayımlanmış makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu analiz eden herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu durum alan yazınında bu yönde nitelikli çalışmalar yapmanın alan yazınına katkı sağlayacağına işaret etmektedir. Alandaki bu ihtiyacın giderilmesine katkı sunmak mevcut çalışmanın yapılma sebebidir. Dahası, konuşma öğrenme alanında yayımlanan makale türündeki çalışmaların akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine yapılan ilk kapsamlı çalışma olması yönüyle de mevcut çalışma özgündür.

Bu araştırmanın amacı; konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygun olup olmadığını belirlemektir. Çalışmada şu sorulara yanıt aranmıştır:

1. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin başlığı akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
2. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin yazar bilgileri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
3. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin özet bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
4. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin anahtar kelimeleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
5. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin giriş bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
6. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin yöntem bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
7. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin bulgular bölümü akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
8. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin sonuç bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?

9. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin tartışma bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
10. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin öneriler bölümü akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
11. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin kaynakça bölümleri akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?
12. Konuşma eğitimi alanında yayımlanmış makalelerin metin içi atıfları akademik metin yazma ilkelerine uygun mudur?

## Yöntem

### Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada nitel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nitel araştırma; davranışları gözlemele, katılımcılarla mülakatlar ve doküman incelemesi gibi nitel veri toplama yöntemleri yoluyla verilerin toplandığı ve bulguların bütüncül olarak ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma" (Creswell, 2016) şeklinde ifade edilir. Bu çalışmada nitel araştırma modellerinden doküman taraması/incelenmesi deseni kullanılmıştır. "Doküman taraması/incelenmesi araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizi olarak tanımlanmaktadır." (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s.189).

### Çalışmanın Materyali

Bu çalışmanın materyali 2005-2021 yılları arasında konuşma eğitimi alanında yayımlanmış ve tam metnine ulaşılan 348 makaleden oluşmaktadır. Çalışmanın başlangıç noktasının 2005 olarak belirlenmesindeki temel neden konuşma eğitimi alanında 2005 ve öncesine dair makale sayısının nicelik olarak az olması ve ulaşılabilirliğinin güç olmasıdır. Bu araştırma lisansüstü tez çalışması olarak 2021 yılında başladığı için çalışmanın materyali 2021 yılına kadar olan makalelerle sınırlandırılmıştır.

### Veri Toplama Araçları

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu belirlemek için "*Makale Kontrol Formu (MKF)*" kullanılmıştır. Form geliştirme çalışmalarından önce bilimsel araştırmalarda ve özellikle makalelerde hangi temel bölümlerin yer alması ve akademik bir çalışmanın nasıl oluşturulması gerektiğine ilişkin literatür ayrıntılı bir şekilde taranmıştır. Tarama sonucunda akademik metin yazma ve değerlendirme ölçütleri ile ilgili birçok çalışmadan yararlanılmıştır (Akçay, 2021; Akın, 2009; Akın, 2021; Aktaş ve Gündüz, 2005; Aktaş ve Uzuner Yurt, 2015; Altunkaya, 2021; APA, 2015; Arıkan, 2011; Aydın, 2015; Aysan, 2016; Bağcı, 2014; Bahar, 2014; Balcı, 2020; Başkan, 2021; Blackwell ve Martin, 2014'den akt., Tiryaki, 2014; Büyüköztürk vd., 2020; Can, 2021; Creswell, 2013'den akt., Altunkaya, 2021; Çakmakkaya, 2013; Çepni, 2012; Çivilibal, 2013; Day, 2005; Deniz ve Karagöl, 2016; 2017; 2017b; 2018; Dinçer, 2018; Dura, 2005; Düztepe, 2004; Ergişi ve Kozener Yenigül, 2020; Genç, 2015; Gün, 2021; Güneş ve Çevik, 2016; Kan ve Uzun, 2014; Kan, 2017b; Karagöl, 2018; 2020; Karasar, 2012; 2015; Kardaş, 2021; Kardaş vd., 2021b; Kardoğan, 2020; Kozak, 2018; Kökdemir vd., 2004; Kurudayıoğlu, 2000; Ocak, 2010; Polat, 2005; Sevim ve İşcan, 2012; Sevim ve Özdemir Erdem, 2012; Sevim, 2021; Seyidoğlu, 2018; Şahin vd. 2013; Şen, 2021; Tansel, 1978; Tatar ve Tatar, 2008; Tavşancıl vd., 2010; Tiryaki, 2014; Tok, 2013; Tompkins, 2009; Toprak, 2017; Tosun vd., 2008; TÜBA, 2011; Üstdal vd., 2004; Yıldız vd., 2015).

Alanyazını taraması yapıldıktan sonra araştırmanın çalışma materyalini oluşturan makaleler için bir madde havuzu oluşturulmuştur. Bu madde havuzundan taslak bir form hazırlanarak Türkçe eğitimi alan uzmanlarının görüş ve önerilerine sunulmuştur. Alan uzmanlarının rehberliğinde ilk etapta 56

maddelik bir form hazırlanmıştır. Ardından daha kapsamlı olabilmesi için 10 madde daha eklenerek form yeniden düzenlenmiştir. Veri toplama aracı olarak belirlenen “Makale Kontrol Formu” 12 kategori ve bu kategorilerin altında bulunan 66 ilkedен oluşmaktadır. Araştırma kapsamında değerlendirilen makaleler akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu bakımından “*uygundur/yeterlidir*” ile “*uygun değildir/yetersizdir*” olmak üzere iki boyutta incelenmiştir.

### **Verilerin Toplanması**

Bu çalışmanın verileri nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesine göre toplanmıştır. Çalışmada konuşma eğitimi alanında yapılan makalelere ulaşabilmek için Google, Google Akademik ve Dergi Park veri tabanları kullanılmıştır. Araştırma sürecinde çalışmaya dâhil edilen makalelerin kaynakça bölümleri de taranarak ulaşılan çalışmalar Google ve Google Akademik üzerinden erişilmeye çalışılmıştır. Alanyazını taraması yapılırken ulaşılan makalelerin Türkçe eğitimi alanında olmasına özen gösterilmiştir. Türkçe eğitimi alanında olup yayım dili İngilizce olan makaleler Türkçeye çevrilmiştir. Alan yazın taraması *konuşma*, *konuşma eğitimi*, *konuşma becerisi*, *iletişim* ve *sözlü iletişim* anahtar kelimeleri kullanılarak yapılmıştır. Tarama sonucunda elde edilen 348 makale, yıllarına göre ayrı ayrı klasörlerde toplanmıştır.

### **Verilerin Analizi**

Bu çalışmada elde edilen veriler nitel araştırma tekniklerinden betimsel analize tabi tutulmuştur. “Nitel betimsel analizde veriler belirli temalar altında düzenlenir ve tanımlanır.” (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s.240).

Her makale için bir form kullanılmış, elde edilen veriler formlara tek tek işlenmiştir. Kontrol formunda yer alan kategoriler dikkate alınarak alt amaç soruları doğrultusunda veriler sınıflandırılmıştır. Ardından verilerin işlenmesi için uzman görüşü alınarak Excel’de işleme tablosu hazırlanmıştır. Form üzerinde yer alan “uygundur” ifadesi için “1” değeri; “uygun değildir” ifadesi için ise “0” değeri kullanılmıştır. Bu değerler doğrultusunda veriler işleme tablosuna işlenmiş ve toplanarak frekans değerleri hesaplanmıştır. Frekans değerleri belirlenen verilerin yüzde (%) değerleri hesaplanarak ilgili temalar altında tablolara dönüştürülmüştür.

### **Güvenirlilik ve Geçerlik**

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğunu belirlemek için yapılan analizlerin güvenilirliğini sağlamak amacıyla değerlendirmeciler arası tutarlılığa bakılmıştır. Bağımsız değerlendirmeciler arası uyum olarak bilinen bu yöntem çok sayıda nesnenin belli bir özelliğe ne derece sahip olduğuna ilişkin iki veya daha fazla bağımsız değerlendirmecinin verdiği puanların güvenilirliğini incelemede kullanılır. Değerlendirmecilerin aynı nesnelere için verdikleri puanlamalar birbirine yaklaştıkça güvenirliliğin artacağı ifade edilir (Büyüköztürk vd., 2020).

Bu çalışmanın güvenirliliğini sağlamak amacıyla araştırmacı tarafından on makale belirlenmiş ancak farklı değerlendiriciler tarafından makalelerin dokuz tanesi incelenmiştir. Güvenirlilik çalışması için belirlenen makalelerin seçiminde çalışmaların yöntemleri esas alınmıştır. Güvenirlikte kullanılan makalelere karar verilirken araştırma kapsamında incelenen makalelerin yöntemlerine göre dağılımı esas alınmıştır. Bu çalışmanın materyalini oluşturan makalelerin büyük çoğunluğunun nitel ve nicel yöntemle, az bir bölümünün ise karma yöntemle oluşturulduğu tespit edildiğinden, güvenirlilik için belirlenen makalelerin yöntem dağılımı da bu şekilde ortaya çıkmıştır.

Çalışmanın güvenirliliği için belirlenen on çalışma beş ayrı Türkçe eğitimi alan uzmanına gönderilmiştir. Bağımsız değerlendiriciler tarafından bazı makaleler analiz edilmediğinden incelenen makale sayısı dokuza düşürülmüştür. Bağımsız değerlendiriciler arasından rastgele iki

değerlendirmeci seçilerek araştırmacı ile aralarındaki uyuma bakılmıştır. Bunun için Miles ve Huberman (1994) tarafından geliştirilen güvenilirlik formülü [ $\text{Görüş birliği} / (\text{Görüş birliği} + \text{Görüş ayrılığı}) \times 100$ ] kullanılmıştır. Bu formülle yapılan işleme göre kodlayıcılar arası uyumun %70'in üzerinde olması, yapılan kodlamanın güvenilir olduğunu gösterir. Araştırmacı ve bağımsız değerlendirmece tarafından yapılan analizlerin ortalama değerleri toplanarak çalışmaların yüzde değeri hesaplanmıştır. Bunun sonucunda  $816.615 \div 9 = 90.735$  bulunmuştur. Araştırmacı ve iki bağımsız değerlendirmece arasındaki tutarlık oranı %90.735 olarak saptanmıştır. Bu oran çalışmada raporlanan verilerin güvenilir olduğuna işaret etmektedir.

### Araştırma ve Yayın Etiği

Bu çalışmada, Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi'nde belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergede *Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler* başlığı altında açıklanan eylemlerden hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.

### Etik Kurul İzni

Etik kurul izni gerektirmeyen bir çalışmadır.

### Bulgular

Konuşma eğitimi alanında 2005-2021 yılları arasında yayımlanan ve tam metnine ulaşılan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından başlık, yazar/yazarlar, özet, anahtar kelimeler, giriş, yöntem, bulgular, sonuç, tartışma, öneriler, kaynakça ve metin içi atıf alt boyutlarında incelenerek frekans ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Elde edilen veriler araştırmanın alt amaç sorularına bağlı kalarak tablolaştırılmış ve uygun sıra gözetilerek sunulmuştur.

### Makale başlıklarına ilişkin bulgular

**Tablo 1.** Başlıkların akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

BAŞLIK	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Uzunluğu (En fazla 12-15 sözcük)	334	95,98%	14	4,02%
Açıklığı-Netliği	335	96,26%	13	3,74%
Çalışmanın problemiyle örtüşmesi	317	91,09%	31	8,91%
Çalışmanın amacını yansıtması	307	88,22%	41	11,78%
Çalışmanın konusunu vermesi	347	99,71%	1	0,29%
Anahtar sözcükleri barındırması	108	31,03%	240	68,97%

Makale başlığının *uzunluğu (en fazla 12-15 sözcük)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=334'ü (%95,98) uygun/yeterli, f=14'ü ise (%4,02) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Açıklığı-netliği* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=335'inin (%96,26) uygun/yeterli, f=13'ünün ise (%3,74) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın problemiyle örtüşmesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=317'sinin (%91,09) uygun/yeterli, f=31'inin ise (%8,91) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın amacını yansıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=307'sinin (%88,22) uygun/yeterli, f=41'inin ise (%11,78) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın konusunu vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=347'sinin (%99,71) uygun/yeterli, f=1'inin ise (%0,29) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Anahtar sözcükleri barındırması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde başlıkların f=108'inin (%31,03) uygun/yeterli, f=240'ının ise (%68,97) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale yazar/yazarlarına ilişkin bulgular

**Tablo 2.** Yazar/yazarların akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

YAZAR/YAZARLAR	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Yazar/ların isimlerini doğru/ilkelere uygun vermesi	336	96,55%	12	3,45%
Yazar/ların iletişim bilgilerini vermesi	296	85,06%	52	14,94%
Yazar/ların kurum bilgilerini vermesi	336	96,55%	12	3,45%

*Yazar/ların isimlerini doğru/ilkelere uygun vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yazarların f=336'sının (%96,55) uygun/yeterli, f=12'sinin ise (%3,45) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Yazar/ların iletişim bilgilerini vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yazarların f=296'sının (%85,06) uygun/yeterli, f=52'sinin ise (%14,94) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Yazar/ların kurum bilgilerini vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yazarların f=336'sının (%96,55) uygun/yeterli, f=12'sinin ise (%3,45) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale özetlerine ilişkin bulgular

**Tablo 3.** Özetlerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

ÖZET	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Çalışmanın amacını vermesi	336	96,55%	12	3,45%
Çalışmanın konusu hakkında bilgi vermesi	159	45,69%	189	54,31%
Çalışmanın yöntemini vermesi	171	49,14%	177	50,86%
Çalışma grubu/evren-örneklemini vermesi	274	78,74%	74	21,26%
Veri toplama aracı hakkında bilgi vermesi	232	66,67%	116	33,33%
Veri analizi hakkında bilgi vermesi	185	53,16%	163	46,84%
Çalışmanın sonuçları hakkında bilgi vermesi	297	85,34%	51	14,66%
Alıntı/atıf içermemesi	278	79,89%	70	20,11%
Türkçe özeti kısa-öz olması (100-300 sözcük)	306	87,93%	42	12,07%

Çalışmanın önerileri hakkında bilgi vermesi	26	7,47%	322	92,53%
---	----	-------	-----	--------

*Çalışmanın amacını vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=336'sının (%96,55) uygun/yeterli, f=12'sinin ise (%3,45) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın konusu hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=159'unun (%45,69) uygun/yeterli, f=189'unun ise (%54,31) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın yöntemini vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=171'inin (%49,14) uygun/yeterli, f=177'sinin ise (%50,86) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışma grubu/evren-örneklemine vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=274'ünün (%78,74) uygun/yeterli, f=74'ünün ise (%21,26) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri toplama aracı hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=232'sinin (%66,67) uygun/yeterli, f=116'sının ise (%33,33) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri analizi hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=185'inin (%53,16) uygun/yeterli, f=163'ünün ise (%46,84) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın sonuçları hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=297'sinin (%85,34) uygun/yeterli, f=51'inin ise (%14,66) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Alıntı/atıf içermemesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=278'inin (%79,89) uygun/yeterli, f=70'inin ise (%20,11) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Türkçe özetin kısa-öz olması (100-300 sözcük)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=306'sının (%87,93) uygun/yeterli, f=42'sinin ise (%12,07) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın önerileri hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde özetlerin f=26'sının (%7,47) uygun/yeterli, f=322'sinin ise (%92,53) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

#### Makale anahtar kelimelerine ilişkin bulgular

**Tablo 4.** Anahtar kelimelerinin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

ANAHTAR KELİMELER	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Sözcük sayısı (3-5 sözcük)	324	93,10%	24	6,90%
Çalışmanın amacıyla uyumlu olması	152	43,68%	196	56,32%
Başlıkla uyumlu olması	108	31,03%	240	68,97%
Çalışmada sık tekrar eden kavramlardan seçilmesi	343	98,56%	5	1,44%



*Sözcük sayısı (3-5 sözcük)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde anahtar kelimelerin  $f=324$ 'ünün (%93,10) uygun/yeterli,  $f=24$ 'ünün ise (%6,90) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın amacıyla uyumlu olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde anahtar kelimelerin  $f=152$ 'sinin (%43,68) uygun/yeterli,  $f=196$ 'sının ise (%56,32) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Başlıkla uyumlu olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde anahtar kelimelerin  $f=108$ 'inin (%31,03) uygun/yeterli,  $f=240$ 'ının ise (%68,97) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmada sık tekrar eden kavramlardan seçilmesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde anahtar kelimelerin  $f=343$ 'ünün (%98,56) uygun/yeterli,  $f=5$ 'inin ise (%1,44) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale girişlerine ilişkin bulgular

**Tablo 5.** Girişlerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

GİRİŞ	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Çalışmanın konusunu vermesi	348	100,00%	0	0,00%
Tanım ve açıklamalara yer vermesi	329	94,54%	19	5,46%
Birincil kaynaklara ulaşılması	241	69,25%	107	30,75%
İlgili literatürü vermesi	147	42,24%	201	57,76%
Problem durumunu vermesi (literatürdeki eksikliği/yetersizliği)	126	36,21%	222	63,79%
Çalışmanın literatürde alacağı yeri (önemini) vermesi (iddia)	161	46,26%	187	53,74%
Özgünlüğü hakkında bilgi vermesi	16	4,60%	332	95,40%
Çalışmanın ana amaç ve varsa alt amaçlarını vermesi (hipotez)	305	87,64%	43	12,36%

*Çalışmanın konusunu vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=348$ 'inin (%100,00) uygun/yeterli,  $f=0$ 'ının ise (%0,00) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Tanım ve açıklamalara yer vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=329$ 'unun (%94,54) uygun/yeterli,  $f=19$ 'unun ise (%5,46) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Birincil kaynaklara ulaşılması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=241$ 'inin (%69,25) uygun/yeterli,  $f=107$ 'sinin ise (%30,75) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*İlgili literatürü vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=147$ 'sinin (%42,24) uygun/yeterli,  $f=201$ 'inin ise (%57,76) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Problem durumunu vermesi (literatürdeki eksikliği/yetersizliği)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=126$ 'sının (%36,21) uygun/yeterli,  $f=222$ 'sinin ise (%63,79) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın literatürde alacağı yeri (önemini) vermesi (iddia)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=161$ 'inin (%46,26) uygun/yeterli,  $f=187$ 'sinin ise (%53,74) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Özgünlüğü hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=16$ 'sının (%4,60) uygun/yeterli,  $f=332$ 'sinin ise (%95,40) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın ana amaç ve alt amaçlarını vermesi (hipotez)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde girişlerin  $f=305$ 'inin (%87,64) uygun/yeterli,  $f=43$ 'ünün ise (%12,36) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale yöntemlerine ilişkin bulgular

**Tablo 6.** Yöntemlerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

YÖNTEM	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Yöntemi (nitel/nicel /karma) tanıtması	140	40,23%	208	59,77%
Desenini/teknikliğini tanıtması	238	68,39%	110	31,61%
Çalışma grubu/evren-örneklem/materyalini tanıtması	294	84,48%	54	15,52%
Veri toplama araçlarını tanıtması	263	75,57%	85	24,43%
Veri toplama şeklini tanıtması	278	79,89%	70	20,11%
Deneysel çalışmalarda deney-kontrol gruplarındaki uygulama süreçleri hakkında bilgi vermesi	35	10,06%	313	89,94%
Veri analiz teknikleri hakkında bilgi vermesi	136	39,08%	212	60,92%
Veri toplama araçlarının geçerliği ve güvenilirliği hakkında bilgi vermesi	171	49,14%	177	50,86%
Veri analiz süreci hakkında bilgi vermesi	273	78,45%	75	21,55%

*Yöntemi (nitel/nicel/karma) tanıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin  $f=140$ 'ının (%40,23) uygun/yeterli,  $f=208$ 'inin ise (%59,77) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Deseni/teknikliğini tanıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin  $f=238$ 'inin (%68,39) uygun/yeterli,  $f=110$ 'unun ise (%31,61) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışma grubu/evren-örneklem/materyalini tanıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin  $f=294$ 'ünün (%84,48) uygun/yeterli,  $f=54$ 'ünün ise (%15,52) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri toplama araçlarını tanıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin  $f=263$ 'ünün (%75,57) uygun/yeterli,  $f=85$ 'inin ise (%24,43) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri toplama şeklini tanıtması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin  $f=278$ 'inin (%79,89) uygun/yeterli,  $f=70$ 'inin ise (%20,11) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*DeneySEL çalışmalarında deney-kontrol gruplarındaki uygulama süreçleri hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin f=35'inin (%10,06) uygun/yeterli, f=313'ünün ise (%89,94) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri analiz teknikleri hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin f=136'sının (%39,08) uygun/yeterli, f=212'sinin ise (%60,92) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri toplama araçlarının geçerliliği ve güvenilirliği hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin f=171'inin (%49,14) uygun/yeterli, f=177'sinin ise (%50,86) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Veri analiz süreci hakkında bilgi vermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde yöntemlerin f=273'ünün (%78,45) uygun/yeterli, f=75'inin ise (%21,55) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale bulgularına ilişkin bulgular

**Tablo 7.** Bulguların akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

BULGULAR	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Temel problem/cümle/sorularına uygun verilmesi	298	85,63%	50	14,37%
Bulguların amaçları/hipotezleri destekleyip desteklenmediğinin işlenmiş olması	296	85,06%	52	14,94%
Alt problem/cümle/sorularına uygun verilmesi (varsa)	169	48,56%	179	51,44%
Çalışmanın yöntemine uygun sunulması	282	81,03%	66	18,97%
Çalışmanın veri analiz tekniklerine uygun sunulması	262	75,29%	86	24,71%
Bulguların analizler sonucunda elde edilmiş olması (ham olmaması)	296	85,06%	52	14,94%
Bulguların açık-anlaşılır sunulmuş olması	279	80,17%	69	19,83%
Bulguların tablo, grafik, diyagram, şekil, resim vb. görsellerle sunulması/desteklenmiş olması	274	78,74%	74	21,26%
Bulgularla ilgili kişisel yorumlara yer verilmemiş olması	150	43,10%	198	56,90%
Tartışmaya yer verilmemiş olması	226	64,94%	122	35,06%

*Temel problem/cümle/sorularına uygun verilmesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=298'inin (%85,63) uygun/yeterli, f=50'sinin ise (%14,37) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulguların amaçları/hipotezleri destekleyip desteklenmediğinin işlenmiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=296'sının (%85,06) uygun/yeterli, f=52'sinin ise (%14,94) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Alt problem/cümle/sorularına uygun verilmesi (varsa)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=169'unun (%48,56) uygun/yeterli, f=179'unun ise (%51,44) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın yöntemine uygun sunulması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=282'sinin (%81,03) uygun/yeterli, f=66'sının ise (%18,97) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın veri analiz tekniklerine uygun sunulması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=262'sinin (%75,29) uygun/yeterli, f=86'sının ise (%24,71) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulguların analizler sonucu elde edilmiş olması (ham olmaması)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=296'sının (%85,06) uygun/yeterli, f=52'sinin ise (%14,94) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulgular açık-anlaşılır sunulmuş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=279'unun (%80,17) uygun/yeterli, f=69'unun ise (%19,83) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulguların tablo, grafik, diyagram, şekil, resim vb. görsellerle sunulmuş/desteklenmiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=274'ünün (%78,74) uygun/yeterli, f=74'ünün ise (%21,26) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulgularla ilgili kişisel yorumlara yer verilmemiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=150'sinin (%43,10) uygun/yeterli, f=198'inin ise (%56,90) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Tartışmaya yer verilmemiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bulguların f=226'sının (%64,94) uygun/yeterli, f=122'sinin ise (%35,06) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### **Makale sonuçlarına ilişkin bulgular**

**Tablo 8.** Sonuçların akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

SONUÇ	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Çalışmanın problem sorularına/cümlelerine uygun olarak sunulmuş olması	342	98,28%	6	1,72%
Bulgular bölümündeki verilere dayalı olması	294	84,48%	54	15,52%
Bulguları özetler nitelikte olması	294	84,48%	54	15,52%
Tekrara yer vermemesi	342	98,28%	6	1,72%

*Çalışmanın problem sorularına/cümlelerine uygun olarak sunulmuş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde sonuçların f=342'sinin (%98,28) uygun/yeterli, f=6'sının ise (%1,72) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulgular bölümündeki verilere dayalı olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde sonuçların f=294'ünün (%84,48) uygun/yeterli, f=54'ünün ise (%15,52) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Bulguları özetler nitelikte olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde sonuçların f=294'ünün (%84,48) uygun/yeterli, f=54'ünün ise (%15,52) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Tekrara yer vermemesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde sonuçların f=342'sinin (%98,28) uygun/yeterli, f=6'sının ise (%1,72) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

### Makale tartışmalarına ilişkin bulgular

**Tablo 9.** Tartışmanın akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

TARTIŞMA	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	f	%	f	%
Sonuçların yorumlanmış olması	297	85,34%	51	14,66%
Sonuçların güçlü ve zayıf yönlerine değinilmiş olması	251	72,13%	97	27,87%
Belli bir düzene göre verilmesi	274	78,74%	74	21,26%
Sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla karşılaştırılmış olması	204	58,62%	144	41,38%
Sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla desteklenip desteklenmediğinin ortaya konulması	190	54,60%	158	45,40%
Ulaşılan sonuçlar literatürdeki araştırmalarla desteklenmiyorsa olası nedenlerinin açıklanmış olması	74	21,26%	274	78,74%

*Sonuçların yorumlanmış olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=297'sinin (%85,34) uygun/yeterli, f=51'inin ise (%14,66) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Sonuçların güçlü ve zayıf yönlerine değinilmiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=251'inin (%72,13) uygun/yeterli, f=97'sinin ise (%27,87) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Belli bir düzene göre verilmesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=274'ünün (%78,74) uygun/yeterli, f=74'ünün ise (%21,26) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla karşılaştırılmış olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=204'ünün (%58,62) uygun/yeterli, f=144'ünün ise (%41,38) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla desteklenip desteklenmediğinin ortaya konulması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=190'ının (%54,60) uygun/yeterli, f=158'inin ise (%45,40) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Ulaşılan sonuçlar literatürdeki araştırmalarla desteklenmiyorsa olası nedenlerinin açıklanmış olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde tartışmaların f=74'ünün (%21,26) uygun/yeterli, f=274'ünün ise (%78,74) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

**Makale önerilerine ilişkin bulgular****Tablo 10.** Önerilerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

ÖNERİLER	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Çalışmada ulaşılan sonuçlara dayalı olması	246	70,69%	102	29,31%
Konuyla ilgili yapılacak araştırmalara yol göstermesi	136	39,08%	212	60,92%
Çalışmanın muhataplarına yönelik olması	206	59,20%	142	40,80%

*Çalışmada ulaşılan sonuçlara dayalı olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde önerilerin  $f=246$ 'sının (%70,69) uygun/yeterli,  $f=102$ 'sinin ise (%29,31) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Konuyla ilgili yapılacak araştırmalara yol göstermesi* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde önerilerin  $f=136$ 'sının (%39,08) uygun/yeterli,  $f=212$ 'sinin ise (%60,92) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*Çalışmanın muhataplarına yönelik olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde önerilerin  $f=206$ 'sının (%59,20) uygun/yeterli,  $f=142$ 'sinin ise (%40,80) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

**Makale kaynakçalarına ilişkin bulgular****Tablo 11.** Kaynakçanın akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

KAYNAKÇA	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Kaynakça kısmı uluslararası bir alıntı sistemine uygun yapılmış olması (APA, MLA, CHICAGO)	238	68,39%	110	31,61%
URL uzantılı adreslerin doğru verilmiş olması	322	92,53%	26	7,47%

*Kaynakça kısmı uluslararası bir alıntı sistemine uygun yapılmış olması (APA, MLA, CHICAGO)* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde kaynakçaların  $f=238$ 'inin (%68,39) uygun/yeterli,  $f=110$ 'unun ise (%31,61) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

*URL uzantılı adreslerin doğru verilmiş olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde kaynakçaların  $f=322$ 'sinin (%92,53) uygun/yeterli,  $f=26$ 'sının ise (%7,47) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

**Makale metin içi atıflarına ilişkin bulgular****Tablo 12.** Metin içi atıflarının akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu

METİN İÇİ ATIF	uygun/yeterli		uygun değil/yetersiz	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Metin içi atıfların uluslararası atıf biçimine (APA, MLA, CHICAGO) uygun olması	196	56,32%	152	43,68%

*Metin içi atıfların uluslararası atıf biçimine (APA, MLA, CHICAGO) uygun olması* maddesi akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu açısından değerlendirildiğinde bu atıfların f=196'sının (%56,32) uygun/yeterli, f=152'sinin ise (%43,68) uygun değil/yetersiz olduğu tespit edilmiştir.

## Sonuç ve Tartışma

Araştırma kapsamında değerlendirilen makalelerin başlıklarının f=334'ünün (%95,98) uygun olduğu, f=14'ünün ise (%4,02) uygun uzunlukta olmadığı tespit edilmiştir. Yapılan alanyazını taramasında mevcut çalışmanın başlıklarla ilgili sonucunu destekleyen ve desteklemeyen çeşitli çalışmalar olduğu görülmüştür. Karagöl (2018) yaptığı çalışmada yüksek lisans tez başlıklarının en çok 10, doktora tez başlıklarının 13 kelimeyle yazıldığını belirlemiştir. Boyacı ve Demirkol (2018) tarafından yapılan çalışmada Türkçe eğitimi alanındaki doktora tezlerinin başlıklarının büyük bir çoğunluğunun standartlara uygun yazıldığı sonucuna varılmıştır. Kardoğan (2020), yabancılara Türkçe öğretimi alanındaki makale başlıklarının büyük çoğunluğunun akademik metin yazma ilkelerine uygun hazırlandığını tespit etmiştir. Karagöl (2020), bildiri özetlerini incelediği çalışmasında özet başlıklarının en çok 7-13 kelime aralığında tercih edildiği sonucuna ulaşmıştır. Taştan (2023), çocuk edebiyatı alanında hazırlanan 468 makaleyi incelediği çalışmasında makale başlıklarının %98,50'sinin uygun uzunlukta olduğunu belirlemiştir. Kaya (2023), yazma eğitimi alanındaki makaleleri akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine incelediği çalışmasında makale başlıklarının %98'inin uygun uzunlukta olduğu sonucuna varmıştır. Sevim ve Özdemir Erem (2012) tarafından incelenen tez başlıklarının %43,8'inin (11-15 sözcük) bilim dünyası tarafından genel kabul görmüş ölçütlere uygun olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda Sevim ve Özdemir Erem'in (2012) sonuçları bu araştırmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Buna karşılık Güneş ve Çevik (2016), makale başlıklarında yöntem, örneklem, amaç gibi ayrıntılara yer verilerek gereğinden uzun yazıldığını tespit etmiştir. Deniz ve Karagöl (2016) tarafından yapılan çalışmada, tezlerde 8-18 kelime aralığında başlıkların tercih edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Deniz ve Karagöl (2017b), tez yazım kılavuzlarında belirlenen başlık yazma ölçütlerinin APA yazım kurallarına uygun olmadığını belirlemiş; tez yazım kılavuzlarında başlık için belirlenen kelime sayı aralığının 15-26 sözcük arasında değiştiğini tespit etmiştir. Deniz ve Karagöl (2018) tarafından yapılan çalışmada, akademik metin yazma ölçütlerine göre ideal makale başlığı kelime sayısı ve içeriğine yönelik inceledikleri yazar rehberlerinin %20 oranında uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Deniz ve Karagöl'ün (2017b; 2018) tespitleri, mevcut çalışmanın ilgili sonucunu desteklemeyen çalışmaların sonuçlarının nedenini açıklar niteliktedir.

Mevcut çalışmada incelenen makale başlıklarının; f=335'inin (%96,26) *açık-net bir biçimde verildiği* f=13'ünün ise bu bağlamda (%3,74) uygun olmadığı tespit edilmiştir. Alanyazınında benzer ve farklı sonuçlar paylaşan çalışmalar bulunmaktadır. Kardoğan (2020), incelediği makalelerin başlıklarının açık ve net bir biçimde ifade edildiğini belirlemiştir. Kaya (2023) tarafından yapılan çalışmada da başlıkların %88'inin açık ve anlaşılır bir biçimde yazıldığı belirlenmiştir. Taştan'ın (2023), çalışmasında makale başlıklarının %96,79'unun açık ve net bir şekilde ifade edildiği tespit edilmiştir. Bu bağlamda elde edilen sonuçlar birbiriyle örtüşmektedir. Ancak yapılan alan yazın taramasında farklı sonuçlara ulaşan çalışmalar da bulunmaktadır (Güneş ve Çevik, 2016; Deniz ve Karagöl, 2016; Deniz ve Karagöl, 2017b; Deniz ve Karagöl, 2018; Karagöl, 2018). Bu farkın çalışmaların materyalleri ve veri toplama araçlarındaki farklılıktan ileri geldiği düşünülmektedir. Mevcut çalışmada incelenen makale başlıklarının f=317'si (%91,09) *çalışmanın problemiyle örtüşürken* f=31'inin ise (%8,91) çalışmanın problemiyle örtüşmediği tespit edilmiştir. Alan yazında benzer sonuçlara ulaşan çalışmalar bulunmaktadır. Kardoğan (2020), Kaya (2023) ve Taştan (2023) inceledikleri makale başlıklarının çalışmanın problemiyle büyük bir oranda örtüştüğü sonucuna varmışlardır. Mevcut çalışmada incelenen makale başlıklarının f=307'si (%88,22) *çalışmanın amacını yansıtırken* f=41'inin ise (%11,78) çalışmanın amacını yansıtmadığı tespit edilmiştir. Alanda yapılan çalışmalarda benzer sonuçlara

ulaşmıştır (Kardoğan, 2020; Sevim ve Özdemir Ere'in, 2012; Taştan (2023). Mevcut çalışmada incelenen makale başlıklarının f=347'si (%99,71) *çalışmanın konusunu verirken* f=1'inin ise (%0,29) çalışmanın konusunu vermede yetersiz olduğu tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonucu paylaşan çalışmalara rastlanmıştır (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Şahin vd. 2013; Taştan, 2023). İncelenen başlıkların f=108'i (%31,03) *anahtar sözcükleri barındırırken* f=240'ının ise (%68,97) anahtar sözcükleri barındırmadığı tespit edilmiştir. Alanyazınında farklı sonuçlar paylaşan çalışmalar bulunmaktadır. Kardoğan'ın (2020), çalışmasında incelenen başlıkların anahtar kelimeleri %97,92 oranında barındırdığı sonucuna ulaşılmıştır. Taştan'ın çalışmasında (2023) makale başlıklarının %97,92'sinin anahtar kelimeleri içerdiği tespit edilmiştir.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin yazar bilgilerine bakıldığında makalelerin f=336'sı (%96,55) *yazar/ların isimlerini doğru/ilkelere uygun* verirken f=12'sinin ise (%3,45) yazar isimlerini ilkelere uygun vermediği tespit edilmiştir. Kardoğan (2020) incelediği 582 makalede bütün yazar isimlerinin doğru, ilkelere uygun bir biçimde verildiğini tespit etmiştir. Taştan (2023), çocuk edebiyatı alanında incelediği 468 makalenin yazar isimlerinin eksiksiz verildiğini belirlemiştir. Kardoğan (2020) ve Taştan'ın (2023) sonuçları, bu araştırmanın sonuçlarıyla örtüşmektedir. Kaya (2023), yazma eğitimi alanında incelediği makalelerin %99'unda yazar isminde kısaltma yapılmadığını ortaya koymuştur. İncelenen çalışmaların f=296'sı (%85,06) yazar/ların iletişim bilgilerine yer verirken f=52'sinin ise (%14,94) iletişim bilgilerine yer vermediği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonuçlar paylaşan çalışmalara rastlamak mümkündür (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). İncelenen makalelerin f=336'sı (%96,55) *yazar/ların kurum bilgilerine yer verirken* f=12'sinin ise (%3,45) yazarların kurum bilgisine yer vermediği tespit edilmiştir. Bu sonuç alan yazını (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) ile desteklenmektedir.

Akademik metinlerde başlıktan sonraki en çarpıcı bölüm özetdir. Özet, çalışmanın bütün yönleri hakkında okuyucuya kısa ve öz bilgiler sunan bölümdür. Bu bağlamda akademik çalışmalarda yer alan özetlerde "amaç, yöntem, çalışma grubu/örneklem, veri toplama araçları, veri analiz teknikleri, sonuç, öneriler ve anahtar kelimeler" in bulunması gerekmektedir. Bu öğelerden herhangi birinin eksik olması özet bölümünün niteliğini etkileyebilmektedir. Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin özet bilgilerine bakıldığında özetlerin f=336'sı (%96,55) *çalışmanın amacına yer verirken* f=12'sinin ise (%3,45) amaca yer vermediği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonuçlar görülmektedir. Sevim ve Özdemir Erem (2012) tarafından yapılan çalışmada yüksek lisans tez özetlerinde en az ihmal edilen alanın araştırmanın amacı olduğu tespit edilmiştir. Coşkun ve Kan (2013), Aktaş ve Uzuner Yurt (2015) Boyacı ve Demirkol (2018), Turan vd. (2018), Karagöl (2018), Kardoğan (2020), Karagöl (2020), Taştan (2023), Kaya (2023) çalışmalarında benzer sonuçlar paylaşmışlardır.

İncelenen özetlerin f=171'i (%49,14) *çalışmanın yöntemine yer verirken* f=177'sinin ise (%50,86) yöntem bölümüne yer vermediği tespit edilmiştir. Özetlerde ilgili çalışmaların yöntem veya modeline değinilmemiş olması bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir. Yapılan literatür taramasında bu araştırmanın sonucuyla paralel sonuçlar paylaşan çalışmalar olduğu görülmüştür. Sevim ve Özdemir Erem (2012) tarafından incelenen yüksek lisans tez özetlerinde yöntem/araştırma modeli hem 2005 hem 2010 yılında %80 civarında yer verilmediği, dolayısıyla bu durumun büyük eksiklik ve ihmallerden biri olduğu tespit edilmiştir. Coşkun ve Kan (2013) ve Aktaş ve Uzuner Yurt (2015) inceledikleri çalışmaların çoğunluğunun özetinde araştırmanın yöntemine yer verilmediğini tespit etmiştir. Alan yazında benzer sonuçlar içeren başka çalışmalar da bulunmaktadır (Boyacı ve Demirkol, 2018, Karagöl, 2020; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023, Taştan, 2023; Turan vd. 2018). İncelenen özetlerin f=274'ü (%78,74) *çalışma grubu/evren-örneklemine hakkında bilgi verirken* f=74'ünün ise (%21,26) çalışma grubuna/evren-örneklemine yer vermediği tespit edilmiştir. Alan yazın taramasında benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Aktaş ve Uzuner Yurt, 2015; Boyacı ve Demirkol, 2018; Karagöl, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). Kardoğan (2020) tarafından incelenen özetlerin %50,85'inde çalışma grubuna yer



verilirken %49.14 oranındaki çalışmada çalışma gurubuna değinilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Sevim ve Özdemir Erem (2012), lisansüstü tez özetlerinde 2005 yılında %43,03 oranında çalışma grubuna yönelik eksiklik olduğunu, 2010 yılına gelindiğinde ise bu durumun %26'lara gerilediğini tespit etmiştir. Sevim ve Özdemir Erem (2012) ile Kardoğan'ın (2020) bulguları bu araştırmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Özetlerin  $f=232$ 'si (%66,67) *veri toplama aracı hakkında bilgi verirken*  $f=116$ 'sının ise (%33,33) veri toplama aracı hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Alanyazınında bu çalışmanın sonuçlarıyla yakın sonuçlara ulaşan araştırmalar bulunmaktadır (Boyacı ve Demirkol, 2018; Karagöl, 2018; Karagöl, 2020; Taştan, 2023). Kardoğan (2020) çalışmasında çalışmaların %40.37'sinde veri toplama aracına değinildiği tespit edilmiştir. Kaya'nın (2023) çalışmasında da özetlerin %57'sinde veri toplama araçlarına yer verildiği görülmüştür. Kardoğan (2020) ve Kaya'nın (2023) paylaştıkları sonuçlar, bu araştırmanın sonuçlarıyla önemli ölçüde örtüşmektedir. İncelenen özetlerin  $f=185$ 'i (%53,16) *veri analizi hakkında bilgi verirken*  $f=163$ 'ünün ise (%46,84) veri analizi hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında bu sonucu destekleyecek benzer araştırmalar bulunmaktadır (Boyacı ve Demirkol, 2018; Karagöl, 2020; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). Ancak Karagöl (2018)'ün çalışmasında ulaştığı sonuçlar mevcut çalışmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. İncelenen özetlerin  $f=297$ 'si (%85,34) *çalışmanın sonuçları hakkında bilgi verirken*  $f=51$ 'i ise (%14,66) çalışmanın sonuçları hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Araştırma kapsamında incelenen özetlerde amaç cümlesinden sonra en çok yer verilen birimin araştırmanın sonuçları olduğu belirlenmiştir. Yapılan alan yazın taramasında bu çalışmanın sonuçlarıyla benzer ve farklı sonuçlar paylaşan araştırmalar olduğu görülmüştür. Sevim ve Özdemir Erem (2012), Turan vd. (2018), Boyacı ve Demirkol (2018), Karagöl (2018), Taştan (2023) Kaya (2023)'nın çalışmalarında paylaştıkları ilgili sonuçlar ile mevcut çalışmanın ilgili sonuçları örtüşmektedir. Ancak mevcut çalışmanın ilgili sonucuyla örtüşmeyen sonuçlar paylaşan çalışmalar da bulunmaktadır alanda (Coşkun ve Kan, 2013; Aktaş ve Uzuner Yurt, 2015; Kardoğan, 2020). İncelenen özetlerin  $f=278$ 'i (%79,89) *alıntı/atıf içermezken*  $f=70$ 'inin ise (%20,11) alıntı/atıflara yer verdiği tespit edilmiştir. Alanda mevcut çalışmanın ilgili sonucuyla örtüşen sonuçlar paylaşan çalışmalar (Kaya, 2023 ) bulunmaktadır. İncelenen özetlerin  $f=26$ 'sı (%7,47) *çalışmanın önerileri hakkında bilgi verirken*  $f=322$ 'sinin ise (%92,53) çalışmanın önerileri hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Alan yazın tarandığında bu sonuçlara paralel sonuçlar olduğu görülmektedir. Aktaş ve Uzuner Yurt (2015), Türkçe eğitimi alanındaki makale özetlerinin %15,88'inde önerilere yer verildiği, %84,12'sinde ise yer verilmediği tespit edilmiştir. Turan vd. (2018), tez özetlerinin sadece % 8,1'inde önerilere yer verildiğini, bu bağlamda özetlerin oldukça yetersiz kaldığını ifade etmiştir. Kardoğan'ın (2020) yapmış olduğu çalışmada çalışmaların sadece %7.21'inin önerilere yer verdiği, %91.92'sinin vermediği tespit edilmiştir. Karagöl (2020) ve Taştan (2023) da benzer sonuçlara ulaşmıştır.

Konuşma eğitimi alanındaki makalelerin anahtar kelimelerine bakıldığında çalışmaların  $f=324$ 'ü (%93,10) *sözcük sayısı bakımından* 3-5 sözcük arasında olduğu,  $f=24$ 'ünün ise (%6,90) uygun olmadığı tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlara ulaşan çalışmalar bulunmaktadır (Aktaş ve Uzuner Yurt, 2015; Karagöl, 2018; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). Alan yazında farklı sonuçlara ulaşan çalışmalar da bulunmaktadır (Boyacı ve Demirkol, 2018; Deniz ve Karagöl, 2018; Deniz ve Karagöl, 2017b, Karagöl, 2020; Tatar ve Tatar, 2008). İncelenen anahtar kelimelerin  $f=152$ 'sinin (%43,68) *çalışmanın amacıyla uyumlu olduğu*,  $f=196$ 'sının ise (%56,32) çalışmanın amacıyla uyumlu olmadığı tespit edilmiştir. Kaya (2023) tarafından incelenen makalelerin anahtar kelimeleri %73 oranında araştırmanın amacı/problemi ile ilişkili olduğu tespit edilmiştir. Kaya'nın (2023) sonuçları bu araştırmanın sonuçlarıyla farklılık göstermektedir. Mevcut çalışmada ayrıca anahtar kelimelerin  $f=108$ 'inin (%31,03) *başlıkla uyumlu olduğu*,  $f=240$ 'ının ise (%68,97) başlıkla uyumlu olmadığı tespit edilmiştir. Bu sonuçlardan hareketle anahtar kelimelerin başlıkla uyumunun çok az olduğu söylenebilir. Yapılan literatür taramasında anahtar kelimelerin başlıkla uyumunu değerlendiren çalışmaların olduğu

görülmektedir. Kayanın çalışmasında (2023), yazma eğitimi alanındaki makalelerin anahtar kelimelerinin %66'sının başlık ile ilişkili olduğu belirlenmiştir. Karagöl (2020), akademik yazma açısından incelediği bildiri özetlerinde anahtar kelimelerin %58,87'si başlıkla uyumluken %41,12'sinin başlıkla uyumlu olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Deniz ve Karagöl (2017) bu durumun nedeni olabilecek "makale hakem değerlendirme formlarında başlık ile anahtar kelime uyumunun sorgulanmadığını" tespitleri önemlidir. Anahtar kelimelerin f=343'ü (%98,56) çalışmada sık tekrar eden kavramlarından seçildiği f=5'inin ise (%1,44) çalışmada yer almayan kavramlardan seçildiği tespit edilmiştir. Alan yazınındaki çalışmalara bakıldığında benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Kardoğan, 2020; Taştan, 2023).

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin giriş bölümünde çalışmaların tamamının çalışmanın konusunu verdiği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer ve yakın sonuçlara ulaşan çalışmalara rastlanılmıştır (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) Yine çalışmaların f=329'u (%94,54) girişte *tanım ve açıklamalara yer verirken* f=19'u ise (%5,46) yer vermediği tespit edilmiştir. Karagöl (2018) de lisansüstü tezlerin giriş bölümlerinde büyük çoğunlukla tanımlara yer verildiğini belirtmiştir. Girişlerin f=241'i (%69,25) *birincil kaynaklara yer verirken* f=107'sinin ise (%30,75) birincil kaynaklara yer vermediği tespit edilmiştir. Girişlerin f=147'si (%42,24) *ilgili literatürü verirken* f=201'inin ise (%57,76) literatür bilgisine yer vermediği tespit edilmiştir. Kardoğan (2020), incelediği 582 makalenin ilgili literatürü verme açısından %99,31'inin uygun olduğunu belirlemiştir. Taştan (2023) tarafından incelenen makalelerin giriş bölümünde %98,72 oranında ilgili literatüre yer verildiği sonucuna ulaşılmıştır. Kaya (2023), incelediği makalelerin giriş bölümünde %85 oranında ilgili literatüre yer verildiğini tespit etmiştir. Kardoğan (2020), Kaya (2023) ve Taştan' ın (2023) sonuçları bu çalışmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Giriş bölümlerinin f=126'sı (%36,21) *problem durumuna yer verirken (literatürdeki eksikliği/yetersizliği)* f=222'si ise (%63,79) problem durumuna değinilmediği tespit edilmiştir. Alandaki çalışmalar (Deniz ve Karagöl, 2017; Deniz ve Karagöl, 2017b; Kardoğan, 2020) benzer sonuçlar paylaşmıştır. Ancak Kaya (2023), incelediği makalelerin giriş bölümünde %84 oranında çalışmanın problem durumuna yer verildiğini tespit etmiştir. Taştan (2023) tarafından yapılan çalışmada makale girişlerin %80,13 oranında çalışmanın problem durumuna yer verdiği belirlenmiştir. Kaya (2023) ve Taştan' ın (2023) sonuçları, bu araştırmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Girişlerin f=161'i (%46,26) *çalışmanın literatürde alacağı yere, önemine değinilirken* f=187'si ise (%53,74) çalışmanın literatürde alacağı önemine yer vermediği tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan çalışmalar (Deniz ve Karagöl, 2017b; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) bulunmaktadır. Girişlerin f=16'sı (%4,60) *çalışmanın özgünlüğü hakkında bilgi verirken* f=332'sinin ise (%95,40) çalışmanın özgünlüğü hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Kardoğan, 2020; Taştan, 2023). Girişlerin f=305'i (%87,64) *çalışmanın ana amaç ve alt amaçlarına yer verirken* f=43'ü ise (%12,36) çalışmanın amaç ve alt amaçlarına yer vermediği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonuçlar görülmüştür (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). Araştırma kapsamında değerlendirilen makalelerin giriş bölümleri; çalışmanın konusuna, tanım ve açıklamalara ile amaç ve alt amaç ölçütlerine çoğunlukla yer verdiği sonucuna ulaşılmıştır. Ancak ilgili literatürü verme, çalışmanın problem durumuna değinme, alandaki önemi üzerinde durma ile çalışmanın özgünlüğü hakkında bilgi verme bağlamında makalelerin istenilen düzeyde olmadığı ve yetersiz kaldığı görülmektedir. Makale girişlerinin temel ölçütleri taşıma bağlamında yetersiz kaldığı söylenebilir.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin yöntemlerine bakıldığında yöntemlerin f=140'ı (%40,23) *çalışmanın yöntemini nitel, nicel ve karma olarak tanıtırken* f=208'inin ise (%59,77) çalışmanın yönteminin nitel, nicel veya karma olduğuna dair herhangi bir bilgiye yer vermediği tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan çalışmalar (Deniz ve Karagöl, 2017; Deniz ve Karagöl, 2017b; Deniz ve Karagöl, 2018; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) bulunmaktadır. Yöntem

bölümlerinde çalışmaların f=238'i (%68,39) çalışmanın *deseni/teknikini tanıtırken* f=110'unun ise (%31,61) çalışmanın deseni veya tekniği hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Kardoğan (2020), Kaya (2023) ile Taştan'ın (2023) sonuçları bu çalışmanın ilgili sonuçlarıyla örtüşmektedir. Çalışmaların f=294'ü (%84,48) *çalışma grubu/evren-örneklem/materyalini tanıtırken* f=54'ünün (%15,52) çalışma grubu/evren-örneklem/materyal bilgisine yer vermediği tespit edilmiştir. Alanda benzer (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) ve farklı sonuçlar paylaşan (Deniz ve Karagöl, 2017, 2017b, 2018) çalışmalar bulunmaktadır. İncelenen yöntem bölümlerinin f=263'ü (%75,57) *veri toplama araçlarını tanıtırken* f=85'inin ise (%24,43) veri toplama araçları hakkında bilgi vermediği tespit edilmiştir. Alanda benzer (Deniz ve Karagöl, 2017b; Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) ve farklı sonuçlar (Deniz ve Karagöl, 2017; Deniz ve Karagöl 2018) çalışmalar bulunmaktadır. Karagöl (2018), incelediği lisansüstü tezlerde veri toplama aracı bilgisine yönelik yüksek lisans ve doktora tezlerinin tamamına yakınında veri toplama tekniklerinin belirtildiği ve bu tekniklerin tanıtılıp açıklandığı sonucuna ulaşmıştır. Çalışmaların f=278'i (%79,89) *veri toplama şeklini tanıtırken* f=70'inin ise (%20,11) veri toplama şekli hakkında herhangi bir bilgiye yer vermediği tespit edilmiştir. Çalışmaların f=136'sı (%39,08) *veri analiz teknikleri hakkında bilgi verirken* f=212'sinin ise (%60,92) veri analiz teknikleri hakkında herhangi bir bilgiye yer vermediği tespit edilmiştir. Kaya (2023), yazma eğitimi alanında hazırlanan makaleleri incelediğinde, yöntem bölümlerinin sadece %33'ünün veri analiz teknikleri hakkında bilgi verildiğini tespit etmiştir. Deniz ve Karagöl (2017) ile Kaya'nın (2023) sonuçları, bu araştırmanın sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Ancak Kardoğan (2020) tarafından yapılan çalışmada, incelenen yöntemlerin %54.63 oranında veri analiz teknikleri hakkında bilgi verdiği sonucuna ulaşmıştır. Taştan (2023), çocuk edebiyatı alanında incelediği makalelerin yöntemlerinde %51,50 oranında veri analiz tekniklerine dair bilgi verildiğini tespit etmiştir. Dolayısıyla Kardoğan (2020) ve Taştan'ın (2023) sonuçları, bu çalışmanın sonuçları ile farklılık göstermektedir. İncelenen yöntem bölümlerinin f=171'i (%49,14) *veri toplama araçlarının geçerliliği ve güvenilirliği hakkında bilgi verirken* f=177'sinin ise (%50,86) veri toplama araçlarının geçerliliği ve güvenilirliği hakkında herhangi bir bilgiye yer vermediği tespit edilmiştir. Alanda farklı araştırmalarda benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). İncelenen yöntem bölümlerinin f=273'ü (%78,45) *veri analiz süreci hakkında bilgi verirken* f=75'inin ise (%21,55) veri analiz süreci hakkında herhangi bir bilgiye yer vermediği tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan çalışmalar (Deniz ve Karagöl, 2017b; Karagöl, 2018; Kaya, 2023; Taştan, 2023) bulunmaktadır. Konuşma eğitimi konulu makalelerinin yöntem bölümleri; çalışmanın yöntemi, veri analiz teknikleri, veri toplama araçlarının geçerliliği ve güvenilirliği hakkında yeterli düzeyde bilgi vermediği sonucuna ulaşılmıştır.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin bulgularına bakıldığında bulguların f=298'i (%85,63) *temel problem/cümle/sorularına uygun verilirken* f=50'sinin (%14,37) temel problem sorularına uygun verilmediği tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan çalışmalar bulunmaktadır. Taştan (2023), tarafından incelenen makalelerin %92,52'sinin problem sorularına uygun yazıldığı belirlenmiştir. Kardoğan (2020) yapmış olduğu çalışmada bulguların %70,44'ünün temel problem sorularına uygun yazıldığı sonucuna varmıştır. İncelenen çalışmaların bulgularının f=296'sında (%85,06) *bulguların amaçları/hipotezleri destekleyip desteklenmediğine dair bilginin işlendiği* f=52'sinde (%14,94) amaçları/hipotezleri destekleyip desteklenmediğine dair herhangi bir bilgiye yer verilmediği tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023) çalışmalar bulunmaktadır. İncelenen bulguların f=169'u (%48,56) *(varsa) alt problem/cümle/sorularına uygun verilmiş* f=179'u ise (%51,44) alt problem sorularına uygun verilmediği tespit edilmiştir. Kardoğan (2020) da çalışmasında bulguların %33,84'ünün alt amaçlara uygun yazıldığını tespit etmiştir. Taştan (2023) tarafından incelenen bulguların %47,22'sinin alt problem sorularına uygun verildiği belirlenmiştir. Kardoğan (2020) ile Taştan'ın (2023) bulguları, bu çalışmanın sonuçlarıyla örtüşmektedir. Karagöl (2018), akademik yazma açısından incelediği lisansüstü

tezlerde; yüksek lisans tezlerinin %30,37'sinde, doktora tezlerinin %9,76'sında her alt probleme cevap verilmediği belirlenmiştir. İncelenen çalışmaların f=282'sinin (%81,03) bulgular bölümü *çalışmanın yöntemine uygun sunulurken* f=66'sının (%18,97) çalışmanın yöntemine uygun sunulmadığı tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=262'sinin (%75,29) bulgular bölümü *çalışmanın veri analiz tekniklerine uygun sunulurken* f=86'sının (%24,71) çalışmanın veri analiz tekniklerine uygun sunulmadığı tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=296'sının (%85,06) *bulgularının analizler sonucu (ham olmaması) elde edildiği* f=52'sinin ise (%14,94) analizler sonucu elde edilmediği tespit edilmiştir. Bulguların f=279'u (%80,17) *açık-anlaşılır sunulurken* f=69'unun ise (%19,83) açık anlaşılır sunulmadığı tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=274'ünün (%78,74) bulguları *tablo, grafik, diyagram, şekil, resim vb. görsellerle desteklenirken* f=74'ünün ise (%21,26) tablo, grafik, diyagram, şekil, resim vb. görsellerle desteklenmediği tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=150'sinin (%43,10) bulgularında *kişisel yorumlara yer verilmezken* f=198'inin ise (%56,90) kişisel yorumlara yer verdiği tespit edilmiştir. Kaya (2023) tarafından yapılan çalışmada bulguların %20'sinin kısmen öznel yorumlara uygun yazıldığı, %2'sinin ise uygun olmadığı belirtilmiştir. Taştan (2023) incelediği makalelerin bulguların %32,91'inde kişisel yorumlara yer verildiği ifade edilmiştir. Kardoğan (2020) çalışmasında bulguların %39,01'inin öznel yorumlara yer verdiği tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=226'sının (%64,94) bulgular bölümünde *tartışmaya yer vermediği* f=122'sinin ise (%35,06) yer verdiği tespit edilmiştir.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin sonuçlarının f=342'sinin (%98,28) *çalışmanın problem sorularına/cümlelerine uygun olarak sunulduğu* f=6'sının ise (%1,72) çalışmanın problem sorularına uygun sunulmadığı tespit edilmiştir. Alanda benzer sonuçlar paylaşan çalışmalar bulunmaktadır (Kardoğan, 2020; Taştan, 2023). İncelenen çalışmaların f=294'ünün (%84,48) sonuçlarının *bulgular bölümündeki verilere dayandığı* f=54'ünün ise (%15,52) bulgular bölümündeki verilere dayalı olmadığı tespit edilmiştir. Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023 çalışmalarında benzer sonuçlara ulaşımlardır. İncelenen çalışmaların f=294'ünün (%84,48) sonuçlar bölümünün *bulguları özetler nitelikte olduğu* f=54'ünün ise (%15,52) bulguları özetler nitelikte olmadığı tespit edilmiştir. Kardoğan (2020) incelediği makalelerin %70,96'sının sonuçlarının bulguları özetleyecek nitelikte olduğunu vurgulamıştır. Taştan (2023) tarafından incelenen makalelerin sonuçlarının %97,65 oranında bulguları özetlediği sonucuna varılmıştır. İncelenen çalışmaların f=342'sinin (%98,28) sonuçlar bölümünde *tekrara yer verilmediği* buna karşılık f=6'sının (%1,72) tekrara yer verdiği tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023).

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin tartışma bölümlerine bakıldığında tartışmaların f=297'si (%85,34) *sonuçları yorumlanmış bir biçimde verirken* f=51'inin ise (%14,66) sonuçları yorumlamadığı tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=251'inin (%72,13) tartışma bölümlerinin *sonuçların güçlü ve zayıf yönlerine değindiği*, f=97'si ise (%27,87) değinmediği tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=274'ünün (%78,74) tartışma bölümlerinin *belli bir düzene göre verildiği* f=74'ü ise (%21,26) belli bir düzene göre verilmediği tespit edilmiştir. Kaya (2023) tarafından yapılan çalışmada incelenen makalelerin tartışma bölümlerinin %84'ünün belli bir düzene göre verildiği belirlenmiştir. Kaya'nın (2023) sonuçları, bu çalışmayla örtüşmektedir. Karagöl (2018) ise akademik yazma açısından incelediği lisansüstü tezlerde; yüksek lisans tezlerinin %58,5'inde, doktora tezlerinin de %100'ünde her alt bulgunun tartışılarak belli bir düzene göre verildiği sonucuna ulaşmıştır. İncelenen çalışmaların f=204'ünün (%58,62) tartışma bölümlerinde, *sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla karşılaştırıldığı* f=144'ünde ise (%41,38) benzer çalışmalarla karşılaştırılmadığı tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=190'ının (%54,60) tartışma bölümlerinde *sonuçların benzer çalışmalarda ulaşılan sonuçlarla desteklenip desteklenmediğinin ortaya konulduğu* f=158'inde ise (%45,40) benzer sonuçlarla desteklenip desteklenmediğinin belirtilmediği tespit edilmiştir. Alandaki

ilgili çalışmaların sonuçlarıyla (Kardoğan, 2020; Taştan, 2023) mevcut çalışmanın sonuçları örtüşmektedir. İncelenen çalışmaların f=74'ünün (%21,26)tartışma bölümlerinde ulaşılan sonuçlar literatürdeki araştırmalarla desteklenmiyorsa olası nedenlerinin açıklandığına dair bilgi verirken f=274'ünde ise (%78,74) nedenleri açıklama hususunda herhangi bir bilgiye yer verilmediği tespit edilmiştir. Alandaki benzer çalışmaların sonuçları mevcut çalışmanın ilgili sonuçları destekler niteliktedir (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023).

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin öneriler bölümüne bakıldığında önerilerin f=246'sının (%70,69) çalışmada ulaşılan sonuçlara dayandığı f=102'sinin ise (%29,31) çalışmada ulaşılan sonuçlara dayanmadığı tespit edilmiştir. Alan yazınındaki ilgili çalışmalarda benzer sonuçlara ulaşılmıştır (Kardoğan, 2020; Kaya, 2023; Taştan, 2023). İncelenen çalışmaların f=136'sının (%39,08) önerilerinin konuyla ilgili yapılacak araştırmalara yol gösterdiği f=212'sinin ise (%60,92) konuyla ilgili yapılacak araştırmalara yol göstermediği tespit edilmiştir. İncelenen çalışmaların f=206'sında (%59,20) öneriler, çalışmanın muhataplarına yönelik olurken f=142'sinin (%40,80) çalışmanın muhataplarına yönelik olmadığı tespit edilmiştir. Taştan'ın (2023) çalışmasında bu oran %69,02, Kardoğan'ın (2020) çalışmasında %84,70, Kaya'nın (2023) çalışmasında %91'dir.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin kaynakçalarına bakıldığında incelenen kaynakçaların f=238'i (%68,39) uluslararası (APA, MLA, CHICAGO) uygun bir alıntı sistemine göre yazıldığı f=110'u ise (%31,61) uluslararası kaynakça alıntı sistemine uygun yazılmadığı tespit edilmiştir. Kaya (2023), yazma eğitimi alanında incelediği kaynakçaların %76'sının kaynak gösterme biçimine göre kendi içinde bütünlük sağlayacak şekilde verildiğini belirlemiştir. Kaya'nın (2023) sonuçları, bu çalışmanın sonuçlarıyla örtüşmektedir. Kardoğan (2020), yabancılara Türkçe öğretimi alanında incelediği 582 makalenin kaynakçasının tamamının uluslararası kaynakça alıntı sistemine uygun yazıldığı belirlenmiştir. Taştan (2023), çocuk edebiyatı alanındaki makalelerinin %94,02'sinin kaynakça yazımlarının belirlenen standartlara uygun olduğunu tespit etmiştir. Kardoğan (2020) ile Taştan'ın (2023) sonuçları, bu çalışmanın sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Kaynakçaların f=322'sinde (%92,53) URL uzantılı adresler doğru verilirken f=26'sında ise (%7,47) doğru yazılmadığı tespit edilmiştir. Yapılan literatür taramasında akademik çalışmalarda kullanılan internet uzantılı adreslerin yazımına ilişkin herhangi bir çalışmaya ulaşılmamıştır.

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin metin içi atıflarına bakıldığında metin içi atıfların f=196'sının (%56,32) uluslararası atıf biçimine (APA, MLA, CHICAGO) uygun yazıldığı f=152'sinin ise (%43,68) uluslararası metin içi atıf biçimine uygun yazılmadığı tespit edilmiştir. Kaya (2023), incelediği makalelerin %94'ünün metin içi atıfların kendi içinde bütünlük sağlayacak şekilde aktarıldığını belirlemiştir. Taştan (2023) tarafından incelenen makalelerin %98,72'sinin belirlenen metin içi atıf biçimine uygun yazıldığı görülmüştür. Kardoğan (2020), incelediği makalelerin tamamında metin içi atıfların belirlenen ölçütlere uygun olarak verildiğini belirtmiştir.

### Öneriler

Konuşma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine yapılan bu araştırmanın sonuçlarından hareketle geliştirilen öneriler şunlardır:

- Akademik metin yazma ilkeleri doğrultusunda incelenen makalelerin özet, giriş, yöntem, tartışma bölümlerinde ciddi eksiklikler olduğu, bu bağlamda araştırmacıların sorun yaşadığı belirlenmiştir. Araştırmacılar akademik metin yazma süreci ve bilimsel araştırma yöntemleri derslerine yönlendirilerek bu sorun çözülebilir.
- İncelenen makalelere bakıldığında aynı yıllarda ancak farklı dergilerde yayımlanan çalışmaların uluslararası standartlar çerçevesinde belirlenen kaynakça alıntı sisteminin (APA) birbirinden

farklı olduğu görülmüştür. Bu doğrultuda dergi yazım rehberlerinin, makale hakem değerlendirme formlarının veya makale yazım kılavuzlarının güncellenmesi yararlı olabilir.

- Bu araştırma kapsamında incelenen makaleler konuşma eğitimi alanıyla sınırlandırılmıştır. Araştırmacılar tarafından diğer öğrenme alanlarına ilişkin akademik metinler (makale, tez, bildiri... vb.) üzerine çalışmalar yapılabilir.
- Bu araştırma doğrultusunda değerlendirilen makaleler 2005-2021 yılları ile sınırlandırılmıştır. Dolayısıyla son yıllarda artış gösteren konuşma eğitimi konulu makaleleri üzerine yeni araştırmalar yapılabilir.

### **Araştırma ve Yayın Etiği**

Bu çalışmada, Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi'nde belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergede *Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler* başlığı altında açıklanan eylemlerden hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.

### **Etik Kurul İzni**

Etik kurul gerektirmeyen bir çalışmadır.

### **Yazarların Katkı Oranı**

Çalışmada, birinci yazar %60, ikinci yazar %40 katkıda bulunmuştur.

### **Çıkar Çatışması**

Herhangi bir çıkar çatışması durumu bulunmamaktadır.

## **Kaynakça**

- Akçay, A. (2021). Akademik metin yazmanın basamakları-IV: sonuç, tartışma ve kaynakça bölümlerini hazırlama. M. N. Kardaş & R. Koç (Ed.) *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 221-236). Pegem Akademi Yayıncılık. (Orijinal Yayın Tarihi, 2019)
- Akın, E. (2021). Akademik metinlerde öznellik ve nesnellik. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (5. baskı, s. 35-52). Pegem Akademi Yayınları.
- Akın, G. (2009). *Bilimsel araştırma ve yazım teknikleri*. Tiydem Yayıncılık.
- Aktaş, E. & Uzuner Yurt, S. (2015). Türkçe eğitimi alanındaki makale özetlerine yönelik bir içerik analizi. *Turkish Studies*, 10(7), 73-96.
- Aktaş, S. & Gündüz, O. (2005). *Yazılı ve sözlü anlatım, kompozisyon sanatı*. Akçağ Yayınevi.
- Altunkaya, H. (2021). Akademik metin yazmanın basamakları-III: başlık, özet ve anahtar sözcük yazma. M. N. Kardaş & R. Koç (Ed.) *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 221-236). Pegem Akademi Yayıncılık.
- APA Publication Manual. (2015). *Amerikan Psikoloji Derneği yayım kılavuzu* (Çev. E. Karadağ). Kaknüs Yayınları.
- Arıkan, R. (2011). *Araştırma yöntem ve teknikleri*. Nobel Yayıncılık.
- Aydeniz, S. & Haydaroglu, M. (2021). Dört temel dil becerisi alanında yapılan lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizi. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 6(1), 200-216.
- Aydın, G. (2015). *Türk dili ve edebiyatı hizmet öncesi öğretmen eğitiminde yansıtıcı öğretim uygulamalarının akademik yazma becerilerine etkisi*. Atatürk Üniversitesi: Yayımlanmamış doktora tezi.
- Ayşan, E. (2016). *Bilimsel makale ve tez yazımı*. Nobel Tıp Kitapevleri Yayınları.
- Bağcı, H. (2013). Yazılı anlatım ve unsurları. M. Özbay (Ed.). *Yazma eğitimi* içinde (s. 89-127). Pegem Akademi Yayıncılık.
- Bahar, M. A. (2014). Lisansüstü eğitimde akademik yazma ve önemi. *International Journal of Language Academy*, 2(4), 209-233.

- Balcı, A. (2020). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntem, teknik ve ilkeler*. Pegem Akademi Yayınları.
- Başkan, A. (2021). Akademik metinlerde tanım, kavram ve terimlerden yararlanma. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 17-34). Pegem Akademi Yayınları.
- Boyacı, S. & Demirkol, S. (2018). Türkçe eğitimi alanında yapılan doktora tezlerinin incelenmesi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 6(2), 512-531.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2020). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Can, F. (2021). Akademik metinlerin biçimsel özellikleri. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 69-86). Pegem Akademi Yayınları.
- Coşkun, E. & Kan, O. (2013). Lisansüstü tezlere ait özet metinlerinin yazım tekniği bakımından değerlendirilmesi. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 9(4), 299-313.
- Creswell, J. W. (2013). *Araştırma deseni*. S.B. Demir (Çev. Ed.). Eğiten Kitap.
- Çakmakaya, Ö. S. (2013). Bilgiyi paylaşmak: Biyomedikal alanda bilimsel makale yazım kuralları ile ilgili derleme. *Yükseköğretim Dergisi*, 3(3), 142- 150.
- Çepni, S. (2012). *Araştırma ve proje çalışmalarına giriş*. Celepler Matbaacılık Yayınları.
- Çivilibal, M. (2013). Bilimsel bir makale nasıl yazılır ve yayımlanır?. *Haseki Tıp Bülteni*, 51(3), 85-88.
- Day, R. A. (2005). *Bilimsel bir makale nasıl yazılır ve yayımlanır?* (çev. G. Aşkar Altay). TÜBİTAK Yayınları.
- Deniz, K. & Karagöl, E. (2016). Eğitim bilimleri alanındaki lisansüstü tez başlıklarının kelime sayısı ve söz dizimi bakımından incelenmesi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 4(2), 248-260.
- Deniz, K. & Karagöl, E. (2017a). Akademik yazma açısından makale hakem değerlendirme formları. *Turkish Studies*, 12(34), 143-162.
- Deniz, K. & Karagöl, E. (2017b). Akademik yazma açısında tez yazım kılavuzları. *Ana Dili Eğitim Dergisi*, 5(2), 287-313.
- Deniz, K. & Karagöl, E. (2018). Akademik yazma açısından dergi yazar rehberleri. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 6(4), 1210-1225.
- Dinçer, S. (2018). *Akademik yazım ve araştırmacılara öneriler*. Pegem Akademi Yayınları.
- Dura, C. (2005). *Düşünme, araştırma, yazma*. Ekin Yayınevi.
- Düztepe, Ş. (2004). Araştırmalarda bilimsel yöntemin kullanılması ve araştırmanın temel aşamaları. *Havacılık ve Uzay Teknolojileri Dergisi*, 1(3), 49-53.
- Ergişi, A. & Kozener Yeniğül, Ç. (2020). Öğretmen adaylarının akademik yazma eğitimine yönelik görüşleri. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, 21, 100-125.
- Genç, S. Z. (2015). Bilimsel araştırma basamakları. R. Kıncal (Ed.), *Bilimsel araştırma yöntemleri* içinde (s. 81-97). Nobel Akademik Yayıncılık.
- Gün, M. (2021). Akademik metin yazmanın basamakları-IV: Giriş bölümlerinde iddia ve önermeler yazma. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 151-170). Pegem Akademi Yayınları.
- Güneş, F. & Çevik, A. (2016). Makale başlıklarının incelenmesi. *Turkish Studies*, 11(3), 1185-1202.
- Kan, M. O. & Uzun, L. G. (2014). Türkçe eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin bulgular, tartışma, sonuç bölümlerine ilişkin sözbilimsel yapı özellikleri. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 2(3), 1-19.
- Kan, M. O. (2017). *Akademik yazma*. Eğiten Matbaacılık Yayınları.
- Karadağ, E. (2009). Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelemesi: Bir durum çalışması. Marmara Üniversitesi: Yayımlanmamış doktora tezi.
- Karagöl, E. (2018). Akademik yazma açısından lisansüstü tezler. Gazi Üniversitesi: Yayımlanmamış doktora tezi.
- Karagöl, E. (2020). Akademik yazma açısından bildiri özetleri. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 8(2), 410-426.
- Karasar, N. (2012). *Bilimsel araştırma yöntemi: Kavramlar, ilkeler, teknikler*. Nobel Akademik Yayıncılık
- Karasar, N. (2015). *Araştırmalarda rapor hazırlama*. Nobel Akademik Yayıncılık.

- Kardaş, M. N. (2021). Akademik metin yazmanın basamakları-II: Başlık, özet ve anahtar sözcük yazma. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 103-132). Pegem Akademi Yayınları.
- Kardaş, M. N., Koç, R. & Kaya, M. (2021b). Akademik metin yazmanın basamakları-VI: Bulgular bölümü hazırlama. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 189-220). Pegem Akademi Yayınları
- Kardaş, M., N., Çetinkaya, V. & Kaya, M. (2018). 2005-2017 yılları arasında dinleme eğitimi üzerine yapılmış akademik çalışmaların eğilimleri üzerine bir araştırma. *Kuram ve Uygulamada Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(1), 21-32.
- Kardoğan, M. (2020). *Yabancılara Türkçe öğretimi alanında yayımlanan makalelerin eğilimleri ve akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine bir inceleme*. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi: Yayımlanmamış yüksek lisans tezi.
- Kaya, E. (2023). *Yazma eğitimi alanında yayımlanan makalelerin akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine bir inceleme*. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi: Yayımlanmamış yüksek lisans tezi.
- Kozak, M. (2018). *Akademik yazım: ilkeler-uygulamalar-örnekler*. Detay Yayıncılık.
- Kökdemir, D., Demirutku, K., Çırakoğlu, O. C., Işın, G., Muratoğlu, B., Sayın, P. & Yeniçeri, Z. (2004). *Akademik yazım kuralları kitapçığı*. Ankara: Başkent Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Eleştirel-Yaratıcı Düşünme ve Davranış Araştırmaları Laboratuvarı.
- Kurudayıoğlu, M. (2000). *1998 yılı içinde ulusal gazetelerimizdeki yazarların köşe yazılarında Türkçeyi kullanma becerileri üzerine bir araştırma*. Çanakkale 18 Mart Üniversitesi: Yayımlanmamış yüksek lisans tezi.
- Ocak, M. A. (2010). *Alanyazın incelemesi*. Nobel Akademik Yayıncılık.
- Polat, F. A. (2005). Tefsir ana bilim dalı lisansüstü seminer ve tezlerinde dikkat edilmesi gereken hususlar ve yazım ilkeleri üzerine. *Marife Dini Araştırmalar Dergisi*, 5(1), 211-223.
- Sawaki, T. (2016). *Analysing structure in academic writing*. Macmillan Publishers.
- Sever, S. (2004). *Türkçe öğretimi ve tam öğrenme*. Anı Yayıncılık.
- Sevim, O. & İşcan, A. (2012). Türkçenin eğitimi ve öğretimi alanında yapılan yüksek lisans tezlerinde geçen anahtar kelimelere dönük bir içerik analizi. *Turkish Studies*, 7(1), 1863-1873.
- Sevim, O. & Özdemir Erem, N. H. (2012). Türkçe eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin başlıklarına ve özetlerine eleştirel bir bakış. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 1(3), 174-186.
- Sevim, O. (2021). Akademik metin yazmanın basamakları- I: Genel bilgiler. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 87- 102). Pegem Akademi Yayınları.
- Seyidoğlu, H. (2016). *Bilimsel araştırma ve yazma el kitabı*. Güzem Can Yayınları. (Orijinal yayın tarihi 1979)
- Şahin, D., Calp, Ş., Bulut, P. & Kuşdemir, Y. (2013). Sınıf öğretmenliği eğitimi bilim dalında yapılmış lisansüstü tezlerin çeşitli kriterlere göre incelenmesi. *Zeitschrift für die Welt der Türken*, 5(3), 187-205.
- Şen, E. (2021). Akademik metinlerin yapısı ve türleri. M. N. Kardaş ve R. Koç (Ed.), *Türk dili 2 akademik yazma eğitimi* içinde (s. 53-68). Pegem Akademi Yayınları.
- Şentürk, R. (2021). Bilimsel metin bölümleri. G. Çetinkaya, Ö. Yolcusoy & H. Altun Alkan (Ed.) *Akademik yazma bilimsel metin oluşturma sürecine genel bir bakış* içinde (s.23-45). Anı Yayıncılık.
- Şentürk, R. (2021). Bilimsel metin bölümleri. G. Çetinkaya, Ö. Yolcusoy & H. Altun Alkan (Ed.) *Akademik yazma bilimsel metin oluşturma sürecine genel bir bakış* içinde (s.23-45). Anı Yayıncılık.
- Tansel, F. A. (1978). *İyi ve doğru yazma usulleri III*. Kubbealtı Neşriyatı.
- Taştan, Y. (2023). *Çocuk edebiyatı alanında yayımlanan makalelerin eğilimleri ve akademik metin yazma ilkelerine uygunluğu üzerine bir inceleme*. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi: Yayımlanmamış yüksek lisans tezi.
- Tatar, E. & Tatar, E. (2008). Fen bilimleri ve matematik eğitimi araştırmalarının analizi-1: anahtar kelimeler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9 (16), 89-103.
- Tavşancıl, E., Çokluk, Ö., Çıtak, G., G., Kezer, F., Yıldırım, Ö. Y., Bilican, S., Büyükturan, E. B., Şekercioğlu, G., Yalçın, N., Erdem, D. & Özmen, D. T. (2010). Eğitim bilimleri enstitülerinde tamamlanmış lisansüstü



- tezlerin incelenmesi (2000-2008). Ankara Üniversitesi. 24/09/2023 tarihinde <https://dspace.ankara.edu.tr/xmlui/handle/20.500.12575/68960> adresinden edinilmiştir.
- Tiryaki, O. (2014). Bilimsel yayın hazırlama teknikleri. *ÇOMÜ Ziraat Fakültesi Dergisi*, 2(1), 143–155.
- Tok, M. (2013). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde akademik yazma ihtiyacı. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(23), 1-25.
- Tompkins, G. E. (2009). *Language Arts*. Pearson.
- Toprak, Z. (2017). Türkiye’de akademik yazı: İntihal ve özgünlük. *Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Dergisi*, 34(2), 1-12.
- Tosun, Z., Karabekmez, F. A., Keskin, M., Duymaz, A., Duymaz, A. ve Savaşçı, N. (2008). Bilimsel makale nasıl hazırlanır?. *Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Dergisi*, 16(3), 147-153.
- Turan, L., Sevim, O. & Tunagür, M. (2018). Türkçe eğitimi alanındaki doktora tezlerinin özet bölümlerine yönelik bir içerik analizi. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(11), 29-44.
- Türkiye Bilimler Akademisi (2011). *Türkçe bilim terimleri sözlüğü sosyal bilimler*. TÜBA Yayınları.
- Üstdal, M., Vuillaume, R., Gülbahar, K. & Gülbahar, Y. (2004). *Bilimsel araştırma kılavuzu*. Pelikan Kitabevi.
- Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2018). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık.
- Yıldız, İ., Varkal, M. A. & Ünüvar, E. (2015). Bilimsel bir makale nasıl hızlı okunur ve anlaşılır?. *Çocuk Dergisi* 15(1), 1-2.

## Extended Abstract

### Introduction

In the literature review conducted in the field of speaking education, no study was found that analyzed the compliance of articles published in the field with the principles of academic text writing. This indicates that conducting qualified studies in this direction will contribute to the literature. This study is necessary and valuable in terms of contributing to meeting this need in the field. It is original in that it is the first comprehensive study on the compliance of article-type studies published in the field of speech learning with academic text writing principles. The purpose of this research; To determine whether the articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing.

The study sought answers to the following questions: 1. Do the titles of articles published in the field of speaking education comply with the principles of academic text writing? 2. Do the author information of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 3. Do the abstract sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 4. Do the keywords of the articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 5. Do the introduction sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 6. Do the method sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 7. Do the findings sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 8. Do the conclusions of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 9. Do the discussion sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 10. Do the suggestions sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 11. Do the bibliography sections of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing? 12. Do the in-text citations of articles published in the field of speech education comply with the principles of academic text writing?

### Method

Qualitative research method was used in this study. “Qualitative research; It is defined as research in which data is collected through qualitative data collection methods such as observing behaviors, interviews with participants and document review, and a qualitative process is followed to reveal the findings holistically.” (Creswell, 2016). In this study, the document scanning/review pattern, one of the qualitative research models, was used. “Document scanning/examination is defined as the analysis of written materials containing information about the phenomenon or cases targeted to be investigated.” (Yıldırım and Şimşek, 2018, p.189).

**Study Material** The material of this study consists of 348 articles published in the field of speech education between 2005 and 2021, the full text of which is available. The material of the research is limited to the years 2005-2021. The main criterion for determining the starting point of this study as 2005 is due to the fact that the number of articles in the field of speech education from 2005 and before is low in quantity and difficult to access. Since this research started in 2021 as a graduate thesis study, the material of the study is limited to articles published until 2021.

#### ***Data Collection Tools***

"Article Control Form (MKF)" was used to determine the conformity of the articles published in the field of speaking education to the principles of academic text writing.

#### ***Data Collection***

The data of this study was collected according to document review, one of the qualitative research methods. In the study, Google, Google Scholar and Dergi Park databases were used to access articles in the field of speech education. During the research process, the bibliography sections of the articles included in the study were scanned and the studies were tried to be accessed through Google and Google Scholar. While scanning the literature, care was taken to ensure that the articles found were in the field of Turkish education. Articles in the field of Turkish education, published in English, have been translated into Turkish. The literature review was conducted using the keywords speaking, speaking training, speaking skills, communication and oral communication. 348 articles obtained as a result of the scanning were collected in separate folders according to their years.

#### ***Data Analysis***

The data obtained in this research was subjected to descriptive analysis, one of the qualitative research techniques. "In qualitative descriptive analysis, data is organized and described under certain themes." (Yıldırım and şimşek, 2018, p.240). A form was used for each article, and the data obtained was processed into the forms one by one. The data were classified in line with the sub-objective questions, taking into account the categories in the control form. Then, expert opinion was taken to record the data and a charting table was prepared in Excel. The value "1" for the expression "appropriate" on the form; The value "0" was used for the expression "not suitable". In line with these values, the data were entered into the charting table and collected and the frequency values were calculated. The percentage (%) values of the data whose frequency values were determined were calculated and converted into tables under the relevant themes.

### **Results**

According to the results of the research, it was concluded that there were various errors and deficiencies in the abstract, introduction, method, discussion, bibliography and in-text citation sections of the published articles. Based on the results of the research, it was emphasized that field researchers should pay more attention to the principles of academic text writing while preparing their studies.