

## FEDERAL ALMANYANIN VERGİ MESELELERİ (1)

Yazan: Prof. Dr. R. Stucken

Tercüme eden: Doç. Aziz Köklü

Daha takriben 50 sene evvel vergi meseleleriyle meşgul olan maliyeci, vergileri bilhassa vergi yükünün dağılışı bakımından incelerdi. Şu halde, maliyecinin sorduğu sual şu idi: İktisadî bakımından bir verginin yükünü taşıyan kimdir? bu sual ile maliyeci, yalnız vergiyi kimin ödediğini araştırmayıp, aynı zamanda vergiyi yükleneni arıyordu. Yani verginin inikâs edip etmediğini ve eğer inikâs ediyorsa kimin üzerine inikâs ettiğini açıklamaya çalışıyordu. Hemen hepsi, 1920 lere kadar hakim olan tarihçi okula mensup Alman maliyecileri ise, -ki bu nokta Alman maliyecilerini karakterize eden bir vasıftır- vergi yükü dağılışının içtimaî politika idealine ne dereceye kadar uyduğunu; yani iktisadî hayatta müşahede edilen büyük gelir ve servet farklarının vergileme tarzıyla hafifletilebilip, hafifletilemeyeceğini soruyorlardı. Bu sosyal politika anlayışından hareketle Alman maliyecileri, gelir ve servet vergilerinin hâzretli taraftarı idiler. Gelir ve servet vergilerinin her tarafta tatbik edilmesini ve halen uygulanmakta olduğu yerlerde de tekemmül ettirilmesini; buna mukabil, bilhassa istihlâk vergilerinin dahil olduğu vasıtalı vergilerin, lüks vergisi istisna olmak üzere, kaldırılmasını ileri sürüyorlardı. Bazı yazarlar ve keza bazı siyasi partiler, gelir ve servet vergilerini methetmekte, bütün para ihtiyacının bu vergilerle karşılanmasını ve diğer bütün vergilerin ortadan kalkmasını isteyecek kadar ileri gittiler. Bu sırada (gelir vergisi vergilerin kraliçesidir) tabiri yayılmıştır.

Aralarında Adolf Wagner gibi büyük bir şahsiyet te bulunan Alman maliyecileri, takriben 50 sene evvel böyle düşünüyorlardı. O tarihten bu yana Devlet masraflarının muazzam ölçüde artması neticesini doğuran iki dünya harbi gördük. Devlet masrafları yalnız harpte, harpten önceki barış devresi giderlerinin pek çok misline çıkmakla kalmadı. Fakat bu harpler, aynı zamanda harp fedakârlığı, harp malûlleri ve harpten sonra zarar görenlere ihtimam gösterilmesi ve maddî harp zararlarının bertaraf edilmesi için Devlet malî vasıtalarının kullanılması zaruretini de kabul ettirdi. Birinci dünya harbinden sonra galip Devletlere yıllar boyunca ödenen tamirat borçları da bu hususta rol oynadı. Bundan başka, büyük enflasyon yani para kıymetinin düşmesi neticesinde, hafifletmediği takdirde harpte yapılmış olan istikrazların faizlerinin ödenmesi lâzımdır. Bu sayılanlardan başka âmme masrafları, amme efkârının Devlet faaliyetini ve Devlet malî yardımını daha geniş ölçüde istemesi dolayı-

(1) Siyasal Bilgiler Fakültesinde 26/4/1955 tarihinde verilen konferans.

siyle de artmıştır.

«İçtimaî vicdanın hassasiyetinin» arttığında şüphe yoktur. Eskiden fertler, her hangi bir müşküllerini kendi vasıtalarıyla bertaraf ettikleri halde, bugün her tarafta Devlet yardımı aranmakta ve bu da fiili şekilde sağlanmaktadır. Şu halde, Devlet ihtiyacının pek çok misline çıkmasıye karşı karşıya bulunuyoruz. Birinci Harpten evvel millî gelirin % 10 veya daha azı ile iktifa ederken, bugün Devlet millî gelirin % 30 undan % 40 ma kadar olan kısmını kullanmaktadır.

Maliyeciler, değişen bu durumdan vergiler ilmî bakımından ne gibi neticeler çıkardılar? Bu suali cevaplandırmadan evvel, maliye tatbikatının ne gibi sonuçlar çıkardığına bakalım, yani maliye politikasına bir göz atalım. Alman maliye politikasını karakterize eden husus, Birinci harpten itibaren vergi nisbetinin kademe kademe yükseltilmesidir. Bu yükselme en had seviyesine 1945 de, Almanyanın çöküşünden sonra, işgal kuvvetleri tarafından konan vergi kanunlarında ulaşmıştır. 1948 tarihinde yapılan para reformuna kadar yürürlükte kalan bu kanunlar öyle nisbetler ihtiva ediyorlardı ki, bunlarla büyük giderler gelir ve servet vergileri vasıtasıyla, tamamen alınıyor, hatta «müsadere» ediliyordu denebilir. Vergi nisbetlerinin bu son yükseltilmesinde, ki gelir vergisinde % 90 ve daha fazladır, tabii olarak, «malî mantık» âmil olmuştur, bu belki şu lâtince kelimeler yardımı ile daha iyi anlaşılır: «Vae Victis» (Vely mağluplara). Fakat Alman maliye politikasının lehine bir nokta olarak zikrederim ki, geçen seneler içinde yalnız vergi nisbetlerinin yükseltilmesi ile iktifa edilmemiş, aynı zamanda, vergi hadlerinde ufak bir arttırılma ile ihtiyacın karşılanmasını sağlamak için, vergi alma usullerinin devamlı bir şekilde islâhına da gayret edilmiştir. Maaş ve ücretlerden alınan vergilerde gelirin membaında yakalanması usulü, yani iş verenin maaş ve ücreti, hak sahibine ödenmesi sırasında vergiyi tahsili metodu geliştirilmiştir. Kârların vergilendirilmesi metodu, maliye memurlarının lüzumlu işletme bilgisi ile yetiştirilmesi yoluyla ve bilhassa muhasebe ve işletme kontrol servisinin kurulmasıyla, bundan başka da vergi blâncolarının düzenlenmesi hakkında iyi tertip edilmiş talimatlar ile inkişaf ettirilmiştir. Keza, bazı vergilerde matrah, iktidara göre vergilemeyi sağlavacak ve verimi arttıracak şekilde değiştirilmiştir. meselâ tütün vergisinde böyle yapılmıştır. Tütünün kıymetine veya ağırlığına göre alınan vergi yerine, gittikçe artan bir şekilde, sigaranın perakende satış fiyatına göre alınan vergi konmuştur. Bunun gibi, yeni vergiler bulmak için de uğraşmış ve bu arada ehemmiyetsiz bir vergiden en verimli bir vergi elde edilmiştir ki, bu muamele vergisidir. Muamele vergisi bir nevi istihlâk vergisi idi. Fakat bu, talep edilen malın istihlâkını vergileyen eski istihlâk vergilerinin aksine olarak bir «umumî» istihlâk vergisidir. Bu «umumî» kelimesiyle her nevi mal ve hizmetlerin bu vergiye tabi olduğunu söylemek istiyoruz ki, işletmelerin sattıkları pek muhtelif mal ve hizmetlere mukabil tahsil ettikleri

bedelleri kavrar. Bu gün muamele vergisi Alman bütçesine senede 10 milyar mark getirmektedir, yani aşağı yukarı gelir vergisi kadar bir meblâğ...

O halde, bu durumda, maliye ilmî ve hususiyle vergiler bilgisi ne şekilde gelişmiştir? Diğer memleketler maliyecileri gibi Alman maliyecileri de, Devletin para ihtiyacının artması karşısında, Devlet ihtiyaçları için kullanılan sosyal hasıla ve millî gelir payının önemli nisbette yükselmesi muvacehesinde, genel bütçenin, yalnız millî gelirin bölünmesi bakımından önem taşımadığını, fakat millî gelirin teşekkülünde de ehemmiyetli role sahip olduğunu anladılar. Şu halde, genel bütçe, yalnız gelir akımını yeniden bölen-Henry Laufenburger'nin tabirini kullanıyorum- bir süzgeç olarak tesir yapmaz, genel bütçenin icrası tarzı da millî gelirin hacmi ve bilhassa millî gelirin sene içinde meydana geliş temposu üzerine müessir olan ehemmiyetli bir unsurdur. Maliyeciler vergilemenin konjonktür ve istihdam seviyesi üzerine, keza sermaye teşekkülüne olan tesirleriyle bilhassa meşgul olmuşlardır. Ben de yüksek vergilerin konjonktür üzerinde doğuracağı tesirler hakkında, yüksek vergilemenin «konjonktürü kötülestiren bir âmil» olduğu tezini ileri sürdüm. Yani, diğer sebeplerden dolayı konjonktür iyi durumda olduğu müddetçe, vergilemenin konjonktürü kötülestirici tesiri görünmez. Fakat, herhangi bir sebepten dolayı konjonktürün gidişi kötüleşirse, bu takdirde, yüksek vergi konjonktürün geri dönüşünü kesinleştirir ve depresyondan kurtuluşu güçleştirir. Çünkü kredi talep eden işletmelerin yüksek vergi yükü banka idarecilerini çekingen yapar; bu takdirde banka idarecileri tereddütle kredi verirler, zira işletmelerin emniyetleri yüksek vergilerle tehlikeye maruz bırakılmıştır. Bu da, konjonktür akışının geri dönüşünü kesinlestiren ve fena konjonktürün ve istihdam noksanının aşılmasını engelliyen bir vakiadır. Daha yeni araştırmalarda servet matrahlı, nisbeten yüksek vergilerin, bilhassa, eğer servet matrahlı bu vergiler Federal Almanyada olduğu kadar yüksek iseler çok açık konjonktürel tesirler doğurduğunu gösterdim. Almanyada bu durum mutat servet vergilerine mali tevzin çerçevesi içinde kalan servet vergileri katıldıktan sonra hadis olmuştur. Yüksek vergilemenin sermaye teşekkülüne olan tesirine, yani sermaye halini alacak tasarruflar üzerine olan etkisine gelince, burada bağlantılar kolayca görülür. Ben muhtelif vergilerin tesirlerini ayrı ayrı incelemek istemiyorum: tabii olarak yüksek müterakki bir vergi, sermaye haline gelecek tasarruflar üzerine mutat istihlâk vergilerinden daha gayri müsait tesir yapar. Bu münasebetle, herşeyden evvel şunu belirtmek isterim ki, sermaye halini alacak olan tasarruf, yalnız pek hususi şartlar altında iktisadî hayata engelleyici bir amil olarak tesir eder. Fakat sermaye haline gelecek olan tasarruf, son senelerde Almanyanın ve gelişmeğe çalışan ekseri memleketlerin içinde buldukları şartlar altında, hakiki millî gelirin artması için önemli bir amildir. Bu meseleyi Alman para ve banka politikasının hususiyetleri hakkındaki konferansında teferruatlı bir şekilde incelemiş bulunuyorum. (2)

**Böylece sözü, Federal Almanyada 1948 para reformundan sonra takip**

(2) Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi. Yıl : 1955 Cilt : X, Sayı : 1

edilen malî politika konusuna getirmiş bulunuyorum. Para reformu ile vergi indirme ameliyesinin aynı zamanda yapılmış olması yabancı müşahidlere evvelâ anlaşılmasız gibi görünür. O zamanki vergi indirme ameliyesinin Alman kanun vazınca işgal kuvvetlerine rağmen yapılmış olmadığını, Alman tekliflerini tasvip etmiş olan Batılı İşgal Kuvvetlerinin bir kanunu ile gerçekleşmiş bulunduğunu zikretmeden geçmek istemiyorum. Mevcut vergi nisbetlerinin istihsal engelleyen bir âmil haline geldiği, iş'etmelere, istihsalelerini genişletmeleri için, sermaye teşkili imkânının verilmesi icabettiği kanaatine varılmıştı. Acaba, o devirde durum nasıl bir manzara arz ediyordu? Harpte istihsal tesislerinin büyük bir kısmı doğrudan harp tesirleriyle harap olmuştur. ve harpten sonra ilk senelerde, bir çok fabrikalar, Rusların da dahil bulunduğu galip devletler tarafından, sökülmiş ve götürülmüştür. İstihsalde kullanılan iptidai madde ve yarı mamul madde stokları asgari bir seviyeye inmiştir. Diğer taraftan, 1944 Yalta konferansında Sovyetlere, Polonya ve Çekoslovakya'ya vadedilmiş olan Doğu Almanya'dan sürülen hemen hemen 10 milyon insanın gelmesiyle nüfus artmıştır. Bu sebepten milyonlarca işçi için çalışma yerine ihtiyaç vardır. Bundan başka da, mevcut istihsal mekanizması, harpteki ve harbi takip eden yıllardaki durum dolayısıyla fazlaca aşınmıştır, yani istihsal mekanizmasının genişletilmesi zarureti yanında yenilenmesi zarureti de vardır. Bu durumda bütün düşünceler istihsal arttırmak ve emeğin verimini islah etmek istikametine yönelmiştir. Eğer bu tahakkuk ederse, Devlet gelirlerinde nisbeten daha zengin bir akış beklemek yerinde olur. Şu halde, âmme giderleri ile âmme gelirleri arasındaki denklik, yüksek vergi nisbetleri ile değil de, millî gelirin arttırılması ve buna bağlı olarak vergi membalarının daha bol akışı ile temin edilmelidir. İşte, son altı senelik Alman malî politikasını bu gayretler karakterize eder. Fakat bu yola girmek için cesaret lâzımdı ve biz Almanlar, bu cesareti gösterdikleri için o sıralarda Mali İşler İdaresi Umum Müdürü olan Dr. Hartmann ile Maliye Vekili Dr. Schaeffer'e müteşekkirimiz. Tabii olarak her vergi indirme ameliyesi ile Devlet gelirlerinde meydana gelen azalış, sosyal hasılanın artışı ve vergi membalarının bol akışı ile karşılanamamıştır. Bu tesirin hududunu «yoklamak» icab ediyordu ve bu sebepten dolaydır ki, nisbet hemen 1954 tarihli vergi kanunundaki düşük seviyeye indirilmedi, adım adım gidildi. Bundan böyle yüksek gelirler artık % 55 den fazla gelir vergisi ödemiyeceklerdir.

Bu arada gene dikkat edilmesi icabeden önemli bir hususiyet bulunmaktadır: 1948 den sonra hemen nisbetlerin düşürülmesi yoluna gidilmemiş, vergi yükünün indirilmesi evvelâ mükelleflere tanınan hususî avantajlarla sağlanmak istenmiştir. Bu, kısmen kanun yapma hakkının daha uzun seneler işgal kuvvetlerine tabi olmasıyla izah edilir. Çünkü işgal kuvvetleri, nisbetlerin daha fazla indirilmesine mani oldukları halde, hususî avantajlara cevaz vermişlerdi. Fakat hususî avantajlar yoluna, Almanya'da, buna kani olduğu için de gidilmiştir. Fertlere büyük safi bir gelir, yani vergiler çıktıktan sonra ken-

di kararlarına göre istihlâk edebilecekleri bir gelir bırakmak istenmedi. Düşünülen fazla istihlâk edilmemesi, bilâkis daha fazla tasarruf edilmesi ve yatırılması idi. Bunun için vergi indirilmesi, gelir membalarının iktisaden arzulanan tarzda kullanılmasına tabi kılındı. İşte, tasarruf edilen meblâğlara tanınan avantajların sebebi: Eğer bir şahıs tasarrufta bulunur ve tasarruf ettiği bu parayı üç sene müddetle kullanmaktan imtina ederse, bu takdirde bu meblâğ tasarrufta bulunduğu seneye ait gelirinden indirebilir, böylece vergiye tabi geliri ve bununla vergi borcu azalır. Eğer bir şahıs mesken yahut gemi inşaatına para yatırır, bu şahıs da, aynı şekilde, bu meblâğı vergiye tabi gelirinden düşebilir. Fakat, müteşebbise, teşebbüsünde kullanması için kârların bırakılması ve teşebbüsü içinde yatırımlar yapması maksadiyle tanınan avantajlar, belki daha da önemlidir; bu suretle, büyük teşebbüslerde milyonluk kârlar, gelir ve kurumlar vergisinden (hükmi şahısların gelir vergisinden) muaf kalmışlardır. Sermaye teşekkülünü ve yatırımları teşvik için de her şeyden evvel «amortisman serbestliği» kullanılmıştır. Bunun manası şudur: Genel olarak müteşebbisler, gelir ve kurumlar vergisi bakımından ehemmiyetli olan kârı hesaplamak için, vergi bilânçolarını tanzim ederken, sabit kıymetlerinin ancak mahdud bir yüzdesini aşınma payı olarak indirebilirler, meselâ 10 sene kullanılacağı tahmin edilen bir makine için, satın alma değerinin her sene % 10 u düşülür. Halbuki müteşebbise, mevzubahs yılda yapılan yatırım için daha yüksek bir amortisman müsaadesi verilirse, bu takdirde müteşebbis yatırımın hemen tamamını amorti eder, yahut hiç olmazsa bu yatırımın tahmin edilen ömrüne tekabül edenden oldukça yüksek bir yüzde ile amortismanını yapar. Bu suretle ne elde edilir? Bu suretle, evvelâ, yatırım için siddetli bir teşvik sağlanır. Çünkü, müteşebbis kârını vergi olarak maliye dairesine vermektense bunu teşebbüsüne yatırmayı tercih eder, bu bizde Almanya'da böyledir, belki Türkiyede de böyledir. Bundan başka, müteşebbisin emrinde, bu suretle yatırım için daha fazla zati vasıta bulunmuş olur; makinevi aldığı yıl % 100 amorti ederse, müteşebbis bu yatırımı gerçekte vergilenmemiş bir kârdan yapmış olur. Halbuki bu amortisman serbestliği olmasa idi, mevzubahs gelir vergi yüzünden küçülecekti, ve bu da yüksek bir vergi nisbetinde muazzam bir farktır. Açıktır ki, amortisman serbestliği, memnun etmek için müteşebbise verilen bir hediye değildir. Zira müteşebbis, aşınma payı düşemez. Ve bu takdirde de müteşebbis, fiilen, makineyi aldığı sene amorti edilmiş olan yatırımlar için, müteakip senelerde, tabii olarak artık sene amortisman serbestliğinden faydalanmamış ise, ödeyeceğinden daha fazla vergi öder. Fakat Almanyanın 1948 den sonraki durumunda yatırım, geniş ölçüde, teşebbüs finansman vasıtasını temin etmesine bağlıdır, bunun için amortisman serbestliği Alman istihsal mekanizmasının ihyasına büyük ölçüde yardım etmiştir.

Su halde denebilir ki, Alman vazi kanunu, iktisadî hayatı kalkındırmak için vergi yükünün hafifletilmesini, millî geliri vasıtalı bir şekilde arttırmaya

yarayan şartlara bağlamak suretiyle ehemmiyetli bir vasıta bulmuştur; millî gelirin bu artışı da tesirini vergi hasılatında göstermiştir. Bununla beraber, birkaç seneden beri, Almanyada hususî avantajların kaldırılması ve onların yerine vergi nisbetinin düşürülmesi yoluna girilmiştir. Yalnız bu hususî avantajların daha bazı tesirlerini tanımamız gerekmektedir. Bir kere vergi mükelleflerine hususî avantajlar tanınması, maliyeye başlangıçta zannedildiğinden daha pahalıya malolmuştur. Çünkü acaba bu imkânlardan büyük ölçüde faydalanan kimdir? Yüksek bir gelire sahip olan, yani gelirinin yüksek oluşu sayesinde nisbeten büyük bir meblâğı zatî istihlâkinden çekebilip, bunu vergi bakımından elverişli şekillerde yatıran. Meselâ tasarruf ve mesken inşası hakkında tanınan avantajlarla, nisbeten az gelimli mükelleflerin tasarruf için yahut mesken inşası için bir miktar para ayırmaları teşvik edilmek istenmiştir. Fakat acaba bu avantajlardan bilhassa kimler istifade etti? Verginin büyük rol oynadığı ve faaliyetlerin vergiden müteessir olan yüksek gelimli kimseler. O halde Maliye oldukça fazla bir vergiden mahrum kaldı. Halbuki tanınan avantajların manası, yatırılan meblâğların % 50 sinin veya daha fazlasının vergiden kaçması değildir. Burada verginin sosyal politika gayelerine aykırı olan diğer bir şey daha meydana geldi: Vergi avantajlarından oldukça fazla bir şekilde istifade eden zenginler - çünkü onlar gelirlerinden daha fazla bir kısmını tasarruf edebilirler- servet teşekkülünde en fazla himayeye nail oldular. Şu halde servet bölünüşündeki farklar hafiflemedi, bilâkis arttı. Bundan başka da yükler arasında fevkalâde bir eşitsizlik doğdu. Gerçekten, maaş ve ücret erbabı amortisman serbestliğinden hiç bir şekilde faydalanmaz, vergiye tabi gelirini, müteşebbis gibi, bizzat düzenleyemez. Bu sebepten vergi, bütün şiddetiyle maaş ve ücret erbabının üzerine yüklenir. Ve üstelik ilâve edelm ki, «Breaking point» denen noktayı aşan, yani vergi mükellefinin mukavemetinin artması neticesini doğuran ve vergi kaçaklarını çoğaltan genel bir vergi nisbetinin idamesinde mahzur vardır. Vergi nisbeti yükseldikçe, vergi ahlâkının idamesi güçleşir. Keza masraflardaki israflar da bu nisbette artar. Bundan başka, hususî avantajların bir çoğu vergi idaresi için de önemli güçlükler doğurmuştur. Bununla hususî avantajlar politikasının Almanyanın kalkınmasında gördüğü büyük hizmetleri küçültmek istemiyorum, bu sözlerle sadece neden bu avantajların idame ettirilmediğini, neden son senelerde bunların bertaraf edilmesi cihetine gidildiğini ve bunlar yerine gelir ve kurumlar vergileri nisbetlerinin indirildiğini açıklamak istiyorum. Vergi sisteminin iyi bir şekilde tesisi için tekliflerde bulunmakla vazifeli, benim de katıldığım bir profesörler komitesi olan Maliye Vekâleti İlmî İstişare Heyeti de, 1953 sonu raporunda, hususî avantajların ilgasını ve normal vergi düşürülmesi yolunu tavsiye etmiştir.

O halde, gelir ve kurumlar vergilerinde ne nisbette bir indirme yapılabilir? Bu sual üzerinde, son bir buçuk sene içinde, halk efkârında şiddetli münakaşalar yapılmıştır. Evvelki senelerde gösterdiği cesarete ve ekonomik

gelişme meseleleri hakkındaki bilgisine rağmen Maliye Vekili Schaeffer, bilhassa mesleki birliklerin talep ettikleri ve bitaraf tetkiklerin mümkün gördüğü ölçüde ileri gitmek istememiştir. Mümkün görülen, nisbet indirme derecesi hakkındaki karar, muhtelif unsurlara tabidir ki, bunlar da; 1) vergi nisbetlerinin düşürülmesine bağlı olması lâzımgelen hususî avantajların kaldırılması mali bakımdan Devlete ne getirebilir, 2) vergi nisbetlerinin düşürülmesi, hususî sermaye halini alacak olan tasarruflarda Devletin mesken inşası ve diğer yatırımlar için vergi vasıtalarından sermaye teşkiline lüzum bırakmıyacak seviyede bir artış sağlayacak mıdır, 3) gelir ve kurumlar vergileri tahsilâtındaki düşüşü diğer vergiler tahsilâtındaki artışla denkleştirmek mümkün ve doğru mudur?

Birinci nokta hakkında burada fazla konuşmak istemiyorum. Çünkü, gelir ve kurumlar vergileri yerine böyle hususi avantajlar koymak veya kaldırmak sadece Almanyayı ilgilendiren bir şeydir. Kaldı ki, bu hususi avantajların ilgası da hiçbir şekilde tam ve sürçüşmesiz olmamıştır; bunlara pekçok hususi menfaatler bağlı idi, bu hususta ev ve gemi inşaatını düşünmek kâfidir. Hususi avantajların uygulanması dolayısıyla vergi tahsilâtında meydana gelen kayıp miktarı basit bir şekilde tesbit edilemez. Şüphe yok ki, gemi ilâh... inşası için vergi bakımından muafiyetli ne miktar para toplandığı bilinebilir. Fakat vergi muafiyetli bu meblağların ne kadarının maliye gelirinden doğduğunu ancak tafsilâtı bir istatistik gösterebilir.

İkinci nokta şu mesele hakkındadır: Acaba vergi nisbetinin düşürülmesi hususi sermaye haline gelecek tasarruflarda, Devleti yatırımlar için önemli miktarda finansman vasıtasını vergi gelirinden bizzat temin etmekten alıkoacak nisbette bir artışa sebep olur mu? Devlet geçen senelerde yüksek vergilerle istihlâki tahdit ederek vergi gelirlerini ev inşasına, deniz ulaştırmasına ve ağır sanayie sevk etmek yolunu tuttu. Şu halde devlet, mali vasıtalarla mecburi tasarruf politikası takibetmiştir. Devlet, bu arada, liberal bir iktisatta ya kendisini asla alâkadar etmeyen veya finansmanının sermaye piyasasından yapılacak istikrazlarla icrası lâzımgelen projelerle meşgul olmuştur. Fakat bu ikincisi, sermaye piyasasının tamamen verimsiz olması yüzünden bugüne kadar mümkün olamamıştır. Gerçekte, vergi tenzili neticesinde fertlerin serbestce kullanmalarına bırakılmış olan bütün gelirlerin tasarruf edileceği ilk bakışta gayri muhtemel görülmektedir. Fakat bu, amme yatırımı giderlerinin vergi yerine istikraz ile kapatılması için zaruri görülmektedir. Vergi nisbetinin düşürülmesinin ve hususi avantajların kaldırılmasının, geniş ölçüde, fertlerin, vergi seviyesi hakkındaki düşüncelerine göre taayyün eden şimdiye kadarki hareket tarzından daha ziyade iktisadi rasyonellik prensibine uyan bir hareket tarzı tutmalarına yardım edeceği de zannedilir. Evvelce, yüksek vergi hadleri uygulandığı takdirde, masraflar hesabında fazla israf olacağını söylemiştim. Yani kârı küçülten, daha az vergi ödemeyi sağlayan giderler yapılır demiştim. Halbuki düşük vergi hadlerinde bu kabil giderlerden kaçınılır. Yük-

sek vergi hadlerinde, bütün yatırım politikasına herşeyden evvel vergiler hakkındaki düşünceler tesir eder. Eğer, amortisman serbestliği gibi hususi avantajlar yardımı ile, zati işletmedeki yatırımlar ayrıca rüçhanlı hale getirilirse, bu durum daha ziyade ortaya çıkar. Vergi nisbetinin düşürülmesinden sonra önemli munzam teşebbüs gelirlerinin masraflar hesabı kanalı ile sarfedileceği yerde piyasaya arz olunacağı, ve teşebbüs gelirlerinin ehemmiyetli kısımlarının sermaye piyasasına geleceği, meselâ bunların zati işletmelerde daha az rantabl bir şekilde yatırılacakları yerde kıymetli senetler mubayaasında kullanılacakları ümidine insan kendini kaptırabilir. İşte, bilhassa teşebbüs kararları sahasında iktisadî bir rasyonalizasyon vasıtası olarak vergi tenzilinin kullanılması... Böyle kabul edildiği takdirde sermaye piyasasının kararlı bir şekilde iyileşmesi ümidi sebepsiz görülmez. Her ne ise, nikbin tahminlerin gerçekleşip gerçekleşemeyeceğini, tecrübeden faydalanarak söyleyecek zaman henüz gelmemiştir.

Üçüncü nokta olarak da, gelir ve kurumlar vergileri nisbetlerinde indirme yapmaz da diğer vergilerin nisbetlerini arttırsak muvazeneyi sağlayabiliriz, konusunu açıklayacağız. Bu suâlin vaz'ı dahi 50 seneden beri görüşlerde meydana gelen muazzam değişmeyi gösterir. Çünkü, o tarihlerde, diğer vergileri kaldırmak ve boşlukları gelir vergisini geliştirerek doldurmak için mücadele ediliyordu. Bahsedilen devrin başka bir devir olduğu meydandadır. Aradaki zamanda gelir vergisi fiilen en önemli vergi halini aldı, bu gün de bir çok memleketlerde öyledir ve görünüşe göre bu memleketlerde öyle kalacaktır. Fakat, gelir vergisinin de hudutları olduğu hususu her tarafta anlaşılmalıdır. Eğer muayyen bir nisbet aşılsa, gelir vergisinin arzulanmayan tâli tesirleri o kadar şiddetlenmektedir ki, bu takdirde bu vergiye, devlete gelir sağlamanın en iyi şekli demek mümkün değildir. Bütün vergi ihtiyacını gelir vergisi ile karşılamak isteyenler, gelir vergisinin bizim tatbik ettiğimiz hadlerle uygulanacağını asla düşünmemişlerdir. Gelir vergisi mutlak şekilde «mubalağa» edilmiştir ve iktisadî mantık da, Federal Almanya misalinde, vergi nisbetini, arzulanmayan tâli tesirleri tahammül edilir ölçüye getirecek derecede düşürmeyi meneder. Bu bilgilere muvazi olarak, her tarafta, Devlet giderlerinin bu günkü seviyesinde, ihtiyacın bir kısmının diğer vergilerle karşılanmasına gayret edilmektedir. İctimaî politika düşüncelerine asla uymayan istihlâk vergilerinin idamesi de ancak bu şekilde izah edilebilir. İşte son senelerde yeni ve genel bir istihlâk vergisinin, yani muamele vergisinin ön plâna alınması sebebi budur. Bazı memleketlerde, ben yalnız birini zikredeyim, Fransada, istihsâl vergisi (Taxe à la production) denen muamele vergisi hasılatı gelir vergisi hasılatını aşmaktadır.

Fakat, gelir vergisinin nisbetini indirmek ve bunun yerine diğer vergilerin nisbetlerini arttırmak düşüncesine yer verilirse, bu takdirde diğer hangi verginin veya vergilerin bu işe elverişli olduğu suali akla gelmektedir. Yukarıda zikrettiğim Maliye Vekâleti İlmî İstişare Heyeti, alkol vergisinin yükselti-

mesini imkân dahilinde görmüştür. Alkolün vergilenmesinde, birçok mülâhazalarla, ziraatte patates ve meyvadan alkol imal edenleri vergiye tabi tutan mevcut alkol inhisarı yerine, vergi seviyesini mamûl maddenin perakende ticaret fiyatına yönelten modern bir banderol vergisi konmuştur. Fakat bu arada büyük bir meblağ elde edilememiştir. Nihai münakaşa, gelir vergisini daha fazla indirmek için, muamele vergisinin arttırılıp arttırılmaması sorusu etrafında yapılıyor. Meslekdaşım Henry Laufenburger muamele vergisinin Fransız nev'i olan Taxe à la production'un Fransız vergi sistemi içinde oynadığı rolden size bahsetmiştir. Almanyada muamele vergisinin diğer bir tarzı gelişmiştir ki, geçmişte fevkalâde muvaffak olmuş ve sadeliğinden dolayı, vergi idaresince çok beğenilmiştir. Muamele vergisinin Alman tipi «istihsalin her kademesinde alınan ve birbirine eklenen vergi - Kumulative Allphasensteuer» şeklinde ifade edilir. Almanyada muamele vergisi mal ve hizmetlerin her satışında alınır. Malı müstahsilden müstehlike doğru götüren her muamelede mal yeniden vergilendiği için, istihsali her kademedede kavrayan vergiden (Allphasensteuer) bahsedilir. Matrah, işletmenin satışlarına mukabil aldığı bedeldir; şu halde iptidaî maddenin, yarı mamulün ve tam mamulün kıymeti birbiri ardından vergi mevzuudur ve eğer toptan ve perakende ticaret üzerinden müstehliklere satış yapılırsa, bu takdirde vergiye tabi iki muamele daha ortaya çıkar. Vergi yükünün cem edilmesinden dolayı birbirine eklenen vergiden (Kumulatif) bahsedilir. Bu vergi, hadler çok düşük olduğu müddetçe büyük zararlarla doğurmadan uygulanmıştır. Verginin normal haddi evvelâ binde 1 dir; fakat nisbet yavaş yavaş % 1, % 2, % 3 ve nihayet % 4 e çıkarılmıştır. Ve vergi bu seviyede asla arzu edilmeyen bir takım tesirler doğurmuştur. Şu halde verginin seviyesi, geniş ölçüde, muhtelif mallarda birbirinden çok farkı olan satışlar sayısına tâbidir. Bu vergi işletmelerin temerküzüne, «şakulî temerküzüne» sebep olmuştur, çünkü birbirini takip eden istihsal ve ticaret kademeleri, birleşme ile, muamele vergisinden tasarruf sağlamış oluyorlardı. Tâli tesirler dolayısıyla muamele vergisi haddini % 4 ün üstüne çıkarmanın mümkün olmadığı açıkça görülmüştür. Bu durum karşısında muamele vergisi sistemini değiştirmeye hazır olup olmadığımız sorusu akla gelebilir. Fransa bu mahzurlara meydan vermeyen bir muamele vergisi sistemine sahiptir. Fransızların Taxe à la production vergisi istihsalin her kademesinde alınan ve birbirine eklenen bir vergi değildir. Çünkü bunda her kademedede malın değerinin tamamı vergiye esas olarak alınmaz, yalnız mevzubahs kademedede yaratılan ilâve kıymet (added value) vergiye esas olarak alınır. Böyle bir vergiye «safi muamele vergisi» de denebilir. Almanya bakımından mesele şudur : Almanya böyle bir safi muamele vergisine geçmek ister mi? Bu arada zikrettiğim İlmî Heyet tarafından, vergi tekniği bakımından Fransız misalinden ayrılan, fakat aynı gayeye birbirine eklenmeyen bir vergi ile, kümülâtif olmayan bir vergi ile, varnağı düşünülen bir teklif yapılmıştır. Yalnız şu husus hakkında sarahate varmak lâzımdır : Satış kıymetinin daima tamamının vergiye esas ol-

duğu, istihsalin her kademesinde alınan ve birbirine eklenen vergi, yalnız yaratılan ilâve kıymetleri (added value) esas alan kümülâtif olmayan vergiden daima daha düşük nisbetlerle uygulanır. Bu, tabii olarak, vergi yükünde bazı kaymalar (Verschiebung) meydana getirir ve vergi idaresi haddin yüksekliğinden dolayı vergi kaçaklarının artmasından korkar. Bundan başka da, yaratılan ilâve kıymetin tayini, vergi idaresini şimdiye kadar yapılan bütün satışların tesbitinden daha ziyade yorar. Bu sebepten, Alman idaresi bu büyük reform meselesini ele almağa henüz karar verememiştir. Ve bundan dolayı da, vergi yükünün - gelir ve kurumlar vergilerinin hafifletilmesiyle - muamele vergisine doğru kaydırılması hususu gerçekleştirilememiştir. Bununla beraber, gelecekte, devlet faaliyetlerinin genişlemesi neticesinde, devlet giderleri arttığı zaman, muamele vergisi ihtiyacı karşılayamayacak ve böylece muamele vergisinde bir sistem değişmesi zaruri hale gelecektir.

Sizlere Federal Almanya vergi politikasının geçtiği yolun bir tablosunu ana hatlarıyla çizmeğe çalıştım. Gelir vergisi nisbetinin indirilmesi hususunda sarfedilen gayretler Alman halkının vergi yükünü daha memnuniyet verici bir hale sokmuştur. Bundan böyle yüksek gelirler artık % 55 den fazla vergi vermeyeceklerdir. Bu nisbet diğer bir kısım memleketlerle mukayese edildiği zaman oldukça düşük görünmektedir. Fakat muhtelif memleketlerin vergi yüklerinin karşılaştırılmasında yalnız vergi nisbetleri mukayese edilmez ve yalnız tek bir vergi ele alınmaz. Bu bakımdan nisbetlerin karşılaştırılmaması, vergi yükünü tayin eden diğer birçok unsurların da inceleme çevresine ithal edilmesi lazımdır. Amerikada mevcut olup da Almanyada bulunmayan (Splitting) denen gelirin evlilerde erkeğe veya kadına taksim edilip edilmemesi büyük önemi haizdir. Almanyada, diğer memleketlerin aksine olarak, gelir vergisi yanında, matrahı gelir olan diğer bir takım vergiler de vardır: «Berlin için yardım», Sanayi Kazanç Vergisi ve Kiliselerden alınan vergi bu aradadır. Gelire bağlı bu vergiler de hesaba katıldığı takdirde yüksek gelirler için yuvarlak olarak % 70 lik bir mükellefiyet doğar. Gelire bağlı bu vergiler yanında servete bağlı vergiler de yani Arazi Vergisi, Sanayi Sermaye Vergisi, Servet Vergisi ve mali tevzin çerçevesine giren Servet Vergisi büyük rol oynar. Demek ki Federal Almanya bir «vergi vahası» değildir, vergi yükü orada da eskiden olduğu gibi şimdi de ağırdır. Fakat son senelerde «mali mantığa» dönüşle yüksek bir gelire ulaşılmağa muvaffak olunmuştur ki, bu sayede vergi mem- baları daha bol akmağa ve yüksek bir gelir yekûnu elde edilmeğe başlanmıştır.

# STEUERPROBLEME DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND

Von Dr. Rudolf Stucken, Erlangen

Noch vor etwa 50 Jahren konnte der Finanzwissenschaftler, der sich mit Steuerproblemen beschäftigte, die Steuern vornehmlich unter dem Gesichtspunkt der Verteilung der Steuerlast betrachten. Seine Fragestellung lautete also: Wer trägt wirtschaftlich die Last einer Steuer? eine Frage, bei der er natürlich nicht nur darauf sehen musste, wer die Steuer zahlt, sondern auch untersuchen musste, wer die Steuer trägt; d. h. er musste auch klären, ob die Steuer überwältigt wird, und wenn ja, auf wen. Und es war charakteristisch für die deutschen Finanzwissenschaftler, die fast alle der sogenannten historischen oder sozialethischen Schule angehörten, die in Deutschland etwa bis zum Jahre 1920 herrschend war, dass sie dann weiter fragten, wie die Verteilung der Steuerlast zu den sozialpolitischen Idealen passte; sie fragten also, ob die grossen Unterschiede im Einkommen und Vermögen, die im Wirtschaftsleben festzustellen waren, durch die Art der Besteuerung gemildert wurden oder nicht. Aus dieser sozialpolitischen Einstellung heraus waren diese deutschen Finanzwissenschaftler begeisterte Anhänger der Einkommen- und Vermögensteuern, und sie traten dafür ein, dass diese Einkommen- und Vermögensteuern überall eingeführt und, wo sie bereits bestanden, weiter ausgebaut wurden, wohingegen die sogenannten indirekten Steuern, wozu vornehmlich die Verbrauchsteuern zählen, mit Ausnahme von Steuern auf Luxusgüter möglichst abgebaut werden sollten. Einzelne Autoren und auch politische Parteien gingen in ihrer Verherrlichung der Einkommen- und Vermögensteuern sogar so weit, dass sie forderten, der gesamte Steuerbedarf solle mit diesen Steuern gedeckt werden und alle andern Steuern sollten verschwinden. In dieser Zeit verbreitete sich ja auch die Redensart, dass die Einkommensteuer die «Königin der Steuern» sei.

So dachten die deutschen Finanzwissenschaftler, zu denen grosse Persönlichkeiten wie Adolph Wagner zählten, vor etwa 50 Jahren. Inzwischen haben wir zwei Weltkriege erlebt, die eine enorme Vergrösserung der Staatsausgaben gebracht haben; nicht nur, dass die Staatsausgaben im Kriege selbst um ein Vielfaches höher waren als in der vorangegangenen Friedenszeit, sondern jeder Krieg hinterliess auch die Notwendigkeit, für die Opfer des Krieges, Kriegsbeschädigte und Kriegshinterbliebene, zu sorgen und staatliche Finanzmittel für die Beseitigung der Kriegssachschäden aufzuwenden; nach dem ersten Weltkrieg spielten durch eine Reihe von Jahren hindurch auch Repa-

rationen an die Siegermächte eine Rolle; ferner mussten die im Kriege aufgenommenen Anleihen weiter verzinst werden, soweit die Last nicht durch Inflation, d. h. durch Geldentwertung, gemildert wurde. Ausser durch den Krieg und seine Folgeerscheinungen wurden die Staatsausgaben auch dadurch erhöht, dass die öffentliche Meinung staatliche Betätigung und staatliche finanzielle Hülfen in immer grösserem Umfang verlangte; es ist zweifellos eine «Schaerfung des sozialen Gewissens» eingetreten, und wo früher der Einzelne mit irgendwelchen Nöten selbst fertig werden musste, ertönt heute überall der Ruf nach staatlicher Hülfe; und diese wird auch tatsaechlich gewaehrt. Also wir haben es mit einer Vervielfachung des Staatsbedarfs zu tun, mit der Folge, dass heute der Staat 30 bis 40 % des Volkseinkommens in Anspruch nimmt, wo es vor dem ersten Weltkrieg 10 % oder weniger gewesen waren.

Welche Folgerungen haben nun die Finanzwissenschaftler aus dieser veraenderten Lage für die Lehre von der Besteuerung gezogen? Bevor wir diese Frage beantworten, sehen wir zunaechst einmal, welche Folgerungen die Finanzpraxis gezogen hat, also werfen wir einen Blick auf die Finanzpolitik. Die deutsche Finanzpolitik ist seit dem Ende des ersten Weltkrieges charakterisiert durch schrittweise Erhöhung der Steuertarife bis zu jener grateskten Höhe, die in den Steuergesetzen der Besatzungsmächte nach dem deutschen Zusammenbruch von 1945 erreicht wurde. Diese letztgenannten Steuergesetze, die bis zur Deutschen Waehrungsreform von 1948 in Kraft waren, wiesen solche Steuertarife auf, dass grössere Einkommen durch die Einkommen- und Vermögensteuern vielfach ganz weggesteuert wurden, man kann auch sagen «konfisciert» wurden. Für diese letzte grosse Erhöhung der Steuertarife bis zu 90 % und mehr bei der Einkommensteuer, ist aber wohl nicht mehr die «finanzwirtschaftliche Vernunft» massgebend gewesen, man kann sie vielleicht besser verstehen an Hand des lateinischen Wortes «Vae Victis» (Wehe den Besiegten). Aber es sei zur Ehre der deutschen Finanzpolitik gesagt, dass man sich in den vergangenen Jahrzehnten nicht mit einer einfachen Erhöhung der Steuertarife zufrieden gegeben hat, man hat sich auch um eine fortlaufende Verbesserung der Steuererhebung bemüht, um dadurch mit einer geringeren Erhöhung der Steuersaetze auskommen zu können. Man hat für die Steuern vom Lohn und Gehalt die Erfassung an der Quelle, das heisst, die Erfassung der Steuer beim Arbeitgeber im Augenblick der Auszahlung des Lohnes und Gehaltes an den Einkommensbezieher, entwickelt. Man hat die Erfassung der Gewinne gefördert durch entsprechende betriebswirtschaftliche Ausbildung der Finanzbeamten und insbesondere durch Schaffung des Buch und Betriebsprüfungsdienstes, ferner durch sorgfaeltige Vorschriften für die Aufstellung der Steuerbilanzen. Man hat auch bei einzelnen Steuern die Bemessungsgrundlagen so abgewandelt, dass diese Steuern dem Gesichtspunkt der Besteuerung nach der Leistungsfähigkeit besser entsprachen und andererseits auch ein höherer Steuerertrag zu

erzielen war; das ist beispielsweise bei der Tabaksteuer geschehen, bei der an die Stelle der Bemessung nach dem Gewicht oder dem Wert des Rohproduktes mehr und mehr die Bemessung der Steuer nach dem Kleinverkaufspreis des fertigen Produkts getreten ist. Man hat sich auch um neue Arten von Steuern bemüht, und man hat dabei vor allem eine Steuer aus unbedeutenden Anfaengen zu einer grossen ertragsfaehigen Steuer entwickelt, naemlich die Umsatzsteuer. Die Umsatzsteuer ist eine Art Verbrauchsteuer, aber im Gegensatz zu den aelteren Verbrauchsteuern, die den Verbrauch einzelner ausgesuchter Warenarten belasten, eine «generelle» Verbrauchsteuer; mit diesem Wort «generell» wollen wir sagen, dass Güter und Leistungen der verschiedensten Art von dieser Steuer getroffen werden, und zwar knüpft sie an die Entgelte an, die Betriebe für die von ihnen gelieferten Güter und Leistungen verschiedenster Art empfaengen. Die Umsatzsteuer bringt heute für den Haushalt der Bundesrepublik etwa 10 Milliarden D. M. im Jahre, dass heisst ebensoviel wie die Einkommensteuer.

Und wie hat sich nun in dieser Lage die Finanzwissenschaft und speziell die Lehre von den Steuern entwickelt? Die Finanzwissenschaftler in Deutschland haben ebensc wie die Finanzwissenschaftler in andern Laendern erkannt, dass angesichts der Höhe des staatlichen Finanzbedarfes, angesichts des wesentlich gestiegenen Anteils am Sozialprodukt und am Volkseinkommen, der für staatliche Zwecke in Anspruch genommen wird, der öffentliche Haushalt nicht nur bedeutungsvoll ist für die Verteilung des Volkseinkommens, sondern auch für die Bildung des Volkseinkommens. Also der öffentliche Haushalt wirkt nicht nur als Filter - ich zitiere den Austruck von Henry laufenburger -, durch den der Einkommensstrom neu verteilt wird, sondern die Art, wie der öffentliche Haushalt geführt wird, ist auch ein entscheidender Faktor für die Grösse des Volkseinkommens, insbesondere auch für das Tempo, in dem das Volkseinkommen im Laufe der Jahre waechst, Ganz besonders haben sich die Finanzwissenschaftler mit den Auswirkungen der Besteuerung auf die Konjunktur und Beschaeftigung sowie auf die Kapitalbildung beschaeftigt. Zur Frage der Auswirkungen hoher Steuern auf die Konjunktur habe ich die Lehre entwickelt, dass hohe Besteuerung ein «latent vorhandenes konjunkturverschlechterndes Moment» sei; d. h. solange die Konjunktur an sich aus andern Gründen gut ist, macht sich keine konjunkturverschlechternde Wirkung der Besteuerung bemerkbar; wenn dann aber aus irgendwelchen Gründen die Konjunktur schlecht geworden ist, dann verschaeft der Tatbestand hoher Besteuerung den Rückgang und erschwert das Wiederherauskommen aus der Depression, weil die hohe Steuerlast der Betriebe, die als Kreditnehmer in Frage kommen, die Leiter von Banken zurückhaltend macht; die Leiter von Banken gewaehren dann nur zögernd Kredite, weil die Sicherheit der Betriebe durch die hoher Steuern gefaehrdet ist, das aber ist ein Tatbestand, der den Konjunkturrückgang verschaeft und die Überwindung

der schlechten Konjunktur und des Beschäftigungsmangels hemmt. In neueren Untersuchungen habe ich hervorgehoben, dass relativ hohe Steuern mit der Bemessungsgrundlage Vermögen besonders ausgeprägte konjunkturelle Wirkungen ausüben können, naemlich dann, wenn diese Steuern mit der Bemessungsgrundlage Vermögen so hoch sind, wie das in der Bundesrepublik Deutschland der Fall ist, seitdem zu der gewöhnlichen Vermögensteuer die Vermögensabgabe im Rahmen des sogenannten Lastenausgleiches hinzuge treten ist. In Bezug auf die Auswirkung hoher Besteuerung auf die Kapitalbildung, d. h. hier auf die Bildung von Sparkapital, sind die Zusammenhänge ja leicht sichtbar, und ich möchte nicht im Einzelnen diese Wirkungen der verschie denen Steuern behandeln; selbstverstaendlich wirkt eine hohe progressive Einkommensteuer ungünstiger auf die Sparkapitalbildung als die üblichen Verbrauchsteuern. Vor allem möchte ich in diesem Zusammenhang die Erkenntnis betonen, dass die Bildung von Sparkapital nur unter ganz besonderen Bedingungen hemmend auf das Wirtschaftsleben einwirkt, dass die Bildung von Sparkapital aber unter Bedingungen, wie sie in den letzten Jahren in Deutschland gegeben waren und wie sie in den meisten aufstrebenden Ländern gegeben sind, eine entscheidende Voraussetzung für die Vergrößerung des realen Volkseinkommens ist; mit dieser Frage setze ich mich eingehender in meinem anderen Vortrag, der die Besonderheiten der deutschen Geld- und Bankpolitik behandelt, auseinander.

Ich komme nun auf die Finanzpolitik zu sprechen, wie sie seit der Währungsreform von 1948 in der Bundesrepublik Deutschland getrieben worden ist. Es mag für den ausländischen Beobachter zunaechst unverstaendlich erscheinen, dass man in zeitlichem Zusammenhang mit der Währungsreform eine Steuersenkung vorgenommen hat. Ich will nicht unerwaehnt lassen, dass die damalige Steuersenkung nicht etwa vom Deutschen Gesetzgeber im Gegensatz zu den Besatzungsmächten durchgeführt worden ist, sondern im Einklang mit den deutschen Vorschlägen durch ein Gesetz der westlichen Besatzungsmächte verwirklicht worden ist. Man war sich klar darüber, dass die bisherige Höhe der Steuertarife zu einem entscheidenden Hemmnis der Produktion werden musste, dass man den Betrieben die Möglichkeit bieten musste, Kapital zu bilden, um die Produktion auszuweiten. Denn wie sah es in Deutschland aus? Ein grosser Teil der Produktionsanlagen war im Kriege durch unmittelbare Kriegseinwirkungen, zerstört worden und in den ersten Jahren nach dem Kriege sind zahlreiche Fabrikanlagen zugunsten der Siegermächte einschliesslich der Sowjetunion demontiert und abtransportiert worden. Die Vorräte an Rohstoffen und Halbfabrikaten, die man zur Produktion brauchte, waren auf ein Minimum reduziert worden, Andererseits war die Bevölkerung durch die Zuwanderung von fast 10 Millionen Heimatvertriebenen aus den deutschen Ostgebieten erhöht worden, diese Gebiete waren auf der Konferenz von Jalta im Jahre 1944 der Sowjetunion, Polen und

von seinem steuerpflichtigen Einkommen abziehen. Aber vielleicht waren noch erheblich wichtiger die Vergünstigungen, die dem Unternehmer für die Belastung von Gewinnen im Unternehmen und für Investitionen innerhalb seines Unternehmens gewährt wurden: bei grossen Unternehmungen sind dadurch Millionenbeträge von Gewinn tatsächlich zunächst einmal frei von Einkommen- und Körperschaftsteuer (der Einkommensteuer der juristischen Personen) geblieben. Man bediente sich zur Förderung der Kapitalbildung und der Investitionen vor allem des Mittels der «Abschreibungsfreiheit». Das heisst Folgendes: Im Allgemeinen durften die Unternehmer bei der Aufstellung ihrer Steuerbilanz, die für die Errechnung des Einkommen- und Körperschaftsteuer massgebend ist, nur beschränkte Prozentsätze ihrer Vermögenswerte als Abnutzung absetzen z. B. bei voraussichtlichem Verbrauch einer Maschine innerhalb von 10 Jahren durften auch nur 10 % des Anschaffungswertes pro Jahr abgesetzt werden. Nun aber erlaubte man den Unternehmern auf die in dem betreffenden Jahr vorgenommenen Investitionen viel höhere Abschreibungen vorzunehmen, sei es, dass er sie sofort auf Nullabschreiben konnte oder dass er doch wenigstens einen wesentlich höheren Prozentsatz abschreiben konnte, als der voraussichtlichen Dauer des Gebrauches dieser Investition entsprach. Was erreichte man dadurch? Zunächst einmal eine starke Anregung für die Investition, denn bei uns in Deutschland, vielleicht auch bei Ihnen in der Türkei, legt jeder Unternehmer lieber seinen Gewinn in seinem Unternehmen an, als seinen Gewinnen als Steuer aufs Finanzamt zu tragen. Darüber hinaus stehen dem Unternehmer auf diese Art auch mehr eigene Mittel für die Investition zur Verfügung; kann er die neue Maschine im Jahre der Anschaffung gleich 100 - prozentig abschreiben, so macht er diese Investition tatsächlich aus einem unversteuerten Gewinn, während mangels dieser Abschreibungsfreiheit der in Frage stehende Gewinn doch durch die Steuer geschmälert worden wäre, und das ist bei einem hohen Steuertarif ein gewaltiger Unterschied. Allerdings ist die Abschreibungsfreiheit für den Unternehmer nicht ein Geschenk, an dem nur Freude haben könnte: denn in den folgenden Jahren kann der Unternehmer natürlich auf die Investitionen, die bereits abgeschrieben sind, keine Abschreibungen mehr vornehmen, und er muss dann tatsächlich mehr Steuern zahlen, als wenn er im Jahre der Anschaffung von der Abschreibungsfreiheit keinen Gebrauch gemacht hätte. Aber in der Lage Deutschlands nach 1948 war die Investition in hohem Mass davon abhängig, dass die Unternehmer die Finanzierungsmittel aufbringen konnten, und so hat diese Abschreibungsfreiheit tatsächlich in entscheidender Weise dazu mitgeholfen, dass der Produktionsapparat in der Bundesrepublik wieder aufgebaut werden konnte.

So könnte man also sagen, dass der deutsche Steuergesetzgeber ein hervorragendes Mittel gefunden hat, um das Wirtschaftsleben in die Höhe zu bringen, indem er Erleichterung der Steuerlast an Bedingungen knüpfte, die

der Tschechoslowakei zu gesprochen worden. Es fehlte infolgedessen an Arbeitsplätzen für Millionen von Arbeitskräften. Ausserdem war der noch vorhandene Produktionsapparat infolge der Verhältnisse während der Kriegs- und der ersten Nachkriegsjahre stark abgenutzt, neben der Ausweitung des Produktionsapparates war eine Erneuerung notwendig. Alles Denken musste darauf ausgerichtet sein die Produktion im Ganzen zu heben und die Produktivität der Arbeit zu verbessern. Wenn das gelang, dann war auch mit einem relativ reichlichen Fliessen der Staatseinnahmen zu rechnen. Also man strebte einen Ausgleich der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben nicht durch starres Festhalten an überhöhten Steuersätzen, sondern durch Steigerung des Volkseinkommens und durch das damit verbundene reichlichere Fliessen der Steuerquellen an. Durch dieses Streben ist die Finanzpolitik der letzten 6 bis 7 Jahre charakterisiert. Es gehörte Mut dazu diesen Weg zu beschreiten, und wir Deutschen müssen dem damaligen Direktor der Verwaltung für Finanzen Dr. Hartmann und dem Bundesfinanzminister Dr. Schaeffer dafür dankbar sein, dass sie diesen Mut gehabt haben. Selbstverständlich wird nicht jede Steuersenkung in ihrer Wirkung auf die Staatseinnahmen durch Erhöhung des Sozialproduktes und reichlicheres Fliessen der Steuerquellen kompensiert; Wirkung «abtasten», und so hat man auch die Tarife nicht gleich auf die geringere Höhe gesenkt, die auf Grund der Steuergesetze von 1954 erreicht worden ist, sondern man ist schrittweise vorgegangen. Von jetzt ab sollen hohe Einkommen nicht mehr als 55% Einkommensteuer zahlen.

Dabei ist nun wieder eine wesentliche Besonderheit zu beachten: man ist nach 1948 zunächst nicht den Weg gegangen, dass man die Tarife senkte, sondern man hat zunächst einmal eine weitere Senkung der Steuerlast durch sogenannte *Sondervergünstigungen* angestrebt. Das ist zum Teil daraus zu erklären, dass die deutsche Gesetzgebung noch mehrere Jahre von den Besatzungsmächten abhing, und diese hemmten weitere Tarifsenkungen liessen aber Sondervergünstigungen zu. Aber man ist den Weg der Sondervergünstigungen in Deutschland auch aus eigener Überzeugung gegangen; man wollte nicht einfach den Wirtschaftssubjekten ein grösseres Nettoeinkommen, also ein grösseres Einkommen nach Abzug der Steuern, überlassen, das sie dann nach eigener Entscheidung halten konsumieren können. Es sollte nicht mehr konsumiert, sondern es sollte mehr gespart und investiert werden. Deshalb machte man die Steuererleichterung von solcher volkswirtschaftlich erwünschten Verwendung der Einkommensbeträge abhängig. Deshalb die Vergünstigungen für die ersparten Beträge: wenn jemand sparte und für drei Jahre auf die Verfügung über diese Sparbeträge verzichtete, dann konnte er diese Beträge im Jahre der Ersparnis von seinem Einkommen absetzen, insoweit wurde also sein steuerpflichtiges Einkommen und damit seine Steuer-schuld vermindert. Wenn jemand Geldbeträge dem Bau von Wohnungen oder von Schiffen zuführte, dann konnte er in gleicher Weise diese Beträge

unmittelbar geeignet waren, die Erhöhung des Volkseinkommens zu fördern; diese Erhöhung des Volkseinkommens hat sich dann ja auch in den Steuereinnahmen ausgewirkt. Und doch ist man nun seit einigen Jahren in der Bundesrepublik auf dem Wege, die Sondervergünstigungen abzubauen und an ihre Stelle regelrechte Tarifsenkungen treten zu lassen. Wir müssen nun noch einige Wirkungen dieser Sondervergünstigungen kennen lernen. Zunächst einmal kosten diese Vergünstigungen dem Fiskus doch mehr, als man zunächst glaubte annehmen zu müssen. Denn wer kann in grösseren Umfang von diesen Vergünstigungen Gebrauch machen? Derjenige, der ein hohes Einkommen hat, also auch dank seinem hohen Einkommen relativ viel dem eigenen Konsum entziehen kann, um es in steuerbegünstigten Formen anzulegen. Man hatte sich beispielsweise die Vergünstigung für das Sparen und die Vergünstigung für den Wohnungsbau so gedacht, dass nun Menschen mit relativ geringem Einkommen dadurch angeregt würden, doch etwas zu sparen oder für den Wohnungsbau beizustellen. Aber wer hat vornehmlich von diesen Vergünstigungen Gebrauch gemacht? Der Mann mit hohem Einkommen, bei dem die Steuer eine grössere Rolle spielt und sein Handeln stärker beeinflusst. So ist dem Fiskus also verhältnismässig viel an Steuern entfallen, und es war eigentlich nicht der Sinn dieser Vergünstigungen, dass 50 % und mehr der aufgebrauchten Beträge auf Kosten Fiskus gehen sollten. Dabei hat sich nun auch etwas Anderes vollzogen, was aller sozialpolitischen Ausrichtung der Steuerpolitik widerspricht: Die Reichen, die die Steuervergünstigungen verhältnismässig stark ausnutzen konnten, weil sie von ihrem Einkommen mehr erübrigen konnten, wurden in der Bildung weiteren Vermögens stärkstens begünstigt, die Unterschiede in der Vermögensverteilung also nicht gemildert, sondern verschärft. Und ferner ergab sich eine ausserordentliche Ungleichmässigkeit der Belastung: Der Lohn- und Gehaltsbezieher kann ja garnicht von Abschreibungsfreiheit Gebrauch machen, er kann sein steuerpflichtiges Einkommen garnicht selbst «gestalten», wie es der Unternehmer kann; der Lohn- und Gehaltsbezieher wurde praktisch vom Steuertarif in seiner vollen Schärfe getroffen. Und wir müssen weiter daran denken, dass die Weiterexistenz eines allgemeinen Steuertarifes, bei dem der sogenannte «breaking point» überschritten wird, d. h. der Punkt, von dem ab die Widerstände der Steuerpflichtigen wesentlich verschärft werden und sich in verstärkten Steuerhinterziehungen auswirken, auch seine Nachteile hat; je höher der Steuertarif, um so schwieriger ist es, Steuerehrlichkeit zu erzwingen; um so mehr wird auch über Unkostenkonto verschwendet. Im Übrigen bedeuteten die vielen Sondervergünstigungen auch eine wesentliche Erschwerung für die Steuerverwaltung. Ich will damit die grossen Verdienste, die die Politik der Sondervergünstigungen für den deutschen Wiederaufbau gehabt hat, nicht verkleinern, ich will mit diesen Ausführungen nur deutlich machen, weshalb man nicht einfach bei diesen Sondervergünstigungen geblieben ist,

sondern in den letzten Jahren daran gegangen ist, die Sondervergünstigungen wieder zu beseitigen und dafür regelrecht die Tarife der Einkommen und Körperschaftsteuer zu senken. Auch der wissenschaftliche Beirat des Bundesfinanzministeriums, ein Professorenngremium, dem ich angehöre und das beauftragt war, Vorschläge für einen sinnvollen Aufbau des Steuerwesens zu machen, hat sich in seinem Bericht von Ende 1953 für den Abbau von Steuervergünstigungen und für reguläre Tarifsenkungen ausgesprochen.

In welchem Umfang konnte man denn nun Tarifsenkungen bei der Einkommen- und Körperschaftsteuer (der Einkommensteuer der juristischen Personen wie Aktiengesellschaften und Gesellschaften mit beschränkter Haftungspflicht) vornehmen? um diese Frage ist in der Öffentlichkeit in den letzten 1 ½ Jahren schwer gerungen worden. Der Bundesfinanzminister Schaffer hat trotz seines in den vergangenen Jahren bewiesenen Mutes und seines Verständnisses für die Fragen der Wirtschaftsförderung nicht so weit gehen wollen, wie es insbesondere die Verbände der Interessenten gewollt haben und wie es auf Grund unabhängiger Untersuchungen für möglich erklärt wurde. Es kam bei der Entscheidung über Ausmass der möglichen Tarifsenkung auf verschiedene Punkte an, nämlich 1) die Frage, was die Beseitigung der Sondervergünstigungen, die mit der Tarifsenkung verbunden sein sollte, finanziell dem Staate bringen würde; 2) die Senkung der Steuertarife eine solche Erhöhung der privaten Sparkapitalbildung bringen würde, dass der Staat seinerseits auf Bereitstellung von Kapital aus Steuermitteln für den Wohnungsbau und andere Investitionen verzichten könnte; und 3) ob es möglich und zweckmässig sei, einen Ausfall an Einnahmen aus der Einkommen- und Körperschaftsteuer durch Erhöhung anderer Steuereinnahmen auszugleichen.

Zu dem ersten Punkt möchte ich hier nicht viele Worte machen, da es eine deutsche Besonderheit war, die Einkommen- und Körperschaftsteuer mit solchen Sondervergünstigungen zu durchsetzen, die nun aufgehoben werden sollten. Übrigens ist die Aufhebung dieser Sondervergünstigungen keineswegs vollstaendig erfolgt und noch weniger reibungslos vor sich gegangen; mit diesen Sondervergünstigungen waren eben dort zuviel besondere Interessen verknüpft, man denke nur an den Wohnungsbau und den Schiffbau. Das Ausmass der Einbusse an Steuereinnahmen infolge des Bestehens der Sondervergünstigungen wird wohl nie eindeutig festgestellt werden. Zwar weiss man, wieviel an steuerbegünstigten Beträgen für den Wohnungsbau, den Schiffbau usw. aufgekommen ist, aber nur eine komplizierte Finanzstatistik könnte darüber Aufschluss geben, ob die begünstigten Beträge jeweils zu 10, 20, 50 oder mehr Prozent auf Kosten der fiskalischen Einnahmen gegangen sind.

Beim zweiten Punkt dreht es sich darum, ob die Senkung der Steuertarife zu einer solchen Erhöhung der privaten Sparkapitalbildung führen würde.

dass der Staat darauf verzichten konnte, selbst erhebliche Finanzierungsmittel für Investitionen aus dem Steueraufkommen zur Verfügung zu stellen. Der Staat hat in den vergangenen Jahren den Weg beschreiten müssen, dass er durch erhöhte Besteuerung den Konsum beschränkte und die Steuererträge dem Wohnungsbau, der Schifffahrt und der Schwerindustrie zuführte; er hat also mit finanzwirtschaftlichen Mitteln Zwangssparen betrieben. Der Staat hat sich dabei mit Projekten beschäftigt, die ihn in einer freien Wirtschaft entweder überhaupt nicht angehen sollten oder aber deren Finanzierungen mit Hilfe von Anleihen über dem Kapitalmarkt hätte durchführen sollen. Letzteres war aber bis heute wegen des völlig unergiebigen Kapitalmarktes nicht möglich. Allerdings erscheint es auf den ersten Blick völlig unwahrscheinlich, dass der ganze Einkommensbetrag, der bei der Steuersenkung zur freien Verfügung der Wirtschaftssubjekte bleiben würde, nun gespart werden würde; das aber scheint nötig zu sein, um eine solche Deckung von öffentlichen Investitionsausgaben aus Anleihen statt aus Steuern möglich zu machen. Nun, man glaubte, dass die Tarifsenkung und der Abbau der Sondervergünstigungen auch stark zu einem Verhalten der Wirtschaftssubjekte beitragen würde, das dem Prinzip wirtschaftlicher Rationalität mehr entspricht als das bisherige Verhalten, das allzusehr von Rücksichten auf die Steuerhöhe bestimmt wird. Ich sagte vorher schon, dass es bei hohen Steuersätzen viel Verschwendung über Unkostenkonto gibt, d. h. man macht Ausgaben, durch die man seinen Gewinn schmälert, also weniger Steuern zu zahlen hat, während man bei niedrigeren Steuersätzen auf diese Ausgaben verzichtet hätte. Vor allem wird bei hohen Steuersätzen die ganze Investitionspolitik von Rücksichten auf die Steuer beeinflusst, und das ist noch mehr der Fall, wenn durch Sondervergünstigungen wie Abschreibungsfreiheit die Investition im eigenen Betrieb noch ganz besonders bevorzugt wird. Man konnte sich der Hoffnung hingeben, dass nach der Senkung der Steuertarife nennenswerte zusätzliche Unternehmungsgewinne in Erscheinung treten würden statt über Unkostenkonto verausgabt zu werden, und dass nennenswerte Teile der Unternehmergewinne auf den Kapitalmarkt kommen würden, beispielsweise zum Kauf von Wertpapieren dienen würden, statt im eigenen Unternehmen weniger rentabel angelegt zu werden. Also die Tarifsenkung als ein Mittel volkswirtschaftlicher Rationalisierung insbesondere im Bereich der Unternehmerentschlüsse. So betrachtet erscheint die Hoffnung auf eine entschiedene Verbesserung der Lage auf dem Kapitalmarkt nicht unbegründet; allerdings ist die Zeit noch nicht gekommen, um aus Erfahrung sagen zu können, ob die optimistischen Erwartungen erfüllt worden sind oder nicht.

Und nun zu dem dritten Punkt, bei dem wir die Frage aufrollen, ob man nicht Tarifsenkungen bei den Einkommen- und Körperschaftsteuer vornehmen und durch Tarifierhöhungen bei andern Steuern ausgleichen könne. Schon die Stellung dieser Frage beleuchtet den ungeheuren Wandel in den An-

schauungen, der sich seit der Zeit vor 50 Jahren vollzogen hat. Denn damals rang man doch darum, andere Steuern abzubauen und die Steuerausfälle durch Ausbau der Einkommensteuer wettzumachen. Es ist offensichtlich eine andere Zeit, aus der heraus wir urteilen. In der Zwischenzeit war die Einkommensteuer tatsächlich zu der grössten Steuer entwickelt worden, und sie ist es ja in vielen Ländern heute noch und wird es in diesen Ländern voraussichtlich auch weiter bleiben. Aber man ist sich wohl überall darüber klar geworden, dass auch die Einkommensteuer ihre Grenzen hat. Wenn eine gewisse Tariffhöhe überschritten wird, dann werden unerwünschte Nebenwirkungen der Einkommensteuer so stark, dass man diese Steuerart nicht mehr als eine sinnvolle Form der Beschaffung staatlicher Einnahmen ansprechen kann. Die Leute, die den ganzen Steuerbedarf mit Hilfe der Einkommensteuer decken wollten, haben wohl nie daran gedacht, dass die Einkommensteuer mit solchen Tarifsätzen erhoben werden würde, wie wir sie erlebt haben. Die Einkommensteuer ist schlechterdings «überfordert» worden, und die wirtschaftliche Vernunft gebot im Falle der Bundesrepublik Deutschland, den Tarif soweit herabzusetzen, dass die unerwünschten Nebenwirkungen auf ein erträgliches Mass reduziert wurden. Im Einklang mit diesen Erkenntnissen steht es auch, dass man bei der Höhe der heute in Frage kommenden Staatsausgaben überall bemüht ist, einen Teil des Staatsbedarfes aus anderen Steuern zu decken. So ist fast die Weiterexistenz von Verbrauchsabgaben zu verstehen, die aus sozialpolitischen Erwägungen heraus keineswegs bejaht werden können. So ist es zu verstehen, dass sich in den letzten Jahren noch eine weitere Verbrauchsabgabe, eine generelle Verbrauchsabgabe, nämlich die Umsatzsteuer, mehr in den Vordergrund geschoben hat. In einzelnen Ländern ich nenne nur Frankreich, hat die Umsatzsteuer, die dort Produktionssteuer (taxe à la production) heisst, ja die Einkommensteuer überflügelt.

Aber wenn man so dem Gedanken Raum gibt, die Einkommensteuer zu erniedrigen und dafür andere Steuern zu erhöhen, bleibt doch die Frage, welche andere Steuer oder Steuern man als geeignet ansprechen kann. Der von mir schon genannte Wissenschaftliche Beirat des Bundesfinanzministeriums hat die Möglichkeit für eine Erhöhung der Erträge aus der Branntweinabgabe gesehen. Bei der Branntweinbelastung sollte das bestehende Branntweinmonopol, das mit einer Vielzahl von Rücksichten auf die landwirtschaftlichen Kartoffel- und Obstschnapsbrenner belastet war, durch eine moderne Bänderrolensteuer ersetzt werden, bei der sich die Höhe der Belastung nach dem Kleinverkaufspreis des fertigen Produktes richten sollte. Aber dabei wäre kein allzu grosser Betrag herausgekommen. Die entscheidende Diskussion geht um die Frage, ob die Umsatzsteuer erhöht werden sollte, um die Einkommensteuer weiter senken zu können. Mein französischer Kollege Henry Laufenburger wird Ihnen berichtet haben, welche Rolle die taxe à la production, die französische Variante der Umsatzsteuer, im Rahmen des

französischen Steuerwesens spielt. In Deutschland ist eine andere Variante der Umsatzsteuer entwickelt worden, die sich in der Vergangenheit ausgezeichnet bewährt hat und wegen ihrer Einfachheit von der Steuerverwaltung sehr geschätzt wird. Der deutsche Typ der Umsatzsteuer kann mit dem Ausdruck «Kumulative Allphasensteuer» charakterisiert werden. Die Umsatzsteuer wird bei uns bei jedem Umsatz von Gütern und Leistungen erhoben. Weil das Gut bei jedem Umsatz, den das Gut vom Produzenten bis zum Konsumenten durchläuft, von neuem besteuert wird, spricht man von einer Allphasensteuer. Bemessungsgrundlage ist das Entgelt, das der Betrieb für seine Lieferungen erhält; der Wert des Rohstoffes, des Halbfabrikates und des Fertigfabrikates ist also nacheinander Gegenstand der Besteuerung und wenn es dann über den Grosshandel und den Kleinhandel an den Konsumenten abgesetzt wird, kommen noch zwei steuerpflichtige Umsätze hinzu; wegen diesser Summierung der Steurlast spricht man von einer kumulativen Steuer. Diese Steuer hat ohne grosse Nachteile bestanden, solange die Steuersätze leidlich niedrig waren. Der Normalsatz dieser Steuer betrug zunaechst 1 Promill; aber der Satz ist allmaehlich auf 1 Prozent, 2, 3 und schliesslich 4 Prozent gesteigert worden. Und bei dieser Höhe hat die Steuer Nebenwirkungen erzeugt, die ganz und garnicht gewünscht werden. Die Höhe der Besteuerung ist also in erheblichem Mass von der Zahl der Umsätze abhaengig, die bei den verschiedenen Gütern ganz unterschiedlich ist. Und sie hat zur Konzentration der Betriebe, zu einer «vertikale nKonzentration» geführt, weil man durch einen Zusammenschluss aufeinanderfolgender Produktions - und Handelsstufen Umsatzsteuer sparen konnte. Man ist sich darüber klar, dass man den Normalsatz der Umsatzsteuer wegen dieser Nebenwirkungen über 4 Prozent hinaus nicht mehr erhöhen kann. So fragt es sich also, ob man bereit ist, das Umsatzsteuersystem zu aendern. Frankreich hat ein Umsatzsteuersystem, das diese Nachteile vermeidet, seine *taxe à la production* ist eine nichtkumulative Allphasensteuer. Bei dieser wird auf jeder Stufe nicht der ganze Wert des umgesetzten Gutes zu Grunde gelegt, sondern nur der auf der betreffenden Stufe hinzugefügte Wert, der *added value*. Man kann eine solche Steuer auch als Nettoumsatzsteuer bezeichnen. Die Frage lautet nun für die Bundesrepublik ob sie zu einer solchen Nettoumsatzsteuer übergehen will, wobei seitens des genannten Wissenschaftlichen Beirates Vorschlaege gemacht worden sind, die in der Steuertechnik von dem französischen Vorbild abweichen, aber zu dem gleichen Ziel einer nichtkumulativen Allphasensteuer hinführen. Man muss sich nur über Folgendes klar sein: die kumulative Allphasensteuer, bei der also immer der ganze Wert des Umsatzes der Besteuerung zugrunde gelegt wird, kann mit niedrigeren Steuersätzen arbeiten als die nichtkumulative Steuer, bei der immer nur der *added value* zugrunde gelegt wird. Das bringt natürlich manche Verschiebung in der Belastung, und die Steuerverwaltung fürchtet wegen des höheren Satzes auch staerkere Steuerhin-

terziehungen; ausserdem macht die Veranlagung des added value der Steuerung der Steuerlast nach der Umsatzsteuer hin - unter Entlastung der Einkommenverwaltung mehr Mühe als die bisherige Veranlagung des ganzen Umsatzes. So hat sich die Bundesfinanzverwaltung noch nicht entschliessen können, diese grosse Reformaufgabe in Angriff zu nehmen, und damit ist auch die Verlagerung - und Körperschaftsteuer - noch nicht vollzogen worden. Immerhin, sollte in der Zukunft auf Grund neuer Aufgaben eine weitere Ausdehnung der Staatstätigkeit und eine Erhöhung der Staatsausgaben eintreten, dann wird um die weitere Beanspruchung der Umsatzsteuer kaum herumzukommen sein, und dann wird allerdings der Systemwechsel bei der Umsatzsteuer aktuell.

Ich habe mich bemüht, Ihnen in grossen Zügen ein Bild von dem Weg zu geben, den die Steuerpolitik in der Bundesrepublik gegangen ist. Indem ich die Bemühungen um die Senkung des Einkommensteuertarifs herausgearbeitet habe, ist möglicherweise das Bild von der steuerlichen Belastung der deutschen Bevölkerung allzu freundlich geworden. Auch hohe Einkommen sollen nicht mehr als 55% Einkommensteuer tragen; das erscheint relativ niedrig verglichen mit einer Reihe anderer Länder. Aber man darf beim Vergleich der steuerlichen Belastung verschiedener Länder nicht nur die Tarife vergleichen, und man darf nicht nur eine einzige Steuer herausgreifen. Man darf nicht nur die Tarife vergleichen, sondern man muss auch viele Einzelbestimmungen mit in den Kreis der Betrachtung ziehen, durch die die Steuerhöhe wesentlich mitbestimmt wird; es ist sehr bedeutungsvoll, ob das Einkommen bei Verheirateten auf den Ehemann und die Ehefrau aufgespalten werden kann, das sogenannte splitting, das es in US - Amerika gibt, aber nicht bei uns. Und wir haben, im Gegensatz zu andern Ländern neben der Einkommensteuer noch eine ganze Reihe von Steuern, bei denen das Einkommen die Bemessungsgrundlage bildet, naemlich das «Notopfer Berlin», die Gewerbebeertragsteuer und die Kirchensteuer. edenfalle kommt man bei Mitberücksichtigung dieser vom Einkommen abhaengigen weiteren Steuern auf eine Belastung grosser Einkommen von rund 70%. Und neben diesen einkommensabhaengigen Steuern spielen noch die vermögensabhaegigen Steuern eine grosse Rolle, naemlich die Vermögensteuer und die Vermögensabgabe im Rahmen des sogenannten Lastenausgleichs. Es ist in Wirklichkeit nicht so, dass das Gebiet der Bundesrepublik zu einer «Steuerlichen Oase» geworden sei, die steuerliche Belastung ist dort nach wie vor hoch. Aber es mag in den letzten Jahren gelungen sein, durch Rückkehr zur «Finanzpolitischen Vernunft» ein hohes Volkseinkommen zu erreichen; dank dessen nun auch die Steuerquellen reichlich fliessen und ein absolut hohes Steuerraufkommen erzielt wird.