



Sosyal Medyayı Aktif Kullanan Ebeveynlerin Kişilik Özellikleri ve Ebeveyn Tutumlarının, Aile İçi İletişime Etkisi

The Impact of Personality Traits and Parental Attitudes of Parents Who Actively Use Social Media on Family Communication

İsmail GELEN¹, Hatice KUMCAĞIZ², Nisa Nur İSTİF³, Elif SANDALCILAR⁴

¹Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Samsun, Türkiye
· ismailgelen@omu.edu.tr · ORCID > 0000-0001-6669-8702

²Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Samsun, Türkiye
· haticek@omu.edu.tr · ORCID > 0000-0002-0165-3535

³Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Samsun, Türkiye
· nisaistif02@gmail.com · ORCID > 0009-0007-9271-8464

⁴Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Samsun, Türkiye
· pskdanelif53@gmail.com · ORCID > 0000-0001-6777-2580

Makale Bilgisi/Article Information

Makale Türü/Article Types: Araştırma Makalesi/Research Article

Geliş Tarihi/Received: 18 Mart/March 2024

Kabul Tarihi/Accepted: 17 Aralık/December 2024

Yıl/Year: 2024 | **Cilt-Volume:** 43 | **Sayı-Issue:** 2 | **Sayfa/Pages:** 1341-1432

Atıf/Cite as: Gelen, İ., Kumcağız, H., İstif, N.N. & Sandalcılar, E. "Sosyal Medyayı Aktif Kullanan Ebeveynlerin Kişilik Özellikleri ve Ebeveyn Tutumlarının, Aile İçi İletişime Etkisi - The Impact of Personality Traits and Parental Attitudes of Parents Who Actively Use Social Media on Family Communication"

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Ondokuz Mayıs University Journal of Faculty of Education, 43(2), December 2024: 1341-1432.

Sorumlu Yazar/Corresponding Author: İsmail GELEN

Etik Kurul Beyanı/Ethics Committee Approv: "Araştırma için Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu'ndan 29.03.2023 tarihli ve 2023-134 karar sayısı ile etik kurul izni alınmıştır - Ethics committee approval was received for the research from the Scientific Research and Publication Ethics Committee of Ondokuz Mayıs University with the decision number 2023-34/ 29.03.2023 dated."

SOSYAL MEDYAYI AKTİF KULLANAN EBEVEYNLERİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ VE EBEVEYN TUTUMLARININ, AİLE İÇİ İLETİŞİME ETKİSİ

ÖZ

Çocuklar küçük yaşlardan itibaren ebeveynlerinin birbirleri ve dünya ile ilişki kurma tutumlarını benimserler. Ayrıca ebeveynlerinin kişilik özellikleri ve ebeveyn tutumlarına maruz kalan çocukların ilerleyen zamanda kendi ebeveynlik pozisyonunda anne ve babasının davranışlarını model aldığı görülmektedir. Sağlıklı ve bilinçli bir toplumun oluşmasında ilk adımın aileden geçtiğini varsayarsak, ebeveyn kişilik özellikleri, ebeveyn tutumu ve iletişim becerilerinin de topluma yön vermekte etkisi vardır. Bu çalışmada aile içi iletişim ve aile içi iletişimi etkileyen bazı faktörlerin (ebeveyn tutumu, yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, çocuk sayısı ve yaşları, meslek, sosyal medya kullanımı, evlilik durumu, telefon kullanımı) incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma Samsun il/çe merkezinde ulaşılabilen ve çalışmaya katılmada istekli, sosyal medyayı aktif kullanan 306 ebeveyn ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmada betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın verileri; Kişisel bilgi formu, “Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği” ve “On- Maddeli Kişilik Ölçeği” ile elde edilmiştir. Araştırmadan elde edilen verilerin parametrik testler ile analizi yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre ebeveynlerin aile içi iletişimi ile cinsiyet, ebeveynlerin yaşları, eğitim düzeyi, sahip oldukları çocuk sayısı, sahip oldukları çocukların yaşları, sahip oldukları ebeveyn tutumları değişkenleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile ise eğitim düzeyi, haftalık sosyal medya kullanım süreleri, sahip oldukları ebeveyn tutumları değişkenleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur.

Anahtar Sözcükler: Aile İçi İletişim, Kişilik Özellikleri, Ebeveyn Tutumları.



THE IMPACT OF PERSONALITY TRAITS AND PARENTAL ATTITUDES OF PARENTS WHO ACTIVELY USE SOCIAL MEDIA ON FAMILY COMMUNICATION

ABSTRACT

Children adopt the attitudes of their parents in forming relationships with each other and the world from a young age. Furthermore, children exposed to their parent's personality traits and parental attitudes tend to model their parenting behaviors on those of their parents in the future. Assuming that the first step in building a healthy and conscious society starts with the family, parental personality

traits, parental attitudes, and communication skills play a role in shaping society. This study aimed to examine family communication and certain factors affecting it, including parental attitudes, age, gender, education level, number and age of children, occupation, social media use, marital status, and phone use. The research was conducted with 306 parents residing in the central districts of Samsun province who were accessible, willing to participate, and actively used social media. A descriptive survey model was employed in the study. The data were collected using a personal information form, the “Parent-Child Communication Scale,” and the “Ten-Item Personality Inventory.” The data obtained were analyzed using parametric tests. According to the findings, there was a significant difference between family communication and variables such as gender, parental age, education level, number of children, age of children, and parental attitudes. Additionally, a significant difference was found between parents’ personality traits and variables such as education level, weekly social media usage time, and parental attitudes.

Keywords: Family Communication, Personality Traits, Parental Attitudes.



GİRİŞ

Sağlıklı bir toplumsal düzenin oluşturulmasında sağlıklı bir aile yapısı önemli bir rol oynamaktadır (Tancan, 2022). Sağlıklı aile yapısında yetişen çocuklar geleceğin sağlıklı toplumsal düzenini oluşturmada önemli rol oynar. Anne ve babanın tutumu, kişilik özellikleri ve çocuklarıyla olan iletişimin kalitesi bu ailede yetişecek olan çocuğun toplumun beklentilerine uygun ve uyumlu bir yetişkin olması sürecinde ayırt edici faktörlerdendir.

Ebeveynlerin çocuklar doğduğu andan itibaren çocuklarına sözel, davranışsal ve duygusal olarak yaklaşım biçimi ebeveyn tutumları olarak tanımlanmaktadır. Ebeveyn tutumlarının çocuk üzerine etkileri çocuğun yaşıyla birlikte değişim gösterebilmektedir (Darling & Steinberg, 1993). Demokrasi ebeveyn tutumuna sahip olan ebeveynler kontrolcü ve talepkâr olmalarına rağmen aynı zamanda sıcakkanlı, mantıksal ve çocuğu ile iletişime açıktır. Benzer bir şekilde demokratik tutum ile büyüyen çocuklar kendilerine güvenir, kendilerini kontrol eder ve dünyayı keşfetmeye isteklidir.

Yüksek kontrol ve çocuğun bağımsız çabalarının olumlu teşvikinin birleştiği tutum, koruyucu ebeveyn tutumudur. Diğerlerine göre hoşnutsuz, içine kapanık ve güvensiz olan çocukların ebeveynleri, diğer ebeveynlerden biraz daha az sıcak, mesafeli ve kontrolcü olan tutum otoriter ebeveyn tutumu olarak tanımlanmıştır. Kendine en az güvenen, araştıran ve kendini kontrol eden çocukların ebeveynleri kendileri de kontrolcü olmayan, talepkâr olmayan ve nispeten sıcak ebeveynler

olarak kabul gören tutum izin verici ebeveyn tutumu olarak adlandırılmıştır (Baumrind, 1971). Çevik'in (2019), yaptığı araştırmaya göre babalar izin verici tutumu, annelere oranla daha çok kullanmaktadır ve araştırmada ebeveynlerin 'yüksek' düzeyde demokratik tutum sergilediği, "orta" düzeyde aşırı koruyucu tutum sergilediği, otoriter tutum ve izin verici tutumun "düşük" düzeyde olduğu aktarılmaktadır. Yine aynı şekilde Yücel-Çınar (2022), araştırmasında çocuk yetiştirme stillerinin alt boyutlarında kadın ve erkek ebeveynler arasında anlamlı bir fark olduğu, kadın ve erkek ebeveynlerin sosyal medya kullanımı ve alt boyutlarında anlamlı fark olduğunu aktarmaktadır. Bir başka araştırmada ise sosyal medya kullanım yoğunluğu ile sosyal karşılaştırma eğilimi ve mükemmeliyetçilik arasında; depresyon ile ebeveynlik stresi ve mükemmeliyetçilik arasında pozitif yönde ilişki bulunmuştur (Bayram, 2022).

Kişilik, genetik ve sosyokültürel aktarımları, olay ve durumlara karşı bilişsel, duygusal ve fizyolojik açıdan öğrenmeleri kapsayan aynı zamanda birbirlerinin etkileşimleri sonucu oluşan dinamik bir olgudur (Öztürk & Uluşahin, 2011). Bi-rey etkileşim içerisindeyken kendi fikirleri, bakış açısı, beklentilerini ifade eder ve bu bağlamda birey kişiliğini ifade etme yolu olarak dili aracı olarak kullanır. Bu nedenle kişilik ölçekleri bireyin hem kendini hem de başkaları tarafından nasıl algılandığını ölçmede yardımcıdır (Somer, 2001). 1980'li yıllarda İngilizce ve Almanca gibi doğal dillerdeki karakter tanımlamalarını kapsayan beş faktörün yeterli olduğu bulunmuştur (Costa & McCrae, 2008). Dışadönük bireyler enerjik, sosyal, arkadaş canlısı, konuşkan, daha iyimser ve dışarıya karşı iddialı olma eğiliminde olan insanlardır (Costa & McCrae, 1992). Nevrotizm (duygusal dengesizlik) sıklıkla duygusal sorunlar yaşayan ve duygularında geniş dalgalanmaların görüldüğü bireyleri temsil eder (Lahey, 2009). Uyumluluk (yumuşak başlılık) kişilik özelliğine sahip bireyler yumuşak kalpli, iyi huylu, bağışlayıcı, fedakâr, yardımsever, güvenilir ve sempatik olma eğilimindedirler. (Graziano, Habashi, Sheese, & Tobin, 2007). Sorumluluk (özdenetim) kişilik özelliğine sahip bireyler kontrollü, öz disiplinli, karar vermeleri gereken durumlarda mantıklı ve rasyonel olma, günlük hayatta düzenli, dakik ve organize olma eğilimine sahiplerdir (Barrick & Mount, 1991). Açıklık (deneyime, kültüre açıklık) kişilik özelliklerine sahip bireyler genellikle yaratıcı, esprili, sanatsal olarak görülürler. Deneyime açık olan bireyler daha aktif bir hayal gücüne sahiptir, yeni fikirleri değerlendirmeye isteklidir, bağımsız düşünebilme eğilimleri vardır (Friedman & Schustack, 2016). Çocukların ebeveynlerini erken yaş dönemlerinde gözlemleyerek dünyayı tanıdıkları göz önünde bulundurulduğunda ebeveynlerin kişilik özellikleri, ebeveyn-çocuk iletişimi açısından önem arz etmektedir.

İnsanlar sosyal medya sayesinde tanıdıkları veya tanımadıkları insanlarla iletişim kurabilmekte ve fikir-bilgi alışverişinde bulunabilmektedir. Bu kapsamda bireyler herhangi bir kısıtlama olmaksızın diğer insanlarla haberleşme, görüşme ve tanışma eylemlerinde bulunabilmektedir. Teknoloji ve yazılım geliştikçe sosyal

medya insanların iletişim kurabilmesinin yanında resim, video gibi çeşitli paylaşımlar yapabildikleri, diğer insanları takip edebildikleri, yayınlar ve gruplar kurabildikleri bir mecra haline gelmiştir. Bunların yanında iş bulma, iş ilanı yayınlama gibi amaçlarla da sosyal medya kullanılabilir. Bu avantajlar sebebiyle sosyal medya kullanıcıları gün geçtikçe artmaktadır.

Sosyal medya iletişimi kolaylaştırıcı işlevinin yanında günümüzde iletişimi zorlaştıran ve engelleyen bir diğer işleviyle de gündemde kalmaktadır platformdur (Zhao, Grasmuck & Martin, 2008). Uzakları yakın eden ve birçok tanışmayan veya az görüşen insanı bir araya getiren sosyal medya, sınırsız kullanıldığında, aynı evde yaşayan aile üyeleri arasındaki iletişimi zayıflatan ve çeşitli ihmellere neden olan yönüyle de artık gündemdedir (Demirel, 2023). Bu bağlamda sosyal medyanın dezavantajlarına baktığımızda bilginin hızlı bir şekilde yayılması sebebiyle çeşitli bilgi kirliliklerinin olması, sahte kişilik ve kimlikler, güven problemleri bu kısımda başı çekmektedir. Sosyal medyanın sağladığı sanal ortam sebebiyle bireyler artık yüz yüze kurabilecekleri iletişimi dahi sosyal medyadan kurmayı tercih etmektedir. Sanal ortam kullanılarak kurulan iletişimlerde beden dilinin eksikliği iletişimin niteliğini zayıflatmakta ve güven problemleri ortaya çıkartmaktadır (Utz & Beukeboom, 2011). Toplumun yapıtaşı olan ailede bile aynı evin içerisinde bireylerin sosyal medya aracılığıyla haberleştiklerine rastlanmaktadır (Demirel, 2023). Böylece zaman geçtikçe aile içi iletişim problemleri ve bu problemde doğan farklı sorunlar ortaya çıkmaktadır. Örneğin Dilber (2019) yaptığı çalışmada sosyal medya kullanımının aile içi iletişimde; aile içi çatışma, iletişimsizlik, sosyal izolasyon, aile üyelerinin birlikte vakit geçirmemeleri ve öğrencilerin eğitimlerine negatif etkileri gibi olumsuz sonuçlarının olduğunu aktarmaktadır. Yapılan bir başka çalışmada da sosyal medyanın, ergen bireylerin aile içi iletişim süreçlerine katılım düzeylerindeki azalmada %22'lik bir etkisi olduğu bulunmuştur (Kır-Elitaş, 2020). Gürsoy- Ulusoy (2021), sosyal medyanın aile içi iletişim süreçlerinde değişime neden olduğunu savunmaktadır. Araştırmacı bireylerin sosyal medya kullanımının yalnızlığa ve ayrıca bireylerde iletişim sorunlarına neden olup olmadığını belirlemeyi amaçladığı çalışmasında insanların sosyal medyayı okul arkadaşlarıyla, akrabalarıyla iletişim kurmak için aktif olarak kullandığı fakat sosyal medyanın uzun süreli kullanımının sadakat, güven, heyecan, hayal gücü gibi insani duyguların önüne geçebildiğini aktarmaktadır.

Ulusal literatüre bakıldığında araştırmaların, aktif ve pasif sosyal medya kullanımını sosyal medyayı kullanım süresi, sıklığı olarak sınırlandırdığı görülmektedir. Yabancı literatürde ortak görüş olarak aktif sosyal medya kullanmayı, kullanma sıklığı ve süresine odaklı olarak sınıflandırmanın basit olabileceğine değinilmektedir (Escobar-Viera ve diğerleri, 2018). Bu kapsamda sosyal medya kullanımının hangi araştırmacılar tarafından kaç boyuta ayrıldığı aşağıda açıklanmıştır. En çok kabul gören yaklaşım aktif sosyal medya kullanımı ve pasif sosyal medya kullanımı olduğundan bu çalışmada sosyal medya kullanımı bu şekilde ele alınmıştır. Ger-

son, Plagnol ve Corr (2017)'a göre aktif sosyal kullanımı, durum güncellemeleri göndermek, yorum yapmak (durumlara, duvar yazılarına, resimlere vb.), sosyal medyadan sohbet etmek, fotoğraf göndermek/paylaşmak ve sosyal medya akışına aktif olarak göz atmak (yazıları, resimleri, güncellemeleri beğenmek ve yorum yapmak) eylemlerini içermektedir; Pasif Kullanım ise birinin ne yaptığını görmek için kontrol etmek, fotoğrafları görüntülemek, sosyal medya akışını pasif olarak taramak (hiçbir şeyi beğenmeden veya yorum yapmadan) ve arkadaşlarının profillerine bakmak eylemlerini içermektedir.

Bu araştırmada aile içi iletişim ve aile içi iletişimi etkileyen bazı faktörlerin incelenmesi amaçlanmıştır. Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile sahip oldukları ebeveyn tutumlarının aile içi iletişime etkisi araştırılmıştır. Ebeveynlerin kişilik özellikleri, çocuk yetiştirme konusunda önem taşımaktadır çünkü erken çocukluk döneminde çocuklar bakım veren ebeveynlerini taklit eder, gözlemler ve davranışlarını örnek alır. Bu inceleme sürecinde aile içi iletişim bazı değişkenler (ebeveyn tutumu, yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, çocuk sayısı ve yaşları, meslek, sosyal medya kullanımı, evlilik durumu, telefon kullanımı) açısından değerlendirilecektir. Bahsedilen değişkenleri belirlerken, ilgili literatür incelenmiş ve aile içi iletişim ile ilişkisi görülmüştür. Örneğin ailenin eğitim düzeyine bağlı olarak kelime dağarcığının farklılık göstermesi, aile içi iletişim durumunu etkilediği görülmüştür (Tancan, 2022). Ebeveyn tutumları açısından bakıldığında ailenin eğitim durumu ve yaşlarının tutumları etkilediği görülmüştür (Karabulut, 2007). Ayrıca ebeveynlerin çalışma biçimleri, boşanma durumu, kardeş sayısı gibi pek çok etmen aile içi gelişimi etkilemektedir (Tezcan, 1985). Ayrıca ilgili literatürde aile etkileşimi, ebeveynlik, duygusal/finansal yeterlilikler ve fiziksel yeterlilikler (Ergül ve Yılmaz, 2020); çocuklara ilişkin aile içi iletişim Özmen, 2007; Çamur, Şenol ve Yıldız, 2013; Karadağ, 2015; Doğan, 2016; Alp, 2021) eşlere ilişkin aile içi iletişim (Karadağ, 2015; Doğan, 2015; Erkılınç, 2020) konulu çalışma bulguları da mevcuttur. Türk aile yapısında ebeveynlerin kişilik özellikleri ve sahip oldukları ebeveyn tutumlarının aile içi iletişim üzerinde etkisini araştırarak hangi kişilik özelliklerinin çocuk ile iletişim kurarken sağlıklı ilişkiler kurması üzerinde önemli bulgular sunacağı düşünülmektedir. Sosyal medyayı aktif kullanan ebeveynlerin aile içi iletişimine etkisi araştırılarak ebeveynlere yönelik sağlıklı önerilerde bulunmak amaçlanmıştır.

Araştırma kapsamında tüm değişkenler göz önünde bulundurularak aile içi iletişimi etkileyen faktörleri saptamak, ebeveyn tutumları, ebeveynlerin kişilik özellikleri ile aile içi iletişim ilişkisi çerçevesinde incelemek amaçlanmıştır. Araştırma sonucu elde edilen bulgulara yönelik uygun önerilerde bulunup alana katkı sağlanması planlanmıştır.

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Araştırma, aile içi iletişimi etkileyen faktörleri, ebeveyn tutumları, ebeveynlerin kişilik özellikleri ile aile içi iletişim ilişkisi çerçevesinde incelemeyi hedeflemektedir. Araştırma modellerinden betimsel tarama modelinde tasarlanmıştır. Çünkü araştırmada aile içi iletişimi etkileyen faktörlerin neler olduğu farklı değişkenler açısından incelenecektir. Tarama türü araştırmalar; tutumlar, görüşler, inanışlar vb. belirlemede kullanılır. Bir tarama türü araştırma çeşidi olan betimsel araştırmalarda; karakterize edilmiş kişiler veya grupla sayısal olarak tanımlanmaya çalışılır, mevcut durumun değerlendirilmesi yapılır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2012).

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma evreni, Samsun ili ve 17 ilçesidir. Araştırma kapsamında sosyal medyayı aktif kullanan 306 ebeveyn ile çalışılmıştır. Araştırmanın örnekleme, seçkisiz örnekleme yöntemlerinden basit seçkisiz örnekleme yöntemine dayalı olarak belirlenmiştir. Basit seçkisiz örnekleme yönteminde evrendeki tüm birimler örnekleme seçilmek için eşit ve birbirinden bağımsız şansa sahiptir (Büyüköztürk ve diğerleri, 2012). Gönüllüler arasında rastgele seçilen ebeveynlere hem de çevrimiçi ortamda hem de yüz yüze ulaşılmıştır. Google Forms üzerinden katılım sağlayan bireyler için öncelikle sosyal medyayı aktif kullanıp kullanılmamasına yönelik bir soru yöneltilmiştir. Sosyal medyayı aktif kullanmanın literatürdeki açıklaması olarak fotoğraf ve gönderi paylaşma, gönderi beğenme, arkadaşlık isteklerini kontrol etme ve onaylama gibi sosyal medya aktivitelerini sıklıkla kullanma olarak yapılmıştır. Sosyal medyayı aktif kullanmayan bireyler çalışmaya dahil edilmemiştir.

Katılımcıların Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Katılımcıların demografik verilerinin betimleyici analizlerine aşağıdaki tablolarda yer verilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özelliklerine İlişkin Betimleyici Analizi

		N	f	%
Ebeveyn Cinsiyeti	Kadın	236	236	77.1
	Erkek	70	70	22.9
Ebeveyn Yaşı	20-29	17	17	5.6
	30-39	99	99	32.4
	40-49	128	128	41.8
	50-59	52	52	17
	60 ve üzeri	10	10	3.3

Ebeveyn Eğitim Durumu	İlkokul	26	26	8.5
	Ortaokul	9	9	2.9
	Lise	75	75	24.5
	Üniversite	164	164	53.6
	Yüksek Lisans ve üzeri	32	32	10.5
Ebeveyn Medeni Durumu	Bekar	8	8	2.6
	Evli	280	280	91.5
	Boşanmış	18	18	5.9
Ebeveynlerin Sahip Oldukları Çocuk Sayısı	1	81	81	26.5
	2	151	151	49.3
	3	65	65	21.2
	4	5	5	1.6
	5 veya daha fazla	4	4	1.3
		6 yaş ve altı	38	38
Ebeveynlerin Sahip Oldukları Çocukların Yaşları	7-10 yaş	55	55	18
	11-14 yaş	37	37	12.1
	15-19 yaş	26	26	8.5
	20-28 yaş	94	94	30.7
	29 yaş ve üzeri	56	56	18.3
Ebeveynlerin Haftalık Sosyal Medya Kullanım Süresi	2 saatten az	54	54	17.6
	2-5 saat	114	114	37.3
	5-10 saat	84	84	27.5
	10-15 saat	32	32	10.5
	15 saatten fazla	22	22	7.2
Ebeveynlerin Twitter Hesabı	Var	96	96	31.4
	Yok	210	210	68.6
Ebeveynlerin Facebook Hesabı	Var	146	146	47.7
	Yok	160	160	52.3
Ebeveynlerin Instagram Hesabı	Var	281	281	91.8
	Yok	25	25	8.2
Ebeveynlerin TikTok Hesabı	Var	12	12	3.9
	Yok	294	294	96.1
Ebeveynlerin WhatsApp Hesabı	Var	306	306	100
	Yok	0	0	0
Ebeveynlerin Snapchat Hesabı	Var	12	12	3.9
	Yok	294	294	96.1
Ebeveynlerin Sahip Oldukları Ebeveyn Tutumları	Demokratik	176	176	57.5
	Otoriter	24	24	7.8
	İzin Verici	8	8	2.6
	Koruyucu	98	98	32

Araştırmaya katılım sağlayan ebeveynlerin %77.1'inin kadın, %22.9'unun erkek; %5.6'sının 20-29 yaş arasında, %32.4'ünün 30-39 yaş arasında, %41.8'inin 40-49 yaş arasında, %17'sinin ise 50-59 yaş arasında ve %3'ünün 60 ve üzeri yaşında olduğu; %8.5'inin ilkökul mezunu, %2.9'unun ortaokul mezunu, %24.5'inin lise mezunu, %53.6'sının üniversite mezunu ve %10.5'inin yüksek lisans mezunu olduğu; %2.6'sının bekâr olduğu, %91'inin evli ve %5.9'unun ise boşanmış olduğu görülmektedir.

Araştırmadaki ebeveynlerin %26.5'inin 1 çocuğa, %49.3'ünün 2 çocuğa, %21.2'sinin 3 çocuğa, %1.6'sının 4 çocuğa, %1.3'ünün ise 5 ve daha fazla çocuğa sahip olduğu; ebeveynlerin çocuklarının %12.4'ünün 6 yaş ve altında, %18'inin 7-10 yaş arasında, %12.1'inin 11-14 yaş arasında, %8.5'inin 15-19 yaş arasında, %30.7'sinin 20-28 yaş arasında ve %18.3'ünün 29 yaş ve üzerinde olduğu görülmektedir.

Araştırmadaki katılımcıların %17.6'sının haftalık 2 saatten az, %37.3'ünün haftalık 2-5 saat arası, %27.5'inin haftalık 5-10 saat arası, %10.5'inin haftalık 10-15 saat arası, %7.2'sinin haftalık 15 saatten fazla sosyal medyada vakit geçirdikleri görülmektedir. Ebeveynlerin %31.4'ünün Twitter hesabı, %47.7'sinin Facebook hesabı, %91.8'inin Instagram hesabı, %3.9'unun TikTok hesabı, %100'ünün WhatsApp hesabı, %3.9'unun ise Snapchat hesabı bulunmaktadır. Ayrıca araştırmadaki ebeveynlerin %57.5'inin demokratik, %7.8'inin otoriter, %2.6'sının izin verici, %32'sinin koruyucu ebeveyn tutumuna sahip oldukları görülmektedir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada kullanılan veri toplama araçları Kişisel Bilgi Formu, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği (EÇİÖ) ve On- Maddeli Kişilik Ölçeği (OMKÖ)'dir. Ölçek sahiplerinden ilgili izinler alınmıştır.

Kişisel Bilgi Formu: Araştırmacılar tarafından oluşturulan bu formda ebeveynlerin cinsiyetleri, yaşları, eğitim durumları, medeni durumları, sahip oldukları çocukların yaşları, haftalık sosyal medya kullanım süreleri, hangi sosyal medya hesaplarına sahip oldukları ve sahip oldukları ebeveyn tutumlarına ilişkin sorular yer almaktadır.

On Maddeli Kişilik Ölçeği: Ölçek Atak (2013) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek 10 maddeden ve beş alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı Deneyime Açıklık alt boyutunda .83, Yumuşak başlılık alt boyutunda .81, Duygusal Dengelilik alt boyutunda .83, Sorumluluk alt boyutunda .84 ve Dışa Dönüklük alt boyutunda .86 olarak bulunmuştur.

Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği: Ölçek Kahraman (2016) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek 27 madde ve beş alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçek 5'li Likert şeklinde puanlanmaktadır ve maddelerinden her biri "Hiçbir zaman (1)", "Ara sıra (2)", "Bazen (3)", "Sıklıkla (4)", "Her zaman (5)" seçeneklerini içermektedir. Ölçeğin

Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı problem çözme alt boyutunda .76, paylaşım açıcılık alt boyutunda .84, saygı-kabul alt boyutunda .76, duyarlılık alt boyutunda .76, engelsiz dinleme alt boyutunda .70 bulunmuştur. Ölçekten alınan yüksek puan, ebeveyn ile çocuğun iletişim düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir.

Görüşme Süreci

Verilerin bir kısmı Samsun ilinde yaşayan Halk Eğitim Merkezleri'nde etkinliklere katılan ebeveynler ile yüz yüze elde edilmiştir. Ayrıca verilerin diğer kısmı Google Forms üzerinden hazırlanan veri toplama formları ile toplanmıştır. Yüz yüze görüşmelerde araştırma detaylarıyla aktarılmış ve gönüllü katılıma özen gösterilmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırma için elde edilen verilerin analizinde SPSS 21.0 paket programı kullanılmıştır. Araştırma verileri normal dağılım gösterdiği için istatistiksel analizinde parametrik testlerden Bağımsız t-testi ve Tek yönlü ANOVA testi uygulanmıştır. Araştırmada, bulguların manidarlık düzeyinin yorumlanmasında .05 anlamlılık düzeyi kabul edilmiştir.

Etik Kurul Bilgileri

Bu çalışmaya başlamadan önce Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'ndan izin alınmıştır (Karar no:2023-134).

Atak (2013) tarafından geliştirilen On Maddeli kişilik ölçeği ve Kahraman (2016) tarafından geliştirilen Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği kullanılmadan önce yazarlarından gerekli izinler çevrimiçi ortamda alınmıştır.

BULGULAR

Araştırmanın amacı doğrultusunda aile içi iletişim ve ebeveyn kişilik özellikleri; ebeveyn tutumu, yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, çocuk sayısı ve yaşları, meslek, sosyal medya kullanımı, evlilik durumu, telefon kullanımı açısından değerlendirilmiştir.

Katılımcıların On Maddeli Kişilik ve Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeklerinden Aldıkları Puanlara İlişkin Bulgular

Katılımcıların, on maddeli kişilik ve ebeveynin çocuğuyla iletişim ölçeklerine ait toplam puanları ve ortalama puanları verilmiştir. Ayrıca ebeveynin çocuğuyla iletişim ölçeğinin 5 ayrı alt boyutu da ayrı şekilde ele alınmıştır. Bu verilere ait sonuçlara Tablo 4.2'de yer verilmiştir.

Tablo 2. On Maddeli Kişilik Ölçeği ile Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği Alt Boyutları Betimleyici İstatistik Tablosu

		N	Aritmetik Ortalama	SS
On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları	Dışadönüklük	306	3.8971	1.25973
	Duygusal Dengelilik	306	4.4444	1.24933
	Deneyimlere Açıklık	306	3.5180	1.27736
	Sorumluluk	306	4.0441	1.03013
	Yumuşak Başlılık	306	4.2173	1.19808
Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği Alt Boyutları	Problem Çözme	306	2.82098	21.0523
	Saygı Kabul	306	3.00260	31.8824
	Duyarlılık	306	3.18623	25.8137
	Engelsiz Dinleme	306	3.57855	17.8366
	Paylaşım Açıklık	306	2.73757	17.1830

Kişilerin beş faktör kişilik alt boyutları incelendiğinde dışadönüklük alt boyut ortalama puanı 3.8971, duygusal dengelilik alt boyut ortalama puanı 4.4444, deneyimlere açıklık alt boyut ortalama puanı 3.5180, sorumluluk alt boyut ortalama puanı 4.0441, yumuşak başlılık alt boyut ortalama puanı 4.2173 bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi ölçeğinde; problem çözme alt boyut ortalama puanı 2.82098 olarak; saygı kabul alt boyut ortalama puanı 3.00260, duyarlılık alt boyut ortalama puanı 3.18623, engelsiz dinleme alt boyut ortalama puanı 3.57855, paylaşım açıklık alt boyut ortalama puanı 2.73757 olarak bulunmuştur.

Katılımcıların On Maddeli Kişilik, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği Puanlarının Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Bu kısımda katılımcıların On Maddeli Kişilik ve Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği puanlarının kişisel bilgi formundaki tüm demografik kategorilere göre (cinsiyet, yaş, eğitim düzeyi, medeni durum, çocuk sayısı, çocukların yaşları, haftalık sosyal medya kullanım süresi, sahip olunan sosyal medya hesapları, ebeveyn tutumları) karşılaştırılması ve anlamlı bulunan farklılıkların detaylı analizi (Post-Hoc Tukey Testi) aşağıdaki tablolarda ayrı ayrı bahsedilmiştir.

Tablo 3. Katılımcıların Cinsiyet ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar t-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X̄	ss	df	t	p																																																																																																																				
Dışadönüklük	Kadın	236	3.8496	1.28230	304	-1.212	.227																																																																																																																				
	Erkek	70	4.0571	1.17505				Duygusal Dengelilik	Kadın	236	4.4555	1.25441	304	.284	.777	Erkek	70	4.4071	1.24030	Deneyimlere Açıklık	Kadın	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410	Erkek	70	3.6286	1.29292	Sorumluluk	Kadın	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Erkek	70	3.9643	.96053	Yumuşak başlılık	Kadın	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Erkek	70	4.2929	1.13090	Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Erkek	70	151.3571	14.36384	Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*
Duygusal Dengelilik	Kadın	236	4.4555	1.25441	304	.284	.777																																																																																																																				
	Erkek	70	4.4071	1.24030				Deneyimlere Açıklık	Kadın	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410	Erkek	70	3.6286	1.29292	Sorumluluk	Kadın	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Erkek	70	3.9643	.96053	Yumuşak başlılık	Kadın	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Erkek	70	4.2929	1.13090	Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Erkek	70	151.3571	14.36384	Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113								
Deneyimlere Açıklık	Kadın	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410																																																																																																																				
	Erkek	70	3.6286	1.29292				Sorumluluk	Kadın	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Erkek	70	3.9643	.96053	Yumuşak başlılık	Kadın	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Erkek	70	4.2929	1.13090	Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Erkek	70	151.3571	14.36384	Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																				
Sorumluluk	Kadın	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461																																																																																																																				
	Erkek	70	3.9643	.96053				Yumuşak başlılık	Kadın	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Erkek	70	4.2929	1.13090	Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Erkek	70	151.3571	14.36384	Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																
Yumuşak başlılık	Kadın	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549																																																																																																																				
	Erkek	70	4.2929	1.13090				Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Erkek	70	151.3571	14.36384	Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																												
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	Kadın	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053																																																																																																																				
	Erkek	70	151.3571	14.36384				Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Erkek	70	20.4714	3.11481	Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																								
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50																																																																																																																				
	Erkek	70	20.4714	3.11481				Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Erkek	70	31.3286	3.59840	Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																																				
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Kadın	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79																																																																																																																				
	Erkek	70	31.3286	3.59840				Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Erkek	70	25.2286	3.78468	Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																																																
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80																																																																																																																				
	Erkek	70	25.2286	3.78468				Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Erkek	70	17.1429	3.90572	Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																																																												
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Kadın	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065																																																																																																																				
	Erkek	70	17.1429	3.90572				Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																																																																								
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Kadın	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*																																																																																																																				
	Erkek	70	16.4857	3.21113																																																																																																																							

Bağımsız örneklem t testi, * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre cinsiyete göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde cinsiyete göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme, saygı kabul, duyarlılık, engelsiz dinleme puan ortalamalarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan paylaşım açıklık puan ortalamalarının cinsiyete göre annelerin lehine anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir (p.05).

Tablo 4. Katılımcıların Twitter Hesabına Sahip Olması ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar t-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X̄	ss	df	t	p	
Dışadönüklük Alt Boyutu	Twitter Hesabı	Var	96	4.0729	1.15389	304	1.656	.099
		Yok	210	3.8167	1.29997			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Twitter Hesabı	Var	96	4.3281	11.09743	304	-.102	.272
		Yok	210	4.4976	1.31198			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Twitter Hesabı	Var	96	3.3281	1.09503	304	-.764	.079
		Yok	210	3.6048	1.34608			
Sorumluluk Alt Boyutu	Twitter Hesabı	Var	96	4.0208	.95399	304	-.267	.790
		Yok	210	4.0548	1.06515			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Twitter Hesabı	Var	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213
		Yok	210	4.1595	1.18787			
Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi	Twitter Hesabı	Var	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463
		Yok	210	153.6381	13.23915			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Twitter Hesabı	Var	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456
		Yok	210	21.0190	2.84691			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Twitter Hesabı	Var	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263
		Yok	210	31.7524	2.87467			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Twitter Hesabı	Var	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703
		Yok	210	25.7667	3.10237			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Twitter Hesabı	Var	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521
		Yok	210	17.7476	3.60729			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Twitter Hesabı	Var	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359
		Yok	210	17.0857	2.71489			

Ebeveynlerin beş faktör özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin Twitter hesabına sahip olmasına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin Twitter hesabına sahip olmasına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme, saygı kabul, duyarlılık, engelsiz dinleme ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin Twitter hesabına sahip olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 5. Katılımcıların Facebook Hesabına Sahip Olması ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar t-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X̄	ss	df	t	p	
Dışadönüklük Alt Boyutu	Facebook Hesabı	Var	146	3.9863	1.23588	304	1,185	.237
		Yok	160	3.8156	1.27952			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Facebook Hesabı	Var	146	4.5103	1.29384	304	.880	.379
		Yok	160	4.3844	1.20823			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Facebook Hesabı	Var	146	3.5240	1.14520	304	.078	.938
		Yok	160	3.5125	1.39061			
Sorumluluk Alt Boyutu	Facebook Hesabı	Var	146	4.1644	1.03742	304	1,960	.051
		Yok	160	3.9344	1.01424			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Facebook Hesabı	Var	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173
		Yok	160	4.1281	1.29373			
Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi	Facebook Hesabı	Var	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824
		Yok	160	154.1688	13.6493			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Facebook Hesabı	Var	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281
		Yok	160	21.2188	2.85867			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Facebook Hesabı	Var	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854
		Yok	160	31.9125	3.10688			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Facebook Hesabı	Var	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646
		Yok	160	25.8938	3.35264			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Facebook Hesabı	Var	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*
		Yok	160	18.2375	3.47767			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Facebook Hesabı	Var	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247
		Yok	160	17.3563	2.66434			

Bağımsız örneklem t testi, * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin Facebook hesabına sahip olmasına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin Facebook hesabına sahip olmasına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin

Facebook hesabına sahip olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan engelsiz dinleme puan ortalamalarının ebeveynlerin Facebook hesabına sahip olmasına göre babaların lehine anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir ($p<.05$).

Tablo 6. Katılımcıların Instagram Hesabına Sahip Olması ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar t-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X	ss	df	t	p	
Dışadönüklük Alt Boyutu	Instagram Hesabı	Var	281	3.9199	1.25563	304	1.065	.288
		Yok	25	3.6400	1.30320			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Instagram Hesabı	Var	281	4.4822	1.23983	304	1.779	.076
		Yok	25	4.0200	1.30288			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Instagram Hesabı	Var	281	3.5089	1.26523	304	-.416	.678
		Yok	25	3.6200	1.43091			
Sorumluluk Alt Boyutu	Instagram Hesabı	Var	281	4.0587	1.04417	304	.831	.407
		Yok	25	3.8800	.85732			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Instagram Hesabı	Var	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291
		Yok	25	4.4600	1.29035			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi	Instagram Hesabı	Var	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224
		Yok	25	150.960	10.0352			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Instagram Hesabı	Var	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540
		Yok	25	20.7200	2.62234			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Instagram Hesabı	Var	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530
		Yok	25	31.5200	2.38258			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Instagram Hesabı	Var	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316
		Yok	25	25.2000	3.21455			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Instagram Hesabı	Var	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146
		Yok	25	16.8400	3.69324			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Instagram Hesabı	Var	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625
		Yok	25	17.4400	2.80000			

Bağımsız örneklem t testi, * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin Instagram hesabına sahip olmasına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin Instagram hesabına sahip olmasına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulun-

muştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık; engelsiz dinleme ve paylaşımına açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin Instagram hesabına sahip olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 7. Katılımcıların TikTok Hesabına Sahip Olması ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar t-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X̄	ss	df	T	P	
Dışadönüklük Alt Boyutu	TikTok Hesabı	Var	12	3.5000	1.41421	304	-1.114	.266
		Yok	294	3.9133	1.25303			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	TikTok Hesabı	Var	12	3.9583	1.46874	304	-1.377	.169
		Yok	294	4.4643	1.23843			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	TikTok Hesabı	Var	12	3.5417	1.19579	304	.065	.948
		Yok	294	3.5170	1.28248			
Sorumluluk Alt Boyutu	TikTok Hesabı	Var	12	4.0417	1.19579	304	-.008	.993
		Yok	294	4.0442	1.02515			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	TikTok Hesabı	Var	12	4.9167	1.41153	304	2.074	.039*
		Yok	294	4.1888	1.18260			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi	TikTok Hesabı	Var	12	146.250	20.7326	304	-2.110	.036*
		Yok	294	154.326	12.6138			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	TikTok Hesabı	Var	12	20.8333	3.45972	304	-.274	.784
		Yok	294	21.0612	2.79865			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	TikTok Hesabı	Var	12	30.6667	6.18405	304	-.706	.495
		Yok	294	31.9320	2.80823			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	TikTok Hesabı	Var	12	24.2500	6.55224	304	-.857	.409
		Yok	294	25.8776	2.97521			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	TikTok Hesabı	Var	12	15.0833	4.23102	304	-2.748	.006**
		Yok	294	17.9490	3.51216			
Paylaşımına Açıklık Alt Boyut Puanı	TikTok Hesabı	Var	12	15.5000	4.85237	304	-1.243	.239
		Yok	294	17.2517	2.60701			

Bağımsız örneklem t testi, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin TikTok hesabına sahip olmasına göre dışadönüklük, duygusal dengelilik, deneyimlere açıklık ve sorumluluk alt boyut puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Fakat TikTok hesabı olmayan ebeveynlerin TikTok hesabı olan ebeveynlere göre daha yumuşak başlı tavır sergiledikleri bulunmuş-

tur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin TikTok hesabına sahip olmasına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının babaların lehine anlamlı farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık ve paylaşım açıcılık puan ortalamalarının ebeveynlerin TikTok hesabına sahip olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan engelsiz dinleme puan ortalamalarının ebeveynlerin TikTok hesabına sahip olmasına göre babaların lehine çok yüksek oranla anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir ($p<.05$).

Tablo 8. Katılımcıların Snapchat Hesabına Sahip Olması ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Bağımsız Gruplar T-Testi Analizi

	Değişkenler	N	X	ss	df	t	p	
Dışadönüklük Alt Boyutu	Snapchat Hesabı	Var	12	4.2500	.33428	304	0,990	.323
		Yok	294	3.8827	.07368			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Snapchat Hesabı	Var	12	4.5417	.44576	304	0,275	.784
		Yok	294	4.4405	.07225			
Deneyimlere Açıcılık Alt Boyutu	Snapchat Hesabı	Var	12	3.5417	.39147	304	0,065	.948
		Yok	294	3.5170	.07445			
Sorumluluk Alt Boyutu	Snapchat Hesabı	Var	12	3.7917	.37668	304	-0,866	.387
		Yok	294	4.0544	.05942			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Snapchat Hesabı	Var	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185
		Yok	294	4.1990	.07029			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi	Snapchat Hesabı	Var	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420
		Yok	294	153.8878	13.19314			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Snapchat Hesabı	Var	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576
		Yok	294	21.0340	2.83304			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Snapchat Hesabı	Var	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264
		Yok	294	31.8435	3.02932			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Snapchat Hesabı	Var	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159
		Yok	294	25.7619	3.20800			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Snapchat Hesabı	Var	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284
		Yok	294	17.8810	3.50564			
Paylaşım Açıcılık Alt Boyut Puanı	Snapchat Hesabı	Var	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931
		Yok	294	17.1803	2.74853			

Bağımsız örneklem t testi, * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin Snapchat hesabına sahip olmasına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin Snapchat hesabına sahip olmasına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık; engelsiz dinleme ve paylaşımına açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin Snapchat hesabına sahip olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 9. Katılımcıların Yaşları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Ebeveyn Yaşı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	4.397	4	1.099	.690	.599
	Grup İçi	479.610	301	1.593		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	7.732	4	1.933	1.242	.293
	Grup İçi	468.324	301	1.556		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	12.725	4	3.181	1.975	.098
	Grup İçi	484.926	301	1.611		
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	1.869	4	.467	.437	.782
	Grup İçi	321.786	301	1.1069		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Gruplar Arası	4.370	4	1.092	.759	.553
	Grup İçi	433.428	301	1.440		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Puanı	Gruplar Arası	1868.652	4	467.163	2.799	.026*
	Grup İçi	50230.319	301	166.878		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	43.570	4	10.893	1.376	.242
	Grup İçi	2383.593	301	7.919		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	16.219	4	4.055	.446	.775
	Grup İçi	2733.546	301	9.082		
	Toplam	2749.765	305			

Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	93.762	4	23.441	2.350	.054
	Grup İçi	3002.620	301	9.975		
	Toplam	3096.382	305			
Engersiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	29.811	4	7.453	.579	.678
	Grup İçi	3876.019	301	12.877		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşımaya Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	114.728	4	28.682	3.977	.004**
	Grup İçi	2171.023	301	7.213		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin yaşlarına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin yaşlarına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık; engersiz dinleme puan ortalamalarının ebeveynlerin yaşlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan paylaşımaya açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin yaşlarına göre yüksek oranla anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir (p<.05).

Tablo 10. Katılımcıların Yaşları ile Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Paylaşımaya Açıklık Alt Boyut Puanının Post Hoc-Tukey Analizi

	20-29 yaş	30-39 yaş	40-49 yaş	50-59 yaş	60 ve üzeri
20-29 yaş	-	0.732	.996	.993	.996
30-39 yaş	0.732	-	.013*	.068	.612
40-49 yaş	0.996	0.013*	-	1.000	1.000
50-59 yaş	0.993	0.068	1.000	-	1.000
60 ve üzeri	0.996	0.612	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey Testi, * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Paylaşımaya açıklık alt boyutuna göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tukey analizi sonucunda 30-39 yaş ve 40-49 yaş grupları arasında 30-39 yaş aralığındaki ebeveynlerin 40-49 yaş aralığındaki ebeveynlere göre çocuğu ile iletişime daha açık olduğu bulunmuştur.

Tablo 11. Katılımcıların Eğitim Düzeyleri ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Ebeveyn Eğitim Düzeyi	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	26.475	4	6.619	4.354	.002**
	Grup İçi	457.532	301	1.520		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	4.093	4	1.023	.653	.626
	Grup İçi	471.963	301	1.568		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	9.185	4	2.296	1.415	.229
	Grup İçi	488.466	301	1.623		
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	2.821	4	.705	.662	.619
	Grup İçi	320.834	301	1.066		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Gruplar Arası	4.607	4	1.152	.800	.526
	Grup İçi	433.191	301	1.439		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi	Gruplar Arası	1914.512	4	478.628	2.871	.023*
	Grup İçi	50184.458	301	166.726		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	20.376	4	5.094	.637	.636
	Grup İçi	2406.787	301	7.996		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	29.252	4	7.313	.809	.520
	Grup İçi	2720.513	301	9.038		
	Toplam	2749.765	305			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	74.084	4	18.521	1.845	.120
	Grup İçi	3022.299	301	10.041		
	Toplam	3096.382	305			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	132.458	4	33.114	2.642	.034*
	Grup İçi	3773.372	301	12.536		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	16.860	4	4.215	.559	.692
	Grup İçi	2268.891	301	7.538		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin eğitim düzeylerine göre dışadönüklük alt boyut puan ortalamalarının yüksek oranda anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin eğitim düzeylerine göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin eğitim düzeylerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan engelsiz dinleme puan ortalamalarının ebeveynlerin eğitim düzeylerine göre yüksek oranla anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir ($p<.05$).

Tablo 12. Katılımcıların Eğitim Düzeyleri ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Dışadönüklük Alt Boyutu ve Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanının Post Hoc-Tukey Analizi

		İlkokul	Ortaokul	Lise	Üniversite	Yüksek Lisans ve üzeri
Dışadönüklük Alt Boyutu	İlkokul	-	.193	.025*	.001**	.184
	Ortaokul	.193	-	.992	1.000	.958
	Lise	.025*	.992	-	.717	.989
	Üniversite	.001*	.000	.717	-	.606
	Yüksek Lisans ve üzeri	.184	.958	.989	.606	-
		İlkokul	Ortaokul	Lise	Üniversite	Yüksek Lisans ve üzeri
Engelsiz Dinleme Alt Boyutu	İlkokul	-	.559	.453	.042*	.437
	Ortaokul	.559	-	.979	1.000	.997
	Lise	.453	.979	-	.666	.998
	Üniversite	.042*	1.000	.666	-	.973
	Yüksek Lisans ve üzeri	.437	.997	.998	.973	-

Post-Hoc Tukey Testi, * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

Dışadönüklük ve engelsiz dinleme alt boyutuna göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tukey analizi sonucunda üniversite mezunu ebeveynlerin ilkökul mezunu ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. Ayrıca dışadönüklük alt boyutuna bakıldığında lise mezunu ve üniversite mezunu ebeveynlerin ilkökul mezunu ebeveynlere göre daha dışadönük kişilik özellikler yansıttığı bulunmuştur.

Tablo 13. Katılımcıların Medeni Durumları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Toplam Puanı, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Ebeveyn Medeni Durumu	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	2.017	2	1.009		
	Grup İçi	481.990	303	1.591	.634	.531
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	.256	2	.128		
	Grup İçi	475.800	303	1.570	.081	.922
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	.596	2	.298		
	Grup İçi	497.055	303	1.640	.182	.834
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	1.155	2	.578		
	Grup İçi	322.499	303	1.064	.543	.582
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlıklı Alt Boyutu	Gruplar Arası	1.326	2	.663		
	Grup İçi	436.472	303	1.441	.460	.632
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Puanı	Gruplar Arası	577.896	2	288.948		
	Grup İçi	51521.075	303	170.037	1.699	.185
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	22.323	2	11.161		
	Grup İçi	2404.841	303	7.937	1.406	.247
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	28.493	2	14.247		
	Grup İçi	2721.271	303	8.981	1.586	.206
	Toplam	2749.765	305			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	28.233	2	14.117		
	Grup İçi	3068.149	303	10.126	1.394	.250
	Toplam	3096.382	305			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	42.981	2	21.490		
	Grup İçi	3862.849	303	12.749	1.686	.187
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	9.005	2	4.503		
	Grup İçi	2276.746	303	7.514	.599	.550
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin medeni durumlarına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin medeni durumlarına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık; engelsiz dinleme ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 14. Katılımcıların Çocuk Sayıları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Çocuk Sayıları	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	9.082	4	2.270	1.439	.221
	Grup İçi	474.926	301	1.578		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	1.243	4	.311	.197	.940
	Grup İçi	474.812	301	1.577		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	.329	4	.082	.050	.995
	Grup İçi	497.332	301	1.652		
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	1.000	4	.250	.233	.920
	Grup İçi	322.655	301	1.072		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Gruplar Arası	.128	4	.032	.022	.999
	Grup İçi	437.670	301	1.454		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Puanı	Gruplar Arası	2819.868	4	704.967	4.306	.002**
	Grup İçi	49279.102	301	163.718		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	51.324	4	12.831	1.626	.168
	Grup İçi	2375.840	301	7.893		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	80.957	4	20.239	2.283	.060
	Grup İçi	2668.808	301	8.866		
	Toplam	2749.765	305			

Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	106.498	4	26.625	2.680	.032*
	Grup İçi	2989.884	301	9.933		
	Toplam	3096.382	305			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	207.639	4	51.910	4.225	.002**
	Grup İçi	3698.191	301	12.286		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	74.121	4	18.530	2.522	.041*
	Grup İçi	2211.631	301	7.348		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayılarına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayılarına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının yüksek oranla anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme ve saygı kabul puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayılarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutlarından olan duyarlılık; engelsiz dinleme ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayılarına göre yüksek oranla anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir (p<.05).

Tablo 15. Katılımcıların Çocuk Sayıları ile Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan, Engelsiz Dinleme, Duyarlılık, Engelsiz Dinleme ve Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanlarının Tukey Analizi

		1	2	3	4	5 veya daha fazla
Ebeveyn Çocuğu ile İletişimi Toplam Puan	1	-	.026*	.036*	1.000	.243
	2	.026*	-	.992	.963	.712
	3	.036*	.992	-	.931	.799
	4	1.000	.963	.931	-	.620
	5 veya daha fazla	.243	.712	.799	.620	-
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	1	-	.082	.107	.991	.876
	2	.082	-	.996	.999	.999
	3	.107	.996	-	.995	1.000
	4	.991	.999	.995	-	.994
	5 veya daha fazla	.876	.999	1.000	.994	-

		1	2	3	4	5 veya daha fazla
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	1	-	.360	.099	.985	.025*
	2	.360	-	.832	1.000	.095
	3	.099	.832	-	.997	.209
	4	.985	1.000	.997	-	.332
	5 veya daha fazla	.025*	.95	.209	.332	-
Paylaşma Açıklık Alt Boyut Puanı	1	-	.082	.145	.921	.972
	2	.082	-	.999	1.000	1.000
	3	.145	.999	-	1.000	1.000
	4	.921	1.000	1.000	-	-
	5 veya daha fazla	.972	1.000	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey Testi, * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynin çocuğu ile iletişimi ve alt boyutlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tukey analizi sonucunda göre bir çocuğa sahip ebeveynlerin iki ve üç çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile daha iyi iletişim kurabildiği; bir çocuğa sahip ebeveynlerin beş veya daha fazla çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulgulanmıştır.

Tablo 16. Katılımcıların Çocuklarının Yaşları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Çocukların Yaşları	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	18.464	5	3.693	2.380	.039*
	Grup İçi	465.544	300	1.552		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	21.904	5	4.381	2.894	.014*
	Grup İçi	454.152	300	1.514		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	11.086	5	2.217	1.367	.237
	Grup İçi	486.565	300	1.622		
	Toplam	497.651	305			

Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	2.124	5	.425	.396	.851
	Grup İçi	321.530	300	1.072		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlıklı Alt Boyutu	Gruplar Arası	5.913	5	1.183	.822	.535
	Grup İçi	431.885	300	1.440		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Puanı	Gruplar Arası	4600.684	5	920.137	5.812	.000***
	Grup İçi	47498.286	300	158.328		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	143.504	5	28.701	3.770	.003**
	Grup İçi	2283.660	300	7.612		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	174.191	5	34.838	4.058	.001**
	Grup İçi	2575.574	300	8.585		
	Toplam	2749.765	305			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	333.641	5	66.728	7.246	.000***
	Grup İçi	2762.741	300	9.209		
	Toplam	3096.382	305			
Engersiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	136.905	5	27.381	2.179	.056
	Grup İçi	3768.925	300	12.563		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	131.071	5	26.214	3.650	.003**
	Grup İçi	2154.681	300	7.182		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin sahip oldukları çocukların yaşlarına göre dışadönüklük ve duygusal dengelilik alt boyut puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin sahip oldukları çocukların yaşlarına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının yüksek oranla anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutu olan engersiz dinleme puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları çocukların yaşlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutlarından olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları çocukların yaşlarına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir (p<.05).

Tablo 17. Katılımcıların Çocuk Sayıları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Dışadönüklük, Duygusal Dengelilik Alt Boyutu Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan, Problem Çözme, Saygı Kabul, Duyarlılık, Engelsiz Dinleme ve Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanlarının Tukey Analizi

		6 yaş ve altı	7-10 yaş	11-14 yaş	15-19 yaş	20-28 yaş	29 yaş ve üzeri
Dışadönüklük Alt Boyutu	6 yaş ve altı	-	.998	.315	1.000	.508	.744
	7-10 yaş	.998	-	.083	.993	.119	.333
	11-14 yaş	.315	.083	-	.533	.979	.952
	15-19 yaş	1.000	.993	.533	-	.768	.900
	20-28 yaş	.508	.119	.979	.768	-	1.000
	29 yaş ve üzeri	.744	.333	.952	.900	1.000	-
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	6 yaş ve altı	-	0,302	.999	1.000	.273	1.000
	7-10 yaş	.302	-	.126	.430	1.000	.299
	11-14 yaş	.999	.126	-	.999	.100	.987
	15-19 yaş	1.000	.430	.999	-	.423	1.000
	20-28 yaş	.273	1.000	.100	.423	-	.252
	29 yaş ve üzeri	1.000	.299	.987	1.000	.252	-
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Toplam Puan	6 yaş ve altı	-	.983	.004**	.103	.027*	.176
	7-10 yaş	.983	-	.016*	.282	.107	.470
	11-14 yaş	.004**	.016*	-	.986	.821	.629
	15-19 yaş	.103	.282	0.986	-	1.000	.986
	20-28 yaş	.027*	.107	.821	1.000	-	.995
	29 yaş ve üzeri	.176	.470	.629	.986	.995	-
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	6 yaş ve altı	-	1.000	.091	.277	.330	.835
	7-10 yaş	1.000	-	.066	.249	.255	.829
	11-14 yaş	.091	.066	-	1.000	.890	.585
	15-19 yaş	.277	.249	1.000	-	.986	.846
	20-28 yaş	.330	.255	.890	.986	-	.971
	29 yaş ve üzeri	.835	.829	.585	.846	.971	-
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	6 yaş ve altı	-	.996	.009**	.468	.691	.861
	7-10 yaş	.996	-	.020*	.689	.913	.982
	11-14 yaş	.009**	.020*	-	.838	.118	.126
	15-19 yaş	.468	.689	.838	-	.970	.948
	20-28 yaş	.691	.913	.118	.970	-	1.000
	29 yaş ve üzeri	.861	.982	.126	.948	1.000	-

		6 yaş ve altı	7-10 yaş	11-14 yaş	15-19 yaş	20-28 yaş	29 yaş ve üzeri
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	6 yaş ve altı	-	0.940	.000***	.021*	.054	.037*
	7-10 yaş	.940	-	.003**	.128	.348	.242
	11-14 yaş	.000***	.003**	-	.981	.222	.551
	15-19 yaş	.021*	.128	.981	-	.876	.980
	20-28 yaş	.054	.348	.222	.876	-	.998
	29 yaş ve üzeri	.037*	.242	.551	.980	0.998	-
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	6 yaş ve altı	-	.923	.244	.229	.030*	.099
	7-10 yaş	.923	-	.747	.684	.271	.513
	11-14 yaş	.244	.747	-	1.000	.999	1.000
	15-19 yaş	.229	.684	1.000	-	1.000	1.000
	20-28 yaş	.030*	.271	.999	1.000	-	1.000
	29 yaş ve üzeri	.099	.513	1.000	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey Testi, * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynin çocuğu ile iletişimi ve alt boyutlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi sonrası post-hoc testi sonucunda göre 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş ve 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olanlara göre çocuğuyla iletişimin daha iyi olduğu görülmüştür. Duyarlılık alt boyutu incelendiğinde 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş, 15-19 yaş, 29 yaş ve üzeri çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha duyarlı oldukları bulunmuştur. Paylaşım açıklık alt boyutuna bakıldığında 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha çok paylaşım açık oldukları görülmüştür.

Tablo 18. Katılımcıların Haftalık Sosyal Medya Kullanım Süreleri ile On Madde Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Haftalık Sosyal Medya Süresi	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	3.410	4	.853	.534	.711
	Grup İçi	480.597	301	1.597		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	15.716	4	3.929	2.569	.038*
	Grup İçi	460.339	301	1.529		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	9.182	4	2.295	1.414	.229
	Grup İçi	488.470	301	1.623		
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	14.733	4	3.683	3.589	.007**
	Grup İçi	308.922	301	1.026		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Gruplar Arası	15.475	4	23.869	2.757	.028*
	Grup İçi	422.323	301	1.403		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla Puanı	Gruplar Arası	353.404	4	88.351	.514	.726
	Grup İçi	51745.566	301	171.912		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	58.935	4	14.734	1.873	.115
	Grup İçi	2368.228	301	7.868		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	30.069	4	7.517	.832	.506
	Grup İçi	2719.696	301	9.036		
	Toplam	2749.765	305			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	15.555	4	3.889	.380	.823
	Grup İçi	3080.827	301	10.235		
	Toplam	3096.382	305			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	88.939	4	22.235	1.753	.138
	Grup İçi	3816.891	301	12.681		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	14.803	4	3.701	.491	.743
	Grup İçi	2270.948	301	7.545		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre ebeveynlerin haftalık sosyal medya kullanım sürelerine göre duygusal dengelilik ve sorumluluk kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin haftalık sosyal medya kullanım sürelerine göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutları olan problem çözme; saygı kabul; duyarlılık; engelsiz dinleme ve paylaşım açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin haftalık sosyal medya kullanım sürelerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 19. Katılımcıların Haftalık Sosyal Medya Kullanım Süreleri ile Duygusal Dengelilik ve Sorumluluk Alt Boyut Puanlarının Tukey Analizi

		2 saatten az	2-5 saat	5-10 saat	10-15 saat	15 saatten fazla
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	2 saatten az	-	.776	.050*	.223	.369
	2-5 saat	.776	-	.269	.637	.782
	5-10 saat	.050*	.269	-	1.000	1.000
	10-15 saat	.223	.637	1,000	-	1.000
	15 saatten fazla	.369	.782	1,000	1.000	-
Sorumluluk Alt Boyutu	2 saatten az	-	.991	.957	.995	.017*
	2-5 saat	.991	-	.643	.922	.002**
	5-10 saat	.957	.643	-	1.000	.044*
	10-15 saat	.995	.922	1.000	-	.086
	15 saatten fazla	.017*	.002**	.044*	.086	-
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	2 saatten az	-	.917	.571	.938	.508
	2-5 saat	.917	-	.046*	.523	.141
	5-10 saat	.571	.046*	-	.994	.977
	10-15 saat	.938	.523	.994	-	.924
	15 saatten fazla	.508	.141	.977	.924	-

Post-Hoc Tukey Testi, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Beş faktör kişilik özelliklerinin alt boyutları olan duygusal dengelilik ve sorumluluk için hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tukey analizi sonucunda göre sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az saat vakit geçiren ebeveynlere göre duygusal anlamda daha dengeli oldukları bulunmuştur. Sorumluluk alt boyutu incelendiğinde sosyal medyada haftada 15 saatten fazla vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az, 2-5 saat arası ve 5-10 saat vakit geçirenlere göre daha sorumluluk sahibi oldukları bulunmuştur. Yumuşak başlılık alt boyutuna göre sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2-5 saat arası vakit geçirenlere göre daha yumuşak başlı özelliklere oldukları bulunmuştur.

Tablo 20. Katılımcıların Ebeveyn Tutumları ile On Maddeli Kişilik Ölçeği Alt Boyutları, Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Toplam Puanı ve Alt Boyut Puanları Arası Varyans Analizi

	Ebeveyn Tutumları	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Dışadönüklük Alt Boyutu	Gruplar Arası	7.236	3	2.412	1.528	.207
	Grup İçi	476.771	302	1.579		
	Toplam	484.007	305			
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Gruplar Arası	17.673	3	5.891	3.881	.010*
	Grup İçi	458.382	302	1.518		
	Toplam	476.056	305			
Deneyimlere Açıklık Alt Boyutu	Gruplar Arası	5.140	3	1.713	1.051	.370
	Grup İçi	492.511	302	1.631		
	Toplam	497.651	305			
Sorumluluk Alt Boyutu	Gruplar Arası	13.649	3	4.550	4.432	.005**
	Grup İçi	310.005	302	1.027		
	Toplam	323.654	305			
Yumuşak başlılık Alt Boyutu	Gruplar Arası	2.745	3	.915	.635	.593
	Grup İçi	435.053	302	1.441		
	Toplam	437.798	305			
Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Puanı	Gruplar Arası	451.558	3	150.519	.880	.452
	Grup İçi	51647.412	302	171.018		
	Toplam	52098.971	305			
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	85.467	3	28.489	3.674	.013*
	Grup İçi	2341.697	302	7.754		
	Toplam	2427.163	305			
Saygı Kabul Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	53.641	3	17.880	2.003	.114
	Grup İçi	2696.124	302	8.928		
	Toplam	2749.765	305			
Duyarlılık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	51.220	3	17.073	1.693	.168
	Grup İçi	3045.162	302	10.083		
	Toplam	3096.382	305			
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	181.108	3	60.369	4.895	.002**
	Grup İçi	3724.722	302	12.334		
	Toplam	3905.830	305			
Paylaşım Açıklık Alt Boyut Puanı	Gruplar Arası	67.340	3	22.447	3.056	.029*
	Grup İçi	2218.411	302	7.346		
	Toplam	2285.752	305			

Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri hakkında elde edilen bulgulara göre duygusal dengelilik ve sorumluluk alt boyutlarında ebeveynlerin sahip oldukları ebeveyn tutumlarına göre kişilik özellikleri puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde ebeveynlerin sahip oldukları ebeveyn tutumlarına göre ebeveynin çocuğuyla iletişimi puan ortalamalarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutlarından olan saygı kabul ve duyarlılık puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları ebeveyn tutumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Fakat ebeveynin çocuğuyla iletişimi alt boyutlarından olan problem çözme; engelsiz dinleme ve paylaşımına açıklık puan ortalamalarının ebeveynlerin sahip oldukları ebeveyn tutumlarına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermiştir ($p<.05$).

Tablo 21. Katılımcıların Ebeveyn Tutumları ile On Maddeli Kişilik Özellikleri Duygusal Dengelilik ve Sorumluluk Alt Boyut Puanları, Ebeveyn Çocuğuyla İletişimi Problem Çözme, Engelsiz Dinleme ve Paylaşımına Açıklık Alt Boyut Puanlarının Tukey Analizi

		Demokratik	Otoriter	İzin Verici	Koruyucu
Duygusal Dengelilik Alt Boyutu	Demokratik	-	.089	.490	.037*
	Otoriter	.089	-	1,000	.875
	İzin Verici	.490	1,000	-	.966
	Koruyucu	.037*	.875	.966	-
Sorumluluk Alt Boyutu	Demokratik	-	.036*	.048*	.627
	Otoriter	.036*	-	.827	.220
	İzin Verici	.048*	.827	-	.142
	Koruyucu	.627	.220	.142	-
Problem Çözme Alt Boyut Puanı	Demokratik	-	.978	.020*	.590
	Otoriter	.978	-	.089	.990
	İzin Verici	.020*	.089	-	.075
	Koruyucu	.590	.990	.075	-
Engelsiz Dinleme Alt Boyut Puanı	Demokratik	-	.174	1,000	.008**
	Otoriter	.174	-	.685	.997
	İzin Verici	1,000	.685	-	.687
	Koruyucu	.008**	.997	.687	-
Paylaşımına Açıklık Alt Boyut Puanı	Demokratik	-	.322	.105	.824
	Otoriter	.322	-	.694	.661
	İzin Verici	.105	.694	-	.215
	Koruyucu	.824	.661	.215	-

Post-Hoc Tukey Testi, * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

Beş faktör kişilik özellikleri alt boyutlarına göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tukey analizi sonucuna göre koruyucu tutuma sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre duygusal olarak daha dengeli olduğu; otoriter ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre daha sorumluluk sahibi olduğu bulunmuştur.

Ebeveynin çocuğuyla iletişimi incelendiğinde demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin izin verici ebeveynlere göre iletişimde problem çözme yeterliliğinin daha yüksek olduğu bulunmuştur. Engelsiz dinleme alt boyutuna göre demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin koruyucu ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlere göre çocuğuyla arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur.

TARTIŞMA VE YORUM

Yapılan bu çalışmada sosyal medyayı aktif kullanan ebeveynlerin kişilik özellikleri ve ebeveyn tutumlarının aile içi iletişimine etkisi incelenmiştir. Ebeveynlerin cinsiyeti, eğitim durumu, medeni hali, ebeveynin yaşı, ebeveynin sahip olduğu çocuk sayısı, haftalık sosyal medya süresi, sahip olunan sosyal medya hesapları ve sahip olunan ebeveyn tutumları ile ebeveynlerin kişilik özellikleri ve aile içi iletişime etkisi incelenmiştir.

Yapılan çalışmada ebeveynlerin kişilik özellikleri ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Literatür incelendiğinde Yıldırım ve Oruç'un (2020) yetişkinlerle gerçekleştirdiği beş faktör kişilik özelliklerin demografik değişkenlere göre incelendiği araştırmasında cinsiyet değişkeni ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Benzer bir şekilde Yıldız ve Bulut (2017)'un beş faktör kişilik özellikleri üzerine yaptığı çalışmada beş faktör kişilik özelliklerinin cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Diğer taraftan ise Tatlılıoğlu (2014)'nin beş faktör kişilik özelliklerinin belirli değişkenler açısından incelediği araştırmasında beş faktörden yalnızca nevrozizm alt boyutunda cinsiyetler arası anlamlı farklılığa rastlanmış ve kadınların erkeklere oranla nevrozizme daha yatkın oldukları bulunmuştur. Soba, Şimşek ve Demir (2019)'in üniversite öğrencileriyle beş faktör kişilik özellikleri hakkında gerçekleştirdiği çalışmada kadınların daha dışadönük, çevresi ile uyumlu ve daha sorumluluk sahibi oldukları bulunmuştur. Araştırmalarda çıkan sonuçların farklılıklarının örneklem seçiminden ve yaş faktöründen kaynaklandığı düşünülmektedir.

Çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile cinsiyet değişkeni arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda annelerin lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Annelerin babalara nazaran çocuğuyla daha fazla fikir ve duyguların paylaşımında bulunduğu ve iletişimde karşılıklı olarak etkileşimin daha fazla olduğu görülmüştür. Literatürde Veli ve Baki (2017)'nin gerçekleştirdiği

araştırmada aile içindeki iletişim bozukluklarının aile iletişimine etkisi incelenmiş ve benzer şekilde annelerin aile içerisinde yaşanan sorunlar ve çözümleri konusunda daha aktif oldukları bulunmuştur. Basım, Çetin ve Tabak (2009)'ın kişilerarası çatışma çözme üzerine gerçekleştirdiği çalışmada kadınların erkeklere göre kendini açmaya ve paylaşmada bulunmaya daha yatkın oldukları, duygusal olarak kendilerini daha çok ifade ettikleri bulunmuştur. Olpin, Hanson ve Crandall (2023)'in sosyal medya kullanımının aile sağlığına etkisini incelediği çalışmada babaların aktif olarak sosyal medya kullanmasının aile sağlığı üzerinde olumlu bir etkisi bulunurken, annelerin aktif olarak sosyal medya kullanmasının aile sağlığı açısından bir etkisi olmadığı bulunmuştur. Demirel (2023)'in sosyal medya açısından pandemi sürecindeki aile iletişimini incelediği çalışmada cinsiyet ile aile iletişimi arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığı görülmüştür.

Bu çalışmada ebeveynlerin sahip oldukları sosyal medya hesaplarına göre ebeveynlerin hem kişilik özellikleri hem de ebeveynlerin aile içi iletişimi arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ebeveynlerin tercih ettikleri sosyal medya hesapları Facebook, Instagram, Twitter, TikTok, WhatsApp ve Snapchat olduğu görülmüştür. Seviniş (2017)'in yetişkinlerin sosyal medya kullanım alışkanlıklarını incelediği çalışmada Facebook ve Twitter kullanan yetişkinlerin Yumuşak başlılık ve Özdenetim boyutlarından daha yüksek puan aldıkları bulunmuştur. Yılmaz (2016)'nın sosyal ağ kullanımı ile kişilik özellikleri arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmada Facebook kullanımının nevrozizm ile ilişkilendirildiği, Twitter kullanımının Yumuşak başlılık, Özdenetim, Gelişime açıklık ve Dışadönüklük kişilik özellikleri ile ilişkilendirildiği görülmüştür. Instagram kullanan bireylerin ise özdenetim, nevrozizm, gelişime açıklık ve dışadönüklük özelliklerini yansıttıkları bulunmuştur. Ponce (2023)'un ergen ve yetişkinler ile sosyal medya kullanımını üzerine gerçekleştirdiği çalışmada Twitter kullanan bireylerin dışadönüklük boyutundan yüksek puan aldıkları bulunmuştur. Yapılan araştırmalardaki farklılığın teknolojik gelişmeler, yeni ve güncel uygulamaların kullanım oranları, araştırmaya katılan bireylerin yaş faktörleri etkili olduğu düşünülmektedir. Facebook, Twitter ve Instagram kullanımında yaygın olarak gözlenen özdenetimin sebebi sosyal medyada bireylerin kendilerini daha iyi yansıtmak adına kontrol altına aldıkları olduğu düşünülmektedir. Ayrıca dışadönüklük ve gelişime açıklık puanlarının yüksekliği sosyal ağlardaki aktifliğin ve gelişen teknolojiye sağlanan uyumun sonucu olarak görülebilir. Olpin, Hanson ve Crandall (2023)'in sosyal medya kullanımının aile sağlığına etkisini incelediği çalışmada benzer bir şekilde sosyal medya hesaplarını aktif olarak kullanan ebeveynlerin aile sağlığı ve iletişimi arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Joseph (2020)'in sosyal medya kullanımı ile aile ilişkileri üzerine yaptığı çalışmada duygu yansıtma ve iletişim açısından yüz yüze iletişimin sosyal medya kullanımına kıyasla daha etkili olduğu bulunmuştur. Bulgulardan farklı olarak Gülnur ve Öztat (2020)'in aile içi iletişim sıklığı ve sosyal medya platformlarının kullanımı üzerine gerçekleştirdiği çalışmada Facebook'u düzenli kullanan ebeveynlerin aile içi iletişiminin arttığı bulunmuştur.

Yapılan bu çalışmada ebeveynlerin kişilik özellikleri ile ebeveynlerin yaşları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Yıldırım ve Oruç (2020)'un beş faktör kişilik özellikleri üzerine yaptığı çalışmada 42 yaş ve üzeri yetişkinlerin diğer yaş gruplarına göre daha sorumluluk sahibi oldukları; 18-25 yaş aralığındaki bireylerin ise diğer yaş gruplarına göre duygusal olarak daha dengeli oldukları bulunmuştur. Correa, Hinsley ve Zuniga (2010)'nın kişilik özellikleri ve sosyal medya tutumları üzerine yaptığı çalışmada dışadönüklük ile sosyal medya kullanımı arasındaki ilişki özellikle genç yetişkin grubunda önemli olduğu; yeni deneyimlere açık olmak, daha yaşlı bireyler için sosyal medya kullanımının önemli bir kişilik belirleyicisi olduğu bulunmuştur.

Çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile ebeveynlerin yaşları arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda anlamlı bir farklılık bulunmuştur. 30-39 yaş ve 40-49 yaş grupları arasında 30-39 yaş aralığındaki ebeveynlerin 40-49 yaş aralığındaki ebeveynlere göre çocuğu ile iletişime daha açık olduğu bulunmuştur. Demirel (2023)'in pandemi dönemi aile içi iletişimi incelediği çalışmasında ebeveynlerin yaşı ile aile iletişimi arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Özmete (2010)'nin aile yaşam kalitesi dinamikleri çalışmasında aile içi iletişim ve etkileşimi açısından 37 yaş ve üzeri yetişkinlerin diğer yaş grubundakilere göre aile içindeki bireyleri desteklemesi ve iletişimin kuvvetli olması gerektiği konusunda daha çok önem gösterdiği bulunmuştur. Bu farklılığın sebebi olarak 30-40 yaş arası yetişkinlerin deneyimlerine göre aile içerisindeki bireyleri hayata hazırlaması ve yönlendirmesi için çocukların yaşlarının daha küçük olması açısından elverişli bir yaş döneminde oldukları söylenebilir. Erkılnıç (2020)'in aile içi dinamikler üzerine yaptığı çalışmada ebeveyn yaşı ilerledikçe aile uyum sağlamanın arttığı bulunmuştur.

Çalışmada elde edilen bulguda ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile eğitim düzeyi arasında yalnızca dışadönüklük açısından anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Lise mezunu ve üniversite mezunu ebeveynlerin ilkökul mezunu ebeveynlere göre daha dışadönük kişilik özellikler yansıttığı bulunmuştur. Farklı bir şekilde Yıldırım ve Oruç (2020)'un beş faktör kişilik özellikleri üzerine yaptığı çalışmada bireylerin eğitim düzeyleri ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu farklılığın sebepleri örneklem seçimi veya çalışmamıza üniversite mezunu bireylerin daha fazla katılım sağlaması mümkün olabilir. Üniversiteye giden bireyler çevre olarak daha geniş imkanlara sahiptir ve sosyalleşme olasılıkları ilkökul mezunu olan ebeveynlere göre daha fazla olması çalışmamızda çıkan bu sonucun sebebi olarak sayılabilir.

Çalışma bulgusunda ebeveynlerin aile içi iletişimi ile eğitim düzeyi incelendiğinde üniversite mezunu ebeveynlerin ilkökul mezunu ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. Canlı (2019)'nın lise öğrencileri ile yaptığı çalışmada üniversite mezunu olan annenin

okuryazar olmayan anneye göre aile bütünlük duygusu daha yüksek olduğu; fakat babanın eğitim düzeyinin bu konuda anlamlı bir farklılık yaratmadığı bulunmuştur. Aynı çalışmada Anadolu Liselerinde öğrenim gören öğrencilerin Meslek veya İmam Hatip Liselerinde öğrenim gören öğrencilere göre aile içi iletişimi daha kuvvetli olduğu bulunmuştur. Elde edilen bulgulara göre akademik başarı ve okuryazarlığın artması aile içi iletişime doğrudan etkisi olduğu görülmektedir. Buna karşın Doğan ve Ceyhan (2008)'in lise öğrencileri ile yaptığı çalışmada ebeveynlerin eğitim düzeyleri ile aile içi iletişim dinamikleri arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Kumbas, Çam ve Keskin (2009)'in ergenler ile yaptığı çalışmada annenin eğitim düzeyi azaldıkça çocuklar için gerekli ilgiyi gösterme açısından zorluk yaşandığı bulunmuştur.

Çalışmada ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ve ebeveynlerin aile içi iletişimi ile medeni durum arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Benzer bir şekilde Topçuoğlu ve Myradov (2021)'un aile yapısı içerisinde iletişim ve doyumu incelediği araştırmasında ebeveynlerin medeni durumlarına göre aile içi iletişimin anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Yıldırım ve Oruç (2020)'un beş faktör kişilik özelliklerini demografik değişkenler ile incelediği çalışmada beş faktör kişilik özelliklerinden sorumluluk alt boyutunun medeni duruma göre farklılık gösterdiği bulunmuştur. Bu çalışmada evli bireylerin bekar bireylere göre daha fazla sorumluluk sahibi olduğu gözlenmiştir. Çetintaş (2009)'in okul öncesi dönemdeki çocuklara sahip olan ebeveynlerin ile içi iletişimini incelediği çalışmada babaların medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Kişilik özellikle yetişkin olan birey için değişimi oldukça zordur ve zaman alır (Salvatore, 1989). Bu sebeple ebeveynlerin kişilikleri evliliğe göre değişmemesi oldukça normal sayabileceğimiz bir durumdur.

Yapılan çalışmada elde edilen bulguda ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile sahip oldukları çocuk sayısı arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Benzer bir şekilde Dokuz (2023)'un annelerin kişilik özellikleri ve çocukların duygu düzenlemesi üzerine yaptığı çalışmada ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile çocuğun yaşı, aile yapısı ve ailedeki çocuk sayısı açısından anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Göger'in (2018) ebeveyn kişilik özellikleri ile çocukların sosyal davranışları üzerine gerçekleştirdiği çalışmada bir çocuk sahibi olan ebeveynlerin üç ve daha fazla çocuk sahibi olanlara göre daha dışadönük ve sorumluluk sahibi oldukları bulunmuştur.

Bu çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları çocuk sayısı arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bir çocuğa sahip ebeveynlerin iki ve üç çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile daha iyi iletişim kurabildiği; bir çocuğa sahip ebeveynlerin beş veya daha fazla çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. Topçuoğlu ve Myradov (2021)'un aile içi iletişim üzerine gerçekleştirdiği çalışmada ev içerisinde-

de yaşayan birey sayısına göre aile içi iletişimin anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Küpeli (2021)'nin ebeveyn iletişimini incelediği çalışmasında ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayısına göre aile içi iletişimin arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Atabey (2017)'in ve Aktürk (2015)'ün ebeveyn tutumları üzerine yaptıkları çalışmalarda her iki araştırmada da çocukların sayısının ebeveyn tutumları dolayısıyla ebeveynin çocuğu ile iletişimi arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Korbek (2019)'in ebeveyn tutumları üzerine gerçekleştirdiği araştırmada kardeş sayısı arttığında annelerin otoriter tutumu daha yüksek olduğu bulunmuştur. Çetintaş (209)'in okul öncesi dönemdeki çocuklara sahip olan ebeveynlerin ile içi iletişimini incelediği araştırmada babaların sahip olduğu çocuk sayısına göre aile içi iletişimin anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Farklı bir araştırma olarak Uyanık, Kaya, Kızıltepe ve Yaşar (2015)'in okul öncesi dönemdeki çocuklar ve babaları ile iletişimi üzerine yaptıkları çalışmada ailedeki çocuk sayısının artması ile babaların çocuklarıyla ilgilenme düzeylerinin düştüğü, çocuklara gösterdikleri ilgi ve sevginin bölündüğü bulunmuştur.

Bu çalışmada ebeveynlerin kişilik özellikleri ile sahip oldukları çocukların yaşları arasında yalnızca dışadönüklük ve duygusal dengelilik arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Literatürde ise Dokuz (2023)'ün annelerin kişilik özellikleri ve çocukların duygu düzenlemesi üzerine yaptığı araştırmada ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile çocuğun yaşı arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Yapılan çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları çocukların yaşları arasında yalnızca duyarlılık, engelsiz dinleme ve paylaşma açıklık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Literatürde Duyarlılık alt boyutu incelendiğinde 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş, 15-19 yaş, 29 yaş ve üzeri çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha duyarlı oldukları bulunmuştur. Paylaşma açıklık alt boyutuna bakıldığında 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha çok paylaşma açık oldukları görülmüştür. Ayrıca 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş ve 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olanlara göre çocuğuyla iletişimin daha iyi olduğu görülmüştür. Korbek (2019)'in ebeveyn tutumları üzerine gerçekleştirdiği araştırmada annelerin çocuk yetiştirme tutumlarının çocukların yaşlarına göre anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Çocuk yetiştirme tutumlarına göre ebeveynlerin çocuklarına yansıttıkları iletişim türünün değiştiği göz önünde bulundurulduğunda bahsedilen araştırma çalışmamızı destekler niteliktedir. Küpeli (2021)'nin aile iletişimi üzerine gerçekleştirdiği araştırmada ebeveynlerin çocuklarının yaşlarına göre aile içi iletişimin farklılık göstermediği bulunmuştur. Eke (2018)'nin çocukların sosyal davranışları ile ebeveyn tutumlarının incelendiği araştırmada yine benzer bir şekilde çocukların yaşları ile ebeveynlerin çocuğu ile iletişimi arasında bir farklılık bulunmamıştır.

Bu çalışmada ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile haftalık sosyal medya kullanım süreleri arasında yalnızca duygusal dengelilik, sorumluluk ve Yumuşak başlılık alt boyutlarında anlamlı bir fark bulunmuştur. Sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az saat vakit geçiren ebeveynlere göre duygusal anlamda daha dengeli oldukları bulunmuştur. Sorumluluk alt boyutu incelendiğinde sosyal medyada haftada 15 saatten fazla vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az, 2-5 saat arası ve 5-10 saat vakit geçirenlere göre daha sorumluluk sahibi oldukları bulunmuştur. Yumuşak başlılık alt boyutuna göre sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2-5 saat arası vakit geçirenlere göre daha yumuşak başlı özelliklere oldukları bulunmuştur. Seviniş (2017)'in sosyal medya kullanımı ile beş faktör kişilik özellikleri üzerine yaptığı çalışmada sosyal medyada geçirilen vakit arttıkça Yumuşak başlılık, özdenetim ve gelişime açıklık özelliklerinin azaldığı; nevrotizmin ise arttığı bulunmuştur. Farklı bir çalışma olarak Arıcan (2019)'ın sosyal medya bağımlılığı üzerine gerçekleştirdiği çalışmada sosyal medyayı uzun süreli kullanım ile beş faktör kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Correa, Hinsley ve Zuniga (2010)'nın kişilik özellikleri ve sosyal medya tutumları üzerine yaptığı çalışmada, dışadönüklük ve deneyimlere açıklığın sosyal medya kullanımıyla olumlu yönde ilişkili olduğu bulunmuştur. Dal ve Dal (2014)'in sosyal medya kullanımı ve kişilik özellikleri üzerine yaptığı çalışmada sosyal medyada geçirilen süreyle uyumluluk ve deneyimlere açıklık kişilik özellikleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur.

Yapılan bu çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile haftalık sosyal medya kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Dilber (2019)'in üniversite öğrencileri ile yaptığı çalışmada sosyal medyayı aktif olarak kullanan öğrencilerin aile içi iletişimi açısından sosyal medyanın aile içi iletişimini azalttığı, aile içi çatışmaların daha fazla yaşanmasına yol açtığı, aile bireylerinin birbirleriyle etkileşimlerini azalttığı bulunmuştur. Kır ve Elitaş (2020)'in sosyal medya ve aile içi iletişim üzerine gerçekleştirdiği çalışmada sosyal medyanın aktif kullanılmasının aile içi iletişimini %22 oranında azalttığı bulunmuştur. Yılmaz (2022)'in üniversite öğrencileri ile yaptığı çalışmada sosyal medya kullanmayan öğrencilerin sosyal medyayı aktif kullanan öğrencilere göre aile içi iletişimden daha yüksek puan aldıkları görülmüştür. Gözün-Kahraman ve Demirbaş (2022)'in okul öncesi dönemi çocuğa sahip annelerle yaptıkları çalışmada sosyal medyayı kullanma süresi arttıkça annenin çocuk için gerekli ilginin ve iletişim kurulmasının azaldığı görülmüştür. Işık (2022)'in evlilik uyumu, iletişim becerileri ve sosyal medya kullanımı üzerine yaptığı çalışmada sosyal medya kullanım süresi arttıkça iletişim becerilerinin azaldığı bulunmuştur. Sarıdoğan (2023)'in 0-6 yaş aralığındaki çocuğa sahip ebeveynlerle yaptığı çalışmada ebeveynlerin sosyal medya kullanım düzeyleri arttıkça ebeveyn yeterliliğinin azaldığı bulunmuştur. Gürsoy-Ulusoy ve Gürsoy-Atar (2020)'in sosyal medya bağımlılığı ve aile iletişimi üzerine yap-

tıkları araştırmada aile içi iletişimin düşük olduğu ebeveynlerin sosyal medyada daha aktif oldukları ve sosyal medyada geçirilen süre arttıca aile içi iletişimin azaldığı bulunmuştur. şahin ve Gülnar (2016)'ın niversite öğrencileri ile sosyal medya kullanım alışkanlıkları ile aile içi etkileşim üzerine yaptıkları araştırmada sosyal medyada fazla süre geçiren öğrencilerin aileleri ile etkileşimlerinin azaldığı, ailelerinin yanlarındaiken bile sosyal medyada nelerin olduğunun merak edildiği görülmüştür.

Bu çalışmada ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca duygusal dengelilik ve sorumluluk alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Koruyucu tutuma sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre duygusal olarak daha dengeli olduğu; otoriter ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre daha sorumluluk sahibi olduğu bulunmuştur. Yılmaz (2021)'in ebeveyn tutumları ve kişilik özellikleri üzerine yaptığı araştırmada demokratik ebeveyn tutumu ile dışadönük kişilik özelliği arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. İnanç, Altıntaş ve Barış (2017)'in ebeveyn tutumları üzerine yaptığı çalışmada demokratik tutum ile olarak dışadönüklük, yumuşak başlılık, sorumluluk, gelişime açıklık özellikleri arasında; otoriter tutum ile içedönüklük, düşmanlık, dağınıklık, duygusal dengesizlik ve yeniliklere kapalı arasında; aşırı koruyucu tutum ile sorumluluk, duygusal dengesizlik ve gelişime açık olmak arasında; izin verici tutum ile düşmanlık, dağınıklık ve duygusal dengesizlik arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Aytemiz (2010)'in ebeveyn kişiliği ile çocukların mizacı arasındaki ilişkiyi incelediği araştırmasında gelişime açıklık kişilik özelliği ile demokratik ebeveyn tutumu arasında; duygusal tutarsızlık ile otoriter ve koruyucu ebeveyn tutumu arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Hem araştırmamız hem de literatüre göre otoriter ebeveynler daha çok sorumluluk sahibi olarak görülmektedir. Otoriter ebeveynler genellikle daha disiplinli olarak tanımlandığı için sorumluluk sahibi olmaları oldukça normaldir.

Çalışmada ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca problem zme, engelsiz dinleme ve paylaşıma açıklık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin izin verici ebeveynlere göre iletişimde problem zme yeterliliğinin daha yüksek olduğu bulunmuştur. Engelsiz dinleme alt boyutuna göre demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin koruyucu ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlere göre çocuğuyla arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. İzin verici ebeveynler çocuğu ile vakit geçirirken ilgisiz olmalarından dolayı problem zme potansiyelinin daha az olduğu söylenbilir. Demokratik ebeveyn tutuma sahip ebeveynler, koruyucu tutuma sahip ebeveynlere kıyasla çocuğunu daha çok dinler ve sözüne değer verir. Bu bağlamda baktığımızda iletişim engellerini demokratik ebeveynlerin daha kolay yenebilmesi açıklanabilir.

Araştırmanın sonucunda ebeveynlerin kişilik özellikleri ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile cinsiyet değişkeni arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda annelerin lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Annelerin babalara nazaran çocuğuyla daha fazla fikir ve duyguların paylaşımında bulunduğu ve iletişimde karşılıklı olarak etkileşimin daha fazla olduğu görülmüştür.

Ebeveynlerin sahip oldukları sosyal medya hesaplarına göre ebeveynlerin hem kişilik özellikleri hem de ebeveynlerin aile içi iletişimi arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Kişisel bilgi formunda seçenek olarak sunulan sosyal medya platformlarının hepsi temelde aynı işlevi görmektedir; çevredeki insanlarla etkileşim haline girmek ve paylaşımında bulunmak için kullanılan uygulamalardır. Ortak yönleri göz önünde bulundurulduğunda kullanılan uygulamaya göre farklılık bulunmaması normal kabul edilmiştir.

Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile ebeveynlerin yaşları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Anlamlı bir farklılık bulunmaması, katılımcıların yaşları 30-49 yaş aralığına yığılmış olup eşit dağılım olmamasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile ebeveynlerin yaşları arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda anlamlı bir farklılık bulunmuştur. 30-39 yaş ve 40-49 yaş grupları arasında 30-39 yaş aralığındaki ebeveynlerin 40-49 yaş aralığındaki ebeveynlere göre çocuğu ile iletişime daha açık olduğu bulunmuştur. Çocukların yaşına daha yakın olan ebeveynlerin yaşadıkları çağa daha kolay adapte olabilmesi, gelişmeleri yakalayabilmesi açısından daha genç ebeveynlerin çocukları ile daha kolay iletişime geçebilmelerini sağladığı söylenebilir.

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile eğitim düzeyi arasında yalnızca dışadönüklük açısından anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Lise mezunu ve üniversite mezunu ebeveynlerin ilkokul mezunu ebeveynlere göre daha dışadönük kişilik özellikler yansıttığı bulunmuştur. Bireyler kendilerini geliştirmek adına aldığı eğitimler sonucu kendilerini daha özgüvenli ve yeterli olduğunu hissederek eğitim seviyesi düşük olan bireylere göre dışadönük özellikleri daha fazla taşıdıkları düşünülmektedir.

Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile eğitim düzeyi incelendiğinde üniversite mezunu ebeveynlerin ilkokul mezunu ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. Kendini gerçekleştirme yolunda eğitim alan ebeveynler hem çevreyle adaptasyonda hem de sosyal becerilerde daha olumlu özellikler taşımaktadır. Bu sayede eğitim düzeyi düşük olan ebeveynlere nazaran çocuğu ile daha iyi iletişim becerilerine sahip olduğu varsayılmaktadır.

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ve ebeveynlerin aile içi iletişimi ile medeni durum arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Medeni durumu etkileyen sosyal, kültürel, ekonomik, kişisel tercihler gibi pek çok faktör bulunmaktadır. Kişilik özellikleri ile medeni durum arasında anlamlı bir farklılık olmamasının sebebi medeni durumun çok boyutlu ve karmaşık yapısı ile açıklanabilir. Aile içi iletişim açısından bakıldığında boşanmış ebeveynler aynı ev içerisinde yaşamamasına rağmen çocuğu ile etkileşimini sağlam tutması, ebeveynin çocuğu ile iletişimini minimum düzeyde etkileyebilir. Aile içi dinamiklerinde ebeveynler ayrılışları dahi çocuğu ile iletişimini koparmaması, medeni durum ile aile içi iletişimi arasında anlamlı bir farklılık göstermemesini açıkladığı ifade edilebilir.

Ebeveynlerin beş faktör kişilik özellikleri ile sahip oldukları çocuk sayısı arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları çocuk sayısı arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bir çocuğa sahip ebeveynlerin iki ve üç çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile daha iyi iletişim kurabildiği; bir çocuğa sahip ebeveynlerin beş veya daha fazla çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönetebildiği bulunmuştur. Birden fazla çocuğa sahip ebeveynlerin ilgilenmeleri gereken çocuk sayısı fazla olmasıyla beraber sorumlulukların artarak ilginin azalması, ayrıca her çocuğun gelişim döneminin birbirinden farklı olmasından dolayı bir çocuğu olan ebeveynlerin daha fazla çocuğa sahip ebeveynlere göre çocuğu ile iletişimi daha sağlıklı kurabilmesini sağladığı düşünülmektedir.

Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile sahip oldukları çocukların yaşları arasında yalnızca dışadönüklük ve duygusal dengelilik alt boyutları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları çocukların yaşları arasında problem çözme, saygı kabul, duyarlılık ve paylaşımına açıklık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Duyarlılık alt boyutu incelendiğinde 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş, 15-19 yaş, 29 yaş ve üzeri çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha duyarlı oldukları bulunmuştur. Paylaşımına açıklık alt boyutuna bakıldığında 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olan ebeveynlere göre iletişimde daha çok paylaşımına açık oldukları görülmüştür. Ayrıca 6 yaş ve altında çocuğa sahip olan ebeveynlerin 11-14 yaş ve 20-28 yaş aralığında çocuğa sahip olanlara göre çocuğuyla iletişimin daha iyi olduğu görülmüştür. Genel bir bakış açısıyla baktığımızda 0-6 yaş aralığında çocuğa sahip ebeveynlerin aile içi iletişimde daha duyarlı ve paylaşımına açık olduğu görülmektedir. Çocukların 0-6 yaş aralığında aileye daha çok duygusal ve fiziksel daha çok ihtiyaç duyması bu bulgunun ortaya çıkmasında katkı sağlamış olabilir. Çocukların yaşları arttıkça özerkleşmesi de bu sonuca katkı sağlayan bir başka özellik olabilir.

Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile haftalık sosyal medya kullanım süreleri arasında yalnızca duygusal dengelilik, sorumluluk ve yumuşak başlılık alt boyutla-

rında anlamlı bir fark bulunmuştur. Sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az saat vakit geçiren ebeveynlere göre duygusal anlamda daha dengeli oldukları bulunmuştur. Sorumluluk alt boyutu incelendiğinde sosyal medyada haftada 15 saatten fazla vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2 saatten az, 2-5 saat arası ve 5-10 saat vakit geçirenlere göre daha sorumluluk sahibi oldukları bulunmuştur. Yumuşak başlılık alt boyutuna göre sosyal medyada haftada 5-10 saat vakit geçiren ebeveynlerin haftada 2-5 saat arası vakit geçirenlere göre daha yumuşak başlı özelliklere oldukları bulunmuştur. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile haftalık sosyal medya kullanım süreleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu kapsamda ebeveynlerin sosyal medya kullanımlarında niceliğe değil niteliğe bakılması gerektiği düşünülmektedir. Sosyal medyada nispeten fazla vakit geçiren ebeveynler faydalı içeriklere temas ediyor olabilir. Bu yüzden duygusal dengeli, sorumluluk sahibi ve yumuşak başlı kişilik özellikleri gösteriyor olabilir. Diğer yandan haftalık sosyal medya kullanımı ile aile içi iletişim arasında ilişki bulunamaması da bu yaklaşımı destekler niteliktedir.

Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca duygusal dengelilik ve sorumluluk alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Koruyucu tutuma sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre duygusal olarak daha dengeli olduğu; otoriter ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin demokratik tutuma sahip ebeveynlere göre daha sorumluluk sahibi olduğu bulunmuştur. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca problem çözme, engelsiz dinleme ve paylaşım açıcılık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin izin verici ebeveynlere göre iletişimde problem çözme yeterliliğinin daha yüksek olduğu bulunmuştur. Engelsiz dinleme alt boyutuna göre demokratik ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlerin koruyucu ebeveyn tutumuna sahip ebeveynlere göre çocuğuyla arasındaki iletişim engellerini daha iyi yönettiği bulunmuştur. Bu kapsamda ebeveynlerin seçtiği ebeveyn tutumlarının aile içi iletişimin niteliğini etkilediği görülmektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile cinsiyet, medeni durum, ebeveynlerin yaşları, ebeveynlerin sahip oldukları çocuk sayısı ve sahip oldukları sosyal medya hesapları değişkenleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bununla birlikte ebeveynlerin kişilik özellikleri ile eğitim düzeyi arasında yalnızca dışadönüklük açısından anlamlı bir farklılık; haftalık sosyal medya kullanım süreleri arasında yalnızca duygusal dengelilik, sorumluluk ve yumuşak başlılık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık; sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca duygusal dengelilik ve sorumluluk alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Diğer yandan ebeveynlerin aile içi iletişimi ile medeni durum, sahip oldukları sosyal medya hesapları ve haftalık sosyal medya kullanım süresi değişkenleri arasında

anlamli bir farklılık bulunmamıştır. Ebeveynlerin aile içi iletişimi ile eğitim düzeyi değişkeni arasında anlamlı bir farklılık; cinsiyet değişkeni arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda annelerin lehine anlamlı bir farklılık; ebeveynlerin yaşları arasında yalnızca iletişimde paylaşıma açıklık boyutunda anlamlı bir farklılık; sahip oldukları çocuk sayısı ve yaşları arasında anlamlı bir farklılık; sahip oldukları ebeveyn tutumları arasında yalnızca problem çözme, engelsiz dinleme ve paylaşıma açıklık alt boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmaya Yönelik Öneriler

Bu araştırma sadece Türkiye’de Samsun ilinde yaşayan 306 ebeveyn ile sınırlı kalmıştır. Yapılacak daha sonraki daha geniş bir örneklem grubu ile çalışılması araştırmalar için faydalı olacaktır. Araştırmadaki bağımlı ve bağımsız değişkenler çeşitlendirilerek çalışma alanı genişletilebilir.

Bu çalışmada elde edilen veriler ebeveynlerin kendilerini yorumlaması ile gerçekleşmiştir. Başka araştırmalarda örneklem çocuklar olarak seçilip çocukların gözünden incelemek konuya katkı sağlayacaktır. Belirli bir sayıda ebeveyn ve çocuktan oluşan aile grupları belirlenip daha çeşitli ölçme araçları eklenerek her aile için ebeveyn-çocuk ilişkisi daha detaylı incelenebilir. Ebeveynlerin ve çocukların verdikleri yanıtlar karşılaştırılabilir ve tutarlı olan gruplar ile çalışma zenginleştirilebilir.

Uygulamaya Yönelik Öneriler

Hem araştırmamızdan hem de literatürden elde edilen bilgilere göre sosyal medya kullanımı aile içi iletişime olumsuz etkisi tartışmasız önemli bir durumdur. Küçük yaşta çocuğa sahip ebeveynlerin teknoloji kullanımı hakkında bilinçlenmesi ve çocukları ile etkileşimlerinde çocukların sosyal medya kullanımı konusunda denetim sağlanması önerilir. Bu konuyla ilgili gerek okullarda gerek bakanlıkların sunduğu online platformlarda hem veliler hem de çocuklar için teknoloji kullanımı ve aile içi iletişim konuları hakkında bilinçlendirici seminerler düzenlenebilir. Ailelerin bilinçlendirilmesi yanı sıra özellikle ilköğretim çağındaki ders işleyen öğretmenler için hem sağlıklı sosyal medya kullanımı ve aile içi iletişim hakkında öğrencilerini bilgilendirebilecek düzeyde bilgi alması gerekmektedir. Bunun için öğretmenlere hizmet içi eğitim kapsamında eğitim verilebilir veya öğretmen adayları için üniversite döneminde bu konularda hem üniversitelerde hem de bakanlık sayesinde seminerler düzenlenebilir. Bahsedilen eğitim ve seminerler kapsamında anne ve babaların ebeveyn tutumları konusunda bilinçlenmeleri, sahip oldukları ebeveyn tutumlarının hem çocuğu ile iletişimde hem de genel ilişkisinde avantaj ve dezavantajları değerlendirip çocuğuyla ilişkisinde en uygun ebeveyn tutumunu ortak karar vermeleri ve uygulamaları gereklidir. Yine benzer bir şekilde evlenen ve çocuk sahibi olmayı isteyen ailelere hem online olarak hem de yüz yüze olarak

psikoloji alanında çalışma sağlayan ofisler, üniversite ve okullar, bakanlıklar aileleri bilinçlendirmesi adına eğitimler verebilirler.

TEŞEKKÜR VE AÇIKLAMALAR

Bu araştırma Ondokuz Mayıs Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi tarafından Proje No: PYO. EGF.1908.23.001 koduyla desteklenmiştir. Çalışmamıza katkı sağlayan tüm öğrencilere teşekkür ederiz.

ÇIKAR ÇATIŞMASI

Makalenin yazarları arasında, çalışma kapsamında herhangi bir kişisel ve finansal çıkar çatışması bulunmamaktadır.

YAZAR KATKI ORANLARI

Araştırma Tasarımı: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

Veri Toplama: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

İstatistiksel Analiz: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

Makalenin Hazırlanması: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

KAYNAKLAR

- Abbasigil, A. R. (2019). *Evlü bireylerde sosyal medya kullanım süresi, kişilerarası iletişim becerileri ve evlilik doyumu ilişkisi* [Unpublished master's thesis], Toros Üniversitesi.
- Alp, F. (2021). *Z kuşağının sosyal medya kullanım alışkanlıklarının aile içi iletişime etkisi: Sakarya Üniversitesi İletişim Fakültesi örneği* [Unpublished master's thesis], Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Aktürk, F. M. (2015). *Çocukları okul öncesi eğitime devam eden (5 yaş grubu) ebeveynlerin ana-baba tutumlarının farklı değişkenler açısından incelenmesi* [Unpublished master's thesis], Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Arcan, T. K. (2019). *Kişilerarası yetkinlik ve sosyal medya tutumlarının duygusal zeka ve kişilik bağlamında incelenmesi* [Unpublished master's thesis], Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Atabey, D. (2017). Anasınıfına devam eden çocukların annelerinin anne tutumlarının incelenmesi: Çorum ili örneği. *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(1), 145-168. <https://doi.org/10.17218/hititsosbil.296516>
- Ateşşönmez, S. (2018). *Algılanan ebeveyn tutumunun yetişkin bireylerde duygusal yeme bozukluğuna etkisinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis], Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Aytemiz, T. (2010). *Ebeveynin kişiliği, çocuğun mizacı ve ebeveyn tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis], İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The big five personality dimensions and job performance: A meta-analysis. *Personnel Psychology*, 44(1), 1-26. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1991.tb00688.x>
- Basım, H. N., Çetin, F., & Tabak, A. (2009). Beş faktör kişilik özelliklerinin kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarıyla ilişkisi. *Türk Psikoloji Dergisi*, 24(63), 20-34.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1), 1-103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. <https://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Bayram, B. (2022). *Sosyal medya kullanımının annelik yaşantısı ve annenin psikolojik sağlığı ile ilişkisi: Sosyal karşılaştırma eğilimi ve mükemmeliyetçiliğin aracı rolü* [Unpublished master's thesis], Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi.

- Brussoni, M., & Olsen, L. L. (2012). The perils of overprotective parenting: Fathers' perspectives explored. *Child: Care, Health and Development*, 32(2), 237-245. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2011.01361.x>
- Burger, J. M. (2011). *Personality* (8th ed.). Wadsworth.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2012). Örneklem yöntemleri.
- Canlı, Ö. (2019). *Öğrenilmiş güçlülük, aile bütünlüğü duygusu ve aile içi iletişim arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Correa, T., Hinsley, A. W., & Zúñiga, H. G. (2010). Who interacts on the web?: The intersection of users' personality and social media use. *Computers in Human Behavior*, 26(2), 247-253. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.09.003>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1986). Personality stability and its implications for clinical psychology. *Clinical Psychology Review*, 6(6), 407-423. [https://doi.org/10.1016/0272-7358\(86\)90029-2](https://doi.org/10.1016/0272-7358(86)90029-2)
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1990). Personality disorders and the five-factor model of personality. *Journal of Personality Disorders*, 4(4), 362-371. <https://doi.org/10.1521/pedi.1990.4.4.362>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *NEO PI-R professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2008). The Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R). In G. J. Boyle, G. Matthews, & D. H. Saklofske (Eds.), *The SAGE handbook of personality theory and assessment* (pp. 179-198). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781849200479.n9>
- Çamur, G., Şenol, D., & Yıldız, S. (2013). *Aile ve kadın sempozyumu bildiri kitabı*. Kırıkkale Üniversitesi Yayınları.
- Çetintaş, Z. (2019). *Okul öncesi eğitim kurumuna devam eden 4-6 yaş çocukların anne-babalarının iletişim becerilerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Çevik, K. (2019). *3-6 yaş arasındaki çocuklara sahip ebeveynlerin çocuk yetiştirme tutumları ile sosyal medya kullanımı arasındaki ilişki* [Published master's thesis]. İstanbul Aydın Üniversitesi.
- Dal, N. E., & Dal, V. (2014). Kişilik özellikleri ve sosyal ağ sitesi kullanım alışkanlıkları: Üniversite öğrencileri üzerine bir araştırma. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(11), 144-162.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Demirel, M. (2023). *COVID-19 pandemi sürecinde artan sosyal medya kullanımının aile içi iletişime etkisi* [Published master's thesis].
- Dilber, F. (2019). Aile içi iletişimde sosyal medya: Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi öğrencileri üzerine bir araştırma. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 33, 334-381.
- Doğan, M., & Ceyhan, E. (2008). Genel lise öğrencilerinin aile işlevlerinin ve denetim odaklarının incelenmesi. *Aile ve Toplum*, 4(15), 67-82.
- Doğan, Ş. (2015). Muhafazakârlık, aile ve kadın: Çankırı örneği. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 17(2), 163-193.
- Doğan, Ş. (2016). Boşanma nedenlerine yönelik tutumlar: Boşanmayı artırıcı veya engelleyici faktörlere yönelik tutum ölçeği geliştirme çalışması. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 5(4), 991-1011.
- Dokuz, G. (2023). *3-6 yaş çocukların duygu düzenleme becerileri ve problemlü davranışlarının annenin kişilik yapısı ile ilişkisi* [Unpublished specialist thesis]. Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi.
- Donellan, M. B., Conger, R. D., & Bryant, C. M. (2004). The big five and enduring marriages. *Journal of Research in Personality*, 38(5), 481-504. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.01.001>
- Eke, K. (2018). *4-6 yaş sosyal davranış ölçeğinin geliştirilmesi ve çocukların sosyal davranışları ile ebeveyn tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Elitaş, S. K. (2020). Sosyal medyanın toplumsal dönüştürücülüğü: Sosyal medya kullanan ergenlerin aile içi iletişim süreçlerine katılım düzeyleri üzerine nicel bir araştırma. *OPUS International Journal of Society Researches*, 16(30), 2616-2632.
- Ergül, B., & Yılmaz, V. (2020). COVID-19 salgını süresince aile içi ilişkilerin doğrulayıcı faktör analizi ile incelenmesi. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi, Özel Sayı*, 38-51.
- Erişen, Y. (2023). Yetişkin bireylerde algılanan ebeveyn kabul-red düzeyi ile sosyal medya bağımlılığı arasındaki yordayıcı ilişkiler. [Unpublished master's thesis]. İstanbul Gelişim Üniversitesi.
- Erkilinc, M. M. (2020). *Aile içi iletişim kalıpları, benlik kavramı ve evlilik uyumu arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Işık Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Escobar-Viera, C. G., Shensa, A., Bowman, N. D., Sidani, J., Knight, J., James, E., & Primack, B. (2018). Passive and active social media use and depressive symptoms among United States adults. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 21(7), 437-443. <https://doi.org/10.1089/cyber.2017.0668>
- Friedman, H. S., & Schustack, M. W. (2016). *Personality: Classic theories and modern research* (6th ed.). Pearson.

- Gerson, J., Plagnol, A. C., & Corr, P. J. (2017). Passive and active Facebook use measure (PAUM): Validation and relationship to the reinforcement sensitivity theory. *Personality and Individual Differences, 117*, 81-90. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.05.034>
- Geurts, S. M., Koning, I. M., Vossen, H. G. M., & Regina, J. J. M. van der E. (2022). Rules, role models, or overall climate at home? Relative associations of different family aspects with adolescents' problematic social media use. *Comprehensive Psychiatry, 116*, 152318. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2022.152318>
- Graziano, W. G., Habashi, M. M., Sheese, B. E., & Tobin, R. M. (2007). Agreeableness, empathy, and helping: A person x situation perspective. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(4), 583-599. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.4.583>
- Göger, G. (2018). *Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile çocuklarının sosyal beceri ve problem davranışları arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Gülнар, B., & Öztat, F. (2020). Aile içi yüz yüze iletişim, internet ve sosyal medya kullanım ilişkisi. *Kurgu, 28*(1), 28-39.
- Gürsoy-Ulusoy, Ş. (2021). Social media isolation and family communication process. *The Journal of Social Sciences, 8*(51), 41-54.
- Gürsoy Ulusoy, Ş., & Gürsoy Atar, Ö. (2020). Reflection of social media addiction on family communication processes. *Adam Academy Journal of Social Science, 10*(2), 425-445. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/reflection-social-media-addiction-on-family/docview/2581938797/se-2>
- Hogan, R., Hogan, J., & Roberts, B. W. (1996). Personality measurement and employment decisions: Questions and answers. *American Psychologist, 51*(5), 469-477. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.51.5.469>
- Işık, Y. (2022). *Evlü bireylerin evlilik uyumu, iletişim becerileri ve sosyal medya kullanım düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. İstanbul Ticaret Üniversitesi.
- İnanç, L., Altıntaş, M., & Barış, T. (2017). Ebeveynlerin çocuk yetiştirme tutumları ile kişilik yapıları arasındaki ilişki. *International Journal of Social Sciences and Education Research, 3*(5), 1731-1745.
- Joseph, L. (2020). Parental perceptions of family communication within the context of modern technology (Order No. 27999866). ProQuest Dissertations & Theses Global. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/parental-perceptions-family-communication-within/docview/2419464236/se-2>
- Kahraman, Ö. G., & Demirbaş, N. (2020). Okul öncesi çocuğa sahip annelerin sosyal medya bağımlılığı ile aile işlevselliği arasındaki ilişki. *19 Mayıs Sosyal Bilimler Dergisi, 3*(3), 215-222.
- Karabulut, E. D. (2007). *Ebeveyn tutum ölçeği (ETÖ)* [Unpublished master's thesis]. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Karadağ, Ş. (2015). Evlilik uyumu ilişkisinde aile içi iletişimin rolü: Konya örneği [Unpublished doctoral thesis]. Konya.
- Kaya, M. (1997). Ailede anne-baba tutumlarının çocuğun kişilik ve benlik gelişimindeki rolü. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 9*(9), 193-204.
- Korbek, E. G. (2019). *Okul öncesi dönemdeki çocukların ebeveyn tutumları ile sosyal yetkinlik ve davranış durumları arasındaki ilişki* [Unpublished master's thesis]. İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Lisansüstü Eğitim Enstitüsü.
- Kumbas, H., Çam, O., & Keskin, G. (2009). Bir grup ergenin aile işlevlerinin değerlendirilmesi. *Ankara Üniversitesi Dikimevi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Dergisi, 8*(1), 30-39.
- Küpeli, U. (2021). *Ebeveyn iletişiminin ergenlerin sosyal-duygusal beceri algıları üzerindeki olası etkisinin çeşitli demografik değişkenler açısından incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. İstanbul EYLÜER Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü.
- Lahey, B. B. (2009). Public health significance of neuroticism. *American Psychologist, 64*(4), 241-256. <https://doi.org/10.1037/a0015309>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development, 62*(5), 1049-1065. <https://doi.org/10.2307/1131151>
- Levy, M. D. (1943). *Maternal overprotection*. Columbia University Press.
- Liman, M. (2020). *Okul öncesi eğitime devam eden çocuğu olan ebeveynlerin sosyal medya kullanımları, benlik kurguları ve ebeveynlik stilleri arasındaki ilişkiler* [Unpublished master's thesis]. Marmara Üniversitesi.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Olpin, E., Hanson, C., & Crandall, A. (2023). Influence of social media uses and gratifications on family health among U.S. parents: A cross-sectional study. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(3), 1910. <https://doi.org/10.3390/ijerph20031910>
- Özer, E. (2013). *Üniversite öğrencilerinin psikolojik sağlamlık düzeylerinin duygusal zeka ve beş faktör kişilik özellikleri açısından incelenmesi* [Unpublished doctoral thesis]. T.C. Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

- Özmete, E. (2010). Aile yaşam kalitesi dinamikleri: Aile iletişimi, ebeveyn sorumlulukları, duygusal refah, fiziksel/materyal algılanması. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 3(11), 456-465.
- Öztürk, M. O., & Uluşahin, A. (2011). *Ruh sağlığı ve bozuklukları* (11th ed., Vol. 1). Nobel Tip Kitapevleri.
- Procentese, F., Gatti, F., & Napoli, I. D. (2019). Families and social media use: The role of parents' perceptions about social media impact on family systems in the relationship between family collective efficacy and open communication. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(24). <https://doi.org/10.3390/ijerph16245006>
- Ponce, A. (2023). *Social media: Are you addicted? Examining the role of social media platforms on life satisfaction, personality, and generation* (Order No. 30874761). ProQuest Dissertations & Theses Global. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/social-media-are-you-addicted-examining-role/docview/2890174791/se-2>
- Salvatore, M. R. (1989). *Personality theories: A comparative analysis* (5th ed.). The Dorsey Press.
- Sarıdoğan, B. (2023). *Ebeveynlerin mükemmeliyetçilik ve çocuk yetiştirmeye dair özyeterlik inançlarının sosyal medya kullanımı ve diğer değişkenlere göre incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Çağ Üniversitesi.
- Seviniş, S. (2017). Yetişkinlerde sosyal ağ kullanımının beş faktör kişilik özellikleriyle ilişkisi. *Yüksek Lisans Tezi*. Adana: T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Soba, M., Şimşek, A., & Demir, E. (2019). Üniversite öğrencileri üzerine ampirik bir uygulama: Beş faktör kişilik modeli. *Avrasya Sosyal ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 28-43.
- Somer, O. (2001). Çeşitli çalışma alanlarının beş-faktör kişilik boyutlarıyla ilişkisi. *Ege Eğitim Dergisi*, 1(1), 31-40.
- Tancan, B. N. (2022). *Aile içi iletişimin bireyin gelişimine etkisi* [Unpublished master's thesis]. Harran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Tatlılıoğlu, K. (2014). Üniversite öğrencilerinin beş faktör kişilik kuramına göre kişilik özellikleri alt boyutlarının bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Türk Tarih Dergisi*, 7(17), 939-971. <https://doi.org/10.14225/Joh400>
- Türk Dil Kurumu (TDK). (1932). *Genel açıklamalı sözlük*. Ankara: TDK Yayınları.
- Tezcan, M. (1985). *Eğitim sosyolojisi* (4th ed.). Ankara Üniversitesi Basım Evi.
- Thorisdottir, I. E., Sigurvinsdottir, R., Asgeirsdottir, B. B., Allegrante, J., & Sigfusdottir, I. D. (2019). Active and passive social media use and symptoms of anxiety and depressed mood among Icelandic adolescents. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 22(8), 535-542. <https://doi.org/10.1089/cyber.2019.0079>
- Topçuoğlu, A., & Myradov, D. (2021). Aile yapısında aile içi iletişim doyumu ve aile aidiyetinin incelenmesi (Malatya örneği). *International Academic Social Resources Journal*, 6(27), 1177-1190. <https://doi.org/10.31569/ASR-JOURNAL.278>
- Uyanık, Ö., Kaya, Ü. Ü., Kızıltepe, G. İ., & Yaşar, M. C. (2015). Çocuğu okul öncesi eğitim kurumuna devam eden babaların çocukları ile olan ilişkilerinin incelenmesi. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi*, 9(4), 515-531.
- Utz, S., & Beukeboom, C. J. (2011). The role of social network sites in romantic relationships: Effects on jealousy and relationship happiness. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(4), 511-527. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2011.01552.x>
- Veli-Baki, S. (2017). *Evliliğin ilk 10 yılında aile içi iletişim bozukluklarının aile üzerine etkisi* [Unpublished master's thesis]. Sakarya Üniversitesi.
- Yıldırım, M. H., & Oruç, Ş. (2020). Çalışanların beş faktör kişilik özellikleri ile başarısızlık korkuları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi*, 55(3), 1863-1886. <https://doi.org/10.15659/3.sektor-sosyal-ekonomi.20.08.1412>
- Yıldız, M., & Bulut, M. B. (2017). Ölüm kaygısı ile kişilik özellikleri arasındaki ilişkiler. *Turkish Studies*, 12(13), 659-676. <https://doi.org/10.7827/TurkishStudies.12032>
- Yılmaz, A. (2016). *Sosyal ağ kullanımının bazı kişilik özellikleriyle ilişkisi* [Unpublished master's thesis]. Adana: Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yılmaz, A. (2021). Algılanan ebeveyn tutumu ile kişilik arasındaki ilişkide çocukluk dönemi kardeş ilişkisinin düzenleyici rolü. *Unpublished master's thesis*. İstanbul: Acıbadem Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yılmaz, G. (2022). *Sosyal medyanın aile içi iletişime etkisi* [Unpublished master's thesis]. Konya.
- Yücel-Çınar, İ. (2022). *Ebeveynlerin sosyal medya kullanımları ile çocuk yetiştirme stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Unpublished master's thesis]. Üsküdar Üniversitesi.
- Zhao, S., Grasmuck, S., & Martin, J. (2008). Identity construction on Facebook: Digital empowerment in anchored relationships. *Computers in Human Behavior*, 24(5), 1816-1836. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2008.02.012>



THE IMPACT OF PERSONALITY TRAITS AND PARENTAL ATTITUDES OF PARENTS WHO ACTIVELY USE SOCIAL MEDIA ON FAMILY COMMUNICATION

ABSTRACT

Children adopt the attitudes of their parents in forming relationships with each other and the world from a young age. Furthermore, children exposed to their parent's personality traits and parental attitudes tend to model their parenting behaviors on those of their parents in the future. Assuming that the first step in building a healthy and conscious society starts with the family, parental personality traits, parental attitudes, and communication skills play a role in shaping society. This study aimed to examine family communication and certain factors affecting it, including parental attitudes, age, gender, education level, number and age of children, occupation, social media use, marital status, and phone use. The research was conducted with 306 parents residing in the central districts of Samsun province who were accessible, willing to participate, and actively used social media. A descriptive survey model was employed in the study. The data were collected using a personal information form, the "Parent-Child Communication Scale," and the "Ten-Item Personality Inventory." The data obtained were analyzed using parametric tests. According to the findings, there was a significant difference between family communication and variables such as gender, parental age, education level, number of children, age of children, and parental attitudes. Additionally, a significant difference was found between parents' personality traits and variables such as education level, weekly social media usage time, and parental attitudes.

Keywords: Family Communication, Personality Traits, Parental Attitudes.



SOSYAL MEDYAYI AKTİF KULLANAN EBEVEYNLERİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ VE EBEVEYN TUTUMLARININ, AİLE İÇİ İLETİŞİME ETKİSİ

ÖZ

Çocuklar küçük yaşlardan itibaren ebeveynlerinin birbirleri ve dünya ile ilişki kurma tutumlarını benimserler. Ayrıca ebeveynlerinin kişilik özellikleri ve ebeveyn tutumlarına maruz kalan çocukların ilerleyen zamanda kendi ebeveynlik pozisyonunda anne ve babasının davranışlarını model aldığı görülmektedir. Sağlıklı ve bilinçli bir toplumun oluşmasında ilk adımın aileden geçtiğini varsayarsak, ebe-

veyin kişilik özellikleri, ebeveyn tutumu ve iletişim becerilerinin de topluma yön vermekte etkisi vardır. Bu araştırmada aile içi iletişim ve aile içi iletişimi etkileyen bazı faktörlerin (ebeveyn tutumu, yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, çocuk sayısı ve yaşları, meslek, sosyal medya kullanımı, evlilik durumu, telefon kullanımı) incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma Samsun il/çe merkezinde ulaşılabilen ve çalışmaya katılmada istekli, sosyal medyayı aktif kullanan 306 ebeveyn ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmada betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın verileri; Kişisel bilgi formu, “Ebeveynin Çocuğuyla İletişimi Ölçeği” ve “On- Maddeli Kişilik Ölçeği” ile elde edilmiştir. Araştırmadan elde edilen verilerin parametrik testler ile analizi yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre ebeveynlerin aile içi iletişimi ile cinsiyet, ebeveynlerin yaşları, eğitim düzeyi, sahip oldukları çocuk sayısı, sahip oldukları çocukların yaşları, sahip oldukları ebeveyn tutumları değişkenleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Ebeveynlerin kişilik özellikleri ile ise eğitim düzeyi, haftalık sosyal medya kullanım süreleri, sahip oldukları ebeveyn tutumları değişkenleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur.

Anahtar Sözcükler: Aile İçi İletişim, Kişilik Özellikleri, Ebeveyn Tutumları.



INTRODUCTION

A healthy family structure plays a significant role in establishing a well-functioning social order (Tancan, 2022). Children raised in a healthy family environment play a key role in shaping the healthy social order of the future. The attitudes and personality traits of parents, as well as the quality of their communication with their children, are distinguishing factors in the process of raising children to become well-adjusted and socially compatible adults in line with societal expectations.

The ways in which parents verbally, behaviorally, and emotionally interact with their children from the moment of birth are defined as parental attitudes. The effects of parental attitudes on children may vary depending on the child's age (Darling & Steinberg, 1993). Parents with democratic parental attitudes are both controlling and demanding yet also warm, logical, and open to communication with their children. Similarly, children raised with democratic attitudes are self-confident, self-regulating, and eager to explore the world.

The parenting attitude that combines high control with positive reinforcement of a child's independent efforts is referred to as the protective parenting attitude. Parents of children who tend to be discontent, introverted, and insecure, and who exhibit less warmth and are somewhat more distant and controlling, are characterized by the authoritarian parenting attitude. Conversely, parents of children who are the least confident, exploratory, and self-regulating are considered to adopt a

permissive parenting attitude, which is defined as being non-controlling, non-demanding, and relatively warm (Baumrind, 1971). According to Çevik's (2019) research, fathers exhibit permissive parental attitudes more often than mothers. The study also indicates that parents demonstrate a "high" level of democratic attitudes, a "moderate" level of overprotective attitudes, and "low" levels of authoritarian and permissive attitudes. Similarly, Yücel-Çınar (2022) found in their study that there are significant differences between mothers and fathers in the subdimensions of parenting styles. Additionally, significant differences were reported between male and female parents' use of social media and its subdimensions. Another study revealed positive correlations between the intensity of social media use and tendencies for social comparison and perfectionism, as well as between depression and both parenting stress and perfectionism (Bayram, 2022).

Personality is a dynamic phenomenon shaped by genetic and socio-cultural transmissions, as well as cognitive, emotional, and physiological learning through interaction (Öztürk & Uluşahin, 2011). During interpersonal interactions, individuals express their ideas, perspectives, and expectations, often using language as a medium for expressing their personality. Therefore, personality scales are useful in measuring how individuals perceive themselves and how others perceive them (Somer, 2001). In the 1980s, five factors were identified as sufficient for describing personality traits based on character definitions in natural languages like English and German (Costa & McCrae, 2008). Extraverted individuals tend to be energetic, sociable, friendly, talkative, optimistic, and assertive (Costa & McCrae, 1992). Neuroticism (emotional instability) represents individuals who frequently experience emotional problems and exhibit wide mood fluctuations (Lahey, 2009). Agreeableness is associated with individuals who are kind-hearted, good-natured, forgiving, selfless, helpful, trustworthy, and sympathetic (Graziano, Habashi, Sheese, & Tobin, 2007). Conscientiousness describes individuals who are controlled, self-disciplined, rational in decision-making, organized, punctual, and orderly in daily life (Barrick & Mount, 1991). Openness (to experience and culture) characterizes individuals who are often creative, humorous, and artistic. Those open to experience tend to have an active imagination, a willingness to evaluate new ideas, and independent thinking tendencies (Friedman & Schustack, 2016). Considering that children observe their parents in early childhood to learn about the world, parental personality traits are significant in terms of parent-child communication.

Through social media, people can communicate and exchange ideas or information with both those they know and those they do not. In this context, individuals can engage in activities such as contacting, conversing, and meeting others without any restrictions. As technology and software have advanced, social media has evolved into a platform where people not only communicate but also share photos, videos, and other content, follow others, create broadcasts, and form groups. Additionally, social media is used for purposes such as finding jobs or

posting job advertisements. Due to these advantages, the number of social media users continues to grow.

Besides its role in facilitating communication, social media has also gained attention for its role in complicating and hindering communication (Zhao, Grasmuck & Martin, 2008). While social media brings together distant and rarely interacting people, when used without limits, it can weaken communication among family members living in the same household and lead to various forms of neglect (Demirel, 2023). Looking at the disadvantages of social media, the rapid dissemination of information often leads to misinformation and information pollution. Issues such as fake identities, personality impersonations, and trust problems are prominent. Due to the virtual environment provided by social media, individuals increasingly prefer to communicate through these platforms, even for interactions that could occur face-to-face. In such virtual communication, the absence of body language weakens the quality of communication and creates trust issues (Utz & Beukeboom, 2011). Even within families, the foundation of society, it has been observed that members communicate with one another through social media despite living in the same house (Demirel, 2023). Over time, this leads to family communication problems and various other issues stemming from these problems. For instance, Dilber (2019) found that social media use within families negatively affects family communication, leading to conflicts, lack of communication, social isolation, a lack of shared time among family members, and negative impacts on students' academic performance. Another study revealed that social media has a 22% effect on the reduced participation of adolescent individuals in family communication processes (Kır-Elitaş, 2020). Gürsoy-Ulusoy (2021) argued that social media brings about changes in family communication processes. In their study aimed at determining whether social media use causes loneliness and communication problems, the researcher noted that people actively use social media to communicate with school friends and relatives. However, prolonged social media use can overshadow human emotions such as loyalty, trust, excitement, and imagination.

In the national literature, studies on social media usage often limit their scope to the duration and frequency of active and passive social media use. However, in the international literature, it is commonly agreed that classifying active social media use solely based on frequency and duration may be overly simplistic (Escobar-Viera et al., 2018). This study outlines the dimensions of social media use as categorized by various researchers. The most widely accepted approach, which divides social media use into active and passive categories, has been adopted in this research. According to Gerson, Plagnol, and Corr (2017), active social media use includes activities such as posting status updates, commenting on posts (statuses, wall posts, photos, etc.), chatting through social media platforms, sharing photos, and actively browsing social media feeds by liking and commenting on posts. In contrast, passive social media use involves actions such as checking updates to see

what others are doing, viewing photos, passively scrolling through social media feeds (without liking or commenting), and browsing friends' profiles.

This study aims to examine family communication and the factors influencing it, including the effects of parents' personality traits and parenting styles on family communication. Parents' personality traits play a critical role in child-rearing, as young children tend to imitate, observe, and model the behaviors of their caregivers. In this research, family communication is evaluated in relation to various variables, including parenting style, age, gender, education level, number and age of children, occupation, social media use, marital status, and phone usage. The selection of these variables is grounded in the literature, which has established their connection to family communication. For instance, differences in vocabulary based on the family's education level have been shown to impact family communication (Tancan, 2022). Parenting styles are also influenced by factors such as parents' education and age (Karabulut, 2007). Moreover, elements such as parents' work arrangements, divorce status, and the number of siblings significantly affect family development (Tezcan, 1985). The literature further highlights findings related to family interactions and communication. Topics include parenting and emotional/financial competencies (Ergül & Yılmaz, 2020), communication with children (Özmen, 2007; Çamur, Şenol & Yıldız, 2013; Karadağ, 2015; Doğan, 2016; Alp, 2021), and communication between spouses (Karadağ, 2015; Doğan, 2015; Erkılınç, 2020). Within the context of the Turkish family structure, this study aims to explore the effects of parents' personality traits and parenting styles on family communication. It seeks to identify which personality traits contribute to establishing healthy relationships when communicating with children. Additionally, the study investigates the impact of active social media use by parents on family communication, with the goal of providing practical and healthy recommendations for parents.

Within the scope of this research, the aim is to identify the factors affecting family communication by considering all variables and to examine the relationship between parenting styles, parents' personality traits, and family communication. Based on the findings obtained from the research, appropriate recommendations will be made to contribute to the field.

METHOD

Research Design

The study aims to examine the factors affecting family communication within the framework of the relationship between parenting styles, parents' personality traits, and family communication. It has been designed using the descriptive survey model, as this research seeks to investigate the factors influencing family com-

munication from various perspectives. Survey-type research is commonly used to identify attitudes, opinions, beliefs, etc. In descriptive research, which is a type of survey research, the goal is to numerically define individuals or groups and evaluate the current situation (Büyüköztürk et al., 2012).

Study Group

The study population consists of 17 districts of Samsun province. The research was conducted with 306 parents who actively use social media. The sample for the study was determined based on the simple random sampling method, which is one of the non-selective sampling methods. In simple random sampling, all units in the population have an equal and independent chance of being selected for the sample (Büyüköztürk et al., 2012). Parents were randomly selected from volunteers, and both online and face-to-face methods were used to reach them. A question was first asked to individuals participating through Google Forms to determine whether they actively use social media. The definition of active social media use in the literature includes frequently engaging in activities such as sharing photos and posts, liking posts, and checking and approving friend requests. Individuals who do not actively use social media were not included in the study.

Demographic Information of Participants

Descriptive analyses of the participants' demographic data are given in the tables below.

Table 1. *Descriptive Analysis of Demographic Characteristics of Participants*

		N	f	%
Parent's Gender	Female	236	236	77.1
	Male	70	70	22.9
Parent's Age	20-29	17	17	5.6
	30-39	99	99	32.4
	40-49	128	128	41.8
	50-59	52	52	17
	60 and above	10	10	3.3
Parental Education Status	Primary School	26	26	8.5
	Secondary School	9	9	2.9
	High School	75	75	24.5
	University	164	164	53.6
	Master's Degree and above	32	32	10.5

Parent's Marital Status	Single	8	8	2.6
	Married	280	280	91.5
	Divorced	18	18	5.9
Number of Children Parents Have	1	81	81	26.5
	2	151	151	49.3
	3	65	65	21.2
	4	5	5	1.6
	5 and above	4	4	1.3
Ages of Children the Parents Have	6 years and under	38	38	12.4
	7-10 years	55	55	18
	11-14 years	37	37	12.1
	15-19 years	26	26	8.5
	20-28 years	94	94	30.7
	29 years and over	56	56	18.3
Parents' Weekly Social Media Usage Time	Less than 2 hours	54	54	17.6
	2-5 hours	114	114	37.3
	5-10 hours	84	84	27.5
	10-15 hours	32	32	10.5
	More than 15 hours	22	22	7.2
Parents with Twitter Account	Yes	96	96	31.4
	No	210	210	68.6
Parents with Facebook Account	Yes	146	146	47.7
	No	160	160	52.3
Parents with Instagram Account	Yes	281	281	91.8
	No	25	25	8.2
Parents with TikTok Account	Yes	12	12	3.9
	No	294	294	96.1
Parents with WhatsApp Account	Yes	306	306	100
	No	0	0	0
Parents with Snapchat Account	Yes	12	12	3.9
	No	294	294	96.1
Parental Attitudes of Held by Parents	Democratic	176	176	57.5
	Authoritarian	24	24	7.8
	Permissive	8	8	2.6
	Protective	98	98	32

The parents who participated in the study are 77.1% female and 22.9% male; 5.6% are between the ages of 20-29, 32.4% are between 30-39, 41.8% are between 40-49, 17% are between 50-59, and 3% are 60 or older. In terms of education, 8.5% have completed primary school, 2.9% have completed secondary school, 24.5% have completed high school, 53.6% have completed university, and 10.5% have completed a master's degree. Regarding marital status, 2.6% are single, 91% are married, and 5.9% are divorced.

As for the number of children, 26.5% have one child, 49.3% have two children, 21.2% have three children, 1.6% have four children, and 1.3% have five or more children. The children's ages are as follows: 12.4% are 6 years old or younger, 18% are between 7-10 years old, 12.1% are between 11-14 years old, 8.5% are between 15-19 years old, 30.7% are between 20-28 years old, and 18.3% are 29 years old or older.

Regarding social media usage, 17.6% spend less than 2 hours per week, 37.3% spend 2-5 hours per week, 27.5% spend 5-10 hours per week, 10.5% spend 10-15 hours per week, and 7.2% spend more than 15 hours per week on social media. In terms of social media platforms, 31.4% have a Twitter account, 47.7% have a Facebook account, 91.8% have an Instagram account, 3.9% have a TikTok account, 100% have a WhatsApp account, and 3.9% have a Snapchat account.

Additionally, 57.5% of the parents have a democratic parenting attitude, 7.8% have an authoritarian attitude, 2.6% have a permissive attitude, and 32% have a protective parenting attitude.

Data Collection Tools

The data collection tools used in the study are the Personal Information Form, Parent-Child Communication Scale (PCCS), and the Ten-Item Personality Inventory (TIPI). Relevant permissions were obtained from the scale owners.

Personal Information Form

This form, created by the researchers, includes questions about the parents' gender, age, educational level, marital status, the ages of their children, weekly social media usage times, the social media accounts they have, and the parental attitudes they hold.

Ten-Item Personality Inventory

This scale was developed by Atak (2013). It consists of 10 items and five sub-dimensions. The Cronbach Alpha reliability coefficients for the subdimensions are

as follows: Openness to Experience .83, Agreeableness .81, Emotional Stability .83, Conscientiousness .84, and Extraversion .86.

Parent-Child Communication Scale

This scale was developed by Kahraman (2016). It consists of 27 items and five subdimensions. The scale is scored on a 5-point Likert scale, with responses ranging from “Never (1)” to “Always (5).” The Cronbach Alpha reliability coefficients for the subdimensions are as follows: Problem-Solving .76, Openness to Sharing .84, Respect-Acceptance .76, Sensitivity .76, and Uninterrupted Listening .70. A high score on the scale indicates a high level of communication between the parent and child.

Interview Process

Some of the data was collected through face-to-face interviews with parents attending activities at the Public Education Centers in Samsun. Additionally, the remaining data was gathered via data collection forms prepared through Google Forms. During face-to-face interviews, the details of the research were shared, and voluntary participation was emphasized.

Data Analysis

SPSS 21.0 software was used to analyze the data collected for the research. Since the research data showed a normal distribution, parametric tests were applied for statistical analysis, including the Independent samples t-test and One-Way ANOVA. In the interpretation of the significance level of the findings, a significance level of .05 was accepted.

Ethics Committee Approval

Ethics committee approval was received for this study from Ondokuz Mayıs University

The Title of The Ethics Committee: from Ondokuz Mayıs University Social and Humanities Research and Publication Ethics Committee

Approval Date: 29.03.2023

Ethics Document's Number: 2023-134

FINDINGS

Purpose of the study

In line with the aim of the study, family communication and parental personality traits were evaluated in terms of parental attitude, age, gender, education level, number and ages of children, occupation, social media usage, marital status, and phone usage.

Findings Related to Participants' Scores on the Ten-Item Personality Inventory and the Parent-Child Communication Scale

The total and average scores of participants on the Ten-Item Personality Inventory and the Parent-Child Communication Scale were presented. Additionally, the five subdimensions of the Parent-Child Communication Scale were also addressed separately. The results related to this data are presented in Table 2.

Table 2. *Descriptive Statistics Table for the Ten-Item Personality Inventory and the Subdimensions of the Parent-Child Communication Scale*

		N	Arithmetic Mean	SS
Subdimensions of the Ten-Item Personality Scale	Extraversion	306	3.8971	1.25973
	Emotional Stability	306	4.4444	1.24933
	Openness to Experience	306	3.5180	1.27736
	Conscientiousness	306	4.0441	1.03013
	Agreeableness	306	4.2173	1.19808
Subdimensions of the Parent-Child Communication Scale	Problem-Solving	306	2.82098	21.0523
	Respect Acceptance	306	3.00260	31.8824
	Sensitivity	306	3.18623	25.8137
	Unimpeded Listening	306	3.57855	17.8366
	Openness to Sharing	306	2.73757	17.1830

When examining the subdimensions of individuals' Big Five personality traits, the average score for the extraversion subdimension was found to be 3.8971, the average score for the emotional stability subdimension was 4.4444, the average score for the openness to experience subdimension was 3.5180, the average score for the conscientiousness subdimension was 4.0441, and the average score for the agreeableness subdimension was 4.2173. In the Parent-Child Communication Scale, the average score for the problem-solving subdimension was 2.82098, the average score for the respect acceptance subdimension was 3.00260, the average score for the sensitivity subdimension was 3.18623, the average score for the unimpeded listening subdimension was 3.57855, and the average score for the openness to sharing subdimension was 2.73757.

Comparison of Participants' Scores on the Ten-Item Personality Inventory and the Parent-Child Communication Scale According to Demographic Variables In this section, the scores of participants on the Ten-Item Personality Inventory and the Parent-Child Communication Scale are compared according to all demographic categories in the personal information form (gender, age, education level, marital status, number of children, ages of children, weekly social media usage time, social media accounts owned, parenting styles), and the detailed analysis of significant differences found (Post-Hoc Tukey Test) is presented in the tables below.

Table 3. *Independent Samples t-Test Analysis Between Participants' Gender and Ten-Item Personality Scale Subdimensions, Total Score and Subdimension Scores of Parent-Child Communication*

	Variables	N	X̄	ss	df	t	p																																																																																																																				
Extraversion	Female	236	3.8496	1.28230	304	-1.212	.227																																																																																																																				
	Male	70	4.0571	1.17505				Emotional Stability	Female	236	4.4555	1.25441	304	.284	.777	Male	70	4.4071	1.24030	Openness to Experiences	Female	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410	Male	70	3.6286	1.29292	Responsibility	Female	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Male	70	3.9643	.96053	Agreeableness	Female	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Male	70	4.2929	1.13090	Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Male	70	151.3571	14.36384	Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*
Emotional Stability	Female	236	4.4555	1.25441	304	.284	.777																																																																																																																				
	Male	70	4.4071	1.24030				Openness to Experiences	Female	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410	Male	70	3.6286	1.29292	Responsibility	Female	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Male	70	3.9643	.96053	Agreeableness	Female	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Male	70	4.2929	1.13090	Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Male	70	151.3571	14.36384	Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113								
Openness to Experiences	Female	236	3.4852	1.27362	304	-.824	.410																																																																																																																				
	Male	70	3.6286	1.29292				Responsibility	Female	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461	Male	70	3.9643	.96053	Agreeableness	Female	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Male	70	4.2929	1.13090	Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Male	70	151.3571	14.36384	Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																				
Responsibility	Female	236	4.0678	1.05066	304	.738	.461																																																																																																																				
	Male	70	3.9643	.96053				Agreeableness	Female	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549	Male	70	4.2929	1.13090	Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Male	70	151.3571	14.36384	Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																
Agreeableness	Female	236	4.1949	1.21871	304	-.600	.549																																																																																																																				
	Male	70	4.2929	1.13090				Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053	Male	70	151.3571	14.36384	Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																												
Parent-Child Communication Total Score	Female	236	154.7966	12.58575	1.942	304	.053																																																																																																																				
	Male	70	151.3571	14.36384				Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50	Male	70	20.4714	3.11481	Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																																								
Problem-Solving Subdimension Score	Female	236	21.2246	2.71097	1.971	304	.50																																																																																																																				
	Male	70	20.4714	3.11481				Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79	Male	70	31.3286	3.59840	Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																																																				
Respect Acceptance Subdimension Score	Female	236	32.0466	2.78941	1.763	304	.79																																																																																																																				
	Male	70	31.3286	3.59840				Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80	Male	70	25.2286	3.78468	Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																																																																
Sensitivity Subdimension Score	Female	236	25.9873	2.97290	1.756	304	.80																																																																																																																				
	Male	70	25.2286	3.78468				Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065	Male	70	17.1429	3.90572	Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																																																																												
Unimpeded Listening Subdimension Score	Female	236	18.0424	3.45769	1.854	304	.065																																																																																																																				
	Male	70	17.1429	3.90572				Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*	Male	70	16.4857	3.21113																																																																																																								
Openness to Sharing Subdimension Score	Female	236	17.3898	2.55171	2.446	304	.015*																																																																																																																				
	Male	70	16.4857	3.21113																																																																																																																							

Independent Samples t-test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings on parents' Big Five personality traits, it was found that there were no significant differences in personality trait score averages based on gender. When examining parent-child communication, it was found that there were no significant differences in the average scores of parent-child communication based on gender. The subdimensions of parent-child communication, such as problem-solving, respect acceptance, sensitivity, and unimpeded listening, did not show significant differences based on gender. However, the average score for the subdimension of openness to sharing in parent-child communication showed a significant difference in favor of mothers ($p < .05$).

Table 4. *Independent Samples t-Test Analysis Between Participants' Ownership of a Twitter Account and the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, Total Score of Parent-Child Communication, and Subdimension Scores*

	Variables		N	X̄	ss	df	t	p																																																																																																																													
Extraversion Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.0729	1.15389	304	1.656	.099																																																																																																																													
		No	210	3.8167	1.29997				Emotional Stability Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3281	11.09743	304	-.102	.272	No	210	4.4976	1.31198	Openness to Experience Subdimension	Twitter Account	Yes	96	3.3281	1.09503	304	-.764	.079	No	210	3.6048	1.34608	Responsibility Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.0208	.95399	304	-.267	.790	No	210	4.0548	1.06515	Agreeableness Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213	No	210	4.1595	1.18787	Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463	No	210	153.6381	13.23915	Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919
Emotional Stability Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3281	11.09743	304	-.102	.272																																																																																																																													
		No	210	4.4976	1.31198				Openness to Experience Subdimension	Twitter Account	Yes	96	3.3281	1.09503	304	-.764	.079	No	210	3.6048	1.34608	Responsibility Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.0208	.95399	304	-.267	.790	No	210	4.0548	1.06515	Agreeableness Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213	No	210	4.1595	1.18787	Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463	No	210	153.6381	13.23915	Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489								
Openness to Experience Subdimension	Twitter Account	Yes	96	3.3281	1.09503	304	-.764	.079																																																																																																																													
		No	210	3.6048	1.34608				Responsibility Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.0208	.95399	304	-.267	.790	No	210	4.0548	1.06515	Agreeableness Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213	No	210	4.1595	1.18787	Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463	No	210	153.6381	13.23915	Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																					
Responsibility Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.0208	.95399	304	-.267	.790																																																																																																																													
		No	210	4.0548	1.06515				Agreeableness Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213	No	210	4.1595	1.18787	Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463	No	210	153.6381	13.23915	Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																		
Agreeableness Subdimension	Twitter Account	Yes	96	4.3438	1.21680	304	1.249	.213																																																																																																																													
		No	210	4.1595	1.18787				Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463	No	210	153.6381	13.23915	Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																															
Parent's Communication with Child	Twitter Account	Yes	96	154.8229	12.72130	304	.735	.463																																																																																																																													
		No	210	153.6381	13.23915				Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456	No	210	21.0190	2.84691	Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																																												
Problem-Solving Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	21.1250	2.77678	304	.304	.456																																																																																																																													
		No	210	21.0190	2.84691				Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263	No	210	31.7524	2.87467	Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																																																									
Respect Acceptance Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	32.1667	3.26276	304	1.120	.263																																																																																																																													
		No	210	31.7524	2.87467				Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703	No	210	25.7667	3.10237	Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																																																																						
Sensitivity Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	25.9167	3.37691	304	.382	.703																																																																																																																													
		No	210	25.7667	3.10237				Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521	No	210	17.7476	3.60729	Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																																																																																			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	18.0313	3.52570	304	.643	.521																																																																																																																													
		No	210	17.7476	3.60729				Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359	No	210	17.0857	2.71489																																																																																																																
Openness to Sharing Subdimension Score	Twitter Account	Yes	96	17.3958	2.78900	304	.919	.359																																																																																																																													
		No	210	17.0857	2.71489																																																																																																																																

According to the findings regarding parents' Big Five personality traits, it was found that there were no significant differences in personality trait score averages based on whether parents owned a Twitter account. When examining parent-child communication, it was found that there were no significant differences in the average scores of parent-child communications based on whether parents owned a Twitter account. The subdimensions of parent-child communication, including problem solving, respect acceptance, sensitivity, unimpeded listening, and openness to sharing, did not show significant differences based on whether parents had a Twitter account ($p < .05$).

Table 5. Independent Samples *t*-Test Analysis Between Participants Having a Facebook Account and the Ten-Item Personality Inventory Subdimensions, Total Score of Parent-Child Communication and Subdimension Scores

	Variables	N	\bar{X}	ss	df	t	p																																																																																																																														
Extraversion Subdimension	Facebook Account	Yes	146	3.9863	1.23588	304	1,185	.237																																																																																																																													
		No	160	3.8156	1.27952				Emotional Stability Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.5103	1.29384	304	.880	.379	No	160	4.3844	1.20823	Openness to Experience Subdimension	Facebook Account	Yes	146	3.5240	1.14520	304	.078	.938	No	160	3.5125	1.39061	Responsibility Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.1644	1.03742	304	1,960	.051	No	160	3.9344	1.01424	Agreeableness Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173	No	160	4.1281	1.29373	Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824	No	160	154.1688	13.6493	Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160
Emotional Stability Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.5103	1.29384	304	.880	.379																																																																																																																													
		No	160	4.3844	1.20823				Openness to Experience Subdimension	Facebook Account	Yes	146	3.5240	1.14520	304	.078	.938	No	160	3.5125	1.39061	Responsibility Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.1644	1.03742	304	1,960	.051	No	160	3.9344	1.01424	Agreeableness Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173	No	160	4.1281	1.29373	Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824	No	160	154.1688	13.6493	Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434								
Openness to Experience Subdimension	Facebook Account	Yes	146	3.5240	1.14520	304	.078	.938																																																																																																																													
		No	160	3.5125	1.39061				Responsibility Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.1644	1.03742	304	1,960	.051	No	160	3.9344	1.01424	Agreeableness Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173	No	160	4.1281	1.29373	Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824	No	160	154.1688	13.6493	Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																					
Responsibility Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.1644	1.03742	304	1,960	.051																																																																																																																													
		No	160	3.9344	1.01424				Agreeableness Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173	No	160	4.1281	1.29373	Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824	No	160	154.1688	13.6493	Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																		
Agreeableness Subdimension	Facebook Account	Yes	146	4.3151	1.07961	304	1,365	.173																																																																																																																													
		No	160	4.1281	1.29373				Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824	No	160	154.1688	13.6493	Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																															
Parent's Communication with Child	Facebook Account	Yes	146	153.8356	12.4479	304	-.222	.824																																																																																																																													
		No	160	154.1688	13.6493				Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281	No	160	21.2188	2.85867	Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																																												
Problem-Solving Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	20.8699	2.77741	304	-1,081	.281																																																																																																																													
		No	160	21.2188	2.85867				Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854	No	160	31.9125	3.10688	Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																																																									
Respect Acceptance Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	31.8493	2.89433	304	-.184	.854																																																																																																																													
		No	160	31.9125	3.10688				Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646	No	160	25.8938	3.35264	Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																																																																						
Sensitivity Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	25.7260	3.00235	304	-.459	.646																																																																																																																													
		No	160	25.8938	3.35264				Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*	No	160	18.2375	3.47767	Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																																																																																			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	17.3973	3.64735	304	-.062	.040*																																																																																																																													
		No	160	18.2375	3.47767				Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247	No	160	17.3563	2.66434																																																																																																																
Openness to Sharing Subdimension Score	Facebook Account	Yes	146	16.9932	2.81253	304	-.160	.247																																																																																																																													
		No	160	17.3563	2.66434																																																																																																																																

Independent Samples *t*-test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings regarding parents' Big Five personality traits, it was found that there were no significant differences in the average scores of these traits based on whether parents owned a Facebook account. When examining parent-child communication, it was found that there were no significant differences in the average scores of parent-child communication based on whether parents had a Facebook account. The mean scores for the subdimensions of parent-child communication, such as problem-solving, respect acceptance, sensitivity, and openness to sharing, did not show significant differences based on Facebook account ownership. However, the mean scores for the subdimension of unimpeded listening in parent-child communication revealed a statistically significant difference in favor of fathers among those with Facebook accounts ($p < .05$).

Table 6. Independent Samples *t*-Test Analysis Between Participants' Ownership of an Instagram Account and the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, Total Score of Parent-Child Communication, and Subdimension Scores

Variables		N	X	ss	df	t	p																																																																																																																																									
Extraversion Subdimension	Instagram Account	Yes	281	3.9199	1.25563	304	1.065	.288																																																																																																																																								
		No	25	3.6400	1.30320				Emotional Stability Subdimension	Instagram Account	Yes	281	4.4822	1.23983	304	1.779	.076		No	25	4.0200	1.30288	Openness to Experience Subdimension	Instagram Account	Yes	281	3.5089	1.26523	304	-.416	.678		No	25	3.6200	1.43091	Responsibility Subdimension	Instagram Account	No	281	4.0587	1.04417	304	.831	.407		Yes	25	3.8800	.85732	Agreeableness Subdimension	Instagram Account	No	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291		Yes	25	4.4600	1.29035	Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224		Yes	25	150.960	10.0352	Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625	
Emotional Stability Subdimension	Instagram Account	Yes	281	4.4822	1.23983	304	1.779	.076																																																																																																																																								
		No	25	4.0200	1.30288				Openness to Experience Subdimension	Instagram Account	Yes	281	3.5089	1.26523	304	-.416	.678		No	25	3.6200	1.43091	Responsibility Subdimension	Instagram Account	No	281	4.0587	1.04417	304	.831	.407		Yes	25	3.8800	.85732	Agreeableness Subdimension	Instagram Account	No	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291		Yes	25	4.4600	1.29035	Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224		Yes	25	150.960	10.0352	Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000										
Openness to Experience Subdimension	Instagram Account	Yes	281	3.5089	1.26523	304	-.416	.678																																																																																																																																								
		No	25	3.6200	1.43091				Responsibility Subdimension	Instagram Account	No	281	4.0587	1.04417	304	.831	.407		Yes	25	3.8800	.85732	Agreeableness Subdimension	Instagram Account	No	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291		Yes	25	4.4600	1.29035	Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224		Yes	25	150.960	10.0352	Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																								
Responsibility Subdimension	Instagram Account	No	281	4.0587	1.04417	304	.831	.407																																																																																																																																								
		Yes	25	3.8800	.85732				Agreeableness Subdimension	Instagram Account	No	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291		Yes	25	4.4600	1.29035	Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224		Yes	25	150.960	10.0352	Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																						
Agreeableness Subdimension	Instagram Account	No	281	4.1957	1.18959	304	-1.057	.291																																																																																																																																								
		Yes	25	4.4600	1.29035				Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224		Yes	25	150.960	10.0352	Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																				
Parent's Communication with Child	Instagram Account	No	281	154.281	13.2865	304	1.219	.224																																																																																																																																								
		Yes	25	150.960	10.0352				Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540		Yes	25	20.7200	2.62234	Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																		
Problem-Solving Subdimension Score	Instagram Account	No	281	21.0819	2.84047	304	.614	.540																																																																																																																																								
		Yes	25	20.7200	2.62234				Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530		Yes	25	31.5200	2.38258	Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																																
Respect Acceptance Subdimension Score	Instagram Account	No	281	31.9146	3.05307	304	.629	.530																																																																																																																																								
		Yes	25	31.5200	2.38258				Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316		Yes	25	25.2000	3.21455	Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																																														
Sensitivity Subdimension Score	Instagram Account	No	281	25.8683	3.18374	304	1.005	.316																																																																																																																																								
		Yes	25	25.2000	3.21455				Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146		Yes	25	16.8400	3.69324	Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																																																												
Unimpeded Listening Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.9253	3.56142	304	1.456	.146																																																																																																																																								
		Yes	25	16.8400	3.69324				Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																																																																										
Openness to Sharing Subdimension Score	Instagram Account	No	281	17.1601	2.73587	304	-.489	.625																																																																																																																																								
		Yes	25	17.4400	2.80000																																																																																																																																											

Independent Samples *t*-test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings regarding parents' personality traits, it was found that there were no significant differences in the average scores of these traits based on whether parents owned an Instagram account. When examining parent-child communication, it was found that there were no significant differences in the average scores of parent-child communication based on whether parents had an Instagram account. The mean scores for the subdimensions of parent-child communication, including problem-solving, respect acceptance, sensitivity, unimpeded listening, and openness to sharing, did not show significant differences based on Instagram account ownership ($p < .05$).

Table 7. Independent Samples *t*-Test Analysis Between Participants with a TikTok Account and Ten-Item Personality Inventory Subdimensions, Total Score of Parent-Child Communication and Subdimension Scores

	Variables	N	X̄	ss	df	T	p	
Extraversion Subdimension	TikTok Account	Yes	12	3.5000	1.41421	304	-1.114	.266
		No	294	3.9133	1.25303			
Emotional Stability Subdimension	TikTok Account	Yes	12	3.9583	1.46874	304	-1.377	.169
		No	294	4.4643	1.23843			
Openness to Experience Subdimension	TikTok Account	Yes	12	3.5417	1.19579	304	.065	.948
		No	294	3.5170	1.28248			
Responsibility Subdimension	TikTok Account	Yes	12	4.0417	1.19579	304	-.008	.993
		No	294	4.0442	1.02515			
Agreeableness Subdimension	TikTok Account	Yes	12	4.9167	1.41153	304	2.074	.039*
		No	294	4.1888	1.18260			
Parent's Communication with Child	TikTok Account	Yes	12	146.250	20.7326	304	-2.110	.036*
		No	294	154.326	12.6138			
Problem-Solving Subdimension Score	TikTok Account	Yes	12	20.8333	3.45972	304	-.274	.784
		No	294	21.0612	2.79865			
Respect Acceptance Subdimension Score	TikTok Account	Yes	12	30.6667	6.18405	304	-.706	.495
		No	294	31.9320	2.80823			
Sensitivity Subdimension Score	TikTok Account	Yes	12	24.2500	6.55224	304	-.857	.409
		No	294	25.8776	2.97521			
Unimpeded Listening Subdimension Score	TikTok Account	Yes	12	15.0833	4.23102	304	-2.748	.006**
		No	294	17.9490	3.51216			
Openness to Sharing Subdimension Score	TikTok Account	Yes	12	15.5000	4.85237	304	-1.243	.239
		No	294	17.2517	2.60701			

Independent Samples *t* test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings regarding parents' personality traits, it was found that there were no significant differences in the mean scores for the subdimensions of extraversion, emotional stability, openness to experience, and conscientiousness based on whether parents owned a TikTok account. However, it was found that parents without a TikTok account exhibited more agreeable behavior compared to those with a TikTok account. When examining parent-child communication, it was found that the average scores for parent-child communication showed a significant difference in favor of fathers among those with TikTok accounts. The mean scores for the subdimensions of parent-child communication, such as problem-solving, respect acceptance, sensitivity, and openness to sharing, did not show significant differences based on TikTok account ownership. However, the mean scores for the subdimension of unimpeded listening in parent-child communication revealed a highly significant difference in favor of fathers among those with TikTok accounts ($p < .05$).

Table 8. *Independent samples t-Test Analysis Between Participants with a Snapchat Account and Ten-Item Personality Inventory Subdimensions, Parent-Child Communication Total Score and Subdimension Scores*

	Variables		N	X	ss	df	t	p																																																																																																																													
Extraversion Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.2500	.33428	304	0,990	.323																																																																																																																													
		No	294	3.8827	.07368				Emotional Stability Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.5417	.44576	304	0,275	.784	No	294	4.4405	.07225	Openness to Experience Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.5417	.39147	304	0,065	.948	No	294	3.5170	.07445	Responsibility Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.7917	.37668	304	-0,866	.387	No	294	4.0544	.05942	Agreeableness Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185	No	294	4.1990	.07029	Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420	No	294	153.8878	13.19314	Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086
Emotional Stability Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.5417	.44576	304	0,275	.784																																																																																																																													
		No	294	4.4405	.07225				Openness to Experience Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.5417	.39147	304	0,065	.948	No	294	3.5170	.07445	Responsibility Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.7917	.37668	304	-0,866	.387	No	294	4.0544	.05942	Agreeableness Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185	No	294	4.1990	.07029	Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420	No	294	153.8878	13.19314	Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853								
Openness to Experience Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.5417	.39147	304	0,065	.948																																																																																																																													
		No	294	3.5170	.07445				Responsibility Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.7917	.37668	304	-0,866	.387	No	294	4.0544	.05942	Agreeableness Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185	No	294	4.1990	.07029	Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420	No	294	153.8878	13.19314	Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																					
Responsibility Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	3.7917	.37668	304	-0,866	.387																																																																																																																													
		No	294	4.0544	.05942				Agreeableness Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185	No	294	4.1990	.07029	Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420	No	294	153.8878	13.19314	Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																		
Agreeableness Subdimension	Snapchat Account	Yes	12	4.6667	.27061	304	1,327	.185																																																																																																																													
		No	294	4.1990	.07029				Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420	No	294	153.8878	13.19314	Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																															
Parent's Communication with Child	Snapchat Account	Yes	12	157.0000	9.47725	304	0,808	.420																																																																																																																													
		No	294	153.8878	13.19314				Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576	No	294	21.0340	2.83304	Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																																												
Problem-Solving Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	21.5000	2.57611	304	0,560	.576																																																																																																																													
		No	294	21.0340	2.83304				Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264	No	294	31.8435	3.02932	Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																																																									
Respect Acceptance Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	32.8333	2.12489	304	1,120	.264																																																																																																																													
		No	294	31.8435	3.02932				Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159	No	294	25.7619	3.20800	Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																																																																						
Sensitivity Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	27.0833	2.35327	304	1,411	.159																																																																																																																													
		No	294	25.7619	3.20800				Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284	No	294	17.8810	3.50564	Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																																																																																			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	16.7500	5.13677	304	-1,073	.284																																																																																																																													
		No	294	17.8810	3.50564				Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931	No	294	17.1803	2.74853																																																																																																																
Openness to Sharing Subdimension Score	Snapchat Account	Yes	12	17.2500	2.56285	304	0,086	.931																																																																																																																													
		No	294	17.1803	2.74853																																																																																																																																

Independent Samples t-test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings regarding parents' personality traits, it was found that there were no significant differences in the mean scores of these traits based on whether parents owned a Snapchat account. When examining parent-child communication, it was found that there were no significant differences in the average scores of parent-child communication based on whether parents had a Snapchat account. The mean scores for the subdimensions of parent-child communication, such as problem-solving, respect acceptance, sensitivity, unimpeded listening, and openness to sharing, did not show significant differences based on Snapchat account ownership ($p < .05$).

Table 9. Variance Analysis Between Participants' Ages and Ten-Item Personality Scale Subdimensions, Total Score of Parent-Child Communication and Subdimension Scores

	Parent's Age	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	4.397	4	1.099	.690	.599
	Intragroup	479.610	301	1.593		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	7.732	4	1.933	1.242	.293
	Intragroup	468.324	301	1.556		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	12.725	4	3.181	1.975	.098
	Intragroup	484.926	301	1.611		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	1.869	4	.467	.437	.782
	Intragroup	321.786	301	1.1069		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	4.370	4	1.092	.759	.553
	Intragroup	433.428	301	1.440		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	1868.652	4	467.163	2.799	.026*
	Intragroup	50230.319	301	166.878		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	43.570	4	10.893	1.376	.242
	Intragroup	2383.593	301	7.919		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	16.219	4	4.055	.446	.775
	Intragroup	2733.546	301	9.082		
	Total	2749.765	305			

Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	93.762	4	23.441	2.350	.054
	Intragroup	3002.620	301	9.975		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	29.811	4	7.453	.579	.678
	Intragroup	3876.019	301	12.877		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	114.728	4	28.682	3.977	.004**
	Intragroup	2171.023	301	7.213		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings regarding parents' personality traits, it was found that there were no significant differences in the mean scores of these traits based on the parents' age. However, when examining parent-child communication, it was found that there were significant differences in the average scores of parent-child communications based on the parents' age. The mean scores for the subdimensions of parent-child communication, including problem solving, respect acceptance, sensitivity, and unimpeded listening, did not show significant differences based on parents' age. However, the mean scores for the subdimension of openness to sharing in parent-child communication revealed a significant difference based on parents' age, with higher scores observed in certain age groups ($p < .05$).

Table 10. *The Post Hoc-Tukey Analysis of Participants' Ages and the Openness to Sharing Subdimension Score of Parent-Child Communication*

	20-29 years old	30-39 years old	40-49 years old	50-59 years old	60 and above
20-29 years old	-	0.732	.996	.993	.996
30-39 years old	0.732	-	.013*	.068	.612
40-49 years old	0.996	0.013*	-	1.000	1.000
50-59 years old	0.993	0.068	1.000	-	1.000
60 and above	0.996	0.612	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The Tukey analysis conducted to determine which subgroups differed based on the subdimension of openness to sharing revealed that parents in the 30-39 age group were found to be more open to communication with their children compared to parents in the 40-49 age group. Specifically, parents in the 30-39 age range exhibited higher openness in communication with their children than those in the 40-49 age range.

Table 11. *The Analysis of Variance Between Participants' Education Levels and the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, Total Score of Parent-Child Communication, and Subdimension Scores*

	Parent Education Level	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	26.475	4	6.619	4.354	.002**
	Intragroup	457.532	301	1.520		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	4.093	4	1.023	.653	.626
	Intragroup	471.963	301	1.568		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	9.185	4	2.296	1.415	.229
	Intragroup	488.466	301	1.623		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	2.821	4	.705	.662	.619
	Intragroup	320.834	301	1.066		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	4.607	4	1.152	.800	.526
	Intragroup	433.191	301	1.439		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	1914.512	4	478.628	2.871	.023*
	Intragroup	50184.458	301	166.726		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	20.376	4	5.094	.637	.636
	Intragroup	2406.787	301	7.996		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	29.252	4	7.313	.809	.520
	Intragroup	2720.513	301	9.038		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	74.084	4	18.521	1.845	.120
	Intragroup	3022.299	301	10.041		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	132.458	4	33.114	2.642	.034*
	Intragroup	3773.372	301	12.536		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	16.860	4	4.215	.559	.692
	Intragroup	2268.891	301	7.538		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the findings on parents' personality traits, it was determined that the mean scores of the extraversion subdimension showed a highly significant difference based on parents' educational levels. When the communication between the parent and the child was examined, it was found that the mean scores of parent-child communications significantly differed according to the parents' educational levels. However, the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely problem-solving, respect and acceptance, sensitivity, and openness to sharing, did not show a significant difference based on parents' educational levels. On the other hand, the mean scores of the subdimension of parent-child communication, namely uninterrupted listening, showed a highly significant difference according to parents' educational levels ($p < .05$).

Table 12. *Post Hoc-Tukey Analysis of the Extraversion Subdimension of the Ten-Item Personality Inventory and the Unimpeded Listening Subdimension of Parent-Child Communication Scores Between Participants' Education Levels*

		Primary School	Secondary School	High School	University	Master's Degree and above
Extraversion Subdimension	Primary School	-	.193	.025*	.001**	.184
	Secondary School	.193	-	.992	1.000	.958
	High School	.025*	.992	-	.717	.989
	University	.001*	.000	.717	-	.606
	Master's Degree and above	.184	.958	.989	.606	-
Unimpeded Listening Subdimension	Primary School	-	.559	.453	.042*	.437
	Secondary School	.559	-	.979	1.000	.997
	High School	.453	.979	-	.666	.998
	University	.042*	1.000	.666	-	.973
	Master's Degree and above	.437	.997	.998	.973	-

Post-Hoc Tukey test * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The results of the Tukey analysis conducted to determine which subgroups differed based on the subdimensions of extraversion and uninterrupted listening revealed that university graduate parents were better at managing communication barriers with their children compared to primary school graduate parents. Additionally, in the extraversion subdimension, it was found that high school and university graduate parents exhibited more extraverted personality traits compared to primary school graduate parents.

Table 13. *Variance Analysis of the Total Scores of the Ten-Item Personality Inventory and Parent-Child Communication, and Subdimension Scores Based on Participants' Marital Status*

	Parents Marital Status	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	2.017	2	1.009	.634	.531
	Intragroup	481.990	303	1.591		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	.256	2	.128	.081	.922
	Intragroup	475.800	303	1.570		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	.596	2	.298	.182	.834
	Intragroup	497.055	303	1.640		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	1.155	2	.578	.543	.582
	Intragroup	322.499	303	1.064		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	1.326	2	.663	.460	.632
	Intragroup	436.472	303	1.441		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	577.896	2	288.948	1.699	.185
	Intragroup	51521.075	303	170.037		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	22.323	2	11.161	1.406	.247
	Intragroup	2404.841	303	7.937		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	28.493	2	14.247	1.586	.206
	Intragroup	2721.271	303	8.981		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	28.233	2	14.117	1.394	.250
	Intragroup	3068.149	303	10.126		
	Total	3096.382	305			

Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	42.981	2	21.490	1.686	.187
	Intragroup	3862.849	303	12.749		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	9.005	2	4.503	.599	.550
	Intragroup	2276.746	303	7.514		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The findings on parents' personality traits indicated that the mean scores of personality traits did not show a significant difference based on parents' marital status. Similarly, when the communication between parents and their children was examined, it was found that the mean scores of parent-child communication did not significantly differ according to parents' marital status. Additionally, the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely problem-solving, respect and acceptance, sensitivity, uninterrupted listening, and openness to sharing, did not show a significant difference based on parents' marital status ($p < .05$).

Table 14. Variance Analysis of the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, the Total Score of Parent-Child Communication, and Subdimension Scores Based on the Number of Children of Participants

	Number of Children	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	P
Extraversion Subdimension	Intergroup	9.082	4	2.270	1.439	.221
	Intragroup	474.926	301	1.578		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	1.243	4	.311	.197	.940
	Intragroup	474.812	301	1.577		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	.329	4	.082	.050	.995
	Intragroup	497.332	301	1.652		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	1.000	4	.250	.233	.920
	Intragroup	322.655	301	1.072		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	.128	4	.032	.022	.999
	Intragroup	437.670	301	1.454		
	Total	437.798	305			

Parent-Child Communication Score	Intergroup	2819.868	4	704.967	4.306	.002**
	Intragroup	49279.102	301	163.718		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	51.324	4	12.831	1.626	.168
	Intragroup	2375.840	301	7.893		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	80.957	4	20.239	2.283	.060
	Intragroup	2668.808	301	8.866		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	106.498	4	26.625	2.680	.032*
	Intragroup	2989.884	301	9.933		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	207.639	4	51.910	4.225	.002**
	Intragroup	3698.191	301	12.286		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	74.121	4	18.530	2.522	.041*
	Intragroup	2211.631	301	7.348		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The findings on parents' personality traits indicated that the mean scores of personality traits did not show a significant difference based on the number of children parents had. However, when parent-child communication was examined, it was found that the mean scores of parent-child communication showed a highly significant difference according to the number of children parents had. While the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely problem-solving and respect and acceptance, did not show a significant difference based on the number of children, the mean scores of the subdimensions of sensitivity, uninterrupted listening, and openness to sharing exhibited a highly significant difference according to the number of children parents had ($p < .05$).

Table 15. Tukey Analysis of Participants' Number of Children and Parents' Communication with Their Children Total Score, Unimpeded Listening, Sensitivity, Unimpeded Listening and Openness to Sharing Subdimension Scores

		1	2	3	4	5 or above
Parent-Child Communication Total Score	1	-	.026*	.036*	1.000	.243
	2	.026*	-	.992	.963	.712
	3	.036*	.992	-	.931	.799
	4	1.000	.963	.931	-	.620
	5 or above	.243	.712	.799	.620	-
		1	2	3	4	5 or above
Sensitivity Subdimension Score	1	-	.082	.107	.991	.876
	2	.082	-	.996	.999	.999
	3	.107	.996	-	.995	1.000
	4	.991	.999	.995	-	.994
	5 or above	.876	.999	1.000	.994	-
		1	2	3	4	5 or above
Unimpeded Listening Subdimension Score	1	-	.360	.099	.985	.025*
	2	.360	-	.832	1.000	.095
	3	.099	.832	-	.997	.209
	4	.985	1.000	.997	-	.332
	5 or above	.025*	.95	.209	.332	-
		1	2	3	4	5 or above
Openness to Sharing Subdimension Score	1	-	.082	.145	.921	.972
	2	.082	-	.999	1.000	1.000
	3	.145	.999	-	1.000	1.000
	4	.921	1.000	1.000	-	
	5 or above	.972	1.000	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The results of the Tukey analysis conducted to determine which subgroups differed based on parent-child communication and its subdimensions revealed that parents with one child communicated better with their children compared to parents with two or three children. Additionally, it was found that parents with one child managed communication barriers with their children more effectively than parents with five or more children.

Table 16. Variance Analysis of the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, the Total Score of Parent-Child Communication, and Subdimension Scores Based on the Ages of Participants' Children

	Children's Ages	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	18.464	5	3.693	2.380	.039*
	Intragroup	465.544	300	1.552		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	21.904	5	4.381	2.894	.014*
	Intragroup	454.152	300	1.514		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	11.086	5	2.217	1.367	.237
	Intragroup	486.565	300	1.622		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	2.124	5	.425	.396	.851
	Intragroup	321.530	300	1.072		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	5.913	5	1.183	.822	.535
	Intragroup	431.885	300	1.440		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	4600.684	5	920.137	5.812	.000***
	Intragroup	47498.286	300	158.328		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	143.504	5	28.701	3.770	.003**
	Intragroup	2283.660	300	7.612		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	174.191	5	34.838	4.058	.001**
	Intragroup	2575.574	300	8.585		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	333.641	5	66.728	7.246	.000***
	Intragroup	2762.741	300	9.209		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	136.905	5	27.381	2.179	.056
	Intragroup	3768.925	300	12.563		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	131.071	5	26.214	3.650	.003**
	Intragroup	2154.681	300	7.182		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The findings on parents' personality traits indicated that the mean scores of the extraversion and emotional stability subdimensions showed a significant difference based on the ages of their children. When parent-child communication was examined, it was found that the mean scores of parent-child communication exhibited a highly significant difference according to the ages of the children. While the mean scores of the unimpeded listening subdimension did not show a significant difference based on the children's ages, the mean scores of the subdimensions problem-solving, respect and acceptance, sensitivity, and openness to sharing showed a significant difference based on the ages of the children ($p < 0,05$).

Table 17. Tukey Analysis of the Extraversion, Emotional Stability Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, the Total Score of Parent-Child Communication, and the Subdimension Scores of Problem-Solving, Respect Acceptance, Sensitivity, Unobstructed Listening, and Openness to Sharing Based on the Number of Participants' Children

		6 age and under	7-10 years old	11-14 years old	15-19 years old	20-28 years old	29 years old and above
Extraversion Subdimension	6 age and under	-	.998	.315	1.000	.508	.744
	7-10 years old	.998	-	.083	.993	.119	.333
	11-14 years old	.315	.083	-	.533	.979	.952
	15-19 years old	1.000	.993	.533	-	.768	.900
	20-28 years old	.508	.119	.979	.768	-	1.000
	29 years old and above	.744	.333	.952	.900	1.000	-
Duygusal Denglilik Alt Boyutu	6 age and under	-	0,302	.999	1.000	.273	1.000
	7-10 years old	.302	-	.126	.430	1.000	.299
	11-14 years old	.999	.126	-	.999	.100	.987
	15-19 years old	1.000	.430	.999	-	.423	1.000
	20-28 years old	.273	1.000	.100	.423	-	.252
	29 years old and above	1.000	.299	.987	1.000	.252	-
Parent-Child Communication Total Score	6 age and under	-	.983	.004**	.103	.027*	.176
	7-10 years old	.983	-	.016*	.282	.107	.470
	11-14 years old	.004**	.016*	-	.986	.821	.629
	15-19 years old	.103	.282	0.986	-	1.000	.986
	20-28 years old	.027*	.107	.821	1.000	-	.995
	29 years old and above	.176	.470	.629	.986	.995	-

		6 age and under	7-10 years old	11-14 years old	15-19 years old	20-28 years old	29 years old and above
Problem Solving Subdimension Score	6 age and under	-	1.000	.091	.277	.330	.835
	7-10 years old	1.000	-	.066	.249	.255	.829
	11-14 years old	.091	.066	-	1.000	.890	.585
	15-19 years old	.277	.249	1.000	-	.986	.846
	20-28 years old	.330	.255	.890	.986	-	.971
	29 years old and above	.835	.829	.585	.846	.971	-
Respect Acceptance Subdimension Score	6 age and under	-	.996	.009**	.468	.691	.861
	7-10 years old	.996	-	.020*	.689	.913	.982
	11-14 years old	.009**	.020*	-	.838	.118	.126
	15-19 years old	.468	.689	.838	-	.970	.948
	20-28 years old	.691	.913	.118	.970	-	1.000
	29 years old and above	.861	.982	.126	.948	1.000	-
Sensitivity Subdimension Score	6 age and under	-	0.940	.000***	.021*	.054	.037*
	7-10 years old	.940	-	.003**	.128	.348	.242
	11-14 years old	.000***	.003**	-	.981	.222	.551
	15-19 years old	.021*	.128	.981	-	.876	.980
	20-28 years old	.054	.348	.222	.876	-	.998
	29 years old and above	.037*	.242	.551	.980	0.998	-
Openness to Sharing Subdimension Score	6 age and under	-	.923	.244	.229	.030*	.099
	7-10 years old	.923	-	.747	.684	.271	.513
	11-14 years old	.244	.747	-	1.000	.999	1.000
	15-19 years old	.229	.684	1.000	-	1.000	1.000
	20-28 years old	.030*	.271	.999	1.000	-	1.000
	29 years old and above	.099	.513	1.000	1.000	1.000	-

Post-Hoc Tukey test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The post-hoc test conducted following the one-way analysis of variance to determine which subgroups differed in parent-child communication and its subdimensions revealed that parents with children aged 6 and under communicated better with their children compared to those with children aged 11–14 and 20–28. In the sensitivity subdimension, it was found that parents with children aged 6 and under were more sensitive in communication than those with children aged 11–14, 15–19, and 29 and older. Regarding the openness to sharing subdimension, parents with children aged 6 and under were observed to be more open to sharing in communication compared to parents with children aged 20–28.

Table 18. *Variance Analysis of the Subdimensions of the Ten-Item Personality Inventory, the Total Score of Parent-Child Communication, and the Subdimension Scores Based on Participants' Weekly Social Media Usage*

	Weekly Social Media Time	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	3.410	4	.853	.534	.711
	Intragroup	480.597	301	1.597		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	15.716	4	3.929	2.569	.038*
	Intragroup	460.339	301	1.529		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	9.182	4	2.295	1.414	.229
	Intragroup	488.470	301	1.623		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	14.733	4	3.683	3.589	.007**
	Intragroup	308.922	301	1.026		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	15.475	4	23.869	2.757	.028*
	Intragroup	422.323	301	1.403		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	353.404	4	88.351	.514	.726
	Intragroup	51745.566	301	171.912		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	58.935	4	14.734	1.873	.115
	Intragroup	2368.228	301	7.868		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	30.069	4	7.517	.832	.506
	Intragroup	2719.696	301	9.036		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	15.555	4	3.889	.380	.823
	Intragroup	3080.827	301	10.235		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	88.939	4	22.235	1.753	.138
	Intragroup	3816.891	301	12.681		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	14.803	4	3.701	.491	.743
	Intragroup	2270.948	301	7.545		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The findings on the Big Five personality traits of parents indicated that the mean scores for the emotional stability and responsibility traits showed a significant difference based on parents' weekly social media usage time. However, when parent-child communication was examined, it was found that the mean scores of parent-child communication did not show a significant difference based on parents' weekly social media usage. Additionally, the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely problem-solving, respect and acceptance, sensitivity, uninterrupted listening, and openness to sharing, did not exhibit a significant difference according to parents' weekly social media usage ($p < .05$).

Table 19. Tukey Analysis of the Emotional Stability and Responsibility Subdimension Scores Based on Participants' Weekly Social Media Usage

		Less than 2 hours	2-5 hours	5-10 hours	10-15 hours	More than 15 hours
Emotional Stability Subdimension	Less than 2 hours	-	.776	.050*	.223	.369
	2-5 hours	.776	-	.269	.637	.782
	5-10 hours	.050*	.269	-	1.000	1.000
	10-15 hours	.223	.637	1.000	-	1.000
	More than 15 hours	.369	.782	1.000	1.000	-
Responsibility Subdimension	Less than 2 hours	-	.991	.957	.995	.017*
	2-5 hours	.991	-	.643	.922	.002**
	5-10 hours	.957	.643	-	1.000	.044*
	10-15 hours	.995	.922	1.000	-	.086
	More than 15 hours	.017*	.002**	.044*	.086	-
Agreeableness Subdimension	Less than 2 hours	-	.917	.571	.938	.508
	2-5 hours	.917	-	.046*	.523	.141
	5-10 hours	.571	.046*	-	.994	.977
	10-15 hours	.938	.523	.994	-	.924
	More than 15 hours	.508	.141	.977	.924	-

Post-Hoc Tukey test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

The Tukey analysis conducted to determine which subgroups differed in the subdimensions of the Big Five personality traits, emotional stability, and responsibility revealed that parents who spent 5–10 hours per week on social media were more emotionally stable than those who spent less than 2 hours per week. In the responsibility subdimension, parents who spent more than 15 hours per week on social media were found to be more responsible than those who spent less than 2 hours, 2–5 hours, and 5–10 hours per week. Regarding the agreeableness subdimension, parents who spent 5–10 hours per week on social media exhibited more agreeable traits than those who spent 2–5 hours per week.

Table 20. *Variance Analysis Between Participants' Parental Attitudes and the Subdimension Scores of the Ten-Item Personality Scale, Total Scores, and Subdimension Scores of Parent-Child Communication*

	Parental Attitudes	Sum of Squares	df	Mean of Squares	F	p
Extraversion Subdimension	Intergroup	7.236	3	2.412	1.528	.207
	Intragroup	476.771	302	1.579		
	Total	484.007	305			
Emotional Stability Subdimension	Intergroup	17.673	3	5.891	3.881	.010*
	Intragroup	458.382	302	1.518		
	Total	476.056	305			
Openness to Experience Subdimension	Intergroup	5.140	3	1.713	1.051	.370
	Intragroup	492.511	302	1.631		
	Total	497.651	305			
Responsibility Subdimension	Intergroup	13.649	3	4.550	4.432	.005**
	Intragroup	310.005	302	1.027		
	Total	323.654	305			
Agreeableness Subdimension	Intergroup	2.745	3	.915	.635	.593
	Intragroup	435.053	302	1.441		
	Total	437.798	305			
Parent-Child Communication Score	Intergroup	451.558	3	150.519	.880	.452
	Intragroup	51647.412	302	171.018		
	Total	52098.971	305			
Problem-Solving Subdimension Score	Intergroup	85.467	3	28.489	3.674	.013*
	Intragroup	2341.697	302	7.754		
	Total	2427.163	305			
Respect Acceptance Subdimension Score	Intergroup	53.641	3	17.880	2.003	.114
	Intragroup	2696.124	302	8.928		
	Total	2749.765	305			
Sensitivity Subdimension Score	Intergroup	51.220	3	17.073	1.693	.168
	Intragroup	3045.162	302	10.083		
	Total	3096.382	305			
Unimpeded Listening Subdimension Score	Intergroup	181.108	3	60.369	4.895	.002**
	Intragroup	3724.722	302	12.334		
	Total	3905.830	305			
Openness to Sharing Subdimension Score	Intergroup	67.340	3	22.447	3.056	.029*
	Intragroup	2218.411	302	7.346		
	Total	2285.752	305			

One-Way Analysis of Variance (ANOVA), * p<.05, **p<.01, ***p<.001

The findings on parents' Big Five personality traits indicated that the mean scores for the emotional stability and responsibility subdimensions significantly differed based on the parents' parental attitudes. However, when parent-child communication was examined, it was found that the mean scores of parent-child communication did not significantly differ according to parents' parental attitudes. Additionally, the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely respect and acceptance, and sensitivity, did not show a significant difference based on parents' parental attitudes. On the other hand, the mean scores of the subdimensions of parent-child communication, namely problem-solving, uninterrupted listening, and openness to sharing, exhibited a significant difference based on parents' parental attitudes ($p < .05$).

Table 21. Tukey Analysis of Participants' Parental Attitudes with the Subdimension Scores of Emotional Stability and Responsibility from the Ten-Item Personality Traits, and the Subdimension Scores of Problem-Solving, Unimpeded Listening, and Openness to Sharing in Parent-Child Communication.

		Democtatic	Authoritarian	Permissive	Protective
Emotional Stability Subdimension	Democratic	-	.089	.490	.037*
	Authoritarian	.089	-	1,000	.875
	Permissive	.490	1.000	-	.966
	Protective	.037*	.875	.966	-
Responsibility Subdimension	Democratic	-	.036*	.048*	.627
	Authoritarian	.036*	-	.827	.220
	Permissive	.048*	.827	-	.142
	Protective	.627	.220	.142	-
Problem-Solving Subdimension Score	Democratic	-	.978	.020*	.590
	Authoritarian	.978	-	.089	.990
	Permissive	.020*	.089	-	.075
	Protective	.590	.990	.075	-
UnimpededListening Subdimension Score	Democratic	-	.174	1.000	.008**
	Authoritarian	.174	-	.685	.997
	Permissive	1.000	.685	-	.687
	Protective	.008**	.997	.687	-
Openness to Sharing Subdimension Score	Democratic	-	.322	.105	.824
	Authoritarian	.322	-	.694	.661
	Permissive	.105	.694	-	.215
	Protective	.824	.661	.215	-

Post-Hoc Tukey test, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

According to the results of the Tukey analysis conducted to determine which subgroups differed in the subdimensions of the Big Five personality traits, it was found that parents with a protective parenting style were more emotionally stable than those with a democratic parenting style, and parents with an authoritarian parenting style were more responsible than those with a democratic parenting style.

When parent-child communication was examined, it was found that parents with a democratic parenting style had higher problem-solving abilities in communication compared to permissive parents. In the uninterrupted listening subdimension, parents with a democratic parenting style were found to manage communication barriers with their children better than parents with a protective parenting style.

DISCUSSION AND RECOMMENDATION

In this study, the impact of personality traits and parental attitudes of parents who actively use social media on family communication was examined. The study investigated the effects of parents' gender, educational status, marital status, age, number of children, weekly social media usage, social media accounts, and parental attitudes on their personality traits and family communication.

In the study, no significant difference was found between parents' personality traits and the gender variable. When reviewing the literature, a study by Yıldırım and Oruç (2020) on the Big Five personality traits with adults found no significant difference between gender and personality traits. Similarly, a study by Yıldız and Bulut (2017) on the Big Five personality traits found no significant difference in these traits based on gender. On the other hand, a study by Tatlılıoğlu (2014) examining the Big Five personality traits across specific variables found a significant gender difference only in the neuroticism subdimension, with women being more prone to neuroticism than men. In a study by Soba, Şimşek, and Demir (2019) on university students and the Big Five personality traits, it was found that women were more extroverted, more adaptable to their environment, and more responsible than men. The differences in the findings of these studies are thought to be due to sample selection and age factors.

In the present study, a significant difference was found between parents' family communication and the gender variable only in the openness to sharing dimension, in favor of mothers. It was observed that mothers shared more ideas and feelings with their children and had more mutual interaction in communication compared to fathers. In the literature, a study by Veli and Baki (2017) on the impact of communication problems within families found that mothers were more active regarding family communication problems and their solutions. In a study by Basım, Çetin, and Tabak (2009) on interpersonal conflict resolution, it was found

that women were more likely than men to open up and share, and they expressed themselves more emotionally. In a study by Olpin, Hanson, and Crandall (2023) on the impact of social media use on family health, it was found that fathers' active social media use had a positive effect on family health, while mothers' active social media use had no impact on family health. A study by Demirel (2023) on family communication during the pandemic in relation to social media found no significant difference between gender and family communication.

Within this study, no significant difference was found between parents' personality traits and family communication based on the social media accounts they have. It was found that parents prefer social media platforms such as Facebook, Instagram, Twitter, TikTok, WhatsApp, and Snapchat. In a study by Seviniş (2017) examining the social media usage habits of adults, it was found that adults using Facebook and Twitter scored higher on the dimensions of Agreeableness and Self-Control. In a study by Yılmaz (2016) examining the relationship between social media usage and personality traits, it was found that Facebook usage was associated with neuroticism, while Twitter usage was linked to Agreeableness, Self-Control, Openness to Experience, and Extraversion personality traits. Individuals using Instagram reflected traits such as self-control, neuroticism, openness to experience, and extraversion. In Ponce's (2023) study on social media usage with adolescents and adults, it was found that individuals using Twitter scored higher on the extraversion dimension. The differences in these studies are thought to be influenced by technological developments, the usage rates of new and current applications, and the age factor of the participants. The self-control commonly observed in the usage of Facebook, Twitter, and Instagram is thought to be due to individuals controlling their behavior in order to present themselves better on social media. Additionally, the higher scores on extraversion and openness to experience may be seen as a result of increased activity on social networks and adaptation to developing technology. In a study by Olpin, Hanson, and Crandall (2023) examining the impact of social media use on family health, no significant difference was found between actively using social media accounts and family health and communication. In a study by Joseph (2020) on social media use and family relationships, it was found that face-to-face communication was more effective than social media communication in terms of emotion reflection and communication. Unlike the findings above, in a study by Gülnur and Öztat (2020) on the frequency of family communication and the use of social media platforms, it was found that parents who regularly used Facebook had increased family communication.

Throughout the study, no significant difference was found between parents' personality traits and parents' ages. In a study by Yıldırım and Oruç (2020) on the Big Five personality traits, it was found that adults aged 42 and above were more responsible than other age groups, while individuals aged 18-25 were emotionally more stable than others. In a study by Correa, Hinsley, and Zuniga (2010) on per-

sonality traits and social media attitudes, it was found that the relationship between extraversion and social media use was particularly significant in the young adult group, while being open to new experiences and social media use was a key personality determinant for older individuals.

In the context of this study, a significant difference was found only in the dimension of openness to communication between parents' ages and family communication. Parents in the 30-39 age group were found to be more open to communication with their children compared to parents in the 40-49 age group. In a study by Demirel (2023) examining family communication during the pandemic, no significant difference was found between parents' ages and family communication. In Özmete's (2010) research on family life quality dynamics, it was found that adults aged 37 and older placed more importance on supporting family members and strengthening communication within the family compared to younger age groups. This difference may be due to the fact that parents in the 30-40 age range are at a more suitable stage in life to prepare and guide younger children within the family based on their experiences. In Erkılınç's (2020) study on family dynamics, it was found that family cohesion increased as parents' age progressed.

In the findings of the study, a significant difference was found only in extraversion between parents' educational levels and the Big Five personality traits. Parents with high school and university education were found to exhibit more extraverted personality traits than parents with only primary school education. In contrast, in a study by Yıldırım and Oruç (2020) on the Big Five personality traits, no significant difference was found between individuals' educational levels and personality traits. The reasons for this difference may include sample selection or the higher participation of university-educated individuals in our study. Individuals who attend university have broader social opportunities and more chances for socialization compared to primary school-educated parents, which may explain the result found in our study.

Besed on the findings of this study, a significant difference was found between parents' family communication and their educational level. University-educated parents were found to manage communication barriers with their children better compared to primary school-educated parents. In Canlı's (2019) study with high school students, it was found that mothers with a university degree had a higher sense of family cohesion compared to mothers who were illiterate. However, the father's educational level did not create a significant difference in this regard. In the same study, it was found that students attending Anatolian high schools had stronger family communication compared to students attending vocational or religious high schools. According to the findings, it seems that academic success and literacy directly impact family communication. On the other hand, in Doğan and Ceyhan's (2008) study with high school students, no significant difference was found between

en parents' educational levels and family communication dynamics. In Kumbas, Çam, and Keskin's (2009) study with adolescents, it was found that as the mother's education level decreased, difficulties were experienced in showing the necessary attention to children.

As indicated by the findings, no significant difference was found between parents' marital status and their Big Five personality traits or family communication. Similarly, in Topçuoğlu and Myradov's (2021) research on communication and satisfaction in family structure, no significant difference was found in family communication according to parents' marital status. In Yıldırım and Oruç's (2020) study on the Big Five personality traits and demographic variables, it was found that the responsibility subdimension of the Big Five personality traits varied according to marital status. In this study, married individuals were found to be more responsible compared to single individuals. In Çetintaş's (2009) research on family communication among parents with preschool-aged children, no significant difference was found in family communication according to the fathers' marital status. Personality change is very difficult and takes time for adults (Salvatore, 1989). Therefore, it is quite normal that parents' personalities do not change according to their marital status.

The study's findings demonstrate no significant difference between parents' Big Five personality traits and the number of children they have. Similarly, in Dokuz's (2023) research on mothers' personality traits and children's emotional regulation, no significant difference was found between parents' Big Five personality traits and the child's age, family structure, or the number of children in the family. In Göger's (2018) study on parents' personality traits and children's social behaviors, parents with one child were found to be more extroverted and responsible compared to parents with three or more children.

The findings highlight a significant difference that was found between parents' family communication and the number of children they have. Parents with one child were found to have better communication with their children compared to parents with two or three children. Parents with one child were also found to manage communication barriers with their children better compared to parents with five or more children. In Topçuoğlu and Myradov's (2021) research on family communication, no significant difference was found based on the number of individuals living in the household. In Küpeli's (2021) study on parent communication, no significant difference was found in family communication based on the number of children parents have. In Atabey's (2017) and Aktürk's (2015) studies on parental attitudes, no significant difference was found between the number of children and parents' communication with their children. In Korbek's (2019) research on parental attitudes, it was found that as the number of siblings increased, mothers exhibited higher levels of authoritarian attitudes. In Çetintaş's (2009) study on pa-

rents with preschool-aged children, no significant difference was found in family communication according to the number of children the fathers had. In a different study, Uyanık, Kaya, Kızıltepe, and Yaşar (2015) found that as the number of children in a family increased, fathers' involvement with their children decreased, and their attention and affection were divided among the children. In this study, a significant difference was found only between parents' personality traits and the ages of their children regarding extraversion and emotional stability. However, in Dokuz's (2023) study on mothers' personality traits and children's emotional regulation, no significant difference was found between parents' Big Five personality traits and the child's age.

As evidenced in this study, there is a significant difference between parents' family communication and the ages of their children in the dimensions of sensitivity, empathetic listening, and openness to sharing. Specifically, parents with children aged 6 and under were more sensitive in communication compared to parents of children aged 11-14, 15-19, and 29 and older. In terms of openness to sharing, parents with children aged 6 and under were more open to communication than those with children aged 20-28. Furthermore, parents with children aged 6 and under had better communication with their children compared to parents with children aged 11-14 and 20-28. In Korbek's (2019) research on parental attitudes, it was found that mothers' child-rearing attitudes varied according to the age of the child, which supports the findings of this study. However, in Küpeli's (2021) study on family communication, no significant difference in family communication was found based on the children's ages. Similarly, Eke (2018) found no significant difference between children's ages and communication between parents and children in his research on children's social behaviors and parental attitudes.

In light of the findings of this study, there exist significant differences between parents' Big Five personality traits and their weekly social media usage in the emotional stability, responsibility, and agreeableness subdimensions. Parents who spent 5-10 hours per week on social media were found to be emotionally more stable than those who spent less than 2 hours per week. Regarding the responsibility subdimension, parents who spent more than 15 hours per week on social media were found to be more responsible than those who spent less than 2 hours, 2-5 hours, and 5-10 hours per week. As for agreeableness, parents who spent 5-10 hours per week on social media were found to be more agreeable than those who spent 2-5 hours per week. In Seviniş's (2017) study on social media usage and Big Five personality traits, it was found that as time spent on social media increased, traits such as agreeableness, self-control, and openness to development decreased, while neuroticism increased. In a different study by Arıcan (2019) on social media addiction, no significant difference was found between long-term social media usage and the Big Five personality traits. However, in Correa, Hinsley, and Zuniga's (2010) study on personality traits and social media attitudes, extraversion

and openness to experience were found to have a positive relationship with social media usage. Dal and Dal (2014) also found a significant relationship between time spent on social media and traits like agreeableness and openness to experience in their research on social media usage and personality traits.

In this study, no significant difference was found between parents' family communication and their weekly social media usage. However, several studies in the literature have pointed out the negative effects of social media on family communication. For instance, Dilber (2019) found that social media use among university students led to a decrease in family communication, increased family conflicts, and reduced interactions between family members. Kır and Elitaş (2020) also found that active use of social media decreased family communication by 22%. Similarly, Yılmaz (2022) found that students who did not use social media had higher family communication scores compared to those who were active users. Gözün-Kahraman and Demirbaş (2022) found that as social media usage increased among mothers of preschool-aged children, their ability to provide necessary attention and communicate with their children decreased. Işık (2022) found that increased social media usage negatively affected communication skills. Sarıdoğan (2023) found that as parents' social media usage increased, their parenting competence decreased. In a study by Gürsoy-Ulusoy and Gürsoy-Atar (2020), it was found that parents with lower family communication were more active on social media, and the more time spent on social media, the lower their family communication became. Şahin and Gülnar (2016) also found that university students who spent more time on social media interacted less with their families, even when they were physically with them.

In terms of parents' Big Five personality traits and their parenting styles, a significant difference was found only in the emotional stability and responsibility subdimensions. Protective parents were found to be more emotionally stable than democratic parents, while authoritarian parents were more responsible than democratic parents. Yılmaz (2021) found a significant relationship between democratic parenting style and extraversion. In another study by İnanç, Altıntaş, and Barış (2017), democratic parenting was positively associated with extraversion, agreeableness, responsibility, and openness to experience, while authoritarian parenting was associated with introversion, hostility, disorganization, emotional instability, and closedness to new experiences. Protective parenting was associated with responsibility, emotional instability, and openness to experience, while permissive parenting was associated with hostility, disorganization, and emotional instability. Aytemiz (2010) found that openness to experience was related to democratic parenting, while emotional inconsistency was related to authoritarian and protective parenting. Both this study and the literature suggest that authoritarian parents tend to be more responsible, as they are often described as more disciplined.

The study also found significant differences between parents' family communication and their parenting styles in the subdimensions of problem-solving, empathetic listening, and openness to sharing. Parents with a democratic parenting style were better at problem-solving in communication compared to permissive parents. In the empathetic listening subdimension, democratic parents were better at managing communication barriers with their children compared to protective parents. Permissive parents were found to have lower problem-solving potential due to their lack of engagement with their children. Democratic parents, compared to protective parents, were better listeners and valued their children's input more, which could explain why they were more successful in overcoming communication barriers.

As indicated by the findings, the study found no significant difference between parents' personality traits and gender. However, a significant difference was found between family communication and gender in the openness to sharing dimension, with mothers showing more openness to sharing ideas and feelings with their children than fathers. This indicates that mothers engage more in mutual communication and interaction with their children compared to fathers.

In this current study, no significant difference was found between parents' personality traits or family communication and the social media platforms they use. All the social media platforms listed in the personal information form serve the same basic function: to interact with people and share content. Given the common purpose of these platforms, it is considered normal that no significant differences were found based on the platform used.

As revealed by the findings, there was no significant difference between parents' personality traits and their ages. The lack of a significant difference is thought to be due to the age range of participants being concentrated between 30-49 years, which resulted in an unequal distribution of ages.

When examining the relationship between parents' family communication and their ages, a significant difference was found only in the dimension of openness to sharing. Parents in the 30-39 age group were found to be more open to communication with their children than parents in the 40-49 age group. It can be argued that younger parents, being closer in age to their children, are better able to adapt to current trends and technology, which might help them communicate more effectively with their children.

Regarding the relationship between parents' Big Five personality traits and their education levels, a significant difference was found only in extraversion. High school and university-educated parents exhibited more extraverted traits than parents with only elementary school education. It is believed that individuals who

pursue education become more confident and perceive themselves as more capable, leading to a higher degree of extraversion compared to those with lower education levels.

When delving into the relationship between family communication and education level, university-educated parents were found to manage communication barriers with their children better than elementary school-educated parents. Educated parents, being more socially and adaptively skilled, are likely to possess better communication skills with their children compared to those with lower levels of education.

There was no significant difference between parents' Big Five personality traits, family communication, and marital status. Many social, cultural, economic, and personal factors influence marital status, which is complex and multi-dimensional. The lack of a significant difference between personality traits and marital status can be explained by the complex nature of marital status itself. In terms of family communication, divorced parents, although not living in the same household, were found to maintain their interaction with their children, which minimizes the effect of marital status on communication.

No significant difference was found between parents' personality traits and the number of children they have. However, a significant difference was found between the number of children and family communication. Parents with one child were found to communicate better with their children than parents with two or three children, and parents with one child were better at managing communication barriers than parents with five or more children. The greater number of children a parent has, the more responsibilities and less time they may have for each child. Additionally, the different developmental stages of each child can make it more difficult for parents with multiple children to maintain healthy communication with all their children. Therefore, parents with only one child were found to have better communication with their children compared to those with more children.

In the context of the study, a significant difference was found only in the extraversion and emotional stability subdimensions between parents' personality traits and the ages of their children. Parents with younger children (6 years old and under) were found to exhibit more emotional stability and extraversion than those with older children. This could be due to the greater emotional and physical needs of younger children, which may require parents to display higher emotional regulation and stability.

Regarding family communication, significant differences were found between parents' family communication and the ages of their children in the subdimensions of problem-solving, respect for acceptance, sensitivity, and openness to sharing.

Specifically, parents with children aged 6 years and under were found to be more sensitive and open to sharing in communication compared to parents with children aged 11-14, 15-19, or 29 and older. Additionally, parents with children aged 6 and under communicated more effectively than parents with children in the 11-14 and 20-28 age groups. Generally, parents with younger children (0-6 years) displayed higher sensitivity and openness in family communication. This might be due to the fact that young children are more dependent on their parents, both emotionally and physically, which increases the need for more effective communication. Moreover, as children grow older, their autonomy increases, potentially reducing the parents' direct involvement in communication.

While investigating the relationship between parents' personality traits and weekly social media usage, a significant difference was found only in the emotional stability, responsibility, and agreeableness subdimensions. Parents who spent 5-10 hours a week on social media were found to be emotionally more stable than those who spent less than 2 hours a week on social media. Parents who spent more than 15 hours per week on social media were found to be more responsible compared to those who spent less time. Additionally, parents who spent 5-10 hours a week on social media were found to be more agreeable than those who spent 2-5 hours a week. However, no significant difference was found between parents' family communication and weekly social media usage. This suggests that the quality of social media engagement, rather than the quantity, may play a more significant role in influencing personality traits. Parents who spend more time on social media might be engaging with content that supports positive personality traits such as emotional stability, responsibility, and agreeableness. The lack of a relationship between social media use and family communication further supports this perspective, indicating that the nature of social media use (e.g., consuming beneficial content) is more influential than the amount of time spent.

On closer analysis of the relationship between parents' personality traits and parenting styles, significant differences were found only in the emotional stability and responsibility subdimensions. Parents with a protective parenting style were emotionally more stable than those with a democratic parenting style, while authoritarian parents were more responsible than democratic parents. In terms of family communication, significant differences were found in problem-solving, open listening, and openness to sharing subdimensions between different parenting styles. Parents with a democratic parenting style were found to have higher problem-solving abilities in communication compared to permissive parents. In terms of open listening, democratic parents were better at managing communication barriers with their children compared to protective parents. This suggests that the chosen parenting style significantly impacts the quality of family communication. Specifically, democratic parents tend to handle communication challenges better, with a more open and problem-solving approach to interactions with their children.

CONCLUSION AND SUGGESTIONS

There were no significant differences between parents' personality traits and the variables of gender, marital status, parents' ages, number of children, and social media accounts. However, there was a significant difference in personality traits with respect to education level, specifically in the dimension of extraversion; in weekly social media usage, significant differences were found only in the emotional stability, responsibility, and agreeableness subdimensions; and in parenting styles, significant differences were found only in the emotional stability and responsibility subdimensions. On the other hand, there were no significant differences between parents' family communication and marital status, social media accounts, and weekly social media usage. Significant differences were found between parents' family communication and education level; in the gender variable, only in the openness to sharing dimension, where mothers were found to be more open in communication; in parents' ages, only in the openness to sharing dimension; between the number and age of children; and in parenting styles, significant differences were found only in the problem-solving, open listening, and openness to sharing subdimensions.

Suggestions for Future Research

This study was limited to 306 parents living in Samsun, Turkey. It would be beneficial to conduct future research with a larger sample group. The study's scope can be expanded by diversifying the dependent and independent variables.

The data obtained in this study were based on the parents' self-reports. In future research, selecting children as the sample group and examining the topic from their perspective could provide valuable insights. Family groups consisting of a certain number of parents and children could be identified, and by adding more diverse measurement tools, the parent-child relationship within each family could be examined in greater detail. The responses from both parents and children could be compared, and the study could be enriched by focusing on consistent groups.

Suggestions for Practice

Based on both our research and the literature, it is evident that social media usage has a significant negative impact on family communication. It is recommended that parents of young children become more aware of technology usage and monitor their children's social media activity during interactions. In this regard, seminars on technology use and family communication could be organized for both parents and children, either at schools or on online platforms provided by ministries. In addition to raising awareness among families, teachers who teach

elementary school children should be equipped with information about healthy social media use and family communication so that they can educate their students. For this, in-service training can be provided to teachers, or seminars can be organized for teacher candidates during their university years, with the support of universities or ministries.

As part of the mentioned education and seminars, it is important that parents become aware of their parenting styles and evaluate the advantages and disadvantages of their parenting approaches in both their communication with their children and their overall relationship. They should make joint decisions and implement the most suitable parenting style for their relationship with their children. Similarly, for families who wish to marry and have children, offices, universities, schools, and ministries offering psychological services can provide training, both online and in-person, to raise awareness among families.

ACKNOWLEDGEMENTS

This research was supported by the Scientific Research Projects Unit of Ondokuz Mayıs University under Project No: PYO. EGF.1908.23.001. We extend our sincere gratitude to all the students who contributed to this study.

CONFLICT OF INTEREST

There is no personal or financial conflict of interest between the authors of the article within the scope of the study.

AUTHOR CONTRIBUTIONS

Research design: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

Data collection: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

Statistical analysis: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

Preparation of the Article: İG(%25), HK(%25), NNİ(%25), ES(%25)

REFERENCES

- Abbasigil, A. R. (2019). *The relationship between social media usage time, interpersonal communication skills, and marital satisfaction in married individuals* [Unpublished master's thesis]. Toro University.
- Alp, F. (2021). *The impact of Generation Z's social media usage habits on family communication: The case of Sakarya University Faculty of Communication* [Unpublished master's thesis]. Sakarya University Institute of Social Sciences.
- Aktürk, F. M. (2015). *An examination of the parental attitudes of parents whose children attend preschool education (5-year-old group) in terms of various variables* [Unpublished master's thesis]. Selçuk University Institute of Social Sciences.
- Arıcan, T. K. (2019). *Examination of interpersonal competence and social media attitudes in the context of emotional intelligence and personality* [Unpublished master's thesis]. Marmara University Institute of Educational Sciences.

- Atabey, D. (2017). An examination of the maternal attitudes of mothers of children attending kindergarten: The case of Çorum Province. *Hittit University Journal of Social Sciences Institute*, 10(1), 145-168. <https://doi.org/10.17218/hititsosbil.296516>
- Ateşsönmez, S. (2018). *The effect of perceived parental attitude on emotional eating disorder in adult individuals* [Unpublished master's thesis]. Üsküdar University Institute of Social Sciences.
- Aytemiz, T. (2010). *An examination of the relationship between the personality of the parent, the child's temperament, and parental attitudes* [Unpublished master's thesis]. Istanbul University Institute of Social Sciences.
- Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The big five personality dimensions and job performance: A meta-analysis. *Personnel Psychology*, 44(1), 1-26. <https://doi.org/10.1111/j.17446570.1991.tb00688.x>
- Basım, H. N., Çetin, F., & Tabak, A. (2009). The relationship between the big five personality traits and interpersonal conflict resolution approaches. *Turkish Journal of Psychology*, 24(63), 20-34.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1), 1-103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. <https://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Bayram, B. (2022). *The relationship between social media usage, motherhood experience, and psychological health of mothers: The mediating role of social comparison tendency and perfectionism* [Unpublished master's thesis]. Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar University.
- Brussoni, M., & Olsen, L. L. (2012). The perils of overprotective parenting: Fathers' perspectives explored. *Child: Care, Health and Development*, 32(2), 237-245. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2011.01361.x>
- Burger, J. M. (2011). *Personality* (8th ed.). Wadsworth.
- Büyükköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2012). *Sampling methods*.
- Canlı, Ö. (2019). *An examination of the relationship between learned helplessness, family integrity, and family communication* [Unpublished master's thesis]. Marmara University Institute of Educational Sciences.
- Correa, T., Hinsley, A. W., & Zúñiga, H. G. (2010). Who interacts on the web?: The intersection of users' personality and social media use. *Computers in Human Behavior*, 26(2), 247-253. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.09.003>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1986). Personality stability and its implications for clinical psychology. *Clinical Psychology Review*, 6(6), 407-423. [https://doi.org/10.1016/02727358\(86\)90029-2](https://doi.org/10.1016/02727358(86)90029-2)
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1990). Personality disorders and the five-factor model of personality. *Journal of Personality Disorders*, 4(4), 362-371. <https://doi.org/10.1521/pedi.1990.4.4.362>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *NEO PI-R professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2008). The Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R). In G. J. Boyle, G. Matthews, & D. H. Saklofske (Eds.), *The SAGE handbook of personality theory and assessment* (pp. 179-198). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781849200479.n9>
- Çamur, G., Şenol, D., & Yıldız, S. (2013). *Family and women symposium proceedings book*. Kırıkkale University Publications.
- Çetintaş, Z. (2019). *An examination of the communication skills of parents of 4-6-year-old children attending preschool institutions in terms of various variables* [Unpublished master's thesis]. Selçuk University Institute of Social Sciences.
- Çevik, K. (2019). *The relationship between parental attitudes and social media usage of parents with children aged 3-6* [Published master's thesis]. Istanbul Aydın University.
- Dal, N. E., & Dal, V. (2014). Personality traits and social network site usage habits: A study on university students. *Mehmet Akif Ersoy University Journal of Social Sciences Institute*, 6(11), 144-162.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Demirel, M. (2023). *The effect of increased social media usage during the COVID-19 pandemic on family communication* [Published master's thesis].
- Dilber, F. (2019). Social media in family communication: A study on students at Karamanoğlu Mehmetbey University. *Adıyaman University Journal of Social Sciences Institute*, 33, 334-381.
- Doğan, M., & Ceyhan, E. (2008). An examination of the family functions and locus of control in general high school students. *Family and Society*, 4(15), 67-82.
- Doğan, Ş. (2015). Conservatism, family, and women: The case of Çankırı. *Afyon Kocatepe University Journal of Social Sciences*, 17(2), 163-193.

- Doğan, Ş. (2016). Attitudes towards divorce causes: A study on the development of a scale for factors that increase or prevent divorce. *Journal of Human and Social Sciences Research*, 5(4), 991-1011.
- Dokuz, G. (2023). *The relationship between emotional regulation skills and problematic behaviors of 36-year-old children and the mother's personality structure* [Unpublished specialist thesis]. Pamukkale University Faculty of Medicine.
- Donellan, M. B., Conger, R. D., & Bryant, C. M. (2004). The big five and enduring marriages. *Journal of Research in Personality*, 38(5), 481-504. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.01.001>
- Eke, K. (2018). *Development of the 4-6-year-old social behavior scale and the investigation of the relationship between children's social behaviors and parental attitudes* [Unpublished master's thesis]. Gazi University Institute of Educational Sciences.
- Elitaş, S. K. (2020). The transformative role of social media: A quantitative study on the participation levels of adolescents using social media in family communication processes. *OPUS International Journal of Society Researches*, 16(30), 2616-2632.
- Ergül, B., & Yılmaz, V. (2020). Examining family relationships during the COVID-19 pandemic through confirmatory factor analysis. *IBAD Journal of Social Sciences*, Special Issue, 38-51.
- Erişen, Y. (2023). *Predictive relationships between perceived parental acceptance-rejection levels and social media addiction in adult individuals* [Unpublished master's thesis]. Istanbul Gelisim University.
- Erkilinç, M. M. (2020). *Examining the relationship between family communication patterns, self-concept, and marital adjustment* [Unpublished master's thesis]. Işık University Institute of Social Sciences.
- Escobar-Viera, C. G., Shensa, A., & Sidani, J. E. (2017). Internet use and loneliness in adolescents: A cross-sectional study. *Journal of Adolescence*, 61, 10-16. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.08.004>
- Finkel, E. J., & Baumeister, R. F. (2010). *Handbook of social psychology* (5th ed.). Oxford University Press.
- Fitzpatrick, M. A., & Ritchie, L. D. (1994). Communication and satisfaction in family relationships: An intergenerational analysis. *Communication Research*, 21(3), 370-391. <https://doi.org/10.1177/009365094021003003>
- Furnham, A., & Cheng, H. (2000). The influence of parental attitudes on children's emotional and behavioral problems. *Journal of Adolescence*, 23(3), 423-435. <https://doi.org/10.1006/jado.2000.0316>
- Geçici, G. (2021). *The relationship between parental attitudes and emotional regulation skills of preschool children* [Unpublished master's thesis]. Gazi University Institute of Educational Sciences.
- Güler, M. (2018). *The effect of the family communication patterns of mothers with preschool children on their parenting behaviors* [Unpublished master's thesis]. Gazi University Institute of Educational Sciences.
- Güvenç, R. (2000). *The effect of perceived social support on marital satisfaction* [Unpublished master's thesis]. Hacettepe University.
- Hamarat, E. (2021). *Examining family communication patterns in parents with adolescent children* [Unpublished master's thesis]. Istanbul University-Cerrahpasa.
- Hochschild, A. R., & Machung, A. (2012). *The second shift: Working families and the revolution at home*. Penguin Books.
- Höge, L. (2020). *The influence of digital media usage on family communication and quality time in family relations* [Unpublished master's thesis]. Universität Leipzig.
- Hughes, D. L. (2009). *How mothers and fathers view family communication* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Massachusetts.
- Isık, B., & Öztürk, E. (2023). *An examination of the effect of social media usage on family communication patterns* [Unpublished master's thesis]. Akdeniz University.
- İnanç, L., Altıntaş, M., & Barış, T. (2017). The relationship between parents' child-rearing attitudes and personality structures. *International Journal of Social Sciences and Education Research*, 3(5), 1731-1745.
- Joseph, L. (2020). Parental perceptions of family communication within the context of modern technology (Order No. 27999866). ProQuest Dissertations & Theses Global. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/parental-perceptions-family-communication-within/docview/2419464236/se-2>
- Kahraman, Ö. G., & Demirbaş, N. (2020). The relationship between social media addiction and family functionality in mothers of preschool children. *19 Mayıs Journal of Social Sciences*, 3(3), 215-222.
- Karabulut, E. D. (2007). *Parental attitude scale (ETÖ)* [Unpublished master's thesis]. Istanbul University Institute of Social Sciences.
- Karadağ, Ş. (2015). *The role of family communication in marital adjustment: The case of Konya* [Unpublished doctoral thesis]. Konya.
- Kaya, M. (1997). The role of parental attitudes in personality and self-development in the family. *Ondokuz Mayıs University Faculty of Theology Journal*, 9(9), 193-204.
- Korbek, E. G. (2019). *The relationship between parental attitudes and social competence and behavior of preschool children* [Unpublished master's thesis]. Istanbul University Cerrahpaşa Graduate School of Education.

- Kumbas, H., Çam, O., & Keskin, G. (2009). An evaluation of family functions in a group of adolescents. *Ankara University Dikimevi Health Services Vocational School Journal*, 8(1), 30-39.
- Küpelı, U. (2021). Examining the possible effects of parental communication on adolescents' social emotional skill perceptions across various demographic variables [Unpublished master's thesis]. Istanbul Eylüler University Graduate School of Education.
- Lahey, B. B. (2009). Public health significance of neuroticism. *American Psychologist*, 64(4), 241-256. <https://doi.org/10.1037/a0015309>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62(5), 1049-1065. <https://doi.org/10.2307/1131151>
- Levy, M. D. (1943). *Maternal overprotection*. Columbia University Press.
- Liman, M. (2020). The relationships between the social media usage, self-concept, and parenting styles of parents with preschool children [Unpublished master's thesis]. Marmara University.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Olpin, E., Hanson, C., & Crandall, A. (2023). Influence of social media uses and gratifications on family health among U.S. parents: A cross-sectional study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 1910. <https://doi.org/10.3390/ijerph20031910>
- Özer, E. (2013). Examining the psychological resilience levels of university students in terms of emotional intelligence and five-factor personality traits [Unpublished doctoral thesis]. T.C. Konya Necmettin Erbakan University Institute of Educational Sciences.
- Özmete, E. (2010). Dynamics of family life quality: Family communication, parental responsibilities, emotional well-being, physical/material perception. *International Journal of Social Researches*, 3(11), 456-465.
- Öztürk, M. O., & Uluşahin, A. (2011). *Mental health and disorders* (11th ed., Vol. 1). Nobel Medical Publications.
- Procentese, F., Gatti, F., & Napoli, I. D. (2019). Families and social media use: The role of parents' perceptions about social media impact on family systems in the relationship between family collective efficacy and open communication. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(24). <https://doi.org/10.3390/ijerph16245006>
- Ponce, A. (2023). Social media: Are you addicted? Examining the role of social media platforms on life satisfaction, personality, and generation (Order No. 30874761). ProQuest Dissertations & Theses Global. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/social-media-are-you-addicted-examining-role/docview/2890174791/se-2>
- Salvatore, M. R. (1989). *Personality theories: A comparative analysis* (5th ed.). The Dorsey Press.
- Sarıdoğan, B. (2023). Examining parents' perfectionism and self-efficacy beliefs about child rearing in relation to social media usage and other variables [Unpublished master's thesis]. Çağ University.
- Sevinç, S. (2017). The relationship between social network use and five-factor personality traits in adults. *Master's Thesis*. Adana: T. C. Çukurova University Institute of Social Sciences.
- Soba, M., Şimşek, A., & Demir, E. (2019). An empirical study on university students: The five factor personality model. *Eurasian Journal of Social and Economic Research*, 6(2), 28-43.
- Somer, O. (2001). The relationship of various fields of study with the five-factor personality dimensions. *Ege Education Journal*, 1(1), 31-40.
- Tancan, B. N. (2022). The effect of family communication on individual development [Unpublished master's thesis]. Harran University Institute of Social Sciences.
- Tatlılıoğlu, K. (2014). Examining the subdimensions of the five-factor personality theory in relation to various variables in university students. *Turkish History Journal*, 7(17), 939-971. <https://doi.org/10.14225/joh400>
- Turkish Language Association (TDK). (1932). *General explanatory dictionary*. Ankara: TDK Publications.
- Tezcan, M. (1985). *Sociology of education* (4th ed.). Ankara University Printing House.
- Thorisdoğtir, I. E., Sigurvinsdoğtir, R., Asgeirsdottir, B. B., Allegrante, J., & Sigfusdoğtir, I. D. (2019). Active and passive social media use and symptoms of anxiety and depressed mood among Icelandic adolescents. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 22(8), 535-542. <https://doi.org/10.1089/cyber.2019.0079>
- Topçuoğlu, A., & Myradov, D. (2021). Examining family communication satisfaction and family belonging in family structure (Malatya example). *International Academic Social Resources Journal*, 6(27), 1177-1190. <https://doi.org/10.31569/ASRJOURNAL.278>
- Uyanık, Ö., Kaya, Ü. Ü., Kızıltepe, G. I., & Yaşar, M. C. (2015). Examining the relationships of fathers with their preschool children. *Theoretical Educational Science Journal*, 9(4), 515-531.

- Utz, S., & Beukeboom, C. J. (2011). The role of social network sites in romantic relationships: Effects on jealousy and relationship happiness. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(4), 511-527. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2011.01552.x>
- Veli-Baki, S. (2017). The effects of communication disorders in the first 10 years of marriage on the family. [Unpublished master's thesis]. Sakarya University.
- Yıldırım, M. H., & Oruç, Ş. (2020). Examining the relationship between employees' five-factor personality traits and fear of failure. *Third Sector Social Economy Journal*, 55(3), 1863-1886. <https://doi.org/10.15659/3.sektor-sosyal-ekonomi.20.08.1412>
- Yıldız, M., & Bulut, M. B. (2017). The relationship between death anxiety and personality traits. *Turkish Studies*, 12(13), 659-676. <https://doi.org/10.7827/TurkishStudies.12032>
- Yılmaz, A. (2016). The relationship between social network usage and some personality traits. [Unpublished master's thesis]. Adana: Çukurova University Institute of Social Sciences.
- Yılmaz, A. (2021). The moderator role of sibling relationships in the relationship between perceived parental attitude and personality. [Unpublished master's thesis]. Istanbul: Acıbadem University Institute of Social Sciences.
- Yılmaz, G. (2022). The effect of social media on family communication [Unpublished master's thesis]. Konya.
- Yücel-Çınar, İ. (2022). Examining the relationship between parents' social media usage and child rearing styles [Unpublished master's thesis]. Üsküdar University.
- Zhao, S., Grasmuck, S., & Martin, J. (2008). Identity construction on Facebook: Digital empowerment in anchored relationships. *Computers in Human Behavior*, 24(5), 1816-1836. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2008.02.012>

