



## KATILIM VE MEVDUAT BANKALARI FİNANSAL SAĞLAMLIKLARININ BANKOMETER YÖNTEMİ İLE KARŞILAŞTIRMALI ANALİZİ

TUĞÇE ŞAHİN<sup>1\*</sup> & FULYA MISIRDALI YANGİL<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Yüksek Lisans Öğrencisi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, ts076557@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3374-8042>. <sup>2</sup>Doç. Dr., Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, Bankacılık ve Finans Bölümü, fulya.myangil@dpu.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0002-5746-3458>

\*"KATILIM VE MEVDUAT BANKALARI FİNANSAL SAĞLAMLIKLARININ BANKOMETER YÖNTEMİ İLE KARŞILAŞTIRMALI ANALİZİ" adlı makale, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Doç. Dr. Fulya Misirdali Yangil danışmanlığında yürütülen Tuğçe Şahin tarafından hazırlanan ve 17/01/2024 tarihinde savunması gerçekleştirilen "Katılım ve Mevduat Bankaları Finansal Sağlamlıklarının Bankometer Yöntemi ile Karşılaştırılması" adlı Yüksek Lisans tezinden türetilmiştir.

### ÖZ

Bu çalışmanın amacı, Türkiye'de faaliyet gösteren katılım ve mevduat bankalarının finansal sağlamlıklarını literatürde henüz yeni kullanılmaya başlanan Bankometer S-Skor yöntemi yardımıyla incelemektir. Çalışmada ayrıca, katılım ve mevduat bankalarının finansal sağlamlık düzeyleri de karşılaştırılmıştır. Çalışmada, 2016-2022 yılları arasında Türkiye'de faaliyet gösteren beş adet katılım bankası ve üç adet kamu sermayeli, sekiz adet özel sermayeli, on beş adet yabancı sermayeli mevduat bankası olmak üzere toplamda otuz bir adet bankanın finansal sağlamlıkları analiz edilmiştir. Çalışmaya ilişkin bulgular incelendiğinde, tüm bankaların S-Skorları 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bu durum tüm bankaların finansal anlamda güçlü, borç ödeme güçlerinin yüksek ve finansal krizlere karşı dayanıklı olduğunu göstermektedir. Ayrıca araştırma sonuçlarına göre mevduat bankalarının lider konumda yer aldığı sonucuna ulaşılmıştır. Mevduat bankaları içerisinde de yabancı sermayeli bankaların lider konumda olduğu tespit edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Bankometer S-Skor, Finansal Sağlamlık, Karşılaştırma, Katılım Bankaları, Mevduat Bankaları

### Editör / Editor:

Ayşe CİNGÖZ,  
Erciyes Üniversitesi, Türkiye

### \*Sorumlu Yazar/ Corresponding Author:

Tuğçe ŞAHİN,  
ts076557@gmail.com

### JEL:

G30, G32, G33

**Geliş:** 19 Mart 2023

**Received:** March 19, 2023

**Kabul:** 17 Haziran 2024

**Accepted:** June 17, 2024

**Yayın:** 31 Ağustos 2024

**Published:** August 31, 2024

### Atıf / Cited as (APA):

Şahin, T. & Yangil Misirdali, F. (2024),  
Katılım ve Mevduat Bankaları Finansal  
Sağlamlıklarının Bankometer Yöntemi ile  
Karşılaştırmalı Analizi, Erciyes Üniversitesi  
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 68,  
117-125,  
doi: 10.18070/erciyesiibd.1455366

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE FINANCIAL SOUNDNESS OF PARTICIPATION AND DEPOSIT BANKS WITH THE BANKOMETER METHOD

### ABSTRACT

The aim of this study is to examine the financial soundness of participation and deposit banks operating in Türkiye with the help of the Bankometer S-Score method, which has just started to be used in the literature. In addition, the financial soundness levels of participation and deposit banks were compared in the study. In the study, the financial soundness of thirty-one banks in total, including five participation banks operating in Türkiye between 2016 and 2022, three deposit banks with public capital, eight with private capital, and fifteen with foreign capital, was analyzed Dec. When the findings related to the study were examined, it was observed that all banks had S-Scores above 70. Results reveal that all banks are financially strong, their payability is high and they are resistant to financial crises. In addition, according to the research results, it has been concluded that deposit banks are in a leading position. It has also been determined that banks with foreign capital are in a leading position among deposit banks.

**Keywords:** Bankometer S-Score, Financial Soundness, Comparison, Participation Banks, Deposit Banks

## GİRİŞ

Etkin bir finansal sistemde fon akışlarının güvenli bir biçimde yönetilmesi bankalar için büyük önem taşımaktadır. Dünya ve Türk finansal piyasalarının en büyük payını bankalar üstlenmektedir. Finans piyasalarında aktif rol oynayan bankalar birçok işleme aracılık faaliyetinde bulunmakta ve finansal sektörde ortaya çıkabilecek bütün olumsuz gelişmeden etkilenmektedir. Dünyada yaşanan olumsuz gelişmeler dolaylı ya da direkt olarak reel sektöre de yayılmakta, hizmet ve üretim sektörünü ve dolayısıyla bu durum ülke ekonomisini de etkilemektedir. Finans piyasalarında böylesine aktif rol üstlenen bankaların yapıları gereği barındırdığı birçok riski vardır (Yetiz ve Kılıç, 2021, s. 152). Bu bağlamda sektörde faaliyet gösteren bankaların finansal sağlık ölçümleri ve değerlendirilmesi önemli bir duruma gelmiştir.

Son yıllarda yaşanan finansal krizler tüm dünya için birer tehdit unsuru olmuştur. Türkiye’de yaşanan 2001 kriziyle birlikte Türk Lirası’nın değerinin düşmesi, faiz oranlarının artması ve reel ekonominin küçülmesi bankacılık sektörünü derinden sarsmıştır. 2001 krizi sonucunda önemli ölçüde zarara uğrayan bankacılık sektörünün yapısal problemlerinin çözülmesi için Mayıs 2001’de uygulamaya geçirilen Bankacılık Sektörü Yeniden Yapılandırma Programı çerçevesinde oluşturulan reformlar sonucunda bankacılık sistemi sağlıklı bir yapıya kavuşmuştur (BDDK, 2001). Gelişmiş ülkelerdeki çok sayıda bankanın milyarlarca dolar zararla etkilendiği ve iflaslarla sonuçlandığı 2008 küresel finans krizine karşın Türk bankacılık sektörünün büyümesini sürdürmesi Yeniden Yapılandırma Programı’nın pozitif sonuçları olduğunu göstermektedir (Katrancı, 2019, s.67). Bunlara ek olarak 2019 yılında başlayan COVID-19 salgını da ekonomileri ciddi düzeyde etkilemiştir. Bu dönemin minimum hasarla atlatılmasına ilişkin olarak bankalar nakit akışı, kredi ertelemesi ve kredi genişlemesi gibi ekonomik tedbirlerle önemli görevler üstlenmişlerdir. Sonuç olarak ekonomik tedbir düzenlemeleri genellikle bankacılık sektörü aracılığıyla getirilmiş ve bu durum bankaların yoğun bir şekilde faaliyet dönemi geçirmelerine sebep olmuştur (Uçar ve Eren, 2021, s.126-127).

Diğer sektörlerde olduğu gibi bankacılık sektöründe de finansal sağlığa verilen önem artış göstermektedir. Periyodik aralıklarla yapılan performans analizleri gibi finansal sağlık ölçümleri de bankaların piyasa dengesinin sağlanabilmesi ve mevcut durumlarını görebilmeleri açısından önem taşımaktadır. Bankaların ellerinde bulunan kaynakları en verimli ve etkin bir biçimde değerlendirmesini sağlayan performans analizleri bankaların zayıf ve güçlü yönlerini ortaya koyan sistematik bir süreçtir. Yapılan sağlık ölçümleri, yoğun rekabetin yaşandığı ve serbestleşen finansal piyasalarda bankalar tarafından rekabet avantajı sağlayabilmektedir.

Son yıllarda uluslararası literatürde Bankometer S-Skor modeli yardımıyla yapılmış birçok akademik çalışma bulunurken Türkiye’de bankaların finansal sağlık düzeyini ölçen sınırlı sayıda çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalar incelendiğinde ise çalışmaların genel itibarıyla mevduat bankalarına yönelik olduğu görülmektedir (Aksoy ve Göker, 2018; Çilek ve Seyranoglu, 2023; Eren ve Uçar, 2021; Özbek vd., 2021; Sakarya ve Karakaş, 2021; Yavuz, 2023). Bununla birlikte katılım bankalarının finansal sağlık düzeyini ölçen az sayıda çalışma da bulunmaktadır (Çalış vd., 2022). Ancak katılım ve grup bazındaki mevduat bankalarının Bankometer S-Skor yöntemi ile ölçen ve finansal sağlık düzeylerini karşılaştırmalı olarak inceleyen bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Dolayısıyla bu araştırmanın literatürdeki boşluğu doldurması beklenmektedir. Bankometer S-Skor yönteminin tercih edilme nedeni ise bankaların borç ödeme gücü hakkında daha net bir bilgi ortaya koyabilmesi ve finansal sağlık ölçümünde kullanılabilecek modellere kıyasla çok daha az sayıda parametre içererek kolaylıkla kapsamlı bir sonuç elde edilebilmesidir. Bu bağlamda çalışmada Türkiye’de faaliyet gösteren katılım ve mevduat bankalarının 2016-2022 dönemine ilişkin grup bazındaki finansal sağlıklıkları Bankometer S-Skor modeli yardımıyla ölçülmesi amaçlanmıştır. Ayrıca bu model ile katılım ve mevduat bankalarının finansal sağlık düzeylerinin karşılaştırılması ve bu karşılaştırma sonucunda finansal sağlık düzeylerinde farklılık olup olmadığını ortaya konulması da hedeflenmiştir.

## I.LİTERATÜR

Uluslararası literatürde bankaların finansal sağlığını ölçmeye yönelik birçok çalışma mevcuttur. İlk olarak Bankometer S-Skor yönteminin geliştiren Shar vd. (2010), Pakistan’da faaliyet gösteren tüm bankaların performansını 1999-2002 yıllarını kapsayarak Credit Leona’s Securities Asia stress testi (CLSA), Bankometer S-Skor ve CAMEL modelleri yardımıyla ölçmüştür. Çalışma sonucunda Bankometer S-Skor yönteminin CLSA yöntemi ile benzer sonuçlar verdiğini ortaya koymuşlardır. Ancak çalışmalarında beş büyük banka CLSA modelinden geçerken Bankometer S-Skor yönteminde belirlenen limitlerin altında kalmışlardır. Ayrıca araştırmacılar özel ve yabancı bankalar içinde benzer durumun olduğunu öne sürmüşlerdir. Araştırmacılar tarafından bunun sebebi yöntemin katsayılarının farklılıkları olduğu ifade edilmiş ve bu yöntemin daha da geliştirilebileceği belirtilmiştir.

Permata ve Purwanto (2018), 2012-2015 yılları arasında Endonezya Menkul Kıymetler Borsası (IDX)’nda yer alan yirmi üç adet bankanın sağlığını CAMELS, Altman Z-Skor ve Bankometer S-Skor yöntemlerini kullanarak analiz etmiştir. Çalışma, Endonezya’daki bankaların finansal sağlığını ölçmede kullanılabilecek farklılıkları ve makul analitik yöntemleri belirlemeyi amaçlamaktadır. Yapılan araştırma ve analiz sonuçlarına göre Endonezya’da bankacılığın sağlığını test etmek için en uygun yöntemin CAMELS olduğu ancak Altman Z-Skor analizi ve Bankometer S-Skor yöntemlerinin CAMELS modelinin sonuçlarını desteklemek için kullanılabilecek modeller olduğu sonucuna varılmıştır. Bankometer S-Skor’u ile analiz edilmiş diğer çalışmalardan Rahman (2017), Bangladeş’te 2010-2015 yılları arasında faaliyet gösteren yirmi dört ticari bankaya, Yameen ve Ali (2016), 2002-2011 yılları arasında kapsayan Ürdün’de faaliyet gösteren on üç mevduat bankaya, Mousa (2017) 2008-2015 yılları arasında Amman Menkul Kıymetler Borsası (ASE)’nda yer alan mevduat bankasına, Ouma ve Kirori (2019), Kenya’daki 2014-2017 yılları arasındaki küçük ve orta ölçekli ticari bankaya uygulamıştır. Bu çalışmalar sonucunda, incelenen bankaların genel anlamda referans değerlerinin güvenli bölgede yer aldığı belirtilmektedir.

Literatürde katılım bankalarını finansal sağlık düzeyini Bankometer S-Skor yöntemi ile ölçmeyi amaçlayan sınırlı sayıda çalışma mevcuttur. Bunlardan Budiman, Herwany ve Kristanti (2017), Endonezya’da 2011-2015 yılları arasında faaliyet gösteren katılım bankalarına; Saeed (2019) ise 2012-2017 yılları arasında faaliyet gösteren katılım bankalarına Bankometer S-Skor modelini uygulamışlardır. Her iki çalışma sonucunda araştırmacılar ilgili yıllarda araştırma kapsamındaki bankaların finansal krizlere karşı dayanıklı olduğunu, güvenli seviyede yer aldığını ortaya koymuşlardır.

Literatürde katılım bankaları ile mevduat bankalarının finansal sağlık düzeylerini Bankometer S-Skor modeliyle kıyaslayan az sayıda çalışma mevcuttur. Fayed (2013), Mısır’da faaliyet gösteren katılım bankaları ve ticari bankaların finansal sağlıklarını karşılaştırmak amacıyla Bankometer S-Skor modelini kullanmış ve araştırma sonucunda bankaların yükümlülükleri ödeme gücünün düşük, diğer taraftan katılım bankalarının S-Skorlarının ticari bankaların S-Skorlarına göre daha yüksek olduğunu ortaya koymuştur. Javaria (2016), çalışmada 2009-2013 yıllarındaki Malezya’daki beş adet katılım bankası ve beş adet geleneksel bankanın finansal performanslarını karşılaştırmak amacıyla Bankometer S-Skor modelini kullanmıştır. Yazarlar çalışma sonucunda geleneksel bankaların karlılık ve kredi riski açısından lider konumda olduğu, likidite açısından ise katılım bankalarının lider konumda olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Laila ve Widihadnanto (2017), çalışmalarında Endonezya’da 2011-2014 yılları arasında faaliyet gösteren dört adet İslam bankası ve on adet ticari banka olmak üzere toplamda on dört adet bankanın finansal sağlıklarını analiz etmek amacıyla Bankometer S-Skor’u uygulamışlardır. Çalışma sonucunda inceledikleri her iki banka grubunun finansal anlamda sıkıntılara karşı dayanıklı olduğunu ve her iki banka grubu arasında bir fark olmadığına da vurgu yapılmaktadır. Rana ve Kamruzzaman (2021) ise çalışmalarında 2010-2019 yılları arasında Bangladeş’te faaliyet gösteren katılım ve mevduat bankalarının finansal sağlıklarını karşılaştırmak amacıyla Bankometer S-Skor modelini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda geleneksel bankaların finansal sağlığının katılım bankalarına kıyasla daha sağlam olduğu

belirlenmiştir.

Türkiye’de Bankometer S-Skor modeli ile yapılmış sınırlı sayıda çalışma mevcuttur. Bu çalışmaların büyük bir çoğunluğunda mevduat bankalarının ele alındığı görülmektedir. Aksoy ve Göker (2018) çalışmalarında Borsa İstanbul (BİST)’de işlem gören on adet ticari bankanın 2012-2016 yılları arasında finansal sağlamlıklarını belirlemek amacıyla Altman Z-Skor ve Bankometer S-Skor yöntemleri kullanmışlardır. Çalışma sonucunda beş yıllık süre boyunca bütün ticari bankaların borç ödeme gücünün oldukça yüksek olduğunu bu bağlamda da finansal risk seviyelerinin oldukça düşük olduğunu tespit etmişlerdir. Ancak çalışmada Altman Z-Skor yöntemi sonucunda elde edilen bulgular Bankometer S-Skor sonuçlarının tam tersi olduğunu göstermektedir. Araştırmacılar bankaların sağlamlıklarını analiz etmede Altman Z-Skor modelinin Türk bankacılık sektörüne uygun bir model olmadığını, buna karşın Bankometer S-Skor yönteminin Türkiye’de faaliyetini gerçekleştiren bankaların finansal risklerini tespit etmede kullanılabilir bir model olduğunu belirtmişlerdir. Sakarya ve Karakaş (2021), Türkiye’de 2010-2019 yılları arasında faaliyet gösteren mevduat bankalarını Bankometer S-Skor ve CAMELS yöntemi ile incelemişlerdir. Yazarlar ilgili yıllarda CAMELS’e göre bankaların sermaye yeterliliklerinin iyi, riskleri yönetiminde duyarlı olduklarını, borç ödeme gücünün yeterli olduğunu ve takipteki kredilerin kabul edilebilir düzeyin altında olduğunu belirtmişlerdir. Ancak son yıllarda özkaynak ve varlık karlılığının düşmekte olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bankometer S-Skor yöntemine göre ise incelenen bankaların süper sağlam banka olduğu tespit edilmiştir. Çalışma sonucunda yazarlar ilgili yıllarda bankaların S-Skor kriterlerinin üzerinde gerçekleştiğini belirterek sağlıklı olduklarını ortaya koymuşlardır. Ayrıca Eren ve Uçar (2021), 2019-2020 yıllarını kapsayan çalışmalarında COVID-19 öncesi ve COVID-19 sonrası BİST-100 Endeksinde faaliyet gösteren yedi mevduat bankasına, Özbek vd. (2021), 2011-2020 yılları arasında aktif büyüklük açısından 10 bankaya, Çilek ve Seyranoğlu (2023), Türkiye’de 2018-2021 döneminde faaliyet gösteren on altı yabancı sermayeli mevduat bankasına, Yavuz (2023), 2006-2022 yıllarında Türkiye’de faaliyet gösteren on beş mevduat bankasına, Kaya (2023), 2012-2022 yılları arasında BİST Banka Endeksi (XBANK)’nde yer alan on bankanın finansal sağlamlık düzeylerini test etmek amacıyla Bankometer S-Skor yöntemini uygulamışlardır. Çalışmalarının sonucunda yazarlar ilgili bankaların süper sağlam kategorisinde yer aldıklarını ortaya koymuşlardır.

Türkiye’de katılım bankacılığı alanında Bankometer S-Skor yöntemi kullanılarak finansal sağlamlığı ölçen bir çalışmaya ulaşılmıştır. Çalışma vd. (2022), 2016-2020 döneminde Türkiye’de faaliyet gösteren katılım bankalarını Bankometer S-Skor ve Altman Z-Skor yöntemleri yardımıyla analiz etmiş ve çalışma sonucunda Altman Z-Skor yöntemine göre iflas potansiyellerinin olduğu, Bankometer S-Skor modeli sonucuna göre de ilgili dönemlerde bankaların büyük bir çoğunluğunun gri bölgede yer aldıklarını tespit etmişlerdir.

## II.ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Çalışmada bankalara ilişkin yıllık finansal sağlamlık skorları, IMF’nin 2000 yılındaki tavsiyesiyle Shar vd. (2010) tarafından geliştirilen, literatürde kullanımı henüz yeni yaygınlaşan Bankometer S-Skor modeli yardımıyla hesaplanmıştır. Çalışmada gelişmekte olan ekonomiler içinden sadece Türkiye’de faaliyet gösteren bankalar analize dahil edilmiştir. Ayrıca birkaç katılım bankasının (Vakıf Katılım ve Ziraat Katılım) 2015 yılında faaliyete başlaması nedeniyle araştırmanın analiz dönemi 2016–2022 yılları arası ile sınırlandırılmıştır. Çalışmada katılım ve mevduat bankalarının finansal sağlamlıklarını belirleme yöntemi olarak sadece Bankometer S-Skor’a başvurulması araştırmanın diğer bir kısıtını oluşturmaktadır. Analizde incelenen mevduat bankalarına ait verilerin bir kısmı TBB (Türkiye Bankalar Birliği) internet sitesi adresinde yer alan Bankalarımız kitabından; katılım bankalarına ait verilerin bir kısmı ise TKBB’nin internet sitesi adresinde yer alan faaliyet raporlarından elde edilirken; katılım ve mevduat bankalarına ilişkin verilerin diğer bir kısmı da BDDK internet sitesi adresinde yer alan bağımsız denetim raporlarından elde edilmiştir (BDDK, 2023; TBB, 2023; TKBB, 2023). Çalışmada ilk olarak Türkiye’de faaliyet gösteren bankalar baz alınarak 2016-2022 dönemini kapsayan katılım ve mevduat bankalarının grup bazında ayrı ayrı finansal sağlamlık skorları

oluşturulmuş ve daha sonrasında birbirleriyle karşılaştırılmıştır. Bu hesaplamaların yapılmasında Microsoft Excel Programı kullanılmıştır. Analizde kullanılan Bankometer S-Skorunda yer alan parametreler ve referans değerleri Tablo 1’de verilmiştir (Aksoy ve Göker, 2018, s.426-427).

**TABLO 1 | Bankometer S-Skor Yönteminde Kullanılan Parametreler ve Referans Değerleri**

Parametre	Parametre Kodu	Referans Değeri
Ana Sermaye (Tier 1) / Toplam Varlıklar	CA	CA ≥ 4%
Öz Sermaye / Toplam Varlıklar	EA	EA ≥ 2%
Sermaye Yeterlilik Oranı	CAR	40% ≥ CAR ≥ 8%
Takipteki Krediler / Toplam Kredilere Oranı	NPL	NPL ≤ 15%
Giderler / Gelirler <sup>1</sup>	CI	CI ≤ 40%
Krediler / Toplam Varlıklar	LA	LA ≤ 65%

<sup>1</sup>Mevduat bankalarında bu oran Faiz Giderleri/Faiz Gelirleri olarak; katılım bankalarında ise faizsiz bankacılık işlemleri uygulandığı için bu oran Kâr Payı Giderleri/Kâr Payı Gelirleri oranı şeklinde kullanılabilir (Aksoy ve Göker, 2018, s.430; Çalış vd., 2022, s. 312; Kaya, 2023, s.1399; Sakarya ve Karakaş, 2021, s.498).

Bankometer S-Skor borç ödeme gücü skorunun hesaplanmasında ise kullanılan formül aşağıdaki gibi ifade edilmektedir.

$$S = 1,5 * CA + 1,2 * EA + 3,5 * CAR + 0,6 * NPL + 0,3 * CI + 0,4 * LA \quad (1)$$

Bu formülün kullanımıyla elde edilen borç ödeme gücü S-Skoru 70’den fazla olması durumunda bankanın borç ödeme kabiliyetinin yüksek ve iyi olduğu durumu ifade eden “Süper Sağlam Banka”; borç ödeme gücü S-Skoru 50’den az olması durumunda ise finansal zorluk yaşadığı borç ödeme kabiliyetinin zayıf olduğunu gösteren “müflis”, son olarak 50 ile 70 arasında olması durumunda ise borç ödeme gücü konusunda herhangi bir değerlendirmenin yapılamayacağı ifade eden alan “gri alan” olarak değerlendirilebilmektedir (Aksoy ve Göker, 2018, s. 426–427; Özbek vd., 2021, s. 14; Permata ve Purwanto, 2018, s. 1315; Sakarya ve Karakaş, 2021, s. 491). Çalışmada incelenen bankalar Tablo 2’de verilmiştir.

**TABLO 2 | Araştırmada İncelenen Bankalar**

Banka Türü	Banka İsimleri	Banka Kodu
Katılım Bankaları	Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş.	ALBARAKA
	Kuveyt Türk Katılım Bankası A.Ş.	KUVEYT
	Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş.	TÜRKİYE FINANS
	Vakıf Katılım Bankası A.Ş.	VAKIF
Kamusal Sermayeli Bankalar	Ziraat Katılım Bankası A.Ş.	ZİRAAT
	Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.	ZİRAATBANK
	Türkiye Halk Bankası A.Ş.	HALK
	Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O	VAKIFBANK
Özel Sermayeli Bankalar	Akbank T.A.Ş.	AKBANK
	Anadolubank A.Ş.	ANADOLU
	Fibabanka A.Ş.	FİBABANK
	Şekerbank T.A.Ş.	ŞEKER
	Turkish Bank A.Ş.	TURKISH
	Türk Ekonomi Bankası A.Ş.	TEB
	Türkiye İş Bankası A.Ş.	İŞ
Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.	YAPIKREDİ	

**TABLO 2 | Araştırmada İncelenen Bankalar (Devamı)**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Yabancı Sermayeli Bankalar	Alternatifbank A.Ş.	ALTERNATİF							
	Arap Türk Bankası A.Ş.	ARAPTÜRK							
	Burgan Bank A.Ş.	BURGAN							
	Citibank A.Ş.	CITIBANK							
	Denizbank A.Ş.	DENİZ							
	Deutsche Bank A.Ş.	DEUTSCHE							
	HSBC Bank A.Ş.	HSBC							
	ICBC Turkey Bank A.Ş.	ICBC							
	ING Bank A.Ş.	ING							
	MUFG Bank Turkey A.Ş.	MUFG							
	Odea Bank A.Ş.	ODEA							
	QNB Finansbank A.Ş.	QNB							
	Rabobank A.Ş.	RABOBANK							
Turkland Bank A.Ş.	TURKLAND								
Türkiye Garanti Bankası A.Ş.	GARANTİ								

Araştırmada banka isimleri, tabloda verilen banka kodları ile ifade edilmiştir.

### III. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

Çalışmada, 2016-2022 yılları arasında faaliyet gösteren katılım ve mevduat bankaları S-Skorlarının belirlenmesinde kullanılan parametreler ile S-Skor değerleri aşağıda verilmiştir. Çalışmada homojenlik sağlanması açısından mevduat bankaları da kendi arasında grup bazında değerlendirmeye alınmıştır.

**TABLO 3 | 2016 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	6,75	6,94	13,5	5,06	53,87	66,49	111,5	4
	KUVEYT	7,78	8,07	18,16	2,63	46,31	58,61	123,82	3
	TÜRKİYE FİNANS	9,27	9,44	15,58	5,45	49,37	65,96	124,23	2
	VAKIF	17,9	18,72	29,25	0,12	30,04	62,93	185,95	1
	ZİRAAT	9,12	9,61	12,5	0,19	46,29	69,83	110,89	5
	Ortalama	10,16	10,55	17,8	2,69	45,18	64,77	131,28	
	ZİRAATBANK	10,62	10,73	14,5	1,81	48,89	65,03	121,32	2
	HALK	9,14	9,21	13,1	3,25	58,97	68,42	117,62	3
	VAKIFBANK	8,89	9,05	14,2	4,34	57,92	69,5	121,67	1
	Ortalama	9,55	9,66	13,93	3,13	55,26	67,65	120,2	
Kamusal Sermayeli Bankalar	AKBANK	11,16	11,31	14,3	2,64	55,9	59,71	122,6	6
	ANADOLU	12,12	12,2	13,8	3,06	57,99	70,62	128,61	2
	FİBANK	8,28	8,38	13,5	1,86	60,47	74,32	118,71	8
	ŞEKER	10,08	10,63	13,1	6,13	56,69	73,92	123,98	4
	TURKISH	12,22	12,92	16,7	1,55	47	68,26	134,63	1
	TEB	9,15	9,78	14,4	3,14	52,32	70,7	121,73	7
	İŞ	11,39	11,54	15,2	2,42	51,46	65,55	127,25	3
	YAPIKREDİ	9,36	10,33	14,2	5,04	57,22	68,28	123,64	5
	Ortalama	10,47	10,89	14,4	3,23	54,88	68,92	125,14	
	ALTERNATİF	6,84	7,44	18,3	5,23	67,21	64,2	132,22	9
Özel Sermayeli Bankalar	ARAPTÜRK	13,17	13,24	18,8	1,47	19,78	29,47	120,04	14
	BURGAN	7,35	7,97	17,7	2,16	67,83	77,87	135,33	6
	CITIBANK	15,81	15,9	18,2	2,45	50,54	46,34	141,67	3
	DENİZ	9,97	10,24	17,5	5,33	51,39	59,93	131,07	10
	DEUTSCHE	15,1	15,28	21,6	0	34,63	41,5	143,58	2
	HSBC	8,78	9,34	20,4	10,11	52,94	58,09	140,97	4
	ICBC	7,15	7,24	19,8	2,27	53,81	61,71	130,9	11
	ING	9,84	10,18	17,7	3,99	47,1	70,07	133,47	7
	MUFG	6,46	6,79	12,9	0	17,84	60,35	92,48	15
	ODEA	8,6	8,99	15	2,6	58,24	69,09	122,86	12
Yabancı Sermayeli Bankalar	QNB	9,61	9,98	14,5	6,11	48,35	61,97	120,09	13
	RABOBANK	64,12	64,55	69,8	0	1,19	62,21	443,17	1
	TURKLAND	12,83	13,14	16	6,61	65,33	63,06	139,8	5
	GARANTİ	12,37	12,51	16,2	2,83	46,94	65,47	132,24	8
	Ortalama	13,87	14,18	20,96	3,41	45,54	59,42	150,66	

Parametrelere ilişkin açıklamalar Tablo 1'de yer verilmiştir. Modele ilişkin skorların hesaplanmasında Eğitim 1'de verilen formül kullanılmıştır. Tablolardaki ortalama değerler italik verilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde %4 veya üzerinde olarak belirlenen CA (ana sermayenin toplam varlıklara oranı) değerinin, tüm bankalar için de uygun değer olduğu görülmektedir. EA değerinin (öz sermayenin toplam varlıklara oranı) %2'den fazla olması istenen bir durumdur. 2016 yılına göre EA değeri tüm bankalarda belirlenen sınırın üzerinde. CAR (sermaye yeterlilik oranı) değerinin  $40\% \geq CAR \geq 8\%$  düzeyinde olması istenen bir durumdur. Bu koşul göz önüne alındığında 2016 yılı için analize dâhil edilen RABOBANK hariç katılım ve mevduat bankalarının sermaye yeterlilik düzeylerinin istenilen aralıkta olduğu görülmektedir. NPL (takipteki kredilerin toplam kredilere oranı) değerinin %15 veya altında olması koşulunun bankaların hepsi için sağlandığı görülmektedir. CI (giderlerin gelirlerine oranı) değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun VAKIF, ARAPTÜRK, DEUTSCHE, MUFG ve RABOBANK'ta sağlandığı görülmektedir. LA (kredilerin toplam varlıklara oranı) değerinin  $LA \leq 65\%$  seviyesinde olması kabul edilmektedir. LA değerleri incelendiğinde katılım bankalarından KUVEYT ve VAKIF, mevduat bankalarında AKBANK, ALTERNATİF, ARAPTÜRK, CITIBANK, DENİZ, DEUTSCHE, HSBC, ICBC, MUFG, QNB, RABOBANK ve TURKLAND istenilen koşulu sağlamış diğerleri ise istenilen koşulun üzerinde kalmışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde S-Skor  $\geq 70$  finansal açıdan sağlam olduğu,  $70 \geq S\text{-Skor} \geq 50$  aralığında belirsiz ve  $50 \geq S\text{-Skor}$  durumunda ise finansal açıdan sağlam olmadığı koşulları göz önüne alındığında 2016 yılı için analize dahil edilen tüm katılım bankaları ve tüm mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2016 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların VAKIF ve VAKIFBANK-TURKISH-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların ise ZİRAAT ve HALK-FİBANK-MUFG olduğu görülmektedir.

**TABLO 4 | 2017 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	6,71	6,85	17,1	4,96	52,31	67,5	123,8	2
	KUVEYT	7,75	8,04	17,66	1,98	44,58	63,09	122,87	3
	TÜRKİYE FİNANS	10,19	10,39	18,22	5,58	50	64,83	135,81	1
	VAKIF	8,06	8,39	14,09	0,16	62,65	72,56	119,38	5
	ZİRAAT	9,23	9,78	13,1	0,31	54,85	79,27	119,78	4
	Ortalama	8,39	8,69	16,03	2,6	52,88	69,45	124,33	
	ZİRAATBANK	10,71	10,82	15,2	1,6	52,34	68,68	126,39	1
	HALK	8,26	8,31	14,2	3	66,22	66,63	120,38	3
	VAKIFBANK	8,45	8,6	15,5	4,15	59,8	67,99	124,87	2
	Ortalama	9,14	9,24	14,97	2,92	59,45	67,77	123,88	
Kamusal Sermayeli Bankalar	AKBANK	12,62	12,79	17	2,38	54,34	60,28	135,62	1
	ANADOLU	11,65	11,75	14,2	2,91	65,61	72,65	131,76	4
	FİBANK	7,2	7,28	16,1	3,23	65,24	72,02	126,21	6
	ŞEKER	7,89	8,65	15,4	4,92	55,53	65,95	122,1	8
	TURKISH	12,08	12,76	14,8	3,52	50,39	77,93	133,62	3
	TEB	9,68	10,52	16,1	3,08	50,64	73,8	130,05	5
	İŞ	11,72	11,89	16,7	2,25	52,24	66,28	133,84	2
	YAPIKREDİ	9,05	10,11	14,5	4,63	56,93	65,46	122,49	7
	Ortalama	10,23	10,72	15,6	3,36	56,37	69,3	129,46	

**TABLO 4 | 2017 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri (Devamı)**

	ALTERNATİF	8,07	8,37	18,1	4,59	64,32	67,89	134,7	10
	ARAPTÜRK	15,45	15,5	18,2	1,66	25,11	39,18	129,68	11
	BURGAN	8,4	9	19,6	2,61	69,36	78,91	145,93	5
	CITIBANK	16,66	16,79	19,2	2,39	39,82	52,84	146,85	4
	DENİZ	10,36	10,59	19,5	4,76	54,13	62,87	140,73	8
	DEUTSCHE	16,61	16,73	21,5	0	22,09	56,41	149,43	3
	HSBC	9,47	10,41	17,6	5,67	39,17	61,77	128,17	12
Yabancı Sermayeli Bankalar	ICBC	8,43	8,49	14,4	1,26	52,24	59,21	113,34	14
	ING	10,3	10,91	19,9	4,38	45,73	72,74	143,63	6
	MUFG	6,71	6,9	14	0	21,48	68,89	101,35	15
	ODEA	10,97	11,35	20,3	4,75	60,81	68,37	149,57	2
	QNB	9,18	9,66	15	5,24	48,31	65,69	121,78	13
	RABOBANK	58,71	58,96	56,1	0	1,75	76,52	386,3	1
	TURKLAND	13,91	14,71	14,1	12,03	73,27	59,86	141,01	7
	GARANTİ	12,56	12,71	18,7	2,58	45,62	64,47	140,56	9
	Ortalama	14,39	14,74	20,41	3,46	44,22	63,71	151,54	

Tablo 4 incelendiğinde CA değeri, tüm bankalar için de uygundur. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınıır üzerinde gerçekleşmiştir. 2017 yılı için CAR değerinin ise analize dâhil edilen bankalar içerisinde yalnızca RABOBANK'ın istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinin %15 veya altında olması koşulunun bankalardan hepsinin de sağladığı görülmektedir. CI değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun ARAPTÜRK, CITIBANK, DEUTSCHE, HSBC, MUFG ve RABOBANK'ta sağlandığı görülmektedir. LA değerleri incelendiğinde katılım bankalarından KUYEYT ve TÜRKİYE FİNANS; mevduat bankalarından ise AKBANK, ARAPTÜRK, CITIBANK, DENİZ, DEUTSCHE, HSBC, ICBC, TURKLAND ve GARANTİ istenilen koşulu sağlamış diğerleri ise istenilen koşul üzerinde kalmışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde 2017 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2017 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların TÜRKİYE FİNANS ve ZİRAATBANK-AKBANK-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların da VAKIF ve HALK-ŞEKER-MUFG olduğu görülmektedir.

**TABLO 5 | 2018 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	7,6	7,72	14,7	6,98	66,24	64,09	121,81	2
	KUYEYT	7,06	7,33	17,68	2,6	47,52	61,09	121,51	3
	TÜRKİYE FİNANS	8,78	9,19	16,62	5,68	55,66	64,78	128,38	1
	VAKIF	7,05	7,29	13,6	1,81	64,31	64,74	113,2	5
	ZİRAAT	8,31	9,99	12,76	1,39	62,83	67,68	115,88	4
	Ortalama	7,76	8,3	15,07	3,69	59,31	64,48	120,16	
Kamusal Sermayeli Bankalar	ZİRAATBANK	10,57	10,69	14,8	2,01	58,69	69,06	126,91	2
	HALK	7,61	7,67	13,8	3,4	77,97	66,23	120,85	3
	VAKIFBANK	9,94	8,56	17	4,87	68,07	66,86	134,76	1
	Ortalama	9,37	8,97	15,2	3,43	68,24	67,38	127,51	
Özel Sermayeli Bankalar	AKBANK	13,09	13,37	18,2	4,23	56,63	56,5	141,52	3
	ANADOLU	16,86	16,27	18,6	8,38	67,44	68,09	162,42	1
	FİBABANK	7,63	6,41	19,5	4,4	66,69	68,49	137,44	4
	ŞEKER	8,24	7,59	15,1	5,74	65,1	65,66	123,55	8
	TURKISH	12,92	13,55	18,7	7,36	56,5	63,42	147,84	2
	TEB	9,52	10,04	16,9	4,34	62,67	65,98	133,28	6
	İŞ	11,78	11,94	16,5	4,3	56,1	62,49	134,16	5
	YAPIKREDİ	10,01	11,21	16,1	5,86	58,02	60,72	130,02	7
	Ortalama	11,26	11,3	17,45	5,58	61,14	63,92	138,78	

**TABLO 5 | 2018 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri (Devamı)**

	ALTERNATİF	7,9	6,72	17,2	4,39	76,81	64,15	131,45	11
	ARAPTÜRK	14,38	14,46	18	4,62	30,97	31,76	126,69	13
	BURGAN	9,51	9,58	20,7	4,87	73,06	71,94	151,83	7
	CITIBANK	16,52	16,62	22,7	2,54	42,37	37,56	153,42	5
	DENİZ	11,17	11,22	19,5	6,78	65,9	63,33	147,64	8
	DEUTSCHE	21,91	22,13	31,5	0	6,71	42,79	188,79	2
	HSBC	8,35	8,94	20	5,62	51,71	47,81	131,26	12
Yabancı Sermayeli Bankalar	ICBC	7,17	7,23	30,8	1,22	62,56	49,11	166,38	3
	ING	11,52	12,68	21,7	5,4	50,66	65,04	152,9	6
	MUFG	5,36	5,4	14	0	33,77	60,62	97,9	15
	ODEA	11,7	10,25	21,4	9,47	69,32	59,27	154,93	4
	QNB	9,06	9,26	15,4	6,55	53,11	59,73	122,35	14
	RABOBANK	46,28	46,48	51	0	4,73	77,25	336,02	1
	TURKLAND	10,25	10,9	13,1	48,56	70,58	49,03	144,23	9
	GARANTİ	12,82	12,99	18,3	5,11	50,64	62,11	141,97	10
	Ortalama	13,59	13,66	22,35	7,01	49,53	56,1	156,52	

Tablo 5 incelendiğinde CA değerinin, tüm bankalar için de uygun değer olduğu görülmektedir. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınıır üzerinde gerçekleşmiştir. 2018 yılı için CAR değerinin analize dâhil edilen bankalar içerisinde yalnızca RABOBANK'ta istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinde bankalardan TURKLAND hariç hepsinin %15 veya altında olması koşulunu sağladığı görülmektedir. CI değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun ARAPTÜRK, DEUTSCHE, MUFG ve RABOBANK'ta sağlandığı görülmektedir. LA değerleri incelendiğinde katılım bankalarından sadece ZİRAAT; mevduat bankalarından ise ZİRAATBANK, HALK, VAKIFBANK, ANADOLU, FİBABANK, ŞEKER, TEB, BURGAN, ING ve RABOBANK istenilen koşulun üzerinde kalmış diğerleri ise istenilen koşulu sağlamamışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde ise 2018 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerlerinin 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2018 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların TÜRKİYE FİNANS ve VAKIFBANK-ANADOLU-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların da VAKIF ve HALK-ŞEKER-MUFG olduğu görülmektedir.

**TABLO 6 | 2019 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	7,12	7,44	15	7,25	75,38	59,61	122,91	4
	KUYEYT	7,49	6,53	19,32	3,7	53,21	52,87	126,02	3
	TÜRKİYE FİNANS	8,88	9,21	17,26	8,18	57,22	62,14	131,72	2
	VAKIF	8,01	6,46	14,88	3,07	70,73	61,25	119,41	5
	ZİRAAT	9,74	8,7	16,6	2,61	61,92	71,19	131,77	1
	Ortalama	8,25	7,67	16,61	4,96	63,69	61,41	126,37	
Kamusal Sermayeli Bankalar	ZİRAATBANK	12,09	10,78	17	2,83	61,42	68,95	138,28	1
	HALK	8,3	7,04	14,3	5,15	77,29	67,65	124,28	3
	VAKIFBANK	10,08	7,87	16,6	5,93	69,07	69,64	134,8	2
	Ortalama	10,16	8,57	15,97	4,64	69,26	68,75	132,46	
Özel Sermayeli Bankalar	AKBANK	15,06	15,09	21	7,29	54,47	56,54	157,52	3
	ANADOLU	16,14	15,82	16,9	10,64	67,08	73,25	158,14	2
	FİBABANK	8,9	7,57	19,5	6,35	67,32	66,15	141,14	4
	ŞEKER	6,73	6,46	13,4	13,05	71,03	71,32	122,41	8
	TURKISH	13,92	14,47	20,2	9,76	60,71	74,81	162,94	1
	TEB	9,57	9,06	16,9	5,99	55,73	64,48	130,47	7
	İŞ	12,39	12,58	17,9	6,53	53,86	61,8	141,12	5
	YAPIKREDİ	11,54	10,63	17,8	7,6	58,61	62,06	139,33	6
	Ortalama	11,78	11,46	17,95	8,4	61,1	66,3	144,13	

**TABLO 6 | 2019 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri (Devamı)**

	ALTERNATİF	8,7	8,1	17,8	5,21	77,38	62,3	136,34	11
	ARAPTÜRK	21,11	21,24	21,5	4,97	14,66	34,89	153,73	7
	BURGAN	10,39	10,16	21,3	6,85	69,23	73,13	156,45	6
	CITIBANK	19,19	19,63	28,5	3,35	39,88	32,56	179,09	3
	DENİZ	11,36	11,32	17,7	10,45	61,74	67,61	144,42	10
	DEUTSCHE	26,75	27,02	38,4	0	21,65	38	228,66	2
	HSBC	9,39	8,81	20,4	4,02	53,86	50,27	134,74	13
Yabancı Sermayeli Bankalar	ICBC	6,87	6,93	18,6	1,84	69,91	49,96	125,77	15
	ING	14,49	14,4	26,8	8,48	54,71	60,73	178,62	4
	MUFG	9,39	9,46	19,8	0	50,14	65,32	135,9	12
	ODEA	11,02	10,1	21,7	14,52	67,77	59,11	157,29	5
	QNB	11,17	9,18	15,7	6,95	58,69	65,48	130,69	14
	RABOBANK	56,35	56,57	70,9	0	1,81	44,46	418,89	1
	TURKLAND	11,21	2,87	15,5	41,67	98,82	59,42	152,92	8
	GARANTİ	13,74	13,75	19,6	6,89	52,05	64,21	151,14	9
	Ortalama	16,08	15,3	24,95	7,68	52,82	55,16	172,31	

Tablo 6 incelendiğinde CA değerinin; tüm bankalar için de uygun değer olduğu görülmektedir. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınırın üzerinde gerçekleşmiştir. 2019 yılı için CAR değerinin yalnızca RABOBANK'ta istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinin %15 veya altında olması koşulunun yalnızca TURKLAND'ta sağlanmadığı görülmektedir. CI değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun ARAPTÜRK, CITIBANK, DEUTSCHE ile RABOBANK'ta sağlandığı görülmektedir. LA değerleri incelendiğinde katılım bankalarından sadece ZİRAAT; mevduat bankalarından ise ZİRAATBANK, HALK, VAKIFBANK, ANADOLU, FİBANK, ŞEKER, TURKISH, BURGAN, DENİZ, MUFG ile QNB istenilen koşulun üzerinde kalmış diğerleri ise istenilen koşulu sağlamamışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde 2019 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2019 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların ZİRAAT ve ZİRAATBANK-TURKISH-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların da VAKIF ve HALK-ŞEKER-ICBC olduğu görülmektedir.

**TABLO 7 | 2020 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	5,59	5,83	13,5	4,86	52,42	60,67	105,55	5
	KUVEYT	6,31	5,25	21,26	3,96	33,43	48,62	122,03	2
	TÜRKİYE FINANS	6,45	6,75	16,64	5,64	44,91	57,8	115,99	3
	VAKIF	10,25	9,03	18,47	2,46	44,37	54,76	127,54	1
	ZİRAAT	7,07	6,2	14,8	3,09	50,65	63,51	112,31	4
	Ortalama	7,13	6,61	16,93	4	45,16	57,07	116,68	
Kamusal Sermayeli Bankalar	ZİRAATBANK	11,13	9,9	18,2	2,31	50,18	63,72	134,2	1
	HALK	7,43	6,31	15,2	3,76	65,1	66,14	120,17	3
	VAKIFBANK	8,22	6,65	16,4	3,97	57,92	62,88	122,63	2
	Ortalama	8,93	7,62	16,6	3,35	57,73	64,25	125,67	
Özel Sermayeli Bankalar	AKBANK	14,12	14,1	21,8	6,83	41,62	56,79	153,7	1
	ANADOLU	12,84	12,69	16,2	8,79	71,8	57,9	141,16	3
	FİBANK	7,55	6,88	19,4	3,17	56,1	71,7	134,9	6
	ŞEKER	7,03	7,03	14,5	9,9	51,52	69,13	118,78	8
	TURKISH	12,26	13,04	19,4	9,91	44,44	63,01	146,43	2
	TEB	8,1	8,15	18,5	4,22	45,32	59,22	126,48	7
	İŞ	11,23	11,41	18,7	5,57	40,63	61,55	136,13	5
	YAPIKREDİ	11,19	10,35	18,2	6,41	48,69	63,79	136,87	4
	Ortalama	10,54	10,46	18,34	6,85	50,02	62,89	136,81	

**TABLO 7 (Devamı) | 2020 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

	ALTERNATİF	8,34	6,53	18,2	4,58	72,76	63,85	134,16	11
	ARAPTÜRK	20,6	20,68	27,6	0,29	14,79	30,94	169,3	5
	BURGAN	8,81	7,22	18,9	10,68	66,75	75,77	144,77	7
	CITIBANK	16,93	17,01	31,5	2,08	15,04	35,17	175,89	3
	DENİZ	11,5	11,49	18,7	8,86	42,65	67,76	141,69	8
	DEUTSCHE	18,41	18,56	27,4	0	33,33	53,69	177,27	2
	HSBC	8,25	8,04	16,9	2,36	47,28	60,41	120,95	13
Yabancı Sermayeli Bankalar	ICBC	5,27	5,29	19,5	0,45	61,17	40,1	117,16	15
	ING	14,52	14,62	25,1	5,7	42,79	63,25	168,74	6
	MUFG	8,38	8,43	18,1	0	29,7	64,14	120,61	14
	ODEA	9	8,63	19,8	10,72	59,05	53,1	138,55	9
	QNB	10,35	8,46	16,4	6,11	41,57	65,72	125,5	12
	RABOBANK	59,32	59,51	91,1	0	1,36	47,08	498,49	1
	TURKLAND	15,16	15,68	17,4	38,68	60,67	70,96	172,24	4
	GARANTİ	12,55	12,6	18,5	4,56	36,15	63,94	137,85	10
	Ortalama	15,16	14,85	25,67	6,34	41,67	57,06	169,54	

Tablo 7 incelendiğinde CA değerinin, tüm bankalar için de uygun değer olduğu görülmektedir. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınırın üzerinde gerçekleşmiştir. 2020 yılı için CAR değerinin, yalnızca RABOBANK'ta istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinin %15 veya altında olması koşulunun TURKLAND hariç kalan hepsinin de sağladığı görülmektedir. CI değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun KUVEYT, ARAPTÜRK, CITIBANK, DEUTSCHE, MUFG, RABOBANK ve GARANTİ'de sağlandığı görülmektedir. LA değerinde ise HALK, FİBANK, ŞEKER, BURGAN, DENİZ, QNB ile TURKLAND bankaları belirlenen sınırın üzerinde yer almıştır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde 2020 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2020 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların VAKIF ve ZİRAATBANK-AKBANK-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların da ALBARAKA ve HALK-ŞEKER-ICBC olduğu görülmektedir.

**TABLO 8 | 2021 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	3,78	4,25	14,9	6,38	66,29	54,43	108,4	5
	KUVEYT	5,4	4,12	23,05	2,76	41,46	43,86	125,36	2
	TÜRKİYE FINANS	5,51	5,67	17,85	4,68	62,03	52,05	119,78	3
	VAKIF	9,67	8,55	18,29	1,92	57,56	55,67	129,47	1
	ZİRAAT	5,31	4,4	14,02	2,9	75,81	59,59	110,63	4
	Ortalama	5,93	5,4	17,62	3,73	60,63	53,12	118,73	
Kamusal Sermayeli Bankalar	ZİRAATBANK	8,92	7,08	16,5	1,95	61,01	56,78	121,81	1
	HALK	6,47	4,83	14,5	3,02	71,66	59,87	113,51	3
	VAKIFBANK	6,85	5,16	14,8	3,09	72,93	58,78	115,51	2
	Ortalama	7,41	5,69	15,27	2,69	68,53	58,48	116,94	
Özel Sermayeli Bankalar	AKBANK	10,82	10,71	22,2	5,03	53,21	49,85	145,71	1
	ANADOLU	12,68	12,71	17,6	6,37	75,71	54,6	144,24	2
	FİBANK	5,49	5,19	23,5	3,87	69,42	50,77	140,18	3
	ŞEKER	5,69	5,88	16,7	6,89	58,35	60,63	119,94	8
	TURKISH	9,12	9,8	16,8	10,32	53,73	58,1	129,8	6
	TEB	6,69	7,02	18,1	3,08	56,32	55,56	122,78	7
	İŞ	9,73	9,37	20,4	4,05	49,2	55,5	136,63	4
	YAPIKREDİ	9,16	8,62	18,7	4,65	56,04	55,14	131,19	5
	Ortalama	8,67	8,66	19,25	5,53	59	55,02	133,81	

**TABLO 8 | 2021 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri (Devamı)**

Banka Türü	ALTERNATİF	13,2	5,23	21,9	2,36	81,68	55,29	150,77	6
Yabancı Sermayeli Bankalar	ARAPTÜRK	13,71	13,75	25,6	0,11	14,91	27,43	142,19	9
	BURGAN	7,83	6,51	23,2	7,38	77,19	68,36	155,69	4
	CITIBANK	15,82	15,9	27,8	1,21	24,3	32,52	161,14	3
	DENİZ	9,47	9,35	17,9	8,04	49,6	61,32	132,31	11
	DEUTSCHE	16,35	16,69	24,8	0	35,87	48,97	161,71	2
	HSBC	5,75	5,71	18,7	1,17	56,86	39,42	114,45	15
	ICBC	3,74	3,7	26,9	0,23	48,26	47,57	137,85	10
	ING	12,84	13,08	20,2	3,64	57,81	57,43	148,15	7
	MUFG	6,2	6,25	21,6	0	19,41	65,65	124,49	13
	ODEA	6,99	6,43	25,7	7,21	70,13	49,7	153,41	5
QNB	8,1	5,96	15,9	4,22	51,66	57,29	115,9	14	
RABOBANK	54,9	55,07	66,3	0	1,75	62,96	406,19	1	
TURKLAND	10,3	10,59	17,2	30,81	65,8	52,99	147,78	8	
GARANTİ	10,65	10,41	18,3	3,78	41,08	56,06	129,55	12	
Ortalama	13,06	12,31	24,8	4,68	46,42	52,2	158,77		

Tablo 8 incelendiğinde ALBARAKA ve ICBC hariç CA değerinin diğer tüm bankalar için uygun değerlerde olduğu görülmektedir. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınıır üzerinde gerçekleşmiştir. 2021 yılı için CAR değerinin bankalar içerisinde yalnızca RABOBANK'ta istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinin %15 veya altında olması koşulunun bankalardan TURKLAND hariç tümünde sağlandığı görülmektedir. CI değerinin ise %40 veya altında yer alması koşulunun ARAPTÜRK, CITIBANK, DEUTSCHE, MUFG ve RABOBANK'ta sağlandığı belirlenmiştir. LA değerleri incelendiğinde mevduat bankalarından BURGAN ile MUFG istenilen koşulun üzerinde kalmışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde 2021 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2021 yılındaki sıralamasına katılım bankaları ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların VAKIF ve ZİRAATBANK-AKBANK-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların da ALBARAKA ve HALK-ŞEKER-HSBC olduğu görülmektedir.

**TABLO 9 | 2022 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	Banka İsimleri	CA	EA	CAR	NPL	CI	LA	S-Skor	Sıra
Katılım Bankaları	ALBARAKA	5,35	5,55	14,9	1,97	51,3	50,97	103,79	5
	KUVEYT	8,61	7,47	27,48	1,84	33,29	45,95	147,53	1
	TÜRKİYE FINANS	7,12	7,25	21,09	3,11	50,88	52,43	131,29	2
	VAKIF	10,78	10,06	17,18	0,92	46,52	62,16	127,74	3
	ZİRAAT	6,56	5,33	15,42	1,48	61,73	59,22	113,31	4
Ortalama	7,68	7,13	19,21	1,86	48,74	54,15	124,73		
Kamusal Sermayeli Bankalar	ZİRAATBANK	9,87	8,76	16,5	1,08	44,94	54,78	119,11	1
	HALK	7,68	6,45	14,7	2,21	55,68	60,53	112,96	2
	VAKIFBANK	7,54	6,36	15,2	2,13	53,51	56,73	112,17	3
Ortalama	8,37	7,19	15,47	1,8	51,38	57,35	114,75		
Özel Sermayeli Bankalar	AKBANK	13,89	14,29	24,6	3,02	39,86	52,12	158,69	2
	ANADOLU	17,35	17,57	22,4	3,59	64,83	54,63	168,96	1
	FIBABANK	6,8	8,79	19,4	1,68	65,82	53,34	130,74	6
	ŞEKER	7,12	7,42	20,7	3,93	46,2	56,56	130,88	5
	TURKISH	7,77	8,26	19,2	4,7	58,79	42,63	126,27	7
	TEB	8,81	9,21	18,6	1,76	43,02	54,27	125,03	8
	İŞ	13,69	13,59	24,4	2,96	39,08	55,56	157,97	3
	YAPIKREDİ	11,91	11,39	21,3	3,43	39,96	54,55	141,95	4
	Ortalama	10,92	11,31	21,33	3,13	49,7	52,96	142,56	

**TABLO 9 (Devamı) | 2022 Yılı Katılım ve Mevduat Bankaları S-Skor Değerleri**

Banka Türü	ALTERNATİF	16	6,79	23,3	1,87	72,69	59,76	160,53	4
Yabancı Sermayeli Bankalar	ARAPTÜRK	15,99	16,02	21,5	0,09	24,8	29,76	137,86	9
	BURGAN	9,04	8,81	21	4,61	74,73	63,63	148,27	6
	CITIBANK	17,26	17,31	38,1	1,09	32,04	24,01	199,88	2
	DENİZ	10,47	10,36	18,9	5,54	43,2	57,21	133,44	10
	DEUTSCHE	15,71	15,96	29,1	0	23,6	34,33	165,38	3
	HSBC	8,17	8,43	21,4	0,43	53,9	44,23	131,39	11
	ICBC	4,12	4,74	30	0,15	48,29	44,36	149,19	5
	ING	13,31	13,68	19,6	2,19	54,73	63,27	148,01	7
	MUFG	5,45	5,48	19,2	0	37,21	58,09	116,36	14
	ODEA	7,15	7,31	20,3	4,58	60,2	47,16	130,22	12
QNB	8,76	7,36	15,1	2,5	41,69	60,07	112,85	15	
RABOBANK	92,94	93,11	219,6	0	3,06	0,42	1020,84	1	
TURKLAND	8,43	8,74	13,7	13,16	74,71	51,67	122,06	13	
GARANTİ	13,14	13,25	20,6	2,63	33,79	58,1	142,67	8	
Ortalama	16,4	15,82	35,43	2,59	45,24	46,4	201,26		

Tablo 9 incelendiğinde CA değerinin, tüm bankalar için uygun değeri sağladığı görülmektedir. İlgili yılda bütün bankaların EA değeri belirlenen sınıır üzerinde gerçekleşmiştir. 2022 yılı için CAR değerinin analize dâhil edilen bankalar arasında yalnızca RABOBANK'ta istenilen aralıkta olmadığı tespit edilmiştir. NPL değerinin %15 veya altında olması koşulunun bankaların tümünde sağlandığı görülmektedir. CI değerinin %40 veya altında yer alması koşulunun ise KUVEYT, AKBANK, İŞ, YAPIKREDİ, ARAPTÜRK, CITIBANK, DEUTSCHE, MUFG, RABOBANK ve GARANTİ'de sağlandığı görülmektedir. LA değerleri incelendiğinde ise tüm bankalar istenilen koşulu sağlamışlardır.

Bankaların S-Skor değerleri incelendiğinde 2022 yılı için analize dahil edilen tüm katılım ve mevduat bankalarının S-Skor değerleri 70'in üzerinde olduğu gözlemlenmiştir. Bankaların 2022 yılındaki sıralamasına katılım ve kamu-özel-yabancı sermayeli mevduat bankaları olarak bakıldığında ise sırasıyla en yüksek dereceye sahip bankaların KUVEYT ve ZİRAATBANK-ANADOLU-RABOBANK; en düşük dereceye sahip bankaların ise ALBARAKA ve VAKIFBANK-TEB-QNB olduğu görülmektedir.

## IV. TARTIŞMA

Modele ilişkin bulgular incelendiğinde, tüm bankaların S-Skorları 70'in üzerinde olduğu belirlenmiştir. Ayrıca mevduat bankalarının lider konumda yer aldığı görülmektedir. Çalışmanın bulguları, literatürde yer alan diğer Bankometer S-Skor çalışmaları ile değerlendirildiğinde bazı çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Bu çalışmalardan büyük çoğunluğu mevduat bankalarını ele almış; analize dahil edilen bankaların S-Skorlarının güvenli bölgede yer aldığı ve inceledikleri yıllarda bankaların istikrarlı bir finansal sağlık sergilediklerini ortaya koymuşlardır (Aksoy ve Göker, 2018; Çilek ve Şeyranoğlu, 2023; Eren ve Uçar, 2021; Mousa, 2017; Ouma ve Kirori, 2019; Özbek vd., 2021; Rahman, 2017; Sakarya ve Karakaş, 2021; Yameen ve Ali, 2016; Yavuz, 2023). Bu çalışma da mevduat bankalarına ilişkin yapılan çalışmanın bulguları ile benzerlik göstermektedir. Bunun temel nedeni de yakın dönemleri içermesi sonuçların benzerliklerini etkilediği düşünülmektedir. Ayrıca Türkiye'de yapılan çalışmalarla da Yeniden Yapılandırma Programı'nın pozitif etkisi ile benzer sonuçlara ulaşıldığı söylenebilir. Çalışmalardan bir kısmı katılım bankalarını Bankometer S-Skor yöntemiyle analiz etmiş ve katılım bankalarının finansal sağlık olarak güçlü konumda yer aldıklarını tespit etmişlerdir (Budiman, Herwany ve Kristanti 2017; Saeed, 2019). Diğer taraftan bu çalışmanın bulguları, Türkiye'deki katılım bankalarını Bankometer S-Skor ve Altman Z-Skor yöntemlerine göre inceleyen ve çalışma sonucunda katılım bankalarının Altman Z-Skor yöntemine göre iflas potansiyellerinin olduğunu; Bankometer S-Skor yöntemiyle de bankaların gri bölgede yer aldıklarını ortaya koyan Çalış vd. (2022) çalışmasıyla farklılık göstermektedir. Bu çalışma sonucunda

ise katılım bankaları süper bölgede yer almıştır. Bu farklılığın nedeni olarak Çalış vd. (2022)'nin çalışmasında kısa bir dönem ele alındığı düşünülebilir. Çalışmalardan küçük bir kısmı da hem mevduat hem katılım bankalarını Bankometer S-Skor modeli yardımıyla karşılaştırmalı olarak incelemişlerdir. Bu çalışmalardan Fayed (2013) Mısır'da yaptığı çalışmada katılım bankalarının mevduat bankalarından daha iyi bir konumda olduğunu ortaya koymuştur. Diğer taraftan Malezya'da (Javaria, 2016), Endonezya'da (Laila ve Widihadnanto, 2017) ve Bangladeş'te (Rana ve Kamruzzaman, 2021) gerçekleştirilmiş çalışmalarda; mevduat bankalarının katılım bankalarından daha sağlam olduğunun ortaya konulmasıyla bu çalışmanın bulgularını destekler niteliktedir. Bu araştırmada elde edilen bulguların, katılım ve mevduat bankalarını karşılaştırmalı olarak inceleyen çalışmalarla benzerlik göstermesi ise mevduat bankalarının katılım bankalarına nispeten çok daha köklü bankalar olmasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

## SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bir ülkede, sağlam bir finansal sektörün var olması ekonomide güç ve canlılığı da beraberinde getirecektir. Finansal sektörün önemli bir parçası olan bankacılık sektörü, modern ekonomik yapının bel kemiğini oluşturmaktadır. Bankacılık sektörünün sağlam olması, tasarrufların değerlendirilerek yüksek getirili yatırımlara yönlendirilmesiyle ekonomik verimliliğe oldukça önemli katkı sağlamaktadır. Gelişmiş bir bankacılık sektörü olan ülkeler, ekonomik yönden çok daha hızlı büyüyüp gelişmektedir. Bu nedenle, ülkelerin ekonomik gelişimi kapsamında büyük konuma sahip bankacılık sektöründe ihtiyatlılık prensibinin rolü ve önemi yadsınamaz (Katrancı, 2019, s. 67).

Bankaların ekonominin gelişmesine yaptığı katkı dışında kriz dönemlerinde üstlendiği rol de önem taşımaktadır. Geçmiş dönemlerde krizlerin çıkış noktası konumunda olmasına rağmen günümüzde özellikle COVID-19 pandemi döneminde bankalar sorunların çözüm ortağı olarak değerlendirilmiştir. Ancak yaşanan finansal ve sağlık krizlerinin ekonomik dengeseler oluşturduğu tahribat, krizlerin saptanmasının, denetim ve yönetiminin daha önceden yapılması gayretlerini beraberinde getirmiştir. Bu gayret, bankacılık sektörü için finansal sağlıklarının sürekli olarak ölçülmesi ve izlenmesi şeklinde kendini göstermektedir. Bankaların sağlık ölçümü ve değerlendirmesinin sağlıklı bir şekilde gerçekleştirilmesi gerek sektörün kendi iç yapısı gerekse finansal sektörün gelişimi bakımından son derece önemlidir.

Büyük bir fon yönetimi olan bankaların, finansal piyasalardaki etkinlikleri, yüksek kaldıraçta çalışmaları, sistematik ve sistematik olmayan risklere karşı mağdur olmaları nedeniyle gerek düzenleyici otoriteler gerekse de yatırımcılar tarafından denetlenmekte ve gözetim altında tutulmaktadır. Buradaki temel amaç, bankaların risklere karşı sermayelerini makul bir düzeyde tutmalarını ve görevlerini güvenilir koşulların temin edildiği bir ortamda yürütebilmelerini sağlamaktır. Bu nedenle, bankaların faaliyetlerinin ve ekonomik etkinliklerinin takip edilmesi ve muhtemel başarısızlıklarının daha önceden tahmin edilebilmesi için denetim ve gözetim otoriteleri tarafından birtakım erken uyarı sistemleri kullanılmaktadır. Bu yöntemlerden biri olan ve literatürde henüz yeni kullanılmaya başlanan Shar vd. (2010) tarafından geliştirilen Bankometer S-Skor'dur.

Çalışmanın modeline ilişkin bulgular incelendiğinde, tüm bankaların S-Skorları 70'in üzerinde olduğu tespit edilmiştir (S-Skor  $\geq$  70 finansal açıdan sağlam,  $70 \geq$  S-Skor  $\geq$  50 aralığında finansal açıdan belirsiz ve  $50 \geq$  S-Skor durumunda ise finansal açıdan sağlam olmadığı durumu göstermektedir). Bu durum tüm bankaların finansal anlamda güçlü, borç ödeme güçlerinin yüksek ve finansal krizlere karşı dayanıklı olduğunu göstermektedir. Ayrıca mevduat bankalarının lider konumda yer aldığı belirlenmiştir. Mevduat bankaları içerisinde lider banka grubu ise yabancı sermayeli bankaların olduğu görülmektedir. Bunun nedeni olarak katılım ve diğer mevduat banka gruplarına göre yabancı sermayeli bankaların RABOBANK başta olmak üzere genelinin daha yüksek sermaye yeterlilik oranına sahip olması gösterilebilir. Diğer bir taraftan katılım bankalarının mevduat bankalarının gerisinde kalmasının nedeni mevduat bankalarına göre sektördeki ağırlığının görece olarak az olmasıdır. Buna karşın katılım bankaları finansal sağlık düzeylerinin de iyi olduğu bu çalışmanın bulguları arasında yer almaktadır. Ayrıca katılım ve mevduat bankalarının kredi politikalarının

da güçlü olduğu görülmektedir. Mevduat bankaları için faiz giderleri/faiz gelirleri, katılım bankaları için kâr payı giderleri/kâr payı gelirleri olarak kullanılan CIR oranının istenilen sınırların üzerinde yer alması ile maliyet yönetiminin önemini gündeme getirmektedir. Bu bağlamda bankaların maliyet yönetim politikalarını gözden geçirmeleri ve faiz gider/faiz gelir ve kâr payı gider/kâr payı gelir dengesini optimize etmeleri gerektiği düşünülmektedir.

İleride yapılacak olan akademik çalışmalarda ise Türkiye'de faaliyet gösteren katılım bankaları ve mevduat bankalarının çeyrek dönemlik finansal tabloları incelenebilir. Böylelikle bankaların finansal sağlamlığı hakkında daha detaylı bilgi elde edilebilecektir. Ayrıca elde edilen sonuçlar, Türkiye'deki katılım ve mevduat bankacılığının hangi seviyede olduğunun tespit edilmesi açısından; bankaların finansal sağlamlık düzeyleri ülke bazlı ya da ülke grupları ile karşılaştırmalı olarak incelenebilir.

## KAYNAKÇA

- Aksoy, E. E. A. ve Göker, İ. E. K. (2018). Bankacılık sektöründe finansal risklerin Z-Skor ve Bankometer metodları ile tespiti, BİST'te işlem gören ticari bankalar üzerine bir araştırma. *Muhasebe Bilim Diniyası Dergisi*, 20(2), 418-438.
- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu. (2001, 15 Mayıs). *Bankacılık sektörü yeniden yapılandırma programı*. Erişim Adresi: <https://www.bddk.org.tr/Duyuru/EkGetir/8?ekId=8>.
- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu. (2023, 14 Ağustos). Bağımsız denetim raporları. Erişim Adresi: <https://www.bddk.org.tr/BDRUyg>.
- Budiman, T., Herwany, A., & Kristanti, F. T. (2017). Bankometre modeli kullanılarak Endonezya'daki İslami bankaların finansal stresinin değerlendirilmesi. *Finans ve Bankacılık Dergisi*, 2(3), 14-20.
- Çalış, N., Kevser, M. ve Sakarya, Ş. (2022). Katılım bankalarının finansal sağlamlığının Bankometer ve Z-Skor yöntemleriyle analizi. *Adam Academy Journal of Social Sciences*, 12(2), 301-321.
- Çilek, A. ve Şeyranlıoğlu, O. (2023). Analysis of foreign capital deposit banks in Turkey by the bankometer method before and after COVID-19. *International Research in Social, Human and Administrative Sciences XII*, 15-29.
- Fayed, M. E. (2013). Mısır'da geleneksel ve İslami bankacılığın karşılaştırmalı performans çalışması. *Uygulamalı Finans ve Bankacılık Dergisi*, 3(2), 1-14.
- Eren, Ö. ve Uçar, M. (2021, 3 Haziran). COVID-19 sürecinde Türk bankacılık sektörünün finansal sağlamlığının analizi: Bankometer yöntemi. Erişim Adresi: <https://acikerisim.nevsehir.edu.tr/handle/20.500.11787/5510>.
- Katrancı, Y. (2019). *Türkiye'deki katılım bankalarıyla mevduat bankalarının CAMELS yöntemi kullanılarak performanslarının karşılaştırılması* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Kaya, B. (2023). Bankometer metodu ile banka iflas riskinin ölçülmesi: Borsa İstanbul XBANK endeksinde yer alan bankalar üzerine bir inceleme. *Sosyal, İnsan ve İdari Bilimlerde Güncel Yaklaşımlar*, 1, 1391-1409.
- Javaria, K. (2016). Comparative analysis of Islamic and conventional banks: A case study from Malaysia. *Journal of Islamic Financial Studies*, 2(2), 85-93.
- Laila, N. ve Widihadnanto, F. (2017). Financial distress prediction using bankometer model on islamic and conventional banks: Evidence from Indonesia. *International Journal of Business and Management*, 5(9), 169-181.
- Mousa, T. A. (2017). Performance evaluation of the jordanian commercial banks based on Bankometer parameters. *International Journal of Economics and Finance*, 9(12), 249-252.
- Ouma, M. O. ve Kirori, G. N. (2019). Evaluating the financial soundness of small and medium-sized commercial banks in Kenya: An application of the bankometer model. *International Journal of Economics and Finance*, 11(6), 93-100.
- Özbek, Ö. E., Hazar, A. ve Babuşcu, Ş. (2021). COVID-19 öncesi ve sonrası Türk bankacılık sektörünün Bankometer yöntemi ile analizi. *Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(20), 7-26.
- Permata, M. ve Purwanto, E. (2018). Analysis of CAMEL, Z-Score, and Bankometer in assessment soundness of banking listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) from 2012-2015. *Journal of Applied Economic Sciences*, 13(5), 1311-1324.
- Rahman, M. Z. (2017). Financial soundness evaluation of selected commercial banks in Bangladesh: An application of Bankometer model. *Research Journal of Finance and Accounting*, 8(2), 63-70.
- Rana, S. ve Kamruzzaman, A. S. M. (2021). Bangladeş'teki geleneksel ve İslami ticari bankaların finansal sağlamlığının karşılaştırılması: Bir Bank-o-meter modeli yaklaşımı. *International Journal of Management and Accounting*, 3(6), 130-136.
- Saeed, K. (2019). Financial Distress Prediction in Islamic Banking Sector from 'Bankometer Model'. *SSRN Electronic Journal*, Erişim Adresi: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3472649>.
- Sakarya, Ş. ve Karakaş, F. (2021). Türkiye'de bankacılık sektörünün finansal performansının CAMELS ve Bankometer yöntemleriyle incelenmesi. *Uluslararası İşletme, Ekonomi ve Yönetim Perspektifleri Dergisi*, 6(5), 485-504.
- Shar, A. H., Shah, M. A. ve Jamali, H. (2010). Performance evaluation of banking sector in Pakistan: An application of Bankometer. *International Journal of Business and Management*, 5(9), 81- 86.



- [22] Türkiye Bankalar Birliği. (2023, 8 Temmuz). *Kitaplar*. Erişim Adresi: <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/arastirma-ve-yayinlar/kitaplar/kitaplar/55?year=&konu=Bankalar%C4%B1m%C4%B1z>.
- [23] Türkiye Katılım Bankaları Birliği. (2023, 20 Temmuz). *Faaliyet raporları*. Erişim Adresi: <https://tkbb.org.tr/sayfa/detay/hakkimizda/faaliyet-raporlari-682093>.
- [24] Yameen, İ. Y. ve Ali, M. S. (2016). Evaluating the financial soundness of the Jordanian commercial banks by applying Bankometer's model. *Research Journal of Finance and Accounting*, 7(2), 124-130.
- [25] Yavuz, A. E. (2023). Finansal sağlımlık: Türk bankacılık sektörünün Bankometer ile incelenmesi. *Uluslararası Akademik Birikim Dergisi*, 6(Özel Sayı), 317-331.
- [26] Yetiz, F. ve Kılıç, Y. (2021). Bankaların finansal performansının VIKOR yöntemi ile değerlendirilmesi: Türkiye örneği. *Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi (AKAD)*, 13(24), 151-164.