

منهج تفسير القرآن الكريم عند منجم باشي أحمد بن لطف الله المولوي: دراسة تحليلية نقدية

Müneccimbaşı Ahmed b. Lütfullah el-Mevlevî'nin

Kur'an-ı Kerim'i Yorumlama Yöntemi: Eleştirel-Analitik Bir Çalışma

The Method of Interpreting the Holy Qur'an According to Munejjim Bashi

"A Critical Analytical Study"

Abdülkerim SOLIMAN *

ملخص

يَعُدُّ منجم باشي أحمد بن لطف الله المولوي أحد أبرز صوفي عصره المولويين، وأحد علماء عصره المعروفين؛ فهو صاحب تراثٍ علميٍّ وتعليميٍّ ثريٍّ ومتنوعٍ، ساعده على ذلك ثقافتهُ الدينيةُ والدنيويةُ الواسعةُ ومعرفةُ باللغة العربيةِ والتركيَّةِ والفارسيَّةِ، وتنقُّلهُ بين الحواضر الإسلاميَّةِ مُعلِّمًا ومتعلِّمًا ممَّا أُنزى تجربتهُ المعرفيَّةِ وعدَّد مصادرهُ العلميَّةِ والمذهبيَّةِ، فقد تنقَّل بين سلانك وإسطنبول والقاهرة والحجاز ومكة، وقام بالتدريس فيها وهو ما ساعده على تحديد منهجه العلميِّ لطلابه والذي بدا واضحًا في مؤلَّفاته، وقد تميَّز أسلوبُهُ بالأسلوب التعليميِّ الموجزِ المبسَّط الذي يُناسب مُتلقِيه. وتهدف هذه الدراسة إلى عرض المنهج التفسيري عند منجم باشي، الذي رسم معالمه بوضوح في بعض مؤلَّفاته، وتحديد خصائص منهج منجم باشي العلميَّة والمذهبيَّة، وحلَّ إشكاليَّة العلاقة بين المنهج النقلي والعقلي عنده، وتمييزه للمنهج الباطني الصوفي عن الباطني الإلحادي، والضوابط المنهجية التي رسمها لطلَّاب علم التفسير، وبعض القضايا التفسيريَّة التي حذَّر منها، وشجعنا على ذلك قلةُ الدراسات التي اهتمَّت بالفكر التفسيري عند منجم باشي، وقد جاءت الدراسة في مقدمة وأربعة مباحث: تناول الأول بعض مصطلحات علم التفسير عند منجم باشي، وتناول الثاني أنواع التفسير المقبولة عنده، وتناول الثالث مأخذَهُ على بعض المفسرين، وتناول الرابع منهجَهُ التفسيري، وقد اعتمدت الدراسة على منهج التحليل والنقد. وقد توصلت الدراسة إلى بعض النتائج منها: جمع منجم باشي بين التفسير النقلي والعقلي، ورفضه التفسير الباطني الإلحادي، واهتمامه الكبير بالتفسير الإشاري الصوفي، وثناؤه على بعض المفسرين ونقد بعض المفسرين حسب مناهجهم التفسيريَّة.

كلمات مفتاحية: تفسير، القرآن الكريم، منهج، نقد، منجم باشي.

* Dr. Öğr. Üyesi, Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Temel İslam Bilimleri Bölümü Arap Dili ve Belagatı Anabilim Dalı, İzmir, Türkiye.

E-mail: abdelkreemameen@yahoo.com

 <https://orcid.org/0000-0003-2999-1031>

Submission/Başvuru:
27 Mart/March 2024

Acceptance/Kabul:
21 Mayıs/May 2024

Citation/Atf:
SOLIMAN, Abdülkerim. "Müneccimbaşı Ahmed b. Lütfullah el-Mevlevî'nin Kur'an-ı Kerim'i Yorumlama Yöntemi: Eleştirel-Analitik Bir Çalışma." *Istanbul Journal of Arabic Studies (ISTANBULJAS)* 7, no. 1 (2024): 27-59.

Öz

Müneccimbaşı Ahmed b. Lütfullah el-Mevlevî, döneminin en önde gelen Mevlevî sufilerinden ve zamanının tanınmış âlimlerinden birisi olarak kabul edilir. Geniş dini ve dünyevi kültürü, Arapça, Türkçe ve Farsça dillerini bilmesi ve İslam şairleri arasında bir hoca ve (aynı zamanda) bir öğrenci olarak çeşitli ziyaretler gerçekleştirmesi, ilmi ve mezhepsel kaynaklara olan hakimiyeti onu zengin ve muhtelif bir ilim/eğitim mirasına sahip kılmıştır. Selanik, İstanbul, Kahire, Hicaz ve Mekke arasında gidip gelmesi ve buralarda ders vermesi, öğrencilerine karşı bilimsel yaklaşımını belirlemesine yardımcı olmuş ve bu da yazılarında açıkça ortaya çıkmıştır. Ayrıca yazılarında pedagojik/eğitici yön kendisini göstermektedir. Bu sayede yazarın yalın ve anlaşılır bir dil kullandığı söylenebilir. Bu çalışmada Müneccimbaşı'nın tefsir yöntemi araştırılacaktır. Bu yöntem onun kimi telifinde açıkça ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda onun mezhebi kimliği ve ilmi tavrı incelenecektir. Keza problemleri çözümlerken akıl ve nakil kaynaklarından istifade ediş biçimi de gösterilecektir. Onun sufi-bâtını yöntem ile ilhadi-bâtını yöntemi birbirinden nasıl ayırdığına işaret edilecektir. Buradan hareketle onun tefsir talebelerine önerdiği ilkeler tartışılacaktır. Bu bağlamda Müneccimbaşı bazı tefsir sorunlarına karşı okuyucuyu uyarmıştır. Bizi bu çalışmaya motive eden başat unsur Müneccimbaşı hakkında yapılan çalışmaların sayısındaki yetersizlik olmuştur. Çalışma bir giriş ve dört bölümden oluşmaktadır: ilk bölümde Müneccimbaşı'nın yorum terminolojisi, ikinci bölümde Müneccimbaşı'na göre kabul edilebilir yorum türleri ve üçüncü bölümde Müneccimbaşı'nın bazı yorumculara yönelttiği eleştiriler ele alınmıştır. Dördüncü bölümde ise Müneccimbaşı'nın yorumlayıcı yaklaşımı ele alınmıştır. Çalışma analiz ve eleştiri yaklaşımına dayanmaktadır. Çalışmada Müneccimbaşı'nın aklı ve nakli tefsiri bir arada kullandığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Müneccimbaşı'nın ilhada yol açan bâtını tefsire karşı çıktığı, ancak bununla beraber sufi ve işari tefsirle yakından ilgilendiği gösterilmiştir. Bu doğrultuda Müneccimbaşı'nın tefsir yöntemleri nedeniyle katıldığı ve karşı çıktığı müfessirler ortaya konulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Tefsir, Kur'an-ı Kerim, metot, eleştiri, Müneccimbaşı.

Abstract

Munejjim Bashi Ahmed bin Lutfullah Al-Mawlawi is considered one of the most prominent Mawlawi Sufis and the well-known scholars of his time. He has a rich and diverse scientific and educational heritage. His vast religious and secular culture, his knowledge of the Arabic, Turkish and Persian languages, and his movement between Islamic cities as a teacher and learner, which enriched his cognitive experience and increased his scientific and sectarian sources, helped with this. He moved between Thessaloniki, Istanbul, Cairo, the Hijaz, and Mecca, and he taught there, and this helped him determine his scientific approach to his students, which appeared clearly in his writings. His style was distinguished by a concise and simplified educational method that is appropriate for his students. This study aims to present the interpretive approach according to Munejjim Bashi, which clearly outlined its features in some of his works, to determine the scientific and doctrinal characteristics of his approach, to solve the problem of the relationship between the transmission and rational approaches according to him. It also aims to reveal his distinction between the mystical Sufi approach and the atheistic mystical approach, the methodological controls he laid out for students of interpretation, and some of the interpretive issues he warned against. The lack of studies that focused on the interpretive thought of the Munejjim Bashi inspired us to research on this subject. The study consisted of an introduction and four sections: the first dealt with some terminology of interpretation of Munejjim Bashi, the second dealt with the types of acceptable interpretation according to him, and the third dealt with his criticisms on some interpreters. The fourth dealt with his interpretive approach. The study relied on the analysis and criticism approach. The study reached some results, including: The Munejjim Bashi combined transmission and rational interpretation. He rejected the atheistic esoteric interpretation and paid great attention to Sufi indicative interpretation. Besides this, he praised some interpreters and criticized some of them according to their interpretive approaches.

Keywords: Interpretation, The Holy Qur'an, Method, Criticism, Munejjim Bashi.

Extended Abstract

Munejjim Bashi Ahmed bin Lutfullah Al-Mawlawi is considered one of the most prominent Mawlawi Sufis and the well-known scholars of his time. He has a rich and diverse scientific and educational heritage. His vast religious and secular culture, his knowledge of the Arabic, Turkish and Persian languages, and his movement between Islamic cities as a teacher and learner, which enriched his cognitive experience and increased his scientific and sectarian sources, helped with this. He moved between Thessaloniki, Istanbul, Cairo, the Hijaz, and Mecca, and he taught there, and this helped him determine his scientific approach to his students, which appeared clearly in his writings. His style was distinguished by a concise and simplified educational method that is appropriate for his students.

His work in the field of astronomy, his interest in theology, his adoption of the Ash'arite doctrine and his defense of it, and his Sufism and affiliation with the Mawlawiyya led him to attempt to reconcile transmission and reason in his interpretive doctrine. In addition, these also led him to defend the Sufi indicative interpretation, and make a distinction between the path of the mystical atheists, who denies accepting what is apparent, and the mystical interpretation of Sufis who advocate the apparent interpretation, that is the apparent meaning of the word, and do not deny it, but add hidden additions to the apparent meaning because of a special gift God gave them.

Despite his attempt to reconcile transmissional interpretation with rational interpretation, he was keen on presenting interpretation through transmission, relying on his sources in interpretation, and warning against violating these sources. He also called for the need for later interpreters to focus on reliable interpretations whose authors adhered to the sources of interpretation and warn them against going beyond them or falling due to the power of desire and daring to contradict the word of God without evidence that supports the preference.

Munejjim Bashi is characterized by caution, apprehension, and fear of the humiliation of speech when talking about God. Therefore, we see him placing great emphasis on the necessity of being precise and declaring the highest degree of politeness when talking about our Lord - the Almighty - and this is something that is praised by the divine scholars who are trying hard to transfer this discipline to their disciples. Therefore, we see Munejjim Bashi directing his students, disciples, and readers of his book, among the interpreters, to reject the use of some words that equate the Creator with the creature, such as: he told, which means the storyteller's narration, weaving, and imitation of a previous example, and this is not permissible in the right of God Almighty.

This study aims to present the interpretive approach according to Munejjim Bashi, which clearly outlined its features in some of his works. The study consisted of an introduction and four sections: the first dealt with some terminology of interpretation of Munejjim Bashi, the second dealt with the types of acceptable interpretation according to him, and the third dealt with his criticisms on some interpreters. The fourth dealt with his interpretive approach. The study relied on the analysis and criticism approach.

The study reached some results, including:

1. Munejjim Bashi briefly presented some terms of the science of interpretation, such as: the Qur'an, the book, the surah, the verse, the Meccan and the Medinan, the definition of interpretation and ta'wil and the difference between them, and others.

2. The narrational interpretation is considered the primary source of every interpretation according to Munejjim Bashi, and he divided it into three: the interpretation of the Qur'an by the Qur'an, the interpretation of the Prophet, and the interpretation of the Companions.

3. Munejjim Bashi took the rational interpretation that is based on linguistic and rational evidence, and so he advocate interpretation, but interpretation that is disciplined and conditioned on the evidence.

4. Munejjim Bashi rejected the esoteric, atheistic interpretation that rejects the apparent explanation, and tampers with the Book of God in his interpretations. He distinguished between it and the indicative Sufi interpretation, which acknowledges the apparent interpretation of the Qur'an's vocabulary, but adds to it what his Lord revealed to him of non-apparent meanings. Therefore, he divided the interpretation according to his knowledge of understanding. Knowing its meanings is divided into three categories: a section that God limited to Himself and did not reveal to any of His creation, a section that God revealed to His Prophet and designated for him, and a section that God taught His Prophet and which the Prophet transmitted to his nation.

5. Although Munejjim Bashi adopted the Sufi interpretation and accepted the rational approach, he maintained moderate and distanced himself from excessive interpretation. This is due to his adherence to the principles of transmissional interpretation, and his fear of saying without evidence in the Book of God.

منهج تفسير القرآن الكريم عند منجم باشي "دراسة تحليلية نقدية"

المقدمة

مُنَجِّم باشي أحدُ الأعلام الأتراك الذين ساهموا في تشكيل الثقافة الإسلاميَّة في علوم ومجالات عدَّة؛ فهو فلكيٌّ، ومؤرِّخٌ، ومُفسِّرٌ، وصوفيٌّ مولويٌّ، ومتمكِّمٌ، وشاعرٌ، وبلاغيٌّ، ولُغويٌّ .. إلخ. أتقن اللُّغة العربيَّة والفارسيَّة إضافة إلى التركيَّة، وألَّف فيها جميعاً، وترجم منها، وإليها، وهو أحدُ العلماء الرُّحَّالين الذين تنقَّلوا بين حواضر إسلاميَّة مختلفة، وتركوا بصمَّةً علميَّةً في كلِّ حاضرةٍ حلَّوا بها، وقد ساعده عمله التدرسيُّ على تأثيره وتأثيره بعلماء الحواضر التي نزل بها وبطلَّابها، فأصبح له شيوخٌ وتلاميذٌ في تركيا ومصر والحجاز ومكَّة، وقد تميَّز أسلوبُهُ بالأسلوب التعلُّيميِّ الموجز المبسط الذي يُناسب مُتلقِّيَهُ، وفيما يتعلَّق بمجال التفسير فقد كتب عمليْن: الأوَّل رسالةً في بيان أمورٍ في علم التفسير، والآخر حاشيَّةً على تفسير البيضاويِّ، إضافةً إلى بعض الرسائل في البلاغة والبيان والصرف¹.

وقد كان لِعَمَلِهِ في مجال الفلك واهتمامه بعلم الكلام وأخذِه بالمذهب الأشعريِّ ودفاعِه عنه، وتصوُّفِه وانتمائِه للمولويَّة أن حاول التوفيق بين النُّقل والعقل في مذهبه التفسيريِّ، إضافةً إلى دفاعه عن التفسير الصوفيِّ الإشاريِّ، وتمييزه بين التفسير الباطنيِّ الملاحديِّ الذي يُنكر الأخذَ بالظاهر، وبين التفسير الباطنيِّ للصوفيَّة الذين يقولون بالتفسير الظاهريِّ أي بظاهر اللفظ ولا يُنكرونه، ولكنهم لما أتاهم اللهُ من موهبةٍ خاصَّةٍ يُضيفون إضافاتٍ باطنيَّةً إلى جانب المعنى الظاهر².

أهميَّة الدراسة: تعود أهميَّة هذه الدراسة لعدَّة أمور، منها: عرض جهود عالم ومفسِّر تركيٍّ متعدِّد الثقافات والمصادر المعرفيَّة، والتأليف العلميَّة، قلَّ مَنْ تكلم عن جُهدِه التفسيريِّ، الكشف عن التميُّز المنهجيِّ في التفسير لمنجِّم باشي وهو ما لم يلتفت إليه الكثير من الدارسين، حلُّ إشكاليَّة العلاقة بين المنهج النقلِي والعقلي التي انشغل بها منجِّم باشي، عرض لمنهج التفسير النظريِّ التعليميِّ، عرض بعض القضايا التفسيريَّة الشائكة والمساهمة في فهمها، مثل: الفرق بين التفسير الباطنيِّ الإلحاديِّ والباطنيِّ الصوفيِّ، والتأصيل لمنهج التفسير

¹ للتوسُّع في معرفة حياة منجم باشي يرجع للمصادر الآتية:

صالح محمد الربيعي، "جامع الدول تأليف أحمد بن عيسى لطف بن لطف الله المعروف بـ (بمنجم باشي)، القسم الأول من دول القرن السادس وفروعها، دراسة وتحقيقاً" (رسالة دكتوراه، جامعة القصيم، 2016م).
يحيى عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير لمنجم باشي أحمد بن لطف الله المولوي: دراسة وتحقيق" (رسالة ماجستير، جامعة نجم الدين أربكان، 2019م).

² انظر حديث منجم باشي عن التفسير الباطنيِّ الإلحاديِّ والباطنيِّ الصوفيِّ، عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"،

الإشاري العرفاني، الكشف عن موقف منجم باشي من بعض التفاسير والمفسرين، وغير ذلك من الأهمية التي تتكشف مع قراءة الدراسة.

الدراسات السابقة: اهتمت بعض الدراسات بالمنجز العلمي لمنجم باشي، ولكن فيما يخص علم التفسير لم أجد فيما بحثت دراسةً تحدت عن جهود منجم باشي في علم التفسير غير دراسةٍ لتحقيق رسالة منجم باشي "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، وقد اعتمدت عليها في الكشف عن منهج منجم باشي في التفسير، ومن الدراسات التي وجدتها تعرض لمؤلفات منجم باشي ما يلي:

1. Musa Yıldız, "Bir Dilci Olarak Müneccim Başı Ahmed Dede," *Ekev Akademi Dergisi* 2, (Mayıs 2000).
2. Musa Yıldız, "Müneccimbaşı Ahmed Dede'nin Risale fi'l-Kinaye ve't-Ta'riz'i," *İslâm Araştırmaları Dergisi* 4, (2000): 43-68.
3. Hatice Aslan Sözüdoğru, "Munejjim Bashi Ahmed b. Lutf Allâh's Jâmi alduwal and History of Arab Countries," *İstanbul Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi (İÜİFD)* 32 (2015): 135-164.
4. Hüseyin ÖRS, "Müneccimbaşı Ahmed Dede'nin Mütâlaa Âdâbına Dair Feyzu'l-Harem Adlı Risâlesinin İnceleme ve Tahkiki," *Tahkik İslami İlimler Araştırmave Neşir Dergisi* 3, no. 1 (2020): 41-120.

المبحث الأول: بعض مصطلحات علم التفسير عند منجم باشي

1. **القرآن والكتاب:** يذهب منجم باشي في مقممة رسالته عن علوم التفسير إلى أن الكتاب والقرآن، معرفين باللام، إسمان مترادفان في اصطلاح الشرع معنئ: بما هو الكلام المنزل على الرسول، المكتوب في المصاحف، المنقول عنه نقلاً متواتراً، وقد زيد في هذا التعريف ونقص عنه والمال واحد؛ وهو اسم للفظ والمعنى جميعاً، ويعبر عن لفظ القرآن بالنظم تأدياً؛ إذ اللفظ في اللغة: رخي الشيء في الفم، فيوجد فيه إيهام قبيح³.

وقد أفرد كل من الزركشي (ت1392/704) والسيوطي (ت1505/911) فصلاً خاصاً من كتابيهما عن أسماء القرآن، وقد نقلا عن أبي المعالي غزيري (ت494هـ) أنه عد للقرآن خمسة وخمسين اسماً، وأما عن سبب تسميته بالكتاب فلأنه جمع أنواع العلوم والقصاص والأخبار على أكمل وجه، والكتاب في اللغة الجمع⁴، ويسمى المكتوب كتاباً مجازاً، قال الله تعالى: {فِي كِتَابٍ مَكْنُونٍ}⁵ أي اللوح المحفوظ⁶، أما عن سبب تسميته

³ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 92.

⁴ بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي، البرهان في علوم القرآن، تحقيق. محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار التراث، بدون تاريخ) 1: 273-276، وانظر: أبو الفضل عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، الإقتان في علوم القرآن، تحقيق. محمد أبو الفضل إبراهيم (السعودية: وزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف، بدون تاريخ)، 1: 143-146.

⁵ الواقعة: 78.

⁶ الزركشي، البرهان، 1: 276-277.

بالقرآن فللعلماء آراء مختلفة أثبتتها عندي ما رجّحه السيوطي وهو أنّ القرآن "اسمٌ علمٌ غيرٌ مُشْتَقٌّ، خاصٌّ بكلام الله"⁷.

2. التفسير في أصل اللّغة بمعنى الكشف والإبانة، وفي الاصطلاح: بيان معنى النّظم منقولاً عن النبي ﷺ أو عن صحابه - رضوان الله عليهم -، ولا يجوز في مثل هذا المعنى التّجاوز عن المنقول: مثل أسباب النزول وغيرها⁸.

يبدو من هذا التعريف غلبة المفهوم النقلي للتفسير على منجم باشي؛ لأنه يُقَدِّم مفهوم التفسير بالمنقول عن النبي وصحابته، ويرفض تجاوز ذلك، وهو يُقَدِّم معاني القرآن بما قيل، وهذا لا يناسب إعجازية القرآن، التي تعني قابليّة الخطاب القرآني للتأويل، وتعدّد أوجه فهمه، وعدم وقوفها على معانٍ محدّدة لا يمكن تجاوزها، وقد كان تعريف الزركشي للتفسير أكثر انفتاحاً وتأسباً للقرآن من تعريف منجم باشي، يقول الزركشي: "التفسير علمٌ يُعرَف به فهم كتاب الله المنزّل على سيدنا محمد - صلى الله عليه وسلم -، وبيان معانيه، واستخراج أحكامه وحكمه"⁹.

3. التّأويل: والتأويل في اللّغة بمعنى الصّرف والإرجاع، وفي الاصطلاح: بيان معنى النّظم بما يُوافق الأصول العربيّة¹⁰.

ظلم منجم باشي محافظاً على تعليبه للمنهج النقلي في تعريفه للتأويل، وهو ما يعني أن مفهومه للتأويل لا يتعد عن التفسير؛ فهو يرى التأويل إبانة عن نظم الآية بما يتفق مع القرائن اللغوية، ولكن التأويل لا يقف عند الإبانة عن الصياغة اللغوية؛ لأن ذلك لا يكفي لفهم المعاني المستترة خلف ظاهر الصياغة، فالتأويل قراءة تتجاوز ظاهر الصياغة اللغوية إلى المعاني الخفية والمستترة التي تطلب إمعاناً وتأملًا وتدقيقًا، وهو يهتم بالتأويل الفني للمفردات والتراكيب، والخروج من المعنى الأولي إلى المعاني الثواني، وصرّفها إلى الدلالات والمقاصد التي تهدف إليها، يقول السيوطي في تعريف التأويل: "صرف الآية إلى ما تحتمله من المعاني"¹¹

والتفسير كما يذهب منجم باشي روايةً مخصّصةً، والتأويل دِرَايةً، وإنما جاز التّأويل بالرّأي، إذا وُجِدَتْ شروطُهُ دون التّفسير؛ لأنّ التّفسيرَ كما ينقل عن الماتريدي (ت 944/هـ 333م): "شهادة على الله تعالى وقطع بأنّه عنى بهذا اللفظ هذا المعنى، فلا يجوز إلّا بتوقيفٍ، والتّأويلُ تَرْجِيحٌ لأحدِ المحتملات بلا قَطْعٍ ولا شهادة"¹².

⁷ السيوطي، الإتيان، 1: 146.

⁸ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 92.

⁹ الزركشي، البرهان، 1: 13.

¹⁰ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 92، 93.

¹¹ السيوطي: الإتيان، 4: 167.

¹² السيوطي، الإتيان، 4: 167، عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 93.

وقد كثرت الأقوال في الفرق بين التفسير والتأويل، وأشهرها ما ذكرناه، فظهر لك أنّ النهي الوارد في الحديث الشريف، إنّما هو في التفسير بالرأي لا في التأويل به، إذا وجدت شروطه. وأمّا التأويل بمعنى: صرّف النظم عن معناه الظاهر إلى المعنى الباطني، فهو غير ما ذكرناه¹³.

4. السورة: السورة عبارة عن طائفة في القرآن، مترجمة باسم مخصوص. ولمّا رأى بعض المحقّقين انتقاص هذا التعريف منعاً بمثل آية الكرسي؛ زاد فيه فقال: طائفة من القرآن متصّمة لثلاث آيات منه، مترجمة باسم مخصوص¹⁴.

وقد نقل الزركشي عن الجعبري (ت1332/732) أنّ حدّ السورة هو: "قرآن يشتمل على أي نوات فاتحة وخاتمة"¹⁵، وقيل السورة هي "الطائفة المترجمة توقيفاً، أي المسمّاة باسم خاصّ بتوقيف من النبي - صلى الله عليه وسلّم -"¹⁶.

وقد ربط الزركشي تسمية سور القرآن بثقافة العرب المعتادة في تسمية الأشياء، فالعرب كانت تُراعي في تسمية الأشياء من نادرٍ أو مُستعربٍ يكون في الشيء من خلقٍ أو صفةٍ، و"على ذلك جرت أسماء سور الكتاب العزيز، كتسمية سورة البقرة بهذا الاسم لقرينةٍ ذكر قصّة البقرة المذكورة وعجيب الحكمة فيها"¹⁷

5. الآية: والآية طائفة من كلمات القرآن، مُتميّزة بفضلٍ، يُسمّى فاصلةً، وهجروا إطلاق السجع على الفاصلة، لما فيه من سوء الأدب من جهة أنّ السجع في الأصل: هدير الحمام، والفاصلة هي الكلمة الأخيرة التي تُميّز بها الآية¹⁸.

وقد حدّها الجعبري كما نقل عنه الزركشي بأنها: "قرآن مُركّب من جُمَلٍ ولو تقديرًا، ذو مبدأ ومقطعٍ، مُنذرج في سور، وأصلها العلامة، ومنه: {إِنَّ آيَةَ مُلْكِهِ}؛¹⁹ لأنها علامة للفضل والصدق"²⁰.

6. المكي والمدني: اختلف المفسّرون في تحديد معناهما، فبعضهم سلك مسلك السماع مُقتصرًا عليه، وبعضهم ذهب إلى مذهب القياس كذلك، وبعضهم ذهب بينهما مؤيدًا للأول بالثاني.

وأقرب الأقوال في بيانهما: أنّ المكي: هو الذي نزل قبل الهجرة، وقبل وصوله ﷺ إلى المدينة، حتّى ما نزل فيما بين الحزمين حين سافر عليه أفضل الصلوات من مكّة إلى المدينة مهاجرًا، والمدني: هو الذي نزل

¹³ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 93.

¹⁴ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 93.

¹⁵ الزركشي، البرهان، 1: 264، وانظر: السيوطي، الإقتان، 1: 150.

¹⁶ السيوطي، الإقتان، 1: 150.

¹⁷ الزركشي، البرهان، 1: 270.

¹⁸ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 93.

¹⁹ البقرة: 248.

²⁰ الزركشي، البرهان، 1: 266.

بعد الهجرة والوصول إلى المدينة، سواء كان الأوّل نزل في نفس مكّة أو غيرها، والثاني في نفس المدينة أو في غيرها.

ومن ذهب مذهب القياس قال: "كلّ آية أو كلّ سورة صُدِرَتْ أو وَقَعَتْ فيها ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ﴾ فهي مكّيّة، وكلّ آية أو سورة صُدِرَتْ أو وَقَعَتْ فيها ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ فهي مدنيّة، ونُقِضَتْ كُلِّيَّةً كُلُّ منهما بورود الخلاف فيما ثبت بروايةٍ صحيحةٍ.

وقال أهل القياس: "كلّ سورة أو آية وردت فيها ما يدلُّ على التّهديد والتّعنيف فهي مكّيّة، لكون المخاطبين يعني أهل مكّة جبارة غلاظاً شداداً مُسْتَحْقِّينَ للتّهديد والتّعنيف وأمّا مَنْ كان في المدينة من اليهود فكانوا مع تعنّبهم أدلّاء محقّرين"²¹.

والحقُّ أنّ معرفةَ المكّي والمدني - سيّما التّفصيل فيها - موقوفةٌ على السّماع والنّقل، ولا يتيسّر بالقياس والعقل، وفائدتها عظيمة خصوصاً في معرفة التّاسخ والمنسوخ، كذا في استنباط الأحكام.

وقد ذهب الزركشي²² ونقل عنه السيوطي²³ إلى أنّ المشهور في المكّي والمدنيّ ثلاثة مصطلحات:

الأوّل: أنّ المكّي ما نزل قبل الهجرة، والمدنيّ ما نزل بعدها؛ سواء نزل بمكّة أو بالمدينة.

الثاني: أنّ المكّي ما نزل بمكّة ولو بعد الهجرة، والمدنيّ ما نزل بالمدينة.

الثالث: أنّ المكّي ما وقع خطّاباً لأهل مكّة، والمدنيّ ما وقع خطّاباً لأهل المدينة.

7. تَعْرِيفُ عِلْمِ التَّفْسِيرِ

علم التّفسير: علمٌ يُبْحَثُ فيه عن نَظْمِ القرآن، من حيث إنّه دالٌّ على المعنى المُراد بقدر الطّاقة البشريّة²⁴، وقد عرّفه الزركشي بأنّه: "عِلْمٌ يُعْرَفُ به فَهْمُ كتابِ الله المنزل على نبيّه محمّد، وبيان معانيه، واستخراج أحكامه وحكمه"²⁵.

8. الغرض من علم التّفسير

والغرض منه: معرفة معاني القرآن تفسيراً وتأويلاً، أعني روايةً ودرايةً مُطابِقةً للقواعد العربيّة²⁶.

²¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 143.

²² الزركشي، البرهان، 1: 167.

²³ السيوطي، الإقتان، 1: 23.

²⁴ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 93.

²⁵ الزركشي، البرهان، 1: 13.

²⁶ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 94.

9. الحاجة إلى علم التفسير

علم التفسير كما يرى منجم باشي أشرف العلوم؛ لأن شرف العلم إما من جهة الموضوع فقط، أو من جهة الغاية فقط، أو من جهة الحاجة إليه فقط، أو من كليهما، أو من الثلاث جميعاً. فقد اجتمع في علم التفسير شرف بالغ إلى الغاية من الجهات الثلاث جميعاً: فإن موضوعه كلام الله تعالى، فأى شرف يُصوّر فوقه! وغايته معرفة معنى كلام الله، واستنباط أحكامه منه، وهذا غاية الغايات التي يترتب عليها جميع السعادات. وأما الاحتياج إليه فلا شك أنه أشد الحاجات، إذ الاحتياج إلى كل علم غير علم التفسير إنما هو للتوسل به إليه، لا إليه لنفسه؛ لأن الكمالات الظاهرية والباطنية، والسعادات الجسمانية والروحانية لا تحصل حقيقة إلا بعلم التفسير ومعرفة معاني القرآن العظيم وبالعامل على مقتضاه، وأيضاً لا يَنْتَظِمُ حال المعاش ولا يَنْصَلِحُ حال المعاد إلا به²⁷.

المبحث الثاني: أنواع التفسير عند منجم باشي

يُعدُّ منجم باشي أحد العلماء الذين امتلأت قلوبهم بهيبة القرآن، وأخذتهم جلالته وحشعوا لعظمتيه، فجعلوه ذروة العلوم ومركزها الذي ترتبط بفلكه جميع العلوم، والذي يستوجب أن تجتهد من أجل فهمه وكشف أسراره كل العلوم والمعارف، ولكن رغم هذا الحب الجارف عند منجم باشي في فهم القرآن، فإننا نجد كعلم يخطئ القواعد، ويضبط الحدود التي يجب على كل من يتعرض لعلم التفسير من اتباعها حتى لا يخضع تفسير كتاب الله للهوى، وتتازعه الطوائف والمذاهب، فتحدثت عن شروط التفسير التي حاول من خلالها تحديد مصادر التفسير أو طرق التفسير المقبولة، فنراه يقول: "إن التفسير لا يخلو إما أن يكون: بدلالة نظم آخر عليه، بناء على ذلك أن القرآن يُفسر بَعْضُهُ بَعْضًا، أو يُنْقَلِ صَحِيحٍ عَنِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -، أو يُنْقَلِ عَنِ أَصْحَابِ النَّبِيِّ - رضي الله عنهم أجمعين -"²⁸.

يسير منجم باشي على منهج السلف في تفسير القرآن والقول فيه، والاعتماد في المقام الأول على التفسير النقلية عن مصادر التفسير النقلية المعتبرة عند أهل السلف والتي رسَّخها ابن تيمية (ت1328/778) في كتابه "مقدمة في أصول التفسير" حيث يقول فيها: "إن أصح طرق التفسير أن يُفسَّرَ القرآن بالقرآن، فما أُجْمِلَ في مكانٍ فقد يُبَسِّطُ في موضعٍ آخر، فإن أعيابك ذلك فعليك بالسنة، فإنها شارحة للقرآن وموضحة له، فإن لم تجد التفسير في القرآن ولا في السنة رجعت في ذلك إلى أقوال الصحابة، فإنهم أدرى بذلك، لِمَا شاهدوه من القرآن، والأحوال التي أختصوا بها، ولِمَا لهم من الفهم التام والعلم الصحيح، فإذا لم تجد التفسير في القرآن ولا في السنة ولا وجدته عن الصحابة، فقد رجعت كثير من الأئمة في ذلك إلى أقوال التابعين"²⁹.

²⁷ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 94، 95.

عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 96.

²⁹ ابن تيمية تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم، مقدمة في أصول التفسير، ط2، تحقيق. عدنان زرزور (دمشق: 1392هـ/1972م)،

هذا المنهج التفسيري المبني على تلك المصادر النقلية هو المنهج المُعتَبَر والأخوطة، والمأخوذ به عند منجم باشي، ولذلك نجده يربط ذلك بأنواع التفسير، فيقسّمه على أساسين: الأول من حيث طريقة التفسير، والآخر من حيث العلم به.

أولاً: أقسام التفسير من حيث طريقة التفسير ومصدره: يقسم منجم باشي التفسير من حيث طريقة التفسير ومصدر التفسير إلى ثلاثة أنواع، وهي:

1. التفسير المنقول أو التفسير بالمأثور

التفسير بالمنقول كما يُعرفه الزرقاني (ت1367/1948) هو: "ما جاء في القرآن أو السنة أو كلام الصحابة بياناً لمراد الله تعالى من كتابه"³⁰، ويشمل التفسير بالمأثور ما جاء في القرآن نفسه من البيان والتفصيل لبعض آياته، وما نُقل عن الرسول ﷺ، وما نُقل عن الصحابة - رضوان الله عليهم - وما نُقل عن التابعين، من كل ما هو بيان وتوضيح لمراد الله تعالى من نصوص كتابه الكريم"³¹.

وهو ما يعني أنّ التفسير بالمأثور له مصادر ثلاثة: الأول هو القرآن نفسه من خلال تفسير القرآن بالقرآن؛ فبعض آيات القرآن تُفسر بعضها، والثاني هو النبي الكريم ﷺ؛ فقد جاء في السنة شرح لبعض آي الذكر الحكيم أو بيان لبعض كلماته المشكّلة، والثالث هو تفسير الصحابة بما صحّ نقله عن النبي ﷺ، أمّا الرابع وقد اختلفوا فيه فهم التابعون.

والتفسير النقلي عند منجم باشي هو التفسير المقطوع به في كونه مراده سبحانه وتعالى، وأنّ بيان النظم بهذا المعنى يكون تفسيراً، ويربط منجم باشي التفسير بالمنقول والمقطوع بمراده بالمصادر الأولية للتفسير التي ذكرها، وهي: تفسير القرآن بالقرآن، وتفسير النبي، وتفسير الصحابة، وهو يوضح ذلك بقوله: "أمّا على الأوّلين - أي تفسير القرآن بالقرآن والتفسير النبوي - فظاهر، وأمّا عن الثالث فلأنّ الأصحاب - رضوان الله عليهم أجمعين - كان دأبهم أنّهم يتعلّمون القرآن من النبي - صلى الله عليه وسلم - ينظّمه ومعناه جميعاً، لا ينظّمه فقط. ولذلك كان يبيّنهم جفّظهم للقرآن، فحينئذ يكون المنقول عنهم في حكم المنقول عنه - عليه الصلاة والسلام -، بل عينه"³².

والتفسير بالمأثور نوعان: "أولهما ما توافرت الأدلة على صحّته وقبوله، وهذا لا يليق بأحد رده، ولا يجوز إهماله وإغفاله، ولا يجمل أن نعتبره من الصوارف عن هدي القرآن، بل هو على العكس عامل من أقوى العوامل

³⁰ محمد عبد العظيم الزرقاني، *مناهل العرفان في علوم القرآن*، ط3 (القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، 1362هـ/1943م)، 2:

12.

³¹ محمد حسن الذهبي، *التفسير والمفسرون* (القاهرة: مكتبة وهب، بدون تاريخ)، 1: 112.

³² عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 96.

على الاهتداء بالقرآن، والثاني ما لم يصح لسببٍ من الأسباب، وهذا يجب ردُّه ولا يجوز قَبُولُهُ ولا الاشتغال به، اللهم إلا لِمَحِيصِهِ والتنبية إلى ضلاله وخطئه حتى لا يَغْتَرَّ به أحدٌ.³³

وقد انتقد الشيخ الطاهر بن عاشور (1879-1973) الذين ربطوا التفسيرَ المأثورَ بتفسير النبي ﷺ والصحابة - رضوان الله عليهم - وقصروه عليهم؛ وذلك لِقَلَّةِ ما فسره النبي ﷺ وصحابته، يقول: "أما الذين جمدوا على القول بأنَّ تفسير القرآن يجب أن لا يعدو ما هو مأثور فهُم رموا هذه الكلمة على عواهنها ولم يضبطوا مرادهم من المأثور عمَّن يُؤثر، فإن أرادوا به ما رُوِيَ عن النبي ﷺ من تفسير بعض آياتٍ إن كان مروياً بسندٍ مقبولٍ من صحيحٍ أو حسنٍ، فإذا التزموا هذا الظنَّ فقد ضيقوا سعةَ معاني القرآن وينابيع ما يُستنبط من علومه، وناقضوا أنفسهم فيما دونوه من التفاسير، وغَطُّوا سلفهم فيما تأولوه... وإن أرادوا بالمأثور ما رُوِيَ عن النبي ﷺ وعن الصحابة خاصَّة وهو ما يظهر من صنيع السيوطي في تفسيره الدر المنثور، ولم يتسع ذلك المضيق إلا قليلاً ولم يُغن عن أهل التفسير فتيلاً؛ لأنَّ أكثر الصحابة لا يُؤثر عنهم في التفسير إلا شيءٌ قليل، وإن أرادوا بالمأثور ما كان مروياً قبل تدوين التفاسير الأول فقد أخذوا الباب من شَقِّهِ، ويُقرَّبون ما بُعد من الشَّقَّة. إذ لا محيص لهم من الاعتراف بأنَّ التابعين قالوا أقوالاً في معاني القرآن لم يُسندوها ولا ادَّعوا أنها محذوفة الأسانيد"³⁴.

وقد وُفِّق الإمام ابن عاشور في موقفه ومنطقيته ردَّه على المنكرين للتفسير بالرأي والمقيدين للتفسير النقلى بما ورد عن الصحابة والنبي ﷺ؛ لِمَا في ذلك من تضييقٍ لِمَتَّسَعٍ، ولما فيه من حدِّ لإعمال العقل والتدبُّر في آي الذكر الحكيم التي أمرنا الله - عز وجل - في إدامة النظر والتدبُّر فيها، والاستنباط منها ما ينفع الإنسان.

2. التفسيرُ بدلالةِ القواعدِ (النَّغْوِيِّ والبَيَانِيِّ والأدبِيِّ)

وهو التفسير الذي لا يعتمد على النقل من مصادر النقل من القرآن أو من النبي ﷺ أو من الصحابة، وإنما يعتمد كما يرى منجم باشي على: "دلالة القواعد العربية، وباقتضاء الأصول الأدبية: تركيبياً كان ذلك المعنى أو إفرادياً، حقيقياً كان أو مجازياً، فيكون معنىً تأويلياً"³⁵.

وبيان النظم بمثل هذا المعنى يكون تأويلاً، وهذا هو المعنى الذي قد تختلف فيه آراء المفسرين وأقوال المحققين، فإنَّ التَّأويل: تَرْجِيحُ بعضِ المعاني المحتملة على ما عداها منها بوجهٍ مُسْتَدِّدٍ إلى أصلٍ من أصول العربية؛ فيظهر عند البعض الآخر ترجيحُ آخرٍ مُسْتَدِّدٍ إلى أصلٍ أقوى أو أقيس من أصلِ الأوَّل، فيه يَتَرَجَّحُ معنى آخر عنده، ومثل هذا المعنى أيضاً مقبولٌ إذا كان مأخوذاً من أصلٍ صحيحٍ بشروطه.

ويرى ابن تيمية أنَّ التفسيرَ الاستدلاليَّ كثيرُ الأخطاء، وأكثر ما يقع في الخطأ من جهتين: "أحدهما قومٌ اعتقدوا معاني القرآن، ثم أرادوا حملَ ألفاظِ القرآنِ عليها. والثاني: قومٌ فسروا القرآنَ بمجرد ما يسوغ أن يريد من

³³ الزرقاني، مناهل العرفان في علوم القرآن، 2: 25.

³⁴ محمد الطاهر بن عاشور، التحرير والتنوير (تونس: دار التونسية للنشر، 1984م)، 1: 32-33.

³⁵ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 97.

كان من الناطقين بلغة العرب بكلامه، من غير نظرٍ إلى المتكلم بالقرآن، والمنزّل عليه، والمخاطب به. فالأولون راعوا المعنى الذي رآه من غير نظرٍ إلى ما تستحقُّه ألفاظُ القرآن من الدلالة والبيان. والآخرين راعوا مجردَ اللفظ، وما يجوز أن يريد به عندهم العربيُّ من غير نظرٍ إلى ما يصلح للمتكلم، وسياق الكلام³⁶.

3. التفسير لا بالمنقول ولا بدلالة القواعد

وهو التفسيرُ الذي لا يكون من قبيل المعنى المنقول التفسيري، ولا من قبيل المعنى المعقول التأويلي - المأخوذ من الأصول، وهو ينقسم إلى نوعين من التفسير:

الأول: التفسيرُ الباطنيُّ المرْفُوضُ: الذي يقوم فيه المفسرُ بصرفِ النَّظْمِ وإحالاته عن ظاهره إلى المعنى الباطني بلا سَنَدٍ من النَّقْلِ والأصول، بل يكون بِمُقْتَضَى وَهْمِهِ ومُوجِبِ هَوَاهُ مع إنكار الظاهر ونفيه. فيكون مثل هذا المعنى باطلاً مردوداً، والإصرارُ عليه كُفْرًا مَحْضًا. ومن هذا: المعاني التأويلية الباطنية التي اخترعها الملاحدة الباطنية، خذلهم الله تعالى.

الآخر: التفسيرُ الباطنيُّ المقبولُ: وهو التفسير الذي تكون المعاني الباطنية المُكشَفَةُ على أصحاب القلوب وأرباب السُّلُوكِ بِمَوْهَبَةٍ رَبَّانِيَّةٍ وفُيُوضَاتٍ رَحْمَانِيَّةٍ فهو مقبولٌ ومرغوبٌ فيه. فإنهم لا يُنْكِرُونَ الظَّاهِرَ، بل يُعْرَوْنَهُ ويعملون على مُقْتَضَاهُ؛ فتظهر فيهم - بموجب ما رُوِيَ عن نبيِّنا الكريم ﷺ: "مَنْ عَمِلَ بِمَا عَلِمَ وَرَثَهُ اللهُ عَلِمَ مَا لَمْ يَعْلَمْ"³⁷.

وهذا النوع من التفسير من آثار الكلم اللدني، والذي من جُمَلَتِهِ انكشافُ هذه المعاني الحقيقية - الخفية على غيرهم - عليهم، وهم قد أخذوها حقيقةً من مَشْكَاةِ النَّبُوءَةِ بلا تَوَسُّطِ الرِّجَالِ والإسناد؛ وهذا من كمال الإيمان ومُخْصِ العرفان.

قال الغزالي (ت 1111/505) في بعض رسائله: "إِنَّ لِلْقُرْآنِ ظَهْرًا وَبَطْنًا، وَلِكُلِّ حَدِّ مَطْلَعٌ، فَمَنْ اقْتَصَرَ مِنْهُ عَلَى ظَوَاهِرِهِ فَهُوَ لَاحِظٌ حَسَوِيٌّ، وَمَنْ اقْتَصَرَ مِنْهُ عَلَى الْبَاطِنِ فَهُوَ لَاحِظٌ بَاطِنِيٌّ، وَكُلٌّ مِنَ الطَّائِفَتَيْنِ نَظَرُوا الْعَالَمَ بِالْعَيْنِ الْعَوْرَاءِ، وَلَمْ يَعْرِفُوا أَنَّ لِكُلِّ ظَاهِرٍ بَاطِنًا، وَلِكُلِّ عَالَمٍ جِسْمَانِيٍّ عَالَمًا مِثَالِيًّا، وَالْإِنْسَانَ مَرْكَبًا مِنْهُمَا، فَإِنَّهُ يَبْدِنُهُ الْكَثِيفَ مِنَ الْعَالَمِ الْجِسْمَانِيِّ، وَيُروِجُهُ اللَّطِيفَ مِنَ الْعَالَمِ الرُّوحَانِيِّ. وَلَمَّا نَزَلَ الْقُرْآنُ لِتَكْمِيلِ الْإِنْسَانَ فِي

³⁶ ابن تيمية، مقدمة في أصول التفسير، 79-81.

³⁷ أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء (القاهرة: مكتبة الخانجي - بيروت: دار الفكر، 1416هـ/1996م)، 10: 14، 15. قال أبو نعيم عن هذا الحديث: ذكر أحمد بن حنبل هذا الكلام عن بعض التابعين عن عيسى بن مريم - عليه السلام - فوهم بعض الرواة أنه ذكره عن النبي - صلى الله عليه وسلم - فوضع هذا الإسناد عليه لسهولته وقربه، وهذا الحديث لا يُحْتَمَلُ بهذا الإسناد عن أحمد ابن حنبل. انظر: الأصفهاني، حلية الأولياء، 10: 15، وقد خرَّجه الشوكاني في الأحاديث الضعيفة، انظر: محمد بن علي الشوكاني، الفوائد المجموعة في الأحاديث الموضوعة، تحقيق: عبد الرحمن بن يحيى المعلمي اليماني (بيروت: دار الكتب العلمية، 1416هـ/1995م)، 286.

النشأتين، لم يَخُلْ شيئاً منهما عن البيان، فالإقتصار على أحدها نقصان، وإنما الكمالُ حَمْلُ الكلامِ عليهما معاً، مهما أمكن، وإلا فلا ينبغي أن يَحْتَلَّ أحدُ الجانبين لتصحيح الطرف الآخر³⁸.

وقد قدّم الغزاليّ مثلاً في ذلك في قوله تعالى لموسى: {فَاخْلَعْ نَعْلَيْكَ} (طه: 12) فَإِنَّ الْمُرَادَ بِالنَّعْلَيْنِ فِي عَالَمِ الْأَجْسَامِ: مَا هُوَ الْمَعْرُوفُ، وَفِي عَالَمِ الْأَرْوَاحِ: الدُّنْيَا وَالْآخِرَةُ، وَبَيْنَ الْعَالَمَيْنِ مُوَازَنَةٌ وَمُنَاسَبَةٌ لَا يَطَّلَعُ عَلَيْهَا إِلَّا الْأَنْبِيَاءُ وَخَوَاصُّ الْأَوْلِيَاءِ فحِينَئِذٍ كَمَا أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَى خَلَعَ النَّعْلَيْنِ مِنْ مُوسَى - عَلَيْهِ السَّلَامُ - بِحَسَبِ الظَّاهِرِ، كَذَلِكَ أَرَادَ مِنْهُ تَرْكُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فِي الْبَاطِنِ، مِنْ غَيْرِ إِخْلَالٍ إِرَادَةَ أَحَدِهِمَا بِالْآخِرِ³⁹.

قال ابن سبع (ولد 440، وتوفي 520) في شفاء الصدور: "ورد عن أبي الدرداء - رضي الله تعالى عنه أنه قال: "لَا يَفْقَهُ الرَّجُلُ كُلَّ الْفِقْهِ حَتَّى يَجْعَلَ لِلْقُرْآنِ وَجُوهًا"، وقال ابن مسعود - رضي الله تعالى عنه: "مَنْ أَرَادَ عِلْمَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ فَلْيَتَوَرَّ الْقُرْآنَ"⁴⁰. قال وهذا الذي قاله لا يحصل بمجرد تفسير الظاهر⁴¹.

وقد قال بعض العلماء: لِكَلِّ آيَةٍ سِتُّونَ أَلْفَ فُهْمٍ. فهذا يدلُّ على أَنَّ فِي فُهْمِ مَعَانِي الْقُرْآنِ، مَجَالاً رَجْبًا، وَمُنْتَسَعًا بِالْعَا؛ لِأَنَّ الْمَنْقُولَ مِنَ التَّفْسِيرِ الظَّاهِرِ يَنْتَهِي الْإِدْرَاكُ فِيهِ بِالنَّقْلِ وَالسَّمَاعِ، وَلا بَدَّ مِنَ النَّقْلِ وَالسَّمَاعِ فِيهِ لِيَنْقَبِي بِهِ مَوَاضِعَ الْغَلَطِ، ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ يَنْبَسِعُ الْفُهْمُ وَالِاسْتِنْبَاطُ⁴².

ولا يجوز التَّهَؤُنُ فِي حِفْظِ التَّفْسِيرِ الظَّاهِرِ، بَلْ لا بَدَّ مِنْهُ أَوْلًا، إِذْ لا تَطْمَعُ فِي الْوَصُولِ إِلَى الْبَاطِنِ قَبْلَ إِحْكَامِ الظَّاهِرِ، وَمَنْ ادَّعَى فُهْمَ أَسْرَارِ الْقُرْآنِ وَلَمْ يُحْكَمْ التَّفْسِيرَ الظَّاهِرَ، فَهُوَ كَمَنْ ادَّعَى الْبُلُوغَ إِلَى صَدْرِ الْبَيْتِ قَبْلَ أَنْ يُجَاوِزَ الْبَابَ.

وقال الشَّيْخُ تَاجُ الدِّينِ بِنِ عَطَاءِ اللَّهِ (ت 1309/709) فِي كِتَابِ "لَطَائِفِ الْمَنَنِ": "إِعْلَمُ أَنَّ تَفْسِيرَ هَذِهِ الطَّائِفَةِ - يَعْنِي سَادَتَنَا الصُّوفِيَّةَ - لِكَلَامِ اللَّهِ - تَعَالَى - وَكَلَامِ رَسُولِهِ الْكَرِيمِ ﷺ بِالْمَعَانِي الْغَرِيبَةِ، لَيْسَ إِحَالَةً

³⁸ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 98، 99.

³⁹ نصُّ قول الغزالي: "لَا تَنْظُنْ مِنْ هَذَا الْأَنْمُودَجِ وَطَرِيقِ ضَرْبِ الْمِثَالِ رِخْصَةَ مَنِي فِي رَفْعِ الظُّوَاهِرِ وَعِتْقَادًا فِي إِبْطَالِهَا حَتَّى أَقُولَ مِثْلًا: لَمْ يَكُنْ مَعَ مُوسَى نَعْلَانِ، وَلَمْ يَسْمَعْ الْخَطَابَ بِقَوْلِهِ: {إِخْلَعْ نَعْلَيْكَ}. حَاشَ لِلَّهِ! فَإِنَّ إِبْطَالَ الظُّوَاهِرِ رَأْيُ الْبَاطِنِيَّةِ الَّذِينَ نَظَرُوا بِالْعَيْنِ الْعُورَاءِ إِلَى أَحَدِ الْعَالَمَيْنِ، وَلَمْ يَعْرِفُوا الْمَوَازَنَةَ بَيْنَ الْعَالَمَيْنِ، وَلَمْ يَفْهَمُوا وَجْهَهُ. كَمَا أَنَّ إِبْطَالَ الْأَسْرَارِ مَذْهَبُ الْحَشَوِيَّةِ. فَالَّذِي يُجَرِّدُ الظَّاهَرَ حَشَوِيًّا، وَالَّذِي يُجَرِّدُ الْبَاطِنَ بَاطِنِيًّا، وَالَّذِي يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا كَامِلًا، وَلِذَلِكَ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ: "لِلْقُرْآنِ ظَاهِرٌ وَبَاطِنٌ وَحَدٌّ وَمَطْلَعٌ"، وَرَبْمَا نَقَلَ هَذَا عَنْ عَلِيٍّ مَوْقُوفًا عَلَيْهِ، بَلْ أَقُولُ فُهْمَ مُوسَى مِنَ الْأَمْرِ بِخَلْعِ النَّعْلَيْنِ اطِّرَاحَ الْكُونِينِ فَامْتَلَأَ الْأَمْرَ ظَاهِرًا بَخْلَعِ نَعْلَيْهِ، وَبَاطِنًا بِاطِّرَاحِ الْعَالَمَيْنِ، وَهَذَا هُوَ "الاعتبار" أَي الْعُبُورُ مِنَ الشَّيْءِ إِلَى غَيْرِهِ، وَمِنَ الظَّاهِرِ إِلَى السَّرِّ". أَبُو حَامِدٍ الْغَزَالِيُّ، مَشْكَاتُ الْأَنْوَارِ، تَحْقِيقٌ. أَبُو الْعَلَا عَفِيْفِي (القاهرة: الدار القومية للطباعة والنشر، 1382هـ/1964م)، 73.

⁴⁰ الإمام أحمد بن حنبل، كتاب الزهد، تحقيق. محمد عبد السلام شاهين (بيروت: دار الكتب العلمية، 1999م)، 129، حديث رقم 856، وانظر: أحمد بن الحسين البيهقي، شعب الإيمان، تحقيق. عبد العالي عبد الحميد حامد (الرياض: مكتبة الرشد، 2003م)، 3: 347، حديث رقم 1808.

⁴¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 99، 100.

⁴² السيوطي، الإبتان، 4: 197. وقد نقل منجم باشي هذا القول. انظر: عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"،

الظاهر عن ظاهره، ولكن ظاهر الآية مفهوم منه، ما جُلبت الآية له ودلت عليه في عُرف اللسان، ثم يفهم عن باطن الآية والحديث، من فتح الله قلبه، وشرح صدره، مفهوما وراء مفهوم، ظاهرهما بعد تقرير الظاهر على حاله؛ فلا يكون مثل هذا التفسير والتحقق إحالة، وقد جاء في الحديث: "لِكُلِّ آيَةٍ ظَهْرٌ وَبَطْنٌ"⁴³ فلا يصدّنك عن تلقي هذه المعاني منهم، أن يقول لك ذو جدلٍ ومُعَارَضَةٍ: هذا إحالة لكلام الله وكلام رسوله، فليس ذلك إحالة، وإنما تكون إحالة لو قالوا: لا معنى للآية والحديث إلا هذا، وهم لم يقولوا ذلك، بل يُقررون الظواهر على ظواهرها مُزادًا بها موضوعاتها، ويفهمون عن الله تعالى ما أفهمهم"⁴⁴.

قال القاضي البيضاوي (ت 1286/685) في تفسير قوله تعالى: ﴿الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً﴾ (البقرة: 22) "ولعله سبحانه وتعالى أراد من الآية الأخيرة، يعني: الآية المذكورة - مع ما دلّ عليه الظاهر وسبق الكلام لأجله- الإشارة إلى تفصيل خلق الإنسان، وما أفاض عليه من المعاني والصفات على طريقة التمثيل، فمثل البَدَنَ بالأرض، والنفس بالسماء، وما أفاض عليه من الفضائل العمليّة والنظريّة، المحصّلة بواسطة استعمال العقل والحواسّ وزدواج القوى النفسانيّة والبدنيّة، بالثمرات المتولّدة من ازدواج القوى السماويّة الفاعلة والأرضيّة المنفَعلة بِقُدْرَةِ الفاعل المختار، فإنّ لِكُلِّ آيَةٍ ظَهْرًا وَبَطْنًا وَلِكُلِّ حَدِّ مَطْلَعٌ"⁴⁵.

إن إشكاليّة الظاهر والباطن في التفسير تحتاج إلى دراسات مستقلة وجادة؛ لأن تلك الإشارات التي وردت عن بعض المفسرين ذوي الميول الصوفيّة تحتاج إلى تبيين وتحديد وبرهنة وتدليل تريح النفس في قبولها، كما تحتاج إلى دراسات ناقدة تكشف ضعف هذه الأقوال وعدم فائدتها في تفسير كتاب الله وتأويله؛ لأن الأقوال والإشارات جاءت مُطلّقة ولم تُشَفَعْ بدراساتٍ تطبيقيّة تثبت صحة الأخذ بها.

الفرق بين التفسير الباطني الإلهادي والباطني الإشاري

تعدّ هذه المسألة إحدى أهمّ المسائل التي انشغل بها منجم باشي والتي انشغل بها بعض المفسرين، وحاولوا البحث عن إجابة منطقيّة ودينيّة في أن؛ لأن التفسيرين يشتركان في إخراج الألفاظ عن معانيها الظاهرة، ولكن هناك اختلاف بين مقصد التفسيرين، وبين عقيدة أصحابهما، وهو ما أضاف صعوبة في المقارنة، وقد حاول علماءنا - رحمهم الله - أن يحلوا هذه الإشكاليّة، وقد وقف أغلبهم في التقريب بين التفسيرين الباطني والإشاري عند مفهوم ظاهر النصوص عند مفسّري المنهجين، وموقف علماء المنهجين من قبول المعاني الظاهرة لنصوص

⁴³ عبد الله بن المبارك، الزهد والرفائق، تحقيق. حبيب عبد الرحمن الأعظم (بيروت. دار الكتب العلمية)، 2: 32، بلفظ "ما في كتاب الله آية إلا ولها ظهر وبطن يقول: لها تفسير ظاهر، وتفسير خفي، ولكل حدّ مطلع"، وأبو محمد البغوي، شرح السنّة، ط2، تحقيق. شعيب الأرنؤوط وزهير الشاويش (دمشق - بيروت: المكتب الإسلامي، 1983م)، 1: 262، حديث رقم 122، وانظر أيضا الزركشي، البرهان في علوم القرآن، 1: 17.

⁴⁴ ابن عطّاء الله السكندري، لطائف المنن، ط3، تحقيق. عبد الحليم محمود (القاهرة: دار المعارف، 2006م)، 136، 137 بتصرف الكاتب، انظر: عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 101.

⁴⁵ ناصر الدين البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، تحقيق. محمد عبد الرحمن المرعشلي (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1418هـ)، 1: 56.

القرآن الكريم، وذهبوا إلى أن أي تأويل باطني لا يقبل التفسير الظاهري للنصوص ويُكْرِها هو تفسير باطني فاسد، وأن التفسير الباطني المقبول هو الذي ينطلق من الإقرار بصحة المعاني الظاهرة، ثم يُعَدَم تأويلاته التي من الله عليه بها، وهذا المنطلق في التفريق بين التفسيرين هو ما أخذ به منجم باشي كما أثبتنا في مفهومه للتفسيرين.

وهو ما أخذ به الزرقاني في قوله: "ومن هنا يُعَلَم الفرق بين تفسير الصوفيّة المسمّى بالتفسير بالإشاري، وبين تفسير الباطنيّة الملاحدة، فالصوفيّة لا يمنعون إرادة الظاهر بل يحضون عليه، ويقولون لا بد منه أولاً، إذ من ادعى فهم أسرار القرآن ولم يحكم الظاهر كمن ادعى بلوغ سطح البيت قبل أن يُجاوَز الباب، وأما الباطنيّة فإنهم يقولون إن الظاهر غير مراد أصلاً، وإنما المراد الباطن، وقصدهم نفي الشريعة"⁴⁶.

وهو ما أكده التفتازاني (ت 791هـ) في تعليقه على مقولة النسفي "والنصوص تُحْمَل على ظواهرها، فالعدول عنها إلى معانٍ يدعيها أهل الباطل إلحاداً" بقوله: "سميت الملاحدة باطنية لادعائهم أن النصوص ليست على ظواهرها، بل لها معانٍ باطنية لا يعرفها إلا المعلم، وقصدهم بذلك نفي الشريعة بالكليّة. وقال: وأما ما يذهب إليه بعض المحققين من أن النصوص محمولة على ظواهرها، ومع ذلك فيها إشارات خفية إلى دقائق تتكشف على أرباب السلوك يمكن التطبيق بينها وبين الظواهر المرادة، فهو من كمال الإيمان، ومحض العرفان"⁴⁷.

والمقصود من الظاهر والباطن: "أن ظاهر القرآن - وهو المنزل بلسان عربي مبين - هو المفهوم العربي المجرد، وباطنه هو مراد الله تعالى وغرضه الذي يقصد إليه من وراء الألفاظ والتراكيب، وعلى ذلك فإن كل المعاني العربية التي لا يبنى فهم القرآن إلا عليها داخل تحت الظاهر، فالمسائل البيانية، والمنازع البلاغية، لا معدل لها عن ظاهر القرآن، وعليه لا يُشترط في فهم ظاهر القرآن زيادة على الجريان على اللسان العربي، وأن كل معنى مُستنبط من القرآن غير جارٍ على اللسان العربي فليس من تفسير القرآن في شيء. ومن ادعى ذلك فهو مبطلٌ في دعواه"⁴⁸.

أما المعنى الباطني فلا يكفي فيه الجريان على اللسان العربي وحده، بل لا بد فيه مع ذلك من نور يقذفه الله تعالى في قلب الإنسان يصير به نافذ البصر سليم التفكير، ومعنى هذا أن التفسير الباطني ليس أمراً خارجاً عن مدلول اللفظ القرآني⁴⁹، ولهذا اشترطوا لصحة المعنى الباطن شرطين أساسيين: أولهما: أن يصح على مُقتضى الظاهر المقرّر على لسان العرب بحيث يجري على المقاصد العربية. وثانيهما: أن يكون له شاهدٌ نصّاً أو ظاهراً في محلٍ آخر يشهد لصحّته من غير مُعارضته⁵⁰.

⁴⁶ الزرقاني، مناهل العرفان، 2: 56.

⁴⁷ سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني، العفائد النفسية وشرحها، تحقيق. علي كمال (بيروت: دار إحياء التراث العربي، بدون

تاريخ)، 153، 154.

⁴⁸ الذهبي، التفسير والمفسرون، 2: 265.

⁴⁹ الذهبي، التفسير والمفسرون، 2: 265.

⁵⁰ انظر: الذهبي، التفسير والمفسرون، 2: 265.

وهذان الشرطان قال بهما منجم باشي، فهو لم يُطَبَّق العنان للخروج على ظاهر ألفاظ القرآن بالتأويلات الإشارية التي لا تؤيدها قرائن، بل قيّد ذلك وضبطه ووضع له الشروط، وهي: أن لا يكون رافعاً لظاهر المعاني المنهزمة عن الألفاظ بالقوانين العربية، وأن لا يُخالف القواعد الشرعية، ولا يبيّن الإعجاز، ولا يناقض النصوص الواقعة فيها؛ فإن وُجِدَ فيه هذه الشرائط فلا يُطَعَنُ فيه، وإلا فهو بمعزل عن القبول.

وأما الذين تأيّدت فطرثهم النقيّة بالمشاهدات الكشفيّة، فهم القدوة في هذه المسالك، ولا يُمنعون أصلاً عن التوعّل في ذلك، جعلنا الله - تعالى - وإياكم من أهل المشاهدة والعرفان⁵¹.

وقد كان ابن الصلاح (ت 1245/643) أكثر حزمًا في التفريق بين التفسيرين الإشاري والباطني، فهو لا يفرّق بينهما على أساس القبول بالتفسير الظاهر لألفاظ القرآن، بل يُفرّق بينهما على أساس القناعة بمفهومية التفسير، فالباطنية الملاحدة يدعون أن تأويلاتهم تفسير، بينما الصوفيون لا يدعون - فيما يرى - أن تأويلاتهم تفسير لكتاب الله، وإلا لكانت تأويلاتهم مثل الباطنية، يقول: "وأنا أقول: الظن بمن يُوثق به منهم (الصوفية)، إذا قال شيئاً من ذلك أنه لا يذكره تفسيراً، ولا ذهب به مذهب الشرح للكلمة، فإنه لو كذلك كانوا قد سلكوا مسلك الباطنية، وإنما ذلك منهم لنظير ما ورد به القرآن، فإنّ النظير يُذكر بالنظير، ومع ذلك فإيا لئيمهم لم يتساهلوا بمثل ذلك لما فيه من الإبهام والإلباس"⁵².

وقد رفض السيوطي إطلاق كلمة تفسير على إشارات بعض الصوفية لبعض آي القرآن، فنجده في مطلع حديثه عن "فصل في تفسير الصوفية" يقول: "وأما كلام الصوفية في القرآن فليس بتفسير"⁵³، وقد ردّ السيوطي على من استشهد بحديث "لكلّ آية ظهر وبطن" بقوله: "أما الظهر والبطن ففي معناه أوجه: أحدها: أنك إذا بحثت عن باطنها وقسنته على ظاهرها، وقتت على معناها. والثاني: أن ما من آية إلا عمل بها قوم، ولها قوم سيعملون بها، الثالث: أن ظاهرها لفظها، وباطنها تأويلها، والرابع: أن القصص التي قصّها الله عن الأمم الماضية وما عاقبهم به، ظاهرها الإخبار بهلاك الأولين، وباطنها وعظ الآخرين وتحذيرهم أن يفعلوا كفعالهم، والخامس: إنّ ظاهرها ما ظهر من معانيها لأهل العلم بالظاهر، وباطنها ما تضمّنته من الأسرار التي أطلع الله عليها أرباب الحقائق، ومعنى قوله: "ولكلّ حرفٍ حدّ" أي مُنتهى، فيما أراد الله من معناه، وقيل: لكلّ حكمٍ مقدار من الثواب والعقاب، ومعنى قوله: "ولكلّ حدٍّ مطلعٌ" لكلّ غامضٍ من المعاني والأحكام مطلعٌ يتوصّل به إلى معرفته، ويوقف على المراد به⁵⁴.

⁵¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 105.

⁵² ابن الصلاح، فتاوى ومسائل ابن الصلاح في التفسير والحديث والأصول والفقه، تحقيق. عبد المعطي أمين قلعجي (بيروت: دار المعرفة، 1406هـ/1986م)، 1: 196، 197.

⁵³ السيوطي، الإقتان، 4: 194.

⁵⁴ السيوطي، الإقتان، 4: 195، 196.

ثانياً: تَفْسِيرُ التَّفْسِيرِ مِنْ حَيْثُ العِلْمِ بِهِ

يُسَمَّى منجم باشي عِلْمُ التَّفْسِيرِ مِنْ حَيْثُ الوُقُوفِ التَّامُّ عَلَى فَهْمِهِ ومَعْرِفَةِ مَدْلُوباتِ القُرْآنِ وأَسْرارِهِ ثَلَاثَةً أَقْساماً:⁵⁵

1. الأَوَّلُ عِلْمٌ لَمْ يُطْلَعِ اللهُ - تعالى - عَلَيْهِ أَحَدًا مِنْ خَلْقِهِ وَهُوَ مَا اسْتَأْتَرَّ بِهِ مِنْ عِلْمِ أُسْرارِ كِتابِهِ مِنْ مَعْرِفَةِ كُنْهِ ذَاتِهِ ومَعْرِفَةِ حَقائِقِ أَسْمائِهِ وصفاتِهِ وتفاصيلِ عِلْمِ غِيُوبِهِ التي لا يَعْلَمُها إِلَّا هُوَ، وَهَذَا لا يَجُوزُ لِأَحَدٍ الكِلامُ فِيهِ بِوَجْهِ مِنَ الوُجُوهِ إجماعاً.
2. والثَّانِي ما أَطْلَعَ اللهُ عَلَيْهِ نَبِيَّهُ مِنْ أُسْرارِ الكِتابِ واخْتَصَّهُ بِهِ، وَهَذَا لا يَجُوزُ الكِلامُ فِيهِ إِلَّا لَهُ صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ لِمَنْ أُذِنَ لَهُ مِنْ وارثِي عِلْمِهِ وَحَالِهِ. قِيلَ وَأَوائلُ السُّورِ مِنْ هَذَا القِسْمِ وَقِيلَ مِنْ القِسْمِ الأَوَّلِ.
3. الثَّالِثُ عِلْمٌ عِلْمُها اللهُ - تعالى - نَبِيَّهُ مِمَّا أودَعَ كِتابُهُ مِنَ المَعانِي الجَلِيَّةِ والخَفِيَّةِ وَأَمَرَهُ بِتَعْلِيمِها، وَهَذَا يَنْقَسِمُ إِلى قِسْمينِ:

الأَوَّلُ: ما لا يَجُوزُ الكِلامُ فِيهِ، إِلَّا بِطريقِ السَّمْعِ: كَأَسبابِ النُّزُولِ، والنَّاسِخِ والمَنْسُوخِ، والقِراءاتِ، واللُّغاتِ، وقِصصِ الأُمَمِ الماضِيَةِ، وأخبارِ ما هُوَ كائِنَ فِي الحِوادثِ، وأُمُورِ الحَشْرِ والمَعادِ.

الأَخْر: ما يُؤخَذُ بِطريقِ النُّظَرِ والاسْتِدلالِ والاسْتنباطِ والاسْتِخراجِ مِنَ الألفاظِ وَهُوَ قِسْمانِ: الأَوَّلُ: اختلفوا فِي جِوازِهِ وَهُوَ تَأويلُ الآياتِ المِثْساباتِ فِي الصِّفاتِ، والأَخْر: اتَّفَقُوا فِي جِوازِهِ وَهُوَ اسْتِنباطُ الأحكامِ الأَصْلِيَّةِ والفرعيَّةِ والإِعْرابِيَّةِ لأنَّ مَبْنِهاها عَلَى الأَقْبَسَةِ وكذلكِ فِنونِ البِلاغَةِ وَضُرُوبِ المِواعِظِ والحِكمِ والإِشاراتِ لا يُمْتَنَعُ اسْتِنباطُها مِنْهُ واسْتِخراجُها لِمَنْ لَهُ أَهْلِيَّةٌ ذَلِكَ.

التَّفْسِيرُ بِالرَّأْيِ المُنْهِي عَنْهُ

التفسير بالرأي عبارة عن تفسير القرآن بالاجتهاد بعد معرفة المفسر لكلام العرب ومناحيهم في القول، ومعرفة للألفاظ العربية ووجوه دلالاتها، واستعانته في ذلك بالشعر الجاهلي ووقوفه على أسباب النزول، ومعرفة بالناسخ والمنسوخ من آيات الله⁵⁶، وهذا الاجتهاد "إن كان موقفاً أي مستنبداً إلى ما يجب الاستناد إليه بعيداً عن الجهالة والضلال، فالتفسير به محمود وإلا فمذموم"⁵⁷

ويُقسَمُ الذَّهَبِيُّ (1915-1977) التَّفْسِيرَ بِالرَّأْيِ إِلى قِسْمينِ: قِسْمِ جارٍ عَلَى مُوافَقَةِ كِلامِ العَرَبِ وَمَنَاجِهمِ فِي القَوْلِ، مَعَ مُوافَقَةِ الكِتابِ، وَمُزاعاةِ سائِرِ شِروطِ التَّفْسِيرِ، وَهَذَا القِسْمُ جائِزٌ لا شَكَّ فِيهِ، وَعَلِيهِ يُحْمَلُ كِلامُ

⁵⁵ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 101، 102. وهذه التسميات أثبتتها السيوطي في إتيانها لابن النقيب،

انظر: السيوطي، الإتيان في علوم القرآن، 4: 191، 192.

⁵⁶ الذهبي، التفسير والمفسرون، 1: 183.

⁵⁷ الزرقاني، مناهل العرفان في علوم القرآن، 2: 49.

المجيزين بالرأي، وقسم غير جارٍ على قوانين العربية، ولا موافق للأدلة الشرعية، ولا مُستوفٍ لشرائط التفسير، وهذا هو مورد النهي ومحطّ الذمّ⁵⁸.

وقد رفض ابن تيمية التفسير بالرأي؛ لأنّ المفسّر بالرأي كما يرى قد "تكلّف ما لا علم له به، وسلك غير ما أمر به، فلو أنه أصاب المعنى في نفس الأمر لكان قد أخطأ؛ لأنّه لم يأت الأمر من بابه! كمن حكّم بين الناس على جهل فهو في النار وإن وافق حُكْمُهُ الصواب في نفس الأمر؛ ولهذا تحرّج جماعة من السلف عن تفسير ما لا علم لهم به"⁵⁹.

وعلى عكس ابن تيمية يأخذ الطاهر بن عاشور بالتفسير بالرأي، ويُرجع الشبهة التي نشأت من الآثار المروية في التحذير من تفسير القرآن بالرأي إلى أحد خمسة وجوه تتعلّق بالمفسّر: "أولها أنّ المراد بالرأي هو القول عن مجرد خاطر دون استنادٍ إلى نظرٍ في أدلة العربية ومقاصد الشريعة وتصاريفها، ومعرفة الناسخ والمنسوخ وأسباب النزول. ثانيها: أن لا يتدبّر القرآن حقّ تدبّره فيفسّره بما يخطر له من بادئ الرأي ذنن إحاطةً بجوانب الأدلة دون بعض. ثالثها: أن يكون له ميلٌ إلى نزعةٍ أو مذهبٍ أو نخلة، فيتناول القرآن على وفق رأيه، ويصرفه عن المراد ويُزغمه على تحمّله ما لا يساعد عليه المعنى المتعارف. رابعها: أن يُفسّر القرآن برأيٍ مُستندٍ إلى ما يقتضيه اللفظ ثم يزعم أنّ ذلك هو المراد دون غيره لِمَا في ذلك من التضييق على المتأولين. خامسها: أن يكون القصد من التحذير أخذ الحيطة في التدبّر والتأويل ونبذ التسرّع إلى ذلك"⁶⁰.

وقد كان موقف منجم باشي من التفسير بالرأي معتدلاً فهو لم يُنكره كليّةً كابن تيمية، بل أنكر التفاسير القائمة على الطائفية والهوى والجهالة وموقفه في ذلك أقرب إلى موقف ابن عاشور منه إلى ابن تيمية؛ فهو وإن أخذ الحيطة وامتلكه الحذر من إعمال الرأي في التفسير فإنه لم يُنكره، بل أنكر الرأي الذي لا ينبني على قرائن وأدلة تُدعمه، ولذلك حصر التفسير المنهي عنه بالرأي في خمسة طرقٍ وأساليبٍ رآها تبتعد عن أصول التفسير:

أحدها: التفسير من غير حصول العلوم التي يجوز معها التفسير

الثاني: تفسير المتشابه الذي لا يعلمه إلا الله.

الثالث: التفسير المقرّر للمذهب الفاسد بأن يجعل المذهب أصلاً والتفسير تابعاً له فيُرَدُّ إليه بأيّ طريقٍ أمكن وإن كان ضعيفاً.

الرابع: التفسير بأن مراد الله تعالى كذا على القطع من غير دليل.

⁵⁸ الذهبي، التفسير والمفسرون، 1: 188-189.

⁵⁹ ابن تيمية، مقدمة في أصول التفسير، 107-108.

⁶⁰ ابن عاشور، التحرير والتنوير، 1: 30-31.

الخامس التفسير بالاستحسان والهوى⁶¹.

المبحث الثالث: مَاخُذُ مَنْجِمِ بَاشِي عَلَى بَعْضِ الْمَفْسِرِينَ

انتقد منجم باشي بعض التفاسير التي انحرفت كلياً أو جزئياً عن المنهج المستقيم الذي يعتمد على المصادر النقلية واللغوية والعقلية المعتمدة على القرائن والأدلة، وليست المبنية على المذهبية والطائفية والهوى، وقد عرض لتلك المناهج، ومنها:

1. **تَفَاسِيرُ الْمُتَبَدِّعَةِ**: والمبتدع: ليس له قَصْدٌ إِلَّا تحريف الآيات، وتَسْوِيَّتُهَا على مَذْهَبِهِ الفاسد، بحيث إنه متى لَاحَ شَارِدٌ مِنْ بعيدٍ اقتنصه إذ وجد مَوْضِعًا له فيه أَدْنَى مجالٍ، سارع إليه كما نُقل عن البُلْقِينِي أَنَّهُ قال: "إِسْتَحْرَجْتُ مِنَ الكَشَافِ اعْتِرَالًا بِالمَنَاقِيَشِ منها أَنَّهُ قال في قوله تعالى: ﴿فَمَنْ رُزِحَ عَنِ النَّارِ وَأُدْخِلَ الجَنَّةَ فَقَدْ فَازَ﴾ (آل عمران: 185) "وَأَيُّ فوزٍ أعظم من دخول الجنة أشار به إلى عدم الرُّؤية"⁶²
2. **تَفَاسِيرُ المَلَاذِجَةِ**: وهم الذين يفترون على الله ما لم يقله، ومنهم الروافض الذين أَوَّلُوا قوله تعالى: ﴿مَرَجَ البَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ﴾ (الرحمن: 19) أنها حضرة علي وحضرة فاطمة - رضي الله عنهما - وأَوَّلُوا قوله: ﴿يَخْرُجُ مِنْهُمَا اللُّؤْلُؤُ وَالْمَرْجَانُ﴾ (الرحمن: 22) أنها الحسن والحسين - رضي الله عنهما -⁶³.
3. **نَقْدُ مَنْجِمِ بَاشِي لِمَنَاهِجِ مُفَسِّرِي الطَّبَقَةِ الخَامِسَةِ**

وجّه منجم باشي نقدًا شديدًا لمفسري الطبقة الخامسة⁶⁴، ورأى أنَّ انحراف المناهج التفسيرية بدأ مع مؤلفات مفسري هذه الطبقة من المتأخرين الذين ابتعدوا عن المصادر التفسيرية المعتبرة من النقل والعقل، وشطخوا بأهوائهم وتوجهاتهم في تأويلاتهم التي لا تعتمد على قرائن لغوية أو عقلية، يقول: وإلى هذه الطبقة - أعني إلى الطبقة الخامسة - كانت طريقة السلف في إيراد التفسير على النقل، كابرًا عن كابر، مع الأسانيد الصحيحة والطرق المتقنة. ثم أَلَفَ في التفسير طائفة من المتأخرين، وأَوَّلَهُم رجال هذه الطبقة الخامسة، فاختصروا الأسانيد، ونقلوا الأقوال بتراء، وفتحوا أبواب المعاني التأويلية المأخوذة من الأصول العربية؛ فدخل من ها هنا الدخيل، والتلبس الصحيح بالعليل، ثم صار كلُّ مَنْ يَسْتَح له قولٌ يُورده، ومَنْ خطر بباله شيءٌ يَغْنَمُهُ، ثم نقل

⁶¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 102، 103. هذا الحصر لتفاسير الرأي المنهي عنه لآين النقيب، وقد أثبتته السيوطي في إتيانه، انظر: السيوطي، *الإتيان في علوم القرآن*، 4: 191.

⁶² السيوطي، *الإتيان*، ج: 4، 243، وانظر: عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 132.

⁶³ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 133.

⁶⁴ الطبقة هم قوم تقاربوا في السن والإسناد، أو في الإسناد فقط، وقال قوم: إن الطبقة هي: "قرن من الزمان" وعليه تكون الطبقة

الخامسة هم مفسرو القرن الخامس. انظر منهج تأليف طبقات المفسرين عند أحمد بن محمد الأدرني التركي، *طبقات المفسرين*، تحقيق. سليمان بن صالح الخزي (المدنية المنورة: مكتبة العلوم والحكم، ط1، 1417هـ/1997م)، وانظر أيضا نفس الكتاب، تحقيق.

مصطفى أوزل ومهمر أرباش (إزمير: مطبعة بيرلشك، ط1، 2005م)، وغيره من العلماء، انظر: محمد بن بكر بن إبراهيم آل عابد،

علم المفسرين نشأته وتطوره (الطائف: دار الطرقيين، 1431هـ)، 20.

ذلك خَلَفَ عن سَلَفٍ، ظانًّا أنَّ له أصلاً، غير مُلتَبِعٍ إلى تحرير ما ورد عن السلف الصالح ومن هم القُدوة في هذا الباب.

قال الإمام السيوطي: "رأيتُ في تفسير قوله تعالى: ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ (الفاحة:7) نحو عشرة أقوال، مع أنَّ الوارد عن النبي ﷺ وجميع الصحابة والتابعين وأتباعهم، ليس غير اليهود والنصارى، حتَّى قال ابنُ أبي حاتم: "لا أعلم في ذلك اختلافاً من المفسرين"⁶⁵.

4. دُكْرُ مَنْجَمِ بَاشِي لِبَعْضِ الْمَفْسِّرِينَ الْمُنْحَرِفِينَ فِي تَأْوِيلَاتِهِمْ

نتج من إيمان منجم باشي بأصول منهج التفسير النقلي والأخذ بالمنهج العقلي المبني على القواعد اللغوية والملتزم بالأساليب البلاغية أنَّ رفض منجم باشي التأويلات البعيدة غير ذات المرجعية التي لا تعتمد أسساً قواعدية، وهاجم إخضاع بعض المفسرين القرآن للهوى أو للتوجهات الشخصية، وقد ذكر في ذلك بعض المفسرين والتفاسير التي انحرف أصحابها، ولم يلتزموا بضوابط التفسير وأصوله، ولم يهابوا الخوف من القول في كتاب الله بغير دليل ولا سند، وخضعوا للهوى وحب المغايرة، ومن هؤلاء الذين ذكرهم منجم باشي:

4.1. ابن فورك (أبو بكر محمد بن الحسن بن فورك الأصبهاني المعروف بابن فورك ت

406هـ/1015م):

وَجَّهَ مَنْجَمُ بَاشِي نَقْدَهُ إِلَى تَفْسِيرِ ابْنِ فُورِكَ لِبُعْدِ تَأْوِيلَاتِهِ، وَمِنْ ذَلِكَ نَقْدَهُ لِتَفْسِيرِهِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَكِنْ لِيُطْمِئِنَّ قَلْبِي﴾ (البقرة: 260) حيث ذهب ابن فورك إلى أن إبراهيم كان له صديق وصفه بأنه "قلبه"، وبالتالي يكون المعنى: ليسكن هذا الصديق إلى هذه المشاهدة إذا رآها عياناً⁶⁶، ولا شك أن هذا تأويل بعيد لا يخضع لأي أسس تفسيرية.

4.2. أبو معاذ النحوي (الفضل بن خالد النحوي المروزي ت 211هـ/825م):

نقد منجم باشي تفسير أبي معاذ النحوي لبُعْدِ تَأْوِيلَاتِهِ عن أصول التفسير، وضرب مثلاً لذلك بتفسيره لقوله تعالى: ﴿الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ مِنَ الشَّجَرِ الْأَخْضَرِ نَارًا فَإِذَا أَنْتُمْ مِنْهُ تُوقَدُونَ﴾ (يس: 60) فقد فسّر أبو معاذ النحوي النَّارَ بإبراهيم - عليه السلام - والمقصود - هنا - النور وهو سيدنا محمد ﷺ، وقوله: ﴿فَإِذَا أَنْتُمْ مِنْهُ تُوقَدُونَ﴾ أي تقتبسون الدين⁶⁷.

⁶⁵ السيوطي، الإتيان، 4: 212.

⁶⁶ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 134.

⁶⁷ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 134.

4.3. أبو القاسم برهان الدين محمود بن حمزة بن نصر الكرمانى (ت 505هـ/1111م) وكتابه (غرائب

التفسير وعجائب التأويل):

هاجم منجم باشي الكرمانى وكتابه "غرائب التفسير وعجائب التأويل" هجوماً شديداً، وضره مثلاً لمن يتكلم في القرآن بلا سندٍ معتمدٍ عليه، ولا نقلٍ عن السلف، ولا رعاية الأصول الشرعية والقواعد الدينية، وحذر من كتابه ورأى أنه: "أقوال"، هي عجائب عند العوام وغرائب عهد عن السلف، بل هي أقوالٌ مُكرّرة لا يحلُّ الاعتمادُ عليها ولا ذكرها إلاَّ للتحذير منها"⁶⁸.

لا أتفقُ مع منجم باشي في ذلك الهجوم القاسي وغير المنصف للكرمانى ووصفه بأنّه يتكلم في التفسير بلا سندٍ ولا نقلٍ ولا رعايةٍ للأصول الشرعية؛ لأنَّ هذا الحكم يُخالف واقع أسلوب الكرمانى الذي يعتمد السند والنقل "فالشيخ الكرمانى لم يترك رأياً تفسيرياً دون أن يُسندَهُ إلى الصحابة أو التابعين أو القراء، وكذلك الآراء النحوية واللغوية وكثير من القراءات الشاذة، حتى عندما يُبهم أحياناً بقوله: قيل كذا، فلا يخلو من سندٍ أيضاً"⁶⁹، كما أنّ الكرمانى لم ينقل هذه الآراء للأخذ بها، بل للتحذير منها والنقد لها، فقد قال عن كتابه ومقصده: "كلُّ ما وصفته بالعجيب ففيه أدنى خللٍ ونظر"⁷⁰.

وفيما أرى أنّ موقف منجم باشي من الكرمانى وكتابه جاء متأثراً بموقف حاجي خليفة (ت 1067/1657) من الكرمانى وكتابه؛ فكلام منجم باشي منقول بلفظه من كشف الظنون لحاجي خليفة⁷¹، كما أنّ منجم باشي نفسه وفي رسالته عن بيان أمور التفسير قد رجع إلى الكرمانى واستشهد برأيه من كتابه الذي أنكر ما فيه "غرائب التفسير وعجائب التأويل" في نقد الكرمانى لأحد تأويلات ابن فورك⁷².

5. دفاع منجم باشي عن بعض المفسرين

كما انتقد منجم باشي بعض المفسرين ونفاسيرهم كذلك دافع عن بعض المفسرين الذين رأى أنّهم تعرّضوا لنقدٍ غير موضوعيٍّ وغير مُنصفٍ، وأثنى على نفاسيرهم كاشفاً منهج هذه التفاسير ومميزاتها، وهو ما يعني أنّ منجم باشي ذو رؤيةٍ تفسيريةٍ واضحةٍ، ومنهجٍ تفسيرىٍ مُحدّدٍ، فقد دافع منجم باشي عن بعض المفسرين الذين لا قوا نقداً في مناهجهم التفسيرية، وقد جاء هذا الدفاع نتيجةً للتلاقي المنهجي والمذهبي بين منجم باشي وهؤلاء المفسرين، وعلى رأسهم الإمامان الرازى والبيضاوى.

⁶⁸ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 135.

⁶⁹ محمود بن حمزة الكرمانى، غرائب التفسير وعجائب التأويل، تحقيق. شمران سرکان يونس العجلي (جدة: دار الثقافة الإسلامية،

1983م)، 1: 7.

⁷⁰ الكرمانى، غرائب التفسير وعجائب التأويل، 1: 6.

⁷¹ حاجي خليفة، كشف الظنون (إستانبول: وكالة المعارف، 1360هـ/1941م)، 1: 432.

⁷² عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 134.

أولاً: دِفَاعُ مَنْجَمِ بَاشِي عَنِ الْمَنْهَجِ الْعَقْلِيِّ عِنْدَ فُخْرِ الدِّينِ الرَّازِيِّ

انتقد بعضُ المفسرين تفسيرَ الرازي (ت 1210/606) بسبب منهجه الفكري، وقد ذهبوا إلى أن الرازي قد ملأ تفسيره بأقوال الحكماء والفلاسفة وشبهها، وخرج من شيء إلى شيء، حتى يفضي الناظرُ العجب من عدم مطابقة الموردِ للآية، وقد قال عنه أبو حيان (ت 1344/745) في البحر: "جمع الإمام فخر الدين الرَّازي في تفسيره أشياء كثيرةً طويلةً لا حاجة بها في علم التفسير". ولذلك قال بعض العلماء: "فيه كلُّ شيءٍ إلا التفسير"⁷³.

رفضَ مَنْجَمُ بَاشِي هذا النقدَ الموجَّهَ للرازي وتفسيره، ورأى ذلك انتقاصاً من قيمة الرازي ومن مجهوده البارز في تفسيره، فقال عن تفسير الرازي موضحاً قيمة ذلك التفسير: "أقول: هذا في حقِّ تفسير الإمام الرَّازي، خُرُوجٌ عن الإنصاف، ناشئٌ عن التَّعَصُّب، كيف لا وهو جامعٌ للحقائق والدقائق، من المعقول والمنقول، كلها مُطَابِقٌ للشَّرْع والأصول، ومُؤَلَّفُهُ مَجْمَعٌ مَجْرَى الظَّاهِر والباطن في علوم الدِّين، ففسَّر كتابَ الله تعالى على ما يَنْتَضِيهِ قوله تعالى: ﴿وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ (الأنعام: 59)⁷⁴.

واضح من منطلق دِفَاعِ مَنْجَمِ بَاشِي وذكره لمزايا تفسير الرازي أن التلاقيَّ المنهجيَّ التوفيقِيَّ بين النقل والعقل هو الدافع الأكبر لموقف مَنْجَمِ بَاشِي من تفسير الرازي، واهتمام الرازي بعلم الكلام، وكذلك كونه من المفسرين المجيزين لعلم التنجيم والاشتغال به وهي المهنة التي اشتغل بها مَنْجَمُ بَاشِي وتلقَّب بها.

ثانياً: دِفَاعُ مَنْجَمِ بَاشِي عَنِ الْبِيضَاوِيِّ وَتَنَاوُؤُهُ عَلَى تَفْسِيرِهِ (أَنْوَارِ التَّنْزِيلِ وَأَسْرَارِ التَّأْوِيلِ)

يُعدُّ الإمامُ البيضاويُّ أكثرَ المفسرين الذين تحدَّثَ عنهم مَنْجَمُ بَاشِي وترجم لهم ونقل عنهم، ولتقديره للبيضاوي وتفسيره كتب حاشيةً عليه، وقد رفض مَنْجَمُ بَاشِي القولَ الشائعَ بأنَّ تفسيرَ البيضاوي "أنوار التنزيل" هو اختصارٌ لتفسير "الكشاف" للزمخشري (ت 1144/538). يقول في ذلك: "لا يخفى عليك أن من عبَّر عن تفسير البيضاويِّ بمختصر الكشاف ما أنصف في هذا التعبير، فإنَّ هذا الإمامَ المحقِّق قد جعل هذا التفسيرَ أجمع التفسيراتِ تحقيقاً، وأكملها تدقيقاً، وأعدبها تعبيراً، وأوجزها لفظاً، وأعظمها معنى، وأدرج تحت كلِّ كلمةٍ منه كنزاً من الدقائق والنكات، لو قلتُ لصدقتُ: إنَّه ما ترك شيئاً فارغاً عن نُكْتَةٍ من الحركات والسكنات، نعم قد أدرج فيه جميع ما في الكشاف من المعاني المنقولة والمستنبطة مُهَدَّباً عن يدِ مُؤَلِّفِهِ، ولا يخفى على المُنْصِفِ أن مثلَ هذا الأخذ والتَّهْذِيبِ فوقَ رُتْبَةِ التَّأْلِيفِ والتَّصْنِيفِ، فكيف يَسْتَقِيمُ لمثلِ هذا المُؤَلِّفِ الجليلِ أَنَّهُ مُخْتَصَرُ الكَشَافِ!⁷⁵

ولعلَّ دِفَاعَ مَنْجَمِ بَاشِي عَنِ الْبِيضَاوِيِّ وتفسيره يرجع إلى التلاقي المذهبيِّ بينهما؛ فكلاهما أشعريَّان يَدِافِعَانِ عَنِ الْمَنَاهِجِ الْكَلَامِيَّةِ الْمَدَافِعَةِ وَالْمُنْتَصِرَةِ لِلْمَذْهَبِ الْوَسْطِيِّ التَّوْفِيقِيِّ بَيْنَ الْعَقْلِ وَالنَّقْلِ، وكذلك من أسباب

⁷³ أبو حيان الأندلسي، البحر المحيط، تحقيق. صديقي محمد جميل (بيروت: دار الفكر، 1420هـ)، 1: 547.

⁷⁴ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 132.

⁷⁵ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 141.

استحسان منجم باشي للبيضاوي رفُضَ البيضاوي للبدع التي شاعت في التفاسير وهو ما ظهر في حديث منجم عن تهذيب البيضاوي تفسيره وتنقيحه له من بدع الكشاف.

المبحث الرابع: منهج منجم باشي التفسيري

يُعدُّ التأسيس لمنهج التفسير الإشاري الصوفي وضبطه والدِّفاع عنه وبيان الفرق بينه وبين غيره من التفاسير الباطنية والإلحادية أحدَ أهم أسس المنهج التفسيري لمنجم باشي، والتي تركز على أسس ثلاثة: التُّقْل، والعقل، والموهبة الربانية التي يهبها الله لبعض أوليائه، فهذه الأسس الثلاثة إضافة إلى الإمام بعلم اللُّغة العربيَّة والعلوم الإسلاميَّة هي جوهر المنهج التفسيري الحقيقي المأخوذ به والموثوق فيه عند منجم باشي، والذي يدعو المفسرين وطلاب علم التفسير إلى الأخذ به وترسيخه، وترك ما عداه من المناهج البدعية والمنحرفة والإلحادية، ولذلك نراه إلى ما تقدّم من المباحث السابقة يُقدّم نصائحه التي تشكّل مع ما سبق منهج عالمنا - رحمة الله عليه-، ومن هذه النصائح ما يلي:

1. آداب المُفسِّر وشرائطه

يجب على كلِّ مَنْ يُريد تفسيرَ كلامِ الله - تعالى - أن يُؤكِّدَ أولاً في قلبه الإيمانَ بالقرآن العظيم: أي التَّصديق بأنَّه كلامُ الله - تعالى -، قد أنزله على رسوله محمد ﷺ، بواسطة جبرائيل - عليه السلام -، وأنَّه دالٌّ على صِفَةٍ أزلِيَّةٍ له تعالى، وأنَّ ما دلَّ عليه بطريق القواعد العربيَّة - ممَّا هو مراد الله تعالى - حقٌّ لا ريب فيه، ثمَّ تلك الدلالة على مراده تعالى - بواسطة القوانين الأدبيَّة المُوافقة للقواعد الشرعيَّة والأحاديث النبويَّة - مُراد البتَّة.

ومن جُمْلَةٍ ما علِّم من الشرائع النبويَّة مُرادُ الله تعالى من القرآن لا ينحصر في هذا القدر، لما ثبت في الأحاديث أنَّ لِكُلِّ آيةٍ ظَهراً وبطناً، وذلك المُرادُ الآخر لِمَا لَمْ يُطَّلَع عليه كلُّ أحدٍ، بل مَنْ أُعْطِيَ فَهَمًّا وَعِلْمًا من لُدُنِهِ.

2. رعايَةُ المفرداتِ والتَّراكيبِ والمعاني

من آداب المفسِّر عند منجم باشي أن يُراعِيَ المعنى الحقيقي والمجازي، ويُراعِيَ التَّأليفَ والغرضَ المَسْوقَ له الكلام، وأن يُوفِّي بين المفردات، ويجب عليه البِدَاءُ بالعلوم اللَّفْظِيَّة فيتكلم عليها أولاً من جهة المفردات: فيُحَقِّق اللَّغَاتِ أولاً، ثمَّ النَّصْرِيْفَ، ثمَّ الاِشْتِاقَ؛ ثم يتكلم عليها بحسب التَّركيب: فيبدأ بالإعراب، ثمَّ بما يتعلَّق بالمعاني والبيان، ثم البدع، ثم بتبيين المعنى المراد، ثم إيراد القصص والأخبار قدر ما يعلم به سبب النَّزول، وَيَعْتَمِدُ في ذلك على الأحاديث والآثار دون قصص الفُصَّاص والأخبار؛ ثم يتكلم عليها من جهة المعنى، فيبدأ أولاً باستنباط الأحكام الشَّرعيَّة، ثمَّ بيان الحقائق ثمَّ بيان الإشارات⁷⁶.

⁷⁶ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 106.

ترسم لنا هذه الآداب والنصائح المنهج التفسيري لمنجم باشي بوضوح، فهو يُعزُّ بالمجاز اللغوي، ويدعو المفسر بضرورة مراعاة اللغة المجازية بجانب اللغة الحقيقية، وأن يهتم بسياق الموضوع وبطبيعة المخاطب، كذلك اهتمامه بالمدخل اللغوي للتفسير من حيث المعنى اللغوي والقوالب الصرفية ودلالاتها، والروابط اللغوية عن طريق الاشتقاق، ثم الكشف عن وظائف المفردات داخل بنى الآيات من خلال علم النحو الوظيفي، ثم تحليل التراكيب والأساليب من خلال علم المعاني، والتصوير من خلال علم البيان، والخصائص الأسلوبية من خلال علم البديع، وبعد ذلك إجمال المعنى، ثم الحديث عن القصص والأخبار، ولكن لا يُطلق ذلك دون ضوابط فهو يقيد ذكر الأخبار والقصاص بما ورد في أسباب النزول، ويدعو بترك قصص القصاصين، وأخبار الحكّائين، مع بيان المعنى واستنباط الأحكام.

3. مُهْمَةٌ فِي الْأَدَابِ (أَي فِي آدَابِ الْمَفْسِرِ وَطَالِبِ عِلْمِ التَّفْسِيرِ)

يُكزِّرُ وَيُلحُّ بمنجم باشي على مصادر التفسير النقلية وكونها المصدر الأولي للتفسير المستقيم للقرآن الكريم، ولذا نراه يرسم للمفسر وطالب علم التفسير مصادر التفسير تراتبياً، فيقول⁷⁷: قال العلماء: من أراد تفسير الكتاب العزيز وبيان معاني نظمه الكريم يجب عليه أن يطلبه أولاً من القرآن؛ لأن القرآن يفسر بعضه بعضاً، فما أجمل منه في مكان فقد فسّر في موضع آخر، وما أخصر في مكان فقد بسط في موضع آخر.

وإن أعياه ذلك فيطلبه من السنة، فإنها شارحة للقرآن وموصحة له، وقد قال الشافعي رضي الله تعالى: "كل ما حكّم به رسول الله ﷺ فهو مما فهمه من القرآن، وقال صلى الله عليه وسلم: "إني أوتيت القرآن ومثله معه"⁷⁸ قاصداً منها السنة.

فإن لم يجده في السنة رجع إلى قول الصحابة فإنهم أدركوا بذلك لما شاهدوه من القرآن والأحوال عند نزوله، ولما أخصصوا به من الفهم التام، وقد قال الحاكم في المستدرک⁷⁹: أن تفسير الصحابي الذي شهد التنزيل له حكم المرفوع يعني ما نقل عن الصحابي موقوفاً فهو في حكم المرفوع إلى النبي - عليه الصلاة والسلام - بنظمه ومعناه؛ لأنهم كانوا يأخذون القرآن عن النبي بنظمه ومعناه جميعاً، فكل ما روي عنهم في تفسير القرآن مسموع عن النبي.

⁷⁷ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 107.

⁷⁸ أبو داود سليمان بن الأشعث، سنن أبي داود، تحقيق: شعيب الأرنؤوط وآخران (بيروت: دار الرسالة العلمية، 1430هـ/2009م)، 13: 7، حديث رقم 4604.

⁷⁹ نص حديث الحاكم "يلعلم طالب هذا العلم أن الصحابي الذي شهد الوحي والتنزيل عند الشيخين حديث مسند"، وفي موضع آخر قال: "هو عندنا في حكم الموقوف"، الحاكم النيسابوري، المستدرک على الصحيحين، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990م)، 2: 256، 258.

4. التَّحَرُّزُ عَنِ إِطْلَاقِ الْحِكَايَةِ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى

يتميّز منجم باشي بالحذر والخوف والخشية من ذلّة اللفظ في الحديث عن الله، ولذلك نراه يُكثر من التشديد في وجوب اتخاذ الدقّة وإعلان أعلى درجات التأدّب في الحديث عن مولانا - عزّ وجلّ -، وهذا ممّا يُحمد لَدَى العلماء الرّبّانيين الذين يحاولون جاهدين نقلَ هذا التأدّب إلى مُريديهم، ولذلك نرى منجم باشي يتوجّه إلى طلابه ومريديه وقراء كتابه من المفسّرين إلى رفض استعمال بعض الألفاظ التي تسوّي الخالق بالمخلوق من مثل: حَكَى التي تعني سرد الحاكي ونسجه ومحاكاته لمثالٍ سابقٍ، وهذا لا يجوز في حقّ الله تعالى، يقول منجم باشي: "ومن آداب المُفسّر - بل ممّا يجب عليه - أَنْ يَتَحَرَّزَ المُفسّرُ عن إطلاق لفظ الحكاية على الله تعالى، بأنّ يقول: "حكى الله" وأمثاله؛ لأنّ الحكاية الإتيان بمثل الشيء، وليس لكلامه تعالى مثلٌ، اللهم إلّا أنّه يُريد معنى الإخبار"⁸⁰.

5. إِطْلَاقُ الرَّائِدِ عَلَى بَعْضِ الْحُرُوفِ

يَرْفُضُ منجم باشي إطلاق وصف الزائد على بعض الحروف في الخطاب القرآني؛ لأنّ كلّ حرفٍ في القرآن جاء لمقصدٍ وليس زائداً في القول ولا حشواً بلا معنى، ولذا ينبغي للمفسّر أن يتحرّزَ عن إطلاق الرائد على بعض الحروف، بناء على أنّ الرائد: "ما لا معنى له، وكتاب الله تعالى مُنَزَّهٌ عن ذلك، ولذلك يُبَدِّلُونَ لَفْظَ الرَّائِدِ بِالتَّأَكِيدِ وَالصَّلَةِ وَالمُقَحَّمِ"⁸¹.

وقد جَوَّزَهُ الأكثرونَ نَظراً إلى أنّه نَزَلَ بِلِسَانِ قَوْمٍ وَمُتَعَارَفُهُمْ إِطْلَاقُ الرَّائِدِ. قُلْتُ وَالحَقُّ أَنَّ إِطْلَاقَ الرَّائِدِ، بمعنى ما لا معنى له، غيرُ جائزٍ أصلاً، وأمّا بالمعنى الآخر، وإنّ جاز ولكن لإيهامه المعنى المذكور، يكون إطلاقه سوءَ أدبٍ يجب التَّحَرُّزُ عنه في تفسير كلامه تعالى، فالأحوطُ تَرْكُهُ إلى ما يَصِحُّ إِطْلَاقُهُ⁸²، ولذلك فإنّ رفض منجم باشي من إطلاق الزائد على بعض الحروف موقفتٌ موفّقةٌ، يدلُّ على مدى إجلال منجم باشي للقرآن وإيمانه الراسخ بقيمة كلّ حرفٍ داخل بناء الخطاب القرآني.

⁸⁰ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 108.

⁸¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 108.

⁸² زين الدين شعبان بن محمد القرشي الأثاري، *ألفية الأثاري (كفاية الغلام في إعراب الكلام)*، حقّقه وقدم له. زهير زاهد، وهلال ناجي (بيروت: عالم الكتب، 1407هـ/1987م)، 109. ومما ينظمه في ذلك:

وَلَا تَقُلْ ذَا الْحَرْفِ مِنْهُ زَائِدٌ

لِأَنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ شَاهِدٌ

لِلْفِظِ فِي آيَاتِهِ الْمُفْصَلَةُ

بَلْ هُوَ تَوْكِيدٌ لِمَعْنَى أَوْ صِلَةٌ

كَهَلٍ وَبِنَحْوِ بَلٍ لِمَعْنَى لَا يَسْوَى

أَوْ لِمَعْنَى خُفِّقَتْ عَمَّنْ رَوَى

6. رَفُضٌ مُنْجِمٌ بَاشِيٌّ لِلتَّرَادُفِ اللَّفْظِيِّ وَتَكَرَّرِ الْمَعْنَى

تَحَرَّجَ بَعْضُ عُلَمَاءِ الْقُرْآنِ مِنْ إِثْبَاتِ التَّرَادُفِ فِي لُغَةِ الْقُرْآنِ، وَلِذَلِكَ أَنْكَرُوا وَجُودَهُ، وَلَكِنْ إِنْكَارُهُمُ لِلتَّرَادُفِ لَمْ يَكُنْ وَاحِدًا؛ فَهَنُومٌ مِنْ أَقْرَحِ لُغَةً، وَأَنْكَرَهُ فَصَاحَةً وَعُدُوبَةً، وَمِنْهُمْ مَنْ آثَرَ الْقَطْعَ بَعْدَ التَّرَادُفِ، وَمِنْهُمْ مَنْ أَنْكَرَ التَّرَادُفَ صِرَاحَةً فِي الْعَرَبِيَّةِ عَامَّةً وَالْقُرْآنَ خَاصَّةً.

أَمَّا الْفَرِيقُ الْأَوَّلُ فَإِنَّهُ يُعَرِّقُ بِالتَّرَادُفِ وَلَكِنْ يَرَى أَنَّ ثَمَّةَ أَلْفَاظًا أَحْسَنَ مِنْ أَلْفَاظٍ، وَمَعْنَاهَا فِي اللُّغَةِ وَاحِدٌ، وَبِهَذَا فَهُوَ لَا يُنْكَرُ التَّرَادُفَ وَإِنَّمَا يُوَثِّرُ بَعْضَ الْأَلْفَاظِ عَلَى بَعْضٍ؛ لِخَفَّةٍ أَوْ عُدُوبَةٍ، فَالْإِنْكَارُ هَهُنَا فِي تَسَاوِيِ الْفَصَاحَةِ لَا الْمَعْنَى، يَقُولُ الْبَازِرِيُّ: "أَعْلَمُ أَنَّ الْمَعْنَى الْوَاحِدَ قَدْ يُخْبِرُ عَنْهُ بِأَلْفَاظٍ بَعْضُهَا أَحْسَنُ مِنْ بَعْضٍ.. وَمِنْهَا قَوْلُهُ تَعَالَى: {وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ} (الْعَنْكَبُوتُ: 48)، أَحْسَنُ مِنَ التَّعْبِيرِ بِتَقْرَأَ لِثِقَلِهِ بِالْهَمْزَةِ، وَمِنْهَا {لَا رَيْبَ فِيهِ} (الْبَقَرَةُ: 1) أَحْسَنُ مِنْ (لَا شَكَّ) لِثِقَلِ الْإِدْغَامِ؛ وَلِهَذَا كَثُرَ ذِكْرُ الرَّيْبِ، وَمِنْهَا {وَلَا تَهْنُؤُوا} أَحْسَنُ مِنْ {وَلَا تَضَعُفُوا} لِخَفَّتِهِ.. إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ"⁸³.

وَقَدْ أَضَافَ الزَّرْكَشِيُّ تَعْلِيلًا أُنْسَبَ مِنْ تَعْلِيلِ الْخَفَّةِ الَّذِي قَالَهُ الْبَازِرِيُّ، وَهُوَ تَعْلِيلُ السِّيَاقِ وَالْمَقَامِ، وَمِرَاعَاةُ طَبِيعَةِ الْخَطَابِ وَالْمَخَاطَبِ وَالْمَخَاطَبِ، وَفِي ذَلِكَ يَقُولُ: "مِمَّا يَبْعَثُ عَلَى مَعْرِفَةِ الْإِعْجَازِ اخْتِلَافُ الْمَقَامَاتِ وَذِكْرُ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ مَا يَلِئُهُ، وَوَضْعُ الْأَلْفَاظِ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ مَا يَلِيقُ بِهِ، وَإِنْ كَانَتْ مُتَرَادِفَةً، حَتَّى لَوْ أُبْدِلَ وَاحِدًا مِنْهَا بِالْآخَرِ ذَهَبَتْ تِلْكَ الطَّلَاوَةُ، وَفَاتَتْ تِلْكَ الْحَلَاوَةُ، وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ: {مَا جَعَلَ اللَّهُ لِرَجُلٍ مِنْ قَلْبَيْنِ فِي جَوْفِهِ} (الْأَحْزَابُ: 4)، وَفِي مَوْضِعٍ آخَرَ {مَا فِي بَطْنِي مَحْرُورًا} (آلْ عِمْرَانَ: 35). اسْتَعْمَلَ "الْجَوْفُ" فِي الْأَوَّلِ وَالْبَطْنَ فِي الثَّانِي مَعَ اتِّفَاقِهِمَا فِي الْمَعْنَى، وَلَوْ اسْتَعْمَلَ أَحَدَهُمَا فِي مَوْضِعِ الْآخَرِ لَمْ يَكُنْ لَهُ مِنَ الْحَسَنِ وَالْقَبُولِ وَالذُّوقِ مَا لَاسْتِعْمَالَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي مَوْضِعِهِ"⁸⁴.

وَإِذَا كَانَ الزَّرْكَشِيُّ قَدْ أَثْبَتَ التَّرَادُفَ الَّذِي يِرَاعِي الْمَقَامَاتِ فَإِنَّهُ يَعُودُ لِيَضَعُ قَاعِدَةً فِي التَّرَادُفِ تَدُلُّ عَلَى تَحَرُّجِهِ مِنَ الْقَوْلِ بِهِ وَدَعْوَتِهِ إِلَى تَحْرِي الدِّقَّةِ وَالبَحْثِ عَنِ الْاِخْتِلَافَاتِ الدَّقِيقَةِ بَيْنَ مَا يُظَنُّ فِيهِ التَّرَادُفِ، يَقُولُ: "قَاعِدَةٌ فِي أَلْفَاظٍ يُظَنُّ بِهَا التَّرَادُفِ وَليست منه، وَلِهَذَا وَرَعَتِ بِحَسَبِ الْمَقَامَاتِ، فَلَا يَقُومُ مِرَادِفُهَا فِيمَا اسْتَعْمَلَ فِيهِ مَقَامَ الْآخَرِ، فَعَلَى الْمَقْبُولِ مِرَاعَاةُ الْاسْتِعْمَالَاتِ، وَالْقَطْعُ بَعْدَ التَّرَادُفِ مَا أَمَكْنَ"⁸⁵، ثُمَّ ذَكَرَ أَمْثَلَةً لِهَذَا النُّوعِ، وَمَيَّزَ بَيْنَ مَعَانِيهَا كَالْخَوْفِ وَالْخَشْيَةِ، وَالشُّحِّ وَالْبَخْلِ، وَالسَّبِيلِ وَالطَّرِيقِ، وَجَاءَ وَأَتَى، وَلِلزَّمْخَشَرِيِّ كَلَامٌ مِثْلُ هَذَا⁸⁶.

أَمَّا الْفَرِيقُ الَّذِي أَنْكَرَ التَّرَادُفَ فِي الْقُرْآنِ إِنْكَارًا تَامًّا فَكَانَ عَلَى رَأْسِهِمُ ابْنُ الْأَعْرَابِيِّ (846/231) ثُمَّ تَبِعَهُ الْمَنْكَرُونَ، وَمِنْ أَبْرَزِ الْمَنْكَرِينَ الرَّاغِبُ الْأَصْفَهَانِيُّ، فَهُوَ يَقُولُ فِي مَقْدِمَةِ كِتَابِهِ "الْمَفْرَدَاتُ": "وَأُتْبِعَ هَذَا الْكِتَابَ بِكِتَابٍ يُنْبِئُ عَنِ تَحْقِيقِ الْأَلْفَاظِ الْمُتَرَادِفَةِ عَلَى الْمَعْنَى الْوَاحِدِ وَمَا بَيْنَهُمَا مِنَ الْفُرُوقِ الْغَامِضَةِ، فَبِذَلِكَ يُعْرَفُ

83 السيوطي، الإتيان، 4: 22.

84 الزركشي، البرهان في علوم القرآن، 2: 118، 119.

85 الزركشي، البرهان في علوم القرآن، 4: 78.

86 انظر: مصطفى الصاوي الجويني، منهج الزمخشري في تفسير القرآن وبيان إعجازه، ط2 (القاهرة: دار المعارف، بدون تاريخ).

اختصاص كلِّ خبرٍ للفظٍ من الألفاظ المترادفة دون غيره من أخواته، نحو ذكر القلب مرّةً والفؤاد مرّةً والصدر مرّةً.. ونحو ذلك ممّا يُقدِّره مَنْ لا يَحِقُّ الحقَّ ويُبطلُ الباطلَ أنَّهُ إذا فسَّرَ {الحمد لله} بقوله: الشكر لله، و{لا ريب فيهِ} ب: لا شك فيهِ، فقد فسَّرَ القرآنَ ووفَّاه التبيان⁸⁷.

وتُعَدُّ بنتُ الشاطئ (1913-1998) من أكثر العلماء المعاصرين إنكارًا لوجود الترادف في القرآن بل وفي اللغة العربيّة عامّة، ومما تقوله في ذلك: "والمحقّقون من فقهاء العربيّة لم يُنكروا الترادفَ في الألفاظ التي تختلف حروفها وموادها فحسب، بل أنكروه كذلك في الألفاظ التي تتفق مادتها وحروفها، وتختلف صيغتها وأبنيتها، إلا أن يجيء ذلك في لغتين، بل إنه لا يجوز أن تختلف الحركتان في الكلمتين ومعناهما واحد"⁸⁸.

وقد تحرّز منجم باشي من القول بالترادف والتكرار في القرآن، وأخذ برأي الزركشي الذي لا يُنكر الترادف لفظاً ولكن يُنكر الترادف في المعنى، ولذلك نجد منجم باشي يرى أن من آداب المفسّر أن يتحرّز عن إطلاق لفظ التكرار، في مثل قوله تعالى: ﴿لَا تُبْقِي وَلَا تَذَرُ﴾ (المدثر:28)، وقوله تعالى: ﴿أُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ﴾ (البقرة:157)، وأشبه ذلك، إذ التكرار بحسب اللفظ وإن وقع، لكن التكرار بحسب المعنى غير واقع؛ لأن في مجموع المترادفين معنى لا يحصل عند الانفراد، ففي إطلاق التكرار إيهام إِدعاء التكرار المعنوي، فالأحوط تَرْكُهُ أيضاً.

ومن آداب المفسّر أيضاً، أن يتنَّع مجاري الاستعمالات في الألفاظ التي يُظنُّ بها الترادف ما أمكن، لِثبُوتِ المجاز ووجود معنى للتركيب غير معنى المراد⁸⁹.

7. شرائطُ المُفسِّر

حدّد منجم باشي العلوم التي لا يستغني عنها أي مفسّر، والتي لا يجوز لمن لا يتقنها أن ينشغل بعلم التفسير، فهو يتوجّه بنصائحه ووصاياه وتعاليمه للمفسرين وطلاب التفسير قائلًا: اعلم أن العلماء كما بيّنوا في التفسير شرائط، بيّنوا في المفسّر أيضًا شرائط - لا يحلُّ التّعاطي لمن عَرِيَ عنها أو هو راجل فيها - وهي أن يُعرف خمسة عشرَ علماً على وجه الإتقان والكمال، وهي كما ذكرها بالترتيب: 1. اللغة. 2. النحو، 3. التصريف، 4. الاشتقاق، 5. المعاني، 6. البيان، 7. البديع، 8. القراءات، 9. أصول الدين، 10. أصول الفقه، 11. أسباب النزول والقصص، 12. الناسخ والمنسوخ، 13. الفقه، 14. الحديث، 15. الموهبة وهو علم يُورثه الله تعالى لمن عمِلَ بما عِلِمَ، وإليه الإشارة بحديث مَنْ عَمِلَ بما عِلِمَ وَرَنَّهُ اللهُ تَعَالَى عِلْمَ ما لم يَعْلَم⁹⁰.

ويلاحظ غلبة علوم اللغة والبيان على شرائط التفسير عند منجم باشي، وقد أحسن مفسرنا في ذلك؛ لأنّه لا يمكن لمن لا يعلم عن علوم العربيّة وخصائص أساليبها وتراكيبها وبنائها ومعانيها وغير ذلك أن يتصدّر لعلم

⁸⁷ الراغب الأصفهاني، مفردات ألفاظ القرآن، ط4، تحقيق. صفوان عدنان داوودي (دمشق: دار القلم. بيروت: دار الشامية،

1430هـ/2009م)، 55، 56.

⁸⁸ عائشة عبد الرحمن، الإعجاز البياني للقرآن ومسائل ابن الأزرق (القاهرة: دار المعارف، 1971م)، 215.

⁸⁹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 108.

⁹⁰ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 109-114.

التفسير، وللأسف نرى الكثيرين ممن يعملون في مجال التفسير يقللون من قيمة هذه العلوم، ويشغلون أنفسهم بما هو حول القرآن وليس بما هو داخل القرآن.

ثم يُضيف إلى هذه العلوم علماً أو علوماً يُطلق عليها "العلوم الوهبيّة" وهي علوم – كما يبدو من تسميتها – هبةً من الله لبعض المصطفين من عباده المخلصين، ولذلك فهي كما يرى منجم باشي علومٌ حاصلّةٌ بفضل الله سبحانه من غير كسبٍ من العباد فهو يُعرّفها بقوله: "معنى العلوم الوهبيّة أن تحصل في الإنسان حالة كشفية بها تتكشف العلوم والمعارف بلا تعلمٍ واكتساب، بل بمحض لطف الملك الوهاب، لكنّ تحصيل تلك الحالة الكشفيّة داخلّة تحت القدرة، وحاصلةٌ بالمباشرة، وكذلك الأسباب الموصلة إليها اختياريّةٌ كسبيّةٌ على ما تكفل ببيّانها كتُب أصحاب السُّلوك؛ سيّما كتاب الإحياء لإمام المحقّقين الإمام الغزالي قدس سرّه العزيز، وإجمالها تخلية القلب عن الرذائل وتخليته بالفضائل ومكارم الأخلاق. وأول مراتبها أن لا يكون في القلب بدعةٌ وكبرٌ وهوىٌ وحُبُّ الدُنيا ورياستها والإصرارُ على الذنب ولو صغيراً، وأن لا يُعتمد في باب التفسير على قول مُفسّرٍ ليس عنده علمٌ أو راجعٌ إلى عقل القاصر، وهذه الأمور كلّها حُجُبٌ عن حصول الكشفي وموانع عنه، بعضها أكّد من بعض"⁹¹.

8. التّرجيح بين الأقوال التّفسيريّة

ومِمّا يجب على المفسّر وكلّ من يطلب الانتساب بعلم التفسير أن يذهب إلى مذهب التّحقيق والاعتدال وذلك أنّه كلّما ورد عليه معنى للنظم الكريم في كلام مُفسّرٍ أو في كتابٍ من كتب التّفسير لا يتبادر إلى رده ولا إلى قبوله قبل أن يظهر عليه أنّ هذا المعنى من أيّ قسم؟ هل هو من المعاني التّفسيريّة؟ أو من التّأويليّة المقبولة أو المردودة؟ وبذلك يتّثبت عنده وجهٌ للقبول أو للردّ فيكون حينئذٍ قبوله أو رده مُوجّهاً مقبلاً.

ويعتمد التّرجيح عند منجم باشي في المقام الأوّل على النقل ويجب على المفسّر أن يُقدّم النّقل على الاستنباط: أمّا إذا كان النّقل عن النّبوي ﷺ أو عن صحابه بلا معارضة نقلٍ آخر فوجب تقديمه ظاهر.

وأما إذا كان النّقل عن التّابعين أو من بعدهم، فالمنقول عن رؤوس التّابعين في حُكم النّقل عن الأصحاب رضوان الله تعالى عليهم أجمعين، والمنقول عمّا عدا الرؤساء وعمّن بعدهم يكون غالباً عن أسلافهم ولا يوجد فيه المعنى المُستنبط من الأصول إلّا قليلاً، فإنّهم كانوا في تفسير النّظم الكريم مقتصرين على النّقل ولم يتجاسروا على الاستنباط.

وأما إذا وجد التّعارض في المنقولات فإنّ أمكن الجمع فذاك وإنّ تَدَدَّر قَدِم المنقول عن ابن عباس – رضي الله عنهما – على الغير⁹².

⁹¹ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 113، 114.

⁹² عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 115.

والحاصل أن ما لم يرد فيه نقلٌ فهو قليلٌ وطريقُ التَّوَصُّلِ إلى فهمه النَّظْرُ إلى مفردات الألفاظ في لُغَةِ العرب ومدلولاتها واستعمالها بحسب السِّبَاق، وقد اعتنى الرَّاعِبُ الأصفهانيُّ في كتاب "المفردات" بالاستعمال بحسب السِّبَاق.

9. مُهِمَّةُ الْمَفْسِّرِ

يدعو منجم باشي إلى ضرورة وقوف المفسرين المتأخرين على التفاسير الموثوق فيها والتي التزم أصحابها بمصادر التفسير، ويحذّرهم من تجاوزها أو السقوط لسلطة الهوى والنَّجَاسِ على كلام الله بدون دليل يُعَوِّي التَّرجيح، فيقول: "وفي عصرنا هذا يجب على طالب علم التفسير أن لا يتعدى ما وجده في كتب التفاسير الموثوق بها في معاني النظم منقولها ومُستنبطها وتفسيرها وتأويلها وأن لا يتجاسر على استنباط جديد يُغَايِرُ المذكور، اللهم إلا أن يكون له قُوَّةُ الترجيح أو حالة كَشْفِيَّة"⁹³.

الخاتمة والنتائج: توصلت الدراسة مع انتهائها إلى مجموعة من النتائج، منها:

1. قدّم منجم باشي بعض مصطلحات علم التفسير بشكلٍ موجزٍ، مثل: القرآن، الكتاب، السورة، والآية، والمكي والمدني، وتعريف التفسير والتأويل والفرق بينهما، وغيرها.
2. يُعدُّ التفسير النقلّي هو المصدرُ الأوليُّ لكلِّ تفسير عند منجم باشي، وقد قسّمه إلى ثلاثة، تفسير القرآن بالقرآن، والتفسير النبوي، وتفسير الصحابة.
3. أخذ منجم باشي بالتفسير العقلي الذي يبنّي على قرائن لغويّة وعقليّة، ولذا قال بالتأويل ولكن التأويل المنضبط والمشروط بالقرائن.
4. رفض منجم باشي التفسير الباطني الإلحادي الذي يرفض التفسير بالظاهر، ويعبث في تأويلاته بكتاب الله، وفرّق بينه وبين التفسير الصوفي الإشاري الذي يُعزُّ بالتفسير الظاهري لمفردات القرآن، ولكن يضيف إليه ما كشفه له ربّه من دلالات غير ظاهريّة، ولذلك قسم التفسير حسب علم فهمه ومعرفة دلالاته إلى ثلاثة أقسام: قسم اختصّ الله به نفسه، ولم يُطلع عليه أحدًا من خلقه، وقسم أطلع الله عليه نبيّه واختصّه به، وقسم علّمه الله نبيّه ونقله النبيُّ إلى أمته.
5. رغم أخذ منجم باشي بالتفسير الصوفي وقبوله للمنهج العقلي، فإنّه ظلّ محافظاً على الاعتدال والبُعد عن شطط التأويل؛ وذلك لأخذه بأصول التفسير النقلّيّة، ولهيبته من القول بغير دليل في كتاب الله.
6. انتقد منجم باشي بعض التفاسير والمفسرين، مثل: تفاسير الباطنيّة، والاعتزاليّة وعلى رأسها الزمخشري، وابن فورك، وأبي معاذ النحوي، وحمزة بن نصر الكرمانّي، كما دافع في الوقت نفسه عن بعض المفسرين وتفسيرهم، وخاصة فخر الدين الرازي، والإمام ناصر الدين البيضاوي.
7. يركز المنهج التفسيري لمنجم باشي على أسس ثلاثة: النقل، والعقل، والموهبة الربانيّة التي يهبها الله لبعض أوليائه، فهذه الأسس الثلاثة إضافة إلى الإمام بلعوم اللُغة العربيّة والعلوم الإسلاميّة هي جوهر المنهج

⁹³ عبد اللطيف، "رسالة في بيان أمور في علم التفسير"، 116.

التفسيرية الحقيقي المأخوذ به والموثوق فيه عند منجم باشي، والذي يدعو المفيسرين وطلاب علم التفسير إلى الأخذ به وترسيخه، وترك ما عده من المناهج البدعية والمنحرفة والإلحادية.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author has no conflict of interest to declare.

Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

المصادر والمراجع

ابن المبارك، عبد الله. الزهد والرقائق. تحقيق. حبيب عبد الرحمن الأعظم. بيروت: دار الكتب العلمية، بدون تاريخ.

ابن تيمية، تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم. مقدمة في أصول التفسير. ط2. تحقيق. عدنان زرزور. دمشق: 1392هـ/1972م.

ابن حنبل، أحمد. كتاب الزهد. تحقيق. محمد عبد السلام شاهين. بيروت: دار الكتب العلمية، 1999م.

ابن عاشور، محمد الطاهر. التحرير والتنوير. تونس: الدار التونسية للنشر، 1984م.

أبو داود، سليمان بن الأشعث. سنن أبي داود. تحقيق. شعيب الأرنؤوط وآخرون. بيروت: دار الرسالة العلمية، 1430هـ/2009م.

الأثاري، زين الدين شعبان بن محمد القرشي. ألفية الأثاري "كفاية الغلام في إعراب الكلام". حقه وقدم له. زهير زاهد وهلال ناجي. بيروت: عالم الكتب، 1407هـ/1987م.

الأندلسي، أبو حيان. البحر المحيط. تحقيق. صدقي محمد جميل. بيروت: دار الفكر، 1420هـ.

البغوي، أبو محمد. شرح السنة. ط2. تحقيق. شعيب الأرنؤوط وزهير الشاويش. دمشق - بيروت: المكتب الإسلامي، 1983م.

البيضاوي، ناصر الدين. أنوار التنزيل وأسرار التأويل. تحقيق. محمد عبد الرحمن المرعشلي. بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1418هـ.

البيهقي، أحمد بن الحسين. شعب الإيمان. تحقيق. عبد العالي عبد الحميد حامد. الرياض: مكتبة الرشد، 2003م.

خليفة، حاجي. كشف الظنون. إستانبول: وكالة المعارف، 1360هـ/1941م.

- الذهبي، محمد حسين. *التفسير والمفسرون*. القاهرة: مكتبة وهب، بدون تاريخ.
- الزرقاني، محمد عبد العظيم. *مناهل العرفان في علوم القرآن*. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، ط3، 1362هـ/1943م.
- الزركشي، بدر الدين محمد بن عبد الله. *البرهان في علوم القرآن*. تحقيق. محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار التراث، بدون تاريخ.
- السكندري، ابن عطاء الله، *لطائف المنن*. ط3. تحقيق. عبد الحليم محمود. القاهرة: دار المعارف، 2006م.
- السيوطي، أبو الفضل عبد الرحمن بن أبي بكر. *الإتقان في علوم القرآن*. تحقيق. محمد أبو الفضل إبراهيم. السعودية: وزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف، بدون تاريخ.
- عبد اللطيف، يحيى. "رسالة في بيان أمور في علم التفسير لمنجم باشي أحمد بن لطف الله المولوي: دراسة وتحقيق". رسالة ماجستير، جامعة نجم الدين أربكان. 2019م.
- الغزالي، أبو حامد. *مشكاة الأنوار*. تحقيق. أبو العلا عفيفي. القاهرة: الدار القومية للطباعة والنشر، 1382هـ/1964م.
- الكرماني، محمود بن حمزة. *غرائب التفسير وعجائب التأويل*. تحقيق. شمران سركان يونس العجلي. جدة: دار الثقافة الإسلامية، 1983م.
- النيسابوري، أبو عبد الله الحاكم. *المستدرک على الصحيحين*. تحقيق. مصطفى عبد القادر عطا. بيروت: دار الكتب العلمية، 1990م.

Kaynakça/References

- Abdellatif, Yahia. "Müneccimbaşı Ahmed b. Lütfullah el-Mevlevî'nin Tefsir İlmindeki Bazı Konuların Beyanını." Yüksek lisans tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, 2019.
- Ebû Dâvûd, Süleymân b. el-Eş'as. *Sünenü Ebi Dâvûd*. Thk. Şueyb el-Erneud ve Muhammed Kamil Kurra bileli. Beyrut: Dârul-Risâle, 1430/2009.
- Ebu Hayyan el-Endelusi. *el-Baḥru'l-Muḥit*. Thk. Sıdkî Muhammed Cemil. Beyrut: Daru'l-Fikir, 1420.
- el-Âsârî, Zeynüddin Şa'bân b. Muhammed b. Dâvûd. *Kifâyetü'l-gulâm fî i'râbi'l-keîlâm*, Thk. Züheyr Zehid ve Hilel Nêci. Beyrut: Âlemül-Kutüp, 1407/ 1987.
- el-Begavî, Ebû Muhammed. *Şerḥu's-sünne*, 2. bs. Thk. Muhammed Züheyr eş-Şâviş ve Şuayb el-Arnaût, Dımaşk-Beyrut: el-Mekteb'ul-İslâmî, 1983.

- el-Beyhakî, Ahmed b. el-Hüseyn. *es-Sünenü'l-kübrâ*. 2.bs. Thk. Muhammed Abdul-Kadir Ata. Beyrut: Dârul-Kutübil-İlmiyye. 1424/2003.
- el-Beyzâvî, Nâsırüddîn. *Envârü't-tenzîl ve esrârü't-te'vîl*. Thk. Muhammed Abdür-Rahman el-Marâşli Beyrut: Dârü İhyai-Türasil-Arabî, 1418.
- el-Gazzâlî, Ebû Hâmid. *Mişkâtül-Envâr*. Thk. Ebül-'Ulâ 'Affî. Kahire: ed-Dârül-Kavmiyye, 1382/1964.
- el-İskenderî, İbn Atâillâh. *Leât'ifü'l-minen*. 3. bs. Thk. Abdülhalîm Mahmûd. Kahire: Dârül-Ma'ârif, 2006.
- el-Kirmânî, Mahmûd b. Hamza. *Ġarâ'ibü't-tefsîr ve 'acâ'ibü't-te'vîl*. Thk. Şamrân Serkan Yunus el-'aclî. Cedde: Dârüs-Sakafatil-İslemiyeye 1983.
- en-Nîsâbü'rî, Ebû Abdillâh el-Hâkim. *el-Müstedrek 'ale's-Şaĥîĥayn*. Thk. Mustafa Abdülkâdir Atâ, Beyrut: Daru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1990.
- ez-Zerkeşî, Bedrüddîn Muhammed b. Abdillâh. *el-Burhân fi 'ulûmi'l-Ķur'an*. 3.bs. Thk. Muhamed Ebulfazl Ibrahim. Beyrut: Dârul-Ma'rife, 2006.
- Halife, Hacı. *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*. İstanbul: Vekeletül-Meârif, 1360/ 1941.
- İbn Âşûr, Muhammed et-Tâhir. *et-Tahrîr ve't-Tenvîr*. Tunus: Dârü Sihnûn, 1984.
- İbn Hanbel, Ahmed. *Kitâbü'z-Zühd*. Thk. Muhammed Abdulsalâm Şahîn. Beyrut: Dârü'l-kütübi'l-ilmiyeye, 1999.
- İbn Teymiyye, Takıyyüddîn Ahmed b. Abdilhalîm. *Muĥaddime fi uşûli't-tefsîr*. 2.bs. Thk. Adnân Zerzûr, Dimaşk, 1392/1972.
- İbnu'l-Mübârek, Abdullâh. *ez-Zühd ve'r-reĥâ'ik*. Thk. Habîbürrahman el-A'zamî, Beyrut: Dârü'l-kütübi'l-ilmiyeye, tz.
- Süyûtî, Ebü'l-Fazl Abdurrahmân b. Ebî Bekr. *el-İtkân fi ulûmi'l-Kur'an*. Thk. Muhammed Ebü'l-Fazl İbrâhim. es-Suudiyye: Dârüş-Şuûni'l-İslamiyye, Tz.
- Zehebî, Muhammed Hüseyin. *et-Tefsîr ve'l-müfessirûn*. Kahire: Mektebetü Vehb, Ts.
- Zürkânî, Muhammed Abdülazîm. *Menâhilü'l-'irfân fi 'ulûmi'l-Ķur'an*. 3.bs. Kahire: Matbaâtü-İsâ el-Bâbî el-Halebî, 1362/ 1943.