



## YEREL HALKIN ÜNİVERSİTEYE BAKIŞ AÇISI: HARMANCIK MESLEK YÜKSEKOKULU ÖRNEĞİ

Gencay SAATCI<sup>1</sup>

Cevdet AVCIKURT<sup>2</sup>

Özge GÜDÜ DEMİRBULAT<sup>3</sup>

### ÖZ

Bu araştırma ile Bursa ili Harmancık ilçesinde yaşayan yerel halkın, ilçede yer alan Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısının belirlenmesi amaçlanmıştır. Yerel halkın Harmancık Meslek Yüksekokulu'na ilişkin düşünceleri; ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki kategorilerinde değerlendirilmiştir. Yerel halkın demografik yapısını, üniversiteye karşı olan tutum ve beklentilerini tespit etmek üzere yapılan çalışma; üniversitenin ilçede yaşayan yerel halk ile etkileşimi adına önem taşımaktadır. Araştırmanın, Harmancık'ta, bu alanda, yapılmış ilk çalışma olması bakımından da alanyazına katkıda bulunması öngörülmektedir. Araştırma sonucunda, yerel halkın büyük çoğunluğunun; memleketinin Harmancık olduğu, 16 yıldan fazla bir süredir Harmancık'ta yaşadığı ve Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda bir yakınının / tanıdığı öğrenim görmediği tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra yerel halkın, bir yakınının / tanıdığı Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda öğrenim görmesini isteme oranının yüksek olması, yerel halkın üniversiteye bakış açısının olumlu yönde olduğunu göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Yerel Halk, Üniversite, Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık, Bursa.

## LOCAL COMMUNITY'S PERSPECTIVE TO THE UNIVERSITY: A SAMPLE IN HARMANCİK VOCATIONAL SCHOOL

### ABSTRACT

With this research, it was aimed to specify the perspective of the local community toward Harmancık Vocational School in Harmancık in Bursa. Local communities' thoughts on Harmancık Vocational School was evaluated in three categories which are; economic contribution, regional image and social effect categories. The research was done to determine the rural citizens' demographic structure and their attitudes and expectations from the university have an importance for the forward decisions about communication between university and citizens. It is foreseen that the research will contribute to the literature for it is the first work in this field in Harmancık. With this research it was determined that Harmancık is a hometown of the most of the citizens and it showed that they have been living in Harmancık more than sixteen years, and it was seen that they have not any relative's or any friends who takes education in Harmancık Vocational School. In addition to this, high rate of local people wants their relatives / acquaintances to study at the "Vocational School of Harmancık" shows that their thoughts and attitudes are positive to the Harmancık Vocational School.

**Key Words:** Local Community, University, Harmancık Vocational School, Harmancık, Bursa.

### 1. GİRİŞ

Yükseköğretim kurumları; bir toplumun ileri düzeyde beyin gücünün bulunduğu, toplumun ihtiyacı olan vasıflı insan gücünü yetiştiren, araştırmaya, bilime ve teknoloji üretimine ev sahipliği yapmasının yanında, yeni yetişen kuşakları toplum hayatına hazırlamak amacıyla onların gerekli bilgi, beceri ve anlayış kazanmalarına ve kişiliklerini geliştirmelerine yardım etmektedir (Görmüş ve diğerleri, 2013: 176; Hacıoğlu ve diğerleri, 2008: 1). Dünyada ve Türkiye'de hızla gelişme gösteren yükseköğretim sistemi içerisinde yer alan

<sup>1</sup> Öğretim Görevlisi, Uludağ Üniversitesi Harmancık Meslek Yüksekokulu, [gencaysaatci@uludag.edu.tr](mailto:gencaysaatci@uludag.edu.tr)

<sup>2</sup> Prof. Dr., Balıkesir Üniversitesi Turizm Fakültesi, [avcikurt@balikesir.edu.tr](mailto:avcikurt@balikesir.edu.tr)

<sup>3</sup> Araş. Gör., Balıkesir Üniversitesi Turizm Fakültesi, [ozgegudu@hotmail.com](mailto:ozgegudu@hotmail.com)



üniversitelerin, buldukları bölgenin ekonomik ve sosyal gelişmişlik düzeyini artırmada önemli bir araç olabileceği öngörülmektedir. Bu noktadan hareketle, özellikle kentleşme olgusunun çok fazla bulunmadığı bölgelerde açılan meslek yüksekokullarının, bölgenin ekonomik kalkınmasına büyük katkılar yaptığı bilinmektedir. Bu katkıların etkisiyle, meslek yüksekokullarının açıldığı bölgelerde, ekonomik ve sosyal yaşamda önemli değişim ve gelişimler yaşanmaktadır (Kaşlı ve Serel, 2008: 101).

Üniversiteler, coğrafi ve kültürel farklılıklar nedeniyle değişik biçimlerde toplumsal yapı içerisinde örgütlenmiş, siyasi ve ekonomik güçlerden bağımsız, üreten, inceleyen, sorgulayan araştırma ve öğretim kurumlarıdır (Çatalbaş, 2007: 94). Üniversiteler kongre, sempozyum, panel, konferans, seminer, kurslar, çeşitli görsel ve yazımsal faaliyetlerle toplumun büyük bir kesimini bilgilendirmekte ve sosyo-kültürel canlılığa katkı sağlamaktadırlar (Bilginoğlu ve diğerleri, 2002: 94). Üniversitelerin toplumsal alanlarda buldukları şehirlere etkileri çok fazladır. Bu etkileri nüfus, ekonomi, sosyal ve kültürel hayatın değişmesi vb. olarak sıralamak mümkündür (Sağır ve İnci, 2013: 50; Özbay, 2013: 11). Üniversiteler, istihdam ettikleri idari ve akademik personel, sahip oldukları öğrenci sayısı ve yörede farklı sektörlerde faaliyet gösteren işletmelerle kurmuş oldukları ilişkiler nedeniyle yöre ekonomisine büyük katkılar sağlamaktadırlar (Yılmaz ve Kaynak, 2011: 57). Bu bağlamda da ilgili yazına bakıldığında, üniversitelerin etkilerini inceleyen çalışmaların daha çok ekonomik etkiler üzerine yoğunlaştıkları görülmektedir (Atik, 1999; Thanki, 1999; Erkekoğlu, 2000; Bilginoğlu ve diğerleri, 2002; Huffman ve Quigley, 2002; Ergün, 2003; Glasson, 2003; Drucker ve Goldstein, 2007; Kaşlı ve Serel, 2008; Çelikkaya ve diğerleri, 2009; Dalğar ve diğerleri, 2009; Görkemli, 2009; Çalışkan, 2010). Halbuki üniversitelerin sosyo-kültürel yapı üzerinde de çeşitli etkileri bulunmaktadır. Çevre düzenlemesi, yeni ve farklı sportif ve eğlence mekânlarının açılması, farklı şehirlere gelen personel ve öğrencilerin yöre halkıyla ilişkileri sonucunda yörenin sosyo-kültürel olarak da gelişmesine önemli katkıları olmaktadır (Gültekin ve diğerleri, 2008: 264).

Doğal ve toplumsal kaynakların ülke coğrafyası üzerindeki dağılımı mutlak anlamda eşitlik arz etmediğinden, gelişme de mutlak anlamda dengeli bir süreçten geçememiştir. Dinamik bir yapıya sahip olan ve gelişme sürecine yön veren sosyo-ekonomik faktörlerin coğrafya üzerinde farklı yoğunluklarda dağılımı, bölgelerarası gelişmişlik farklarının nedeni olarak ortaya çıkmaktadır (Samırkaş ve Bahar, 2013: 65). Cleary ve Jeffery yaptıkları bir araştırmada, üniversitelerin bölgesel kalkınma sürecinde anahtar bir rol oynadığını belirterek, temel fonksiyonlarını aşağıdaki gibi sıralamaktadır (Kaşlı ve Serel, 2008: 100 – 101):

- Bölgesel bilgi ekonomisi ve toplumunun destekleyicisidir.
- Ekonomik istikrarın önemli bir unsurudur.
- Bölgenin sosyal yaşamının temel gücüdür.
- Kültürel kaynakların temelini oluşturur ve güçlendirir.
- Bölgenin uluslararası işbirliği ve dışa açılmasında etkilidir.
- Yenilikçi aktiviteler ve girişimciliğin temel kaynağıdır.
- Ayrıca üniversiteler, “akademik girişimcilik” yoluyla bölgesel ekonomide oldukça aktif bir rol üstlenebilir.

Toplumun ihtiyaç duyduğu insan gücünü yetiştirmek, toplumsal gelişmeye yön vermek ve gelişmeyi engelleyen yanlış enformasyonu ortadan kaldırmak gibi amaçlar için kurulan üniversiteler, çok farklı beklentilere sahip gruplarla etkili bir iletişimde bulunmak ve onların



desteğini kazanmak zorunluluğu ile karşı karşıyadır. Üniversitelerin büyüyüp gelişmesi, işlevlerini sağlıklı bir şekilde yerine getirmesi, içinde bulunduğu topluma ekonomik ve toplumsal katkı sağladığının algılanmasına, kendisinden beklenenleri karşılamasına, toplumun onay ve desteğini almasına bağlıdır. Üniversitelerin görevlerini etkili bir şekilde yerine getirmesi ve toplumsal kesimlerin desteğini kazanması olumlu kurum imajına sahip olmasıyla mümkündür (Torun ve diğerleri, 2009: 170). Yöre halkından çeşitli grupların, öğrencilere karşı bakış açıları da üniversitenin talep edilmesindeki en önemli kriterlerden biri olarak düşünülebilir (Akçakanat ve diğerleri, 2011: 3).

## 2. METODOLOJİ

### 2.1. Araştırmanın Amacı ve Çerçevesi

Bursa iline bağlı, Harmancık ilçesinde yaşayan yerel halkın Harmancık Meslek Yüksekokulu'na ilişkin bakış açılarının belirlenmesi, çalışmanın temel amacını oluşturmaktadır. Araştırmanın amacı doğrultusunda; yerel halkın, bazı demografik özelliklerine göre Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açılarının farklılık gösterip göstermediğine yönelik hipotezler geliştirilmiştir. Geliştirilen hipotezler şöyledir:

- H1: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.
- H2: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında meslek durumuna göre farklılık göstermektedir.
- H3: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık'ta yaşama süresine göre farklılık göstermektedir.
- H4: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık'lı olup olmama durumuna göre farklılık göstermektedir.
- H5: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında üniversitede öğrenim gören bir yakını olma durumuna göre farklılık göstermektedir.
- H6: Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında bir yakının üniversitede öğrenim görmesini isteme durumuna göre farklılık göstermektedir.

### 2.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın uygulama açısından kapsamını; kolayda örnekleme yöntemi ile belirlenen, Harmancık ilçe merkezinde yaşayan yerel halk oluşturmaktadır. Harmancık ilçesinin; Merkez, Ece, Çamoğlu, Saçaklı, Kılavuzlar, Kepekdere, Yayabaşı, Balısaray ve Karaca olmak üzere toplam 9 adet merkez mahallesi bulunmaktadır (Dinçel, 2011: 89). Araştırmanın bu mahalleler ile sınırlı tutulmasındaki temel neden; öğrencilerin yoğun olarak bu mahallelerde ikamet etmeleri olmuştur. Harmancık ilçe merkezinde bulunan mahallelerin güncel nüfus sayımı verilerine göre toplam nüfusu 3897'dir (www.tuik.gov.tr, 2014). Anakütle büyüklüğü



3000 – 4000 arasında yer alan,  $\pm$  % 5 tolerans gösterilebilir örneklem hatasına göre ulaşılması gereken örneklem hacimleri dikkate alındığında; ulaşılması gereken minimum örneklem sayısı 341– 351 arasında değişmektedir (Bayram, 2009: 26).Araştırmanın en önemli kısıtı maliyettir. Araştırmanın tüm evrende uygulanabilmesinin maliyeti oldukça yüksek olacağı için örneklem büyüklüğü asgari düzeyde tutulmuştur.

### 2.3. Veri Toplama Süreci ve Yöntemi

Araştırmada veri toplama tekniği olarak yüz yüze görüşme, veri toplama aracı olarak ise; araştırma değişkenlerini ölçmeye yönelik ifadelerin yer aldığı anket formu kullanılmıştır. Anket formu, konuya ilişkin yazın araştırması yapıldıktan sonra Torun, Öztürk ve Gelibolu (2009), Yılmaz ve Kaynak (2011) ile Sankır ve Gürdal (2013) tarafından yapılan çalışmalarda kullanılan ölçeklerden yararlanılarak oluşturulmuştur. Birinci bölümde yerel halkın demografik yapısı belirlenmeye çalışılmıştır. İkinci bölümde ise; uygulamaya katılmış olan yerel halk için, Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun ne ifade ettiği ve Harmancık Meslek Yüksekokulu'na ilişkin bakış açılarının belirlenmesine yönelik (1)“Kesinlikle Katılmıyorum” ile (5)“Kesinlikle Katılıyorum” arasında değişen 5’li Likert Ölçeği kullanılarak önermeler sunulmuştur. Araştırmanın son bölümünde ise, katılımcılara Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun olumsuz yönlerinin neler olduğu açık uçlu soru olarak yöneltilmiştir.

Öncelikle yapılan çalışmada hazırlanan ölçeğin geçerliliğini ve güvenilirliğini analiz etmek ve muhtemel hatalardan kaçınmak için bir ön test yapılmıştır. Ön test Mart-Nisan2014 tarihlerinde araştırmacılardan biri tarafından, yerel halktan 58 kişiyle, yüz yüze görüşme yapılarak gerçekleştirilmiştir. Ön test sonuçları değerlendirildiğinde, anket formunun genel güvenilirlik testi sonucunda Cronbach Alpha değeri0,840 olarak saptanmıştır. Bu durumda, anket formunun genel iç uyumunun kabul edilebilir düzeyin üzerinde olduğunu söylemek mümkündür. Bu nedenle anket formları çoğaltılarak çalışmanın uygulama aşamasına geçilmiştir. Anket uygulama süreci 10 - 25 Mayıs 2014 tarihleri arasında sınırlandırılmıştır. Bu süreçte toplam 400 anket formu yerel halka dağıtılmıştır. Araştırmaya katılan yerel halkın yanıtladıkları anketlerden değerlendirmeye uygun bulunan toplam 360 tanesi analiz edilmiştir. Ön testte elde edilen veriler de analize dâhil edilmiştir. Elde edilen veriler değerlendirildiğinde; söz konusu yerel halkın tümünün çalışmayı destekleyecek niteliklerde rasyonel ve sağlıklı veriler verdiği saptanmıştır.

### 3. ANALİZ VE BULGULARIN YORUMLANMASI

Araştırmada elde edilen veriler; birincil veri toplama yöntemlerinden yüz yüze görüşme yöntemi uygulanması sonucunda, deneklerin yorumlarını almak suretiyle mümkün olmuştur. Elde edilen anket verileri, sosyal bilimlerde kullanılan güncel istatistik programına aktarılmış ve araştırma analizleri bu programda tamamlanmıştır. Buna göre; elde edilen ham verilerin analizinden sonra ortaya çıkan istatistikî sonuçlar ve yorumları şu şekildedir:

Araştırma ölçeği SPSS programı kullanılarak güvenilirlik analizine tabi tutulmuştur. Ankette 20 ifade yer almaktadır. Bu ifadeler için Cronbach Alfa katsayısı 0,820’dir.Sosyal bilimlerde hesaplanan güvenilirlik katsayısının .70 ve daha yüksek olması test puanlarının güvenilirliği için genel olarak yeterli görülmektedir (Alpar, 2011: 815; Büyüköztürk, 2011:



171). Bu durum da; yapılan çalışmanın istatistikî olarak kabul edilebilir sınırlar dâhilinde şekillendiği sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Uygulama yapılan yerel halka ait değişkenler, Tablo 1’de görülmektedir.

Tablo 1: Uygulama Yapılan Yerel Halka Ait Değişkenler

Değişkenler	Sayı	Yüzde
<b>Cinsiyet</b>		
Kadın	170	47,2
Erkek	190	52,8
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Yaş</b>		
17 yaş ve altı	17	4,7
18–25	61	16,9
26–33	86	23,9
34–41	54	15,0
42–49	60	16,7
50 ve üzeri	82	22,8
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Medeni Durum</b>		
Evli	235	65,3
Bekâr	102	28,3
Dul	23	6,4
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Eğitim Durumu</b>		
İlköğretim	129	35,8
Ortaöğretim	145	40,3
Ön Lisans	47	13,1
Lisans	36	10,0
Lisansüstü (Yüksek lisans / Doktora)	3	0,8
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Meslek</b>		
Kamu Çalışanı	26	7,2
Özel Sektör Çalışanı	55	15,3
Esnaf	88	24,4
Ev Hanımı	117	32,5
Emekli	31	8,6
Diğer	43	11,9
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Aylık Ortalama Gelir</b>		
Kişisel gelire sahip değilim	81	22,5
0–1000 TL arası	152	33,9
1001–2000 TL arası	86	23,9
2001–3000 TL arası	42	11,7
3001–4000 TL arası	14	3,9
4001 TL ve üzeri	15	4,2
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Harmancık’ta Yaşama Süresi</b>		
1 yıldan az	16	4,4



## AKADEMİK BAKIŞ DERGİSİ

Sayı: 47 Ocak – Şubat 2015

Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler E-Dergisi

ISSN:1694-528X İktisat ve Girişimcilik Üniversitesi, Türk Dünyası

Kırgız – Türk Sosyal Bilimler Enstitüsü, Celalabat – KIRGIZİSTAN

<http://www.akademikbakis.org>



1 – 3 yıl arası	21	5,8
4 – 6 yıl arası	16	4,4
7 – 9 yıl arası	21	5,8
10 – 12 yıl arası	23	6,4
13 – 15 yıl arası	24	6,7
16 yıldan fazla	239	66,4
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Katılımcıların Harmancık'lı Olma Durumu</b>		
Evet	301	83,6
Hayır	59	16,4
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda Öğrenim Gören Bir Yakının Olma Durumu</b>		
Evet	139	38,6
Hayır	221	61,4
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>
<b>Bir Yakının Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda Öğrenim Görmesini İsteme Durumu</b>		
Evet	334	92,8
Hayır	26	7,2
<b>TOPLAM</b>	<b>360</b>	<b>100</b>

Uygulamaya katılan yerel halktan % 47,2'si kadın, % 52,8'i erkektir. Katılımcılar yaş gruplarına göre değerlendirildiğinde ise; % 23,9'u 26 – 33 yaş arası, % 22,8'i de 50 yaş ve üzerinde bulunmaktadır. Büyük bir çoğunluğa karşılık gelen 235 kişi (% 65,3) evli olduğunu belirtmiştir. Yerel halkın eğitim durumu incelendiğinde ise; 145 kişi (% 40,3) ortaöğretim, 3 kişi (% 0,8) de lisansüstü mezuniyet derecesine sahiptir. 117 kişi (% 32,5) ev hanımı, 88 kişi (% 24,4) esnaf, 26 kişi (% 7,2) de kamu sektöründe çalışmakta olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların aylık ortalama gelir düzeyi araştırıldığında ise 152 kişi (% 33,9); gelir düzeylerinin 0 – 1000 TL arasında değiştiğini ifade etmiştir.

Yerel halkın % 66,4'ü (239 kişi) Harmancık'ta 16 yıldan fazla bir süredir yaşadığını ve % 83,6'sı (301 kişi) da memleketlerinin de Harmancık olduğunu belirtmişlerdir. Katılımcılardan 221 kişi (% 61,4) Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda bir yakınının / tanıdığının öğrenim görmediğini ve 334 kişi (% 92,8) de bir yakınının / tanıdığının Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda öğrenim görmesini istediğini ifade etmiştir.

Yerel halkın üniversiteye ilişkin bakış açılarının belirlenmesine yönelik “ekonomik katkı, yöresel imaj ve sosyal etki” kategorilerinde sunulan önermeler, Tablo 2'de yer almaktadır.



Tablo 2: Önermelere İlişkin Analiz Sonuçları

İFADELER	Aritmetik Ortalama	Standart Sapma
<b>EKONOMİK KATKI</b>		
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçenin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır.</b>	4,32	,765
Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık'a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur.	4,09	,965
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık'ın yaşam kalitesini yükseltmektedir.</b>	4,11	,970
Harmancık Meslek Yüksekokulu ilçe dışına göç hareketliliğini durdurmuş veya yavaşlatmıştır.	3,00	1,318
Harmancık Meslek Yüksekokulu ilçede hayat pahalılığına neden olmuştur.	3,10	1,380
Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçedeki kiralara artmasına neden olmuştur.	3,79	1,253
Harmancık Meslek Yüksekokulu işsizliğin azalmasına katkıda bulunmuştur.	3,26	1,270
Harmancık halkı, Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun ilçeye olan sosyal ve ekonomik katkılarının farkındadır.	4,08	,980
<b>YÖRESEL İMAJ</b>		
Harmancık Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür.	4,20	,873
Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık yöresinde olumlu bir imaja sahiptir.	4,28	,859
Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir.	4,25	,882
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır.</b>	4,26	,799
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir.</b>	4,53	,695
<b>SOSYAL ETKİ</b>		
Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık halkında özentiye ve kültürel yozlaşmaya neden olmaktadır.	2,21	1,274
Harmancık Meslek Yüksekokulu, halkın ailevi ve ahlaki değerlerinin bozulmasına neden olmaktadır.	2,27	1,274
Harmancık Meslek Yüksekokulu, yöre halkına farklı kültürleri tanıma fırsatı veriyor.	4,19	,897
Harmancık Meslek Yüksekokulu, çocuklarımıza güzel örnek oluyor.	4,07	1,091
<b>Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçeye sosyal ve kültürel bir canlılık getirmiştir.</b>	4,46	,675
Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık halkı tarafından olumlu değerlendirilmektedir.	4,29	,865
<b>Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez.</b>	4,61	,746

Yapılan değişken analizi sonucuna göre; aritmetik ortalama ve standart sapmalarına göre ön plâna çıkan önermeler şu şekildedir:



Genel olarak; en yüksek katılım oranına sahip olan önerme, “Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez” ifadesidir. En düşük katılım oranına sahip olan önerme ise; “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık hakkında özentiyeye ve kültürel yozlaşmaya neden olmaktadır” ifadesidir. Söz konusu ifadelerin her ikisi de sosyal etki kategorisinde yer almaktadır.

Ekonomik katkı kategorisinde en yüksek oranda katılıma sahip olan önermeler; “Uludağ Üniversitesi ilçenin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır” ve “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık’ın yaşam kalitesini yükseltmektedir” ifadeleridir. En düşük katılım payına sahip olan önermeler ise şu şekilde sıralanabilmektedir: “Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçe dışına göç hareketliliğini durdurmuş veya yavaşlatmıştır”, “Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçede hayat pahalılığına neden olmuştur”.

Yöresel imaj kategorisinde ise; en yüksek katılım oranına sahip ifadeler; “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık ilçesinin tanınırlık ve imajı için önemlidir” ve “Harmancık Meslek Yüksekokulu, hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır”, en düşük katılım oranına sahip ifadeler ise; “Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir” ve “Harmancık Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür” önermeleridir.

Araştırmanın üçüncü bölümünde katılımcılara “*Harmancık Meslek Yüksekokulunun, sizce olumsuz yönleri nelerdir?*” şeklinde açık uçlu soru yöneltilmiştir. Bu soruya; 360 katılımcıdan, toplam 52 katılımcı cevap vermiştir. Soruyu cevaplayan katılımcıların cevapları analiz edildiğinde ise; olumsuz yönleri sıralayan 32, olumsuz yönü olmadığını belirten içerikli cevap veren 20 katılımcı bulunmaktadır. Aşağıda, olumsuz yönler, en çok ifade edilenden en az ifade edilene doğru sıralanmaktadır;

- \* ‘Öğrencilerin kıyafetlerinden ve ahlaki hareketlerinden rahatsızım’,
- \* ‘Harmancık Meslek Yüksekokulu öğrencisinin halkın ahlaki değerlerinin bozulmasına neden olduğunu düşünüyorum’,
- \* ‘Öğrenciler çok açık giyiniyor, bizim gençlerimizi ve evli erkekleri etkiliyor’,
- \* ‘Kız – erkek ilişkilerinde fazla samimiyet beni rahatsız ediyor’,
- \* ‘Öğrencilerin uygunsuz hareketleri gençlerimizin dikkatini çekiyor ve iç çatışmaya neden oluyor’,
- \* ‘Gençlere kötü örnek olan davranışlar oluyor’,
- \* ‘Öğrencilerin genç nesli özentisi haline getirmesi olumsuzdur’,
- \* ‘Öğrenciler çevreye yanlış örnek olabiliyorlar’,
- \* ‘Harmancık Meslek Yüksekokulu, yöremizde yaşam şartlarını pahalı hale getirdi (kira vs)’,
- \* ‘Harmancık Meslek Yüksekokulu, yöremizde ev kiralarının aşırı pahalılaşmasına neden olmuştur’,
- \* ‘Sadece yerel halkın açgözlülüğünü artırmış olması bizleri de maddi manevi kötü etkiliyor’,
- \* ‘Bir Harmancık’lı olarak, Harmancık halkının öğrenciye karşı duyarsızlığı ve çıkarları, menfaatleri için öğrenciyi kullanmaları beni rahatsız ediyor’,
- \* ‘Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun Harmancık’ta bulunması öğrencilerin sosyalleşmesini engellemektedir. Ayrıca öğrencilerin aktif olmasını, araştırma olanaklarını etkilemektedir’,





- \* ‘Öğrencilerin sosyal aktiviteleri çok az’,
- \* ‘Öğrenciye ait eğlence yerlerinin olmaması beni rahatsız ediyor. Bu nedenle her yerde ses ve gürültü çok oluyor’,
- \* ‘Daha çok Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun değil de öğrencilerin olumsuz yönleri olduğundan dolayı Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun adı da kötüye çıkabiliyor’,
- \* ‘Öğrencilerin halktan ve esnaftan sosyo-kültürel açıdan çok fazla beklentisi olması’,
- \* ‘Öğrenciler buranın insanının kültürüne ayak uyduramıyor’,
- \* ‘Öğrencilerin konaklayabileceği imkânlar yetersizdir. Böyle bir yerde Yüksekokul olması öğrenciler için zor şartlar barındırır’,
- \* ‘Bazı öğrenciler, okumak dışında başka işler peşinde olduğundan yerel halkı olumsuz etkilemektedir’,
- \* ‘Öğrenciler, çevreye karşı saygılı değiller’,
- \* ‘İlçenin küçük olması sebebiyle, bazı bayan öğrencilerin çevredeki olumsuz hal ve tavırları biz çevre insanlarını rahatsız ediyor’.

Öte yandan, yerel halkın üniversiteye ilişkin olumlu bulduğu yönler, en çok ifade edilenden en az ifade edilene doğru aşağıdaki gibi sıralanmaktadır;

- \* ‘Okulumuzu seviyorum, faydasını da çok gördüm, olumsuzluk hiç yok’,
- \* ‘Aksine oldukça fazla yararı oldu bence’,
- \* ‘Ben çok memnunum, ilçemizi geliştirdiğini düşünüyorum’,
- \* ‘Olumsuzluk ne demek, her türlü faydasını görüyorum’,
- \* ‘Bence olumsuz bir şey yok. Bu eğitimcilerimizin üzerine biraz fazla sorumluluk yüklenmesi gerektiğine inanıyorum. Geziler düzenlenerek, spor, eğlence gibi sosyal çalışmalar yapılarak bunlar çok rahat aşılabılır buna inanıyorum ve bu konuda bir Harmancık’lı olarak maddi ve manevi anlamda destek olmak istiyorum. Bilgilerinize duyurulur’,
- \* ‘Harmancık çok güzel geliyor, çocuklarımız iyi geliyor’,
- \* ‘Hiçbir olumsuz yönü yok. Bazı öğrencilerin sorunları ve olumsuz hareketleri Harmancık Meslek Yüksekokulu’nu olumsuz yönde etkilemiyor’,
- \* ‘Öğrenim veren bir okulun olumsuz yönü olamaz. Bence olumsuz yönü yoktur’,
- \* ‘Bir esnaf olarak bana katkısı çoktur. Olumsuz yönü yoktur’,
- \* ‘İlçemize maddi anlamda katkısı olmuştur. Bu konudan dolayı teşekkür ederim’,
- \* ‘İlçeye önemli bir katkı yapıp kaliteyi artırmıştır. Her yönden önemli bir yatırımdır’,
- \* ‘Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun öğrenci sayısı bana göre az ve daha çok insan yani öğrenci olması gerekir’,
- \* ‘Bölümlerin daha da gelişmesini isteriz’,
- \* ‘Kültürel ve sportif faaliyetlerin artırılarak örnek olmasını temenni ederim’,
- \* ‘Çevreyi ekonomik olarak destekleyecek bölümler açılmalıdır, orman değerlendirilmelidir’.

Harmancık Meslek Yüksekokulu’nun olumsuz yönleri hakkında fikir beyan eden katılımcıların oranı genel içerisinde yaklaşık % 8,8’lik bir paya sahiptir. Buradan hareketle



yerel halkın genel olarak üniversiteye karşı tutumunun olumlu yönde olduğunu söylemek mümkün olabilmektedir.

Bu araştırmada; Harmancık'ta yaşayan yerel halkın üniversiteye yönelik bakış açısının belirlenmesine yönelik görüşlerini değerlendirmek amacıyla “Korelasyon Analizi” yapılmıştır. Pearson Korelasyon matrisinde katılımcıların, üniversiteye bakış açıları 0,01 anlamlılık düzeyine göre değerlendirildiğinde; bazı ifadeler arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Korelasyon Analizi bulgularına göre; “Harmancık Meslek Yüksekokulu ilçenin ekonomik hayatına canlılık getirmiş ve yeni iş yerleri açılmıştır” ifadesi ile “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık'a yapılan yeni yatırımlar için çekicilik unsurudur” ifadesi arasındaki ilişkiye yönelik ortaya çıkan sonuçlarda; ifadeler arasındaki korelasyonun, en güçlü ilişkiyi belirttiği görülmektedir. Bu iki değişken arasındaki korelasyon  $r=,660$  olarak tespit edilmiştir. Bu durumda, ifadeler arasında anlamlı, pozitif ve güçlü düzeyde bir ilişki olduğunu söylemek mümkündür.

“Harmancık Meslek Yüksekokulu, yöre halkına farklı kültürleri tanıma fırsatı veriyor” ifadesi ile “Harmancık Meslek Yüksekokulu, çocuklarımıza güzel örnek oluyor” ifadesine ilişkin ortaya çıkan sonuçlar değerlendirildiğinde; ifadeler arasında anlamlı, pozitif yönlü ve güçlü bir ilişki ( $r=,659$ ) olduğu tespit edilmiştir.

“Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde olumlu etkisi bulunmaktadır” ifadesi ile “Harmancık Meslek Yüksekokulu, ilçenin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir” ifadesine yönelik görüşlere ilişkin ortaya çıkan sonuçlar; ifadeler arasında anlamlı, pozitif ve güçlü düzeyde bir ilişki ( $r=,642$ ) olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Elde edilen sonuçlara göre; “Harmancık Meslek Yüksekokulu, işsizliğin azalmasına katkıda bulunmuştur” ifadesi ile “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık'ın yaşam kalitesini yükseltmektedir” ifadesi arasında anlamlı, pozitif ve orta düzeyde bir ilişki olduğu ( $r=,593$ ) tespit edilmiştir. Öte yandan; “Harmancık Meslek Yüksekokulu, sosyal sorumluluk ve yardım etmede gönüllüdür” ifadesi ile “Harmancık Meslek Yüksekokulu, Harmancık yöresinde olumlu bir imaja sahiptir” ifadesi arasında anlamlı, pozitif ve orta düzeyde bir ilişki olduğu ( $r=,575$ ) saptanmıştır.

İfadeler arasında anlamlı bir ilişkinin olması; düşüncelerin tespitine yönelik, katılımcıların görüşlerini beyan ettikleri ifadelerin birbirlerine yakın, birbirlerini doğuran sonuçlar şeklinde ortaya çıkmasından kaynaklanmaktadır. Bu durumda; katılımcıların Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açılarının belirlenmesine yönelik ifadeler arasında istatistiksel olarak anlamlı, pozitif yönlü ve yüksek düzeyde güçlü bir ilişki olduğunu söylemek mümkündür.

### 3.1. Hipotezlerin Test Edilmesine İlişkin Bulgular

Araştırma hipotezlerinin test edilebilmesi için *Bağımsız Örneklem T Testi* ve *Anova Analizi* yapılmıştır. Ulaşılan sonuçlar aşağıdaki gibidir;

*H1. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.*



Anova analizi sonucunda, katılımcıların eğitim durumuna göre Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı yönünden “ekonomik katkı”(F=,495; Sig.=,739), “yöresel imaj”(F=,347; Sig.=,846)ve “sosyal etki”(F=1,339; Sig.=,255)boyutlarında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

*H2. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında meslek durumuna göre farklılık göstermektedir.*

Katılımcıların meslek durumuna göre Harmancık Meslek Yüksekokulu'na yönelik görüşleri açısından “yöresel imaj” boyutunda anlamlı bir farklılık (F=2,456; Sig.=,033) olduğu görülmüştür. Anova Analizi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı *Post Hoc (LSD)* testi uygulanmıştır. Hangi *Post-Hoc* çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle *Levene's* testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Yapılan “*Tukey*” çoklu karşılaştırma analizine göre farklılığın esnaf ( $x=21,98$ )ile ev hanımı ( $x=20,77$ )meslek gruplarından kaynaklandığı görülmüştür.

*H3. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık'ta yaşama süresine göre farklılık göstermektedir.*

Yerel halkın Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı Harmancık'ta yaşama süresine göre karşılaştırıldığında yapılan *Anova Analizi* sonucuna göre; yalnızca “ekonomik katkı” boyutunda %95 anlamlılık düzeyinde bir farklılık (F=2,335; Sig.= ,032)ortaya çıkmaktadır. Bu farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek üzere yapılan *Tukey Testi* sonucunda; farklılığın 1-3 yıldan az süredir ( $x=32,57$ )Harmancık'ta yaşayanlar ile 16 yıldan fazla bir süredir ( $x=29,39$ )Harmancık'ta yaşayanlardan kaynaklandığı tespit edilmiştir.

*H4. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık'lı olup olmama durumuna göre farklılık göstermektedir.*

Araştırmanın katılımcıları yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na yönelik görüşlerinin puanları Harmancık'lı olup olmama durumlarına göre değerlendirildiğinde; “ekonomik katkı” boyutuna ilişkin olarak Harmancık'lı olmayanların ( $x=30,89$ ), Harmancık'lı olanlara ( $x=29,51$ ) göre daha yüksek düzeyde katılıma sahip olduğu görülmüştür. Yapılan *T Testi* sonuçlarına göre; bu farklılık istatistiksel olarak anlamlılık içermemektedir ( $p=0,049$ ). Bu durumda; Harmancık'lı olan yerel halkın görüşlerinin Harmancık'lı olmayan yerel halkın görüşlerinden farklı olduğunu söylemek mümkündür.

*H5. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu'na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında üniversitede öğrenim gören bir yakını olma durumuna göre farklılık göstermektedir.*

Yerel halkın Harmancık Meslek Yüksekokulu'na ilişkin görüşleri; Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda öğrenim gören bir yakını olma durumuna göre “ekonomik katkı” ve “yöresel imaj” faktörleri dışında anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Yapılan *T Testi* sonuçlarına göre; “ekonomik katkı” ve “yöresel imaj” boyutlarında 0,05 anlamlılık düzeyinde farklılıklar tespit edilmiştir. Buna göre; üniversitede öğrenim gören bir yakını olanlar ile Harmancık Meslek Yüksekokulu'nda öğrenim gören bir yakını olmayan yerel halkın görüşleri



“Sosyal Etki” faktöründe ( $p=,067$ ) benzerlik gösterirken, “ekonomik katkı” ( $p=,027$ ) ve “yöresel imaj” ( $p=,002$ ) faktörlerinde farklılık göstermektedir.

*H6. Yerel halkın, Harmancık Meslek Yüksekokulu’na bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında bir yakının üniversitede öğrenim görmesini isteme durumuna göre farklılık göstermektedir.*

Katılımcıların, bir yakının Harmancık Meslek Yüksekokulu’nda öğrenim görmesini isteme durumunun, üniversiteye bakış açısı üzerindeki etkisi *T Testi* ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda, “sosyal etki” boyutunda ( $p=,292$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Diğer taraftan, “ekonomik katkı” ( $p=,010$ ) ve “yöresel imaj” ( $p=,009$ ) boyutlarında anlamlı bir farklılık ortaya çıkmıştır. “Ekonomik katkı” ve “yöresel imaj” boyutlarında bir yakının Harmancık Meslek Yüksekokulu’nda öğrenim görmesini istemeyenlerin, Harmancık Meslek Yüksekokulu’nda öğrencilerine ilişkin görüşleri, bir yakının Harmancık Meslek Yüksekokulu’nda eğitim görmesini isteyenlere göre daha olumludur.

Araştırma hipotezlerinin kabul edilme ya da reddedilme durumunu Tablo 3’deki gibi özetlemek mümkündür.

**Tablo 3:** Hipotez Testi Sonuçları

Hipotezler	Kabul Durumu
<b>H1</b>	Reddedilmiştir
<b>H2</b>	Kısmen Kabul Edilmiştir
<b>H3</b>	Kısmen Kabul Edilmiştir
<b>H4</b>	Kısmen Kabul Edilmiştir
<b>H5</b>	Kısmen Kabul Edilmiştir
<b>H6</b>	Kısmen Kabul Edilmiştir

Tablo 3’e göre; “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir” hipotezi reddedilmiştir. Öte yandan; “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında meslek durumuna göre farklılık göstermektedir” hipotezi “ekonomik katkı” ve “sosyal etki” boyutları dışında kısmen kabul edilmiştir. “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık’ta yaşama süresine göre farklılık göstermektedir” ve “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında Harmancık’lı olup olmama durumuna göre farklılık göstermektedir” hipotezleri ise, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutları dışında kısmen kabul edilmiştir. “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında üniversitede öğrenim gören bir yakını olma durumuna göre farklılık göstermektedir” ve “Yerel halkın, üniversite öğrencilerine bakış açısı, “ekonomik katkı”, “yöresel imaj” ve “sosyal etki” boyutlarında bir yakının üniversitede öğrenim görmesini isteme durumuna göre farklılık göstermektedir” hipotezleri, “sosyal etki” faktörü dışında kısmen kabul edilmiştir.



#### 4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Kuruldukları yörelerde kalkınmayı teşvik eden üniversiteler, farklı kültürel özelliğe sahip olan öğrencilerin bir araya gelerek, buldukları yörenin sosyo-kültürel yapısı üzerinde çeşitli değişimlerin yaşanmasına yol açmaktadırlar. Bu araştırma, üniversite – yerel halk etkileşiminde, Harmancık'ta yaşayan yerel halkın Uludağ Üniversitesi Harmancık Meslek Yüksekokulu'nu nasıl değerlendirdiğini, bakış açılarını ve beklentilerini belirlemeyi hedeflemiştir. Çalışmada dikkat çeken en önemli sonuç, Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun yerel halk tarafından benimsenmiş ve Harmancık'ta, Harmancık Meslek Yüksekokulu algısının olumlu yönde gelişmiş olmasıdır. Genel olarak; yerel halkın katılımında en fazla görüş birliği sağlamış oldukları, “Bir öğrenciyle komşuluk yapmak beni rahatsız etmez” ifadesi, öğrencilerin de yerel halk tarafından benimsenmiş olduklarını göstermektedir.

Araştırma sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde, yerel halkın Harmancık Meslek Yüksekokulu'nun ekonomik, çevresel ve sosyal açılardan daha çok olumlu sonuçlarının bulunduğunu düşündükleri görülmektedir. Bununla birlikte Harmancık ilçesinin yüksekokulun yöreye katmış olduğu avantajlardan daha fazla yararlanabilmek adına, daha fazla bölüm açılmasına, mevcut öğrenci sayısının artırılmasına ve aynı zamanda yörenin kendine has özelliği olan ormanın değerlendirilmesine vurgu yaptıkları ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda, yerel halkın ve üniversitenin karşılıklı beklentilerine yönelik olarak yapılacak yatırımlara ağırlık verilmesi ve yerel yönetimler tarafından desteklenmesi gerekmektedir. Buradan hareketle Harmancık Meslek Yüksekokulu ve yerel yönetimler tarafından işbirliği yapılarak yerel halk ile üniversite öğrencilerinin sağlıklı etkileşimini gerçekleştirecek etkinliklere ağırlık verilmelidir. Bu hususta; medya, kamu ve özel sektöre de önemli görevler düşmektedir.

Üniversiteler, yaptığı yatırım harcamalarıyla, doğrudan ve dolaylı olarak istihdam oluşturmanın yanı sıra, kent ekonomisine de önemli katkılar sağlamaktadır. Araştırma bulgularına göre; Harmancık'ın yerlisi olmayanlar, yerlisi olanlara göre üniversitenin ekonomik katkısını daha olumlu değerlendirmektedirler. Kentsel gelir ve kentin ekonomik yapısında iyileşme sağlanması hususunda üniversiteler büyük önem arz etmektedir. Bu sebeple, üniversitelerin ekonomik yönüne ilişkin yerel halk farkındalığının artırılması gereklidir.

Çalışma, sadece Harmancık ilçe merkezinde yaşayan yerel halkın özellikleri ve görüşleri ile sınırlandırılmıştır. Bu bağlamda, ileriki dönemlerde yapılacak olan çalışmalarda araştırmacılar, farklı bölgeleri daha genel sonuçlara ulaşabilmek için inceleyebilirler. Yapılan bu çalışmanın, farklı akademik çalışmalara referans çalışma olabilmesi ve ilgili alanyazına katkı sağlayabilmesi ümit edilmektedir.

#### KAYNAKÇA

Akçakanat, T., Çarıkçı İ. H. ve Dulupçu, M. A. (2011). Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencilerinin Isparta'daki Yaşam Kalitesi Ve Isparta Halkına İlişkin Tutumlarının Değerlendirilmesi. *Süleyman Demirel Üniversitesi, Vizyoner Dergisi*, 3 (4), 1–18.

Alpar, R. (2011). *Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistiksel Yöntemler*. Ankara: Detay Yayıncılık.



Atik, H. (1999). Üniversitelerin Yerel Ekonomiye Katkıları: Teori Ve Erciyes Üniversitesi Üzerine Bir Uygulama. *Erciyes Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 15, 99–109.

Bayram, N. (2009). *Sosyal Bilimlerde SPSS İle Veri Analizi*. Bursa: Ezgi Kitabevi.

Bilginoğlu, M. A., Atik, H., Türker, O., Pamuk, Y. ve Düzgün, R. (2002). Erciyes Üniversitesi'nin Kayseri İlinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Yapısına Etkileri. *Kayseri: E.Ü. Yayınları*, No: 135.

Büyüköztürk, Ş. (2011). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.

Çalışkan, Ş. (2010). Üniversite Öğrencilerinin Harcamalarının Kent Ekonomisine Katkısı (Uşak Üniversitesi Örneği). *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 9 (31), 169 – 179.

Çatalbaş, N. (2007). Üniversite-Yerel Ekonomi İlişkisinde Kutuplaşma Teorisi İyi Bir Model Olabilir Mi?. *Selçuk Üniversitesi Karaman İ.İ.B.F. Dergisi*, Yerel Ekonomiler Özel Sayısı, Mayıs, 90–101.

Çelikkaya, S., Tunç, H. ve Atatorun, M. (2009). Yalvaç Meslek Yüksekokulu'nun Yalvaç Ekonomisine Katkısı ve Karşılaştırmalı Bir Analiz. *Uluslararası Davraz Kongresi*, 24 – 27 Eylül, Isparta, ss.654 – 661.

Dalğar, H., Tunç, H. ve Kaya, M. (2009). Bölgesel Kalkınmada Yükseköğretim Kurumlarının Rolü ve Bucak Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1(1), 39–50.

Diñel, Ö. F. (2011). *Harmancık Tarihi*. Ankara: Uyum Ajans.

Drucker, J. ve Goldstein, H. (2007). Assessing The Regional Economic Development Impacts Of Universities: Are View Of Current Approaches. *International Regional Science Review*, 30, 1–27.

Ergün, E. (2003). Afyon Kocatepe Üniversitesi Bolvadin Meslek Yüksekokulu'nun Bolvadin'in Sosyo - Kültürel Yapısına ve Ekonomisine Katkıları. *Afyon Kocatepe Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 5 (1), 63–78.

Erkekoğlu, H. (2000). Bölge Üniversitelerinin Yerel Ekonomiye Katkıları: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Örneği. *Erciyes Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 16, 203–210.

Glasson, J. (2003). The Widening Local And Regional Impacts Of The Modern Universities – A Tale Of Two Cities. *Local Economy Journal*, 18, 21 – 37.

Görkemli, H. N. (2009). Selçuk Üniversitesi'nin Konya Kent Ekonomisine Etkileri. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22, 169 – 186.

Görmüş, A. Ş., Aydın, S. ve Aydın, M. (2013). Yükseköğretim Kurumlarında Öğrenci Şikâyetlerinin Ve Şikâyet Yönetiminin Değerlendirilmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6 (3), 170 – 194.

Gültekin, N., Çelik, A. ve Nas, Z. (2008). Üniversitelerin Kuruldukları Kente Katkıları. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi (e-journal)*, 2008 (24), 297 – 305.

Hacıoğlu, N., Kaşlı, M., Şahin, S. ve Tetik, N. (2008). *Türkiye'de Turizm Eğitimi*. Ankara: Detay Yayıncılık.



## AKADEMİK BAKIŞ DERGİSİ

Sayı: 47 Ocak – Şubat 2015

Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler E-Dergisi

ISSN:1694-528X İktisat ve Girişimcilik Üniversitesi, Türk Dünyası

Kırgız – Türk Sosyal Bilimler Enstitüsü, Celalabat – KIRGIZİSTAN

<http://www.akademikbakis.org>



Huffman, D. ve Quigley, J. M. (2002). The Role Of The University In Attracting High Tech Entrepreneurship: A Silicon Valley Tale. *The Annals of Regional Science*, 36, 403 – 419.

Kaşlı, M. ve Serel, A. (2008). Üniversite Öğrenci Harcamalarının Analizi Ve Bölge Ekonomilerine Katkılarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma. *Yönetim ve Ekonomi*, 15 (2), 99 – 113.

Özbay, Ö. (2013). Üniversite ve Sosyal Çevresi: Niğde Üniversitesi ve Niğde. *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 4 (1), 1 – 63.

Sağır, A. ve İnci, Ü. H. (2013). Karabük'te Üniversite Algısı: Karabük Üniversitesi Örneği. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 2 (2), 49 – 82.

Samırkaş, M. ve Bahar, O. (2013). *Turizm, Yoksulluk ve Bölgesel Gelişmişlik Farklılıkları*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Sankır, H. ve Gürdal, A. D. (2013). *Bülent Ecevit Üniversitesi'nin Zonguldak'a Etkileri ve Şehrin Üniversite Algısı*. Ankara: Orient Yayıncılık.

Thanki, R. (1999). How Do We Know The Value Of Higher Education In Regional Development?. *Regional Studies*, 33 (1), 84 – 89.

Torun, İ., Öztürk, S. ve Gelibolu, L. (2009). Yöre Halkının Üniversiteye Bakışı ve Beklentileri: Kars Kafkas Üniversitesi Örneği. *Sosyal Bilimler Dergisi*, (21), 169 – 189.

TUİK. (2014).<http://www.tuik.gov.tr/ilGostergeleri/iller/BURSA.pdf>, Erişim Tarihi: 15.05.2014.

Yılmaz, M. K. ve Kaynak, S. (2011). Sosyo - Ekonomik Dönüşüm Sürecinde Üniversitelerin Rolü ve Yöre Halkının Üniversiteden Beklentileri İle İlgili Bir Uygulama. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 13 (4), 55 – 73.