



LİSANS DÜZEYİNDE TURİZM EĞİTİMİ ALAN ÖĞRENCİLERİN AKADEMİSYENLİK MESLEĞİNE BAKIŞI: ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ

JEL KOD: M30-3

Fazıl ŞENOL* Şule ŞENOL**

ÖZ

Bu çalışmada, hayati kararlardan biri olan meslek seçimi aşamasındaki üniversite öğrencilerinin akademisyenlik mesleğine bakış açıları belirlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla Nisan 2013 tarihinde yürütülen araştırmada anket tekniğinden yararlanılmıştır. Hazırlanan anket lisans düzeyinde turizm eğitimi alan son sınıf öğrencilerine uygulanmıştır. Araştırmada ileri sürülen hipotezler Ki-kare Testi, Mann-Whintey U ve Kruskall Wallis Analizi ile test edilmiş ve hipotezler kabul görmüştür. Eskişehir Osmangazi Üniversitesinde lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik mesleğine bakış açılarını belirlemek amacıyla oluşturulan ifadeler faktör analizine tabi tutulmuş ve bunun sonucunda 'iş güvencesi', 'çalışma koşulları' ve 'kariyer' olmak üzere üç faktör boyutu tespit edilmiştir.

Çalışmanın sonucunda elde edilen verilerden hareketle 'akademisyenlik mesleğini tercih etme' düşüncesi ile öğrencilerin cinsiyetleri, aile gelirleri ve not ortalamaları arasındaki ilişki incelenmiştir. Araştırma sonucunda; turizm öğrencilerinin akademisyenlik mesleğine bakış açılarının cinsiyetleriyle ilgili anlamlı bir farklılık olmadığı ancak öğrencilerin aile gelirleri ile akademisyenlik mesleğine bakış açıları ve öğrencilerin not ortalamalarıyla da akademisyenlik mesleğine bakış açıları arasında anlamlı bir fark olduğu sonucu elde edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Üniversite, Lisans Düzeyi, Turizm Öğrencileri, Akademisyenlik Mesleği, Kariyer Seçimi

OVERVIEW OF STUDENT WHO ARE STUDYING IN BACHELOR'S DEGREE TO THE ACADEMICS PROFESSION: ESKİŞEHİR OSMANGAZİ UNIVERSITY SAMPLE

ABSTRACT

In this study, the university students' career choice in stage one of the crucial decisions academics profession perspective is measured in what size. To this end, have been used in research survey conducted on April 2013. The questionnaire was applied to the field of tourism education at the undergraduate level senior students. Tested the hypotheses of the research, with Chi-square test, Kruskal Wallis and Mann-Whintey analysis and hypotheses have been accepted. The statements generated to determine the perspectives of academics professional students studying in the tourism departments of the university were subjected to factor analysis, and as a result of the consequent 'job security', 'working conditions' and 'career', including three factors were determined size.

In this study, has been investigated whether there is relationship gender-family income-academic achievement between by selecting the academics profession. The results of the study showed that there is no significant relationship between gender by preferring to scholarship but analysis of the results showed that there is a difference with the point of view of the students to academics profession between family income of the students and with the point of view of the students to academics profession between academic success of students.

Keywords: University, Bachelor's Degree, Tourism Students, Academician Profession, Career Choice

* Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi Turizm ve Otelcilik Yüksekokulu, Bişkek/Kırgızistan; Gaziosmanpaşa Üniversitesi Erbaa Meslek Yüksekokulu, Tokat/Türkiye, fazilsenol@yahoo.com

** Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi SBE Turizm ve Otel İşletmeciliği ABD Yüksek Lisans Öğrencisi, Bişkek/Kırgızistan, osmangazisule@hotmail.com



1.GİRİŞ

Meslek, bireylerin hayatlarını kazanmak için yerine getirdikleri, kuralları toplumca belirlenmiş ve belirli bir eğitimin sonucunda kazanılan bilgi ve becerilere dayalı etkinliklerin bütünüdür. Meslek seçimi ise bireyin tercih ettiği meslekler arasından birini ayırması ve bu mesleğe girmek için çaba göstermesidir. Bireyler mesleğini seçerken, kendi bireysel özellikleri ile seçecekleri mesleğin nitelikleri arasında bir uyum olmasına dikkat etmektedirler (Sarıkaya ve Khorshid, 2009:394). Dolayısıyla meslek seçimi, öğrencilerin eğitim yaşamında vermek zorunda olduğu en önemli kararlardan biri olup birçok faktörden etkilenen karmaşık bir karar verme sürecidir.

Üniversite yılları öğrencilerin kariyerleri ile ilgili keşif aşaması olup, kariyer seçenekleri bu dönemde değerlendirmektedirler (Martens ve Felissa, 1998). Bu aşamada onları doğru seçim yapmaya yönlendirmek gelecekteki çalışma yaşamları için son derece önemlidir. Yirminci yüzyılda eğitilmiş insan sayısında görülen artış, insanların okul yaşamlarından itibaren, kariyer hedeflerini belirleyecek bir plan dahilinde çalışma yaşamına girmelerini zorunlu kılmaktadır. Yeni ekonomik düzen içerisinde, artık hiçbir ülkede “yaşam boyu iş” garantisi kalmamış “yaşam boyu eğitim” ve “istihdam edilebilirlik” kavramları geçerlilik kazanmıştır (Kurt, 2004).

Bilindiği üzere üniversite öğrenimi ile bireye, alanında temel bilgi verilmesi ve iş yaşamına hazırlanması amaçlanmaktadır. Bu ortamda öğrencilerden öncelikle sınıflarında başarılı olmaları beklenir. Kişilerin lise ve üniversite çağlarında yaşadıkları deneyimlerin, kariyerlerini şekillendirme aşamasında kalıcı etkileri bulunmaktadır (Kleinberg, 1976). Öğrencilerin kariyer tercihi aşamasında doğru seçim yapabilmesi için yaratıcılık, rekabet, iş-yaşam dengesi, iş disiplini, işe bağlılık, ücret, sosyal imkanlar, başarılarının ödüllendirilmesi, işyerindeki eğitim imkanları, kişiler arası iletişim, serbestlik ve bağımsız çalışabilme, değer yargıları gibi konuları dikkate almalarının, çalışma yaşamına uyum sağlama sürecinde, yaşayacağı sıkıntıları azaltıcı etkisinin olacağı açıktır (Erdoğan, 2008:164).

Sıralanan bu faktörler arasında geçmişte, ücret ve sosyal imkanlar gibi faktörler ilk talep edilen seçenekler olurken, günümüzde gençlerin kariyer gelişimlerini sağlayacak bir pozisyon ve buna uygun bir ortamı daha fazla önemsedikleri görülmektedir (Soysal, 2006).

Bireylerin meslek seçimlerini etkileyen diğer faktörler; yaş, cinsiyet, sahip olduğu kişilik özellikleri, ailesi, kardeş sayısı, yakın ilişkide bulunduğu kişiler, okul öncesi ve okul dönemindeki eğitimi, ihtiyaçları, sahip olduğu ilgileri ve değerler sistemi, benlik kavramı, genel ve özel yetenekleri, diğer kişilik özellikleri, içinde yaşadığı çevrenin özellikleri, ekonomideki mevcut iş alanları ve istihdam koşulları ile piyasadaki arz ve talep durumu gibi faktörlerdir (Anılan vd, 2008:239).

Akademisyenlik kavramı ve bu kavramı besleyen temel dinamiklerle ilgili tartışmalar çok daha eskiye dayanmasına rağmen tüm toplumsal değişimler ve bu değişimlerle gelen yeni tartışmalar akademisyenliğin öğretim ve/veya araştırma yönelimli olması nedeniyle güncelliğini kaybetmemektedir. Akademisyenliğin, bilgi işçileri olarak sayılan diğer meslek gruplarından farklı yönleri olan özellikli bir meslek olması (örneğin, eğitim ve akademik çalışma yapmak gibi farklı yönleri içeriyor olması, üniversite dışında bir ortamda akademisyenlikten söz edilememesi gibi.) onun daha ayrıntılı bir biçimde sorgulanması sonucunu getirmektedir (Odabaşı vd, 2010).



Bu çalışma, üniversitede lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik mesleğine bakış açıları ve bu mesleği seçmelerinde etkili olan faktörleri belirlemek amacıyla yapılmıştır. Bu bağlamda elde edilen bulguların ışığında öğrencilerin cinsiyetleri, not ortalamaları ve aile gelirleri ile akademisyenlik mesleğini seçme isteklerinin ne oranda bağlantılı olduğu belirlenmeye çalışılmıştır.

2. LİTERATÜR

Akademisyenlik kavramının kökü, Plato'nun öğrencilerine ders verdiği zeytinliğe verilen bir ad olan 'akademeia'dan gelirken sözlük anlamı itibariyle akademisyenlerin yöntemleri, disiplinleri ve becerileri anlamını ifade etmektedir (Erdem, 2008'den aktaran, Odabaşı, 2010:128). Araştırmacılar bu kavrama; bilginin keşfi, entegrasyon, öğretim, öğretme, araştırma, yönetim ve toplum hizmeti şeklinde anlamlar yüklenmektedirler (Boyer, 1990)

Son yıllarda ağır iş yükü ve ele geçen kazancın tatmin etmediği düşüncesi ile akademisyenlik mesleğine olan ilginin azaldığı söylemek mümkündür ancak yine de akademisyenlik toplumda kişiye sağladığı sosyal statü nedeniyle üniversite mezunları arasında ilgi duyulan önemli bir kariyer alanı yaratmaktadır. Özellikle turizm eğitimi alan öğrencilerin sektörde iş kariyeri yapmaları konusundaki olanakların kısıtlılığı onlarda akademisyenlik alanında kariyer yapma düşüncesini doğurmaktadır.

Kariyer, bireyin kendi kişiliğine uygun yön ve yolu belirleme ve kendisini gerçekleştirme çabası olarak tanımlanmaktadır (Kaynak, 1996). Sümer'e göre ise kariyer, ilerlemeyi ve yönetim hiyerarşisinde yukarıya doğru yükselmeyi ifade eder (Sümer, 2008). Bu bağlamda, kariyer, insanın iş hayatı boyunca yer aldığı basamaksal mevkileri, yaptığı işleri, bulunduğu konumla ilgili tutum ve davranışları kapsamaktadır (Kozak, 2001:17). İlgili çalışmalarda kariyer kavramının odak noktasının birey olduğu görülür. Birey çalışma hayatına atıldığı ilk günden itibaren bazı ihtiyaçlarını karşılamak, beklenti ve arzularını tatmin etmek, geleceğe yönelik planlarını yaparak işinde ilerlemek ve sonuçta da başarılı olmak ister (Akoğlan, 2001:2-3). Kariyer konusunda kabul gören en temel yaklaşım, bireyin sevdiği, kendini doğru ifade edebileceği, hepsinden de önemlisi kişiliğine ve yeteneklerine uygun bir iş seçmesi ve kariyer gelişimini şekillendirmesi olmaktadır. Ancak, literatürde 'kariyer' ile 'iş' zaman zaman aynı anlamda da kullanılsa da (Sümer, 2005) kariyer, iş ile ifade edilmek istenilenden daha geniş bir anlam ifade etmektedir.

Kozak'a (1999) göre, kariyer, bireyin iş yaşamının her yönü, hatta iş dışı ilişkileri üzerinde etkiye sahiptir. İnsanların yaşamında önemli bir yere sahip olan kariyer, planlanma sürecinde birey, kendi becerilerini, değerlerini ve ilgi alanlarını belirledikten sonra meslek araştırması yaparak kariyer hedeflerini belirlemektedir. Diğer yandan bireyin sosyo-ekonomik durumu ve aile etkisi gibi faktörler de, ülkeler ve kültürler arasında farklılık arz etmekle birlikte meslek seçimi üzerinde etkili olmaktadır (Genç vd.,2007:50). Bireylerin kariyer seçimlerinde; kişilik, zeka, özgüven, değer, inanç ve tutumlar, sosyal durum ve kültürlere göre farklılaşan kimlik belirleyicilerin de etkili olduğu belirtilmektedir.

Bireylerin motivasyonu konusundaki en popüler yaklaşım Maslow (1954) tarafından ortaya konulmuştur (Coe, 1985:11). "Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisi teorisi" olarak isimlendirilen yaklaşımın temel özelliği, gereksinmelerin fizyolojik ihtiyaçlardan kendini gerçekleştirme ihtiyacına uzanan bir sıra düzeni içerisinde düzenlenmiş olmasıdır (Maslow, 1954:80-91). Maslow'a göre sağlıklı bir birey; fizyolojik, güvenlik, ait olma, sevgi, saygı gibi



ihtiyaçları giderdikten sonra öncelikli olarak kendini gerçekleştirmeye yönelecektir. Bu noktada akademisyenlik mesleğini seçerek temel ihtiyaçlarını karşılayabilen birey, bu ihtiyaçların yanı sıra akademisyenlik mesleği ile saygı ve kendini gerçekleştirme ihtiyaçlarını tatmin etmek ister.

Turizm üzerine eğitim alan bireylerin turizm sektöründe kariyer yapma isteklerinin altında yatan nedenler daha çok turizm endüstrisine olan bağlılık, işe olan ilgi, iş bulma olanakları, kendini geliştirme fırsatı, terfi, iş arkadaşları ve yöneticilerle olan ilişkiler, işin saygınlığı veya sosyal statü, işin doğası ve fiziksel çalışma koşulları, kişi-endüstri uyumu, ücret ve ek gelirlere dayanmaktadır (Özdemir vd, 2005). Dolayısıyla bu etkenlerin olumlu olarak algılanması durumunda kişi sektörde kariyer yapma yönünde olumlu düşünürken bu etkenler ile ilgili olumsuz algılaya sahip olduğunda kariyer tercihini farklı alanlara yönlendirebilmektedir. Yapılan araştırmalar bu algının daha çok olumsuz yönlü olduğunu göstermektedir. Turizm üzerine eğitim alan bireylerin sektörde kariyer yapmalarının önündeki bazı engellerin onları akademisyen olmaya yönlendirdiği düşünülmektedir. Nitekim araştırmaların ortak noktası turizm sektöründeki işlerin toplumsal saygınlığının düşük olduğu yönündedir. Lee ve Kang'a göre (1998) turizm sektöründe yapılan pek çok iş düşük statülü işler olarak kabul edilmekte ve bu durum sektörün eğitilmiş ve kaliteli işgücünü istihdam etmesine de engel oluşturmaktadır (Lee&Kang, (1998). Yine Macaristan, Polonya, İspanya, Birleşik Krallık ve Yugoslavya'yı içeren sektör araştırmalarında, otel-restoran müdürlüğü ve turist rehberliği dışındaki işlerin yüksek statülü işler olarak düşünülmediği ortaya konulmuştur (Pizam, 1999). Kuşluyan ve Kuşluyan (2003) tarafından Türkiye'de turizm alanında lisans eğitimi alan öğrenciler üzerinde yaptıkları çalışmada öğrencilerin yaklaşık yarısının (%51) turizm sektöründe çalışmayı saygın bir meslek olarak görmedikleri sonucunu elde etmişlerdir. Ancak Duman vd. (2006)'nin turizm öğrenciler üzerinde yaptıkları araştırma sonuçlarına göre, genel olarak öğrenciler sektörün saygınlığı düşük bir sektör olduğu düşüncesine katılmamaktadırlar (Duman vd.,2006:61). Sektörün mesleki kariyer açısından olumsuz algılanması mezun durumundaki öğrencileri başka alanlarda kariyer yapma düşüncesine yöneltmektedir ki akademisyenlikte bu seçeneklerden biridir. Turizm öğrencilerinin sektördeki işlerin saygınlığının düşük olarak algılamalarının ve dolayısıyla sektördeki iş kariyerinin dışında bir mesleğe yönelten başlıca nedenleri ise; daha çok işin mevsimlik, yarı zamanlı, eğitim ve beceri gerektirmeyen, düşük ücretli işler olmasının yanı sıra; çalışma saatlerinin uzunluğu, olumsuz çalışma koşulları, işgüvencesinin olmaması, yapılan işlerin rutinliği ve daha çok genç ve dinamik yaş grubu insanların tercih edilmesi nedeniyle uzun yıllar çalışılabilecek bir gelecek vadetmemesi ve bunun bir sonucu olarak da işgören devir hızının yüksek olmasına bağlanmaktadır (Lee&Kang, 1998; Pizam, 1999; Kuşluyan ve Kuşluyan, 2003). Dolayısıyla turizm üzerine eğitim alan öğrenciler için akademisyenlik mesleği, sektörde iş kariyeri ile ilgili endişesi olanlara alternatif bir kariyer seçeneği sunmaktadır ve bu bağlamda araştırmanın konusu turizm üzerine lisans eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik ile düşüncelerini öğrenmektir.



3.YÖNTEM

3.1. Araştırma Modeli

Araştırma amaçlarına uygun olarak “Betimsel” ve “Bağıntısal” araştırma modeli kullanılmıştır. Betimsel araştırmalar, bir konudaki herhangi bir durumu saptamayı hedefleyen araştırmalardır. Bağıntısal araştırma modeli ise; değişkenler arası ilişkileri ve bu ilişkilerin düzeyini incelemektedir (Erdoğan, B.Z.1998:60-62). Bu araştırma modellerinde amaç; eldeki problemi, bu problemle ilgili durumları, değişkenleri ve değişkenler arası ilişkileri tanımlamaktır (Kurtuluş, K. 1998:310-311).

3.2.Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu’nda okuyan son sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Ural ve Kılıç (2005)’a göre evren hacminin geniş olduğu durumlarda basit, tesadüfi ve tabakalı örnekleme yöntemlerinin herhangi birinden yararlanmak oldukça zordur. Bu nedenle araştırmada, örneklem olarak akademisyenlik mesleğine ilgi duyacağı düşünülen son sınıf öğrencileri seçilmiştir. Mezun durumunda olan öğrencilerin meslek seçimi ile ilgili nihai karar aşamasında bulunuyor olmaları, ara sınıfların ise gerek sektör mü yoksa akademisyenlik mi konusundaki düşüncelerinin tam şekillenmemiş olduğu düşüncesi nedeniyle araştırmaya katılanların son sınıf öğrencisi olmalarına ve öğrencinin anketlere cevap verebilmeleri için ders ya da sınav anı dışındaki müsait durumda olmalarına dikkat edilmiştir. Araştırmadaki örneklem, küme örneklem olarak seçilmiş ve örneklem sayısının belirlenmesinde Yazıcıoğlu ve Erdoğan, (2004)’ın oluşturduğu ‘ $\alpha= 0.05$ İçin Örneklem Büyüklükleri’ tablosu ile Altunışık vd. (2005:127)’nin Sekaran, (1992:253)’den aktarılan ‘Belli Evrenler İçin Kabul Edilebilir Örneklem Büyüklükleri’ tablolarından yararlanılmıştır. Araştırmanın evrenini oluşturan Yüksekokulu’n mezun olma durumundaki son sınıf öğrenci sayısı yaklaşık 150’dir. Elde edilen geçerli anket sayısı ise 100’dür. KMO ve Bartlett’s Testi ile yapılan faktör analizinde örneklem büyüklüğünün uygunluğunu test edilmiş ve bulunan KMO değeri 0,80 – 0,90 aralığında olduğundan araştırmanın örneklem büyüklüğü “İYİ” olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenle son sınıf öğrencileri üzerinde yapılan bu araştırma için seçilen küme örneklem sayısının üniversitede turizm üzerine lisans eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik konusundaki düşüncelerini yansıtmaya bakımından yeterli olacağı düşünülmektedir.

3.3.Araştırmanın Hipotezleri

Yapılan literatür taramasından çıkan sonuçlara göre turizm sektörü daha çok genç yaşta olanların tercih edilmesi ve emeklilik yaşına kadar çalışma ortamı sunmaması nedeniyle işgörenlere uzun vadede kariyer imkanı sunan bir sektör olarak algılanmaktadır. Bu bağlamda araştırma Eskişehir Osmangazi Üniversite bünyesinde lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik mesleğine bakış açısında cinsiyet faktörünün önemi, öğrencilerin not ortalamalarının akademisyenlik mesleğine bakış açısına etkileri ve öğrencilerin aile gelirleri ile akademisyenlik mesleğine bakış açılarına ilişkin düşüncelerini belirlemeye yönelik şu hipotezleri geliştirilmiş ve test edilmiştir:

Hipotez 1: ‘Üniversite’de lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik mesleğine bakış açıları cinsiyete göre istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermektedir’.



Hipotez 2: ‘Üniversite’de lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin akademisyenlik mesleğine bakış açıları not ortalamasına göre istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermektedir’.

3.4. Veri Toplama

Kısıtlı zamanda geniş bir örnekleme ulaşmak amacıyla bu çalışmada veri toplama aracı olarak yapılandırılmış anket yöntemi kullanılmıştır. Anketler, turizm üzerine lisans eğitimi alan 100 son sınıf öğrencisi ile yüz yüze görüşme yapılarak elde doldurtulması sağlanmıştır. Beş noktalı Likert ölçeği kullanılarak hazırlanan anket formundaki anket ölçeği; Meryem Akoğlan Kozak ve Tülin Dalkıranoglu’na ait ‘Mezun Öğrencilerin Kariyer Algılamaları: Anadolu Üniversitesi Örneği’ ve İ. Alpay Yılmaz, Bahtiyar Dursun, Kemal Pektaş ve Ahmet Altay’a ait olan ‘Üniversite Öğrencilerinin Kariyer Seçimlerinin Demografik Özellikler Açısından İncelenmesi: Pınarhisar MYO Örneği’, isimli çalışmalarında kullanılan ölçeklerden faydalanılarak hazırlanmıştır. Anketin birinci bölümünde yer alan sorular öğrencilerin demografik ve genel özelliklerini, ikinci bölümündeki sorular ise öğrencilerin akademisyenlik mesleğiyle ilgili genel düşünceleri ve mesleğe dair beklentilerini ortaya koymaya yönelik likert ölçeği ile hazırlanan sorulardan oluşmaktadır. Her bir ölçek maddesinin iki ucunda 1-kesinlikle katılmıyorum ve 5-kesinlikle katılıyorum kategorileri bulunmaktadır. Ölçek maddeleri için işaretlenen 1 ve 2 (1:kesinlikle katılmıyorum,2: katılmıyorum) seçenekleri olumsuz düşüncüyü ifade ederken, 4 ve 5(4:katılıyorum,5:kesinlikle katılıyorum) seçenekleri olumlu düşüncüyü ifade etmektedir. Ölçekte 3 olarak yapılan puanlama ise araştırmaya katılan kişinin adı geçen faktör ile ilgili düşünce geliştirilmediği ve kararsız olduğunu göstermektedir.

3.5. Veri Analizi

Araştırmada kullanılan anket formlarından elde edilen verilerin analizinde; Portable IBM SPSS Statistics v19 paket programından yararlanılmıştır. Betimleyici analizde sıklık (frekans) ve yüzde (%) kullanılmıştır. Değişkenler arası farklılıkların belirlenmesinde ise Ki-kare, Mann-Whitney ve Kruskal Wallis testinden yararlanılmıştır.

3.6. Araştırmanın Kapsamı ve Kısıtları

Araştırma, Eskişehir Osmangazi Üniversitesinde turizm üzerine lisans eğitimi alan öğrencilerini kapsamaktadır ve bu öğrencilerin akademisyenlik mesleğinde kariyer yapma ile ilgili düşüncelerinin belirlenmesine yöneliktir. Anketlerin adres ya da mail olarak öğrencilere ulaştırılıp geri dönüşüm sağlanama olanağının olmaması nedeniyle araştırmaya dahil edilecek öğrencilerin ders haricinde müsait vakitlerinin takip edilmesini gerekli kılmıştır. Cevapların güvenilirliğini artacağı düşüncesiyle anketler yüz yüze görüşülerek doldurtulması sağlanmıştır. Araştırma sadece, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi’nde lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencileri içermektedir.

4. BULGULAR VE YORUM

4.1. Güvenilirliğin Ölçülmesi

Güvenilirlik; bir kavramın, özelliğin ya da nesnenin aynı yöntemi kullanmak suretiyle bağımsız fakat karşılaştırılabilir ölçümlerinin benzerliği anlamına gelmektedir. Araştırmanın analiz sürecinde değişken setinin içsel tutarlılığı ‘Cronbach’s α ’ istatistiği ile değerlendirilmiştir. (Albayrak, 2006, s:179). Cronbach’s α ’ değeri 0 ile 1 arasında değişen bir sayıdır. Ölçeğin kabul edilebilir olması için ölçek içerisinde birlikte kullanılan ifadeler için



A değeri 0,70'in üzerinde olmalıdır (Robert A.Y. 2003'den aktaran Demir ve Okan, 2008:78). Bu bağlamda, araştırma modelinin güvenilirliğini test etmek üzere güvenilirlik analizi uygulanmıştır. Testin sonucunda belirlenen boyutlar için Alpha katsayısı 0,803 olarak bulunmuştur. 0 ile 1 arasında değişen Alpha katsayısının 0,70 den büyük olduğu ve 1.'e yakın oluşu ölçeğin o ölçüde güvenilir bir ölçek olduğuna karar verilebilmektedir.

4.2.Analizler

Yapılan anket çalışmasına katılan katılanların demografik özelliklerine göre dağılımı Tablo 1'de verilmiştir. Tablodaki demografik özelliklerde araştırmaya katılanların cinsiyet, anne eğitim durumu, baba eğitim durumu, anne meslek durumu, baba meslek durumu, aile aylık geliri ve not ortalama durumları ile ilgili dağılımlar bulunmaktadır.

Tablo 1'de, ankete katılanların cinsiyetlerinin % 77'si bayan, % 23'ü erkektir. Aynı tablo üzerinde, araştırmaya katılanların yaş aralığı 20-25 yaş arasındaki üniversite öğrencilerinden oluştuğu görülmektedir. Tabloya göre; 20 yaşında olanlar, ankete katılanların % 12'sini oluştururken, 21 yaşında olanlar % 33'ünü, 22 yaşında olanlar % 16'sını, 23 yaşında olanlar % 18'ini, 24 yaşında olanlar % 11'ini ve 25 yaşında olanlar ise % 10'unu oluşturmaktadır. Akademisyenlik mesleğine karşı olan ilginin daha fazla olduğu düşünüldüğünden, ankete katılan kişilerin % 50'den fazlasının 22 yaş ve üzeri olması anlamlıdır. Zira artık bu yaş grubunun meslek seçimi ile ilgili nihai kararlarını vermiş olduklarını söylenebilir.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin annelerinin eğitim durumlarının yüzdelerik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; annesi ilkököl mezunu olanlar ankete katılanların % 46'sını oluştururken, ortaokul mezunu olanlar % 16'sını, lise mezunu olanlar % 19'unu, önlisans mezunu olanlar % 1'ini, lisans mezunu olanlar % 17'sini ve lisansüstü olanlar ise % 1'ini oluşturmaktadır.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin babalarının eğitim durumlarının yüzdelerik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; babası ilkököl mezunu olanlar ankete katılanların % 29'unu oluştururken, ortaokul mezunu olanlar % 21'ini, lise mezunu olanlar % 18'ini, önlisans mezunu olanlar % 7'sini, lisans olanlar % 21'ini ve lisansüstü olanlar % 4'ünü oluşturmaktadır.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin annelerinin mesleklerinin yüzdelerik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; annesi serbest meslekte çalışanlar ankete katılanların % 7'sini oluştururken, annesi öğretmen/akademisyen olanlar % 3'ünü, işçi olanlar % 3'ünü, emekli olanlar % 1'ini, memur olanlar % 5'ini, diğer mesleklerde çalışanlar % 9'unu ve ev hanımı olanlar ise % 71'ini oluşturmaktadır.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin babalarının mesleklerinin yüzdelerik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; babası serbest meslekte çalışanlar ankete katılanların % 17'sini oluştururken, babası öğretmen/akademisyen olanlar % 6'sını, işçi olanlar % 11'ini, memur olanlar % 13'ünü, çiftçi olanlar % 9'unu, diğer mesleklerde çalışanlar % 14'ünü ve emekli olanlar ise % 30'unu oluşturmaktadır.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık gelirlerinin yüzdelerik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; ailesinin aylık geliri 500-999 TL arasında olanlar ankete katılanların % 19'unu oluştururken, 1000-1499 TL arasında olanlar % 23'ünü, 1500-1999 TL



arasında olanlar %20'sini, 2000-2499 TL arasında olanlar %13'ünü, 2500-2999 TL arasında olanlar %13'ünü ve 3000 ve üzeri olanlar ise %12'sini oluşturmaktadır.

Tablo 1'de, araştırmaya katılan öğrencilerin not ortalamalarının yüzdelik dağılımları verilmiştir. Tabloya göre; not ortalaması 2,00-2,49 arasında olanlar ankete katılanların %25'ini oluştururken, 2,50-2,99 arasında olanlar %38'ini, 3,00-3,49 arasında olanlar %30'unu ve 3,50-4,00 arasında olanlar ise %7'sini oluşturmaktadır.

Tablo:1 Ankete Katılan Öğrencilerin Demografik Durumlarına Göre Dağılımları

		N	%
Cinsiyet	Kadın	77	77,0
	Erkek	23	23,0
	Toplam	100	100,0
Yaş	20	12	12,0
	21	33	33,0
	22	16	16,0
	23	18	18,0
	24	11	11,0
	25	10	10,0
	Toplam	100	100,0

		N	%
Aile Aylık Geliri	500-999 TL	19	19,0
	1000-1499 TL	23	23,0
	1500-1999 TL	20	20,0
	2000-2499 TL	13	13,0
	2500-2999 TL	13	13,0
	3000 ve Üzeri	12	12,0
	Toplam	100	100,0
Not Ortalaması	2,00-2,49	25	25,0
	2,50-2,99	38	38,0
	3,00-3,49	30	30,0
	3,50-4,00	7	7,0
	Toplam	100	100,0

		N	%
Anne Meslek Durumu	Serbest Meslek	7	7,0
	İşçi	3	3,0
	Emekli	1	1,0
	Öğretm/Akadm	3	3,0
	Memur	5	5,0
	Ev Hanımı	72	72,0
	Diğer	9	9,0
	Toplam	100	100,0
Baba Meslek Durumu	Serbest Meslek	17	17,0
	İşçi	11	11,0
	Emekli	30	30,0
	Memur	13	13,0
	Öğretm/Akadm	6	6,0
	Çiftçi	9	9,0
	Diğer	14	14,0
	Toplam	100	100,0

		N	%
Anne Eğitim Durumu	İlkokul	46	46,0
	Ortaokul	16	16,0
	Lise	19	19,0
	Önlisans	1	1,0
	Lisans	17	17,0
	Lisansüstü	1	1,0
	Toplam	100	100,0
	Baba Eğitim Durumu	İlkokul	29
Ortaokul		21	21,0
Lise		18	18,0
Önlisans		7	7,0
Lisan		21	21,0
Lisansüstü		4	4,0
Toplam		100	100,0



Tablo: 2 Dağılım Analizi

Normallik Sınaması						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	Df	Sig.	İstatistik	Df	Sig.
Cinsiyetiniz	,477	100	,000	,520	100	,000
annenizin eğitim durumu	,264	100	,000	,782	100	,000
babanızın eğitim durumu	,193	100	,000	,866	100	,000
annenizin mesleği	,393	100	,000	,706	100	,000
babanızın mesleği	,206	100	,000	,905	100	,000
ailenizin aylık geliri	,175	100	,000	,902	100	,000
kardeş sayınız	,177	100	,000	,862	100	,000
şu anki not ortalamanız	,214	100	,000	,867	100	,000
Yaşınız	,220	100	,000	,900	100	,000

a. LillieforsSignificanceCorrection

Tablo 2'nin Assymp. Sig. (Anlamlılık) satırındaki değerlerin istatistiksel anlamlılık hesaplamalarında sınır değeri kabul edilen Sig. Değerinin 0,05'den küçük olması nedeniyle parametrik olmayan testler kullanılmıştır. Eğer bu değerler 0,05'den büyük olsa idi parametrik test yöntemlerini kullanmak durumunda kalınacaktı.

Tablo:3 KMO Bartlett's Testi

KMO and Bartlett's Test	
Kaiser-Meyer-Olkin Örnekleme Ölçüsü	,818
Yeterliliği	250,945
Yaklaşık Ki-kare Küresellik Bartlett's Testi	45
Df	
Sig.	,000

Tablo 3'de verilen KMO and Bartlett's Test; faktör analizinde örneklem büyüklüğünün uygunluğunu test etmede kullanılmaktadır. Bu araştırmada bulunan KMO değeri 0,80–0,90 arasında olduğundan dolayı araştırmacının örneklem büyüklüğü 'iyi' olarak değerlendirilmektedir. Bartlett's testi sonuçları da ($p < 01$); verilerin normal dağılıma sahip olduğunu göstermektedir



Tablo:4 Anket Formunda Yer Alan İfadeler

Anket Formunda Yer Alan İfadeler	Kesinlikle katılmıyorum		Kararsızım		Kesinlikle katılıyorum	
	1	2	3	4	5	6
1- 2) Akademisyenlik mesleğini kendi isteğimle tercih ederim.	1	2	3	4	5	6
2-7) Akademisyenlik mesleğinin özveri gerektiren bir meslek olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
3-8) Akademik çalışmalarla elde edeceğim ünvanların getireceği ek gelir olanağı bu mesleği tercih etmemde etkilidir.	1	2	3	4	5	6
4-12) Toplum içerisinde saygınlığının ve prestijimin artacağını düşündüğüm için akademisyenlik mesleğini tercih ederim.	1	2	3	4	5	6
5-13) Akademisyenlik mesleğini; çalışma koşulları ve çalışma ortamından dolayı tercih ederim.	1	2	3	4	5	6
6-14) Devlet güvencesi altında olması nedeniyle akademisyenlik mesleğini tercih ederim.	1	2	3	4	5	6
7-15) Akademisyenlikte kazanacağım bilimsel başarıların ilerideki iş hayatımda benim için iyi bir referans olacağını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
8-16) Akademisyenlik mesleğindeki yükselişin objektif sınav sistemine dayalı olması sebebiyle akademisyen olmak istiyorum.	1	2	3	4	5	6
9-17) Akademisyenlik mesleğinde, özel sektöre göre iş kaybetme riskinin daha az olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
10-19) Düzenli bir aile hayatına sahip olma düşüncesi akademisyenlik mesleğini seçmemde etkilidir.	1	2	3	4	5	6

Tablo:5 Döndürülmüş Bileşen Matrisi

	Döndürülmüş Bileşen Matrisi		
	Bileşen		
	1	2	3
Soru8	,799		
Soru12	,723		
Soru14	,589	,517	
Soru17	,525		
Soru19			
Soru16		,809	
Soru13		,646	
Soru7			,773
Soru15			,727
Soru2		,456	,654

Tablo 4 üzerinde gösterilen ve anket formunda kullanılan bileşenler için faktör analizi yapılmış ve Tablo 5’de görüleceği üzere her bir metnin bileşenleri altındaki değerleri incelendiğinde 8.,12.,14. ve 17. sorularının *1. Faktör*; 13. ve 16. soru *2.Faktör*; 2.,7. ve 15. sorularının ise *3. Faktör* altında en yüksek yükselme değerlerine sahip oldukları gözlemlenmiştir.

Tablo:6 Açıklanan Toplam Varyans

Açıklanan Toplam Varyans									
Bileşen	Başlangıç Özdeğerleri			Çıkarılmış Kareli Yüklerin Toplamı			Döndürülmüş Kareli Yüklerin Toplamı		
	Toplam	Varyans (%)	Kümülatif (%)	Toplam	Varyans (%)	Kümülatif (%)	Toplam	Varyans (%)	Kümülatif (%)
1	3,706	37,060	37,060	3,706	37,060	37,060	2,274	22,736	22,736
2	1,288	12,879	49,939	1,288	12,879	49,939	1,881	18,809	41,546
3	1,011	10,113	60,051	1,011	10,113	60,051	1,851	18,506	60,051
4	,840	8,404	68,455						
5	,777	7,768	76,224						
6	,597	5,965	82,189						
7	,527	5,266	87,455						
8	,467	4,667	92,122						
9	,434	4,344	96,466						
10	,353	3,534	100,000						

Ekstraksiyon Yöntemi: Temel Bileşen Analizi



Tablo 6’da “Açıklanan Toplam Varyans” tablosu incelendiğinde 1. faktörün ölçtüğümüz olguyu (iş güvencesi) %37,06 ; 2 inci faktörün % 12,8; 3.üncü faktörün % 10,1 oranında ölçtüğü görülmektedir. Dolayısıyla 3 faktör ve 10 sorudan oluşan bu anket, öğrencilerin İş güvencesini % 60 oranında ölçmektedir. “Açıklanan Toplam Varyans” tablosunun “Başlangıç Özdeğerleri” bölümünün “Toplam” sütununda, madde sayısı kadar faktörlerin özdeğerleri yer almaktadır. Ayrıca, “Varyans Yüzdesi” sütununda her bir faktörün teker teker açıkladıkları varyans oranları ve “Birikim Yüzdesi” sütununda da bunların yığılmalı toplamaları bulunmaktadır. “Extraction Sums of Squared Loadings” bölümünde ise, özdeğerleri 1’in üzerinde olan (faktör olmaya aday ki bunlar 3 tanedir) faktörlerin aynı bilgileri yer almaktadır. Örneğimizde birinci faktörün açıkladığı varyans % 37,06’dır. İkinci ve üçüncü faktörlerin açıkladıkları varyans oranları (% 12,8 ve % 10,1), birinciye göre hem azalmakta, hem de bu ikisinin kendi aralarındaki yüzdelik oranları küçülmektedir. Benzer durum, özdeğerlerde de görülmektedir (3,706, 1,288, 1,011). Bu tablo bilgileri, ölçeğin aslında tek faktörlü (boyutlu) olma ihtimalini güçlendirmektedir.

Tablo:7 Ortak Varyans

Ortak Varyans		
	Initial	Extraction
soru2	1,000	,671
soru7	1,000	,704
soru8	1,000	,640
soru12	1,000	,618
soru13	1,000	,590
soru14	1,000	,618
soru15	1,000	,690
soru16	1,000	,689
soru17	1,000	,498
soru19	1,000	,287

ExtractionMethod: Principal Component Analysis.

Tablo 7’de maddelerin ortak bir faktördeki varyansı birlikte açıklama oranları yer almaktadır. Örneğin; Soru 2 (Akademisyenlik mesleğini kendi isteğimle tercih ederim) maddesi varyansın %67’sini açıklamaktadır. Tabloya bakıldığında Soru 7’nin (Akademisyenlik mesleğinin özveri gerektiren bir meslek olduğunu düşünüyorum) varyansın en yüksek değer olan %70’ini açıkladığı görülmektedir. Buradaki değerlerin 0,10’ dan küçük olması o maddede bir problem olduğuna işaret etmektedir. Bu durum tablodaki değerler dikkate alındığında sorunlu bir madde olarak görülmediğinden madde çıkarımına gerek duyulmamıştır.

Ki-Kare Testi-1			
	Gözlenen (N)	Beklenen (N)	Sapma
500-999	19	16,7	2,3
1000-1499	23	16,7	6,3
1500-1999	20	16,7	3,3
2000-2499	13	16,7	-3,7
2500-2999	13	16,7	-3,7
3000 ve üzeri	12	16,7	-4,7
Total	100		

Ki-kare Testi-2	
	ailenizin aylık geliri
Ki-kare	6,320 ^a
Df	5
Asymp. Sig.	,276
a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 16,7.	

Tabloda, ki-kare değerini (6,320), serbestlik derecesini (SD=5) ve p değerini (p=0,276) vermektedir. Ki-kare testinde sıklık değeri 5 ten az olan ya da 0 olan göz olmazsa daha isabetli sonuç verir, bu koşul ihlal edilirse Fisher kesin testi kullanılır. Bu sonuç örnekleme

Ki-kare testi-1 gözlenen ve beklenen değerleri ve ikisi arasındaki sapma miktarını vermektedir.



öğrencilerin aile gelir durumlarına göre dağılımının denencede öngörülen değerlerden farklı olduğunu göstermektedir. Ki-kare istatistiği ve p değeri de bunu göstermektedir (ki-kare=6,320 ; SD=5 ; p=,276, SD aile gelir durumuyla eşittir)

Mann-Whitney Testi				
	Cinsiyet	N	Ortalama Sıra	Sıralama Toplamı
soru15	Kadın	77	51,17	3940,00
	Erkek	23	48,26	1110,00
	Toplam	100		

Mann Whitney U testinde bütün öğrencilerin not ortalamaları en düşük not aralığından en yüksek not aralığına doğru sıralanmıştır. Erkek ve kız öğrencilere ait notların sıraları ayrı ayrı toplanır ve sorulara

verdikleri cevaplara göre ortalaması alınır.

Burada 15. soru (Akademisyenlikte kazanacağım bilimsel başarıların ilerideki iş hayatımda benim için iyi bir referans olacağını düşünüyorum) baz alınarak erkeklerin aldığı notların sıralama ortalaması 48,26, kızların ki 51,17. Yani kızlar daha yüksek puan almışlar–ki puan sıralamalarının ortalaması erkeklerinkinden daha yüksek ve aradaki fark istatistiksel açıdan anlamlıdır. ($z=-,462$, $p=,644$). Mann-Whitney U testi z dağılımını (SND) kullanıyor. Örneklem büyüklüğü arttıkça sonuçlar daha güvenilir olmaktadır.

Mann-Whitney Testi	
	soru15
Mann-Whitney U	834,000
Wilcoxon W	1110,000
Z	-,462
Asymp. Sig. (2-tailed)	,644
Gruplama Değişkeni: cinsiyetiniz	

Kruskal –Wallis Test Sonucu –Sıralamalar-			
	not ortalamamız	N	Ort. Sıra
soru15 Akademisyenlikte kazanacağım bilimsel başarıların ilerideki iş hayatımda benim için iyi bir referans olacağını düşünüyorum.	2,00-2,49	25	55,28
	2,50-2,99	38	50,78
	3,00-3,49	30	51,28
	3,50-4,00	7	28,57
	Toplam	100	

Mann-whitney U testi sonuçlarına göre erkekler ve kızların 15. soruya göre aralarında anlamlı bir fark yoktur. (U= 834,000, $z= -,462$, $p=,644$). Akademisyenlik mesleğinin tercih edilmesinde cinsiyet farklılığının önemi yoktur. Bu durumda Hipotez 1 ret edilmiştir

Ancak öğrencilerin not ortalamalarına göre sorulara verdikleri cevaplar arasındaki fark anlamlıdır. Diğer bir yaklaşımla bu çalışmada öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar yaş, cinsiyet, not ortalaması gibi demografik faktörlere bağlı olarak değişmektedir.

Ki-kare	soru15
Ki-kare	5,639
Df	3
Asymp. Sig.	,131

(Örneğin soru 15'e göre; H=5,639, SD=3, h=,131)

Kruskal Wallis testi APA stiline göre şu şekilde rapor edilir:

“Öğrencilerin not ortalamaları sorulara verdikleri cevaplara göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir. (Örneğin soru 15'e göre; H= 5,639, SD=5, p=0,131). Akademisyenlik tercihi ile başarı notu arasındaki anlamsal ilişkinin varlığı nedeniyle Hipotez 2 kabul edilmiştir.



5. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Akademisyenler toplumun kalkınması, gelişmesi, emin adımlarla ilerleyebilmesi için topluma yön veren kişilerdir. Akademisyenlere yaşamın her alanında ve her döneminde ihtiyaç vardır. Türkiye’de turizmde hizmet kalitesinin ve eğitim seviyesinin yükseltmek istenmesiyle hem üniversitelerin sayısında hem de turizm lisan programlarının sayısında hayli artış gözlenmektedir. Bu durum üniversiteler arasında bir rekabeti de beraberinde getirdiğinden artan program sayısı ile birlikte eğitim seviyesindeki kalite de bir artış olduğunu söylemek mümkündür. Bununla birlikte kurulan her bir yeni üniversite araştırmaya ve öğrenmeye açık, öğretmeye hevesli, kaliteli eğitim almış, alanında uzmanlaşmayı düşünen akademisyenlere ihtiyaç duymaktadır.

Hayat boyu eğitime üniversitelerde akademisyen olarak devam etme şansı olan adaylar üzerinde yapılan bu araştırmada öğrencilerin akademisyenliği tercih etme yönünde istekli oldukları gözlemlenmektedir. Akademisyenlik mesleğini tercih etmek isteyenlerin gerekçeleri arasında yüksek gelir elde etme ve sahip olunacak prestij ilk sıralarda yer almaktadır. Ancak akademisyenliği düşünen üniversite öğrencilerinin bu mesleği tercih etme nedenleri arasında demografik (cinsiyet, yaş, okunulan üniversitenin bulunduğu il, bölüm, fakülte, anne- babanın mesleği, eğitim durumları, ailenin aylık geliri, kardeş sayısı, not ortalaması) özelliklere göre farklılıklar ortaya çıkarabilmektedir. Nitekim bu araştırma sonuçları da her bir soru bazında farklılık göstermekle birlikte öğrencilerin sorulara verdikleri cevapların yaş, cinsiyet, not ortalaması gibi demografik faktörlere bağlı olarak değişebildiğini göstermiştir.

Anketi uygulamadaki asıl amaç üniversite öğrencilerinin bu mesleğe nasıl baktıkları, bu meslek hakkındaki düşünceleri, bu mesleğe olan inançlarını belirlemek olmuştur. Elde edilen verilerden turizm öğrencilerinin akademisyenlik mesleğiyle ilgili olumlu düşüncelerinin olduğu görülmektedir. Bu yöndeki düşüncenin yaygınlaştırılması için eğitim gördükleri kurumlarda bulunan akademisyenlere büyük görev düşmektedir. Üniversiteler özellikle son sınıfa gelinceye kadar öğrencileri akademisyenliğe yönlendirecek telkinlerde bulunmalıdırlar. Sunum yaptırma ve araştırma içerikli derslerle öğrencilere özgüven kazandırıcı çalışma ortamı sunulması durumunda öğrencilerin mezuniyet sonrası meslek hayatlarını akademisyen olarak sürdürme düşüncesini daha ön sıralara alabilecekleri düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- Albayrak, A.S. (2006). *Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*, Ankara: Asil Yayın Dağıtım
- Akoğlan, K. M. (2001). Konaklama İşletmelerinde Kariyer Planlaması. *Anadolu Üniversitesi Yayınları*. N:1326. EMYO Yayınları, No:12,17
- Altunışık, R. Coşkun, R. Bayraktaroğlu, S. Yıldırım, E. (2005). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri-SPSS Uygulamalı*, Sakarya: Sakarya Kitabevi Yay.
- Anılan, H. Çemrek, F. Anagün, Ş.S. (2008). Ortaöğretim Öğrencilerinin Meslek Seçimi ve



Üniversite Tercihine İlişkin Görüşleri: Eskişehir Örneği. *e-Journal of New World Sciencess Academy*,3 (2), 238-249

Boyer, E.L. (1990). *Scholarship Reconsidered: Priorities of the professoriate*, Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, Princeton, NJ.Eric, ED326149

Coe, J. A. (1985). *The Hierarchical Position and Perceived Need Satisfaction of Educators in Oklahoma*, *PhD. Dissertation, Oklahoma State University*, Oklahoma

Demir, H., Okan, T. (2008). Etkileşimsel ve Dönüşümsel Liderlik: Bir Ölçek Geliştirme Denemesi, *Doğuş Ünv. Sosyal Bilimler Dergisi*, 19 (61),72-90
<http://kutuphane.dogus.edu.tr/makale/13024221/2008/sayi61/M0006211.pdf>

Duman, T., Tepeci, M., Unur, K. (2006). Mersin’de Yükseköğretim ve Orta Öğretim Düzeyinde Turizm Eğitimi Almakta Olan Öğrencilerin Sektörün Çalışma Koşullarını Algılamaları ve Sektörde Çalışma İsteklerinin Karşılaştırmalı Analizi, *Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi*, 17-(1), 51-69

Erdoğan, B.Z.(2008). *Bireyde Profesyonel Kariyere İlk Adım*, Ekin Yayınları,268.

Genç, G., Kaya, A., Genç, M. (2007). İnönü Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Meslek Seçimini Etkileyen Faktörler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8 (14),49-63

Kaynak, T. (1996). *İnsan Kaynakları Planlaması*. İstanbul: Kal-Der Yayınları

Kurt, H. (2004). Mesleki Eğitimde İşletmelerin Eğitim Kurumlarının Yaşadığı Sorunlar ve Çözüm Önerileri. *Mercek, Yıl:9.35,65-69*

Kurtuluş, K., (1998-2004). *Pazarlama Araştırmaları*, 7. Basım, İstanbul: Literatür Yayıncılık Dağıtım

Kleinbeg, J.L. (1976). Adolescent Correlates of Occupational Stability and Change. *Journal of Vocational Behavior*, 219-232

Lee, C. and Kang, S. (1998). Measuring Earnings Inequality and Median Earning in the Tourism Industry, *Tourism Management*,19 (4), 341-348

Kozak, M.A., Dalkıranoglu, T. (2013). Mezun Öğrencilerin Kariyer Algılamaları: Anadolu Üniversitesi Örneği, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 13-(1), 41-52

Kozak, M.A., (2001). *Otel İşletmelerinde Kat Hizmetleri Yönetimi*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Kuşluyan, S. ve Kuşluyan, Z. (2003). Perceptions and Attitudes of Undergraduate Tourism Students Towards Working in the Tourism and Hospitality Industry in a Developing Economy. S. Kuşluyan (Ed.) *Managing Employee Attitudes and Behaviors in the*



Tourism and Hospitality Industry. New York: Nova Science Publishers Inc. *Chapter:5*
(77-98)

Martens M.P., Felissa, K.L. (1998). Promoting Life-Career Development in the Student Athlete: How Can Career Centers Help?, *Journal of Career Development*, 25 (12), 123-134

Maslow, A.H., (1954). *Motivation and Personality*, New York., Harper & Ro

Odabaşı, H.F., Fırat, M., İzmirli, S., Çankaya, S. ve Mısırlı, Z.A.(2010). Küreselleşen Dünyada Akademisyen Olmak, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10 (3), 127-142

Özdemir, B., Aktaş, A., Altıntaş, V. (2005). Turizm ve Otelcilik Eğitimi Görmekte Olan Lisans Düzeyindeki Öğrencilerin Otel İşletmelerinin Yiyecek-İçecek Bölümüne Yönelik Tutumları, *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 16 (1), 46-58

Pizam, A. (1999). The State of Travel and Tourism Human Resources in Latin America, *Tourism Management*, 20 (5), 575-586

Sarıkaya, T., Khorsid L. (2009). Üniversite Öğrencilerinin Meslek Seçimini Etkileyen Etmenlerin İncelenmesi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 393

Sümer, H.C. (2008). İnsan Kaynakları Etkinliği Olarak Örgütsel Kariyer Planlama ve Geliştirme. *Türk Psikoloji Bülteni*, (4), 62-69

Soysal, A. (2006). Kariyer Yönetiminde Yeni Strateji Arayışları: Türkiye Ölçeğinde Bir Değerlendirme, *Çimento İşveren*, 4-24, Eylül-2006

Ural, A. ve Kılıç, İ. (2005). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS İle Veri Analizi*. Ankara: Detay Yayıncılık

Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S. (2004). *Spss Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Detay Yayıncılık

Yılmaz, İ.A., Dursun B., Pektaş, K., Altay, A. (2012). 'Üniversite Öğrencilerinin Kariyer Seçimlerinin Demografik Özellikler Açısından İncelenmesi: Pınarhisar MYO Örneği'. *Electronic Journal of Vocational Colleges*, 9-11