



Article Info/Makale Bilgisi

✓Received/Geliş: 01.04.2024 ✓Accepted/Kabul: 08.08.2024

DOI: 10.30794/pausbed.1462710

Research Article/Araştırma Makalesi

Ekinci, M. A. (2024). "Yönetim Muhasebesi Alanında Yayınlanmış Lisansüstü Tez ve Makalelerin Mukayeseli İçerik Analizi", *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, sayı 64, ss. 289-306.

## YÖNETİM MUHASEBESİ ALANINDA YAYINLANMIŞ LİSANSÜSTÜ TEZ VE MAKALELERİN MUKAYESELİ İÇERİK ANALİZİ

Mehmet Ali EKİNCİ\*

### Öz

Son yıllarda Yönetim Muhasebesi üzerine birçok teknik ve yöntem geliştirilmiş ve bu durum literatürde geleneksel yönetim muhasebesi ve stratejik yönetim muhasebesi olarak konuların ayırım noktasına gitmesine neden olmuştur. Bu çalışmanın amacı yönetim muhasebesi alanında yapılmış lisansüstü tez ve makalelerin içerik analizinin yapılmasıdır. Çalışma kapsamında, "Yönetim Muhasebesi" üzerine yapılmış çalışmalar geleneksel yönetim muhasebesi veya stratejik yönetim muhasebesi konu ayırımı yapılmaksızın YÖK ulusal tez merkezinde 2010-2023 yılları arasında yayınlanmış tezler ve Google Scholar arama motorundan erişilebilen makaleler incelenmiştir. Elde edilen veriler Excel ortamında tasnifleme yapılmış ve içerik yönünden tez ve makalelere ait bulgular karşılaştırmalı mukayese edilmiştir. Araştırma sonucunda tez ve makalelerde en fazla çalışmayı erkek yazarların yaptığı, örnek olay tekniğinin tezlerde, anket tekniğinin ise makalelerde daha çok tercih edildiği, en fazla çalışma yapılan üniversitelerin Muğla Sıtkı Koçman, Manisa Celal Bayar ve Marmara Üniversitesi olduğu, stratejik yönetim muhasebesi konularının ağırlıklı olduğu tespit edilmiştir.

**Anahtar kelimeler:** *Yönetim muhasebesi, Stratejik yönetim muhasebesi, İçerik analizi.*

## COMPARATIVE CONTENT ANALYSIS OF GRADUATE THESIS AND ARTICLES PUBLISHED IN THE FIELD OF MANAGEMENT ACCOUNTING

### Abstract

In recent years, many techniques and methods have been developed in Management Accounting, leading to a distinction in the literature between traditional management accounting and strategic management accounting. The purpose of this study is to conduct a content analysis of graduate theses and articles conducted in the field of management accounting. As part of the study, theses published between 201-2023 in the YÖK national thesis center and articles accessible from the Google Scholar search engine were examined, regardless of the distinction between traditional management accounting and strategic management accounting. The data obtained were classified in an Excel environment, and the findings of the theses and articles were compared and contrasted in terms of content. As a result of the research, it was determined that the most studies in theses and articles were conducted by male authors; the case study technique was preferred more in theses and the survey technique was preferred more in articles; the universities where the most studies were conducted were Muğla Sıtkı Koçman, Manisa Celal Bayar, and Marmara University; and strategic management accounting topics were predominant.

**Keywords:** *Management accounting, Strategic management accounting, Content analysis.*

\*Dr. Öğr. Üyesi, Pamukkale Üniversitesi Serinhisar Meslek Yüksekokulu, DENİZLİ.  
e-posta: emekinci @pau.edu.tr, (<https://orcid.org/0000-0003-4280-5563>)

## **GİRİŞ**

Bilim dallarında alan yazının belirli zaman dilimlerinde incelenmesi, ilgili bilim dallarında yaşanan gelişmelerin tespit edilmesi açısından önemlidir. Araştırma sonucunda elde edilen bilgiler, ilgili bilim dalının zaman içerisinde gösterdiği gelişimi ve eksikliklerini tespit ederek bu eksiklikleri gidermeye yönelik bilimsel görüşleri literatüre kazandırmaktadır (Kozak 2000: 16). Mevcut literatüre bakarak bir bilim alandaki ilerlemeyi, yönünü ve güncel gelişmeleri tespit etmek amacıyla çalışan araştırmaların öz yansıtıcı çalışmalar yaptığı söylenebilir (Cesur vd.,2024:23). Araştırmalar yöntem bakımından nitel ve nicel araştırma yöntemleri olarak ayrılırken, öz yansıtıcı çalışma yapan araştırmacıların tercihen nicel araştırma yöntemi kapsamında içerik, bibliyometrik, meta ve soru formları analizi tekniklerini kullandıkları görülmektedir (Cesur vd.,2024:26).

Meta analizi, araştırmacının herhangi bir konuda daha önce yapılmış, birbirinden farklı ve birden çok araştırmanın sonuçlarını birleştirip, elde ettiği bulguları istatistiksel analizini yaptığı bir tekniktir (Kan vd., 2004, 107). Soru formları tekniği, diğer bir ifade ile anket tekniği ise, bilgi istemek amaçlı bireylere sözlü veya yazılı yöneltilen sorular ile verilerin toplanmasıdır. Bu bilgiler yüz yüze, internet ortamında, telefonla veya posta yoluyla toplanabilir. Anket yoluyla gerek nitel gerekse nicel ölçümler yapılarak analiz yapılabilmektedir (Arıkan, 2018:98)

Öz yansıtıcı çalışmalar kapsamında, herhangi bir bilim dalında yaşanan gelişmelerin tespiti açısından yapılmış akademik çalışmaların niteliklerini belirlemek amacıyla geliştirilmiş olan ve bunlardan en sık kullanılanlardan bir diğer teknik ise bibliyometrik analiz tekniğidir (Hotamışlı ve Erem, 2014: 2). Pritchard (1969: 348) bibliyometriği, bilimsel çalışmalara ve diğer iletişim ortamlarına matematik ve istatistiksel yöntemlerin uygulanması olarak ifade etmiştir. Borgman (2002: 4) başka bir ifade ile bilimsel çalışmaların sayısal analiz ve istatistikler yardımıyla incelenmesi olarak ifade etmiştir. Bu analiz, akademik çalışmaların atıf yapılan kaynak ve yazar, konu, yazar, içerik vb. verilerinin matematiksel ve istatistiksel açıdan incelenmesi ile ilgilenmekte olup, elde edilen bulguları doğrultusunda belirli bir bilim alanına ait genel durumun ortaya konmasını sağlamaktadır (Martinez vd. 2015: 258).

İçerik analizi tekniği ise, metin ve söylemlerin içeriğinde yer alan temel bileşenleri saptama, sınıflandırma ve yorumlama amacı ile kullanılan sistemli, metodolojik ve nesnel bir teknik olarak tanımlanmakta olup; bir metnin ya da görselin içerisinde sistemli bir biçimde belirlenen kategorilerin/kodların mevcudiyetini analiz etmek için gerçekleştirilmektedir. Bu analiz, önceden belirlenen kategoriler kapsamında belge içeriğinin kodlanarak sayısal veriler üzerinden incelenmesine dayanır (Kurtuluş, 2010,50)

Günümüzde teknolojinin gelişmesiyle birlikte ileri üretim teknolojileri işletmelerin üretim sistemlerine yansımış ve küresel rekabeti arttırmıştır. Bununla birlikte özellikle ekonomilerde yaşanan dalgalanmalar vb. nedenler işletme yöneticilerinin yaşadığı sorunları da artmış ve çözüm bulmak adına muhasebe biliminin bir alt dalı olan yönetim muhasebesi uygulamalarına olan ilgi ve önemi daha da artmıştır. Sevilengül (2005: 21) yönetim muhasebesini, genel muhasebeden ve maliyet muhasebesinden elde ettiği veriler üzerinden yöneticilerinin kararlar alırken ihtiyaç duydukları sayısal bilgileri sağlayan, muhasebe bölümü olarak ifade etmiştir. Tanımdan da anlaşıldığı üzere ve teknolojik gelişmelerin paralelinde işletme yöneticilerinin ilgi odağı haline gelen yönetim muhasebesi alanı, akademik çalışmalara da yansımış ve farklılık göstermiştir.

Bu çalışmada, yönetim muhasebesi başlığı altında yer alan lisansüstü tezlerin ve makalelerin içerik analizi yapılmıştır. Daha önce yapılmış çalışmalar genellikle kitap, makale, lisansüstü tezler vb. şekillerde ayrı olarak belirli dönemlerde bibliyometrik veya içerik analizi şeklinde yapılmış, ayrıca makale çalışmaları daha çok web of secince endeksinde taranan dergiler özelinde bibliyometrik analiz ile yapılmıştır. Bu çalışmanın amacı ise, Yönetim Muhasebesi başlığı ile YÖK Ulusal Tez Merkezinde yayınlanmış lisansüstü tezlerin ve Google Scholar arama motorunda yayınlanmış makalelerin içerik analizi ile genel görünümünü ortaya çıkartıp mukayese etmek ve daha sonra yapılacak çalışmalara rehber olmaktır.

## **1. LİTERATÜR**

Çalışma kapsamında nitel araştırma yöntemleri arasında yer alan içerik analizi yapılması nedeniyle, literatür incelemelerinde muhasebe alanında birçok içerik analizi çalışmasına rastlanılmaktadır. Araştırma kapsamında yönetim muhasebesi ile ilgili içerik analizi yapılacağından literatürde ele alınmış Yönetim muhasebesi ile ilgili ile ilgili yapılmış bazı çalışmalar aşağıda sıralanmıştır.

Dönmez vd. (2011) çalışmasında “Social Sciences Citation Index’e kayıtlı dergilerde çağdaş yönetim muhasebesi yöntemlerine ilişkin literatür taraması ve analizleri (1970-2008)” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda Social Sciences Citation Index’te (SSCI) dizinlenen dergilerde, faaliyet tabanlı maliyetleme, hedef maliyetleme, yaşam boyu maliyetleme, kaizen maliyetleme ve kalite maliyetleri ile ilgili 1970-2008 yılları arasında yayınlanmış 233 adet makaleyi içerik ve yazarlar açısından değerlendirmiştir.

Tosunoğlu ve Cengiz (2017) çalışmasında “Türkiye’de 2010-2016 yıllarına ilişkin yönetim muhasebesi alanında yapılan çalışmaların değerlendirilmesi” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda MUFAD, MÖDAV, Mali Çözüm, Muhasebe ve Denetime Bakış ve Muhasebe ve Vergi Uygulamaları dergilerinde 2010-2016 yılları itibarıyla yayınlanan yönetim muhasebesiyle ilgili 118 makale, konu ve çalışma yöntemi bakımından incelenmiştir.

Kırlıoğlu ve Doğan (2018) çalışmasında “konaklama işletmeleri yönetim muhasebesi’nin 2000-2014 yılları arası akademik gelişim süreci” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda 2000-2014 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi’nde yayınlanmış “Konaklama İşletmeleri’nde Yönetim Muhasebesi” konularında çalışılmış Lisansüstü tezler incelenmiş, genel eğilimler belirlenmiş, bu konuda çalışma yapmak isteyenlere yol göstermek amaçlanmış ve içerik analizi ile tezler çeşitli özelliklerine göre kategorize edilmiş ayrıca derinlemesine incelenerek yapılan araştırmaların bulgu ve sonuçları benzer ve farklı yönleriyle ele alınmıştır.

Akyüz ve Yeşil (2019) çalışmasında “basılı ulusal ve uluslararası yönetim muhasebesi kitaplarının değerlendirilmesi” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda Yönetim muhasebesi alanında ulusal ve uluslararası kitapları incelenmiş ve yönetim muhasebesinin geçmişten günümüze süreci bilimsel açıdan değerlendirerek, yeni yaklaşımlar tespit edilmeye çalışılmıştır. Çalışma sonucunda basılması planlanan yeni kitaplar için güncel bölüm başlıkları ve bulunması gereken bölümleri öneri olarak sunmuştur.

Kızıyalçın (2020) çalışmasında “TR dizinde taranan üniversite ve muhasebe finansman dergileri ile lisansüstü tezlerde çağdaş maliyetleme yöntemleri (2010/2019)” isimli konuyu ele almıştır. Çalışma verileri, tezler için YÖK Ulusal Tez Merkezi’nden, makaleler için de belirlenen dergilerin web sayfaları, Dergipark ve üniversitelerin web sayfalarından elde edilmiş ve 117 adet makale ve 133 adet tez çalışma kapsamına alınmıştır. Çalışma ile çağdaş maliyetleme yöntemlerinin tez ve makalelerde ne kadar çalışıldığı tespit edilmeye çalışılmıştır.

Kızıyalçın (2021) çalışmasında “lisans ve lisansüstü düzeyinde verilen maliyet ve yönetim muhasebesi ders içeriklerinin analizi: işletme bölümü ve sosyal bilimler enstitüsü örneği” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda üniversitelerin işletme bölümleri ve sosyal bilimler enstitülerinin web sayfalarında bulunan Bologna bilgi paketleri incelenmiştir. Çalışma ile lisans ve lisansüstü düzeyde verilen maliyet ve yönetim muhasebesi dersleri içerik yönünden incelenerek hangi konulara ağırlık verildiği tespit edilmeye çalışılmıştır.

Koçyiğit ve Altsoy (2021) çalışmasında “sağlık hizmetlerinde yönetim muhasebesi alanında bibliyometrik bir analiz” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda, Web of Science veri tabanında 1975-2020 yılları arasında yayımlanan sağlık alanında yönetim muhasebesi üzerine yapılan çalışmalar ele alınmış ve 152 adet çalışmaya ulaşılarak 117 çalışma bibliyometrik analize tabi tutulmuştur. Araştırma sonucunda, en fazla çalışmanın “ABD” de yapıldığı, en fazla “İngilizce” dilinde çalışma yapıldığı, araştırmacı olarak en fazla “Baran W”, “Colella Wg”, “Macinati Ms” ve “Pilli Sp” adlı yazarların çalıştığı görülmüştür.

İyibildiren (2022) çalışmasında “yönetim muhasebesi başlığı altında yayınlanan akademik çalışmaların bibliyometrik analizi” isimli konuyu ele almıştır. Bu bağlamda Yönetim muhasebesi (management accounting) başlığında yapılmış akademik çalışmalar Web of Science veri tabanından çekilmiştir. Bu veriler, VOSviewer yazılımı ile haritalama tekniği uygulanarak analiz edilmiştir. Çalışma kapsamında 988 yayın incelenmiş ve 2020 yılında en fazla yayının yapıldığı, en çok yayının işletme finansmanı ve yönetim bilim alanlarında yer aldığı, üniversiteler bazlı değerlendirmede Güney Avustralya Üniversitesi ve MARA Teknoloji Üniversitesinin lider konumda olduğu, ülke bazlı yayın dağılımında İngiltere, yazar bazında en fazla yayını 11 adetle Gary Sprackman tarafından yapıldığı tespit edilmiştir.

## **2. AMAÇ, KAPSAM, SINIRLILIK VE YÖNTEM**

### **2. 2. Araştırmanın Amacı ve Önemi**

Literatürde yapılmış çalışmalar incelendiğinde yönetim muhasebesi alanında içerik analizi çalışma örneklerine rastlanılmaktadır. Bu çalışmalar genellikle yayınlanmış lisansüstü tezlerin (Kırloğlu ve Doğan,2018) incelenmesi veya makale (Dönmez vd., 2011; Tosunoğlu ve Cengiz,2017;) bazlı incelemelerin olduğu görülmektedir. Ancak ikisinin bir arada değerlendirilip mukayese edildiği bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Ayrıca son yıllarda yönetim muhasebesi konularının modern veya stratejik yönetim muhasebesi ağırlıklı olduğu ve literatürde yer alan çalışmaların ve bibliyometrik çalışmaların bu konular üzerine yoğunlaştığı görülmektedir.

Bu çalışmanın amacı; daha önce yapılmış çalışmalara ilaveten, tez ve makaleler incelendiğinde içerik yönüyle değinilmemiş bazı hususlar ilave edilerek genişletilmiş, daha önce yapılmış çalışma dönemlerine güncel dönemler eklenmiş ve araştırma kısıtı olarak “Yönetim Muhasebesi” tercih edilerek çalışma yapılmıştır. Böylece gerek geleneksel yönetim muhasebesi gerekse modern ve stratejik yönetim muhasebesi konu olarak ele alınmış ve araştırmacıların ilerleyen dönemlerde yönetim muhasebesi alanında yapacağı çalışmalara ışık tutması umulmaktadır.

Araştırmada; lisansüstü tezlerin yüksek lisans ve doktora dağılım durumu, bunların yıllara göre cinsiyet dağılımları, makalelerin 1. yazar bazında yıllara göre cinsiyet dağılımı, tezlerin yıllara göre danışman unvan dağılımı ile makalelerin 1. yazar bazında yıllara göre unvan dağılımı, tezlerin ve makalelerin araştırma yöntemleri ve yıllara göre dağılımı, tezlerin yayınlandığı enstitüler ile makalelerin yayınlandığı dergilerin yıllara göre tespiti, tezlerin yayınladığı üniversiteler ile makalelerin 1. yazarlarının kadrolarının olduğu üniversitelerin yıllara göre tespiti, tez ve makalelerin çalışma konularının tespitleri yapılmaya çalışılmış ve içerik analizi yapılarak nicel olarak sunulmuştur..

### **2. 3. Araştırmanın Kapsam ve Sınırlılıkları**

Çalışmanın kapsamını, YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan “Yönetim Muhasebesi” ile ilgili yayınlanmış olan tüm lisansüstü tezler ve Google Scholar arama motorunda “Yönetim Muhasebesi” araması ile listelenen tüm makaleler oluşturmaktadır. Araştırma sınırlılığı ise; 2010-2023 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan arama motoru kısmında gelişmiş arama bölümünden aranacak kelime “Yönetim Muhasebesi”, alan tümü, arama tipi sadece yazılan şekilde, yıl aralığı 2010-2023 kısıtlanarak 124 adet lisansüstü tez listelenmiş ve çalışma kapsamında 105 adet tez dahil edilmiştir. Ayrıca Google Scholar arama motorunda arama kısıtı olarak 2010-2023 baz alınmış ve arama motorunda gelişmiş arama kelimenin tümünü içeren kısmı “Yönetim Muhasebesi”, kelimelerin geçtiği yerler “makale başlığında, yıl olarak 2010-2023 olacak şekilde kısıtlanmış ve 106 çalışmaya ulaşılmıştır. Bunlardan erişilebilir makale 48 olarak tespit edilerek çalışmaya dahil edilmiştir. Bu kısıtların konulmasının temel nedeni ise; tez içeriğinde tez konusu, özet ve anahtar kelime, makalelerde ise makale başlığında yönetim muhasebesi kelimesi temelinde taratılarak çalışma konusunun özü dışında içeriğinde yönetim muhasebesi kelimesi geçen diğer çalışmalar elenmiş ve çalışma özünde içerik olarak yönetim muhasebesi kapsamına girmeyen çalışmaların sonuçları etkilemesi veya saptırmasına yönelik verilerden kaçınılmıştır.

Araştırma kısıtı olarak 2010-2023 dönemlerinin baz alınmasının nedeni, yönetim muhasebesi alanında stratejik (çağdaş) yönetim muhasebesi teknikleri konuları özelinde lisansüstü tez çalışma eğiliminin genellikle 2010 yılı sonrası daha fazla olması, dolayısıyla bu konulara eğilimin arttığını varsaydığımız bu dönemden günümüze gelinceye kadar geleneksel yönetim muhasebe konularında da çalışılma eğiliminin durumunun tespit edilerek mukayesesinin yapılmasıdır. Benzer çalışma; Kızıyalçın (2020) tarafından içerik analizi ile karşılaştırma yapılarak “TR Dizinde Taranan Üniversite ve Muhasebe Finansman Dergileri ile Lisansüstü Tezlerde Çağdaş Maliyetleme Yöntemleri (2010/2019)” isimli çalışmada görülmektedir. Çalışma kapsamında ulusal lisansüstü tezlerde inceleme yapıldığı için literatürde yayınlanmış makalelerin bir kısmının bu tezlerden türetildiği görülmektedir.

Araştırmada; her derginin, Dergipark, Scopus, Web of Science gibi veri tabanlarında bulunmaması, özellikle tezlerden türetilmiş makaleler de düşünüldüğünde ve araştırmacılar tarafından yüklenmiş çalışmaların arandığı bir arama motoru olması gibi sebeplerden dolayı, daha geniş erişim sağlayacağı düşüncesi ile “Google Scholar” veri tabanı kullanılmıştır.

### 2. 3. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma yöntemi olarak nicel araştırma yöntemleri arasında yer alan nicel içerik analizi kullanılmıştır. İçerik analizi; nesnel, ölçülebilir ve doğruluğu teyit edilebilir bilgiler elde etmek amacıyla doküman, metin ve evrak gibi farklı materyalleri belirli kurallar çerçevesinde analiz etmeyi amaçlayan bir tekniktir (Metin ve Ünal,2022:273).

İçerik analizi ile araştırmacılar herhangi bir konu veya sorun hakkında bilgiler elde edebilir ve bu bilgilerden hareketle anlamlı sonuçların çıkarılması sağlanır. Bu analiz, farklı alanlarda kullanılabilen esnek bir tekniktir (Alanka,2024:1).

Bu çalışma da içerik analizinin tercih edilmesinin nedeni, yukarıda saydığımız özellikleri sayesinde yönetim muhasebesi ile ilgili yapılmış lisansüstü tez ve makaleler ile durum tespiti yaparak mukayese edilmesini sağlamaktır. Bu kapsamda doküman olarak tez ve makalelere erişim sağlanmış ve araştırma kriterlerine göre Excel ortamında veriler tasniflenerek analiz edilmiştir.

### 3. Araştırma Bulgularının Değerlendirilmesi

Çalışmanın bu kısmında, incelenen tezlerin ve makalelerin Excel ortamında verileri tasniflenerek içerik yönünden yapılan analizlerin sonuçları ve mukayeselerine yer verilmiştir. Bu kapsamda, tez ve makale bazında araştırılan konuların dağılımı vb. konuların tespiti yapılarak mukayese edilmesi ve çalışmalarda benzer eğilimin olup olmadığının tespit edilmesine yönelik analiz sonuçlarına yer verilecektir.

#### 3. 1. İncelenen Çalışmaların Sayısal Bilgileri

Çalışma kapsamında YÖK Tez Merkezinde “Yönetim Muhasebesi” arama kriteri kapsamına 2010-2023 yıllarına ait erişim sağlanabilen 105 adet lisansüstü tez ve Google Scholar arama motorundan aynı kriterlerde erişim sağlanabilen 48 adet makale çalışma kapsamına alınmıştır. Bu bilgilerden hareketle çalışma verilerinin %31’ini makaleler, %69’unu lisansüstü tezler oluşturmaktadır. Tezlerin ise 64 adeti yüksek lisans, 41 adeti doktora’dır. Bu bağlamda tezlerin %61’i yüksek lisans, %39’u doktora çalışmasıdır.

**Tablo 1: İncelenen Tez ve Makalelerin Sayısal Dağılımı**

YÖNETİM MUHASEBESİ	Lisansüstü Tez		Makale	TOPLAM
	Yüksek Lisans	Doktora		
	64	41	48	153
Yüzde	%41,83	%26,79	%31,37	%100
	%69		%31	%100
Tezlerin Yüzdesi	%61	%39	-	%100

#### 3. 2. İncelenen Çalışmaların Yazar Cinsiyet Dağılımı

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme çalışmaların yazarlarının cinsiyet dağılımlarını bulmak için yapılmıştır. Tez ve makale 1. yazarlarının cinsiyet dağılımlarına dair bilgi Tablo 2’de gösterilmiştir.

**Tablo 2: İncelenen Tez ve Makale 1.Yazarlarının Cinsiyet Dağılımı**

Tez						
Cinsiyet	Lisansüstü Tez	Tez Cinsiyet Yüzdesi	Y.L. Cinsiyet Adet	Y.L. Cinsiyet Yüzdesi	Doktora Cinsiyet Adet	Doktora Cinsiyet Yüzdesi
Erkek	65	0,619047619	35	0,546875	30	0,731707317
Kadın	40	0,380952381	29	0,453125	11	0,268292683
Toplam	105	%100	64	%100	41	%100
Cinsiyet		Toplam Tez	Y. Lisans Dağılımı		Doktora Dağılımı	
Erkek		65	35	0,538461538	30	0,461538462
Kadın		40	29	0,725	11	0,275
Makale						
1.Yazar	Sayı		Yüzde			
Erkek	36		%75			
Kadın	12		%25			
Toplam	48		%100			

Tablo 2’de görüldüğü gibi lisansüstü tezlerin 65’i erkekler, 40’ı kadınlar, yani yaklaşık tezlerin %62’si erkekler, %38’i kadınlar tarafından yazılmıştır. Erkekler 35 yüksek lisans,30 doktora tezi, yani 65 tezin yaklaşık %54’ünü yüksek lisans, %46’sını doktora tezi olarak çalışmıştır. Kadınlar 29 yüksek lisans, 11 doktora tezi, yani 40 tezin yaklaşık %72,5’i yüksek lisans, %27,5’i doktora tezi olarak çalışmıştır. Ayrıca 64 adet yüksek lisans tezinin yaklaşık %55’i erkekler, %45’i kadınlar, 41 adet doktora tezinin yaklaşık %73’ü erkekler, % 27’si kadınlar tarafından yazılmıştır.

Makale bazlı cinsiyet dağılımında ise 1. yazarlar dikkate alınmıştır. 48 adet makalenin 36’sı erkekler, 12’si kadınlar, yani 48 adet makalenin %75’i erkekler, %25’i kadınlar tarafından çalışılmıştır. Tez ve makale 1.yazarlarının cinsiyet dağılımları mukayese edildiğinde her ikisinde de %50’nin üzerinde erkek yazarlar ağırlıklı olduğu görülmektedir.

### 3. 3. İncelenen Çalışmaların Tez Danışmanı ve Makale Yazarı Bazlı Unvan Dağılımı

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme çalışmaların yazarlarının unvan dağılımlarını bulmak için yapılmıştır. Tez ve makale 1. yazarlarının unvan dağılımlarına dair bilgi Tablo 3’de, yıllara göre dağılımları ise Tablo 4’de gösterilmiştir.

**Tablo 3: İncelenen Tezlerin Danışman ve Makale 1.Yazarlarının Unvan Dağılımı**

Tez Danışman Unvanı	Yüksek Lisans	Y.L. Yüzde	Doktora	Doktora Yüzde	Toplam	Yüzde
Dr. Öğretim Üyesi	21	0,328125	4	0,097560976	25	0,238095238
Doçent	23	0,359375	7	0,170731707	30	0,285714286
Profesör	20	0,3125	30	0,731707317	50	0,476190476
Toplam	64	%100	41	%100	105	%100
Makale Yazar Unvanı			Sayı	Yüzde	Mukayese Y. Lisans	Mukayese Doktora
Araştırma Görevlisi			4	0,083333333	-	-
Öğretim Görevlisi			8	0,166666667	-	-
Dr. Öğretim Üyesi			24	0,5	0,328125	0,097560976
Doçent			4	0,083333333	0,359375	0,170731707
Profesör			5	0,104166667	0,3125	0,731707317
Diğer			3	0,0625	-	-
Toplam			48	%100	%100	%100

Tablo 3’de görüldüğü gibi; 64 adet yüksek lisans tezinin 21’i Dr. Öğretim Üyesi, 23’ü Doçent, 20’si Profesör, yani yaklaşık %33’ü Dr. Öğretim Üyesi, %36’sı Doçent ve %31’i Profesör tarafından danışmanlığı yürütülmüştür. Diğer taraftan 41 adet doktora tezinin 4’ü Doktor Öğretim Üyesi, 7’si Doçent ve 30’u Profesör, yani yaklaşık %10’u Doktor Öğretim Üyesi, %17’si Doçent ve %73’ü Profesör tarafından danışmanlığı yürütülmüştür. Toplam 105 adet tezin 25’i Dr. Öğretim Üyesi, 30’u Doçent, 50’si Profesör, yani yaklaşık %24’ü Dr. Öğretim Üyesi, %28’i Doçent ve %48’i Profesör tarafından danışmanlık yürütülmüştür. Bu verilere toplamda tez danışmanlığının neredeyse yarısını, özellikle doktora düzeyinde %73 oran ile çoğunluğun Profesör unvanlı akademisyenler tarafından yürütüldüğü görülmektedir. Yüksek Lisans düzeyinde ise %36 ile Doçentlerin yürüttüğü ancak oranların birbirine yakın olduğu görülmektedir.

Makale bazında 48 adet çalışmanın 24’ü Dr. Öğretim Üyesi, 4’ü Doçent, 5’i Profesör, 8’i Öğretim Görevlisi, 4’ü Araştırma Görevlisi, 3’ü diğerleri tarafından yazıldığı, yani makale 1. yazarlarının yüzdelik dağılımının yaklaşık %50’sinin Dr. Öğretim Üyesi, %8’i Doçent, Profesör %10 olduğu görülmektedir. Tez danışmanlığı ile makale 1.yazarları mukayese edildiğinde benzer bir eğilimde olmadığı görülmektedir. Bu durum Dr. Öğretim Üyesi akademisyenlerin doçentlik kriterlerini sağlama adına makale yazma eğiliminin daha fazla olabileceğinden makale yazarlığındaki oranın yüksekliğinin sebebi olabileceği düşünülmektedir.

**Tablo 4: Tezlerin Danışman ve Makale 1.Yazarlarının Yıllara Göre Unvan Dağılımı**

Yıl	Yüksek Lisans			Doktora			Makale					
	Dr. Öğr. Üy.	Doç.	Prof.	Dr. Öğr. Üy.	Doç.	Prof.	Dr. Öğr. Üy.	Doç.	Prof.	Öğr. Gör.	Araş. Gör.	Diğer
2010	2	1	4	0	1	2	0	0	0	0	0	0
2011	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
2012	3	1	3	0	0	3	1	0	0	0	0	0
2013	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0
2014	4	0	2	1	0	0	1	1	0	1	0	0
2015	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
2016	0	2	0	1	2	3	1	0	0	0	0	0
2017	1	2	2	0	1	5	7	1	0	0	1	0
2018	2	1	3	2	1	3	3	0	1	0	0	0
2019	2	6	2	0	0	1	5	1	0	0	1	1
2020	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	0	1
2021	0	4	0	0	1	1	1	0	3	3	0	0
2022	5	3	1	0	1	2	1	0	0	1	1	0
2023	0	1	1	0	0	4	0	0	0	2	0	0
Topl.	21	23	20	4	7	30	24	4	5	8	4	3
Yüzde	0,3281	0,3593	0,3125	0,0975	0,17073	0,7317	0,5	0,0833	0,1041	0,1666	0,08333	0,0625
	%100			%100			%100					

Tablo 4’de görüldüğü gibi tez danışmanları ve makale 1.yazarlarının yıllar itibariye çalışma sayılarına yer verilmiştir. Bu verilere göre tez danışmanlığı; yüksek lisans düzeyinde Dr. Öğretim Üyelerinin en çok çalışmayı 2022 yılında 5, Doçentlerin 2019 yılında 6, Profesörlerin 2010 yılında 4 adet yürüttüğü, doktora düzeyinde Dr. Öğretim Üyelerinin en çok çalışmayı 2018 yılında 2, Doçentlerin 2016 yılında 2, Profesörlerin 2017 ve 2020 yıllarında 5’er adet yürüttüğü görülmektedir. Ayrıca 2018 yılında tüm unvanlar düzeyinde hem yüksek lisans hem tez danışmanlığı yürütüldüğü görülmektedir. Makalelerde ise, Dr. Öğretim Üyelerinin en çok çalışmayı 2017 yılında 7, Doçentlerin yayınlandığı yıllarda 1, Profesörlerin 2021 yılında 3 adet makale yazarlığı bulunmaktadır. Genel anlamda en fazla akademik çalışmanın 20 çalışma ile 2017 ve 19 çalışma ile 2019 yılı olduğu görülmektedir.

### 3. 4. İncelenen Çalışmanın Araştırma Tekniklerinin Tez ve Makale Bakımından Dağılımı

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme çalışmaların araştırma tekniklerini tespit etmek için yapılmıştır. Tez ve makalelerin araştırma tekniklerinin dağılımlarına dair bilgi Tablo 5’de, yıllara göre dağılımları ise Tablo 6’ da gösterilmiştir.

**Tablo 5: Tez ve Makalelerin Araştırma Teknikleri Dağılımı**

Teknik	Tez						Makale	
	Y.L.	Yüzde	Doktora	Yüzde	Toplam	Yüzde	Makale	Yüzde
Örnek Olay	32	0,5	23	0,5609	55	0,5238	5	0,1041
Anket	22	0,3125	16	0,3902	36	0,3428	22	0,4583
Diğer	12	0,1875	2	0,0487	14	0,1333	21	0,4375
<b>Toplam</b>	<b>64</b>	<b>%100</b>	<b>41</b>	<b>%100</b>	<b>105</b>	<b>%100</b>	<b>48</b>	<b>%100</b>

Tablo 5’de görüldüğü gibi, araştırma teknikleri bakımından örnek olay tekniği ile yapılan çalışmaların daha ağırlıklı olduğu, 64 adet yüksek lisans tezinin 32’si yani %50’si, 41 adet doktora tezinin 23’ü yani %56’sı, toplam 105 adet tezin 55’i yani %52’sinin bu teknikle yapıldığı, makalelerde ise 48 adet makalenin 22’si yani yaklaşık %46’sının anket tekniği ile yapıldığı anlaşılmaktadır. Anket tekniğinin ise tezlerde ise en çok tercih edilen ikinci teknik olduğu görülmektedir. Makalelerde diğer araştırma teknikleri başlığı altında yer alan yöntemlerle 21 adet çalışmada tercih edildiği yani yaklaşık %44 seviyesinde olduğu görülmektedir. Yüzde 44 oranı yüksek bir oran olması nedeniyle diğer araştırma tekniklerden bahsetmekte fayda vardır. Bu bakımdan yapılan çalışmalara bakıldığında bu yöntemlerin; genellikle araştırma makalesi, literatür taraması ve bibliyometrik olduğu görülmektedir.

**Tablo 6: Tez ve Makalelerin Araştırma Tekniklerinin Yıllara Göre Dağılımı**

Yıllar	Teknik									Toplam
	Örnek Olay			Anket			Diğer			
	Y.L.	Dok.	Mak.	Y.L.	Dok.	Mak.	Y.L.	Dok.	Mak.	
2010	4	1	0	2	2	0	1	0	0	10
2011	0	0	0	1	1	1	1	0	1	5
2012	3	1	0	2	2	1	2	0	0	11
2013	0	0	3	0	0	0	0	0	1	4
2014	3	1	1	2	0	1	1	0	1	10
2015	1	0	0	0	0	3	0	0	0	4
2016	0	4	0	1	2	0	1	0	1	9
2017	3	4	0	1	2	3	1	0	6	20
2018	4	2	0	2	2	2	0	2	2	16
2019	5	1	0	4	0	4	1	0	4	19
2020	2	4	0	1	1	1	0	0	0	9
2021	3	0	0	0	2	3	1	0	4	13
2022	3	3	1	4	0	1	2	0	1	15
2023	1	2	0	0	2	2	1	0	0	8
Toplam	32	23	5	20	16	22	12	2	21	153
Mukayese Tez-Makale	55		5	36		22	14		21	
Genel Toplam	60			58			35			

Tablo 6’da görüldüğü gibi tez ve makalelerde kullanılan araştırma tekniklerinin yıllar itibariyle dağılımları gösterilmiştir. Örnek olay tekniği ile en fazla çalışmanın 3 yüksek lisans, 3 doktora ve 1 makale ile 2022 yılında yapıldığı, anket tekniği ile en fazla çalışmanın 4 yüksek lisans, 4 makale ile 2019 yılında, diğer tekniklerde en



fazla çalışmanın 1 adet yüksek lisans 6 makale ile 2017 yılında yapıldığı görülmektedir. Genel toplamda ise 153 çalışmanın 60'ının örnek olay tekniği, 58'inin anket tekniği olduğu ve birbirine yakın olduğu görülmekte olup, örnek olay tekniği daha çok tezlerde, anket tekniğinin ise makaleler de tercih edildiği anlaşılmaktadır.

### 3. 5. İncelenen Çalışmanın Yayınlandığı Enstitü ve Dergi Bakımından Dağılımı

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme, tezlerin yayınlandığı enstitüler ve makalelerin yayınlandığı dergilerin eğilimini tespit etmek için yapılmıştır. Tezlerin dağılımlarına dair ayrıntılı bilgi Tablo 7'de, makalelerin dağılımlarına dair ayrıntılı bilgi ise Tablo 8' de gösterilmiştir.

**Tablo 7: Tezlerin Yayınlandığı Enstitülerin Yıllar İtibariyle Dağılımı**

Yıllar	Enstitü										Toplam
	Sosyal Bilimler		İşletme		Fen Bilimleri		Sağlık		Lisansüstü		
	Y.L.	Dok.	Y.L.	Dok.	Y.L.	Dok.	Y.L.	Dok.	Y.L.	Dok.	
2010	7	3	0	0	0	0	0	0	0	0	10
2011	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
2012	5	3	0	0	2	0	0	0	0	0	10
2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	7
2015	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2016	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	8
2017	5	6	0	0	0	0	0	0	0	0	11
2018	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	12
2019	8	1	1	0	0	0	1	0	0	0	11
2020	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	8
2021	3	0	0	0	0	0	0	0	1	2	6
2022	7	3	0	0	1	0	0	0	1	0	12
2023	1	4	0	0	1	0	0	0	0	0	6
Toplam	51	44	1	0	4	0	1	0	2	2	105
	95		1		4		1		4		
Yüzde	0,904762		0,009524		0,038095		0,009524		0,038095		%100

Tablo 7'de görüldüğü gibi tezlerin yaklaşık %90'ı sosyal bilimler enstitülerinde yayınlanmıştır. Bu durumun ana nedeni, yönetim muhasebesi alanının muhasebe biliminin bir alt bilim alanında olması, muhasebe biliminin de işletme biliminin bir alt bilim dalı, lisans üstü eğitim sisteminde ise işletmenin genellikle sosyal bilimler enstitüsü bağlı bir anabilim dalı olmasının gereğidir. Bazı üniversiteler enstitü ayrımını ortadan kaldırıp tüm lisansüstü alanları lisansüstü enstitüsü adı altında birleştirmeye başlamıştır. Bu bakımdan yapılmış tezlerin bir kısmı lisansüstü Enstitülerinde yapılmaya başlamış olup, ilerleyen dönemlerde sosyal bilimler enstitüsünde yapılacak çalışmalara yakın bir çalışma oranına çıkabileceği öngörülebilir.

**Tablo 8: Makalelerin Yayınlandığı Dergilerin Yıllar İtibariyle Dağılımı**

Yıllar	Dergi					Toplam
	İ.İ.B.F. Dergileri	Sos. Bil. Enstitüsü Dergileri	Muhasebe Dergileri	İşletme Dergileri	Diğer Dergiler	
2010	0	0	0	0	0	0
2011	1	0	0	0	1	2
2012	0	1	0	0	0	1
2013	2	0	2	0	0	4
2014	1	0	1	1	0	3
2015	2	0	0	0	1	3
2016	0	0	0	0	1	1
2017	0	1	1	7	0	9
2018	0	0	1	1	2	4
2019	0	0	2	0	6	8
2020	0	0	0	0	1	1
2021	0	1	0	2	4	7
2022	1	1	0	0	1	3
2023	1	0	1	0	0	2
Toplam	8	4	8	11	17	48
Yüzde	0,166667	0,083333	0,166667	0,229167	0,354167	%100

Tablo 8’de görüldüğü gibi makalelerin yaklaşık %17’si üniversitelerin iktisadi ve idari bilimler fakültesi dergisi, %8’i üniversitelerin sosyal bilimler enstitüsü dergisi, %17’si muhasebe dergileri, %23’ü işletme dergilerinde, %35’inin diğer dergi kategorilerinde yayınlandığı görülmektedir. Bu bağlamda tezlerin yayın ağırlığının sosyal bilimler enstitüsünde yayınlandığı gibi makalelerinde ağırlıklı olarak sosyal bilimler ağırlıklı dergilerde yayınlandığı söylenebilir. Öte yandan diğer dergiler özelinde, yönetim muhasebesi sosyal bilimler bilim alanına giren bir çalışma alanı olması nedeniyle bu dergilerin kategorik ağırlığının da sosyal bilimler endeksli olduğu çalışma verilerinden anlaşılmakta olup tezlerde %90 sosyal bilimler enstitüsü yayınlanma oranının dergilerde de bu seviyelerde olacağı öngörülebilir.

### **3. 6. İncelenen Çalışmada Tezlerin Yayınlandığı Üniversite ve Makale Yazarlarının Üniversite Düzeyinde Kadro Bilgilerinin Dağılımı**

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme, tezlerin yayınlandığı üniversiteler ve makale 1. yazarların kadrolarının bulunduğu üniversitelerin eğilimini tespit etmek için yapılmıştır. Bu eğilimin tespiti ile yayınlanan tezlerin hangi üniversitelerde çalışıldığı ve yayınlanmış makalelerin 1.yazarlarının kadrolarının olduğu üniversite arasında bir benzerlik olup olmadığını mukayese etmektir. Bu bağlamda mukayese imkanının daha sağlıklı yapılabilmesi adına verilerin tamamı tabloya yansıtılmamış olup, tez ve makale düzeyinde en yüksek sayıdan başlanarak Tablo 9’da gösterilmiştir.

**Tablo 9: Tezlerin Yayınlandığı ve Makale 1. Yazarlarının Üniversite Dağılımı**

Sayı	TEZ					MAKALE		
	Yayınlandığı Üniversite	Y.L.	Dok.	Toplam	Yüzde	1.Yazar Üniversite Kadrosu	Toplam	Yüzde
1	Sakarya	5	1	6	0,0571	Necmettin Erbakan	5	0,1041
2	Muğla Sıtkı Koçman	4	2	6	0,0571	Muğla Sıtkı Koçman	3	0,0625
3	Çukurova	2	4	6	0,0571	Kütahya Dumlupınar	3	0,0625
4	Manisa Celal Bayar	4	2	6	0,0571	Manisa Celal Bayar	2	0,0416
5	Marmara	4	2	6	0,0571	Marmara	2	0,0416
6	İstanbul	3	1	4	0,0380	Aksaray	2	0,0416
7	Dokuz Eylül	3	1	4	0,0380	İstanbul Gelişim	2	0,0416
8	Atatürk	0	3	3	0,0285	Aydın Adnan Menderes	2	0,0416
9	Kütahya Dumlupınar	1	2	3	0,0285	Diğer Üniversiteler	1'er adet 27 makale (0,0208* 27)	0,5616
10	Zonguldak Bülent Ecevit	2	1	3	0,0285			
11	Necmettin Erbakan	1	2	3	0,0285			
12	Hatay Mustafa Kemal	3	0	3	0,0285			
13	Kastamonu	2	1	3	0,0285			
14	Diğer Üniversiteler	2'şer adet 5 üniversite 10 tez (0,0190* 10)			0,0950			
15	Diğer Üniversiteler	1'er adet 29 üniversite 29 tez (0,0095* 29)			0,2755			
Toplam		105			%100	Toplam	48	%100

Tablo 9'da görüldüğü gibi en fazla tezin yayınlandığı üniversiteler 105 tez içerisinde 6'şar adet ile Sakarya, Muğla Sıtkı Koçman, Çukurova, Manisa Celal Bayar ve Marmara Üniversiteleridir. Makale düzeyinde 1. yazarların kadrolarının olduğu üniversiteler dikkate alındığında ise en fazla çalışma 48 makalenin içerisinde, 5 makale ile Necmettin Erbakan Üniversitesi, 3'er makale ile Muğla Sıtkı Koçman ve Kütahya Dumlupınar Üniversiteleri, 2'şer makale ile Manisa Celal Bayar, Marmara, Aksaray, İstanbul Gelişim ve Aydın Adnan Menderes Üniversiteleri izlemektedir.

Tezlerin yayınlandığı üniversiteler ve makalelerin 1.yazarlarının kadrosunun bulunduğu üniversite bilgilerinin dikkate alındığı Tablo 9' da yapılan incelemede; tezlerin yayınlandığı üniversiteler ile makale 1. yazarlarının kadrosunun olduğu üniversiteler incelenerek mukayese edilmiş ve çalışma eğiliminin yoğun olduğu üniversitelerin eşleştirme kolaylığı sağlanmıştır.

Tablo' da tüm yer alan bütün verilerden ziyade, yaklaşık %4 ve üzeri yayın oranına sahip üniversitelere ait bilgiler yorumlamada dikkate alınmıştır. Bu verilerden hareketle tez ve makaleler mukayese edildiğinde Muğla Sıtkı Koçman, Manisa Celal Bayar ve Marmara Üniversitelerinde tez ve makale düzeyinde çalışma sayısı bakımından yoğunluğun benzerlik gösterdiği görülmektedir.

### 3. 7. İncelenen Çalışmada Tez ve Makalelerin Konu Dağılımları

Araştırma kapsamında tez ve makalelere ilişkin diğer bir inceleme, tezlerin ve makalelerin araştırma konularını tespit ve mukayese etmek amacıyla yapılmıştır. Tezlere dair yıllar itibarıyla ayrıntılı konu dağılımı aşağıda tablo 10'da gösterilmiştir.

**Tablo 10: Tezlerin Yıllar İtibarıyla Konu Dağılımları**

Yıllar	TEZ KONULARI								Toplam
	Stratejik Yönetim Muhasebesi						Gel. ve Strat. Yön.M.	Gel. Yön. Muh.	
	Faaliyet Tabanlı Maliyetleme	Zaman Esaslı Faaliyet Tabanlı Maliyetleme	Kaynak Tüketim Muhasebesi	Yaşam Boyu Maliyetleme	Hedef ve Kazan Maliyetleme	Diğer Stratejik Yönetim Muhasebesi	Performans	Geleneksel Yönetim Muhasebesi	
2010	0	0	0	0	1	3	0	6	8
2011	0	0	0	0	1	1	0	1	3
2012	0	0	0	0	0	4	1	5	10
2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	0	0	0	1	0	2	0	4	7
2015	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2016	1	1	1	0	0	2	2	1	8
2017	0	0	1	0	0	5	0	5	11
2018	1	0	0	0	0	4	2	5	12
2019	1	0	0	0	0	3	0	7	11
2020	1	1	2	0	0	1	1	2	8
2021	0	0	1	0	0	4	1	0	6
2022	1	1	1	0	0	3	3	3	12
2023	1	0	1	0	1	1	1	1	6
Topl.	6	3	7	1	3	33	11	41	105
Yüzde	0,0571	0,0285	0,0666	0,0095	0,0285	0,3142	0,1047	0,3904	%100
Yüzde	0,5049						0,1047	0,3904	%100

Akademik çalışmalar incelendiğinde yönetim muhasebesi araştırma konularının geleneksel yönetim muhasebesi ve stratejik yönetim muhasebesi olarak ikiye ayrıldığı görülmektedir. Cadez, S. ve Guilding, C. (2008) çalışmasında stratejik yönetim muhasebesi tekniklerini “Maliyet – Planlama, Kontrol ve Performans- Rakip Muhasebelemesi- Müşteri Muhasebelemesi- Stratejik Karar Alma” 5 ana başlık altında 16 teknik ile tablo halinde göstermiştir.

**Tablo 11: Stratejik Yönetim Muhasebesi Teknikleri**

<b>SYM Teknikleri Kategorisi</b>	<b>SYM Tekniği</b>
Maliyet (Costing)	1. Öznitelik Tabanlı Maliyetlendirme (Attribute Costing) 2. Yaşam Süresi (çevrimi) Maliyetlemesi (Life-Cycle Costing) 3. Kalite Maliyetleme (Quality Costing) 4. Hedef Maliyetleme (Target Costing) 5. Değer Zinciri Maliyetlemesi (Value-Chain Costing)
Planlama, Kontrol ve Performans Ölçümleri (Planning, Control and Performance Measurement)	1. Kıyaslama (Benchmarking) 2. Entegre (Bütünleşik) Performans Ölçümü (Integrated Performance Measurement)
Rakip Muhasebelemesi (Competitor Accounting)	1. Rakip Maliyet Değerlendirmesi (Competitor Cost Assessment) 2. Rekabetçi Pozisyon İzleme (Competitive Position Monitoring) 3. Rakip performans Değerlendirmesi (Competitor Performance Appraisal)
Müşteri Muhasebelemesi (Customer Accounting)	3. Müşteri Karlılık Analizi (Customer Profitability Analysis) 4. Yaşam Boyu Müşteri Karlılık Analizi (Lifetime Customer Profitability Analysis) 5. Müşterilerin Varlık Olarak Değerlemesi (Valuation Of Customers As Assets)
Stratejik Karar Alma (Strategic Decision-Making)	1. Stratejik Maliyetleme (Strategic Costing) 2. Stratejik Fiyatlama (Strategic Pricing) 3. Marka Değerleme (Brand Valuation)

**Kaynak:** (Cadez, S. ve Guilding, C., 2008: 839)

Ancak literatürde sadece bu tablo baz alınmamış ve sürekli değişim ve gelişimin olduğu son dönemlerde yeni tekniklerde literatüre girmeye devam etmiştir. Dolayısıyla yönetim muhasebesine artık günümüzde kavramsal olarak geleneksel ve stratejik olarak ikili bir sınıflandırma ile bakılması doğru olacaktır. Bu bakımdan incelenen çalışmada tablo 10'da görüldüğü gibi tezlere ait çalışma konuları iki ana kategoride değerlendirilmiş olup, içerik yönünden yapılan çalışmanın özelliğine göre işletme performansı üzerine çalışılan konular geleneksel veya stratejik yönetim muhasebesine girebilmektedir. Dolayısıyla çalışmada ayrı bir başlık olarak yer verilmiştir. 105 tez çalışmasının yaklaşık %51'i doğrudan stratejik yönetim muhasebesi konuları, %10'u performans ve %39 geleneksel yönetim muhasebesi üzerine yapılmıştır.

Stratejik Yönetim Muhasebesi konuları literatürde yapılmış çalışmalarda yer alan stratejik yönetim muhasebesi teknikleri sınıflandırması dikkate alınıp öne çıkan konular önceliklendirilerek, Faaliyet Tabanlı Maliyetleme, Zaman Esaslı Faaliyet Tabanlı Maliyetleme, Kaynak Tüketim Muhasebesi, Yaşam Boyu Maliyetleme ve Hedef ve Kaizen Maliyetleme olarak gruplandırılmış olup, bunların dışında kalanlar diğer stratejik yönetim muhasebesi konuları olarak sınıflandırılmıştır. Tezlerin geneli içerisinde kaynak tüketim muhasebesi konusuna yaklaşık %7, faaliyet tabanlı maliyetleme %6, hedef ve Kaizen maliyetlemeye %3, zaman esaslı faaliyet tabanlı maliyetleme %3 ve yaşam boyu maliyetlemeye %1 oranında çalışıldığı, diğer stratejik yönetim muhasebesi konularına ise %31 oranında çalışıldığı görülmektedir. İşletme performansı üzerine çalışmaların bir kısmının stratejik yönetim muhasebesi kapsamına girdiği de düşünüldüğünde geleneksel yönetim muhasebesi konularına yönelik tez çalışmalarının hala devam ettiği, ancak %50'nin üzerinde çalışmaların stratejik yönetim muhasebesi konularına geçiş eğiliminde olduğu, yıllar itibarıyla yapılmış çalışmalara ait sayılar dikkate alındığında stratejik yönetim muhasebesi tez çalışma sayılarının artış, geleneksel yönetim muhasebesi tez çalışmalarının düşüş ile görülmektedir.

Tezlerde yapılmış sınıflandırmanın mukayese edilme kolaylığı açısından aynısı makalelere dair yıllar itibarıyla ayrıntılı konu dağılımı tablosu aşağıda tablo 12'de gösterilmiştir.

**Tablo 12: Makalelerin Yıllar İtibariyle Konu Dağılımı**

Yıllar	MAKALE KONULARI								Toplam
	Stratejik Yönetim Muhasebesi						Gel. ve Strat. Yön.M.	Gel. Yön. Muh.	
	Faaliyet Tabanlı Maliyetleme	Zaman Esaslı Faaliyet Tabanlı Maliyetleme	Kaynak Tüketim Muhasebesi	Yaşam Boyu Maliyetleme	Hedef ve Kaizen Maliyetleme	Diğer Stratejik Yönetim Muhasebesi	Performans	Geleneksel Yönetim Muhasebesi	
2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	0	0	0	0	1	1	0	2
2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2013	1	0	1	0	0	2	0	0	4
2014	0	0	0	0	0	1	0	2	3
2015	0	0	0	0	0	0	2	1	3
2016	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2017	0	0	0	0	0	6	1	2	9
2018	1	0	0	0	0	0	1	2	4
2019	0	0	0	0	0	3	3	2	8
2020	0	0	0	0	0	0	0	1	1
2021	0	0	0	0	0	3	2	2	7
2022	0	0	1	0	0	2	0	0	3
2023	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Topl.	2	0	2	0	0	18	11	15	48
Yüzde	0,0416	0	0,0416	0	0	0,3750	0,2291	0,3125	%100
Yüzde	0,4184						0,2291	0,3125	%100

48 makale çalışmasının yaklaşık %42'si doğrudan stratejik yönetim muhasebesi konuları, %23'ü performans ve %31' geleneksel yönetim muhasebesi üzerine yapılmıştır. Makalelerin geneli içerisinde kaynak tüketim muhasebesi konusuna yaklaşık %4, faaliyet tabanlı maliyetleme %4 ve diğer stratejik yönetim muhasebesi konularına ise %37,5 oranında çalışıldığı görülmektedir. İşletme performansı üzerine çalışmaların bir kısmının stratejik yönetim muhasebesi kapsamına girdiği de düşünüldüğünde tezlerde de görüldüğü gibi geleneksel yönetim muhasebesi konularına yönelik makale çalışmalarının hala devam ettiği, ancak çalışmaların çoğunlukta stratejik yönetim muhasebesi konularına geçiş eğiliminde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda tez ve makalelerde araştırma konusu dağılımı oranı stratejik yönetim muhasebesi konularına eğilim yönünden benzerdir.

Diğer stratejik yönetim muhasebesi konuları oranı tezlerde %31, makalelerde %37,50, diğer taraftan geleneksel yönetim muhasebesi konuları tezlerde %39, makalelerde %31 gibi yüksek bir orana sahip olması nedeniyle çalışmanın konu bazlı daha aydınlatıcı olması bakımından bu konu başlıklarına ayrıca ayrıntılı değinmekte fayda vardır. Bu kapsamda aşağıda, diğer stratejik yönetim muhasebesi konuları tez ve makale dağılımı tablo 13'te, geleneksel yönetim muhasebesi konuları tez ve makale dağılımı tablo 14'te mukayeseli olarak gösterilmiştir. İlgili konular sınıflandırma yapılırken konu başlıklarının içeriğinde anahtar kelime mantığı uygulanarak bu kelimelerin geçtiği konular sınıflandırılarak veriler toplanmıştır.

**Tablo 13: Diğer Stratejik Yönetim Muhasebesi Konularının Tez ve Makale Dağılımı**

Diğer Stratejik Yönetim Muhasebesi Konuları	Tez Sayı	Tez Yüzde	Makale Sayı	Makale Yüzde
Kısıtlar Teorisi ve Katkı Muhasebesi	5	0,1515	0	0
Kârlılık Simülasyonu ve Analizleri	4	0,1212	0	0
Sorumluluk Muhasebesi	4	0,1212	2	0,1111
Balanced Score Card (dengeli puan kartı)	3	0,0909	1	0,0555
Yalın Muhasebe	3	0,0909		
Stratejik Maliyet Yönetimi ve Modern Yönetim Muhasebesi	3	0,0909	1	0,0555
Tam Zamanında Üretim Sistemi	2	0,0606	1	0,0555
Maliyet Merkezlerinin Belirlenmesi	1	0,0303	0	0
Marka Değerleme	1	0,0303	1	0,0555
Gelir Yönetimi	1	0,0303	1	0,0555
Stratejik Fiyatlandırma	1	0,0303	1	0,0555
Malzeme Akış Maliyet Muhasebesi	1	0,0303	0	0
Çağdaş Yönetim Muhasebesi Teknikleri	1	0,0303	7	0,3888
Çevre ve Karbon Muhasebesi	1	0,0303	3	0,1666
Toplam	33	%100	18	%100

Tablo 12’de görüldüğü gibi diğer stratejik yönetim muhasebesi konuları 33 tez, 18 makale verilerine göre değerlendirildiğinde; tezlerde en çok kısıtlar teorisi ve katkı muhasebesi konuları %15, takiben kârlılık simülasyonu ve analizi konuları %12, sorumluluk muhasebesi %12, dengeli puan kartı %9, yalın muhasebe %9 ve stratejik maliyet yönetimi ve modern yönetim muhasebesi konuları %9 çalışıldığı görülmektedir. Makalelerde ise, en çok çağdaş yönetim muhasebesi teknikleri konuları yaklaşık %39, takiben çevre ve karbon muhasebesi konuları %17 ve sorumluluk muhasebesi konuları %11 çalışıldığı görülmektedir. Bu bilgilerden hareketle tez ve makalelerde stratejik yönetim muhasebesi konu çalışma dağılımı farklılık göstermekte olup, her ikisinde en çok çalışılan ortak konu eğilimi sadece sorumluluk muhasebesi olduğu görülmektedir.

**Tablo 14: Geleneksel Yönetim Muhasebesi Konularının Tez ve Makale Dağılımı**

Geleneksel Yönetim Muhasebesi Konuları	Tez Sayı	Tez Yüzde	Makale Sayı	Makale Yüzde
Yönetim Muhasebesi Sistemleri (Yaklaşımları), süreci ve incelenmesi	11	0,2682	10	0,6666
Yönetim Muhasebesinin Rolü ve Etkisi	6	0,1463	0	0
Kurumsal Kaynak Planlama	5	0,1219	1	0,0666
Maliyet Yönetimi	3	0,0731	0	0
Bütçeleme	3	0,0731	0	0
Maliyet Planlaması Analizi ve Tahmini	2	0,0487	0	0
Maliyet Hacim Kar Analizi	2	0,0487	0	0
Finansal Analiz Kapsamında Değerlendirme	1	0,0243	0	0
Değişim Bilgi ve enformasyonun YM etkileri	1	0,0243	2	0,1333
Y.M. Açısından Paket Programların Karşılaştırılması	1	0,0243	0	0
Fayda Maliyet Analizi	1	0,0243	0	0
Örgüt Kültürü Etkileşimi	1	0,0243	1	0,0666
Maliyet Dağıtım Anahtarları Bütünleşik Karar Verme Modeli	1	0,0243		
Başabaş Noktası Analizi	1	0,0243	0	0
Sistemik Risk İle Mali Oranlar Arası İlişki	1	0,0243	0	0
Katkı Payı Analizi	1	0,0243	0	0
Vergi Planlamasına Dayalı Maliyetleme	0	0	1	0,0666
Toplam	41	%100	15	%100

Tablo 14'te görüldüğü gibi geleneksel yönetim muhasebesi konuları 41 tez,15 makale verilerine göre değerlendirildiğinde; tezlerde en çok yönetim muhasebesi sistemleri (yaklaşımları), süreci ve incelenmesi konuları yaklaşık %27, takiben yönetim muhasebesinin rolü ve etkisi konuları %15 ve kurumsal kaynak planlama %12 çalışıldığı görülmektedir. Makalelerde ise en çok yönetim muhasebesi sistemleri (yaklaşımları), süreci ve incelenmesi konuları yaklaşık konuları yaklaşık %67, takiben değişim, bilgi ve enformasyonun yönetim muhasebesine etkileri konuları %13 çalışıldığı görülmektedir. Bu bilgilerden hareketle tez ve makalelerde geleneksel muhasebesinde en çok çalışılan ortak konu eğilimi yönetim muhasebesi sistemleri (yaklaşımları), süreci ve incelenmesi konuları üzerine olduğu görülmektedir.

## **SONUÇ**

Her bilim alanında olduğu gibi muhasebe bilim alanı da ulusal, uluslararası gelişmeler ve teknolojinin de etkisiyle devamlı iyileştirme, yenilenme ve yeni kavramlar ile güncellenmektedir. Muhasebe biliminde özellikle yönetim muhasebesi alanı, üretim teknolojisinde kullanılan yenilikler, global rekabetin artması ve ekonomilerde yaşanan dalgalanmalar vb. sebeplerle ile son dönemlerde ilgi odağı haline gelmiş ve bunun paralelinde akademik anlamda yapılan çalışmalara yansımıştır. Bu durum yönetim muhasebesinde yeni ve modern tekniklerin literatüre girmesine, bu alanda stratejik veya modern yönetim muhasebesi alanı ile yeni kavramların oluşmasına neden olmuştur. Bu gelişmelere paralel olarak yönetim muhasebesi alanında yapılan çalışmalarda da geleneksel yönetim muhasebesi ve stratejik yönetim muhasebesi konuları olarak farklılıklar göstermektedir. Bu farklılığı takip edebilme konusunda birçok bilgi kaynağı bulunmakta olup, bunlardan birisi Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi'nde yayınlanmış tezler, diğeri ise Google Scholar arama motorunda listelenen makalelerdir.

Bu çalışmada; 2010-2013 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi'nde yayınlanmış 105 lisansüstü tez ve Google Scholar arama motorundan 48 adet makaleye erişim sağlanabilmiş ve içerik analizi ile analiz edilmiştir. Bu veriler elde edilirken yönetim muhasebesi alanına bir bütün olarak yaklaşım ve veriler geleneksel veya stratejik yönetim muhasebesi özelinde ayırım yapılmaksızın anahtar kelime "yönetim muhasebesi" olarak tarama yapılması tercih edilmiştir. Böylece yönetim muhasebesi literatürüne genel bir yaklaşım yapılmış ve tez-makale düzeyinde çalışılan yıllar itibariyle konular mukayese edilmiştir. Çalışma sonucunda elde edilen bulgular ana başlıkları ile şu şekilde özetlenebilir.

Tezlerin 64 adeti yüksek lisans, 41 adeti doktora'dır. Bunların %62'si erkek, %38'i kadınlar tarafından yazılmıştır. Yüksek lisans düzeyinde %55'i erkekler, %45'i kadınlar, doktora düzeyinde ise %73'ü erkekler, %27'si kadınlar tarafından yazılmıştır. Erkeklerin % 54'ü yüksek lisans,%46'sı doktora, kadınların %72,5'ğu yüksek lisans, %27,5'ğu doktora tezi yazmıştır. Öte yandan 48 adet makalenin 1. Yazar düzeyinde bakıldığında %75'i erkekler, %25'i kadınlar tarafından yazılmıştır. Yönetim muhasebesi alanında erkek yazarların gerek lisansüstü tezlerde gerek makalelerde kadınlardan daha fazla çalışma yaptığı görülmektedir.

64 adet yüksek lisans tezi incelendiğinde tez danışmanlarının unvan dağılımı; Dr. Öğr. Üyesi %32, Doçent %35, Profesör %31, 41 adet doktora tezi incelendiğinde tez danışmanlarının unvan dağılımı; Dr. Öğr. Üyesi %9, Doçent %17 ve Profesör %73 olduğu, toplam 105 tezin danışman unvan dağılımının Dr. Öğr. Üyesi %23, Doçent %28 ve Profesör %47 olduğu görülmektedir. Öte yandan 48 adet makalenin 1. yazar düzeyinde unvan dağılımı Dr. Öğretim Üyesi %50, Doçent %8, Profesör %10 ve diğeri %30 olduğu görülmektedir. Diğeri başlığında bulunanların ağırlığı araştırma görevlisi ve öğretim görevlisidir. Tezler ile unvan bazlı mukayese edilmesi maksadıyla diğeri kısmında yer alan 15 adet makaleler kapsam dışı bırakıldığında Dr. Öğretim Üyesi %72, Doçent %12 ve Profesör %15 olduğu görülmektedir. Yönetim muhasebesi alanında; Dr. Öğretim Üyelerinin makale ve yüksek lisans tez danışmanlığında çalışma eğiliminin daha fazla olduğu, Profesörlerin ise doktora tez danışmanlığı eğiliminin daha fazla olduğu görülmektedir.

105 adet lisansüstü tezin %52'si örnek olay yöntemi, %34 anket yöntemi ve %13'ü diğeri yöntemler ile çalışılmıştır. Yüksek lisans tezlerinde örnek olay yöntemi %50, anket yöntemi %31 ve diğeri %18, doktora tezlerinde ise örnek olay yöntemi %56, anket yöntemi %39 ve diğeri %4 olarak çalışılmıştır. Öte yandan makalelerde örnek olay yöntemi %10, anket yöntemi %46 ve diğeri %44 olarak çalışılmıştır. Diğeri yöntemler incelendiğinde genellikle araştırma makalesi, literatür taraması ve bibliyometrik olduğu görülmektedir. Tez ve makale düzeyinde araştırma yöntemi mukayese edildiğinde tezlerde örnek olay yöntemine ağırlık verildiği, anketin ise daha çok makalelerde tercih edildiği görülmektedir.



Tezlerin yayınlandığı enstitüler incelendiğinde Sosyal Bilimler Enstitülerinin 51 Yüksek Lisans, 44 Doktora tezi ile toplamda %90 gibi yüksek bir oran ile ön plana çıktığı görülmektedir. Öte yandan makalelerin yayınlandığı dergi bazlı dağılım incelendiğinde İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi %16, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergileri %8, Muhasebe Dergileri %16, İşletme Dergileri %22 ve diğer dergiler %35 olduğu görülmektedir. Tez ve makalelerin yayınlanma yerleri mukayese edildiğinde ağırlığının sosyal bilimler enstitünde yayınlandığı gibi makalelerinde ağırlıklı olarak sosyal bilimler ağırlıklı dergilerde yayınlandığı söylenebilir.

Tezlerin yayınlandığı üniversiteler ile makale 1. yazarlarının kadrolarının olduğu üniversiteler incelendiğinde; yaklaşık %4 ve üzeri yayın oranı olan üniversitelere ait bilgiler mukayese açısından yorumlamada dikkate alınmış olup, Muğla Sıtkı Koçman, Manisa Celal Bayar ve Marmara Üniversitelerinde tez ve makale düzeyinde çalışma sayısı bakımından yoğunluğun benzerlik gösterdiği görülmektedir.

105 tez çalışmasının yaklaşık %51'i doğrudan stratejik yönetim muhasebesi konuları, %10'u performans ve %39 geleneksel yönetim muhasebesi üzerine yapılmıştır. Öte yandan 48 makale çalışmasının yaklaşık %42'si doğrudan stratejik yönetim muhasebesi konuları, %23'ü performans ve %31' geleneksel yönetim muhasebesi üzerine yapılmıştır. Performans konulu çalışmalar, konu başlığı ve araştırma yöntemine göre değişken olarak geleneksel yönetim muhasebesi veya stratejik yönetim muhasebesi konularına girmektedir. Tez ve makaleler mukayese edildiğinde her ikisinde de çalışma eğiliminin özellikle performans konulu çalışmalardan gelenlerde eklendiğinde ağırlıklı olarak stratejik yönetim muhasebesi konuları üzerine olduğu, ancak geleneksel yönetim muhasebesi konularının da hala çalışıldığı görülmektedir. Ayrıca stratejik yönetim muhasebesi konu çalışma dağılımı farklılık göstermekte olup, her ikisinde en çok çalışılan ortak konu eğilimi sadece sorumluluk muhasebesi olduğu görülmekte olup, geleneksel yönetim muhasebesinde ise en çok çalışılan ortak konu eğilimi yönetim muhasebesi sistemleri (yaklaşımları), süreci ve incelenmesi konuları üzerine olduğu görülmektedir.

Çalışmada "Yönetim Muhasebesi" arama kriteri seçilerek Google Scholar arama motorunda erişilebilen makaleler ile Yükseköğretim Kurulu Tez Merkezi'nden erişim sağlanan tezler ele alınmış ve analiz edilmiştir. Daha sonraki çalışmalarda WoS, Scopus gibi uluslararası indekslerde yayınlanan makaleler çalışma verisi olarak ele alınabilir. Ayrıca içerik analizinde yapılabilen mevcut çalışmada değinilmemiş hususlar da analiz çalışmaları ile genişletilebilir.

#### **KAYNAKÇA**

- Akyüz, F., ve Yeşil, T. (2019). "Basılı Ulusal Ve Uluslararası Yönetim Muhasebesi Kitaplarının Değerlendirilmesi", *Muhasebe Ve Finansman Dergisi*, (özel sayı), 101-114. <https://doi.org/10.25095/mufad.606005>
- Alanka, D. (2024). "Nitel Bir Araştırma Yöntemi Olarak İçerik Analizi: Teorik Bir Çerçeve", *Kronotop İletişim Dergisi*, 1(1), 62-82.
- Arıkan, R. (2018). "Anket Yöntemi Üzerine Bir Değerlendirme", *Haliç Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 1, 97-159.
- Borgman, Cristine. L. (2002). "Scholarly Communication and Bibliometrics", *Annual Review of Information Science and Technology*, 18(1), 3-72.
- Cadez, S. ve Guilding, C. (2008). "An Exploratory Investigation of An Integrated Contingency Model of Strategic Management Accounting Accounting", *Organizations and Society*, 33(7-8), 836-863.
- Cesur, D.K., Göker, D. Ve Gelberi, C.B. (2024). "Türkiye'deki İletişim Araçlarına Güncel Bir Bakış: Bir Bibliyometrik İnceleme ve İçerik Analizi", *Akademik İncelemeler Dergisi*, 19(1), 23-45.
- Dönmez, A., Karausta, T. ve Ersoy, A. (2011). "Social Sciences Citation Index'e Kayıtlı Dergilerde Çağdaş Yönetim Muhasebesi Yöntemlerine İlişkin Literatür Taraması Ve Analizleri (1970-2008)", *Journal Of Yasar University*, 7(25), 4357-4377.
- Kan, İ., Ercan, İ. ve Akgöz, S. (2004). "Meta-Analizi", *Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi*, 30(2), 107-112.
- Kırloğlu, H. ve Dogan, Ö. (2018). "Konaklama İşletmeleri Yönetim Muhasebesi'nin 2000-2014 Yılları Arası Akademik Gelişim Süreci/Academic Development Process of Hospitality Management Accounting Between Years 2000-2014", *Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies*, 2(1), 136-161.

- Kızılyalçın, D. A. (2020). "Tr Dizinde Taranan Üniversite Ve Muhasebe Finansman Dergileri İle Lisansüstü Tezlerde Çağdaş Maliyetleme Yöntemleri (2010/2019)", *Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(1), 156-175.
- Kızılyalçın, D. A. (2021). "Lisans Ve Lisansüstü Düzeyinde Verilen Maliyet Ve Yönetim Muhasebesi Ders İçeriklerinin Analizi: İşletme Bölümü Ve Sosyal Bilimler Enstitüsü Örneği", *International Journal Of Disciplines In Economics & Administrative Sciences Studies*, 7(29), 350-363.
- Kozak, Nazmi (2000). "Türkiye' de Akademik Turizm Literatürünün Gelişim Süreci Üzerine Bir İnceleme", DAÜ: Turizm Araştırmaları Dergisi, 1 (1), 15-55.
- Koçyiğit, S. Ç. ve Altsoy, S. (2021). "Sağlık hizmetlerinde yönetim muhasebesi alanında bibliyometrik bir analiz", *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 13(2), 1384-1396.
- Kurtuluş, K. (2010). Araştırma yöntemleri. Türkmen Kitabevi.
- Martinez, M. Angeles, C, Manuel J., Herrera, M. ve Herrera V.E. (2015). "Analyzing the Scientific Evolution of Social Work Using Science Mapping", *Research on Social Work Practice*, 25(2), 257-277
- Metin, O. ve Ünal, Ş. (2022). "İçerik Analizi Tekniği: İletişim Bilimlerinde Ve Sosyolojide Doktora Tezlerinde Kullanımı. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*", 22(Özel Sayı 2), 273-294.
- Pritchard, A. (1969). "Statistical Bibliography or Bibliometrics?", *Journal of Documentation*, 25, 348-349
- Sevilengül, O. (2005). Genel Muhasebe. Gazi Kitabevi.
- Tosunoğlu, B. ve Cengiz, S. (2017). "Türkiye'de 2010-2016 Yıllarına İlişkin Yönetim Muhasebesi Alanında Yapılan Çalışmaların Değerlendirilmesi", *Muhasebe Ve Finansman Dergisi*, (75), 1-12.
- Hotamışlı, M. ve Erem, I. (2014). "Muhasebe ve Finansman Dergisi'nde Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi", *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (Sayı 63), 1-20. <https://doi.org/10.25095/mufad.396474>.
- İyibildiren, M. (2022). "Yönetim Muhasebesi Başlığı Altında Yayınlanan Akademik Çalışmaların Bibliyometrik Analizi", *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (49), 26-47. <https://doi.org/10.52642/susbed.1110587>

#### **Beyan ve Açıklamalar (Disclosure Statements)**

1. Bu çalışmanın yazarları, araştırma ve yayın etiği ilkelerine uyduklarını kabul etmektedirler (The authors of this article confirm that their work complies with the principles of research and publication ethics).
2. Yazarlar tarafından herhangi bir çıkar çatışması beyan edilmemiştir (No potential conflict of interest was reported by the authors).
3. Bu çalışma, intihal tarama programı kullanılarak intihal taramasından geçirilmiştir (This article was screened for potential plagiarism using a plagiarism screening program).