

ANONİM ORTAKLIKLARDA İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİ ÖZEL KURULUNUN TOPLANTIYA ÇAĞRILMASI^(*)

INVITATION TO THE MEETING OF THE SPECIAL BOARD OF PREFERENTIAL SHAREHOLDERS IN JOINT-STOCK COMPANY

Arş. Gör. Dr. Osman KARAKÖSE^(**)

Öz

Anonim ortaklıklarda imtiyazlı pay sahiplerinin menfaatlerini korumak üzere, bu pay sahiplerinden oluşan kurula, genel kurul kararını onaylamama yetkisi verilmiştir. Bu onay olmadan genel kurul kararının uygulanmayacağı kanunda öngörülmüştür. Onaya sunulacak kararlar kanunda sınırlı olarak sayılmış olup, sadece genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesi ve kayıtlı sermaye sistemine geçilmesine ilişkin kararları ile yönetim kurulunun kayıtlı sermaye sisteminde sermayenin artırılmasına ilişkin kararları özel kurulun onayına tabi kılınmıştır. Yönetim kurulu, onaya tabi kararın alındığı tarihten itibaren bir ay içinde özel kurulu toplantıya çağırır, aksi halde her bir imtiyazlı pay sahibi bu bir aylık sürenin sona ermesinden itibaren onbeş gün içerisinde çağrı yapılması için mahkemeye müracaat edebilir. Kanun, ilgili kararların imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal edecek nitelikte olmasını, onaya sunulma şartı olarak düzenlemiş ancak ihlalin varlığına kimin karar vereceğine değinmemiştir. Kanunda ayrıca çağrı yapmaya yetkili kişiler belirtilmişse de çağrı usulü düzenlenmemiştir. Kanundaki bu düzenleme eksikliği, toplantıya çağrının yapılma usulü konusunda uyuşmazlıkların çıkmasına sebep olabilecektir.

Anahtar Kelimeler

Anonim Ortaklık, İmtiyazlı Pay Sahipleri, Yönetim Kurulu, Toplantı Çağrısı, Genel Kurul.

Abstract

In order to protect the interests of the preference shareholders in joint-stock company, the board consisting of these shareholders is authorized not to approve the general assembly decision. It is stipulated in the law that without this approval, the general assembly decision will not be implemented. Decisions that subject to approve is counted limited in law, only the decisions of the general assembly regarding the amendment of the articles of association and the transition to the system of registered capital and the decisions of the board of directors regarding the increase of capital in the registered capital system are subject to the approval of the special board. The board of directors shall call the special committee to the meeting within one month from the date of receipt of the decision subject to approval, otherwise, each preference shareholder may apply to the court for a call within fifteen days from the expiration of this one-month period. The law stipulates that the violation of the rights of the preference shareholders is as a condition of submission to approval, but does not refer to who decides on the existence of the violation. In the legal regulations, although persons authorized to make calls are specified, the call procedure is not regulated. This lack of regulation in the law, may lead to disputes regarding the way the call is made to the meeting.

Keywords

Joint Stock Company, Preference Shareholders, Board of Directors, Meeting Call, General Assembly.

^(*) (Araştırma Makalesi, Geliş Tarihi: 15.04.2024 / Kabul Tarihi: 11.09.2024).

^(**) Dicle Üniversitesi, İİBF, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi, Hukuk Bilimleri Anabilim Dalı, Araştırma Görevlisi, Diyarbakır - Türkiye, (E-posta: zaoskargm@gmail.com, ORCID ID: 0000-0001-6391-2638).

Atıf/Citation: Karaköse, Osman (2024), "Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulunun Toplantıya Çağrılması", TFM, C: 10, S: 2, s. 263-277.

GİRİŞ

Anonim ortaklıklarda imtiyazlı payların öngörülmesi halinde imtiyazların korunmasını sağlayan mekanizmalar da oluşturulmuştur. İmtiyazların korunması, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu aracılığıyla sağlanmaktadır. İmtiyazları ihlal edecek nitelikte bulunan esas sözleşme değişikliği kararları ile kayıtlı sermaye sistemini benimsemiş halka kapalı şirketlerde yönetim kurulunun sermaye artırım kararlarının uygulanabilmesi için imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayı şart koşulmuştur. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun anılan kararları onaylaması için toplantıya çağırılması gerekir. Bu çağrı yönetim kurulu tarafından yapılır. Yönetim kurulunun çağrıyı yapmaması üzerine her bir imtiyazlı pay sahibinin çağrı yapılması için mahkemeye başvurma hakkı doğar.

İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun nasıl toplanacağı konusunda diğer ülke hukuklarına nazaran Türk hukukunda daha detaylı düzenlemelerin yapıldığı görülmektedir¹. Örneğin İsviçre hukukunda imtiyazlı pay sahipleri kuruluna ilişkin düzenlemeler² bulunmakla birlikte bu kurulun toplanma prosedürüne ilişkin özel hükümler bulunmamaktadır. İsviçre hukukunda bu kurulun toplanmasında, genel kurulun toplanmasına ilişkin hükümlerin kıyasen uygulanması gerektiği kabul edilmektedir. Alman hukukunda ise toplantının yapılmasına ilişkin bir düzenleme³ olmakla birlikte bu kurulun toplanma esasları genel kurulun toplanma esaslarına paraleldir. İngiliz hukukunda ise imtiyazlı pay sahipleri kurulunun karar alma usulüne ilişkin kurallar⁴ varsa da toplantıya çağrıya ilişkin özel kuralların mevcut olmadığı görülmektedir.

Fransız hukukunda imtiyazlı paylara ilişkin oldukça detaylı düzenlemeler mevcuttur. İmtiyazları değiştiren genel kurul kararları, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayı olmadan geçerli olmaz⁵.

Esas sermayenin değiştirilmesinde veya azaltılmasında (buradaki anlamıyla uyarlanmasında) genel kurul, bu değişikliklerin imtiyazlı pay sahiplerinin haklarına olan etkisini de belirler⁶. Sermaye değişiminin imtiyazlı pay sahiplerinin haklarına olan etkisine ilişkin düzenlemelere esas sözleşmede de yer verilebilir. İmtiyazlı pay sahipleri, bir özel kurul oluşturur. Bu kurul, şirketin imtiyazlı paylardan doğan özel haklarla ilgisi hakkında bir rapor düzenlemek üzere şirketin denetçilerinden birini görevlendirebilir. Hazırlanan rapor, bu pay sahiplerinin oluşturduğu özel kurula sunulur⁷.

Pay sahipleri özel kurulu, genel kurul toplantısı için öngörülen şekilde toplantıya çağrılır ve genel kurulla aynı gün toplanır⁸. Toplantıda ancak ilgili pay sahiplerinin üçte biri bulunursa müzakere yapılabilir. İkinci toplantı için müzakere yetersayısı ise beşte birdir⁹. Yönetim kurulu veya genel müdür (*directoire*), bu özel kurula genel kurula sunulan taslak hakkında bir rapor sunar¹⁰. Pay sahipleri özel kurullarında pay sahiplerinin temsili, genel kurulda temsile ilişkin esaslara bağlanmıştır. Ancak özel kurullarda hazır olmak için verilen temsil yetkisi, toplanmasının sebebi olan genel kurulla ilgili olan tüm özel kurullar için verilebilir¹¹.

Görüldüğü üzere imtiyazlı pay sahiplerinin toplantıya çağırılması konusunda Türk hukuku, diğer ülke hukuklarına nazaran daha detaylı ve kendine özgü hükümler ihtiva etmektedir. Fransız hukukunda imtiyazlı pay sahiplerinin toplantısına ilişkin düzenlemeler bulunmakla birlikte bu düzenlemeler, kanunda dağınık bir şekilde bulunduğu gibi Türk Ticaret Kanunu'ndaki (TTK) düzenleme kadar kapsamlı da değildir. Yabancı hukuklarda imtiyazlı pay sahipleri kurulunun toplantıya çağırılması ve işleyişi, çoğunlukla genel kurula ilişkin düzenlemelere tabi tutulmuştur. TTK'nın getirdiği düzenleme ise bu özel kurulun çağrı ve işleyişine özgü bir düzenlemedir. TTK'nın bu derli toplu ve öngün düzen-

¹ İsviçre, Alman, İngiliz, Amerikan ve Avrupa Birliği hukuklarında imtiyazlı paylara ilişkin genel bilgiler için bkz. Betül Aktaş, *İmtiyazlı Pay Sahipleri Kurulu* (On İki Levha Yayıncılık 2019) 79-91.

² Bkz. İsviçre Borçlar Kanunu (Code des Obligations Suisse) m.654-656.

³ Bkz. Alman Paylı Ortaklıklar Kanunu (Aktiengesetz) m.138.

⁴ Bkz. İngiliz Ortaklıklar Kanunu 2006 (Companies Act 2006) m.630; m.334.

⁵ Fransız Ticaret Kanunu (Code de Commerce) L225-99.

⁶ Code de Commerce L228-16.

⁷ Code de Commerce L228-19.

⁸ Code de Commerce R228-16.

⁹ Code de Commerce L225-99.

¹⁰ Code de Commerce R228-41.

¹¹ Code de Commerce R228-46.

lemesi, memnuniyet verici olsa da düzenlemenin bünyesinde bazı eksiklikler, hatalar ve çelişkiler göze çarpmaktadır. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplantıya çağırılması konusunda da sorunlar mevcuttur. Bu çalışmada imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplantıya çağırılması konusundaki sorunlar incelenmiştir.

I. GENEL OLARAK İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİ ÖZEL KURULUNUN TOPLANMA NEDENİ VE ÇAĞRIYA YETKİLİ OLANLAR

Anonim ortaklıklarda bir pay sahibinin genel kurul kararı aleyhine yargı yoluna başvurma imkânı vardır (TTK m.445, 446, 447). Genel kurul kararları için butlan sebepleri, TTK m.447'de sınırlı sayıda olmayacak şekilde sayıldığı gibi, iptal sebepleri de TTK m.445 ve m.446'da sayılmıştır. İmtiyazlı pay sahipleri de zaten pay sahibi sıfatıyla genel kurul kararı aleyhine iptal veya tespit davası açabileceği gibi imtiyazlı pay sahibi sıfatıyla da genel kurul kararlarına karşı koyabilmektedir. Ancak iptal ve butlan sebeplerinden farklı olarak imtiyazlı pay sahibinin imtiyazlı pay sahibi sıfatıyla genel kurul kararına karşı koyması, kararın hukuka aykırı olmasına bağlı değildir. Butlan veya iptal edilebilirlik sebepleri bulunmayan bir genel kurul kararı yine de imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal ediyorsa bu kararın uygulanamaması söz konusu olabilir. Ancak her genel kurul kararı değil sadece TTK m.454'te sayılan genel kurul veya yönetim kurulu kararları, imtiyazlı pay sahiplerinin onayına tabidir. Buna göre, esas sözleşmede değişiklik yapan genel kurul kararlarıyla yönetim kuruluna sermayenin artırılması için yetki veren genel kurul kararı¹² ve yönetim kurulunun sermayenin artırılmasına ilişkin kararı¹³ imtiyazlı pay sahiplerinin onayına tabidir.

¹² Yönetim kuruluna sermayenin artırılması için yetki verilmesine ilişkin genel kurul kararı da bir esas sözleşme değişikliğini gerektirdiğinden (TTK m.460/1) aslında imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayına tabi olan kararlar, esas sözleşmenin değiştirilmesine ilişkin genel kurul kararı ile kayıtlı sermaye sisteminde sermayenin artırılmasına ilişkin yönetim kurulu kararı olmak üzere iki türdür (H. Ali Dural, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu' (2013) 12(2) Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 139, 141).

¹³ Halka açık anonim ortaklıklarda, kayıtlı sermaye sisteminde yönetim kurulunun tavan dâhilindeki sermaye artırımına ilişkin kararı imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayına tabi değildir (6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu m.18/4).

Belirtelim ki, genel kurul toplantısına imtiyazlı pay sahiplerinin en az yüzde altmış katılmış ve bunların çoğunluğu, genel kurul kararı lehine oy kullanmışsa artık imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması gerekmez (TTK m.454/4). Bu düzenleme, aşağıda açıklanacağı üzere ihlal konusunda asıl karar verici kişilerin imtiyazlı pay sahipleri olduğunun bir işaretidir. Yine sermayenin asgari sermayeye yükseltilmesi için yapılan esas sözleşme değişikliği de imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayına tabi değildir (TTK Yürürlük Kanunu m.20/2).

İmtiyazlı pay sahipleri, genel kurul toplantısına hiçbir mazereti olmadan katılmasalar bile alınan genel kurul kararına karşı koyabilirler (Karş. TTK m.446). Adi pay sahipleri, hukuka aykırı olmayan bir genel kurul kararına, ancak oylamada olumlu oy kullanmayarak karşı koyabilecek iken imtiyazlı pay sahipleri ise adi pay sahiplerine göre bu hususta daha avantajlı olup, genel kurulda olumsuz oy kullanmasına rağmen engelleyemediği genel kurul kararını bu defa özel kurulda onay vermeyerek kararın uygulanmasını engelleyebilir. Genel kurul toplantısına hiçbir mazereti olmaksızın katılmayan, hatta katılıp da olumlu oy veren imtiyazlı pay sahibinin daha sonra karara onay vermemesi çelişkili davranış yasağı oluşturmaz. Aksi halin kabulü, imtiyazlı korunması mekanizmasını etkisizleştirir. İmtiyazlı pay sahipleri, genel kurul toplantısındaki görüş ve oylarından bağımsız olarak imtiyazlı pay sahipleri kurulunda görüş bildirebilir ve oy kullanabilirler. Diğer bir anlatımla imtiyazlı pay sahiplerinin genel kurulda kullandığı oy ile özel kurulda kullandığı oy birbirinden bağımsızdır, meğerki genel kurula yüzde altmış veya üzerindeki bir çoğunlukla katılan imtiyazlı pay sahipleri, katılanların çoğunluğu ile olumlu oy kullanmış olsun (TTK m.454/4).

Birden fazla imtiyazlı pay sahipliği grubu varsa, her imtiyazlı pay grubu ayrı ayrı olarak toplanıp karar vermelidir¹⁴. Yönetim kurulunun imtiyazlı pay

¹⁴ Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Şerhi*, C. 3 (4. Baskı, Adalet Yayınevi 2022) 1835-1836; Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar Hukuku*, Cilt 1 (15. Bası, Vedat Kitapçılık 2021), N. 801; Oruç Hami Şener, *Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku Ders Kitabı* (2. Bası, Seçkin Yayıncılık 2015) 554; Fatih Bilgili ve Ertan Demirkapı, *Şirketler Hukuku* (Dora 2013) 447; Osman Tufan Kayıran, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu'na İlişkin Değerlendirmeler' (2019) 2(12) Dünya Multidisipliner Araştırmalar Dergisi 61, 12.

sahipleri özel kurulunu toplantıya davet etmemesi üzerine bazı grup pay sahiplerinin mahkemeye başvurusu ancak diğer bir grup pay sahiplerinin başvurmaması halinde sadece başvuran grup toplantıya çağrılır. Hiçbir üyesinin mahkemeye başvurmadığı imtiyazlı pay sahipleri grubu toplantıya çağrılmaz. İhlal hangi grubun imtiyazına ilişkin ise sadece o grup toplantıya çağrılır¹⁵.

Bir örnek: 91 kişinin bulunduğu ve herkesin eşit paya sahip olduğu bir anonim şirkette, 90 kişinin birer oyu varken 1 kişinin (A) ise 10 oyu olmak suretiyle oyda imtiyaz söz konusu olsun. Yapılan genel kurul toplantısına bütün pay sahipleri katılsın ve TTK m.479/3a uyarınca esas sözleşme değişikliklerinde oyda imtiyaz kullanılmadığından sermaye artırma kararı verileceğini ve imtiyazlı olmayan 48 kişinin olumlu oy verdiğini ve imtiyazlı olmayan 42 kişi ile imtiyazlı olan ancak bu imtiyazı kullanamayan (A)'nın ise olumsuz oy verdiği varsayalım. Neticede sermaye artırmaya ilişkin değişiklik 43 olumsuz oya karşılık 48 kişinin olumlu oyu ile kabul edilir. Ancak imtiyazlı pay sahibi (A), oyda imtiyazı kullanabilseydi kararın çıkmasına engel olabilirdi (o zaman 10 + 42 = 52 oy ile değişiklik teklifi reddedilirdi).

Ancak esas sözleşme değişikliğinde oyda imtiyazı kullanamayan (A), genel kurulda alınan bu karara TTK m.454 uyarınca engel olabilir. Bunun için ise genel kurul kararı ilan edilir ve bir ay içinde yönetim kurulu (A)'ya haber verir. (A), genel kurul kararının kendi imtiyaz hakkını ihlal ettiği sonucuna varırsa bunu gerekçeli bir tutanağa yazar. Ayrıca bu tutanağı 10 gün içinde bir tebligat adresi ile beraber yönetim kuruluna sunar. Yönetim kurulu buna karşı iptal davası açabilir (TTK m.454/7). Neticede mahkeme, ihlal sonucuna varırsa genel kurul kararı uygulanamaz.

Yukarıdaki örnek senaryoda, kanun kendi içinde çelişki içindedir. Bir taraftan esas sözleşme değişikliklerinde oyda imtiyaza izin vermemekte, diğer taraftan ise bu imtiyazdan dolayı hem de uzun bir prosedür sonucunda imtiyaz sahibini korumaktadır. Gerçekten de oyda imtiyazın esas sözleşme değişikliği kararlarında kullanılmayacağına ilişkin TTK m.479/3.c hükmü, lafzi açıdan yorumlandığında bu imtiyazın esas sermaye değişikliği kararlarında

kullanılmayacağı ancak imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu vasıtasıyla bu imtiyazdan faydalanılacağı sonucu çıkmaktadır. Buna karşılık esas sözleşme değişikliğinde oy imtiyazının kullanılmaması kuralının geniş yorumlanarak genel kurul kararındaki oylama dışında da böyle bir imtiyazın söz konusu olmadığı ve bu sebeple oyda imtiyaz hakkı bulunan pay sahiplerinin özel kurul için toplanmasının da söz konusu olmadığı savunulabilir.

Kanun, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması için gerekli olan çağrıyı yapma yetkisini, esas olarak yönetim kuruluna vermiştir. Ancak yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya davet etmeyi düşünmemesi veya daveti ihmal etmesi durumunda her imtiyazlı pay sahibi, mahkemeye aracılığıyla imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma hakkına sahip olacaktır.

Yönetim kurulu veya imtiyazlı pay sahipleri dışında herhangi bir kişinin yapmış olduğu çağrı üzerine imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması hukuken mümkün değildir. Yetkisiz kişilerin çağrısı üzerine toplanan imtiyazlı pay sahiplerinin almış olduğu kararlar, yok hükmündedir¹⁶.

II. YÖNETİM KURULU TARAFINDAN ÇAĞRI YAPILMASI

A. YÖNETİM KURULUNUN İHLAL KONUSUNDA DEĞERLENDİRME YAPMA YETKİSİNE SAHİP OLUP OLMADIĞI SORUNU

TTK m.454, genel kurul kararının imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal edecek nitelikte olması halinde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun onayını aramaktadır. Ancak buradaki ihlalin var olup olmadığına kimin karar vereceği açık değildir. Genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesine veya yönetim kuruluna sermayenin artırılması konusunda yetki verilmesine ilişkin kararı ve halka açık olmayan anonim şirketlerde yönetim kurulunun sermayenin artırılmasına ilişkin kararı, imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal edecek nitelikte ise bu ihlalin varlığına kim tarafından karar verileceği konusunda doktrinde farklı görüşler mevcuttur.

¹⁵ İpek Okucu Taftalı, *Anonim Şirketlerde İmtiyaz* (On İki Levha Yayıncılık 2018) 173.

¹⁶ Erdoğan Moroğlu, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (9. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2020) 95.

Bir görüşe göre, imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının ihlal edilip edilmeyeceği yönetim kurulu tarafından değerlendirilir¹⁷. Yönetim kurulu, genel kurul kararının imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal edecek nitelikte bulursa imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırır¹⁸. Bu görüşe göre, ihlalin varlığı imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanma şartıdır. Ancak bu görüşe göre ihlalin mevcut olup olmadığı konusunda değerlendirme yetkisi, münhasıran yönetim kuruluna tanınmış değildir. Yönetim kurulu ihlal bulunmadığı gerekçesiyle toplantı çağrısı yapmamış olsa bile ihlalin mevcut olduğunu düşünen imtiyazlı pay sahipleri mahkemeye müracaat ederek toplantı yapılmasını sağlayabilir¹⁹.

Diğer görüşe göre ise imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının ihlal edilip edilmediğinin değerlendirmesi imtiyazlı pay sahipleri özel kurul tarafından yapılacaktır²⁰. Bu görüşe göre, ihlalin varlığı imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanma şartı olmayıp genel kurul kararının onaylanmama sebebidir. Buna göre, her esas sözleşme değişikliğinde veya ilgili yönetim kurulu kararında, yönetim kurulu ihlalin varlığından bağımsız olarak imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırır.

Ticaret sicili yönetmeliğine göre (TSY m.71/3) genel kurulun esas sözleşme değişikliğine ilişkin kararı imtiyazlı pay sahipleri özel kurul tarafından onaylanmadan veya onaylanmış sayılmadan tescil edilmeyecektir. Böylece yönetmeliğe göre anılan kararların ihlal edici niteliği bulunup bulunmadığına bakılmaksızın her türlü kararların tescil edilmesi için ya imtiyazlı pay sahipleri özel kurul tarafından onaylanmış veya onaylanmış sayılması gereklidir. Ancak kararın onaylanmış olması için zaten imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanmış olması veya toplantıya davet edilmiş olmasına rağmen toplanmamış olması gereklidir. Böyle olunca da hak ihlalinin mevcudiyetinden bağımsız olarak imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplantıya çağırılması gerekli olduğu sonucu çıkmaktadır.

Kanunda esas sözleşme değişikliği veya yönetim kurulunun sermaye artırımı kararlarının imtiyaz haklarını ihlal edip etmediği konusunda bir birini takip eden iki aşama öngörülmüştür. Bu iki aşamada farklı değerlendirmelerin söz konusu olması halinde ise mahkeme, ihlal olup olmadığına karar verecektir. İlk aşamada ihlalin olup olmadığını değerlendirecek kişiler, yönetim kurulu ve münferit imtiyazlı pay sahipleridir. Bu ikisinin değerlendirmesi arasında önem derecesi yoktur. Diğer deyişle yönetim kurulunun değerlendirmesi ile imtiyazlı pay sahiplerinin değerlendirmesi arasında altlık-üstlük ilişkisi yoktur. Herhangi birisinin ihlalin varlığı şeklindeki değerlendirmesi imtiyazlı pay sahipleri kurulunun toplanması için yeterlidir. Her ikisi de ihlalin bulunmadığı yönünde değerlendirme yapmışsa özel kurul, toplantıya çağırılmayacaktır. Yönetim kurulu ile münferit pay sahiplerinin değerlendirmeleri arasında bir ağırlık derecesi bulunmamakla birlikte bir zamansal öncelik öngörülmüştür. Buna göre ilk olarak yönetim kurulunun çağrı yapma yetkisi vardır ve imtiyazlı pay sahiplerinin çağrı yapma girişimleri, ancak yönetim kurulunun harekete geçmemesi halinde gündeme gelecektir. Son tahlilde münferit imtiyazlı pay sahiplerinin ihlalin mevcut olduğu yönündeki değerlendirmeleri, her durumda imtiyazlı pay sahipleri kurulunda incelenecektir. Yönetim kurulu lehindeki zamansal öncelik, pratik bir amaç için öngörülmüş olup imtiyazlı pay sahiplerinin girişimlerini ve değerlendirmelerini ortadan kaldırmaz, sadece zamansal olarak ötelemiş olmaktadır. İster yönetim kurulu tarafından ister imtiyazlı pay sahipleri tarafından yapılsın, ilk aşamadaki değerlendirme, nihai bir değerlendirme olmayıp imtiyazlı pay sahipleri kurulunun toplanma şartıdır. Bu ilk değerlendirme, esas değerlendirme değildir. Yönetim kurulunun ne ihlalin mevcut olduğu ne de mevcut olmadığı yönündeki değerlendirmesi bağlayıcı değildir. Bu sebeple burada ihlalin gerekçesinin ortaya konulmasına gerek yoktur. Bu gerekçelerle, takdir yetkisinin kullanılmasının ötesinde dürüstlük kuralına aykırı bir tutum söz konusu olmadığı sürece, çağrı yapmayan yönetim kurulunun bir sorumluluk da taşımadığını düşünmekteyiz. Kaldı ki yönetim kurulu toplantı çağrısı yapmazsa imtiyazlı pay sahiplerinin girişimi ile toplantının yapılması sağlanacak olup, eğer imtiyazlı pay sahipleri de her-

¹⁷ Okucu Taftali (n15) 172.

¹⁸ Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (5. Bası, Vedat Kitapçılık 2020), N. 9-53.

¹⁹ Tekinalp (n18), N. 9-53.

²⁰ Dural (n12) 144; Esra Uysal, *Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Paylar* (2. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2018) 192.

hangi bir girişimde bulunmamışlarsa artık imtiyazlı pay sahipleri, yönetim kurulunun sorumlu olduğunu iddia edemezler.

İhlalin olup olmadığı konusunda ikinci aşama ise imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu tarafından yapılan değerlendirmedir. Bu değerlendirme ortaklık bünyesindeki nihai ve esaslı bir değerlendirme olduğundan gerekçeli olması öngörülmüştür (TTK m.454/3). İhlalin mevcut olup olmadığı yönünde özel kurulun açıkladığı sonuç, genel kurul kararını doğrudan etkiler. İhlal bulunmadığı yönünde karar verilmişse genel kurul kararı onaylanmış sayılır ve buna karşı koyacak başka bir çare yoktur. Ancak bu özel kurulda imtiyazlı pay sahiplerinin toplantı yapması usulüne ve iradelerine ilişkin bir sakatlık varsa onay veren kararın mahkeme yoluyla iptali istenebilir. Özel kurul, ihlalin mevcut olduğu yönünde karar vermişse genel kurul kararını onaylamaz. Bu durumda yönetim kurulunun onay vermeme kararına karşı iptal davası açabileceği düzenlenmiştir. Böylece ihlalin olup olmadığı yolunda son söz özel kurulda olmasına karşılık bu kurulun değerlendirmesi yargısal denetime açıktır. Neticede genel kurul kararının uygulanmaması için, ilk iki aşamada ihlalin var olduğunun değerlendirilmesi ve ikinci aşama yargıya taşınmışsa mahkemece de ihlalin var olduğu yönünde karar verilmesi ile mümkündür.

İhlalin varlığını toplantı şartı olarak değerlendirmek doğru bir yaklaşım değildir, zira ihlale ilişkin kararı, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu verecektir. Teorik açıdan toplantı şartı sağlanmamışsa toplantı da yapılmaz, yapılmışsa bile geçersiz olur. Oysa ihlalin mevcut olup olmadığı, toplantı sonunda belirlenecektir. İhlal, bir onaydan kaçınılma şartıdır yoksa gerçekten ihlal varsa bile imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu, olumlu karar vermişse genel kurul kararı sonuç doğurur.

Yönetim kurulu genel kurul kararından sonra ihlalin var olup olmadığı hakkında kendi değerlendirmesini yapmalı ve imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantı için çağırıp çağırılmayacağına karar vermelidir. Pratiklik ve olması gereken açısından yönetim kurulunun her türlü esas sözleşme değişikliği kararlarını imtiyazlı pay sahipleri kurulunun onayının alınması için gecikmeksizin toplantı çağırması yerinde olur. Ancak hiç bir değerlendirme

yapılmasa bile genel kurul kararının tescilinin talep edilmesinde sicil müdürlüğü tescilden kaçınmaz. Yönetim kurulunun çağrı yapmamış olması halinde çağrı yapıp yapılmayacağına imtiyazlı pay sahiplerinin tercihi belirleyicidir. Yönetim kurulundan sonra takdir yetkisi bu pay sahiplerine verilmiştir. Bu kişiler, ihlal bulunmadığı değerlendirmesinde bulunmuş olabilirler veya ihlalin varlığına rağmen mahkemeye gitmemeyi tercih edebilirler. Sicil müdürünün imtiyazlı pay sahiplerine tanınan tercih hakkını görmezden gelmesi ve imtiyazlı pay sahipleri kurulunun onay kararını araması söz konusu olamaz. Sicil müdürünün tescilden kaçınabileceği durum, imtiyazlı pay sahipleri kurulunun onay vermeme kararının varlığıdır. Onay vermeyi gösteren tutanak bulunmadıkça genel kurul kararı geçerli olacaktır.

B. YÖNETİM KURULU TARAFINDAN YAPILACAK ÇAĞRININ SÜRESİ

TTK m.454/2'ye göre yönetim kurulu, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu en geç genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren bir ay içinde toplantıya çağırır. Hükümde geçen ilanın hangi ilan olduğu konusunda bir açıklık yoktur. Genel kurul kararı, ticaret sicili gazetesinde ilan edildiği gibi (TTK m.422/2) internet sitesi açmakla yükümlü şirketlerde burada da ilan (TTK m.1524) edilir.

Doktrinde bir görüşe göre, hükümde geçen ilan, genel kurul kararının Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde (TTGS) ilanıdır²¹. Bu görüşe göre genel kurul kararının tescil ve ilan edilmesi, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun bu karara karşı koymasına engel teşkil etmez. Bu görüş, genel kurul kararının ilan edilmesiyle zaten uygulanmış olduğu²² ve ayrıca tescil edilmiş olan genel kurul kararının tekrar tescil edilmesini talep etmenin (TTK m.454/7) anlamsızlığı gerekçesi ile eleştirilmektedir²³. Aynı şekilde

²¹ Tekinalp (n18), N. 9-53.

²² Erdoğan Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (7. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2012), (Öneriler) 256; Mustafa Yiğit Örnek, '6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu' (Yüksek Lisans Tezi, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü 2012) 95; Gül Akad, *Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu* (Vedat Kitapçılık 2013) 62.

²³ Dural (n12) 148.

imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu tarafından onaylanmayan genel kurul kararı zaten tescil edilmez (Ticaret Sicili Yönetmeliği, m.71/3) ve böylece tescil edilemeyen kararın ilanı da söz konusu olmaz²⁴. Bu eleştirinin temelinde genel kurul kararının tescil edilmekle uygulanmış olduğu savı yatmaktadır²⁵. Ancak genel kurul kararının tescil edilmiş olması, bu karara karşı iptal veya butlanın tespiti davası açılmasını önlemeyeceği ve bunun gibi imtiyazlı pay sahiplerinin onay vermemesi üzerine kararın geçersiz olmasının mümkün olduğu belirtilmektedir²⁶.

Diğer bir görüşe göre ise buradaki ilan genel kurul toplantısına çağrı ilanıdır²⁷. Yargıtay da bir kararında, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun genel kurul toplantısı için yapılan çağrıdan itibaren bir ay içinde yönetim kurulu tarafından çağrılması gerektiğini belirtmiştir²⁸. Bu yorum kanunun lafzına aykırıdır, çünkü kanun hükmü “*genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren*” şeklinde olup açıkça kararın ilanından bahsetmektedir. Ayrıca çağrısız genel kurul toplantısında da bir çağrı ilanı olmayacağından bu tür genel kurul toplantılarında alınan kararlar için sürenin başlaması mümkün olmamaktadır. Yine gündem maddesinde yer alan hususların genel kurul kararına dönüşeceği de kesin değildir²⁹.

Başka bir görüşe göre ise hükümde geçen ilan, TTK m.1524 uyarınca genel kurul kararının internet sitesindeki ilanıdır³⁰. Ancak 6335 sayılı kanunun 35.

maddesi ile yapılan değişiklikten sonra sadece bağımsız denetime tabi şirketlerin internet sitesi kurmak ve bu sitede ilan vermek yükümlülüğü kabul edilmiştir. Bağımsız denetime tabi olmayan şirketler için internet sitesi kurmak yükümlülük olmaktan çıkarıldığı için kanunun bu yoruma göre uygulanması mümkün değildir.

Son olarak diğer bir görüşe göre ise hükümde geçen ilanı, genel kurul kararının alınma tarihi olarak anlamak gerekir³¹. Bu görüş olması gereken açısından yerinde olsa da kanunun açık lafzına aykırıdır. Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmeliğe³² göre de (m.7/1.c), imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun en geç genel kurul kararının alındığı tarihten itibaren bir ay içinde toplantıya çağrılacağı şeklindedir³³. Bu yönetmelik, normlar hiyerarşisi ilkesine aykırılık taşır³⁴.

Bu hükümde geçen ilanın hangi ilan olduğu tartışması bir yana, yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma süresinin genel kurul kararının ilanı tarihinden başlaması anlaşılır değildir. Anonim ortaklıkta ilan, pay sahiplerini veya üçüncü kişileri bilgilendirmek için yapılabilir. Ancak burada yapılmış bir genel kurul toplantısı mevcut olup pay sahiplerini bu toplantıya çağırın, toplantının yerini ve zamanını belirleyen de yönetim kuruludur. Böyle olunca yönetim kurulunun genel kurul kararından haberi olmadığı düşünülemez. O halde yönetim kurulunun harekete

²⁴ Şener (n14) 555.

²⁵ Okucu Taftali (n15) 174; Dural (n12) 147.

²⁶ Tekinalp (n18), N. 9-53.

²⁷ Abuzer Kendigelen, *Türk Ticaret Kanunu Değişiklikler Yenilikler ve İlk Tespitler* (On İki Levha Yayıncılık 2011) 305; Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (n22) 257; Örnek (n22) 95.

²⁸ Yargıtay 11. HD, 21.06.2013, 4301/13049 K. “6102 Sayılı Kanunun 454. maddesine göre genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesine dair kararının imtiyazlı pay sahiplerinin hakkını ihlal edecek nitelikte olması halinde bu kararın imtiyazlı pay sahiplerinin yapacakları özel bir toplantıda alacakları bir kararla onanmadıkça uygulanamayacağı, bu durumda davaya konu 7.8.2012 tarihli genel kurul toplantısının ilanının 16.8.2012 tarihinde yapıldığı, davalı şirket özel kurulunun 16.9.2012 tarihine kadar yönetim kurulu tarafından toplantıya çağrılmasının gerekli olduğu, bu yapılmadığı taktirde imtiyazlı pay sahiplerinin 1.10.2012 tarihine kadar Asliye Ticaret Mahkemesinde 454. maddeye uygun olarak dava açmaları gerektiği...” (Kazancı İçtihat Bankası).

²⁹ Okucu Taftali (n15) 175.

³⁰ Dural (n12) 149.

³¹ Murat Oruç, ‘Türk Ticaret Kanununa göre Anonim Ortaklıkta İmtiyazların Korunması’ (2010) 26(4) BATİDER 170, 189; Bir aylık sürenin genel kurul kararı tarihinden başlayacağı görüşüne katılmakla birlikte imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu için yapılacak çağrının genel kurulun çağrısı ile aynı tarihte yapılabileceği ancak her halükarda imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantısının genel kurul kararından sonra yapılması gerektiğini savunan Okucu Taftali (n15) 176.

³² Resmi Gazete, 28.11.2012, S. 28481.

³³ En isabetli çözümün Yönetmelikteki düzenleme olduğu yönünde Füsün Nomer Ertan, ‘İmtiyazlı Pay Sahipleri Kurulu-6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun Getirdiği Yenilikler’ (2014) 117-118 Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 133, 137; Kanunun Yönetmelik hükmü gibi düzenlenmesinin isabetli olacağını belirten Aktaş (n1) 202.

³⁴ Okucu Taftali (n15) 175; Serkan Turgut ‘Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulunun İşleyişi’ (2019) 11(39) TAAD 243, 250; Yavuz Can Aslan 87.

geçmesini böyle bir ilanla ilişkilendirmek isabetsiz olmuştur. Bir aylık sürenin genel kurul kararının ilanı tarihinde başlamasını anlamsız kılan diğer bir husus ise genel kurul toplantısına yapılan çağrının tüm pay sahiplerine yapılmış olması ve gündemin de ilan edilmiş olmasıdır. İmtiyazlı pay sahiplerinin de genel kurulun toplanacağından, toplantı tarihinden ve gündemden haberleri olacaktır. Hal böyle olunca zaten genel kurul kararından haberi olan kişilerin reaksiyon alabilmeleri için ayrıca bir ilandan bahsetmek gereksiz görünmektedir.

Genel kurul kararının imtiyazlara hanel getirip getirmedığının imtiyazlı pay sahiplerince öğrenilmesi açısından ilanın bir önemi bulunmasa da imtiyazlı pay sahiplerinin ne zaman ve nerede toplanacaklarını öğrenmeleri bakımından ilanın bir işlevi vardır. İmtiyazlı pay sahipleri kurulunun toplanması için ilanın gerekli olduğu diğer bir husus ise yönetim kurulunun sermaye artırımı kararına ilişkindir. Genel kurul kararının aksine imtiyazlı pay sahiplerinin yönetim kurulu kararının alınacağından önceden haberi olması düşünülemez. Bu sebeple yönetim kurulu kararı söz konusu olunca kanunda öngörülen ilandan itibaren bir aylık süre anlamlı olmaktadır. Yönetim kurulunca sermaye artırımı kararının ilanından (TTK m.460/6) itibaren bir ay için imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantıya çağrılmalıdır³⁵.

Kanunun açık hükmü karşısında, TTK m.454/2'de öngörülen bir aylık sürenin genel kurul çağrısı ilanı olarak anlamak mümkün değildir. Ayrıca genel kurulun toplantısı için yapılacak çağrının toplantıdan önceki bir aydan daha uzun süre önce yapılması da mümkündür. Kanun bu sürenin asgari uzunluğunu iki hafta olarak tayin etmiş ancak bir üst sınır öngörmemiştir. Örnek olarak yönetim kurulu toplantıdan iki ay önce de genel kurula çağrı yapılabilir. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanmasına yönelik yönetim kurulunca yapılacak çağrı için ise azami bir aylık süre öngörülmüştür. O halde TTK m.454/2'de sözü edilen ilan, genel kurulun toplanması için yapılan çağrı ilanı olarak anlaşılırsa örnekteki gibi bir senaryoda yönetim kurulu, henüz genel kurul toplantısı yapılmadan çağrı ilanından

itibaren bir ay için imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırarak ve bu süre içinde çağrı yapılmazsa imtiyazlı pay sahipleri onbeş gün içine mahkemeye başvuracaklardır. Görüldüğü üzere böyle bir durumda henüz genel kurul kararı mevcut olmadan imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması için girişimlerde bulunmak gerekecektir. Ayrıca genel kurul toplantısına imtiyazlı pay sahiplerinin en az yüzde altmış katılmış ve bunların çoğunluğu, genel kurul kararı lehine oy kullanmışsa artık imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplantısının gerekli olmadığını düzenleyen TTK m.454/4 hükmü de, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu için yapılacak toplantı çağrısının genel kurul toplantısından sonra olması gerektiği anlamına gelmektedir. Aksi halde gerekli olmayan bir toplantı için çağrı yapmanın manası yoktur.

TTK m.454/2'de öngörülen bir aylık sürenin genel kurul kararının internet sitesinde ilanından itibaren başladığını kabul etmek de yukarıda değinildiği üzere internet sitesinin açılması zorunluluğu bütün şirketler için söz konusu olmadığından böyle bir yorum, çözüm olmaktan çok, yeni sorunlara gebe bir yaklaşım olacaktır.

Kanunun amacına en uygun düşen yorum, TTK m.454/2'de öngörülen bir aylık sürenin genel kurul toplantısı tarihinden itibaren başlamasını kabul etmektir. Ancak bu yorum da kanunun lafzına aykırı düştüğü gibi, genel kurul toplantısına katılmayan veya katılma imkânı bulamayan imtiyazlı pay sahiplerinin genel kurul kararından habersiz olabilecekleri gerçeği karşısında soruna bütünüyle çözüm olmaktan uzaktır.

Kanunda açık düzenlemesi ve diğer yorumlara da itibar edilememesi karşısında sözü edilen bir aylık sürenin genel kurul kararının ilanından itibaren başladığı kabul edilmelidir. Kanunun bu düzenlemesi, kusurludur ancak diğer yorum yollarıyla ayakta tutulması da mümkün değildir. O halde en doğru çözüm, kanunu bu haliyle uygulamak ve en kısa sürede ilgili hükmü tadil etmektir. Mevcut duruma göre yönetim kurulu, genel kurul kararını tescil ve ilan ettirir. Sicil müdürü, bu tescil ve ilanı yapmak zorundadır. İlandan sonra imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantıya çağrılacaktır.

³⁵ İsmail Cem Soykan, *Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Ortaklıklarda Sermaye Taahhüdü Yoluyla Sermaye Artırımı* (On İki Levha Yayıncılık 2019) 468; Esra Cenkci, *Anonim Ortaklıklarda Kayıtlı Sermaye Sistemi* (On İki Levha Yayıncılık 2015) 349.

Olması gereken hukuk açısından değerlendirildiğinde, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu, genel kurulun çağrısıyla aynı günde ve aynı şekilde yönetim kurulu tarafından toplantıya çağrılmalıdır. Bu çağrıda genel kurul toplantısının gündemi de yer almalıdır. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulu, genel kurul toplantısından sonraki bir zamanda, mümkünse aynı günde, değilse en kısa zamanda toplanmalıdır. Yönetim kurulu imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantıya çağırılmıyorsa genel kurul kararından itibaren onbeş gün içinde imtiyazlı pay sahipleri mahkemeye başvurabilmelidir.

C. TOPLANTI ÇAĞRISINDAN SONRA TOPLANTININ YAPILMASI SÜRESİ VE ŞEKLİ

Yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırmasından itibaren kaç gün için toplantı yapılması gerektiği kanunda düzenlenmemiştir. Kanunda süre öngörülmemiş olması, önemli bir eksiklik olup genel kurul kararının sürüncemede kalması riski mevcuttur³⁶. Ayrıca TTK m.454/5, çağrıya rağmen süresi içinde toplanmayan özel kurulun genel kurul kararına onay vermiş sayılacağını düzenlemiştir. Çağrıya rağmen toplanmamak, onay verme sebebi olduğundan önemli bir sonuç doğurmaktadır. Böyle önemli bir sonucu doğuran sürenin ne kadarlık bir süre olacağının kanunda düzenlenmesi yararlı olurdu. Çağrıdan sonra toplantı süresi konusunda genel kabul gören görüş, TTK m.414'ün kıyasen uygulanmasıdır³⁷. İkinci sorun, çağrıyı yapan kişinin bir süre belirleme yetkisine sahip olup olmadığı, bu yetkiye sahip olduğu kabul edilecekse genel kurul toplantısı için öngörün asgari iki haftalık süreden daha kısa olup olamayacağıdır. Doktrindeki görüş doğrultusunda TTK m.414 uygulanacaksa özel kurulun toplantısı için de belirlenecek süre, iki haftadan az olamayacaktır. Üst sınır, söz konusu değildir. Oysa genel kurul kararının akıbetinin bir an önce belli olmasında şirketin menfaati vardır. Bu sebeple özel kurulun toplantısının gecikmeksizin yapılmasını sağlamak üzere bir üst sınır tayinine ihtiyaç bulunmaktadır.

³⁶ Bu toplantının genel kurul toplantısından hemen sonra yapılmasının şirketin işlerliği açısından pratik bir çözüm olduğu, bu şekilde masraf ve zaman kaybının önüne geçileceğini belirten Bilge Aytuğar, *Anonim Şirketlerde Oy Hakkında İmtiyaz* (On İki Levha Yayıncılık 2019) 432.

³⁷ Dural (n12) 150; Okucu Taftalı (n15) 180.

Aynı şekilde TTK'da yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma şekli belirtilmemiştir. Kanun koyucunun bunu unuttuğu mu yoksa bilinçli olarak mı boş bıraktığı açık değildir. Doktrinde bir görüşe göre, genel kurulun toplantıya çağrı usulünü düzenleyen TTK m.414, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun çağrılmasında da kıyasen uygulanmalıdır³⁸. Yapılan çağrının gündemi de içermesi gerekir³⁹. Kanaatimizce imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun çağrılma şekli konusunda serbesti tanınması, uyumsuzlukların doğmasına sebep olacak nitelikte olur. Kanunda TTK m.414'ün kıyasen uygulanacağını belirtilmesi yerinde olurdu.

D. ÇAĞRI YAPMAYAN YÖNETİM KURULUNUN SORUMLULUĞU

İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma yönetim kurulu için bir görevdir⁴⁰. Kanunda çağrı yapmanın yönetim kurulu için zorunlu olduğunun vurgulanmamasının bir eksiklik olduğu ifade edilmektedir⁴¹. Yönetim kurulunun bu görevini zamanında yerine getirmemesinin yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna sebep olacağı ileri sürülmektedir⁴². Yukarıda da belirttiğimiz gibi yönetim kurulunun bir takdir yetkisi söz konusu olduğundan ancak dürüstlük kuralına uymayan hallerde sorumluluk gündeme gelmelidir. Buradaki sorumluluk imtiyazlı pay sahiplerine karşı değildir. Çünkü çağrının yönetim kurulu tarafından yapılmaması halinde her bir imtiyazlı pay sahibinin mahkeme aracılığıyla imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplama hakkı vardır. Ayrıca imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanmaması halinde karar uygulanamayacağından imtiyazlı pay sahipleri bir zarara uğramış olmaz. Kararı alan organ, her ne kadar genel kurul olsa ve TBK m.52'e göre şirketin (pay sahiplerinin) rızası olduğu düşünülse bile buradaki zarar genel kurul kararının

³⁸ Şener (n14) 556; Dural (n12) 150; Örnek (n22) 92.

³⁹ Örnek (n22) 94.

⁴⁰ Moroğlu, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (n16) 95; Neşe Kirtil, *Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Pay Sahipleri Genel Kurulu* (Güncel Yayınevi 2005) 46; Hakan Bilgeç, *Anonim Şirketlerde Oy Hakkında İmtiyaz* (Turhan Kitabevi 2017) 266.

⁴¹ Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (n22) 257.

⁴² Şener (n14) 555.

uygulanmasından doğmayıp aksine, yönetim kurulunun ihmali sebebi ile bu kararın zamanında veya hiç uygulanmamasından ileri gelmektedir.

III. İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİNİN ÇAĞRI İÇİN MAHKEMEYE BAŞVURMASI

A. MAHKEMEYE MÜRACAAT ŞARTLARI

Yönetim kurulu, en geç genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren bir ay içinde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırmasa her imtiyazlı pay sahibi, yönetim kurulunun çağrı süresinin son gününden başlamak üzere onbeş gün içinde mahkemeye müracaat ederek imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanmasını talep edebilir⁴³. Kanunun gerekçesine göre imtiyazlı pay sahiplerine çağrı yapma yetkisinin verilmesi ile yönetim kurulunun ihmali sebebiyle toplantı yapılmaması tehlikesi ortadan kaldırılmıştır⁴⁴. Görüldüğü üzere kanun, toplantı çağrısı konusunda bir kademelen-dirme yapmış ve çağrı yapma görevini ilk olarak yönetim kuruluna vermiş ancak yönetim kurulunun çağrı yapmaması üzerine ikincil olarak imtiyazlı pay sahiplerine bu hak verilmiştir⁴⁵. Ayrıca imtiyazlı pay sahiplerine doğrudan çağrı yapma yetkisi verilmiş, mahkeme aracılığıyla çağrı yapılması zorunlu tutulmuştur. İmtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye başvurması bir hak niteliğinde olduğundan, başvuru yapılmaması bir sorumluluk doğurmaz⁴⁶.

⁴³ Genel kurul kararı tarihinden itibaren bir aylık süre ile yönetim kurulunun çağrı yapmaması halinde imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye müracaat için öngörülen 15 günlük süreyi toplam suretiyle imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren 45 gün içinde toplantıya davet edilmesi gerektiğini belirterek hatalı bir şekilde değerlendirme yapan Kayıran (n14) 13. Bir kere bir aylık süre her zaman 30 günlük süre değildir. İkincisi, yönetim kurulunun çağrı yapmaması durumunda öngörülen 15 günlük süre mahkemeye başvuru süresidir. Mahkeme bu başvuruyu inceleyecek ve olumlu karşılarsa davet yapılması için görevlendirme yapacaktır. Görevlendirilen kişi de toplantı için çağrı yapacaktır. Görüldüğü üzere mahkeme aracılığıyla toplantı çağrısı yapılmasının 45 günlük süreyle doğrudan bir ilgisi bulunmamaktadır.

⁴⁴ TTK Gerekeç, m.454.

⁴⁵ Bu kademelen-dirmeyi isabetsiz bularak yönetim kuruluna çağrı yapma görevinin verilmesinin ve çağrı yapılmaması halinde genel kurul kararının uygulanamayacağı şeklindeki yaptırım kararının yeterli olduğunu belirten Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (n22) 273.

⁴⁶ Moroğlu, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (n16) 95; Okucu Taftalı (n15) 177.

Yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma için öngörülen süre bitmeden imtiyazlı pay sahiplerinin toplantı yapılması için mahkeme başvurusunda bir hukuki menfaat yoktur; çünkü genel kurul kararı, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu tarafından onanmadıkça veya onanmış sayılmadıkça uygulanmaz. Böylece zaten uygulanamayan bir genel kurul kararının imtiyazları ihlal etmesi de mümkün olmaz⁴⁷. Bu sebeple kanunun, imtiyazlı pay sahiplerine mahkemeye başvurma imkânı getirilmesi hatalı olmuştur. Olması gereken hukuk açısından, yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu çağırması zorunlu tutulup imtiyazlı pay sahiplerine bu hakkın verilmemesi daha isabetli olurdu. Böylece ya yönetim kurulu imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu çağırarak ya da çağırmayacak ve genel kurul kararı da uygulanamayacaktır. Ancak mevcut düzenlemede yönetim kuruluna bir takdir yetkisi verildiği için yönetim kurulunun çağrıyı yapmaması ihtimali üzerine onbeş gün içerisinde herhangi bir imtiyazlı pay sahibi mahkemeye başvuruda bulunmazsa genel kurul kararı onaylanmış sayılacağından imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını korumaları için mahkemeye başvuruları yerinde olmuştur.

B. MAHKEMEYE BAŞVURMA SÜRESİ

İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırma, yönetim kurulu için bir görevdir. Ancak yönetim kurulu en geç genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması için çağırmasa her imtiyazlı pay sahibi, yönetim kurulu için öngörülen çağrı süresinin son gününden başlamak üzere onbeş gün içinde mahkemeye müracaat ederek imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanmasını sağlayabilir. Buradaki onbeş günlük süre, bir hak düşürücü süredir⁴⁸. Yönetim kurulu tarafından yapılacak ilan için öngörülen bir aylık süre ise bir hak düşürücü süre değil, imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye müracaat haklarının doğması şartıdır. Bir aylık süre dolduktan toplantıya çağırma yetkisi imtiyazlı pay sahiplerine geçmektedir. Özel kurulu toplantıya çağırma, yönetim kurulu için bir menfaat olmadığından bu süreye hak düşürücü süre demek mümkün değildir.

⁴⁷ Benzer şekilde bkz. Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (n22) 257.

⁴⁸ Aktaş (n1) 196.

Kanunda dikkati çeken bir başka hatalı düzenleme, imtiyazlı pay sahipleri için öngörülen mahkemeye müracaat süresinin, yönetim kurulunca yapılacak çağrı için belirlenen sürenin bitmesinden sonra onbeş gün olmayıp ondört gün olmasıdır. Çünkü onbeş günlük süre, yönetim kurulunun çağrısı için öngörülen bir aylık sürenin bitiminden değil fakat bu bir aylık sürenin son gününden başlar. Böylece yönetim kurulunun çağrı süresinin son günü ile imtiyazlı pay sahibinin çağrı süresinin ilk günü aynı gündür. Bu bir günlük süre içerisinde hem yönetim kurulu çağrı yapabilir hem de imtiyazlı pay sahipleri mahkemeye müracaat edebilir. Örnek: Genel kurul kararının ilan edildiği gün 1 Aralık 2016 ise yönetim kurulu en geç 1 Ocak 2017 tarihine kadar imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırabilir. Bu bir aylık çağrı süresinin son günü olan 1 Ocak 2017 tarihi, aynı zamanda imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye başvurmaları için öngörülen onbeş günlük sürenin ilk günüdür. Bu sebeple imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye başvuru süresi, yönetim kurulunun çağrı süresinin sona ermesinden sonra ondört gündür. Kanun metni, “*bir aylık çağrı süresinin sona ermesinden başlamak üzere onbeş gün içinde*” şeklinde olmalıydı.

Yönetim kurulunun çağrı yapmayacağına karar vermesi halinde, kanaatimizce onbeş günlük süre yönetim kurulunun bu karardan itibaren başlatılmamalıdır. Her şeyden önce yönetim kurulunun bu karardan imtiyazlı pay sahiplerinin haberi olmayabilir. Yine bir imtiyazlı pay sahibinin yönetim kurulundan imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması için çağrı yapmasını talep etmesi ancak bu talebin yönetim kurulu tarafından reddedilmesi halinde de, onbeş günlük süre yönetim kurulunun bu kararından itibaren değil yönetim kurulunun çağrı süresinin bitiminden başlamalıdır. Yönetim kurulunun imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırması için öngörülen bir aylık süre bitmeden imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye müracaat etmeleri halinde kanaatimizce mahkeme, bir aylık süre dolana kadar yönetim kurulunun çağrı yapma hususunu bekletilmesi mesele yapmalıdır. Ancak yönetim kurulunun yapacağı çağrı için öngörülen süre bitmeden imtiyazlı pay sahiplerinin dava açması halinde davanın reddedilmesi gerektiği savunular da bulunmaktadır⁴⁹.

Mahkemeden karar almadan imtiyazlı pay sahiplerinin imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırması mümkün değildir⁵⁰. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun çağrısız toplanmasının da mümkün olmadığı kanaatindeyiz⁵¹. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantısında bakanlık temsilcisinin de bulunmasının gerektiği hallerde (Yönetmelik, m.32/1.ç) çağrısız toplantı imkânsız olmaktadır. Yönetim kurulunun talebi veya mahkeme kararına dayanarak kayyımın talebi olmadan imtiyazlı pay sahiplerinin bakanlık temsilcisini toplantıya davet etmesi, ortaklığın kurumsal yapısı dikkate alındığında geçerli değildir.

C. MAHKEMENİN YAPACAĞI DEĞERLENDİRMENİN KAPSAMI

İmtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye başvurusu halinde mahkemenin, genel kurul kararının imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal edip etmediğini inceleyip incelemeyeceği kanunda açık değildir. Ayrıca mahkeme kararının kesin olup olmadığı, incelemenin dosya üzerinden yapıp yapılmayacağı da kanunda düzenlenmemiştir⁵². Mahkemenin ihlalin olup olmadığı hususunda bir inceleme yapacağı ileri sürülmüştür⁵³. Mahkemenin yapacağı incelemenin sadece şekli şartların mevcut olup olmadığına ilişkin olması gerektiği görüşü de ileri sürülmüştür⁵⁴. Kanaatimizce de mahkeme kararı, şekli şartların incelenmesinden ve çağrı için gerekli işlemleri yapacak olan kişiyi görevlendirmekten ibaret olmalıdır. Böylece mahkeme, talepte bulunan kişinin imtiyazlı pay sahibi sıfatına sahip olup olmadığı, genel kurul kararının mevcut olup olmadığı, talebin süresi içinde yapıp yapılmadığı gibi usulü incelemelerden ibaret olmalıdır⁵⁵. Kanaatimizce ihlalin bulunup bulunmadığına ilişkin yargısal denetim, sadece TTK m.454/7’de öngörülen iptal davasında söz konusu olacaktır.

⁵⁰ Şener (n14) 556.

⁵¹ Aksi görüşte bkz. Şener (n14) 556; Okucu Taftalı (n15) 178.

⁵² Bunun önemli bir eksiklik olduğunu belirten Moroğlu, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (n22) 274; Bunun bir çekişmesiz yargı işi olduğunu belirten Aktaş (n1) 192.

⁵³ Fatih Ölmez, *Belirli Grupların Anonim Şirket Yönetim Kurulunda Temsili* (On İki Levha Yayıncılık 2021) 238; Güzin Üçışık ve Aydın Çelik, *Anonim Ortaklıklar Hukuku, C. 2* (Adalet Yayınevi 2022) 442.

⁵⁴ Akad (n22) 60; Mehmet Berkay Nizamoğlu, *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Uyarınca Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu* (Yetkin Yayınları 2019) 78.

⁵⁵ Dural (n12) 151.

⁴⁹ Pulaşlı (n14) 1839.

Yönetim kurulunun süresi içinde çağrı yapmaması üzerine imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeden çağrı yapılmasını istemesi halinde çağrı, bizzat mahkeme tarafından yapılmayacaktır. Mahkeme bu iş için kayyım atamalı veya yönetim kurulunu yahut imtiyazlı pay sahiplerinden birini çağrı için görevlendirmelidir⁵⁶. Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmeliğe m.9/7'e göre, mahkeme tarafından yetkilendirilen imtiyazlı pay sahiplerinden her biri, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırabilir. Bu yönetmelik uyarınca mahkeme kayyım atamayıp imtiyazlı pay sahiplerinden birini yetkilendirmek zorundadır. Bu yönüyle yönetmelik kanuna aykırıdır⁵⁷. Mahkemenin kararında bir çağrı süresini belirtmesi de genel kurul kararının sürüncemede kalmaması adına yararlıdır. Ayrıca çağrıdan sonra ne kadar bir süre içinde toplantı yapılması gerektiğinin belirtilmesi de yerinde olacaktır. Ancak bir toplantı için bir süre öngörülmemişse TTK m.414, kıyasen uygulanmalıdır.

SONUÇ

Anonim ortaklıklarda genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesine ilişkin kararları ile kayıtlı sermaye sistemini benimsemiş halka kapalı şirketlerde yönetim kurulunun sermaye artırımı kararlarının imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu tarafından onaylamadıkça uygulanmayacağı düzenlenmiştir. İmtiyazlı pay sahiplerinin toplanmasını sağlayacak çağrı ilanına ilişkin esaslar, TTK m.454 hükmünde düzenlenmekle birlikte bu düzenlemenin pek çok açıdan sorunlu olduğu görülmektedir.

Düzenlemeye göre yönetim kurulu en geç genel kurul kararının ilan edildiği tarihten itibaren bir ay içinde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu toplantıya çağırılmazsa her imtiyazlı pay sahibi, yönetim kurulunun çağrı süresinin son gününden başlamak üzere onbeş gün içinde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanması için mahkeme başvurabilir.

Kanunda çağrı yapma yetkisi ilk olarak yönetim kuruluna verilmiştir. Yönetim kurulunun çağrı yapmamaya karar vermesi veya çağrı yapmayı ihmal etmesi halinde her bir imtiyazlı pay sahibi mahkeme aracılığıyla çağrı yapma hakkına sahip olacaktır. Kanunun bu düzenlemesi karşısında imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının ihlal edilip edilmeyeceğine ilk aşamada yönetim kurulunca karar verileceği ancak bu kararın kesin ve bağlayıcı olmadığı görülmektedir. İmtiyazlı pay sahiplerine de bir değerlendirme yetkisi verilmişse de mahkemeye başvurmadan bu yetkinin kullanılması mümkün değildir. Başvuru üzerine mahkemenin kararı da hak ihlalinin bulunup bulunmadığına yönelik değildir. Hak ihlali bulunup bulunmadığına esas olarak imtiyazlı pay sahipleri kurulu karar verecektir.

Hükümde geçen ilanın hangi ilan olduğu da belirsizdir. Doktrinde bu ilanın genel kurulun toplanması için yapılan ilan olduğu, genel kurul kararının internet sitesindeki ilanı olduğu ve genel kurul kararının alınma tarihi olduğuna yönelik farklı değerlendirmelerin yapıldığı görülmektedir. Ancak kanunun açık lafzı karşısında doktrinindeki bu görüşlerin kabul edilmesi mümkün değildir. Kanuni düzenlemeye göre bu ilanın genel kurul kararının Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki ilanı olduğu anlaşılmaktadır.

TTK m.454/5, çağrıya rağmen süresi içinde toplanmayan özel kurulun genel kurul kararına onay vermiş sayılacağını düzenlemiştir. Ancak imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun hangi süre içinde toplanması gerektiği kanunda düzenlenmemiştir. Bu konuda genel kabul gören görüş, genel kurulun toplantısına ilişkin TTK m.414'ün uygulanması ve özel kurulun da çağrıdan itibaren iki hafta geçtikten sonraki bir tarihte toplanmasıdır. Genel kurul kararının bir an önce belirsizliklerden kurtulması adına imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun bir an önce toplanması zarureti karşısında bir üst sınırında da getirilmesi ihtiyacı vardır.

Çağrı yapmanın yönetim kurulunun bir görevi olduğu ve bunu yapmayan yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulacağı doktrinde kabul edilmektedir. Ancak kanaatimizce yönetim kurulunun çağrı yapmaması üzerine hak sahibi imtiyazlı pay sahiplerine mahkemeye müracaatla çağrı yapılmasını sağlama imkânı tanındığından yönetim kurulunun çağ-

⁵⁶ Dural (n12) 150.

⁵⁷ Dural (n12) 150, dn. 32. Ayrıca çağrının imtiyazlı pay sahibi tarafından yapılmasının pratikteki zorlukları için bkz. Şener (n14) 556.

rı yapmaması ancak dürüstlük kuralına açıkça ters düşüyorsa sorumluluk gündeme gelmelidir. Yönetim kurulu tarafından ihlal bulunmadığı değerlendirilmediği yapılabilir ancak bu değerlendirme bağlayıcı olmadığından bir sorumluluk doğmamalıdır.

Yönetim kurulunun çağrı yapmaması üzerine her bir imtiyazlı pay sahibine mahkeme müracaat hakkı verilerek yönetim kurulunun olumsuz tavrı veya ihmali sebebiyle imtiyaz haklarının korunması güçlendirilmiştir. Ancak imtiyazlı pay sahiplerinin bu hakkı yönetim kurulunca süresi için çağrı yapılmamışsa doğar. Yönetim kurulu için öngörülen bir aylık sürenin geçmiş bulunması, imtiyazlı pay sahiplerinin mahkemeye başvuru hakkını kazanmaları şartıdır. Bu süreden sonra onbeş gün içinde mahkemeye başvurulabilir. Bu onbeş günlük süre ise bir hak düşürücü süredir.

Çağrı yapılması için başvuru mahkemenin sadece şekli bir inceleme yapmakla mı yetineceği yoksa ihlalin var olup olmadığını da incelemek için işin esasına da mı gireceği açık değildir. Bu konuda doktrinde farklı görüşler bulunmakla birlikte ihlalin var olup olmadığına imtiyazlı pay sahipleri kurulunda karar verileceği ve yönetim kurulunun bu karara karşı ayrı bir iptal davası açabileceği düzenlemesi karşısında mahkemenin sadece şekli bir inceleme yapması gerektiği kabul edilmelidir. Mahkeme; bir genel kurul veya yönetim kurulu kararının bulunup bulunmadığını, bu kararların imtiyazlarla ilgisi bulunup bulunmadığını, yönetim kurulunca süresi içinde çağrı yapıp yapılmadığını ve imtiyazlı pay sahiplerinin süresi içinde mahkemeye başvurup başvurmadığını incelemekle yetinmeli ve ihlal hakkına esas inceleme yapmamalıdır.

Sonuç olarak TTK m.454, mevcut şekliyle uygulanabilecek kadar açık değildir. En kısa zamanda bu hükmün yeniden düzenlenmesi yoluna gidilmelidir.

DÜZENLEME ÖNERİSİ

Yönetim kurulu, genel kurul çağrısıyla birlikte aynı şekilde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunu da toplantıya çağırır. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulu toplantısı, genel kurul kararı tarihinden sonra olmak üzere belirli bir süre (örneğin onbeş gün) içinde yapılır.

Yönetim kurulunun çağrı yapmaması üzerine her imtiyazlı pay sahibi, genel kurul kararının alındığı tarihten itibaren belirli bir süre (örneğin onbeş gün) içinde yönetim kurulundan bir çağrı yapmasını talep edebilir. Yönetim kurulu, bu talep üzerine belirli bir süre (örneğin onbeş gün) içinde çağrı yapmazsa talepte bulunan imtiyazlı pay sahipleri, belirli bir süre (örneğin onbeş gün) içinde mahkemeye başvurarak çağrı yapılmasını talep edebilir.

Mahkeme talebi kabul ederse imtiyazlı pay sahibine çağrı yapması için izin verir. Mahkeme, yönetim kurulunun veya gerekli görülmesi halinde atayacağı bir kayyımın çağrı yapmasına da karar verebilir.

İmtiyazlı pay sahiplerinin talebi üzerine yönetim kurulunca veya mahkemeye çağrı yapılmasına karar verilmesi halinde imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu, çağrıdan itibaren iki haftadan az ve bir aydan fazla olmayacak bir süre içinde toplanmalıdır. Bu süre içinde toplantı yapılmazsa genel kurul kararı onaylanmış sayılır.

KAYNAKÇA

- Akad G, *Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu* (Vedat Kitapçılık 2013).
- Aktaş B, *İmtiyazlı Pay Sahipleri Kurulu* (On İki Levha Yayıncılık 2019).
- Aslan Y C, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu' (2017) 5(2) Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 73.
- Aytuğar B, *Anonim Şirketlerde Oy Hakkında İmtiyaz* (On İki Levha Yayıncılık 2019).
- Bilgeç H, *Anonim Şirketlerde Oy Hakkında İmtiyaz* (Turhan Kitabevi 2017).
- Bilgili F ve Demirkapı E, *Şirketler Hukuku* (Dora 2013).
- Cenkci E, *Anonim Ortaklıklarda Kayıtlı Sermaye Sistemi* (On İki Levha Yayıncılık 2015).
- Dural H A, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu' (2013) 12(2) Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 139.
- Ertan F N, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Kurulu-6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Getirdiği Yenilikler' (2014) 117-118 Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 133.
- Kayıran O T, 'İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu'na İlişkin Değerlendirmeler' (2019) 2(12) Dünya Multidisipliner Araştırmalar Dergisi 61.
- Kendigelen A, *Türk Ticaret Kanunu Değişiklikler Yenilikler ve İlk Tespitler* (On İki Levha Yayıncılık 2011).
- Kirtil N, *Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Pay Sahipleri Genel Kurulu* (Güncel Yayınevi 2005).
- Moroğlu E, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (9. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2020).
- Moroğlu E, *Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler* (7. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2012).
- Nizamoğlu M B, *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Uyarınca Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu* (Yetkin Yayınları 2019).
- Okucu Taftalı İ, *Anonim Şirketlerde İmtiyaz* (On İki Levha Yayıncılık 2018).
- Oruç M, 'Türk Ticaret Kanununa göre Anonim Ortaklıkta İmtiyazların Korunması' (2010) 26(4) BATİDER 170.
- Ölmez F, *Belirli Grupların Anonim Şirket Yönetim Kurulunda Temsili* (On İki Levha Yayıncılık 2021).
- Örnek M Y, '6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu' (Yüksek Lisans Tezi Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü 2012).
- Poroy R, Tekinalp Ü ve Çamoğlu E, *Ortaklıklar Hukuku*, Cilt 1 (15. Bası, Vedat Kitapçılık 2021).
- Pulaşlı H, *Şirketler Hukuku Şerhi*, C. 3 (4. Baskı, Adalet Yayınevi 2022).
- Soykan İ C, *Türk Ticaret Kanununa Göre Anonim Ortaklıklarda Sermaye Taahhüdü Yoluyla Sermaye Artırımı* (On İki Levha Yayıncılık 2019).
- Şener O H, *Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku Ders Kitabı*, 2. Bası (Seçkin Yayıncılık 2015).
- Tekinalp Ü, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (5. Bası, Vedat Kitapçılık 2020).
- Turgut S, 'Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulunun İşleyişi' (2019) 11(39) TAAD 243.
- Uysal E, *Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Paylar* (2. Bası, On İki Levha Yayıncılık 2018).
- Üçışık G ve Çelik A, *Anonim Ortaklıklar Hukuku*, C. 2 (Adalet Yayınevi 2022).

Etik Beyanı: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde etik kurallara uyulduğunu yazar beyan etmektedir. Aksi bir durumun tespiti halinde Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi (TFM) hiçbir sorumluluğu kabul etmemektedir. Sorumluluk, çalışmanın yazarına aittir.

Katkı Oranı Beyanı: Söz konusu çalışmanın hazırlanması ve yazımı aşamasında yazarın katkı oranı %100'dür.

Varsa Destek ve Teşekkür Beyanı: Yoktur.

Çatışma Beyanı: Yoktur.

Ethics Statement: *The author declares that ethical rules are followed in all preparation processes of this study. In case of detection of a contrary situation, TFM does not have any responsibility and all responsibility belongs to the author of the study.*

Contributions Statement: *Author has contributed %100 into preparing and writing this study.*

Statement for Support and Appreciation If Any: *None.*

Statement for Conflict of Interest: *None.*