




## Lise Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin İncelenmesi

### Analyzing the Learning Styles of High School Students

Haktan DEMİR\*   
Rumeysa ALPER\*\*   
Hakkı ÇOKNAZ\*\*\* 

#### Öz

Bu çalışmanın amacı, lise öğrencilerinin öğrenme stillerini cinsiyet, sporcu lisansı olup olmama ve sınıf düzeyleri değişkenlerine göre belirlemektir. Bu amaçla nicel araştırma yöntemlerinden biri olan tarama modeli kullanılmıştır. Çalışmanın evrenini, Düzce ili Merkez ilçesindeki 15 Temmuz Şehitler Anadolu Lisesi'nde öğrenim gören 380 öğrenci, örneklemini ise 200 kız ve 110 erkek olmak üzere toplamda 310 öğrenci oluşturmaktadır. Bu çalışmada veri toplama aracı olarak katılımcılarının kişisel bilgilerini içeren Kişisel Bilgi Formu ve Gökdağ (2004) tarafından geliştirilmiş olan 'Öğrenme Stilleri Ölçeği' kullanılmıştır. Elde edilen bulguların analizinde; iki bağımsız grubu karşılaştırmak için Independent Samples t-Test, ikiden fazla bağımsız grubu karşılaştırmak için ise One-way anova testlerinden yararlanılmıştır.

Elde edilen bulgular incelendiğinde, katılımcıların öğrenme stillerinde cinsiyet ( $p>0.05$ ) ve sporcu lisansı olup olmama ( $p>0.05$ ) değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı; sınıf düzeyi değişkeninde ise işitsel öğrenme stili ( $p<0.05$ ) gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak, öğrencilerin öğrenme stillerinin farklı olabileceği, bu durumun dikkate alınarak eğitim verilmesinin eğitim verimliliği açısından yararlı olacağı anlaşılmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Lise, Sınıf düzeyi, Sporcu lisansı, Öğrenme stili

\* Lisans Öğrencisi, Düzce Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Düzce, Türkiye, demirhaktann06@gmail.com  
ORCID: 0009-0009-5765-1561

\*\* Araş. Gör., Düzce Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Düzce, Türkiye, rumeysaalper@duzce.edu.tr  
ORCID: 0000-0003-1261-3835

\*\*\* Prof. Dr., Düzce Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Düzce, Türkiye, hakkicoknaz@duzce.edu.tr  
ORCID: 0000-0001-9495-8946

**How to cite this article/Atf için:** Demir, H., Alper, R., Çoknaz, H. (2024). Lise öğrencilerinin öğrenme stillerinin incelenmesi. *Eurasian Research in Sport Science*, 9(1), 27-35. DOI: 10.29228/ERISS.43

### Abstract

The purpose of this study is to determine the learning styles of high school students according to the variables of gender, whether they have an athlete's license or not, and their grade level.

For this purpose, the survey model, one of the quantitative research methods, was used. The population of the study consists of 380 students studying at 15 Temmuz Şehitler Anatolian High School in the Merkez district of Düzce province, and the sample consists of 310 students, 200 girls and 110 boys. In this research, the Personal Information Form, which contains the personal information of the participants, and the 'Learning Styles Scale' developed by Gökdağ (2004) were used as data collection tools. In the analysis of the findings obtained; Independent Samples t-Test was used to compare two independent groups, and One-way anova tests were used to compare more than two independent groups.

When the findings were examined, it was seen that there was no statistically significant difference in the learning styles of the participants according to the variables of gender ( $p>0.05$ ) and whether they had an athlete's license or not ( $p>0.05$ ); In the grade level variable, it was determined that there were statistically significant differences between the groups in auditory learning style ( $p<0.05$ ).

As a result, it is understood that students' learning styles may be different and that providing education by taking this situation into consideration will be beneficial in terms of educational efficiency.

**Keywords:** High school, Grade level, Athlete license, Learning style

## GİRİŞ

Öğrenme, çağlar boyu farklı şekillerde tanımlanan ve farklı yaklaşımlara göre değişen bir kavramdır. Bilişsel öğrenme kuramlarına göre öğrenme, etraftan gelen uyarıların algılamaya, mevcut bilgilerle ilişkilendirilerek anlamlandırma ve belleğe depolama süreci olarak tanımlanmaktadır (Erden, 2009). Öğrenme, davranışın ölçülebilir şekilde değişime uğramasıdır. Bu değişim, öğrenme bellekte yer edinene kadar devam etmektedir (Dierking, 1991).

Öğrenmenin nasıl gerçekleştiği her zaman merak konusu olmuştur. Sadece eğitimciler değil, herkes öğrenmenin nasıl gerçekleştiğini bilmek ve anlamak ister. Nasıl birisi olursak olalım, okumak, hatırlamak, mantıklı düşünmek ve yaratıcı olmak söz konusu olduğunda hepimiz daha fazlasını isteriz. Ancak bu istekleri gerçekleştirirken gittiğimiz yol çeşitlilik göstermektedir. Bu çeşitliliğin fark edilmesi öğrenme stillerini ortaya çıkarmıştır (Cornett, 1983).

Öğrenme stilleri, özellikle son yıllarda oldukça ilgi gören bir kavramdır (Pashler vd., 2008). Öğrenme stillerini tanımlamanın birçok yolu vardır. Öğrenme stilleri terimi, farklı insanların öğrenme şekillerinin de farklı olduğuna vurgu yapmaktadır (Dierking, 1991; Pashler vd., 2008). Bireyin bir konuyu nasıl öğrenmek istediği, onun öğrenme stiline işaret etmektedir (Zapalska ve Dabb, 2002). Grasha (1990) öğrenme stillerini, "Öğrencilerin düşünme, başkalarıyla ilişki kurma, sınıf ortamı ve deneyim tercihleridir." şeklinde tanımlamıştır. Öğrenme stili, bireyin öğrenmesini kolaylaştıran davranış ve tutumların tamamı olarak da tanımlanabilir (Reiff, 1992). Öğrenme stili, öğrencinin öğrenme ortamını nasıl algıladığı, bu ortamla nasıl etkileşim kurduğu ve bu ortama nasıl tepki verdiği ile ilgilidir (Romanelli, Bird ve Ryan, 2009). Öğrenme stilleri, öğrenme ve öğretme için tek bir yol olmadığına işaret eder. Tüm bireyler belli bir öğrenme stiline yatkın olsalar da bireylerin geçmiş deneyimleri ve yaşantıları da yatkın oldukları stile farklılık katmaktadır (Reiff, 1992; Zapalska ve Dabb, 2002).

Öğrenme stilleri işitsel, görsel ve kinestetik olarak üç başlık altında sınıflandırılmaktadır. İlk stil olan işitsel yolla öğrenen bireyler, duydukları bilgiyi hatırlamak konusunda yeteneklidirler ve geleneksel okul sisteminde başarılı olmaya daha yatkın olurlar. İkinci stil görsel öğrenme stildir. Çoğu kişinin öğrenme stiline görsel öğrenmeye yatkın olduğu bilinmektedir. Bu stilde öğrenen bireyler, öğrendikleri şeyin görselleştirilmesine ihtiyaç duyarlar. Bu sebeple öğretilen konuları görselleştirmek ya da somut hale getirebilmek için yeni yollar aramaya devam edilmektedir. Üçüncü stil ise kinestetik öğrenme stildir. Bu stilde öğrenen bireyler için en etkili yollar hareket halinde olmak ve dokunmaktır. Bu stilde öğrenen bireylere rahatça hareket edebilecekleri ortamların sağlanması önemlidir (Zapalska ve Dabb, 2002).

İlgili literatür incelendiğinde, öğrenme stillerinin öğrencinin akademik başarısı ve motivasyonu üzerinde önemli etkileri olduğu görülmektedir (Dikmen ve Tuncer, 2020; Gowhary, 2015; Rezaeinejad vd., 2015; Ünal, 2021; 2015; Zhang vd., 2017). Öğrencilerin nasıl öğrendiklerini belirlemek, onlara uygun bir öğrenme stratejisi geliştirebilmemiz için önem arz etmektedir (Zapalska ve Dabb, 2002). Öğrencilerin nasıl öğrendiklerini belirleyebilmek için de öğrenme stillerinin belirli parametreler dahilinde ortaya konabilmesi gerekmektedir. Öğrencilerinin öğrenme stillerine dair elde edilen bilgiler ise öğretmenlerin sınıfta kullanabilecekleri öğretim yöntemleri konusunda öğretmenlere yol gösterecektir (Romanelli vd., 2009).

Öğrenme stilleri bilindiği takdirde daha verimli ve anlamlı öğrenme ortamlarının oluşması sağlanabilir. Öğrenme stilleri üzerine yapılmış bir meta analiz çalışması sonucunda, en fazla araştırılan grubun lisans öğrencileri olduğu anlaşılmıştır (Cevher ve Yıldırım, 2020). Bu sebeple, lise öğrencileriyle bu araştırmanın yapılmasının farklılık ve çeşitlilik yaratacağı düşünülmüştür. Bu bağlamda bu çalışmanın literatürdeki boşluğu doldurmak konusunda önem taşıdığı düşünülmektedir. Bu doğrultuda, çalışmanın amacı, lise öğrencilerinin öğrenme stillerini ortaya koyabilmek ve elde edilen verilerden yola çıkarak önerilerde bulunmaktadır.

## **YÖNTEM**

### **Araştırma Modeli**

Bu çalışma, betimsel araştırmalardan biri olan tarama araştırması türündedir. Bir gruba ait belli özellikleri ortaya koyabilmek amacıyla yapılan çalışmalara tarama araştırması denilmektedir. Genellikle büyük örneklem gruplarında tercih edilen bir yöntemdir (Büyüköztürk, 2016; Turşay, 2020). Bu çalışmada da lise öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi amacıyla tarama yönteminin kullanılması uygun görülmüştür.

### **Araştırma Yayın Etiği**

Bu çalışma için Düzce Üniversitesi Etik Kurulundan 25.04.2024 tarih ve 2024/107 sayılı etik kurulunun ve ilgili kurumların onayı alınmıştır. Yükseköğretim Kurumları “Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi” çerçevesinde hareket edilmiştir.

## Evren ve Örneklem

2023-2024 öğretim yılı Düzce ili Merkez ilçesindeki 15 Temmuz Şehitler Anadolu Lisesi'nde öğrenim gören 380 öğrenci bu çalışmanın evrenini, bu araştırmaya gönüllü katılım sağlayan 310 öğrenci ise örneklemi oluşturmaktadır. Tablo 1'de katılımcılara ait demografik bilgiler yer almaktadır.

**Tablo 1.** Katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları

Cinsiyet	Frekans	Yüzde(%)
Kadın	200	64,5
Erkek	110	35,5
Sporcu Lisans Durumu	Frekans	Yüzde(%)
Sporcu Lisansı var	82	26,5
Sporcu Lisansı yok	228	73,5
Sınıf Düzeyi	Frekans	Yüzde(%)
9. Sınıf	80	25,8
10. Sınıf	80	25,8
11. Sınıf	80	25,8
12. Sınıf	70	22,6

## Veri Toplama Aracı

Bu çalışmada, elde edilen verileri toplayabilmek amacıyla Kişisel Bilgiler Formu ve Öğrenme Stilleri Ölçeği kullanılmıştır. Kişisel bilgi formlarıyla öğrencilerin cinsiyetlerine, sporcu lisanslarının olup olmamasına ve sınıf düzeylerine ilişkin bilgiler toplanmıştır. Öğrencilerin öğrenme stilleri, Gökdağ (2004) tarafından geliştirilmiş, geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılmış Öğrenme Stilleri Ölçeği kullanılarak belirlenmiştir. Ölçeğin Görsel Öğrenme Stili, Kinestetik Öğrenme Stili, ve İşitsel Öğrenme Stili olmak üzere 3 faktörü vardır. Bu çalışmada Görsel Öğrenme Stili faktörü için Cronbach Alpha katsayısı 0,72, Kinestetik Öğrenme Stili faktörü için Cronbach Alpha katsayısı 0,65 ve İşitsel Öğrenme Stili faktörü için Cronbach Alpha katsayısı 0,64 olarak bulunmuştur. Faktörlerden alınan puanlar, bireyin öğrenme stiline hangi yönde olduğuna işaret etmektedir. Ölçek beşli likert tipinde olup, 28 maddenin tümü olumlu tümcelerden oluşmaktadır. Puanlama, 'Tümüyle Katılıyorum 5, Katılıyorum 4, Kararsızım 3, Katılmıyorum 2, ve Hiç Katılmıyorum 1' şeklinde yapılmıştır. Öğrenme Stilleri Ölçeği'nde 13 madde Görsel Öğrenme Stilini (3, 6, 7, 8, 9, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 26), 10 madde Kinestetik Öğrenme Stilini (1, 2, 4, 5, 10, 11, 14, 19, 24, 28) ve 5 madde İşitsel Öğrenme Stilini (12, 16, 22, 25, 27) belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. Görsel Öğrenme Stili için alınabilecek en düşük puan 13, en yüksek puan 65; Kinestetik Öğrenme Stili için alınabilecek en düşük puan 10, en yüksek puan 50 ve İşitsel Öğrenme Stili için alınabilecek en düşük puan 5, en yüksek puan 25 olarak belirlenmiştir.

## Verilerin Analizi

Ölçekten elde edilen veriler SPSS paket programına aktarılarak analiz edilmiştir. Verilerin normallik analizi, çarpıklık-baskıklık testi analizi sonucunda - 1,5 ile +1,5 arasında olduğu ve normal dağılım gösterdiği bulunmuştur. Bulgularda öğrenme stillerinin cinsiyet, sporcu lisansı olup olmama ve sınıf düzeyleri değişkenlerine göre farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla analizler yapılmıştır. İki bağımsız değişkeni karşılaştırmak için bağımsız değişkenlerde t-testi ve ikiden fazla bağımsız değişkeni karşılaştırmak için tek yönlü varyans analizlerinden yararlanılmıştır. Anlamlılık düzeyi  $p < .05$  olarak kabul edilmiştir. Tek yönlü varyans analizi sonrası gruplar arasında çıkan anlamlı farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını tespit edebilmek için Tukey HSD Çoklu Karşılaştırma Testi kullanılmıştır.

## BULGULAR

**Tablo 2.** Katılımcıların öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre t-testi sonuçları

Öğrenme Stili	Cinsiyet	n	$\bar{X}$	ss	Ortalama Farkı	sd	t	p
Görsel	Erkek	110	37,39	8,050	-3,009	308	-3,286	,528
	Kadın	200	40,40	7,525				
Kinestetik	Erkek	110	29,65	6,328	-2,960	308	-4,169	,426
	Kadın	200	32,62	5,785				
İşitsel	Erkek	110	14,55	4,141	-1,260	308	-2,809	,335
	Kadın	200	15,81	3,562				

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların cinsiyet değişkenine göre görsel öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = - 3,286$ ,  $p > .05$ ), kinestetik öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = - 4,169$ ,  $p > .05$ ) ve işitsel öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = - 2,809$ ,  $p > .05$ ) istatistiksel bir farkın olmadığı anlaşılmaktadır.

**Tablo 3.** Katılımcıların öğrenme stillerinin sporcu lisans durumu değişkenine göre t-testi sonuçları

Öğrenme Stili	Sporcu Lisans Durumu	n	$\bar{X}$	ss	Ortalama Farkı	sd	t	p
Görsel	Lisansı var	82	40,11	7,677	1,057	308	1,048	,542
	Lisansı yok	228	39,05	7,891				
Kinestetik	Lisansı var	82	31,40	6,842	-,220	308	-,278	,251
	Lisansı yok	228	31,62	5,881				
İşitsel	Lisansı var	82	15,94	4,105	,790	308	1,610	,851
	Lisansı yok	228	15,15	3,698				

Tablo 3'teki bulgular incelendiğinde, katılımcıların sporcu lisansı durumu değişkenine göre görsel öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = 1,048$ ,  $p > .05$ ), kinestetik öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = -,278$ ,  $p > .05$ ) ve işitsel öğrenme stilinde ( $t_{(308)} = 1,610$ ,  $p > .05$ ) istatistiksel bir farkın olmadığı görülmektedir.

**Tablo 4.** Katılımcıların öğrenme stillerinin sınıf düzeyi değişkenine göre one-way anova testi sonuçları

Öğrenme Stili	Sınıf Düzeyi	n	$\bar{X}$	ss	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
Görsel	9. sınıf	80	39,89	6,80	Gruplar arası	79,518	3	25,506	4,429	,732
	10. sınıf	80	39,48	7,75	Grup içi	18895,259	306	61,749		
	11. Sınıf	80	38,53	8,09	Toplam	18974,777	309			
	12. sınıf	70	39,46	8,77						
Kinestetik	9 Sınıf	80	31,90	5,93	Gruplar arası	179,792	3	59,931	1,599	,190
	10. Sınıf	80	32,61	5,59	Grup içi	11466,418	306	37,472		
	11. sınıf	80	30,91	6,52	Toplam	11646,210	309			
	12. sınıf	70	30,73	6,42						
İşitsel	9. Sınıf	80	16,04	3,73	Gruplar arası	148,594	3	49,531	3,477	<b>,016*</b>
	10. Sınıf	80	15,04	3,84	Grup içi	4358,661	306	14,244		
	11. Sınıf	80	14,39	3,39	Toplam	4507,255	309			
	12. sınıf	70	15,01	4,13						

p < .05\*

Tablo 4'teki bulgular incelendiğinde, katılımcıların sınıf düzeylerine göre görsel öğrenme ( $F(3,306)=4,429;p>.05$ ) ve kinestetik öğrenme stillerinde ( $F(3,306)=1,599;p>.05$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği anlaşılmaktadır. Katılımcıların işitsel öğrenme stillerine bakıldığında, sınıf düzeyi değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın bulunduğu ( $F_{(3-306)}=3,477;p<.05$ ) belirlenmiştir. Yapılan Post-hoc testi sonuçlarında anlamlı farkın 9. sınıflar ( $\bar{X}=16,04$ ) ile 11. sınıflar ( $\bar{X}=14,39$ ) arasında 9. Sınıflar lehine, 10. sınıflar ( $\bar{X}=15,04$ ) ile 11. Sınıflar ( $\bar{X}=14,39$ ) arasında 10. sınıflar lehine istatistiksel olarak ortalamaların anlamlı olduğu bulunmuştur.

## TARTIŞMA

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular incelendiğinde, katılımcıların öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği anlaşılmaktadır. Ancak, Tablo 2'deki ortalama puanlara bakıldığında öğrenme stillerinin tümünde kız öğrencilerin daha yüksek puanlara sahip olduğu görülmektedir. Serin (2019), yaptığı çalışma sonucunda, lise öğrencilerinin öğrenme stillerinde cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılıklar olduğunu tespit etmiştir. Bu farklılıklar incelendiğinde hem görsel hem de kinestetik öğrenme stillerinde kız öğrencilerin lehine anlamlı farklılıklar olduğunu ifade etmiştir. Lise öğrencilerinin katılım gösterdiği bir çalışma sonucunda da, öğrencilerin cinsiyetlerinin öğrenme stillerini etkilediği ortaya konulmuştur (Çakır ve Akbaş, 2013). Bayraktar ve Otrar (2013), yapmış oldukları çalışma sonucunda, lise öğrencilerinin görsel öğrenme stillerinde cinsiyete göre anlamlı farklılık olduğunu bulmuştur. Bu farklılık incelendiğinde ise kız öğrencilerin görsel öğrenme stilleri puanlarının erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır. Yine lise öğrencilerinin katılım gösterdiği başka bir çalışmanın

sonuçlarına göre, öğrencilerin cinsiyeti öğrenme stilleri üzerinde belirleyici bir rol üstlenmektedir (Tekez, 2004). Bulgular incelendiğinde, kız öğrencilerin görsel ve kinestetik öğrenme stilleri puanları erkek öğrencilerden daha yüksek düzeyde olduğu anlaşılmıştır (Tekez, 2004). Kadınlar ile erkekler arasındaki bu farklılığın, kadınların erkeklere oranla iletişime ve iş birliğine daha yatkın olmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir (Rezaeinejad vd., 2015). Bu çalışmada öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak bir fark çıkmaması, öğrencilerin bulunduğu sosyo-kültürel özellikler gibi bu çalışmada ele alınmayan değişkenlerden kaynaklanıyor olabilir.

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular incelendiğinde, katılımcıların öğrenme stillerinin sporcu lisans durumu değişkenine göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmaktadır. Serin (2019), yaptığı çalışma sonucunda, öğrenme stillerinin sporcu lisansına sahip olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık oluşturmadığını ortaya koymuştur. Bu sonuç, sporcu lisans durumu ile ilgili bulgularımızı destekler niteliktedir. Ancak; Koç (2010), yapmış olduğu çalışmada, milli sporcu olan ile milli sporcu olmayanların öğrenme stillerinin bazı alt boyutlarda, milli sporcular lehine, istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahip olduğunu belirtmiştir. Bu çalışmada yaptığımız çalışmada sporcu lisansı olan ile sporcu lisansı olmayanlar arasında istatistiksel bir farkın çıkmaması, sporcu lisansı olan öğrencilerin yaptıkları sporlarda üst düzeyde olmamaları olabilir. Bu nedenle sporcu lisansı olanlar ile sporcu lisansı olmayanların öğrenme stili puanlarının benzer olduğu söylenebilir.

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular incelendiğinde, sınıf düzeyi değişkenine göre İşitsel öğrenme stilinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğuna bakıldığında ise bu farklılığın 9. sınıflar ile 11. sınıflar arasında ve 10. sınıflar ile 11. sınıflar arasında olduğu anlaşılmıştır. Serin (2019), lise düzeyinde yapmış olduğu çalışmada, görsel öğrenme stillinin 11. sınıf ile 9. sınıf arasında ve 12. sınıf ile 9. sınıf arasında istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde farklılaştığını ifade edilmektedir. Bu sonuçlar, sınıf düzeyi değişkeninin öğrenme stilleri üzerinde belirleyici bir etkisi olduğu şeklinde yorumlanabilir. Ancak, bu çalışmada işitsel öğrenme stilinde 9.sınıf ile 11.sınıf arasında ve 10.sınıf ile 11. Sınıf arasında istatistiksel bir farka rastlanmıştır. Öğrencilerin bu farklı sonuçları farklı okullarda, illerde olmaları, farklı öğretmenlerden ders almaları nedeniyle olabilir. Palas vd., (2008), derslerinin işlenmesi sırasında öğretmenlerin sınıf durumunu ve düzeyini dikkate alarak derslerini işlemeleri gerekebileceğini, öğretmenlerin farklı sınıf düzeylerinde farklı öğretim etkinlikleri ve yöntemleri kullanarak farklı öğrenme stillerine sahip olan öğrencilere ulaşmaya çalışabileceklerini, öğretmenlerin farklı sınıf düzeyinde ders verirken farklı ve çeşitli materyallerden de yararlanmak yolu ile farklı öğrenme stillerini tercih eden öğrencilere ulaşabileceklerini ifade etmektedir.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

Sonuç olarak, bu çalışmada lise öğrencilerinin öğrenme stillerinde cinsiyet ve sporcu lisans durumu değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı, sınıf düzeyi değişkeninde ise, işitsel öğrenme stilinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların olduğu anlaşılmaktadır. Daha büyük örneklem grupları ile ve farklı değişkenlerin de dahil edildiği çalışmalar yapılması, öğrencilerin

öğrenme stilleri belirlenerek, öğrenci ve velilerin konu hakkında bilgilendirilmesi, öğretmenlerin bu konuya dikkat ederek derslerini planlaması eğitimin kalitesi açısından yararlı olacaktır.

**Finans Kaynakları:** Bu çalışmanın hazırlanması ve yazımı sırasında kurum ve/veya kuruluşlardan herhangi bir maddi destek alınmamıştır.

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar, makalede ele alınan konu veya materyallerle ilgili olarak bir finansal veya finansal olmayan kuruluşla herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan etmektedir.

**Araştırmacıların Katkı Oranı Beyanı:** Araştırmada birinci yazar %50, ikinci yazar %30 ve üçüncü yazar %20 oranında katkıda bulunmuştur.

**Etik Kurul İzni:** Düzce Üniversitesi, Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu. Tarih: 25.04.2024 Sayı: E-78187535-050.04-426788

## KAYNAKLAR

- Bayraktar, C., Otrar, M. (2013). Farklı Lise Türlerindeki Öğrencilerin Öğrenme Stilleri Üzerine Bir Araştırma (Rize İli Örneği). *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 25(25), 139-170.
- Büyükköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş., ve Demirel, F. (2016). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Pegem Akademi.
- Cevher, A. Y., Yıldırım, S. (2020). Öğrenme Stilleri Konusunda Yapılmış Akademik Çalışmaların İncelenmesi: Sistemik Derleme. *HAYEF: Journal of Education*, 17(1), 20-51.
- Cornett, C. E. (1983). *What You Should Know About Teaching and Learning Styles*. Phi Delta Kappa Educational Foundation
- Çakır, R., ve Akbaş, O. (2013). Lise Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(25), 138-159.
- Dierking, L. (1991). Learning Theory And Learning Styles: An overview. *Journal of Museum Education*, 16(1), 4-6.
- Dikmen, M., Tuncer, M. (2020). Öğrenme Stiline Dayalı Eğitimin Akademik Başarıya Etkisi. *Ege Eğitim Dergisi*, 21(1), 71-88. <https://doi.org/10.12984/eegefd.695452>
- Erden, M. (2009). *Eğitim Bilimlerine Giriş*. Arkadaş.
- Gowhary, H., Azizifar, A. (2015). The Study of Learning Styles and its Relationship with Educational Achievement Among Iranian High School Students. *Procedia – Social and Behavioral Sciences* 199, 218-224. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.07.509>
- Gökdağ, M. (2004) *Sosyal Bilgiler Öğretiminde İşbirlikli Öğrenme, Öğrenme Stilleri, Akademik Başarı ve Cinsiyet İlişkileri*. (Yayınlanmamış Doktora Tezi), T.C Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü: İzmir.
- Grasha, A. F. (1990). Using Traditional Versus Naturalistic Approaches to Assessing Learning Styles in College Teaching. *Journal on Excellence in College Teaching*, 1, 23-38.
- Koç, D. (2010). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin İncelenmesi ve Belirlenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Palas Aktaş İ., Mirzeoğlu D. (2008). İlköğretim II. Kademe Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin Demografik Özellikleriyle İlişkisi, *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 8(1),173-188.



- Pashler, H., McDaniel, M., Rohrer, D., Bjork, R. (2008). Learning styles: Concepts and evidence. *Psychological science in the public interest*, 9(3), 105-119. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x>
- Reiff, J. C. (1992). Learning Styles. *What Research Says to the Teacher Series*. Human Kinetics.
- Rezaeinejad, M., Azizifar, A., Gowhary, H. (2015). The Study Of Learning Styles And İts Relationship With Educational Achievement Among Iranian High School Students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 199, 218-224. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.07.509>
- Romanelli, F., Bird, E., Ryan, M. (2009). Learning Styles: A Review of Theory, Application, And Best Practices. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 73(1),1-5. <https://doi.org/10.5688/aj730109>
- Serin. E. (2019). *Ortaöğretim Kurumlarında Öğrenim Gören Öğrencilerin Öğrenme Stilleri*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Tekez, S. (2004). *Genel Lise Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.
- Turkay, H. (2020). *Spor Bilimlerinde Araştırma Yöntemleri*. Nobel.
- Ünal, M. (2021). *Spor Bilimlerinde Öğrenme Stillерinin Akademik Motivasyona Etkisi*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Aydın.
- Zapalska, A. M., Dabb, H. (2002). Learning styles. *Journal of Teaching in International Business*, 13(3-4), 77-97.
- Zhang, M., Quan, Y., Huang, L., Kuo, Y. L. (2017). The Impact of Learning Styles on Academic Achievement. *International journal of intelligent technologies and applied statistics*, 10(3), 173-185.