



## Studies on the Mathematics Education of the Gifted Between 2005-2014

Sema NACAR

İnönü University, Malatya-TURKEY

### Article History

Submitted: 12.24.2017

Accepted: 12.28.2017

Published Online: 12.28.2017

### Keywords

Gifted  
Mathematics Education  
Mathematics Education of  
Gifted Students



DOI: 10.29129/inujgse.370573

### Abstract

**Purpose:** The purpose of this study was to analyze the studies about mathematics education of gifted students between 2004-2015 both in Turkey and the World in terms of sub-aims of the studies. For this purpose, 12 sub-aim categories were formed and literature was scanned according to those sub-aims.

**Design & Methodology:** Quantitative research method was used in this research. Documentary screening, one of the quantitative research methods, has been used. The sample of the study included 101 studies from 5 databases.

**Findings:** At the end of descriptive data analysis, it was observed that there were more foreign studies than national ones, specially the most productive country is USA and more foreign articles were produced. Quantitative methods were preferred and the most productive year was 2010. Additionally, case studies were reported to be the mostly preferred qualitative study, and screening studies were the mostly encountered quantitative studies. In mixed studies convergent parallel methods were mostly used and the most frequent aim was mathematics education.

**Implications & Suggestions:** Researchers should be more oriented to mathematics education of the gifted and more products should be uncovered in this area.



## 2005-2014 Yılları Arasında Üstün Yeteneklilerin Matematik Eğitimi Üzerine Yapılan Çalışmalar

Sema NACAR

İnönü Üniversitesi, Malatya-TÜRKİYE

### Makale Geçmişi

Geliş: 24.12.2017  
Kabul: 28.12.2017  
Online Yayın: 28.12.2017

### Anahtar Sözcükler

Üstün Yetenekliler  
Matematik Eğitimi  
Üstün Yeteneklilerin Matematik  
Eğitimi



DOI: 10.29129/inujgse.370573

### Öz

**Amaç:** Türkiye'de ve dünyada 2005-2014 seneleri içinde üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılmış çalışmalarını farklı alt amaçlara göre inceleyerek analiz etmektir. Bu amaçla 12 alt amaç oluşturulmuş ve bu alt amaçlara yönelik literatür taraması gerçekleştirilmiştir.

**Yöntem:** Bu çalışmada nicel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nicel araştırma yöntemlerinden olan tarama desenlerinden olan belgesel tarama kullanılmıştır. Araştırmanın örneklemini 5 veri tabanından elde edilen 101 çalışmadan oluşmuştur.

**Bulgular:** Verilerin betimsel analizleri sonucunda en fazla çalışmanın Amerika'da yapıldığı ve bu çalışmaların daha çok makale türünde yayınlandığı görülmüştür. Bu çalışmalarda nicel çalışma yönteminin daha fazla tercih edildiği ve en fazla çalışmanın 2010 yılında üretildiği görülmüştür. Ayrıca nitel çalışmalarda en fazla durum çalışması, nicel çalışmalarda ise en fazla tarama çalışması gerçekleştirildiği görülmüştür. Karma çalışmalarda en fazla yakınsayan paralel yöntemlerin tercih edildiği ve amaç olarak en fazla matematik eğitimi kategorisinin hedef alındığı görülmüştür.

**Sonuçlar ve Öneriler:** Araştırmacılar üstün yeteneklilerin matematik eğitimi alanına daha çok yönlendirilmeli ve bu alanda daha çok çalışma yapılması sağlanmalıdır.

## GİRİŞ

Yazılı tarih, insanlığın gelişimini sağlayan, medeniyeti ileri boyutlara taşıyan ve topluma öncülük eden üstün yeteneklilerin hikâyeleriyle doludur (Çağlar, 1972; Akarsu, 2001). Üstün yetenek kavramı toplumların ihtiyaçlarına göre yüzyıllardan beri değişime uğramış ve toplumun ihtiyaçlarına cevap verebilecek insan niteliklerine gerek duyulmuştur (Ömeroğlu, 1993; Budak, 2008). İkel topluluklarda en iyi avlanan veya en hızlı koşana atfedilen üstün yetenek özelliği, toplumların gelişmesiyle daha başka nitelikler de kazanmış fakat günümüzde toplumun ihtiyaçlarına göre bu özellikler değişmiştir (Ömeroğlu, 1993). Örneğin Nobel ödülünü kazanmış veya olimpiyatlarda son zamanların en iyi derecesini almış veya çok küçük yaşta usta bir müzik kompozitörü olmuş bir çocuk için, bugün tüm toplumlar, üstün yetenekli kişi kavramını rahatça kullanmaktadır (Ömeroğlu, 1993).

Günümüzde 1977'de Renzulli'nin yapmış olduğu üstün zeka tanımı büyük bir kabul görmektedir. Renzulli üstün zekânın insan yapısının üç temel ögesi arasındaki etkileşimden ortaya çıktığını ileri sürmektedir:

- Genel anlalsal gelişimde ortalamanın üstünde olmak
- Üstün yaratıcılık düzeyi göstermek yani sorunların çözümüne ıraksak düşünme boyutu ile yaklaşmak,
- Yüksek görev anlayışı diyebileceğimiz kendini ele aldığı konuyu tamamlamaya adama, yani güdülenme ve güdülemede üst düzeyde olma.

Uygarlık alanında ilerleme çabalarının olumlu sonuçlara ulaşmasında en büyük görev, toplumun üstün olarak nitelendirilen küçük kesimine düştüğü için, bu denli olumlu etkiye sahip bu grubun yeterli bir eğitime tabi tutulması gerekmektedir (Davaslıgil, 1990). Türkiye, üstün yetenekli bireylerin eğitimi bakımından dünyanın en özgün ve tecrübeleri çok eskilere dayanan bir ülkedir (Akarsu, 2001). Üstün yetenekli potansiyelin değerlendirilmesine yönelik tarihsel çabaların dünyada ilk ve en ünlü uygulaması tartışmasız Enderun Mektebi'dir (Bilgili, 2004).

İnsan beyninin işleyişi, bunda eğitimin ne derece etkili olduğu anlaşılınca, bu kesime verilecek eğitimin de ne kadar önemli olduğu anlaşılmıştır (Davaslıgil, 1995). Özellikle 60'lı yıllardan sonra beslenme ve enerji kaynaklarının gittikçe yok olması, kirliliğin artması gibi birçok dünya sorununa çözüm getirecek kişiler olarak üstün yetenekliler görüldüğünden üstün çocuklara gösterilen ilgide artışlar olmuştur (Davaslıgil, 1995). Türkiye'de ise bu alanda 1960'larda başlayan cılız çabalar, 1990'larda tekrar canlanmış; ancak dünyadaki gelişmelerin yanında yeterli olmamıştır (Akarsu, 2001). 1962 yılında toplanan VII. Millî Eğitim Şûrası kararları doğrultusunda fen ve matematik alanlarında üstün yetenekli öğrencilerin yetiştirilmesi amacıyla 1963-1964 eğitim-öğretim yılında Ankara Fen Lisesi açılmıştır, fakat bir süre sonra maddî sıkıntılar nedeniyle bu çabalar gerilemiştir (Akarsu, 2004).

Dünyadaki tüm gelişmeler neticesinde iş dünyasındaki yeni teknolojiler matematiğe dayalı bilimlere ilişkin meslek seçeneklerinin artmasına neden olmuş ve fen ve matematik bilgisi günümüz öğrencileri için daha fazla önem kazanmıştır (Davaslıgil, 2004). Matematik içinde var olduğumuz dünyada sağlıktan mühendisliğe, yiyeceklerimizi üretmekten ışınlamayı gerçekleştirmemize hatta iletişim kurabilmemize dek akla gelen gelmeyen her alanda etkin olduğundan (Karabey, 2010),

matematikte üstün yetenekli çocuklar geleceğin liderleri ve problem çözücüleri olma potansiyeli taşımaktadırlar (NCTM, 1995).

Matematikte üstünlük gösteren öğrenciler toplumun ilerlemesine yardımcı olarak büyük bir potansiyel oluştururlar. Genelde üstün öğrenciler, diğer normal zeka düzeyindeki öğrencilerden matematik alanında çok önemli olan üç alanda farklılık gösterirler:

1. Öğrenme Hızları
2. Anlamada Derinlik
3. İlgileri (Davaslıgil, 2004).

Krutetskii'nin (1976), öğrencilerin matematiksel düşünüş şekillerini belirleme amaçlı araştırmasının sonuçlarıyla üç tip matematiksel düşünce şekli ortaya çıkmaktadır:

1. Analitik tip: Analitik tip ya da matematiksel soyut düşünce şekli.
2. Geometrik tip: Geometrik ya da matematiksel resimlere dayalı düşünce şekli.
3. Uyumlu (Harmonik) tip: Soyut ve görselliğe dayalı harmonik düşünce şekli.

Matematik eğitiminin eğitim sürecinde çok önemli bir yeri vardır, çünkü matematik bireyi sorgulamaya, araştırmaya ve düşünmeye sevk eden, karmaşık durumlarda nasıl düşünmesi gerektiğine yardımcı olan bir bilim dalıdır (Günhan, 2006). Bütün üstün yetenekli öğrenciler için en iyi olan tek bir eğitim yaklaşımı yoktur fakat üstün yetenekli öğrencilere uygulanacak matematik eğitiminin bazı genel özellikleri vardır (Aygün, 2010).

Matematik alanında üstün yetenekliler için program geliştirirken dikkate alınması gereken pek çok anahtar nokta vardır; örneğin işlenen içeriğin mümkün olduğunca geniş boyutlarda olması gerekmekte ve üstün yetenekli öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılamak için içerik, süreç/ürün ve kavram modellerinin birleştirilmesi önerilmektedir (Karaduman, 2010).

Üstün yeteneklilerin matematik eğitimi araştırmacıların dikkatini çeken bir konu olmuş ve bu konuda çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Nance (2013), 6. sınıflarda heterojen gruplarda hızlandırılmış matematik eğitiminin etkisini araştırmak için yarı deneysel bir çalışma yapmış ve hızlandırılmış matematik eğitiminin başarıya katkı sağladığını göstermiştir. Anderson (2013), 67 üstün yetenekli öğrenci ile yaptığı araştırmada 5. sınıf üstün yetenekli öğrencilerin matematik başarılarındaki farklılıkların, öğretim modellerinden küme ya da işbirlikli öğrenme arasında fark olup olmadığını araştırmış ve genel olarak matematik başarıları alanında bu iki öğrenme stili arasında önemli bir fark bulmamıştır. Riska (2010), 4. Sınıf üstün yetenekli 175 öğrenci ile yaptığı çalışmada çocuklarda akıllı tahta teknolojisinin matematik performansının üzerindeki etkisini araştırmış ve akıllı tahta kullanımı üstün yetenekli öğrencilerde matematik performansında belirgin bir artışa neden olmadığı görülmüştür. Zayac (2013), ilköğretimdeki üstün yetenekli programının ortaokula yerleştirmede ve matematik başarısında olan etkilerini üstün yetenekli olan ve olmayan öğrenciler üzerinde araştırmış ve üstün yetenekli öğrencilerin, hangi programdan gelirse gelsin, ortaokulda en yüksek seviye matematik sınıflarına yerleştirildiği görülmüştür. Aksoy (2014) yaptığı çalışmada 735 üstün yetenekli olan ve olmayan öğrenci ile yaptığı çalışmada öğrenme stili ile üstün matematik yeteneği arasında ilişki olup olmadığını araştırmış; matematik alanında üstün yetenekli olan ve olmayan öğrencilerin öğrenme stilleri bakımından farklılık olmadığı bulunmuştur. Genel

olarak bu çalışmalara bakıldığında üstün yetenekli öğrencilerin farklı öğretim tekniklerinin veya programlarının uygulanmasına bakmaksızın üstün potansiyellerini ortaya koydukları söylenebilir.

### *Araştırmanın Amacı ve Önemi*

Akademik disiplinlerin gelişimi sahip oldukları literatür ile yakından ilişkili olduğundan son zamanlarda literatür inceleme çalışmaları artmıştır (Erdem, 2011; Orak, 2015). Yeni araştırmacıların önemli akademik dergilerdeki yayınlardan haberlerinin olması, matematik eğitimi alanını daha açık olarak anlamalarına yardımcı olmaktadır. Bu sebeple literatür taraması, akademik dergilerde yayınlanan makalelerin sistemli olarak değerlendirilmesi, matematik eğitimi araştırmasının şimdiki durumunu görmek ve gelecekteki eğilimlerinin farkında olmak için faydalı bulunmaktadır (Ulutaş ve Ubuz, 2008).

Üstün yeteneklilerin, matematik eğitimi ile ilgili yapılan araştırma sonuçlarının onlara verilecek eğitimin niteliğini belirleme ve artırma noktasında katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Toplumda üstün ve özel yetenekli çocukların genellikle matematikte başarılı olması beklentisi olduğu ve bu çocukların gelecekte toplumların liderleri olarak görüldüğü söylenebilir. Bunun için bu çocukların eğitimi üzerine yapılan akademik çalışmaların sistemli bir şekilde incelenmesi ve literatürün taranması hem genel olarak toplumların bu çocukların eğitimi konusunda ne aşamada olduğunu bize gösterebilir, hem de yeni araştırmalar için araştırmacılara yön verebilir.

Üstün yeteneklilerin matematik eğitimi açısından Türkiye ve dünyadaki eğilimleri incelemek ve neler yapıldığını görmek için yapılan bu araştırma, bu konuda yeni yapılacak araştırmalara yön vermek ve üstün yeteneklilerde matematik eğitimi ile ilgili dünya ve Türkiye’de genel durumu belirlemek adına önemli görülmektedir.

Üstün yeteneklilerle ilgili Türkiye’de yapılan çalışmalar son yıllarda artan sayıdadır. Ancak bu artış onlar için yeterli değildir. Bu çocuklar başıboş bırakılmamalı, nasıl olsa üstün yeteneğe sahipler, her şeyi kendileri yapabilirler denmemelidir (Altıntaş, 2009). Bu noktada üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili çalışmaların sayısının artmasının önemli olduğu düşünülmektedir. Aynı zamanda matematik eğitimi ile ilgili literatür taraması yapılmış çalışmalar ve ayrı olarak üstün yetenekliler ile ilgili sistematik olarak incelenmiş literatür taraması çalışmalar varken, üstün yetenekliler ve matematik eğitimini birleştirerek, üstün yeteneklilerin matematik eğitimine dair yapılan literatür taraması çalışmasının literatürde bulunmadığı gözlenmiştir.

Bu çalışmanın amacı 2005-2014 yılları arasında Türkiye’de ve dünyada üstün yeteneklilerin matematik eğitimine yönelik yapılan çalışmaları çeşitli boyutlarda incelemek ve eğilimlerini belirlemektir.

Bu araştırma kapsamında cevap aranan alt problemler şunlardır:

1. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmalar, çalışmaların türüne göre nasıl dağılım göstermektedir?
2. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılmış çalışmaların konu başlıkları nasıl bir dağılım göstermiştir?
3. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların kullandığı bilimsel araştırma yöntemleri nasıl bir dağılım göstermektedir?

4. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmalarda kullanılan desenlerin dağılımı nasıldır?
5. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların örneklemi nasıl bir dağılım göstermektedir?
6. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmalarda kullanılan veri analiz teknikleri nasıl bir dağılım göstermektedir?
7. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların yapıldığı yıllar nasıl bir dağılım göstermektedir?
8. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların yapıldığı ülkelere göre dağılımı nasıldır?
9. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili Türkiye’de yapılan çalışmaların yapıldığı bölgeler nasıl bir dağılım göstermektedir?
10. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmalarda kullanılan dillere göre dağılımı nasıldır?
11. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların elde edildiği veri tabanları nasıl bir dağılım göstermiştir?<sup>[L]<sub>SEP</sub></sup>
12. 2005-2014 yılları arasında üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yayınlanan makalelerin dergilere ve yapılan tezlerin düzeylerine göre nasıl bir dağılım göstermektedir?

## Yöntem

### Desen

Bu araştırmada nicel araştırma yöntemlerinden olan tarama desenlerinden belgesel tarama kullanılmıştır. Çolak (2012) belgesel taramayı, bilimsel alanda, bir bilim dalının çeşitli konularında kitap, dergi, makale gibi var olan kaynak ve belgeleri inceleyerek veri toplama olarak tanımlamıştır (Akt. Orak, 2015).

### Evren ve Örneklem

Bu çalışmanın evreni, 2005 ve 2014 seneleri içinde üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yurt içinde ve yurt dışında yapılan tez ve makalelerdir. Çalışmanın örneklemini ulaşılabilir örneklem yolu ile seçilmiştir. Bu çalışmanın örneklemini, Eric, Google Scholar, Yök ulusal tez merkezi, Taylor and Francis ve Proquest Dissertations & Theses Global veri tabanlarından, 2005 ve 2014 seneleri içinde, İngilizce ve Türkçe dillerinde yapılan 101 tane çalışma oluşturmaktadır.

Tablo 1

*Çalışmaların Yurt İçinde ve Yurt Dışında Yapılmış Olmalarına Göre Dağılımları*

Grup	Frekans (n)	Yüzde (%)
Yurtiçi	29	28.8
Yurtdışı	72	71.2

İncelenen 101 çalışmadan, 29 tanesi yurtiçinde yapılmış geri kalan 72 tanesi ise yurtdışında yapılmış çalışmalardır. Yani incelenen çalışmaların % 71.2’si yurtdışı, % 28.8’i yurtiçi çalışmalardır.

### **Veri Toplama Araçları**

Örnekleme oluşturan 101 çalışma, araştırmacı tarafından genel olarak inceledikten sonra, bu araştırmalarda genel eğilimleri belirleyecek 12 başlık tespit edilmiş ve buna göre bir "Araştırma Betimleyici Tablo" oluşturularak, araştırmalar bu tabloya yerleştirilmiştir.

### **Verilerin Analizi**

Belirlenen örneklemdaki 101 çalışma bu 12 başlık altında incelenmiş ve betimsel analizleri yapılmıştır. Hemen her başlık genel olarak yurtiçi ve yurtdışı olarak ayrılmış ve ayrıntılı bir şekilde yüzde ve frekans analizleri yapılmıştır.

## **BULGULAR**

### **Çalışmaların Türüne Dair Bulgular**

Yapılan çalışmalar tez ve makale olmak üzere iki tür olarak ele alınmış ve dağılımları incelenmiştir.

Tablo 2

*Çalışmaların Tez ve Makale Olma Durumlarına Göre Dağılımları*

	Frekans (n)	Yüzde (%)
Makale	52	51.5
Tez	49	48.5

İncelenen 101 çalışmadan, 52'si makale, 49'u tezdır. Yurt dışında yapılan 72 çalışmadan 42 (% 58.33) tanesi makale ve 30 (% 41.67) tanesi tezdır. Yurt içinde yapılan çalışmaların 19 tanesi yani % 65.5'i tezdır ve 10 tanesi yani % 34.5 ü makedir.

### **Çalışmaların Amacına Dair Bulgular**

2005-2014 seneleri içinde yapılan ve bu araştırma kapsamında incelenen tez ve makalelerin amaçları belirli başlıklar altında toplanmış ve betimsel analizleri yapılmıştır. İncelenen çalışmaların amacı 8 ayrı sınıfta verilmiştir. Matematik kaygısı kategorisi, matematik kaygısı ile ilgili bir çalışma yapıldığını gösterir. Geometri eğitimi kategorisi, üstün yeteneklilerin geometri eğitimi ile ilgili bir çalışma yapıldığını gösterir. Matematik eğitiminde başarı kategorisi, üstün yeteneklilerde matematik eğitiminde başarı ile ilgili çalışma yapıldığını gösterir. Matematik eğitiminde kavram yanılıgısı kategorisi, üstün yeteneklilerde matematik eğitiminde kavram yanılıgısı ile ilgili bir çalışma yapıldığını gösterir. Matematik eğitiminde model geliştirme kategorisi, üstün yeteneklilerin matematik eğitimine yönelik model geliştirme ile ilgili çalışma yapıldığını gösterir. Matematik tutumu kategorisi, üstün yeteneklilerde matematik tutumu ile ilgili çalışma yapıldığını gösterir. Matematik yeteneğini belirleme kategorisi, öğrencilerde ve üstün yeteneklilerde matematik yeteneğini belirlemeye yönelik çalışmalar yapıldığını gösterir. Matematik eğitimi kategorisi ise bu belirtilen kategoriler dışında kalan ve üstün yeteneklilerde matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaları ifade etmektedir.

Tablo 3  
*İncelenen Çalışmaların Amaçlarına Göre Kategorize Edilmiş Dağılımları*

Çalışma Amaçlarının Kategorileri	Frekans (n)	Yüzde (%)
Matematik Eğitimi	47	46.7
Geometri Eğitimi	4	3.9
Matematik Eğitiminde Başarı	14	13.9
Matematik Eğitiminde Kavram Yanılgısı	1	0.9
Matematik Eğitiminde Model Geliştirme	13	12.9
Matematik Kaygısı	1	0.9
Matematik Tutumu	3	2.9
Matematik Yeteneğini Belirleme	18	17.9

Tabloda görüldüğü üzere incelenen çalışmaların 47 (% 46.7) tanesi matematik eğitimi yani diğer tüm kategorilerin dışında kalan ve sınıflandıramadığımız çalışmalar, 18 (% 17.9) tanesi matematik yeteneğini belirleme, 14 (% 13.9) tanesi matematik eğitiminde başarı, 13 (% 12.9) tanesi matematik eğitiminde model geliştirme, 4 (% 3.9) tanesi geometri eğitimi, 3 (% 2.9) tanesi matematik tutumu, 1 (% 0.9) tanesi matematik kaygısı ve 1 (% 0.9) tanesi matematik eğitiminde kavram yanılgısı konularını amaç olarak çalışmıştır. Yurt içinde 2005-2014 seneleri içinde üstün yeteneklilerle ilgili yapılmış ve bu çalışma kapsamında incelenmiş çalışmalardan en çok matematik eğitimi olarak kategorilendirilmiş konu amaç olarak alınmışken, bunu 8 çalışma ile matematik yeteneğini belirleme takip etmektedir. Bu ise bize Türkiye’de üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan çalışmalarda genel eğilim hakkında fikir verir. Yurt içinde en az çalışılan konular ise matematik kaygısı, matematik eğitiminde başarı ve matematik eğitiminde kavram yanılgısı konularıdır. Yurt dışı çalışmalara baktığımızda ise en çok amaç alınan kategori matematik eğitimi iken, bunu takip eden kategori 13 çalışma ile matematik eğitiminde başarı kategorisi olup en az çalışılan kategori matematik tutumu olmuştur.

#### *Çalışmaların Kullandıkları Bilimsel Araştırma Yöntemlerine Dair Bulgular*

Bu başlık altında incelenen çalışmaların kullandıkları bilimsel araştırma yöntemleri incelenmiştir. Nitel, nicel ve karma araştırma yöntemleri olarak 3’e ayrılmış aynı zaman da yurt içinde ve yurt dışında olmak üzere ayrı ayrı incelenerek betimsel analizleri yapılmıştır.

Tablo 4  
*Çalışmaların Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımları*

Çalışma Yöntemi Kategorileri	Frekans (n)	Yüzde (%)
Nitel	37	36.6
Nicel	55	54.5
Karma	9	8.9



Kullanılan araştırma yöntemlerinde 101 çalışmanın 55 tanesi ile büyük çoğunluğu niceldir. Karma yöntem ise sadece 9 tane ile genel olarak en az kullanılan yöntem olmuştur. Yurtdışında incelenen çalışmaların 6 tanesi nitel, 20 tanesi nicel, 3 tanesi karma iken; yurtdışındaki incelenen araştırmaların 35 tanesi nicel, 31 tanesi nitel, 6 tanesi karma yöntemle yapılmıştır. Yurt içine oranla yurt dışında yapılan nitel çalışma sayısının fazlalığı dikkat çekmektedir.

### **Çalışmaların Desenine Dair Bulgular**

Nitel araştırma yöntemlerinde kullanılan desenler durum çalışması, anlatı çalışması, olgubilim çalışması, kuram oluşturma, eylem çalışması, tarihi çalışma, etnografik çalışma olarak sınıflandırılmıştır. Nicel çalışmalarda kullanılan modeller tarama çalışması, ilişkisel çalışma, nedensel karşılaştırma çalışması, deneysel çalışma olarak sınıflandırılmıştır. Karma çalışmalarda kullanılan modeller yakınsayan paralel karma yöntemler, bütüncül çoklu durum çalışması, keşfedici sıralı karma yöntemler, açımlayıcı sıralı karma yöntemler olarak sınıflandırılmıştır.

Tablo 5

#### *İncelenen Nitel Çalışmalarda Kullanılan Desenler*

Kullanılan Nitel Desen	Frekans (n)	Yüzde (%)
Durum Çalışması	21	56.7
Anlatı Çalışması	7	18.9
Olgubilim Çalışması	2	5.4
Kuram Oluşturma	2	5.4
Eylem Çalışması	1	2.8
Tarihi Çalışma	2	5.4
Etnografik Çalışma	2	5.4

İncelenen çalışmalardan 21 (% 56.7) tanesinde durum çalışması, 7 (% 18.9) tanesinde anlatı çalışması, 2 (% 5.4) tane olgubilim çalışması, 2 (% 5.4) tane kuram oluşturma çalışması, 2 (% 5.4) tane tarihi çalışma, 2 (% 5.4) tane etnografik çalışma ve 1 (% 2.8) tane eylem çalışması yapılmıştır. 2005-2014 seneleri, içinde nitel araştırma yöntemlerinden en çok durum çalışması, en az eylem çalışması tercih edilmiştir.

Tablo 6

#### *İncelenen Nicel Çalışmalarda Kullanılan Desenler*

Kullanılan Nicel Desen	Frekans(n)	Yüzde (%)
Tarama	24	43.6
İlişkisel	8	14.5
Nedensel Karşılaştırma	9	16.4
Deneysel	14	25.5

Bu çalışmalardan 24 (% 43.6) tanesi tarama çalışması, 14 (% 25.5) tanesi deneysel çalışma, 9 (% 16.4) tanesi nedensel karşılaştırma çalışması, 8 (% 14.5) tanesi ilişkisel çalışmadır. 2005-2014 seneleri içinde nicel araştırma yöntemlerinden en çok tarama çalışması, en az ilişkisel çalışma tercih edilmiştir.

Tablo 7  
*İncelenen Karma Çalışmalarda Kullanılan Yöntemler*

Kullanılan Karma Desen	Frekans(n)	Yüzde (%)
Yakınsayan paralel karma yöntemler	5	55.5
Bütüncül çoklu durum çalışması	1	11.1
Keşfedici sıralı karma yöntemler	1	11.1
Açımlayıcı sıralı karma yöntemler	2	22.3

Yakınsayan paralel karma yöntemler 5 (% 55.5) kere, açımlayıcı sıralı karma yöntemler 2 (% 22.3) kere, bütüncül çoklu durum çalışması ve keşfedici sıralı karma yöntemler 1'er kere (%11.1) kullanılmıştır. Bu bilgilere göre incelenen karma çalışmalarda en çok kullanılan desen yakınsayan paralel karma yöntemler iken, en az kullanılan desenler keşfedici sıralı karma yöntemler ve bütüncül çoklu durum çalışması olmuştur.

### *Çalışmaların Örneklemlerine Dair Bulgular*

Bu kısımda incelenen çalışmaların örneklemi 9 alt kategoride incelenmiştir. Bu kategoriler; okul öncesinde öğrenim gören öğrencileri ifade eden “okul öncesi”, ilköğretim 1. ve 2. kademe olmak üzere ilköğretim öğrencilerini ifade eden “ilköğretim”, lise düzeyinde öğrenim gören öğrencileri ifade eden “lise”, “öğretmenler”, “uzmanlar”, “veliler”, ayrıca bazı çalışmalarda üstün yeteneklilerin öğrenim gördüğü okullar incelenmiş ve örneklem olarak bu okullar alınmıştır. Bu okulları ifade eden “okul”, bazı çalışmalarda ise üstün yetenekli kadınlar incelenmiştir, bunları ifade eden “kadın” ve bunun yanında bazı çalışmaların ise örneklem yoktur bunu ifade eden “yok” kategorileridir. Bazı çalışmalarda ise birden çok örneklem grubu kullanılmıştır. Örneğin, ilköğretim öğrencileri, öğretmenler ve veliler ile birlikte bir çalışma yapılmıştır. Tüm bunlar değerlendirildiğinde verilen örneklem dağılımlarının toplam frekansı ile bu çalışmanın örneğini ifade eden toplam frekans değerleri eşit çıkmamıştır. Bu nedenle yüzde (%) değerleri de %100'ü geçmiştir.

Tablo 8  
*Çalışmaların Örneklem Türlerine Göre Kategorize Edilmiş Dağılımları*

Örneklem Kategorileri	Frekans (n)	Yüzde (%)
Okul öncesi	4	3.9
İlköğretim	70	69.3
Lise	11	10.8
Öğretmen	10	9.9
Uzman	2	1.9
Veli	3	2.9
Okul	1	0.9
Yok	8	7.9
Kadın	2	1.9

Tabloda görüldüğü üzere incelenen 101 çalışmadan, 4 tanesi okul öncesi öğrencileri, 70 (% 69.3) tanesi ilköğretim 1. ve 2. kademe öğrencileri ile, 11 (% 10.8) tanesi lise öğrencileri ile, 10 (% 9.9)

tanesi öğretmenler ile, 2 (% 1.9) tanesi uzmanlar ile, 3 (% 2.9) tanesi veliler ile, 1 (% 0.9) tanesi okullar ile, 2 (% 1.9) tanesi üstün yetenekli kadınlar ile çalışmıştır. 8 (% 7.9) tanesi ise herhangi bir örneklem olmadan çalışma yapmıştır. Bu çalışmalardan çok büyük bir kısmı ilköğretim 1. ve 2. kısım öğrencileri ile yapılmıştır. En az çalışma ise okullar ile yapılmıştır tüm örneklem içinde % 0.9 oranı vardır.

### **Çalışmaların Veri Analiz Tekniğine Dair Bulgular**

İncelenen çalışmaların veri analiz teknikleri nitel çalışma, nicel çalışma ve karma çalışma olarak ayrı ayrı incelenmiş ve betimsel analize tabi tutulmuştur. Nicel çalışmaların veri analiz teknikleri 10 ayrı kategoride incelenmiştir. Nicel araştırmalarda kullanılan veri analiz teknikleri; T testi, Anova, Ki Kare, frekans, Manova, Mann Whitney U, Kruskal Wallis, Wilcoxon, Ancova, Yapısal Eşitlik Modellemesi (Y.E.M.) olmak üzere kategorilendirilmiş ve betimsel analizleri yapılmıştır. Nitel çalışmaların veri analiz teknikleri 5 kategoriye ayrılmıştır. Nitel araştırmalarda kullanılan veri analiz teknikleri içerik analizi, betimsel analiz, nitel analiz ve belirtilmemiş olarak kategorilendirilmiştir. Bazı çalışmaların analiz yöntemleri yazılmadığı için onlar “belirtilmemiş” olarak kategorilendirilmiştir. Karma yöntem kullanılan çalışmalarda veri analiz teknikleri 10 kategoride ele alınmıştır. Karma çalışmalarda kullanılan veri analiz teknikleri içerik analizi, betimsel analiz, nitel analiz, ANOVA, Manova, T testi, Kruskal Wallis, frekans, Ki Kare ve belirtilmemiş kategorilerinde incelenmiştir. Bir çalışmada birden çok veri analiz yöntemi kullanılmış olduğundan veri analiz tekniklerinin toplam frekansı ve yüzdesi, incelenen çalışmaların toplam frekansından fazla çıkmıştır.

Tablo 9

#### *Nicel Araştırmalarda Kullanılan Veri Analiz Teknikleri*

Nicel Veri Analiz Teknikleri	Frekans (N)	Yüzde (%)
T Testi	23	44.2
Anova	15	28.8
Ki kare	6	11.5
Frekans	5	9.6
Manova	4	7.6
Mann Whitney U	6	11.5
Kruskal Wallis	4	7.6
Wilcoxon	1	1.9
Ancova	5	9.6
Y.E.M	1	1.9

Tabloda incelenen 5 veri tabanından elde edilen 2005 ve 2014 seneleri arasında yapılan nicel araştırmalarda kullanılan veri analiz teknikleri; 23 (% 44.2) kez T testi, 15 (% 28.8) kez Anova, 6 (% 11.5) kez Ki kare, 5 (% 9.6) kez frekans, 4 (% 7.6) kez Manova, 6 (% 11.5) kez Mann Whitney U, 4 (% 7.6) kez Kruskal Wallis, 1 (% 1.9) kez Wilcoxon, 5 (% 9.6) kez Ancova, 1 (% 1.9) kez Yapısal Eşitlik Modellemesi (Y.E.M.) olmuştur.

Tablo 10

*Nitel Araştırmalarda Kullanılan Veri Analiz Teknikleri*

Nitel Veri Analiz Teknikleri	Frekans(n)	Yüzde (%)
İçerik Analizi	0	0
Betimsel Analiz	11	31.3
Nitel Analiz	8	25
Belirtilmemiş	13	45.3

İncelenen araştırmalar içindeki nitel araştırmalarda kullanılan veri analiz tekniklerinin dağılımına bakıldığında; 11 (%31.3) tanesinde betimsel analiz, 8 (% 25) tanesinde nitel analiz teknikleri kullanılmıştır. İncelenen nitel araştırmalardan 13 (% 45.3) tanesinde kullanılan veri analiz teknikleri yazılmamıştır. İçerik analizi ise hiçbir nitel çalışmada kullanılmamıştır. İncelenen nitel çalışmaların büyük çoğunluğunda veri analiz yöntemi yazılmamıştır. En fazla kullanılan yöntem betimsel analiz, en az kullanılan yöntem ise nitel analizdir. İçerik analizi ise hiç kullanılmamıştır.

Tablo 11

*Karma Araştırmalarda Kullanılan Veri Analiz Teknikleri*

Karma Veri Analiz Teknikleri	Frekans (n)	Yüzde (%)
İçerik analizi	2	14.2
Betimsel Analiz	3	21.4
Nitel Analiz	5	35.7
Belirtilmemiş	3	21.4
ANOVAs	1	7.1
Manova	1	7.1
T Testi	1	7.1
Kruskal Wallis	1	7.1
Frekans	2	14.2
Ki kare	1	7.1

2005 ve 2014 seneleri içinde yapılan karma yöntem kullanılan araştırmalarda kullanılan veri analiz teknikleri Tablo.11'de verilmiştir. İncelenen çalışmalarda 2 (% 14.2) kez içerik analizi, 3 (% 21.4) kez betimsel analiz, 5 (% 35.7) kez nitel analiz, 1 (% 7.1) kez ANOVAs, 1 (% 7.1) kez Manova, 1 (% 7.1) kez T testi, 1 (% 7.1) kez Kruskal Wallis, 2 (% 14.2) kez frekans, 1 (% 7.1) kez Ki kare teknikleri kullanılmıştır. 3 (% 21.4) tane karma çalışmada ise kullanılan veri analiz teknikleri belirtilmemiştir. Karma çalışmalarda en çok nitel analiz kullanılmıştır. En az kullanılan veri analiz teknikleri ise Kruskal Wallis, Manova, T Testi, Ki Kare, ANOVAs'dır.

***Çalışmaların Yapıldığı Yıllara Dair Bulgular***

Bu araştırma kapsamında incelenen çalışmaların yapıldığı yıllara göre betimsel analizleri yapılmıştır. Ayrıca yurt içi, yurt dışı, tez ve makale olarak da ayrı ayrı sınıflandırılıp betimsel analizleri yapılmıştır.

Tablo 12  
Yapılan Çalışmaların Yıllara Göre Dağılımı

Yıllar	Frekans (n)	Yüzde (%)
2005	5	4.9
2006	2	1.9
2007	11	10.9
2008	9	8.9
2009	14	13.9
2010	16	15.9
2011	10	9.9
2012	12	11.9
2013	11	10.9
2014	11	10.9

Tabloda incelenen çalışmaların yıllara göre dağılımına bakıldığında; 2005 yılında 5 (% 4.9), 2006 yılında 2 (% 1.9), 2007 yılında 11 (% 10.9), 2008 yılında 9 (% 8.9), 2009 yılında 14 (% 13.9), 2010 yılında 16 (% 15.9), 2011 yılında 10 (% 9.9), 2012 yılında 12 (% 11.9), 2013 yılında 11 (% 10.9) ve 2014 yılında 11 (% 10.9) çalışma yapılmıştır. Bu araştırma kapsamında incelenen çalışmaların yıllara göre dağılımına bakıldığında en fazla çalışma 2010 yılında yapılmıştır. En az çalışma yapılan yıl 2006 yılıdır. Yurt içinde yapılmış olanların yıllara göre dağılımına bakıldığında en fazla yayın 2014 senesinde yapılmıştır. En az yayın ise 2005 ve 2006 yıllarında yapılmıştır. Yurt dışında yapılmış çalışmaların yıllara göre dağılımına bakıldığında en fazla çalışma 2009 ve 2010 yıllarında yapılmıştır. En az çalışma 2006 yılında yapılmıştır.

### Çalışmaların Yapıldığı Ükelere Dair Bulgular

İncelenen çalışmaların yapıldığı ülkeler Tablo 13’de verilmiştir.

Tablo 13  
Çalışmaların Yapıldığı Ükelere Göre Dağılımları

Yıllar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Türkiye	29	28.7
Amerika	56	55.4
İngiltere	4	3.9
İsrail	3	2.9
Yeni Zelanda	3	2.9
Hırvatistan	1	0.9
Rusya	1	0.9
İspanya	1	0.9
İrlanda	1	0.9
Ürdün	1	0.9
Almanya	1	0.9

Tablo.13'te incelenen çalışmalardan 29 (% 28.7) tanesi Türkiye'de, 56 (% 55.4) tanesi Amerika'da, 4 (% 3.9) tanesi İngiltere 'de, 3 (% 2.9) tanesi İsrail'de, 3 (% 2.9) tanesi Yeni Zelanda'da, 1 (% 0.9) tanesi Hırvatistan'da, 1 (% 0.9) tanesi Rusya'da, 1 (% 0.9) tanesi İspanya'da, 1 (% 0.9) tanesi İrlanda'da, 1 (% 0.9) tanesi Ürdün'de, 1 (% 0.9) tanesi Almanya'da yapılmıştır. İncelenen çalışmaların büyük kısmı Amerika'da yapılmıştır. Yurt dışında yapılan tezlerin 30 tanesi yani tamamı Amerika'da yapılmıştır. Yurt dışında yapılan makalelerin yapıldığı ülkelerin dağılımına bakıldığında 26 tanesi Amerika'da (% 61.9), 4 (% 9.5) tanesi İngiltere'de, 3 (% 7.1) tanesi İsrail'de, 3 (% 7.1) tanesi Yeni Zelanda'da, 1 (% 2.3) tanesi Almanya'da, 1 (% 2.3) tanesi İrlanda'da, 1 (% 2.3) tanesi İspanya'da, 1 (% 2.3) tanesi Rusya'da, 1 (% 2.3) tanesi Hırvatistan'da, 1 (% 2.3) tanesi Ürdün'de yapılmıştır.

### ***Yurt İçinde Yapılan Çalışmaların Yapıldığı Bölgelere Dair Bulgular***

İncelenen çalışmalardan yurt içinde yapılanların bölgeleri 5 kategoride incelenmiştir. Bu bölgeler Doğu Anadolu, İç Anadolu, Marmara, Ege ve Karadeniz Bölgeleri'dir. İncelenen çalışmaların bölgelere göre dağılımı Tablo.14'te verilmiştir.

Tablo 14

#### ***Yurt İçinde Yapılan Çalışmaların Yapıldığı Bölgelere Göre Dağılımları***

Yıllar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Doğu Anadolu	2	6.9
Karadeniz	3	10.4
İç Anadolu	9	31
Ege	6	20.7
Marmara	9	31

Tablo. 14 incelendiğinde, Türkiye'de yapılan ve bu araştırma kapsamında incelenen çalışmaların 9 (% 31) tanesinin Marmara'da, 9 (% 31) tanesinin İç Anadolu'da, 6 (% 20.7) tanesinin Ege'de, 3 (% 10.4) tanesinin Karadeniz'de ve 2 (% 6.9) tanesinin Doğu Anadolu'da yapıldığı görülmüştür. Bu araştırma kapsamında en çok çalışma İç Anadolu ve Marmara Bölgeleri'nde yapılmıştır. En az çalışma ise Doğu Anadolu'da yapılmıştır. Yurt içinde yapılan makalelerde en çok yayın yapılan bölge İç Anadolu Bölgesi'nde yapılmıştır. En az yayın yapılan bölgeler Doğu Anadolu ve Ege Bölgesi olmuştur. Yurt içinde yapılan tezler en çok Ege Bölgesi'nde yapılmıştır. En az Doğu Anadolu ve Karadeniz Bölgeleri'nde yapılmıştır.

### ***Çalışmalarda Kullanılan Dillere Dair Bulgular***

2005-2014 yılları arasında incelenen 5 veri tabanından elde edilen 101 çalışmada İngilizce ve Türkçe olmak üzere toplam iki dil kullanılmıştır.

Tablo 15

#### ***Çalışmalarda Kullanılan Dillere Göre Dağılımı***

Diller	Frekans (n)	Yüzde (%)
Türkçe	27	26.7
İngilizce	74	73.3

2005-2014 yılları arasında yapılan ve incelenmiş 101 çalışmanın 27 tanesi Türkçe, 74 tanesi İngilizce'dir. Yani incelenen çalışmaların % 26.7 si Türkçe, % 73.3'ü İngilizce'dir. Yurt içinde yapılan 10 makalenin sadece 2 tanesi İngilizce yazılmıştır, yani büyük kısmı Türkçe yapılmıştır. 19 tane yurt içinde yapılan tezden tamamı Türkçe yazılmıştır.

### ***Çalışmaların Elde Edildiği Veri Tabanlarına Dair Bulgular***

Bu araştırma kapsamında incelenen çalışmaların elde edildiği veri tabanları 5 ayrı veri tabanıdır. Bunlar Google Scholar, Yök ulusal tez merkezi, Eric, Taylor and Francis ve Proquest Dissertations & Theses Global veri tabanları olarak tabloda yer almış ve betimsel analizleri yapılmıştır.

Tablo 16

#### ***Çalışmaların Elde Edildiği Veri Tabanlarına Göre Dağılımı***

Yıllar	Frekans (n)	Yüzde (%)
Google Scholar	10	9.9
Yök	19	18.8
Eric	37	36.7
Taylor and Francis	5	4.9
Proquest Dissertations & Theses Global	30	29.7

10 çalışma Google Scholar, 19 çalışma Yök ulusal tez merkezinden, 37 çalışma Eric'ten, 5 çalışma Taylor and Francis'ten, 30 çalışma Proquest Dissertations & Theses Global veri tabanından alınmıştır. Bu çalışma kapsamında incelenen yayınlar en fazla Eric veri tabanından elde edilmiştir. En az çalışma Taylor and Francis'ten elde edilmiştir.

### ***Yayınlanan Makalelerin Dergi Türleri ve Tezlerin Türlerine Dair Bulgular***

2005 ve 2014 yılları içerisinde yapılan ve bu araştırma kapsamında incelenen makalelerin yayınlandığı dergiler hakemli ve diğer olmak üzere iki kategoride incelenmiştir.

Tablo 17

#### ***Makalelerin Yayınlandığı Dergilerin Kategorilerine Göre Dağılımı***

Dergi türü kategorileri	Frekans (n)	Yüzde (%)
Hakemli	48	92.3
Diğer	4	6.7

İncelenen araştırmalardan 52 tane makaleden 48 (% 92.3) tanesi hakemli dergilerde yayınlanmıştır. İncelenen araştırmalardan 4 (% 6.7) tanesi diğer dergilerde yayınlanmıştır. Yayınlanan makalelerden çok büyük kısmı yani neredeyse hepsi hakemli dergilerde yayınlanmıştır.

Bu araştırma kapsamında incelenen tezlerin türleri yüksek lisans ve doktora olmak üzere ikiye ayrılmış ve bunların dağılımı verilmiştir.

Tablo 18

#### ***Makalelerin Yayınlandığı Dergilerin Kategorilerine Göre Dağılımı***

Tez türü kategorileri	Frekans (n)	Yüzde (%)
Doktora	35	71.4
Yüksek Lisans	14	28.6

Bu araştırma kapsamında incelenen 49 tezdten 35 tanesi doktora tezi, 14 tanesi yüksek lisans tezidir. Yani incelenen tezlerde % 71.4'sı doktora tezidir, % 28.6'sı yüksek lisans tezi olmak üzere, tezlerden çok büyük kısmı doktora tezi olduğu görülür.

## TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

### *Tartışma ve Sonuç*

2005-2014 seneleri içinde Türkiye'de ve diğer ülkelerde üstün yeteneklilerin matematik eğitimi ile ilgili yapılan ve bu araştırma kapsamında incelenen çalışmalara bakıldığında; araştırılması hedeflenen konu açısından genel eğilimin matematik eğitiminde başarı ve matematik eğitiminde model geliştirme olduğu, çalışmalarda en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığı, kullanılan örneklem açısından en çok ilköğretim öğrencileriyle çalışıldığı görülmüştür. Üstün yeteneklilerin matematik eğitimiyle ilgili son yıllarda çalışma sayısının genel olarak arttığını ve en çok çalışmanın 2010 yılında olduğunu, en çok çalışma yapılan ülkenin Amerika olduğunu söyleyebiliriz. Türkiye'de en çok çalışma yapılan bölgeler İç Anadolu ve Marmara Bölgeleri iken, Türkiye'de incelenen çalışmalardan sadece 2 tanesinin İngilizce dilinde olduğunu görebiliriz. En çok çalışma elde edilen veri tabanı Eric ve incelenen tezlerin büyük çoğunluğu doktora tezidir.

Ulutaş ve Ubuz (2008), Türkiye'de matematik eğitimi ile ilgili 2000-2006 yılları içinde yapılan çalışmaları benzer şekilde analiz etmiştir. Bulgular yıl, yapılan bölge, dil başlıkları için paralellik gösterirken, örneklem kategorisi için matematik eğitiminde yapılan çalışmalarda daha çok öğretmen adaylarıyla çalışıldığı görülmektedir.

Erdem (2011), 2005-2006 yılları içerisinde eğitim alanında yapılan makaleleri benzer şekilde analiz etmiş; araştırmanın yöntemi ve veri analiz teknikleri kategorilerinde bulguların benzerlik gösterdiği görülmüştür.

Özenç ve Özenç (2013), 1995-2012 yılları içerisinde üstün yeteneklilerle ilgili Türkiye'de yapılan tezleri analiz etmiştir. Bulgular, araştırmanın amacı, yılı, tez türü, araştırma yöntemi, deseni, örnekleme, araştırma yapılan bölge kategorileri için benzerlik göstermiştir.

### *Öneriler*

Türkiye'de üstün yeteneklilerin matematik eğitimi alanında yapılan çalışma sayısı oldukça azdır. Araştırmacılar bu alana daha çok yönlendirilmeli ve bu konuda daha çok ürün ortaya çıkarılarak bu üstün potansiyelin israf edilmesi engellenmelidir. Üstün yeteneklilerin matematik eğitimi alanında yurt içinde yapılan çalışmaların çoğu tezdır yani az bir kısmı makaledir. Araştırmacıların bu alanda yoğunlaşması için üniversiteler veya enstitüler tarafından teşvik edilerek daha çok makale yapılması sağlanabilir. Araştırmacılar çoğunluk olarak nicel araştırma yapmışlardır. Tez ve makalelerin yöntemlerini ayrı ayrı incelediğimizde tezlerde daha çok nicel, makalelerde ise daha çok nitel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı görülmüştür. Araştırmacıların neden bu yöntemleri tercih ettiğine dair bir araştırma yapılabilir. Araştırmalarda kullanılan dil genel olarak İngilizce'dir.



Fakat Türkiye’de yapılan çalışmalar genel olarak Türkçe çok az bir kısmı İngilizce yapılmıştır. Çalışma dili olarak İngilizce daha yaygın halde kullanılmalıdır. Bu sayede yapılan çalışmalara yurt dışından daha rahat ulaşılabilir ve ülkemizde bu konuda yapılan çalışmalar daha çok ses getirir olacaktır. Yurt içinde yapılan çalışmalar en az Doğu Anadolu ve Karadeniz bölgelerinde yapılmıştır. Bu bölgelerde yapılan araştırmaları artırmak için araştırmacılar teşvik edilebilir. Bu araştırmanın sınırlılığı sadece 5 veri tabanı incelenmesidir. Bu konuyla ilgilenen araştırmacılar daha fazla veri tabanı inceleyip, araştırmanın kapsamını genişleterek bu konu ile ilgili başka bulgulara da ulaşabilirler.

### Kaynakça

- Anderson, B. L. (2013). *Gifted learners and mathematical achievement: An analysis of gifted instructional models* (Doctoral dissertation). Liberty University, USA.
- Akarsu, F. (2001). *Üstün yetenekli çocuklar: aileleri ve sorunları*. Ankara: Eduser yayınları.
- Akarsu, F. (2004). Üstün yetenekliler. *Birinci Türkiye Üstün Yetenekli Çocuklar Kongresi Seçilmiş Makaleler Kitabı*, İstanbul, Çocuk Vakfı Yayınları, 63, 127-155.
- Aksoy, E. (2014). *Matematik alanında üstün zekalı ve yetenekli öğrencilerin bazı değişkenler açısından veri madenciliği ile belirlenmesi* (Yüksek lisans tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Altıntaş, E. (2009). *Purdue modeline dayalı matematik etkinliği ile öğretimin üstün yetenekli öğrencilerin başarılarına ve eleştirel düşünme düzeylerine etkisi* (Yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Aygün, B. (2010). *Üstün yetenekli ilköğretim ikinci kademe öğrencileri için matematik programına yönelik ihtiyaç analizi* (Yüksek lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Bilgili, A. E. (2004). Bir Türk eğitim geleneği olarak Enderun’un yeniden inşası, *I. Türkiye Üstün Yetenekli Çocuklar Kongresi*, Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi, İstanbul, 31-48.
- Budak, İ. (2008) Matematikte üstün yetenekli öğrenci eğitimi ve sosyal beklentiler. *Journal of Qafqaz University*, 24, 250-257.
- Çağlar, D. (1972) Üstün zekalı çocukların özellikleri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 5(3), 95- 110.
- Davaslıgil, Ü. (1990) Üstün çocuklar. *Yaşadıkça Eğitim*, 13(4), 211-221.
- Davaslıgil, Ü. (2004).Yüksek matematik yeteneğinin erken kestirimi. I. Türkiye Üstün Yetenekli Çocuklar Kongresi. İstanbul: Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi, 263–284.
- Erdem, D. (2011). Türkiye’de 2005–2006 yılları arasında yayımlanan eğitim bilimleri dergilerindeki makalelerin bazı özellikler açısından incelenmesi: Betimsel bir analiz. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 2(1), 140-147.
- Günhan, C. B. (2006). *İlköğretim II. kademedeki matematik dersinde probleme dayalı öğrenmenin uygulanabilirliği üzerine bir araştırma* (Doktora tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Karabey, B. (2010). *İlköğretimdeki üstün yetenekli öğrencilerin yaratıcı problem çözmeye yönelik erişim düzeylerinin ve kritik düşünme becerilerinin belirlenmesi* (Doktora tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Karaduman, G. B. (2010) Üstün yetenekli öğrenciler için uygulanan farklılaştırılmış matematik eğitim programları. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi* 13(1), 1-12.

- Krutetskii, V. A. (1976). *The psychology of mathematical abilities in school children*. Chicago: University of Chicago Press.
- Nance, W. J. (2013). *The effect of accelerated mathematics instruction on heterogeneous groups of sixth grade students* (Doctoral dissertation). Northern Arizona University, USA
- NCTM (National Council of Teachers of Mathematics) (1995). *Report of The NCTM task force on the mathematically promising*, NCTM News Bulletin 32 (December): Special Insert, NCTM Inc., Reston, Virginia.
- Orak, Z. (2015). *Türkiye'de akademik başarı değişkeni alanında yapılan öğrenme stilleriyle ilgili çalışmaların incelenmesi* (Yüksek lisans tezi). Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.
- Ömeroğlu, E. (1993) Okulöncesinde üstün çocuklar ve eğitimi, *9. YA-PA Okulöncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri*, 17-19 Haziran, Ankara.
- Özenç, E. G., & Özenç, M. (2013). Türkiye'de üstün yetenekli öğrencilerle ilgili yapılan lisansüstü eğitim tezlerinin çok boyutlu olarak incelenmesi. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 171, 13-28.
- Renzulli, J. S., & Smith, L. H. (1977). Two approaches to identification of gifted students. *Exceptional Children*, 43(8), 512-518.
- Riska, P. (2010). *The impact of smart board technology on growth in mathematics achievement of gifted learners* (Doctoral dissertation). Liberty University, USA.
- Ulutaş, F., & Ubuz, B. (2008). Matematik eğitiminde araştırmalar ve eğilimler: 2000 ile 2006 yılları arası. *İlköğretim Online*, 7(3), 614-626.
- Zayac, J. (2013). *The impact of elementary gifted mathematics programming: moving into middle school research using the ECLS-K database* (Doctoral dissertation). Notre Dame of Maryland University, USA.