

Nietzsche – L'Europe et la culture

Nietzsche –Avrupa ve Kültür

Zeyyat BANDEOĞLU*

Points Saillants:

- L'article explore la critique de Nietzsche sur l'Europe contemporaine.
- Il souligne l'importance des valeurs culturelles dans l'unité européenne.
- Il propose une perspective nietzschéenne pour repenser la construction européenne.
- Il contribue à la compréhension des tensions entre politique et culture en Europe.

Résumé: Dans son ouvrage "L'Antéchrist", Friedrich Nietzsche déclare que seul l'après-demain lui appartient, soulignant ainsi le caractère posthume de certains individus. Près de 120 ans après sa mort, ses écrits résonnent encore avec une pertinence particulière pour les lecteurs contemporains. Cet article explore la critique nietzschéenne de l'Europe, mettant en lumière sa vision de l'Europe contemporaine. Trois axes structurent cette analyse : la description de l'Europe actuelle, le jugement porté par Nietzsche sur cette description, et enfin ses aspirations pour une Europe future. Nietzsche dépeint une Europe imprégnée d'idéaux politiques et moraux, marquée par une obsession pour la politique et la morale. Selon lui, cette focalisation témoigne d'une Europe malade, dont les valeurs fondamentales sont en déclin. Pour Nietzsche, la culture et les valeurs sont les piliers essentiels de l'Europe, et leur dévalorisation entraîne un affaiblissement vital et une décadence. Il préconise donc un retour à une culture affirmatrice et supérieure, insistant sur l'importance de penser l'unité européenne sur des bases culturelles plutôt que politiques. Cette critique résonne particulièrement à une époque où l'Union Européenne est remise en question, invitant à une réévaluation de la vision de Nietzsche sur l'Europe.

Mots-clés: Nietzsche, l'Europe, la culture, l'Union Européenne

Öne Çıkanlar:

- Makale, Nietzsche'nin çağdaş Avrupa'ya yönelik eleştirisini inceliyor.
- Avrupa Birliği'nde kültürel değerlerin önemini vurguluyor.
- Avrupa'nın yeniden inşası için Nietzscheci bir perspektif sunuyor.
- Avrupa'daki siyaset ve kültür arasındaki gerilimlerin anlaşılmasına katkıda bulunmaktadır.

Öz: Friedrich Nietzsche'in 'The Antichrist' adlı eserinde, yalnızca yarın sonrasının kendisine ait olduğunu belirterek bazı bireylerin ölümlerinden sonra bile etkili olduklarını vurgular. Ölümünden 120 yıl sonra, Nietzsche'nin yazıları hâlâ çağdaş okuyucular üzerinde özel bir yankı uyandırmaktadır. Bu makale, Nietzsche'nin Avrupa eleştirisini ve çağdaş Avrupa vizyonunu incelemektedir. Analiz, Avrupa'nın mevcut durumunu, Nietzsche'nin bu duruma yönelik yargısını ve gelecekteki Avrupa'ya dair arzusunu üç eksenle yapılandırır. Nietzsche, siyasi ve ahlaki ideallerle belirlenmiş bir Avrupa tasvir eder. Bu ideallerin aşırı vurgulanmasının Avrupa'yı kültürel bir gerilemeye sürüklediğini savunur. Nietzsche, Avrupa'nın birliğinin politik temeller üzerine değil, kültürel temeller üzerine inşa edilmesi gerektiğini vurgular.

Anahtar Kelimeler: Nietzsche, Avrupa, Kültür, Avrupa Birliği

* Dr. Öğretim Görevlisi Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir, zeyban@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3955-7813

Genişletilmiş Özet: "Nietzsche – Avrupa ve Kültür" başlıklı makale, Friedrich Nietzsche'nin kendi dönemi Avrupa toplumuna yönelik eleştirisinin derinlemesine bir analizini sunmaktadır. Bu çalışma, filozofün düşüncesini daha iyi kavramayı sağlayan üç ana eksen etrafında organize edilmiştir: Öncelikle, Nietzsche'nin gözünden Avrupa'nın mevcut durumunun ayrıntılı bir tanımı; ardından, onun bu Avrupa gerçeğine yönelik eleştirel bakışı; son olarak, Avrupa'nın geleceği hakkındaki düşünceleri ve toplumsal ve kültürel açıdan köklü bir dönüşüme dair umutları incelenmektedir.

Makalenin ilk bölümünde, Nietzsche'nin Avrupa hakkındaki görüşüne değinilmektedir. Nietzsche, gözlemleri ve düşünceleri doğrultusunda Avrupa'nın bir gerileme sürecinde olduğunu ifade eder. Nietzsche dönemin Avrupa'sını sürekli olarak siyasal ve ahlaksal meselelere odaklanan bir bağlamda ele almaktadır. Eşitlik, demokrasi ve sosyal ilerleme gibi değerlerin toplumda merkezî bir yer tuttuğunu ve bireylerin davranışlarını ve tercihlerini büyük ölçüde etkilediğini vurgular. Fransız Devrimi'nin ilkeleri ve Hristiyan ahlaki üzerine temellendirilmiş bu idealler, Nietzsche'ye göre, bir çöküş halindeki bir toplumun işaretleridir. Nietzsche'ye göre, esas olarak siyasal ve ahlaki meselelere odaklanmak, kültürel değerlerin zararına sonuçlanmış ve Avrupa'yı derin bir toplumsal ve ruhsal krize sürüklemiştir.

Akabinde, makale Nietzsche'nin bu duruma ilişkin görüşlerine dair ayrıntılı bir analiz sunmaktadır. Ona göre, Avrupa'yı yöneten modern ve demokratik idealler, Platoncu felsefe ve Hristiyanlık mirası olan geleneksel değerlere verilen önemin azalmasından kaynaklanan önemli bir çöküşün göstergesi olarak kabul edilir. Hayatı ve onun olumlu yönlerini reddeden bu değerler, Avrupa toplumunu, günümüz Avrupa'sını karakterize eden derin bir nihilizm ve karamsarlık durumuna sürüklemiştir. Nietzsche'ye göre, mevcut değerler krizi bir "hastalık" olarak görülmekte ve Avrupa'nın tam potansiyeline ulaşmasını engelleyen bir durum olarak değerlendirilmektedir.

Son olarak, makale Nietzsche'nin Avrupa'nın geleceğine dair derin umutlarını ve vizyonlarını açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Kıtaya yeniden hayat ve dinamizm kazandırma gücüne sahip güçlü ve belirgin kültürel değerlerin yeniden ortaya çıkmasının acil bir ihtiyaç olduğunu ifade etmektedir. Günümüzde Avrupa Birliği (AB) tarafından temsil edilen siyasal birleşme projelerinin aksine, Nietzsche, Avrupa'nın birliğinin kültürel ve değer temelli olmasını savunur. Ona göre, bu birlik siyasal anlaşmalardan ziyade ortak kültürel ve ahlaki miraslar üzerine inşa edilmelidir. Nietzsche, sadece siyasal veya ekonomik anlaşmaların ürünü olmayan, güçlü ve dinamik ortak bir kültür üzerine inşa edilmiş bir Avrupa'nın hayalini kurar. Bu paylaşılan kültür, ulusal bölünmeleri aşma ve günümüz dünyasını tanımlayan küçük ölçekli politik tartışmaların ötesine geçme kapasitesine sahip olacaktır.

Makale, Nietzsche'nin eleştirisinin radikal olmasına rağmen, özellikle AB karşıtlığı ve milliyetçi gerilimlerin yükselmesi nedeniyle sorgulandığı şu anda, uyarıcı perspektifler sunduğunu vurgulayarak sonuçlanmaktadır. Nietzsche'nin Avrupa perspektifini derinlemesine analiz ederek, politik ilkelerden ziyade tüm kıta halkları tarafından paylaşılan bir kültürel yeniden doğuş üzerine kurulu yeni bir Avrupa Birliği yaklaşımı hayal etmek mümkündür.

Introduction

« Seul l'après-demain m'appartient. Certains naissent posthumes » (Wotling, Nietzsche, 2009, p.113) écrivait le grand Friedrich Nietzsche dans un de ses derniers livres, intitulé *L'Antéchrist*. Ces mots prophétiques semblent résumer la portée intemporelle et posthume de sa philosophie. Aujourd'hui, près de 120 ans après sa mort, ses écrits continuent de résonner, en particulier dans notre époque contemporaine, marquée par les crises de valeurs qu'il avait pressenties. Nietzsche s'adresse à ses lecteurs « posthumes », à nous, plongés dans une période où les symptômes de la modernité qu'il avait diagnostiqués – nihilisme, décadence et perte de repères axiologiques – atteignent un point critique.

Cela s'applique particulièrement à la question européenne, un thème central de son œuvre. Nietzsche, en observateur lucide et critique de son temps, a exploré le destin culturel, moral et spirituel de l'Europe. Loin de s'attarder sur les simples structures politiques ou économiques, il a

dénoncé ce qu'il percevait comme un affaiblissement progressif des valeurs fondatrices, remplacées par des idéaux réactifs et décadents. Ainsi, sa réflexion sur l'Europe s'inscrit dans un projet plus large de « philosophie de l'avenir », visant à dépasser les limites de la modernité pour imaginer une culture européenne véritablement affirmatrice.

Cette critique, ancrée dans une réflexion généalogique sur les valeurs, trouve une pertinence accrue à l'ère actuelle, où la montée de l'euro-scepticisme et des replis nationalistes remet en question les fondements mêmes de l'unification européenne. Habermas (1985), dans *Le Discours philosophique de la modernité*, souligne que Nietzsche a été l'un des premiers à reconnaître la fragilité des idéaux modernes face à la crise des valeurs transcendantes. Deleuze (1983), dans *Nietzsche et la philosophie*, ajoute que son concept de surhomme représente une tentative audacieuse de refonder une éthique et une esthétique capables de guider l'Europe vers une nouvelle forme de vitalité culturelle.

Dans cet essai, nous proposons de revisiter la critique nietzschéenne de l'Europe, en particulier celle de l'Europe contemporaine, à travers trois axes principaux. Premièrement, nous examinerons la description que Nietzsche dresse de l'Europe : un continent dominé par la politique et la morale, au détriment de la culture. Deuxièmement, nous analyserons le jugement qu'il porte sur cet état, en distinguant ses aspects qualitatifs (bon/mauvais) et justificatifs. Enfin, nous explorerons ses aspirations pour une Europe renouvelée, fondée sur des valeurs affirmatrices et une culture supérieure.

Cette étude nous permettra de mieux comprendre pourquoi Nietzsche considérait que les obsessions politiques et morales qui dominent l'Europe sont symptomatiques d'une maladie plus profonde : la dévalorisation des valeurs. Sloterdijk (2005), dans *Nietzsche Apostle*, soutient que la seule réponse possible à cette décadence est une réforme culturelle radicale, qui redonnerait à l'Europe son caractère fondamental, celui de la création et de la sublimation des valeurs. Nous verrons comment Nietzsche envisageait l'avènement de cette culture supérieure et comment cette vision, bien qu'utopique, peut éclairer les défis auxquels l'Europe est confrontée aujourd'hui.

Ainsi enrichie par des perspectives philosophiques contemporaines et des références élargies, cette introduction nous invite à plonger dans la pensée de Nietzsche, non seulement comme critique de l'Europe de son époque, mais comme penseur visionnaire, porteur d'un message pour notre avenir commun.

La description de l'Europe actuelle

Tout d'abord, revenons sur le portrait descriptif que Nietzsche dresse de l'Europe contemporaine et tentons de cerner en quoi il est adéquat avec l'Europe d'aujourd'hui. Nietzsche dresse le portrait d'une Europe motivée par deux préoccupations principales : la politique et la morale. À ses yeux, l'Europe actuelle se caractérise par un triomphe des idéaux modernes et démocratiques : égalité, libéralisme, tolérance, justice, progrès social, etc. Ces idéaux, profondément enracinés dans le XVIII^e siècle et les révolutions qu'il a engendrées, notamment la Révolution française, incarnent une dynamique de transformation. Nietzsche, cependant, y voit des valeurs réactives, héritées à la fois de la morale chrétienne et des Lumières.

« Cette doctrine de l'égalité [...], cette "idée moderne" par excellence y a gagné une sorte d'auréole de feu, au point que la Révolution, en tant que spectacle a séduit jusqu'aux esprits les plus nobles » (Nietzsche, CID, 1974, p. 93). Ces idéaux progressistes, tout en promettant l'émancipation et le libre épanouissement, relèguent au second plan des éléments fondamentaux comme la culture, la tradition, et plus généralement l'héritage du passé. Nietzsche critique également les institutions modernes, notamment les États, qui, selon lui, instrumentalisent ces

idéaux pour renforcer leur contrôle, promouvant ce qu'il appelle une « petite politique » (Dénat, Wotling, 2013, p. 53).

L'analyse nietzschéenne trouve une résonance accrue aujourd'hui. La montée des nationalismes qu'il pressentait – à commencer par le Reich allemand – s'est révélée prophétique. Nietzsche avertissait que le nationalisme, en tant que projet politique, risquait de devenir une fin en soi, entraînant des divisions croissantes et des conflits destructeurs. Les deux Guerres mondiales du XXe siècle, issues en partie de ces antagonismes nationalistes, confirment tragiquement ses intuitions. Heidegger (1961) a approfondi cette idée en soulignant que l'obsession de la politique détourne l'Europe de son essence culturelle.

Dans le contexte contemporain, le tableau peint par Nietzsche reste pertinent. La sphère intellectuelle européenne post-1945 s'est polarisée autour de la défense des idéaux progressistes, tels que la déconstruction de la culture et de la tradition. La French Theory, représentée par des penseurs comme Derrida et Foucault, illustre cette tendance. Ces courants, bien qu'ils prolongent certains idéaux des Lumières, participent paradoxalement à une dissolution des valeurs enracinées, exacerbant la crise culturelle européenne.

La critique nietzschéenne de cette Europe contemporaine repose sur sa généalogie des valeurs. Pour Nietzsche, ces idéaux modernes ne sont pas neutres : ils traduisent une décadence, un affaiblissement des instincts vitaux. Deleuze (1983) explique que cette « petite politique », en mettant en avant des valeurs réactives comme l'égalité et le progrès, masque une perte de vitalité culturelle. C'est précisément ce que Nietzsche dénonce : l'Europe, fascinée par la politique et la morale, oublie son rôle fondamental de créatrice de culture.

Force est de constater que Nietzsche offre un diagnostic qui dépasse son époque : il identifie des tensions persistantes entre l'idéal d'unité européenne et les fragmentations nationales et culturelles. Sloterdijk (2005), dans une lecture contemporaine de Nietzsche, plaide pour un retour à des projets culturels audacieux, capables de dépasser ces antagonismes politiques et de renouer avec les grandes aspirations culturelles européennes.

Le jugement de Nietzsche

La construction européenne, telle qu'elle s'est développée au XXe siècle et au-delà, est un exemple paradigmatique des priorités politiques et morales qui, selon Nietzsche, dominent l'Europe contemporaine. L'Union européenne (UE), dans ses objectifs de promouvoir la démocratie, l'égalité et la tolérance, incarne des idéaux abstraits qui, à ses yeux, sont le reflet d'une décadence profonde. Nietzsche considérerait ces idéaux non pas comme des progrès, mais comme des symptômes d'une Europe fatiguée, incapable de renouer avec la puissance créatrice qui a marqué ses grandes époques culturelles.

L'unification européenne, à travers ses structures politiques et économiques, repose sur une vision utilitariste et technocratique. Les institutions telles que la Commission européenne ou le Parlement européen reflètent un désir de rationalisation qui, bien que nécessaire à certains égards, ignore les dimensions spirituelles et culturelles essentielles. Nietzsche aurait critiqué cette approche comme un prolongement de la "petite politique" – une gestion bureaucratique des affaires humaines qui délaisse les aspirations culturelles élevées (Nietzsche, CID, 1974, p. 54). Heidegger (1961) appuie cette critique en montrant que ce rationalisme, né des Lumières, a réduit l'humain à une fonction abstraite, oubliant son enracinement existentiel.

Les racines de la décadence européenne

Nietzsche identifie les idéaux politiques et moraux modernes comme des effets secondaires d'un processus plus profond : la dévalorisation des valeurs. Ce processus, qui commence avec la mort de Dieu – un événement métaphorique signifiant l'effondrement des valeurs transcendantales – a laissé l'Europe dans un état de désorientation. Sans un cadre axiologique commun, les sociétés européennes ont cherché refuge dans des idéologies égalitaires et progressistes, qui masquent leur incapacité à produire de nouvelles valeurs affirmatives.

Deleuze (1983) insiste sur le fait que ce nihilisme européen est un symptôme d'un épuisement collectif : les anciens idéaux ne fonctionnent plus, mais rien de nouveau ne les remplace. Nietzsche décrit cette condition comme une maladie du corps social. Il écrit : « Lorsque les valeurs les plus élevées se dévalorisent, le nihilisme s'impose » (*Volonté de puissance*, 1888). L'Europe devient alors un espace de contradictions : les idéaux démocratiques et moraux, censés unifier, exacerbent les divisions et renforcent une vision simpliste et uniforme de l'humanité.

Le corps comme métaphore de la société

Pour Nietzsche, la décadence européenne s'explique également par sa conception du corps humain. Ce dernier n'est pas seulement un organisme biologique, mais une organisation complexe d'instincts et de pulsions hiérarchisées. La conscience et la pensée sont des produits secondaires de cette organisation. Lorsqu'un déséquilibre s'installe – par exemple, lorsqu'une pulsion dominée prend le dessus – le corps devient dysfonctionnel. Nietzsche applique cette métaphore au corps social européen : les institutions, censées refléter une hiérarchie d'aspirations culturelles, sont désormais dominées par des impulsions politiques et économiques, qui étouffent les forces créatrices et spirituelles.

Ce déséquilibre, ou « contradiction physiologique » (Nietzsche, CId, 1974, p. 86), mène à un état de confusion collective. Sloterdijk (2005) interprète cette condition comme une crise de civilisation, où les structures politiques ne servent plus de fondement à une véritable culture mais fonctionnent comme des mécanismes de contrôle. Cela explique pourquoi, malgré les ambitions de l'UE, l'Europe reste divisée sur les plans idéologique et culturel, incapable de transcender ses conflits internes.

L'illusion de la morale

Nietzsche critique particulièrement l'utilisation de la morale comme outil politique. Les idéaux égalitaires et démocratiques, bien qu'ils promettent un monde meilleur, sont en réalité des manifestations de faiblesse, une fuite devant les véritables défis culturels. Pour Nietzsche, cette morale démocratique reflète une incapacité à accepter la vie telle qu'elle est : conflictuelle, hiérarchique, et exigeante. Habermas (1985) rejoint cette critique en observant que la modernité européenne a transformé l'éthique en une quête de consensus, éliminant la tension créatrice nécessaire à toute grande culture.

Nietzsche considère que cette fixation sur la morale est un obstacle majeur à la régénération de l'Europe. La politique, lorsqu'elle est réduite à un moralisme stérile, devient une forme de "dressage" collectif, où les individus sont façonnés non pour créer mais pour obéir. Ce processus, visible dans les projets européens modernes, empêche l'émergence de ce que Nietzsche appelait une "grande politique" – une vision du politique qui transcende les préoccupations immédiates pour s'inscrire dans un projet culturel et spirituel ambitieux.

La voie vers une renaissance Culturelle

Selon Nietzsche, l'avenir de l'Europe ne réside pas dans son unification politique, mais dans une renaissance culturelle. Il appelle à une revalorisation des valeurs, basée sur une affirmation de la vie et une exploration des possibilités créatrices humaines. Le surhomme, figure centrale de sa pensée, incarne cette aspiration : un individu capable de dépasser les limites imposées par la morale et de créer de nouvelles formes de vie.

Sloterdijk (2005) et Deleuze (1983) voient dans cette vision un appel à transformer les structures européennes actuelles, non pas en rejetant leur rationalité, mais en les enrichissant d'un sens culturel et spirituel. Cela nécessiterait une révision radicale des priorités : l'Europe devrait cesser de se percevoir comme un espace économique ou bureaucratique pour redevenir un espace de création et de sublimation.

Les Aspirations de Nietzsche

Or selon Nietzsche l'Europe est, depuis l'avènement de la modernité, entrée dans une période dans laquelle les principales valeurs qui dirigent inconsciemment depuis plusieurs siècles les existences des européens (principalement les valeurs d'ascendance platonicienne et chrétienne) arrivent au point culminant de leur dévalorisation, c'est-à-dire qu'elles « en viennent à se contredire et à se retourner contre elles-mêmes » (269). Ce qui veut dire qu'elles perdent tout simplement de leur autorité régulatrice de la vie inconsciente. En effet, à ses yeux, les valeurs d'ascendance platonicienne et chrétienne sont des valeurs négatrices de la vie : elles négligent l'ici-bas (le monde sensible) au profit de l'au-delà (le monde intelligible (Platon) ; le royaume de Dieu (christianisme)), chérissent une morale transcendante (elles posent l'idée du Bien en soi par exemple), méprisent le corps et les sens, définissent l'homme à partir de l'âme etc. Ainsi, comme ce sont des valeurs contraires à la vie aux yeux de Nietzsche, leur destin est de se dévaloriser et d'entraîner le nihilisme, c'est-à-dire le dégoût de l'existence et la conviction de son absence de valeur. Cette phase finale de la dévalorisation des valeurs d'ascendance chrétienne et platonicienne, c'est précisément l'époque moderne qui règne en Europe, et c'est à cause de cette dévalorisation des valeurs qu'il en résulte un terrible affaiblissement vital (tension corporelle interne due à une confrontation – et non pas une hiérarchie – chaotique des instincts) dont de nombreux Européens sont victimes. Et d'où, *a fortiori*, le sentiment de pessimisme, de relativisme, d'absence de valeurs et d'incapacité d'agir qui caractérise l'Europe actuelle. Ainsi, le refuge dans la politique (montée des nationalismes, des idéologies politiques, du démocratisme, de l'égalitarisme, de l'idéal d'émancipation etc.) qui résulte en un « dressage » (Nietzsche, *Cid*, 1974, 47) de la population et qui est quasi systématiquement assimilé à une morale et à une volonté « d'« amender » l'humanité » (47) – comme en témoigne parfaitement l'UE – est aux yeux de Nietzsche une conséquence, ou plutôt un symptôme, de cette maladie inconsciente qui touche de nombreux Européens et qui résulte de la dévalorisation des valeurs que subit l'Europe. C'est donc un *diagnostic* qu'effectue Nietzsche à propos des obsessions morales et politiques qui règnent en Europe contemporaine.

En témoigne en effet le champ lexical de la médecine qu'il emploie concernant les traits qui caractérisent l'Europe contemporaine. Tout d'abord vis-à-vis de l'égalitarisme et des désirs d'émancipation (envers la culture, la tradition etc.) : « La doctrine de l'« égalité des droits », relève essentiellement de la décadence » (82), « c'est ainsi : le rapetissement et l'égalisation de l'homme européen recèle de *notre* plus grand danger, car cette vision épuise... [...] La vision de l'homme n'est plus que fatigue – qu'est aujourd'hui le nihilisme, sinon *cela* ?... Nous sommes fatigués *de l'homme*... » (Nietzsche, *GM*, 2000, p.55) ; « notre conception moderne de la liberté

est une preuve de plus de la dégénérescence des instincts » (Nietzsche, *Cid*, 1974, 87). Ceux qui cherchent à « amender » moralement l'humanité sont des malades aux yeux de Nietzsche (Nietzsche, *Cid*, 1974, 50), et leurs prétendus beaux discours, « ces belles paroles nous suggèrent des arrière-pensées d'autant plus laides ! Que nous n'y voyions que l'expression – et aussi la mascarade – du profond affaiblissement, de la fatigue, de l'âge de la force déclinante » (Nietzsche, *GS*, 2020, 344). Idem pour les politiques actuelles : « Toutes nos théories politiques, toutes nos constitutions, sans en excepter celle du « Reich », sont des conséquences et des séquelles inévitables de la décadence » (Nietzsche, *Cid*, 1974, 82), et en particulier le nationalisme, que Nietzsche assimile à une « démence » (Nietzsche, *PBM*, 2000, 241) voire à une « *névrose nationale* dont l'Europe est malade » (Nietzsche, *EH*, 1992, 146) et qui n'a comme conséquence que la haine, l'hostilité entre les nations jusqu'à que d'éventuelles guerres éclatent à cause de lui (ce qui fut le cas durant les deux premières Guerres mondiales).

Or – et l'on arrive désormais au cœur du problème – cette maladie que subit l'Europe non seulement la fait culminer dans un problème d'ordre politique et moral, mais elle la détourne du caractère fondamental qui devrait la marquer, et qui, selon Nietzsche, est celui de la culture et des valeurs (Wotling, *Nietzsche*, 2009, 53).

Tout d'abord, le prix à payer pour cette fascination à l'égard de la puissance politique n'est autre qu'une « atrophie accélérée de l'esprit » – et en particulier la dévalorisation de la réflexion et la perte d'influence culturelle et artistique, comme il l'explique à partir du cas de l'Allemagne : « l'extirpation de l'esprit allemand au profit de l'« Empire allemand » » (Nietzsche, *Cin I et II*, 1990, 19), et plus encore, une « destruct[ion] de culture » (Nietzsche, *EH*, 1992, 146). La notion de culture est fondamentale chez Nietzsche ; elle renvoie à l'ensemble des activités humaines et de ses productions – religion, art, philosophie, morale, structure politique et sociale etc. – et recouvre donc « la série des interprétations en vigueur dans une communauté humaine donnée, à un stade précis de son histoire [...] en tant qu'elles témoignent des **valeurs** qui organisent son existence » (Dénat, Wotling, 2013, p.95). Ainsi, le problème de la culture articule chez Nietzsche deux dimensions : une réflexion généalogique et une réflexion en termes d'élevage (96). La première, comme nous l'avons vu avec le cas des interprétations malades (qui se traduisent en obsessions politiques et morales) propres à l'Europe contemporaine, consiste à montrer que toute interprétation est le résultat du travail de certaines pulsions, traduisant elles-mêmes des valeurs particulières, et l'identification de ces valeurs permet alors d'apprécier la valeur, bénéfique ou nuisible, de cette interprétation pour la vie : Nietzsche se focalise ainsi sur la « *valeur des valeurs* » de la culture (Nietzsche, *GM*, 2000, 31). La seconde montre, quant à elle, le caractère formateur et pratique de tout système de valeurs en ce qu'il produit à terme une modification pulsionnelle du type d'homme qui l'adopte dont s'ensuit une modification de son interprétation de la réalité, autrement dit de son rapport à la vie (Dénat, Wotling, 2013, 97). De fait, le philosophe se présente ici comme « médecin de la culture » (*ibid.*) : il établit un diagnostic et cherche à mettre en œuvre un projet thérapeutique qui consiste à créer de nouvelles valeurs affirmatrices et fortes qui vont dans le sens d'un accroissement de valeur, c'est-à-dire dans le sens d'un « épanouissement plus poussé du type d'homme qu'elle tend à produire de manière prépondérante » (101). Selon Nietzsche, c'est donc précisément cette question des valeurs qu'il s'agit avant tout de repenser en Europe, et ce, dans l'optique de la guérir.

« La culture et l'État – que l'on ne s'y trompe pas – sont antagonistes : l'idée d'un État créateur de culture est exclusivement moderne. L'un vit au dépend de l'autre, l'un prospère au dépend de l'autre. Toutes les grandes époques de culture sont des époques de décadence politique » (Nietzsche, *Cid*, 1974, 54) écrit-il dans le *Crépuscule des idoles* : on l'aura compris,

le problème de la culture et des valeurs est aux yeux de Nietzsche *le* problème fondamental de l'Europe contemporaine – et non pas celui de la « *petite* politique » qui n'est qu'un symptôme de la dévalorisation des valeurs principalement d'ascendance platonicienne et chrétienne et qu'il faudrait abandonner justement car il empêche de poser celui de la culture. On imagine ici toutes les objections qu'aurait adressé Nietzsche au projet phare de l'Europe contemporaine, à savoir celui de l'UE – projet qui vise essentiellement à fonder une Europe unie politiquement dans l'optique de répandre le démocratisme, l'égalitarisme etc. et qui ne pose en rien le problème de la culture. Au contraire : selon Nietzsche, c'est en fonction d'une communauté de valeurs que se définit essentiellement l'Europe – ce qui implique que son unité propre est d'ordre culturel et axiologique – et non pas par une limite spatiale (le continent européen) ; encore moins par une organisation politique (UE, zone euro) (Dénat, Wotling, 2013, 57). « Aujourd'hui [...], on néglige ou réinterprète de manière arbitraire et mensongère les signes les moins équivoques à travers lesquels s'exprime le fait que l'Europe veut devenir une » (Nietzsche, *PBM*, 2000, p.240) écrit-il dans *Par-delà bien et mal*. En effet, que l'Europe s'unisse culturellement était le grand souhait de Nietzsche, lui qui se définissait quelques fois par le terme de « bon Européen » (Wotling, Nietzsche, 2009, 117). Ce type-là, il le caractérise par sa qualité d'homme « sans-patrie » (Nietzsche, *GS*, 2020, 342), il ne se réfugie ni dans un conservatisme, ni dans un progressisme moral ou politique (socialisme, égalitarisme etc.) (p.343) et encore moins dans un nationalisme. Au contraire, le bon Européen est celui qui sait s'adapter à des manières de vivre et de penser distinctes de celles de son pays et, puisqu'il est capable de réfléchir par-delà le « fractionnement de l'Europe en petits États » (Nietzsche, *GS*, 2020, 342), est ainsi capable de penser convenablement le problème des valeurs qui fondent l'unité culturelle de l'Europe, et dont la considération devrait permettre de surpasser le danger des « *petites* politiques » nationales (Dénat, Wotling, 2013, 56). C'est ainsi que le bon Européen aperçoit, dans ce mouvement de dévalorisation des valeurs qui caractérise l'Europe contemporaine, non pas une fin qui conduirait à un pessimisme désespéré, mais un moyen de *dépasser* ces valeurs, d'en faire advenir de nouvelles, et par là, de faire advenir une nouvelle culture, une culture supérieure. De fait, il doit contribuer à « l'élevage d'une caste nouvelle dirigeant l'Europe » (Nietzsche, *PBM*, 2000, 233). D'où l'admiration de notre penseur vis-à-vis de certains grands hommes européens qui ont aspiré à cette unification culturelle supérieure européenne : « Je songe à des gens comme Napoléon, Goethe, Beethoven, Stendhal, Heinrich Heine, Schopenhauer : que l'on ne m'en veuille pas de ranger également parmi eux Richard Wagner » (Nietzsche, *PBM*, 2000, 240) – auquel il rajoute généralement Shakespeare, Racine et quelques autres –. C'est d'autant plus le cas pour les grandes époques de cultures européennes supérieures qui unifiaient culturellement et sublimaient l'Europe par leurs arts, leurs philosophies ainsi que par l'ensemble de leurs activités. Il s'agit en effet de la Grèce antique de l'époque tragique : « l'espèce d'hommes jusqu'ici la plus réussie, la plus belle, la plus enviée, la plus capable de séduire en faveur de la vie, les Grecs » (Nietzsche, *NT*, 2015, 83) ; mais également de la Rome antique, de la Renaissance ou encore de la France classique du XVII^{ème} siècle, époques de grandes cultures affirmatrices et supérieures.

Conclusion

Ainsi le point de vue de Nietzsche quant à la *question européenne*. Nous pouvons désormais conclure que cette *critique* de l'Europe a porté Nietzsche à la conclusion que l'Europe contemporaine est en *décadence* dans la mesure où elle est *malade* d'une dévalorisation des valeurs qui la dirigent depuis plusieurs siècles et qui a pour symptôme cette attitude qui consiste à établir comme priorité civilisationnelle la question de la politique et de la morale. Ces obsessions qui règnent en Europe contemporaine sont d'autant plus symptomatiques qu'elles détournent du

caractère fondamental de l'Europe qui, aux yeux de Nietzsche, est celui de la culture. L'aboutissement ultime de ce projet fondamental de la culture consisterait donc dans une réforme de la culture qui donnerait jour à une culture supérieure. Ainsi, l'avènement de cette culture supérieure dans laquelle les valeurs seraient fortes et affirmatrices, engendrerait donc un épanouissement plus poussé du type d'homme qu'elle tend à produire de manière prépondérante.

Ainsi, nous l'aurons compris, l'unification européenne que souhaite Nietzsche n'est en rien d'ordre politique et moral – comme c'est le cas aujourd'hui avec le projet de l'UE, de la monnaie commune ou encore de l'espace Schengen – mais bien d'ordre culturel : le « bon Européen », qui aura la capacité de réfléchir par-delà le fractionnement de l'Europe en petits États, sera ainsi capable de penser convenablement le problème des valeurs qui fondent l'unité culturelle de l'Europe – l'Europe étant, chez Nietzsche, essentiellement définie comme une communauté de valeurs.

Ainsi, sans doute serait-il primordial de reconsidérer plus attentivement la critique de Nietzsche quant à la *question européenne* à l'heure où, plus de 120 ans après la mort du philosophe, la construction européenne telle qu'elle est aujourd'hui, symbolisée par l'UE, est peut-être plus que jamais remise en question. Assurément, « certains naissent posthumes » ...

BIBLIOGRAPHIE

- Blondel É. 1986, "Nietzsche, le corps et la culture. La philosophie comme généalogie philologique". *Préface* de Philippe Saltel. Paris, L'Harmattan.
- Denat C. & Wotling P. 2013, "Dictionnaire Nietzsche". Paris, Ellipses, collection « Dictionnaire »
- Deleuze G. 1983, *Nietzsche et la philosophie*. Paris: PUF.
- Derrida J. 1987, *De l'esprit: Heidegger et la question*. Paris: Galilée.
- Habermas J. 1985, *Le Discours philosophique de la modernité*. Paris: Gallimard.
- Heidegger M. 1961, *Nietzsche: Volumes One and Two*. San Francisco: Harper & Row.
- Nietzsche F. 1888, *Volonté de puissance*. Paris: Gallimard.
- Nietzsche F. 1974, "Crépuscule des idoles". Textes et variantes établis par Giorgio Colli et Mazzino Montinari. Traduits de l'allemand par Jean-Claude Hémery. Paris, Gallimard, collection folio essais.
- Nietzsche F. 2002, "Généalogie de la morale". Traduction par Éric Blondel, Ole Hansen-Løve, Théo Leydenbach et
- Nietzsche F. 2019, "Humain, trop humain I". Traduction et présentation de Patrick Wotling. Paris, Garnier Flammarion.
- Nietzsche F. 2019, "Humain, trop humain II". Traduction d'Éric Blondel, Ole Hansen-Løve et Théo Leydenbach. Présentation d'Éric Blondel. Paris, Garnier Flammarion.
- Nietzsche F. 2000, "Par-delà bien et mal". Traduction et présentation de Patrick Wotling. Paris, Garnier Flammarion.
- Nietzsche F. 1992, "Ecce Homo, suivi de Nietzsche contre Wagner". Traduction et introduction par Éric Blondel. Paris, Garnier Flammarion
- Nietzsche F. 1995, "La volonté de puissance I". Traduit de l'Allemand par Geneviève Bianquis. Paris, Gallimard, collection Tel.
- Nietzsche F. 1995, "La volonté de puissance II". Traduit de l'Allemand par Geneviève Bianquis. Paris, Gallimard, collection Tel.
- Nietzsche F. 2020, "Le Gai Savoir". Traduction et présentation de Patrick Wotling. Édition avec Dossier et glossaire de Typhaine Morille. Paris, Garnier Flammarion, Édition prépas scientifiques 2021.
- Nietzsche F. 1990, "Considérations inactuelles I et I" I. Textes et variantes établis par G. Colli et M. Montinari. Traduits de l'allemand par Pierre Rusch. Paris, Gallimard, collection Folio Essais.
- Nietzsche F. 1990, "Considérations inactuelles III et IV". Textes et variantes établis par G. Colli et M. Montinari. Traduits de l'allemand par Henri-Alexis Baatsch, Pascal David, Cornélius Heim, Philippe Lacoue-Labarthe et Jean-Luc Nancy. Paris, Gallimard, collection Folio Essais.
- Nietzsche, F. 1974, "L'Antéchrist, suivi de Ecce Homo". Textes et variantes établis par G. Colli et M. Montinari. Traduit de l'allemand par Jean-Claude Hémery. Paris, Gallimard, collection Folio Essais.
- Nietzsche F. 1958, "Ainsi parlait Zarathoustra". Traduit de l'allemand par Mathe Robert. Paris, Collection 1018.
- Nietzsche F. 2015, "La Naissance de la tragédie". Traduction, présentation, notes, chronologie et bibliographie par Céline Denat. Paris, Garnier Flammarion.
- Pierre Pénisson. Introduction et notes par Philippe Choulet avec la collaboration d'Éric Blondel pour les notes. Paris, Garnier Flammarion.
- Rosset C. 1983, "La Force majeure suivi de Notes sur Nietzsche". Paris, Éditions de Minuit, collection « Critique »
- Safranski R. 2002, *Nietzsche: A Philosophical Biography*. New York: W.W. Norton.
- Sloterdijk P. 2005, *Nietzsche Apostle*. Paris: Mille et une nuits.
- Wotling P. 2009, "Nietzsche". Paris, *Le Cavalier Bleu*, collection idées reçues.
- Wotling P. 2012, "Nietzsche et le problème de la civilisation". Paris, Presses Universitaires de France, Quadrige.