



REKREATİF AMAÇLI YÜZME SPORUYLA UĞRAŞAN BİREYLERİN BOŞ ZAMAN YÖNETİMLERİ ÜZERİNE BİR DEĞERLENDİRME

Tebessüm AYYILDIZ DURHAN¹, Beyza Merve AKGÜL¹, Suat KARAKÜÇÜK¹

ÖZ

Zamanı ve boş zamanı akıllıca kullanmak hayatı amaçlı ve doğru kullanmanın temel taşıdır. Bu doğrultuda, araştırmanın amacı rekreatif olarak yüzme branşıyla ilgilenen bireylerin boş zaman yönetimlerini farklı değişkenler açısından değerlendirmektir. Çalışmaya grubunu 210 katılımcı oluştururken, araştırmada Wang ve diğerlerinin (2011) yılında geliştirdikleri, Akgül ve Karaküçük'ün (2015) Türkçe'ye uyarladıkları, dört alt boyuttan oluşan "Boş Zaman Yönetimi Ölçeği" kullanılmıştır. İç tutarlılık katsayısı.85 olarak bulunmuştur. Verilerin analizinde betimsel istatistikler, t-testi, ANOVA, Tukey testi kullanılmıştır. Araştırma bulgularına göre; katılımcıların BZY düzeyleri yüksekken, cinsiyet, yaş, medeni durum, algılanan gelir gibi değişkenlere bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmamaktadır. Eğitim durumu, ne kadar süredir yüzme aktivitelerine katıldığı, günlük ve haftalık boş zamana sahip olma durumları ve verimli boş zamana sahip olunup olunmaması değişkenleri ile BZY toplam puanları ve alt boyutları arasında anlamlı farklılıklar bulunmamaktadır. BZY alt boyutlarından programlama alt boyutu ile eğitim durumu arasında anlamlı farklılık bulunmuştur, eğitim düzeyi yükseldikçe programlama puanlarının yükseldiği bulgusu elde edilmiştir. Yüzme aktivitelerine katılım süresi arttıkça BZY düzeyinin amaç belirleme ve yöntem, boş zaman tutumu ve programlama alt boyutlarında artış gösterdiği, günlük 5-6 saat ve üzeri boş zamana sahip olduğunu ifade eden katılımcıların, toplam BZY amaç belirleme ve yöntem, değerlendirme alt boyutlarında diğer sürelerle oranla daha yüksek bir BZY puanı ortaya koydukları, haftalık boş zamanlarını yeterli olarak niteleyen katılımcıların amaç belirleme ve yöntem ile boş zaman tutumu alt boyutlarıyla anlamlı ilişki sergileyerek, yetersiz olarak gören katılımcılara oranla daha yüksek bir BZY puanı gösterdikleri, ayrıca verimli boş zamana sahip olduğunu ifade eden katılımcıların BZY puanları ile amaç belirleme ve yöntem, değerlendirme ve boş zaman tutumu alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde ilişki saptanarak, BZY puanlarının daha yüksek olduğu gözlemlenmiştir. Sonuç olarak; yüzme sporuyla rekreatif amaçlı uğraşan bireylerin boş zaman yönetimlerini, sahip oldukları boş zaman sürelerinin de fazlalığı göz önüne alınarak, iyi koordine ettiği, yer aldığı aktivite programlarını planlı ve programlı değerlendirdiği sonucu elde edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Rekreasyon, Yüzme, Boş Zaman Yönetimi.

AN EVALUATION ON THE LEISURE MANAGEMENT OF INDIVIDUALS ENGAGED WITH SWIMMING WITH RECREATIONAL PURPOSE

ABSTRACT

Using time and leisure wisely is the cornerstone of lifelong and correct use. In this direction, the aim of this research is to evaluate the leisure time management of the individuals who are interested in swimming as a recreational point in terms of different variables. While the sample group consisted of 210 participants. The "Leisure Management Scale" consisting of four subscales, developed by Wang et al. (2011), adapted to Turkish by Akgül and Karaküçük (2015), was used in the study. The coefficient α was found to be .85.. Descriptive

statistics, t-test, ANOVA, Tukey test were used in the analysis of the data. According to research findings; There was no statistically significant difference in the LMS levels of the participants when looking at the variables such as gender, age, marital status, perceived income, etc. There are significant differences between total scores and sub-dimensions of LMS and educational status, duration of participation to the swimming activities, daily and weekly leisure. A significant difference was found between the scheduling sub-dimension and the educational status from the LMS sub- dimensions, and the finding that the scheduling scores increased as the education level increased was obtained.

Participants who stated that LMS level increased in goal setting and technique, leisure attitude and scheduling sub-dimensions, and that they had leisure time over 5-6 hours per day increased as the duration of participation in swimming activities increased, the total LMS goal setting and technique, participants who expressed a higher LMS score showed a higher LMS score than the participant who showed inadequate leisure, exhibiting significantly more leisure, exhibiting a meaningful relationship with the goal setting and technique and leisure attitude sub-dimensions of participants who qualify their weekly leisure adequately. It was observed that the LMS scores were higher and the LMS scores were higher in goal setting and technique, evaluation and leisure.

Keywords: Recreation, Swimming, Leisure Management.

GİRİŞ

Zamanı ve boş zamanı akılcıca kullanmak hayatı amaçlı ve doğru kullanmanın temel taşıdır. Bireyi ve toplumu etkileyen unsurların başında gelir. Zamanı iyi kullanabilmek, insanın kendisine, çalışma hayatına, sosyal hayatına, dinlenme ve eğlenmesine, biyolojik ve fizyolojik ihtiyaçların karşılanmasına ayırdığı zaman birimleri arasında dengeyi iyi kurabilmesine bağlıdır (Karaküçük, 2008). Zaman yönetimi aslında bir öz yönetimdir; yaşanan olayların kontrolünü sağlamaktır. Bireyin kendisini yönlendirerek olayları yönetmesidir (Güçlü, 2001). Zaman yönetiminin söz konusu olduğu noktada boş zamanlardan ve boş zaman yönetiminden de bahsetmek mümkündür. Boş zamanı akılcı yönetmek; zorunluluklardan arta kalan zamanda bir yaşam dilimi oluşturmayı ve bu zaman dilimini doğru kullanmayı ifade etmektedir. Daha mutlu bir yaşam için zaman planlamasını iyi yönetebilmek, boş zamanlara yer açmak ve nitelikli boş zaman değerlendirme ortaya koymak oldukça önemlidir. Rekreatif amaçlı sportif aktivitelerle ilgilenmek bu amaca hizmet eden bir olgu olmakla beraber, boş zamanı aktif kullanmanın bir sonucu olarak göze çarpmaktadır. Bu noktadan hareketle, rekreatif amaçlı yüzme branşıyla ilgilenen, yüzme aktivitelerine katılan bireylerin boş zaman yönetimleri ne düzeydedir, boş zaman yönetimlerini farklı değişkenler etkilemekte midir bu soruların yanıtını aramak adına araştırma kapsamında çalışmalar yapılmıştır. Bu doğrultuda, araştırmanın amacı rekreatif olarak yüzme branşıyla ilgilenen bireylerin boş zaman yönetimlerini farklı değişkenler açısından değerlendirmektir.

YÖNTEM

Araştırmanın çalışma grubunu, İstanbul ilinde faaliyet gösteren Enka Spor Kulübü, Kağıthane Spor Kulübü ve Terakki Vakfı Spor Kulüplerinin yüzme havuzlarında rekreatif

amaçlı yüzme sporuyla uğraşan, tesadüfi örneklem yoluyla seçilen, 210 katılımcı oluşturmaktadır. Araştırma verileri kişisel bilgi formu ile Wang ve diğerlerinin (2011) yılında geliştirdikleri, Akgül ve Karaküçük'ün (2015) Türkçe'ye uyarladıkları, amaç belirleme ve yöntem, değerlendirme, boş zaman tutumu ve programlama alt boyutlarından "Boş Zaman Yönetimi Ölçeği" kullanılarak toplanmıştır. Verilerin analizinde betimleyici istatistikler, Bağımsız Tek Örneklem T Testi, Tek Yönlü Varyans Analizi ANOVA kullanılmış, anlamlı farklılık çıkan gruplar arasındaki ilişkiler Tukey testiyle değerlendirilmiştir.

BULGULAR

Tablo 1. Boş Zaman Yönetimi Ölçeğine Ait Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri
N=(210)

	Min.	Max.	\bar{x}	ss
BZYÖ	17,00	72,00	50,88	10,36
Amaç Belirleme ve Yöntem	6,00	30,00	19,89	5,87
Boş zaman tutumu	3,00	15,00	10,71	2,80
Değerlendirme	3,00	15,00	11,68	3,13
Programlama	3,00	15,00	9,40	2,79

Tablo 1' e bakıldığında yüzme branşıyla ilgilenen katılımcıların boş zaman yönetim düzeylerine yönelik aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri verilmiştir. Katılımcıların yüksek bir boş zaman yönetimi düzeyi sergiledikleri söylenebilirken (50, 88±10,36), amaç belirleme ve yöntem (19, 89± 5,87), boş zaman tutumu (10, 71± 2,80), değerlendirme (11, 68±3,13), programlama (8, 59 ± 2,79) alt boyutları arasından amaç belirleme ve yöntem alt boyutunda en yüksek ortalamaya sahip oldukları gözlemlenmiştir. Rekreatif amaçlı yüzme branşıyla ilgilenen katılımcıların, bu örneklem grubu için boş zaman yönetimlerinin daha çok amaç belirleme ve yöntem bağlamında olduğu söylenebilir.

Tablo 2. Boş Zaman Yönetimi Ölçeği İle Cinsiyet Değişkeni Arasındaki T Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	p
BZYÖ	Erkek	141	51,34	10,85	0,909	0,365
	Kadın	69	49,95	9,28		
Amaç Belirleme ve Yöntem	Erkek	141	20,11	6,19	0,785	0,433
	Kadın	69	19,43	5,18		
Boş zaman tutumu	Erkek	141	10,80	2,87	0,695	0,488
	Kadın	69	10,52	2,67		
Değerlendirme	Erkek	141	11,70	3,12	0,155	0,877
	Kadın	69	11,63	3,18		
Programlama	Erkek	141	9,29	2,82	-0,843	0,400
	Kadın	69	9,63	2,74		

(*p<0.05)

Rekreatif amaçlı yüzme branşıyla ilgilenen katılımcıların cinsiyetlerine göre boş zaman yönetimlerinin karşılaştırılmasına ilişkin t testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı ilişki ($p < 0,05$) bulunmamakla beraber erkek katılımcıların toplam puanlarda ve tüm alt boyutlarda kadın katılımcılara oranla daha yüksek boş zaman yönetimi düzeyi ortaya koydukları belirlenmiştir.

Tablo 3. Boş Zaman Yönetimi Ölçeği İle Ne Süredir Yüzme Aktivitelerine Katılma Değişkeni Arasındaki Anova Testi Sonuçları

	Süre	N	\bar{x}	ss	F	p
BZYÖ	3 ay ve altı	36	49,30	11,74	1,853	0,12
	4 ay -12 ay arası	33	47,60	11,83		
	1 yıl-2 yıl	59	51,08	10,83		
	3 yıl-4 yıl	48	52,10	8,51		
	5 yıl ve üzeri	34	53,67	8,03		
	Toplam	210	50,88	10,36		
Amaç Belirleme ve Yöntem	3 ay ve altı	36	18,88	6,38	2,745	0,03*
	4 ay -12 ay arası	33	18,39	6,13		
	1 yıl-2 yıl	59	19,30	6,37		
	3 yıl-4 yıl	48	20,62	5,08		
	5 yıl ve üzeri	34	22,38	4,43		
	Toplam	210	19,89	5,87		
Boş zaman tutumu	3 ay ve altı	36	9,88	3,16	2,602	0,03*
	4 ay -12 ay arası	33	9,87	3,02		
	1 yıl-2 yıl	59	11,00	2,90		
	3 yıl-4 yıl	48	10,95	2,28		
	5 yıl ve üzeri	34	11,55	2,38		
	Toplam	210	10,71	2,80		
Değerlendirme	3 ay ve altı	36	11,47	3,55	1,400	0,23
	4 ay -12 ay arası	33	10,81	3,27		
	1 yıl-2 yıl	59	11,71	2,85		
	3 yıl-4 yıl	48	11,77	3,11		
	5 yıl ve üzeri	34	12,58	2,92		
	Toplam	210	11,68	3,13		
Programlama	3 ay ve altı	36	8,94	2,87	3,104	0,01*
	4 ay -12 ay arası	33	9,48	2,20		
	1 yıl-2 yıl	59	8,93	2,82		
	3 yıl-4 yıl	48	9,25	2,98		
	5 yıl ve üzeri	34	10,85	2,55		
	Toplam	210	9,40	2,79		

(* $p < 0,05$)

Katılımcıların ne kadar süredir yüzme aktivitelerine katılıyor olmaları ile boş zaman yönetimleri arasında amaç belirleme ve yöntem, değerlendirme ve programlama alt boyutları açısından anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. Amaç belirleme ve yöntem alt boyutu ve boş zaman tutumu alt boyutunda gruplar arası farklılıklara bakıldığında 5 yıl ve üzeri süre zarfında

yüzme aktivitelerine katılan bireylerin diğer gruplara oranla daha yüksek puan ortaya koyduğu gözlemlenmişken, programlama alt boyutunda 1 yıl ila 2 yıl aradır yüzme branşıyla ilgilenen bireylerin 5 yıl ve üzeri gruba oranla daha yüksek planlama puanı ortaya koyduğu gözlemlenmiştir. Planlama alt boyutunun içerdiği sorulara bakıldığında; (“boş zamana yönelik program yapmanın zaman kaybı olduğunu düşünüyorum”, “boş zamanın önceden kestirilemez olduğuna inanıyorum”, “boş zamanımda ne yapacağımı bilmiyorum”) negatif sorular ihtiva ettiği görülmektedir. Buradan da anlaşılacağı gibi, yüzme aktivitelerine devam etme süresinin uzunluğu boş zaman yönetimini olumlu etkilemekte, devam edilen süre ne kadar fazlaysa boş zaman yönetimi de o oranda gelişmektedir diyebiliriz.

Tablo 4. Boş Zaman Yönetimi Ölçeği İle Günlük Boş Zamana Sahip Olma Durumu Değişkeni Arasındaki Anova Testi Sonuçları

	Günlük Boş Zaman	N	\bar{x}	ss	F	p
BZYÖ	Hiç Yok	11	41,09	12,43	4,536	0,00*
	1 Saatten Az	40	47,72	10,58		
	1-2 Saat	60	52,43	9,63		
	3-4 Saat	69	51,98	9,56		
	5-6 Saat	30	53,06	10,16		
	Toplam	210	50,88	10,36		
Amaç Belirleme ve Yöntem	Hiç Yok	11	17,27	7,49	3,561	0,00*
	1 Saatten Az	40	17,55	5,71		
	1-2 Saat	60	20,83	5,45		
	3-4 Saat	69	19,97	5,89		
	5-6 Saat	30	21,90	5,24		
	Toplam	210	19,89	5,87		
Boş zaman tutumu	Hiç Yok	11	8,18	3,73	4,318	0,00*
	1 Saatten Az	40	10,20	3,01		
	1-2 Saat	60	11,50	2,52		
	3-4 Saat	69	10,52	2,66		
	5-6 Saat	30	11,20	2,36		
	Toplam	210	10,71	2,8		
Değerlendirme	Hiç Yok	11	8,72	4,00	3,405	0,01*
	1 Saatten Az	40	11,47	3,43		
	1-2 Saat	60	11,55	3,066		
	3-4 Saat	69	12,31	2,72		
	5-6 Saat	30	11,86	2,897		
	Toplam	210	11,68	3,13		
Programlama	Hiç Yok	11	6,90	2,54	2,026	0,09
	1 Saatten Az	40	8,50	2,91		
	1-2 Saat	60	8,55	2,81		
	3-4 Saat	69	9,17	2,56		
	5-6 Saat	30	8,10	3,02		
	Toplam	210	8,59	2,79		

Tablo 4'e bakıldığında rekreatif amaçlı yüzme aktivitelerine katılan bireylerin günlük boş zamana sahip olma durumları ile boş zaman yönetimi arasındaki farklılıklar değerlendirilmiştir. Programlama alt boyutu dışında tüm alt boyutlarda ve toplam puanlarda anlamlı farklılıklar bulunmuştur, Gruplar arası farklılıklar genel olarak değerlendirildiğinde günlük boş zamanını 5-6 saat arası olarak ifade eden katılımcıların BZY puanları hiç yok, 1 saatten az ve 1-2 saat arası olarak ifade eden katılımcılara oranla daha yüksek olarak belirlenmiştir.

Tablo 5. Boş Zaman Yönetimi Ölçeği İle Verimli Boş Zamana Sahip Olma Değişkeni Arasındaki T Testi Sonuçları

		N=(210)				
	Verimli Boş Zamana Sahip Olma	N	\bar{x}	ss	t	p
BZYÖ	Evet	99	54,09	10,25	4,322	0,00*
	Hayır	110	48,16	9,56		
Amaç Belirleme ve Yöntem	Evet	99	22,10	5,46	5,396	0,00*
	Hayır	110	18,00	5,50		
Boş zaman tutumu	Evet	99	11,44	2,75	3,558	0,00*
	Hayır	110	10,10	2,66		
Değerlendirme	Evet	99	12,29	3,02	2,637	0,00*
	Hayır	110	11,16	3,14		
Programlama	Evet	99	9,74	2,95	1,651	0,10
	Hayır	110	9,10	2,63		

Tablo 5 incelendiğinde katılımcıların verimli boş zamana sahip olup olmadıklarına yönelik değişken ile boş zaman yönetimi arasındaki ilişki sonuçlarına göre programlama alt boyutu dışında bütün alt boyutlar ve toplam BZY puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki saptanmıştır. Bu sonuca göre boş zamanlarını verimli kullandıklarını düşünen katılımcıların, boş zamanlarını verimli kullanmayanlara oranla daha yüksek bir BZY puanları ortaya koyduğu söylenebilir.

TARTIŞMA

Araştırma bulgularına göre; katılımcıların BZY düzeyleri yüksekken, cinsiyet, yaş, medeni durum, algılanan gelir gibi değişkenlere bakıldığında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmamaktadır. Eğitim durumu, ne kadar süredir yüzme aktivitelerine katıldığı, günlük ve haftalık boş zamana sahip olma durumları ve verimli boş zamana sahip olunup olunmaması değişkenleri ile BZY toplam puanları ve alt boyutları arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. BZY alt boyutlarından programlama alt boyutu ile eğitim durumu arasında anlamlı farklılık bulunmuştur, eğitim düzeyi yükseldikçe programlama puanlarının yükseldiği

bulgusu elde edilmiştir. Yüzme aktivitelerine katılım süresi arttıkça BZY düzeyinin amaç belirleme ve yöntem, boş zaman tutumu ve programlama alt boyutlarında artış gösterdiği, günlük 5-6 saat ve üzeri boş zamana sahip olduğunu ifade eden katılımcıların, toplam BZY amaç belirleme ve yöntem, değerlendirme alt boyutlarında diğer sürelerle oranla daha yüksek bir BZY puanı ortaya koydukları, haftalık boş zamanlarını yeterli olarak niteleyen katılımcıların amaç belirleme ve yöntem ile boş zaman tutumu alt boyutlarıyla anlamlı ilişki sergileyerek, yetersiz olarak gören katılımcılara oranla daha yüksek bir BZY puanı gösterdikleri, ayrıca verimli boş zamana sahip olduğunu ifade eden katılımcıların BZY puanları ile amaç belirleme ve yöntem, boş zaman tutumu ve değerlendirme alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde ilişki saptanarak, BZY puanlarının daha yüksek olduğu gözlemlenmiştir.

Araştırmada yer alan yaş değişkeni ile BZY arasındaki ilişkiye yönelik bulgularımızın aksine Çakır'ın (2017) yaptığı araştırmada üniversite öğrencilerinin boş zaman yönetimi ve serbest zaman doyumları araştırılmıştır. Araştırmaya 250 üniversite öğrencisi katılmış, öğrencilerin yaş değişkeni ile boş zaman yönetimleri arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. 26 yaş üzeri katılımcıların boş zaman yönetimlerinde diğer katılımcılara oranla daha başarılı oldukları sonucu ortaya koyulmuştur.

Bir diğer araştırmada, Chen ve arkadaşları (2011) Tayvan'daki üniversite öğrencilerinden 543 katılımcı ile gerçekleştirdiği araştırmada, kampüs dışında stajını tamamlamış öğrencilerde boş zaman yönetim düzeyini incelenmiştir. Öğrencilerin staj döneminde elde ettiği kazanımlardan olması beklenen boş zaman yönetimi noktasında olumlu kazanımlar elde ettikleri, bunun yanı sıra öğrencilerin sosyal ilişkilerinde de beceri elde ettikleri gözlemlenmiştir.

Kadınların boş zaman yönetimindeki yerini konu alan araştırmada Aitchison (1999) boş zaman yönetimi içinde kadınların kariyer gelişimine yönelik birtakım yapısal ve kültürel kısıtlamaların olduğunu doğrulamaktadır. Kadınların yaşadığı yapısal kısıtlamalara örnek olarak, istihdamdaki sorunlar, çocuklu kadın çalışanların ek ihtiyaçlarının karşılanmama durumu gösterilmiştir. Kültürel kısıtlamalara örnek olarak da boş zaman yönetiminin kullanımındaki kötüye giden kullanım örüntüsü, kuruluşlardaki kadın rol modellerinin ve rehberlerin eksikliği gösterilmiştir. Yine kadınlara yönelik yapılan bir diğer araştırmada; Harrington McDevitt (1997) orta yaşlı kadınların boş zaman yönetim stilleri, boş zaman aktivitelerine katılımları ve iyi olma düzeylerine yönelik çalışmalar yapmış, çalışmaya katılan kadınların %77'sinin boş zaman yönetimlerini aktif olarak değerlendirdiklerini ortaya

koyulmuştur. Araştırmacının boş zaman yönetimi stillerini inceleyerek gelişen, çabalayan, durgun ve fedakar şeklinde dört kategori ortaya koyduğu gözlemlenmiştir. Bu stillerin araştırmada kadınların boş zamanları ile ilgili perspektiflerinin tematik bir tanımını içerdiğini ifade etmektedir.

Bir başka açıdan bakıldığında; Byron Grainger (1999) boş zaman yönetimini sosyal, fiziksel kaynaklar, insanlar, para, programlar, risk faktörü ve boş zaman yöneticisinin rolü açısından değerlendirmiştir. Her bir parametrenin boş zaman yönetimini oluşturan önemli faktörler olduğu bilinmektedir. Boş zaman yönetimini genel açıdan anlatan araştırmaların yanı sıra Zimmerman ve Tower (2017) araştırmalarında boş zaman yönetimini daha çok planlama boyutuyla ele almış, kim ve ne için boş zaman yönetiminin planladığına yönelik bir çalışma yaparak hedef kitleye yönelik farklı planlamalar yapılması gerektiğinin önemini ortaya koymuştur. Pavelka (2017) da yine boş zaman yönetiminin planlama aşamasına dikkat çekmiş, Kanada'daki rekreasyona yönelik göç dalgasını 2004 ila 2016 yılları arasında izlemiş Kuzey Amerika'da kentsel rekreasyonun oluşturduğu toplumsal değişimi gözlemlemiştir. Literatürde boş zaman yönetimini planlama boyutunda inceleyen farklı çalışmalar da bulunmaktadır (Anderson, 2017; Bright, 2000; Edginton, 1997; Howe ve Carpenter, 1985; Konstantinos, 2008; Kraus, 2000; Torkildsen, 1983). Farklı örneklem grupları ve konular üzerine yapılmış boş zaman yönetimi çalışmaları yine literatürde yerini almaktadır (Aitchison, 2005; Bradby ve Soothill, 1997; Collins, 2006; Pitchford ve Bacon, 2005).

SONUÇ

Sonuç olarak; literatürde boş zaman yönetimi çalışmalarına genel olarak bakıldığında kadınların ve gençlerin boş zaman yönetim düzeylerinin erkeklere ve yetişkinlere oranla daha düşük olduğu gözlemlenmektedir. Bu değişkenlerin çalışmamızdaki örneklem grubu adına anlamlı farklılık göstermediği araştırma bulguları arasındadır. Araştırmamızda yüzme sporuyla rekreatif amaçlı uğraşan bireylerin boş zaman yönetimlerinin, günlük boş zaman sürelerinin de fazlalığı göz önüne alınarak değerlendirildiğinde, iyi olduğu söylenebilir. Araştırma sonucunda; belirli değişkenlerin boş zaman yönetimini etkilediği ancak genel olarak katılımcıların boş zamanlarını yönetme noktasında başarı sağladıkları görülmüştür. Boş zamanları doğru değerlendirmenin önemini giderek arttırdığı gelişen toplum anlayışında, boş zaman yönetimi çalışmaları farklı örneklem grupları ve örneklem sayısı artırılarak yapılabilir, gelecek çalışmalarla literatüre bu anlamda katkı sağlanabilir.

KAYNAKLAR

1. **Aitchison, C. (2005).** Feminist and Gender Research in Sport and Leisure Management: Understanding the Social–Cultural Nexus of Gender–Power Relations. *Human Kinetics Journals*, 19 (4), 422-441.
2. **Aitchison, C., Jordan, F., Brackenridge, C. (1999)** "Women in leisure management: a survey of gender equity", *Women in Management Review*, 14 (4), 121-127.
3. **Akgül, B. M., Karaküçük, S. (2015).** Boş zaman yönetimi ölçeği: Geçerlik- güvenilirlik çalışması. *International Journal of Human Sciences*, 12(2), 1867-1880
4. **Anderson, A. (2017)** The five-factor model for leisure management: pedagogies for assessing personality differences in positive youth development programmes, *World Leisure Journal*, 59:1, 70-76.
5. **Bright, A. D. (2000).** The role of social marketing in leisure and recreation management. *Journal of Leisure Research*, 32(1), 12–17.
6. **Bradby, M., Soothil, K. (1997).** Management of leisure time by prospective nurses. *British Journal of Nursing*, 6(5): 285-289.
7. **Byron Grainger, J. (1999).** *Managing Leisure*. Butterworth Heinemann Publishing, Oxford, İngiltere.
8. **Chen, C.T., Hu, J. L., Wang, C. C., Chen, C. F. (2011)** A Study of The Effects Of Internship Experiences on The Behavioural Intentions of College Students Majoring in Leisure Management in Taiwan. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education*, 10(2), 61-73.
9. **Collins, M. (2006).** Work and leisure, British leisure management, and commercialization of sport across the globe: a review article. *Managing Leisure*, 11 (1), 71-76.
10. **Çakır, O. V. (2017).** Üniversite Öğrencilerin Serbest Zaman Doyum Düzeyleri İle Serbest Zaman Yönetimleri Arasındaki İlişki. *Gaziantep Spor Bilimleri Dergisi*, 2(3),17-27.
11. **Edginton, C. R. (1997).** Managing leisure services: A new ecology of leadership toward the year 2000. *JOPERD – The Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 68(8), 29–31.
12. **Güçlü, N. (2001).** Zaman Yönetimi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 25, 87-106.
13. **Harrington McDevitt, J. (1997).** Leisure management styles, leisure participation, and well-being in midlife women. University of Illinois at Chicago, Health Sciences Center, Master Thesis.
14. **Howe, C.Z., Carpenter, GM. (1985).** "Programming Leisure Experiences", PrenticeHall Inc., New Jersey.
15. **Karaküçük, S. (2008).** *Rekreasyon: Boş Zamanları Değerlendirme*. Altıncı Baskı. Gazi Kitabevi.
16. **Konstantinos, A. (2008)** Performance measurement and leisure management, *Managing Leisure*, 13:3-4, 137-138.
17. **Kraus, R. G., & Curtis, J. E. (2000).** *Creative management in recreation, parks, and leisure services (6th ed.)*. Boston, MA: McGraw Hill.
18. **Pavelka, P. (2017)** Are they having fun yet? Leisure management within amenity migration, *World Leisure Journal*, 59(1), 21-38.
19. **Pitchford, A., Bacon, W. (2005)** Constructing knowledge: the case of leisure management in the UK, *Studies in Higher Education*, 30:3, 311-326.
20. **Torkildsen, G. (1983).** *Leisure and recreation management*. London: E & F. N. Spon.
21. **Wang, W.C., Kao C.H., Huan, T. C & Wu, C.C (2011).** Free Time Management Contributes to Better Quality of Life: A Study of Undergraduate Students in Taiwan. *Journal of Happiness Studies*, 12(4),561-573.
22. **Zimmermann, J. A. M., Tower, J. R. (2017)** Leisure management: all about the "what" and the "who", *World Leisure Journal*, 59(1), 2-5.