

Türkiye’de Bilgi Edinme Hakkı ve Uygulama Sorunları

Zeliha Aras*
Emre Baturay Altınok*

Geçmiş iki yüz yıl öncesine dayanan bilgi alma özgürlüğünün yanında devletin elindeki verilere erişim hakkı olarak bilgi edinme hakkının ancak çeyrek asırlık bir geçmişi vardır. Son yirmi yıl içerisinde dünya üzerinde Avustralya, Yeni Zelanda, Filipinler’den Kenya, Nijerya ve oradan da Arjantin, Peru ve Kanada’ya kadar uzanan geniş bir coğrafyada hukuken tanınan bilgi edinme hakkı, ülkemizde de Avrupa Birliği’ne Uyum Süreci’nde 2003 yılı içerisinde çıkarılan 4982 sayılı Kanun’la düzenlenmiş bulunmaktadır¹.

Genel ifadeyle idarenin elindeki bilgilere ulaşabilme hakkı olarak ifade edilen bilgi edinme hakkı bugün bünyesinde temel hak ve özgürlükleri barındıran ve vatandaşlar için en önemli yönetime katılma araçlarından biri olmuştur.

Bilgi edinme hakkının demokratik bir devlet için ne derece önemli olduğunu vurgulayan G. Loukis LOUCAIDES’e göre **“bilgi edinme hakkı herkesin hiç bir devlet müdahalesi olmaksızın kendi seçimi doğrultusunda veya basın ve diğer haberleşme imkânları ile her türlü bilgiyi elde edebilmesini, hiç bir devlet müdahalesi olmaksızın tüm özel kaynaklardaki bilgiye ulaşabilmesini ve devletin elinde tuttuğu kamuyu ilgilendiren her türlü veriye erişebilmesini ifade etmektedir”²**

İdarenin elindeki bilgiler bilgi edinme yolu ile paylaşılması zaten kamunun da bilmesi gereken bilgilerin kamu ile paylaşılması sağlanırken, bir yandan da

bireylerin devlet yönetimine katılımının sağlanmış olması amaçlanmaktadır. Böylece idarenin tek yanlı işlem yapma yetkisi karşısında savunma hakları bakımından zayıf konumda olan başvuru sahibi, bu hak sayesinde idare önünde güçlendirilmiş olacaktır.

Bilgi Edinme Hakkı’nın İlkeleri

4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’na göre **“bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”**

Kanun’un amaç metni Bilgi edinme hakkı’na kaynaklık eden ilkelere yer vermiştir. Buna göre eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkı kullanılabilir olacaktır. Ancak unutmamalıdır ki amaç metninde yer alan ilkeler dışında Anayasa’da ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde yer alan düzenlemeler de Bilgi Edinme Hakkının kapsamını oluşturmaktadır.

Eşitlik ve tarafsızlık ilkesi kısaca, ilgili idarenin Bilgi edinme başvurusu neticesinde tüm bireylere eşit ve tarafsız davranmakla yükümlü olduğunu ifade etmektedir. İdare ideolojik, etnik ya da hiyerarşik hiç bir ayırım yapmadan bilgi edinme hakkını kullanan herkese ilgili kanun kapsamında bilgi vermekle yükümlüdür.

Bilgi Edinme Hakkı’na kaynaklık eden ve bu hakkı besleyen bir diğer ilke ise açıklık ilkesidir. Şeffaf ve gün ışığında bir yönetim için bilgi edinme hakkı zaruridir. Açıklık onu kullanmak isteyen kişinin elinin altındaki güçlü bir kontrol aracıdır³. Yönetimde açıklık idarenin yaptığı işlemleri herkesin ve en başta

* Avukat, Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu

1 SOYKAN Cavidan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihatlarında Bilgi Edinme Hakkı s.63, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt:56, Sayı: 2, Yıl: 2007

2 SOYKAN, age, s. 65

3 KAYA Cemil, İdare Hukukunda Bilgi Edinme Hakkı s. 29, Seçkin Yayınları, 2005

ilgililerin görmesi, bilmesi ve öğrenmesidir. Böylece vatandaş İdare’de neler olup bittiğini bilgi edinme yolu ile öğrenebilecektir.

Türkiye’de Bilgi edinme hakkı AB’ye uyum sürecinde yasal düzenlemeye kavuşmuş bir haktır. Mevzuatın hazırlanması sürecinde bilgi edinme hakkına ilişkin resmi belgelerde, az önce bahsettiğimiz ilkeler önemle ifade edilmiştir.

Nitekim “Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonları Raporları”nda **“bilgi edinme hakkı demokrasinin ve hukukun üstünlüğünün gereklerinden olarak tanımlanmış ve bilgi edinme hakkı, bireylere daha yakın bir yönetimi, halkın denetimine açıklığı, şeffaflığı sağlama işlevlerinin yanı sıra halkın devlete karşı duyduğu kamu güvenini daha yüksek düzeylere karmada önemli bir rol oynadığı, kullanılan bu hak sayesinde hem halkın devleti denetimi kolaylaştırdığı hem de devletin demokratik karakterinin güçlendiği”** belirtilmiştir.

29.11.2002 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Hükümet Programı’nda **“Bilgi edinme hakkı, toplumun bütün kesimlerinde yaygınlaştırılacak ve Kamu yönetiminde gereksiz yere genişletilen “gizlilik kültürü” ile mücadele edilecek, kamunun bütün iş ve işlemlerinde şeffaflık esası, gizlilik istisna olacaktır.”** hükmüne yer verilmiştir.

Bilgi Edinme Kanunu’nun temel Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonu Raporları ve hükümet programında özetle; bilgi edinme hakkının demokratik hukuk devletinin olmazsa olmaz bir koşul olduğunu ve bu hakkın kullanımı ile devletin denetiminin kolaylaşacağı belirtilmiştir. Bu amaçla; Türkiye’de hukuku üstün ve egemen kılmak, bütün kurum ve kurallarıyla yerleştirmek, demokrasiye, özgür insana, örgütlü topluma, demokratik devlete varmak için 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çıkarılmıştır.

1982 Anayasası’nda Bilgi Edinme Hakkı

Anayasa’nın Dilekçe hakkı başlıklı 74. maddesine göre **“Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye’de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. Kendileriyle ilgili**

başvuruların sonucu gecikmeksizin dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir.”

Dilekçe hakkı, ulusal mevzuatta bilgi edinme hakkından çok önce düzenlenmiştir. Dilekçe Hakkı ilgililerin bilgi alma özgürlüğünü kısmen tatmin etse de bilgi edinme hakkı kadar kapsamlı bir bilgi alma özgürlüğünü kapsamamaktadır.

Bilgi edinme hakkı ise bugün Dünya’nın birçok ülkesinde bir “hak” olarak değerlendirilmekte ve demokrasinin vazgeçilmez bir unsuru sayılmaktadır. Bilgi edinme hakkının temel hak ve özgürlük olduğunu öne sürülenler ise hayli fazladır. Kanımızca bilgi edinme hakkı, bir temel hak ve özgürlük olan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinden ayrı düşünülemez. Keza Anayasa’nın “Düşünceyi Açıklama ve Yayma Hürriyeti” başlıklı 26. maddesine göre: **“Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir.”**

Kanun metninden de açıkça görülüyor ki üzere haber ve fikir alma hakkı, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti kapsamındadır. Bu hak resmi makamların müdahalesi olmaksızın kullanılacaktır. Bu hakkın kısıtlanması Anayasa’ya aykırılık teşkil edecektir.

Muhakkak ki şeffaf bir yönetim sadece bilgilerin verilmesi ile sağlanmayacaktır. İlgili kişiler, bilhassa kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, demokratik kitle örgütleri ve sair baskı grupları bu bilgileri kamuoyuna sunacaklar ve nihayetinde “açıklığı” genelleştireceklerdir. Demokratik bir ülke olmak her şeyden önce haber vermek, bilgilendirmek ile mümkündür.

Bilgi Edinme Hakkının Uygulanmasında Ortaya Çıkan Sorunlar

Ülkemizde bilgi edinme hakkı hem idare hem de vatandaşlar için yabancı bir haktır. Bu nedenle bilgi edinme hakkı’nın uygulanması konusunda birçok sorun yaşanmaktadır. Bu durum, Kanun’un yasadışı olduğu günden sonra yapılan başvuruların büyük bir bölümünün idarelerce yapılan uygulamaya ilişkin

görüş talebi ile ilgili başvuruların incelenmesinden de anlaşılmaktadır. Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu (BEDK), Kanunen kendisine yüklenmemiş bu danışma görevini, Kanun’un ruhunun bütün kurumlara eksiksiz yerleşmesi açısından gerekli ve uygun görmüş ve cevapsız bırakmayarak cevaplamıştır.⁴ Bu makalede bilgi edinme hakkının uygulanmasında ortaya çıkan sorunların tamamına yer vermek mümkün olmamakla birlikte önemli görülen bir kısım eksikliklere ve hatalara değinilmekle yetinilecektir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’na göre herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Böylece kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli İdarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlü kılınmışlardır. Nitekim, birkaç yıl içerisinde nerede ise tüm kurum ve kuruluşların bilgi edinme ve halkla ilişkiler birimlerini kurarak idari ve teknik eksikliklerinin büyük bir bölümünü giderdikleri görülmüştür. Ancak bu kez birimlerden kaynaklanan uygulama sorunları ortaya çıkmış, yorum farklılıkları bu hakkın kullanımını engellemeye kadar varmıştır. Özellikle Kanun’da yer alan “herkes” ifadesinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca uygulamasında yaşanan sorunların yine ilgililerince itiraz ya da dava yoluna taşınarak çözülmeye çalışıldığı görülmüştür.

Örneğin; TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi tarafından 26.06.2008 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na bilgi edinme başvurusu yapılmış, 2008 yılının Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs, Haziran ayları içerisinde almış olduğu meclis kararlarının birer örneğinin kendilerine verilmesi talep edilmiştir. Ancak Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nca bahse konu bilgi edinme başvurusuna olumsuz cevap verilmiştir. Keza aynı Şube’nin 26.06.2008 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı’ndan istemiş olduğu 2008 yılının Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs, Haziran ayları encümen kararları da Kanun’un 25. maddesi gereği kurum içi

uygulamalardan olduğu gerekçesi ile reddedilmiştir. Her iki cevabın da 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’na aykırılık teşkil etmesi sebebiyle Kanun’un İtiraz Usulü başlıklı 13. maddesi uyarınca Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu’na itiraz edilmiştir.

BEDK söz konusu itirazları; **“4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3. maddesinde, gerçek ve tüzel kişilerin bilgi edinme başvurusunda bulunabilecekleri hükme bağlanmış olup; TMMOB Peyzaj Mimarları Odasının tüzel kişiliği bulunmasına karşın, şubenin tüzel kişiliğinin bulunmadığı ve adı geçen Odanın tüzel kişiliğini temsile yetkili olduğuna dair herhangi bir belge sunulmadığı, görülmekle, 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi edinme başvurusu yapma yetkisinin olmadığı”** gerekçesi ile reddetmiştir.

Bilgi Edinme Kanunu’nun amacı demokratik, şeffaf hukuk devletini sağlamaktır. Bu amaçla herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Zannımızca BEDK herkes kavramını Kanun’un amacına ve ilkelerine aykırı yorumlamıştır. Bu karar nedeni ile meslek odalarının kuruluş kanunları gereği bölgesel ve il bazında yerelde faaliyet göstermek üzere kurulmuş, yetki ve sorumluluk sahibi şubeleri bilgi edinme haklarından yararlanamayacaklar ve demokratik ve şeffaf hukuk devleti büyük ölçüde zarar göreceği açıktır.

Oysa ki Kanun’da da ifade edildiği üzere herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Bu gerçek, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas Ve Usuller Hakkında Yönetmelik (bundan sonra yalnızca Yönetmelik olarak anılacaktır), Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve yerleşik içtihatları ile de sabittir.

Bir diğer örnek ise İzmir Tabip Odası tarafından yapılan bilgi edinme başvurusuna karşı verilen cevabı itirazın inceleyen BEDK’nın verdiği karardır. BEDK tarafından İzmir Tabip Odası’nın itiraz başvurusu söz konusu **“Odanın kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olduğu, 4982 sayılı Kanun kapsamında sadece başvuru alabileceği, ancak Kanun kapsamında başvuru yapamayacağı”** gerekçesi ile reddedilmiştir.

BEDK’nın bu kararın İzmir Tabip Odası tarafından

4 Daha fazla bilgi için Bkz: 07.06.2004- 15.06.2005 tarihli arasında yapılan başvurular üzerine verilen BEDK kararları

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde dava konusu edilmiş ve Mahkemece BEDK'nun iptali istenen kararlarının yürütmesinin durdurulması talebi reddedilmiş, ancak Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz üzerine bu karar kaldırılmıştır.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin, 2. İdare Mahkemesinin yürütmeyi durdurma kararının reddine ilişkin Mahkeme kararını kaldırma kararı gerekçesinde “**...anıları kanun ile amaçlanan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının ilkelerinden olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkeleri ile bağdaşmayacağı açık olup, bu haliyle hukuk devleti ilkesi ile sağlanmak istenen amaçlar göz önünde bulundurulmak suretiyle 4982 sayılı kanunun amacına aykırı şekilde tesis edildiği sonucuna varılan dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir.**” ifadelerine yer verilmiş ve yargılamanın devamında BEDK'nın İzmir Tabip Odası'na ilişkin verdiği karar mahkemece iptal edilmiştir⁵.

İptal kararının gerekçesi bizi şaşırtmayacak derecede açık ve nettir: “..... **Tabip Odalarının, Yasanın 4. maddesinde sayılan hizmetleri ile sınırlı olarak bu hizmetlerin yerine getirilmesi için gerekli olan idare nezdinde bulunan bilgilere ulaşmaları, 4982 Sayılı Kanun ile amaçlanan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının ilkelerinden olan eşitlik, tarafsızlık, açıklık ilkelerinin gereği olduğu gibi, 4982 sayılı yasadaki açıkça kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Tabip Odaları'nın bilgi edinme başvurusu yapamayacakları yönünde bir kural öngörülmemesi karşısında, davacı Tabip Odası'nın tüzel kişi bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilmesi ve faaliyet alanı ile sınırlı olarak bilgi verilmesi gerekir. Davalı kurumun, bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilmemesi yönündeki dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir.**”

Yine TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Genel Merkezi tarafından itirazın yapıldığı başvuru neticesinde BEDK tarafında aynı gerekçe ile itiraz red edilmiş ve söz konusu red işleminin iptali için açılan davada Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir⁶.

5 Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2008 tarih, 2007/1378 E., 2008/1462 K.

6 Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 27.02.2009 Tarih, 2008/1328 E. Sayılı yürütmeyi durdurma kararından “.....”

Anılan kararlar⁷ sayesinde kamu kurumu niteliğiⁿ, meslek kuruluşlarının bilgi edinme hakkının **olduğu** da yargı kararları ile teminat altına alındığı görülmektedir. Ne var ki bu durum, BEDK'nca hâlihazırda başka kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarına yapılan başvurularında uygulanmamaktadır.

Verilen örneklerde açıkça görülmektedir ki BEDK'na göre kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları Bilgi Edinme Hakkına sahip değildir. BEDK'nın bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar vermek üzere kurulduğu açıktır⁸. Bu anlamda BEDK'nın sorumluluğu ve görevi son derece önemlidir. BEDK verdiği kararlarla henüz ülkemizde yeni tanınan” bilgi edinme hakkının uygulanmasını yaygınlaştırılacak hem de bu kararlar tüm kamu kurumlarına emsal olacaktır.

Bilgi Edinme Hakkı uygulaması ve tanınması açısından tarihi bir görevi olan BEDK verdiği her kararı bu sorumluluk ile vermelidir. Aksi halde BEDK verilen kararlar diğer kamu kurumları açısından da bilgi edinme başvurularına cevap olacak ve başvuru sahiplerinin bilgi edinme hakkı sınırlanacaktır.

gerek aktarılan Kanunda herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğunun belirtilmesi, gerek kamu kurum ve kuruluşların bilgi edinme başvurusu yapamayacaklarına ilişkin bir düzenlemenin mevcut olmaması, birlikte değerlendirildiğinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları tarafından bilgi edinme başvurusu yapılabileceği sonucuna varıldığından anılan Kanunun amacının daraltıcı bir şekilde yorumlanması sonucu tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.”

İzmir Tabip Odası'nın benzer gerekçelerle BEDK'ya karşı açtığı bir diğer iptal davasında Ankara 3. İdare Mahkemesi 2007/1427 E. Sayılı kararı ile “ Uyuşmazlıkta, İzmir Tabip Odasınınca Aile Hekimliği Eğitimi ile ilgili olarak 4982 sayılı kanun kapsamında yapılan bilgi edinme başvurusunun Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu bilgi ve belge verme yükümlülüğü bulunan İzmir Tabip Odası adına bilgi edinme başvurusunda bulunamayacağı gerekçesiyle red edilmesi anılan kanun ile amaçlanan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının ilkelerinden olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkeleri ile bağdaşmayacağı açık olup, bu haliyle hukuk devleti ilkesi ile sağlanmak istenen amaçlar göz önünde bulundurulmak suretiyle 4982 sayılı kanunun amacına aykırı şekilde tesis edildiği sonucuna varılan dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir” kararını vermiştir.

8 BEDK 4982 Sayılı Kanunu md.14.: Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur.

Sonuç

gilgi demokrasinin oksijenidir. İnsanlar toplumda neler olup bittiğini bilmiyorsa, onları yönetenlerin eylemleri gizli ise, toplum ilişkilerinde anlamlı bir şekilde yer alamazlar. Fakat bilgi yalnızca insanlar için değil iyi bir hükümet için de gerekli bir öğedir. Kötü hükümetler varlıklarını sürdürebilmek için gizliliğe gereksinim duyarlar. Gelişmek için verimsizlik savurganlık ve yozlaşmaya izin verirler. Bilgi, insanlara hükümetin eylemlerini yakından inceleme fırsatını verir ve hükümet eylemlerinin düzgün, bilgilendirilmiş olarak tartışılabilmesi için temel oluşturur⁹.

Radikal Gazetesi'nin iki haberi de Türkiye'nin demokrasi sorununu ve yaşadığı oksijen kıtlığını gözler önüne seriyor: İlk haber¹⁰ Bilgi Edinme Hakkı'nın ilgili İdarece ciddiye alınmadığının, BEDK'nca da Kanun'un ruhuna nasıl da aykırı yorumlandığının açık bir örneğini oluşturuyor. Habere göre Bilgi Edinme Kanunu kapsamında, Emniyetin elindeki biber gazı oranının, bu gazın hangi durumlarda ve hangi ölçülerde kullandığının bildirilmesinin isteğine cevap verilmemesi üzerine, itirazın gidilen BEDK'nın kararı uyarınca başvuru sahibine cevap vermek durumunda kalan Emniyet Genel Müdürlüğü'nün, kendi ifadelerinden anlaşıldığı üzere 2006'da "gerektiği kadar" biber gazı kullanmış ve kullandığı biber gazının 2007 stoklarındaki "yeteri kadar"mış, 1 Mayıs 2007'de ise Taksim'de biber gazı miktarı "belirlenen miktarda" kullanılmış, gazın yurtdışı alımlarının da "çeşitli ülkelerden" yapılmış !

Söz konusu yanıtların 'muğlak, geçiştirici ve belirsiz' olduğu gerekçesi ile BEDK'ya yapılan başvuru ise yanıtların yeterli olduğu gerekçesi ile reddedilmiştir.

İkinci haber¹¹ ise Britanya Kraliçesi'nin Cumhurbaşkanı Gül'e verdiği hediyeler ile ilgilidir. Britanya Kraliçesi'nin Türkiye ziyaretinde verdiği hediyeler, Türkiye ile Britanya arasındaki demokrasi ve ifade özgürlüğü algısını ortaya koymaya vesile olmuştur. Leeds Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi

Dr. Yaman Akdeniz, Kraliçe Elizabeth'in Cumhurbaşkanı Abdullah Gül ve Başbakan Tayyip Erdoğan ile eşlerine verdiği hediyeleri, bilgi edinme hakkı çerçevesinde öğrenmek için Cumhurbaşkanlığına başvurması neticesinde Türkiye'den herhangi bir sonuç alamazken, Britanya Dışişleri Bakanlığı ise bir ay içinde verdiği yanıt ile hediyeleri tek tek saymıştır. Başvuru sahibi Akdeniz, yaptığı açıklamada 'Mecburiyet varken, cevap bile vermediler. Kanunun uygulanması açısından çok düşündürücü ve üzücü. Bu çalışmada merak edilen Kraliçe'nin ne hediye verdiği, ya da ne hediye aldığı konusu değil. Burada demokrasi, açıklık şeffaflık açısından Türkiye ile Britanya'yı karşılaştırmaktı' demiştir.

Bilgi Edinme Hakkı demokratik bir devletin ve ifade özgürlüğünün gereğidir ancak görülüyor ki bu hakkın ülkemizde tanınması hiç de kolay olmayacaktır!

KAYNAKÇA

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Adalet Komisyonları Raporları

Bilgilenme Hakkı Yasası Madde 19 (Article 19, The Public's Right To Know: Principles On Freedom Of Information Legislation, 1999)

KAYA Cemil, İdare Hukukunda Bilgi Edinme Hakkı, Seçkin Yayınları 2005

SOYKAN Cavidan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihatlarında Bilgi Edinme Hakkı, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt:56, Sayı: 2, Yıl:2007

29.11.2002 Tarihli Resmî Gazete'de Yayımlanan Hükümet Programı

21.07.2008 Tarihli "Bilgi Edinme Hakkı Gerektiği Kadar: Birileri Bizimle Alay Mı Ediyor?" ve 09.02.2009 tarihli "Türkiye Demokrasi Testini Geçemedi" başlıklı Radikal Gazetesi Haberleri

9 Bilgilenme Hakkı Yasası Madde 19 (Article 19, The Public's Right To Know: Principles On Freedom Of Information Legislation, 1999) www.bilgiedinnehakki.org (20.05.2009)

10 21.07.2008 tarihli Radikal Gazetesi

11 09.02.2009 tarihli Radikal Gazetesi