

HUKUKSAL UYUŞMAZLIĞIN ÇÖZÜMLENMESİNE GİRİŞ 1* UYUŞMAZLIĞIN HUKUKSAL ÖZÜNÜN BELİRLENMESİ

Av. Kemal VURALDOĞAN**

Çankaya Ankara'da yerleşik 1977 A.Ş.'nin üçü de Çankaya Ankara'da ikamet eden Genel Müdürü A, hukuk danışmanı serbest Avukat B ve hissedarı C Gaziantep'te yerleşik ZEMO A. Ş.'den tanesi 1.000'er TL'den 3 tane bilgisayar alırlar. Bilgisayar faturalarından ilki 1977 A. Ş., ikincisi Avukat B, üçüncüsü ise C adına düzenlenmiştir. Genel müdür bilgisayarı şirket için, avukat bilgisayarı serbest avukatlık bürosu için, hissedar ise evde kullanmak için kendisine almıştır. Bilgisayarları aldıktan sonra yemek yemek için Gaziantep'te bulunan meşhur kebabçı Halil Usta'ya giderler. Meşhur kebabçı Halil Usta'da yer bildirimini yapmak için bilgisayarlarını açarlar. Ancak yer bildirimini yapamazlar, çünkü her üç bilgisayarın da kablolu ağ bağlantısı bozuktur.

Ayıplı bilgisayarları iade ederek bedelini iade almaya karar verirler. Av. B, stajyerim bürosunu yeni açtı, çalışkan bir hukukçudur, ona vekaletname verelim der ve size telefon açar ve telefonla vekaletname bilgilerinizi alır.

* Prof. Dr. E. Ernest HİRŞ tarafından kaleme alınan ve ilk baskısı 1944 yılında yayımlanan Pratik Hukukta Metod kitabından esinlenerek kaleme alınmıştır. Elimizdeki nüshanın künyesi: HİRŞ, E. Ernest, Pratik Hukukta Metod, 3. Baskı (Genişletip Değiştirerek işleyen Av. Volf ÇERNİS), Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü Yayını, Ankara, 1997.

** Ankara Barosu.

Vekaletnameler çıkartılır, faturalarla beraber avukatlık büronuza fakslanır ve vekaletname asılları ve bilgisayarlar ertesi gün elinizde olacak şekilde kargoya verilir.

Büronuzu açtıktan 3 gün sonra 3 tane müvekkiliniz olmuştur, 1977 A. Ş., Av. B ve hissedar C. Bilgisayarın başına oturup üç müvekkiliniz için Çankaya Tüketici hakem heyetine hitaben dilekçe yazarsınız değil mi? Aranızda mutlaka yazanlar çıkacaktır ama aramızda kalsın.

Avukat olarak bir hukuksal süreci başlatırken ya da yürüyen bir hukuksal sürece katılırken ilk yapmanız gereken hukuksal ihtilafın mevzuata göre en dar tanımını yapmaktır. Müvekkillerim satım sözleşmesi kurmuştur tespiti yapıp satım sözleşmesine ilişkin kanun maddelerine bakmaya çalıştığınızda yeterince dar bir tanım yapmadığınızı fark edersiniz. Çünkü ticari satışın Türk Ticaret Kanunu madde 23'te, tüketici satışının Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun madde 8 vd., satış sözleşmesinin ise Türk Borçlar Kanunu madde 207 vd. düzenlendiğini görürsünüz. Ayrıca, her üç kanundan kaynaklanan uyuşmazlıklarda ayıp ihbarı usulü, ayıp ihbarı süresi, ayıp ihbarı sonrasında başlatılacak hukuksal süreçler, görevli veya yetkili mahkeme, zamanaşımı süresi vs. farklı düzenlenmiştir. Aslında üç kişi, aynı gün, aynı yerden, aynı bilgisayarı almıştır ve aynı nedenle iade etmek istiyordur. Siz de bu nedenle üç kişi yerine tek kişi ücreti talep etmişsiniz. Ama evdeki hesap çarşıya uymadı !

Yukarıda bilgisayarın kimin adına alındığı, yani faturaların kimin adına düzenlendiği belirtilmişti. Aksi ispat edilene kadar bilgisayarların faturada adı geçen tarafından alındığı kabul edilir. Başka bir deyişle ZEMO A. Ş. nin faturada adı geçenlerle satım sözleşmesi kurduğu kabul edilir.

Katılır mısınız bilmem ama X A. Ş. ticari bir satım sözleşmesi kurmuştur ve ayıp ihbarını 6102 Sayılı Kanununun 23. maddesine göre 8 günlük sürede kanununun 18. maddesindeki usule göre bildirecektir. Ayıp ihbarından sonuç alamaz ise dava, davalının ikamet ettiği veya sözleşmesinin ifa edildiği yer ticaret mahkemesinde açılacaktır. (EK-1)

Avukat B. bilgisayarı mesleki faaliyetleri için aldığından tacir veya tüketici sayılmayacak, ayıp ihbarını 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 223 maddesine göre uygun bir sürede yazılı veya sözlü usule bağlı olmaksızın yapacaktır. Ayıp ihbarından sonuç alamaz ise dava, davalının ikamet ettiği veya sözleşmesinin ifa edildiği yer asliye hukuk mahkemesinde açılacaktır. (EK-2)

Hissedar C bilgisayarı kişisel kullanımı için aldığından tüketici satımına ilişkin kurallar çerçevesinde hareket etmelidir. Ayıp ihbarını 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunundan kaynaklanan hakları çerçevesinde

makul bir sürede ve yazılı veya sözlü usule bağlı olmaksızın yapacaktır. Ayıp ihbarından sonuç alamaz ise doğrudan dava açamayacak önce 6502 Sayılı Kanunun 66. maddesi uyarınca kendi ikamet ettiği veya sözleşmenin kurulduğu, veya davalının ikametgahında bulunan tüketici hakem heyetine başvuracaktır. Tüketici hakem heyetinden istediği sonucu alamaz ise diğerlerinden farklı olarak kendi ikamet ettiği yerin tüketici mahkemesinde dava açabilecektir. Davalının ikamet ettiği veya sözleşmesinin ifa edildiği yer tüketici mahkemesinde de dava açabilmesi mümkündür.

Sizi hukukçu yapan, farklı kılan da bu süreçte alacağınız kararlar ve yazacağınız dilekçelerdir. Göreviniz, **hikayeleri, yaşananları hukuksal biçime sokmak; başka bir deyişle müvekkilinizin hikayesini aktarmakla yetinmeyerek, hikayenin hukuksal analizini yaparak ilgisine hukuksal bir biçimde sunmaktır.** Aksi takdirde sadece arzuhalcilik yapmış olursunuz. **Ayrıca hukuksal analizi yapmayarak görev, yetki, zamanaşımı gibi konularda da hata yapmanın yolunu açarsınız.**

Tüm bu söylenenler davalı vekili ya da karşı tarafı temsil eden meslektaşımız için de geçerlidir. Davaya cevap dilekçesini hazırlarken doğrudan dava konusu hikayeye cevap vermek yerine önce dava konusu hikayenin/uyuşmazlığın hukuksal analizi yapılmalı, dava dilekçesi yetki, görev, süre aşımı/zamanaşımı, dava öncesi başvurulacak mercii olup olmadığı, faiz başlangıç tarihi, faiz türü vs. gibi yönlerden denetlenmelidir. Sizlere bu konuda rehberlik yapacak bir tablo Av. Erol YILDIRIM'ın^[1] hazırladığı metne ufak eklemeler yapılarak **“Dava ve Davaya Cevap Dilekçesi Kontrol Tablosu”** adı altında sizlerle paylaşılmıştır. (EK-4)

[1] Ankara Barosu 8210 Sicil. Hem tabloyu sizlerle paylaşmamıza izin verdiği hem de avukatlığımın 5. yılında bana tekrar staj yaptırdığı için kendisine teşekkür ederim.

EK-1

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

E. 2006/19-684, K. 2006/647, T. 11.10.2006

DAVA: Taraflar arasındaki “itirazın iptali” davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Gölbaşı Sulh Hukuk Mahkemesince, Mahkemenin görevsizliğine dair verilen 30.02.2005 gün ve 2004/582 E. 53 K. sayılı kararın incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin 08.09.2005 gün ve 2005/7663-8288 sayılı ilamı ile;

(... Dava, abone sözleşmesinden doğan alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece uyuşmazlığın abonelik sözleşmesinden kaynaklandığı gerekçeyle görevsizlik kararı verilmiş, hüküm davacı kurum vekili tarafından temyiz edilmiştir.

4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 3/e maddesi uyarınca tüketici, satın aldığı mal veya hizmeti mesleki ve ticari amaç taşımaksızın kullanan kişi olarak tanımlanmıştır.

Somut olayda davalı yan ticaret şirketi olup, alacak konusu suyu ticari veya mesleki amaçla kullandığı tartışmasızdır. Mahkemece davanın esası hakkında bir karar verilmek gerekirken yazılı şekilde Tüketici Mahkemesine görevsizlik kararı verilmesinde isabet görülmemiştir...),

Gerekçeyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

KARAR: Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.

Davacı Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü vekili; davalı Şirketin tükettiği su bedelini ödememesi nedeniyle müvekkili tarafından girilen ilamsız icra takibine davalının haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek; davalının itirazının kaldırılmasına ve %40’ tan aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı Torbapak Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş vekili; müvekkili Şirketin mecuru kiraladığı ve faaliyete geçtiği tarihten öncesine ait su kullanım bedelinden

sorumlu tutulamayacağını savunarak; davanın reddi ile icra takibinin iptalini ve %40' tan aşağı olmamak üzere tazminata hükmedilmesini cevaben bildirmiştir.

Mahkemenin; “abone sözleşmesi bulunan taraflar arasında hizmet bedelinin tahsili amacıyla girişilen icra takibine vaki itirazın iptali istemiyle açılan davada Tüketici Mahkemesinin görevli olduğunun anlaşıldığı” gerekçesiyle “Sulh Hukuk Mahkemesinin görevsizliğine” dair verdiği karar, Özel Dairece yukarıda yazılı gerekçeyle bozulmuş; Yerel Mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Davacı-alacaklı tarafından, davalı-borçlu Şirket aleyhine su kullanım bedelinden kaynaklanan alacağın tahsili için girişilen icra takibine davalının itirazı üzerine, Sulh Hukuk Mahkemesinde görülmekte olan dava açılmış olup; davalı-borçlunun ticaret şirketi olduğu çekişme dışıdır.

Özel Daire ile Yerel Mahkeme arasındaki uyumsuzluk; davalının sıfatı ve uyumsuzluğun niteliği ile miktarına göre davaya bakma görevinin Sulh Hukuk Mahkemesine mi, yoksa Tüketici Mahkemesine mi ait olduğu noktasında toplanmaktadır.

Uyumsuzluğun çözümüne geçilmeden önce, “tüketici” kavramının açıklanmasında yarar vardır.

Konunun yasal dayanağını oluşturan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 3/e maddesi tüketiciyi tanımlamıştır. Buna göre “tüketici, bir mal veya hizmeti ticari ve mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek veya tüzel kişiyi” ifade eder.

Bu tüketici tanımından hareketle, tüketici kavramının unsurları; tüketicinin işlem yaparken amacının ticari veya mesleki olmaması, tüketicinin bir mal veya hizmeti edinmesi, yararlanması veya kullanması ve son olarak da tüketicinin gerçek veya tüzel kişi olmasıdır.

Her şeyden önce her alıcı tüketici değildir. Gerçekten kişisel ihtiyaçları dışında, belirli bir meslek icrası, belirli bir üretimde kullanma, yeniden satış, ticari olarak kullanma vs. gibi amaçlarla alıcı olmak mümkündür. Bir mal veya hizmeti, mesleki veya ticari amaçlarla satın alanların tüketici kabul edilmeyecekleri kuşkusuzdur.

Önemle vurgulanmalıdır ki; tacir niteliğindeki tüzel kişileri ilgilendiren bütün muamele, fiil ve işler ticari işlerdendir (TTK. m.3). Eğer, bir muamele, fiil veya iş ticari iş ise, bunlara özel ticari kurallar uygulanır. Bu tüzel kişilerin bir mal veya hizmeti özel amaçlarla satın alarak nihai olarak kullanmaları veya tüketmeleri söz konusu değildir.

6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 18. maddesinde, ticaret şirketlerinin tacir sayılacağı hükme bağlanmıştır. O halde bir tacirin, dolayısıyla ticaret şirketlerinin borçlarının ticari olması asıldır. Tüzel kişi tacirin barınma, ısınma, gıda, giyinme ve aile gibi özel insani ihtiyaçları olmadığı için bunların, gerçek kişiler gibi adi borç ilişkileri alanı olmadığı kabul edilmelidir.

Şu açıklamalardan anlaşıldığı üzere; ticaret şirketlerinin, doğrudan ticari amaçla ya da işletmenin iç ihtiyaçlarını karşılama amacıyla olup olmadığına bakılmaksızın bütün hukuki ilişkileri ticari faaliyet kapsamında olup, özel hayatlarına ilişkin bir işlem söz konusu değildir. Bu nedenle, tüketiciler için düzenlenen yasa hükümleri kapsamına alınmaları olanaklı değildir.

Somut olayda; davalı-borçlu Anonim Şirket, 26.5.2004 tarih ve 607058 numaralı abonelik sözleşmesi uyarınca tüzel kişilik adına, davacı-alacaklı nezdinde işyeri tipi su aboneliği olup, anılan sözleşmede abonelik türü “İşyeri-Şirket” olarak gösterilmiştir. Davalı Şirket ile dava dışı kiralayan arasında, takip ve davaya konu tahakkukun ilişkin bulunduğu yerle ilgili 6.4.2004 başlangıç tarihli kira sözleşmesinde de, kiralanan dükkanın “kömür satışı” amacıyla kullanılacağı belirtilmiştir.

Açıklanan bu olgular karşısında; davalı Anonim Şirket, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 3/e maddesi anlamında “tüketici” durumunda bulunmadığı gibi; alacak konusu suyun ticari amaçla kullanıldığı, eş söyleyişle özel amaçla satın alınmadığı kuşku ve duraksamadan uzaktır.

Bu itibarla, ticari nitelik taşıyan uyuşmazlığın Tüketici Mahkemesinde incelenip karara bağlanması olanaklı değildir.

Hal böyle olunca; Yerel Mahkemece, Hukuk Genel Kurulu’nca da benimsemiş ve davanın Sulh Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gereğine işaret eden Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, yanılılı gerekçeyle verilen görevsizlik kararında direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ: Davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında ve yukarıda gösterilen nedenlerden dolayı HUMK.nun 429. maddesi gereğince BOZULMASINA, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, 11.10.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

EK-2

T.C. YARGITAY 13. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/12248, K. 2012/17102, T. 2.7.2012

DAVA: Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nederlerden dolayı mahkemenin görevsizliğine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR: Davacı, davalıdan 22.7.2011 tarihinde 1.668,00 TL bedeli klima satın aldığı, 23.7.2011 tarihinde adrese teslim edildiğini, 26.7.2011 tarihinde kurulum aşamasında fanın kırık olduğunu saptandığını, hasarın giderilmediği gibi bedelinde iade edilmediğini ileri sürerek 1.668,00 TL klima bedeli ile 193,70 TL ihtarname masrafının davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davanın 4077 Sayılı Yasadan kaynaklandığından ve tüketici-mahkemeleri görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verilmiş; hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1-) 4822 Sayılı Yasayla değişik 4077 Sayılı Tüketici Hakkındaki Kanun'un amaç başlıklı 1. maddesinde Kanunun amacı açıklandıktan sonra kapsam başlıklı 2. maddesinde Bu kanun, 1. maddede belirtilen anaçlarla mal ve hizmet piyasalarında tüketicini taraflardan birini oluşturduğu her türlü tüketiciişlemini kapsar hükmüne yer verilmiştir. Kanunun 3. maddesinde mal; alışverişe konu olan taşınır eşyayı, konur ve tatil amaçlı taşınmaz malları ve elektronik ortamda kullanılmak üzere hazırlanan yazılım, ses, görüntü ve benzeri gayri maddeleri ifade eder. Hizmet; ücret veya menfaat karşılığında yapılan mal sağlama dışındaki her türlü faaliyeti ifade der. Satıcı; kamu tüzel kişiler de dahil olmak üzere ticari ve mesleki faaliyetleri kapsamında tüketiciyemal sunan gerçek ve tüzel kişileri kapsar. Tüketici ise bir mal veya hizmetin ticari ve mesleki olmayan amaçlarla edinen kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişiyi ifade eder şeklinde tanımlanmıştır. Bir hukuki işlemin 4077 Sayılı Kanun kapsamında kalıp kalmadığının belirlenmesi için, Kanunun amacı içinde mal ve hizmet satışına dair bir hukuki işlemin olması gerekir. Somut uyuşmazlıkta davacı avukat ve davalı şirket arasında işyeri için ve mesleki amaçla klima satışı hususunda sözleşme yapıldığı ve taraflar arasında 4077 Sayılı Kanun kapsamında kalmayan bir hukuki ilişkinin kurulduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple davacı avukat anılan yasa kapsamında belirtilen tüketici tanımına uymamaktadır. Davaya

bakmaya görevli mahkeme Tüketici Mahkemeleri değil genel mahkemelerdir. Bu durumda mahkemece esasa girilip deliller toplandıktan sonra hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

2-) Bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, 2.7.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

EK-3

T.C. YARGITAY 13. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/4813, K. 2013/8708, T. 4.4.2013

DAVA: Taraflar arasındaki manevi tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabul kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR: Davacılar, kızları ile birlikte alışverişe gittikleri davalı C... A.Ş. ye ait marketten ödeme yapıp çıkarken kasanın önünde yerde bırakılmış olan alarm düzeneğine ait çivinin kızlarının ayağına batarak yaralanmasına neden olduğunu, şirketin ve diğer davalı çalışanlarının olayda kusurlarının bulunduğunu ileri sürerek, duydukları üzüntü ve çektikleri sıkıntının giderilmesi gayesiyle davalılardan küçük D. K. için 8.000,00 TL, anne Ü. K. için 5.000,00 TL baba İ. K. için 5.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren kanuni faizi ile birlikte davalılardan alınarak davacıya verilmesini talep etmişlerdir.

Davalılar davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, davacı anne ve baba yönünden davanın reddine, davacı küçük yönünden açılan davanın kısmen kabulü ile 2.000,00TL manevi tazminatın davalılardan tahsiline karar verilmiş, hüküm davalılarca temyiz edilmiştir.

1-Dava, alışveriş yapılan markette, market çalışanlarının hizmet kusuruyla oluştuğu ileri sürülen uğranılan manevi zararın tazmini istemine ilişkindir. Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Kanun kapsamında kaldığının kabul edilmesi için, kanunun amacı içerisinde tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekir. 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 3. maddesinde belirlenen tanımlar dikkate alındığında somut olayın 4077 sayılı Kanun kapsamında kaldığı açık olup, kanunun 23. maddesi, bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüştür. Görev hususu kamu düzenine ilişkin olup, yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilir. Bu ilkeler ışığında mahkemece davanın tüketici mahkemesi sıfatıyla çözümlenmesi gerektiği göz önünde bulundurulmaksızın davanın genel mahkeme sıfatıyla görülüp karara bağlanması usul ve yasaya aykırı olup hükmün bozulmasını gerektirir.

2-Bozma nedenine göre davalıların sair temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, ikinci bentte açıklanan nedenlerle davalıların temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan 21,15TL harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 04.04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

EK-4

DAVA VE DAVAYA CEVAP DİLEKÇESİ KONTROL LİSTESİ

1. UYUŞMAZLIĞIN HUKUKİ VASIFLANDIRILMASI (Haksız fiilden kaynaklanan tazminat, tacirler arası satım akdinden kaynaklanan alacak vs.)
2. GÖREV
3. YETKİ
4. YARGILAMA YÖNTEMİ (USULÜ)
5. TARAF TEŞKİLİ
6. DAVACI SIFATI
7. DAVALI SIFATI
8. SÜRELER
 - 8.1 Hakdüşümü Süresi
 - 8.2 Zamanaşımı Süresi
 - 8.3 Dava Süresi
 - 8.4 Cevap Süresi
 - 8.5 Temyiz Süresi
 - 8.6 Karar Tashihi Süresi
9. FAİZ
 - 9.1 Faiz Başlangıç Tarihi (Muacceliyet, Temerrüt vd.)
 - 9.2 Faiz Oranı
 - 9.3 Faiz Tutarı
 - 9.4 Faiz hakkının saklı tutulmuş olup olmadığı ve sonuçları (Borçlar Kanunu, 113/2 maddesi vd.)
10. İCRA İNKAR TAZMİNATI
 - 10.1 Fazlaya ilişkin hakkın açıkça “ SAKLI TUTULMASI “ gerektiği, aksi halde % 20’i aşan Zararların Talep Edilememesi Sorunu

10.2 Fazlaya ilişkin zararın 1 (BİR) YIL içerisinde talep edilmesi gerekliliği

10.3 Talep Şartı (Dava dilekçesinde ya da cevap dilekçesinde talep edilmesi)

10.4 İcra İnkâr Tazminatının İnfazında kesinleşmenin gerekip gerekmediği

10.5 İcra İnkâr Tazminatının İnfazında Faiz Başlangıç Tarihi

10.6 İcra İnkâr Tazminatının İnfazında Faiz Oranı

11. ISLAH

12. UYUŞMAZLIĞIN ESASI

13. DİĞER VE FAZLAYA İLİŞKİN HAKLARIN SAKLI TUTULMASI