

BORÇLUNUN İCRA  
TAKİBİNDE İSTENEN  
“İŞLEMİŞ FAİZ” MİKTARI İLE  
“İŞLEYECEK FAİZ” ORANINA  
SÜRESİ İÇİNDE İTİRAZ  
ETMEMESİNİN SONUÇLARI

Talih UYAR\*

---

\* Avukat.



**B** ilindiği gibi, yapılan icra takiplerinde, alacaklı, elindeki takip dayanağı belgeye (senede, protokole, ilâma vb.) göre; borçlunun temerrüde düştüğü tarihten (örneğin; elindeki senedin *vade tarihinden*, elindeki ilâmda faiz hakkında ayrıca hüküm bulunmuyorsa, ilam tarihinden) itibaren, *takip tarihine kadar "işlemiş faiz"* isterken, ayrıca *takip tarihinden* itibaren de, (takip konusu borç ödeninceye kadar) *"işleyecek faiz"* talebinde bulunabilir.

**I- Alacaklının takip talebinde**, yürürlükte olan faiz oranından daha yüksek miktarda (oranda), *faiz talebinde* bulunmuş olması halinde, borçlunun bu talebe borca itiraz yoluna başvurarak mı yoksa şikayet yoluyla mı karşı koyabileceği konusunda **Yargıtay** önceleri<sup>[1]</sup> *"bu konuda yapılacak olan başvurunun 'şikayet' olmayıp 'itiraz' olduğunu"* belirtmişken, daha sonra<sup>[2]</sup> -2007 yılından itibaren- bu konudaki görüşünü değiştirerek *"takipten sonra işleyecek faiz oranları dönem dönem (kademeli olarak) değişkenlik gösterdiğinden, bu faiz oranına süresi içinde borçlu tarafından itiraz edilmemiş olsa bile, takip talebinde istenmiş olan faiz oranının kesinleşmiş olmayacağını, bu hususun 'süresiz şikayet' konusunu yapılabileceğini"* kesin biçimde ifade etmiştir.

#### Gerçekten **yüksek mahkeme**;

✓ *"... Alacaklı tarafından borçlu hakkında başlatılan kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte; takipten önce uygulanan ve takip sonrası için de uygulanması istenen % 57 faiz oranına borçlu süresinde itiraz etmemiştir. Bu durumda takip öncesi için % 57 faiz oranı üzerinden talep edilen işlemiş faiz miktarı kesinleşmiş bulunduğundan, mahkemenin bu yöndeki uygulamasında isabetsizlik bulunmamaktadır.*

*Ancak, icra mahkemesince takipten sonrası için ilk değişiklikten itibaren dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekirken, yazılı şekilde % 57 faiz oranı üzerinden takibe devam edileceği sonucunu doğuracak şekilde hüküm tesisi doğru değildir. Zira, takip dayanağı belgenin niteliğine göre, takipten sonra talep edilen % 57 faiz oranı, avans faizi istendiğini gösterdiğinden, Dairemizin süreklilik kazanan yerleşik içtihatlarında da açıklandığı üzere, takipten sonrası için ilk değişiklikten itibaren dönem dönem değişen (yani kademeli) avans*

- [1] Bknz: 12. HD. 12. 12.1989 T. E:6375, K: 15319 (www.e-uyar.com)–Bknz: 12. HD. 20.05.1993 T. E: 5222, K: 9482; 18.09.1984 T. E: 9609, K: 9208 (www.e-uyar.com)
- [2] Bknz: 12. HD. 08.05.2012 T. E: 2011/30732, K: 15697; 22.11.2010 T. E:28238, K:26925; 26.10.2010 T. E:11943, K:24915; 31.05.2010 T. E:1629, K:13193; 13.05.2010 T. E:2009/30465, K:2010/12321; 12.11.2009 T. E:13868, K:22299; 30.06.2009 T. E:6585, K:14440; 20.04.2009 T. E:729, K:8483; 10.03.2009 T. E:2008/24551, K:2009/5014; 15.12.2008 T. E:18430, K:22039; 11.11.2008 T. E:16101, K:19661; 06.07.2007 T. E:11296, K:14032; 02.04.2007 T. E:3750, K:6317 (www.e-uyar.com)

faiz oranlarına göre ve % 57 faiz oranının aşılmaması koşulu ile faiz hesaplamasının yapılması gerekir.

Açıklanan nedenlerle mahkemece takip tarihinden sonraki dönem için ilk değişiklikten itibaren değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir..." (12. HD. 08.05.2012 T. E: 2011/30732) (www.e-uyar.com)

✓ "... Borçlu hakkında kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla 12.03.2003 tarihinde başlatılan takipte alacaklı, 4.470.000.000 TL asıl, 2.161.791.777 TL işlemiş faiz ile birlikte, takipten soması için de aylık % 70 faiz talep etmiş, takip itiraz edilmeksizin bu haliyle kesinleşmiştir. Bu durumda takipten öncesi için talep edilen 2.161.791.777 TL faiz miktarı kesinleşmiştir.

İşleyecek faiz oranına ilişkin olarak borçlu bu hususu süresiz şikayet konusu yapabilir. Bu durumda, takipten sonrası için dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekir. Zira, takipten soması için aylık % 70 faiz oranının istenmesi ve bu hususun itiraza uğramadan kesinleşmesi halinde, belli dönemlerde avans faiz oranının değişkenlik göstermesi sebebi ile takip talebiyle istenen faiz oranının borç ödeninceye kadar uygulanmasını gerektirmez. Ayrıca her ne kadar gerekçe kısmında açıkça belirtilmemiş ise de Ankara 14. İcra Mahkemesinin 2008/961 esas 2009/382 sayılı verilen karara dayanak bilirkişi raporunda da değişen oranlarda avans faiz oranlarının uygulanması gerekeceğinden bu oranlara göre faiz hesaplaması yapılmıştır.

O halde yukarıdaki açıklamalar ışığında değişen avans faiz oranları Merkez Bankası'ndan sorularak, faiz miktarının buna göre saptanıp, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile şikayetin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir..." (12. HD. 22.11.2010 T. E:28238, K:26925) (www.e-uyar.com)

✓ "... Alacaklı tarafından 30.000.000.000 TL bedelli bonoya dayalı olarak borçlu hakkında kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibine geçilmiş, takiple ilgili olarak borçlu, borcun ödendiğini, uygulanan faizi kabul etmediğini bildirmiştir. Mahkemece hükme esas alman bilirkişi raporunda faiz oranı sabitlenerek % 80 oranı üzerinden hesaplama yapıldığı ve bu rapor dikkate alınarak hüküm verildiği görülmüştür.

Alacaklı tarafça takip taleplerinde, işlemiş faizin % 80 oranına göre istendiği, takipten sonraki dönem için de, alacağın yine % 80 ticari temerrüt faizi oranına göre tahsili isteminde bulunulduğunun belirtildiği görülmüş, takibin bu şekilde kesinleştiği tespit edilmiştir. Takip taleplerinde seçilen takip şekline göre avans faiz oranının istenmesi halinde bu hususun itiraza uğramadan kesinleşmesi, avans faiz oranının değişkenlik göstermesi sebebiyle takip tarihindeki oranın borç ödeninceye kadar uygulanmasını gerektirmez. Bu durumda mahkemece, değişken avans faiz oranları Merkez Bankasından sorularak ve 3095 Sayılı Kanun'un

2/2. maddesinde belirtilen ilkeler gözönünde bulundurularak faiz miktarının saptanması gerekir. Mahkemece eksik inceleme ile sonuca gidilmesi isabetsiz olup, mahkeme kararının bu nedenle bozulması gerekirken, onandığı anlaşılacakla borçlu vekilinin karar düzeltme isteminin kabulü gerekmiştir...” (12. HD. 26.10.2010 T. E:11943, K:24915) (www.e-uyar.com)

✓ “... Alacaklı tarafından borçlu hakkında başlatılan kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte; takipten önce uygulanan ve takip sonrası için uygulanması istenen % 27 faiz oranına borçlu süresinde itiraz etmiş, mahkemece itirazın reddine karar verilmiştir.

İcra mahkemesince takip tarihindeki avans faiz oranı belirlenerek, takipten sonrası için 3095 Sayılı Yasanın 2.maddesinde belirtilen ilkelere ve dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faizin hesaplanması gerekirken, % 27 faiz oranı üzerinden takibe devam edileceği sonucunu doğuracak şekilde hüküm tesisi doğru değildir. Zira, takip dayanağı belgenin niteliğine göre, takipten soma talep edilen %27 faiz oranı, “avans faizi uygulanması” istendiğini gösterdiğinden, Dairemizin süreklilik kazanan yerleşik içtihatlarında da açıklandığı üzere, takipten soması için dönem dönem değişen (yani kademeli) avans faiz oranlarına göre ve % 27 faiz oranının aşılması koşulu ile faiz hesaplamasının yapılması gerekir.

Açıklanan nedenlerle mahkemece 3095 Sayılı Yasanın 2.maddesinde belirtilen ilkeler gözetilerek takip tarihinden somaki dönemler için değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına karar verilmesi gerekirken, çekin ibraz tarihinde %27 faiz oranının yürürlükte olduğundan bahisle şikâyetin reddine dair hüküm tesisi isabetsizdir...” (12. HD. 31.05.2010 T. E:1629, K:13193) (www.e-uyar.com)

✓ “... Borçlu hakkında kambyo senetlerine mahsus haciz yoluyla 24.09.2002 tarihinde başlatılan takipte alacaklı, 1.130.000.000.TL asıl, 2.486.000.000.TL işlemiş faiz ile birlikte, takipten sonrası için de aylık % 10 faiz talep etmiş, takip itiraz edilmeksizin bu haliyle kesinleşmiştir. Bu durumda takipten öncesi için talep edilen 2.486.000.000.TL faiz miktarı kesinleşmiş bulunduğu mahkemenin bu yöndeki uygulamasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

İşleyecek faiz oranına ilişkin olarak borçlu bu hususu süresiz şikâyet konusu yapabilir. Bu durumda, takipten sonrası için dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekir. Zira, takipten sonrası için aylık % 10 faiz oranının istenmesi ve bu hususun itiraza uğramadan kesinleşmesi halinde, belli dönemlerde avans faiz oranının değişkenlik göstermesi sebebi ile takip talebiyle istenen faiz oranının borç ödeninceye kadar uygulanmasını gerektirmez. O halde yukarıdaki açıklamalar ışığında değişen avans faiz oranları Merkez Bankası'ndan sorularak, faiz miktarının buna göre saptanıp, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile şikâyetin reddi yönünde hüküm

tesisi isabetsizdir... ” (12. HD. 13.05.2010 T. E:2009/30465, K:2010/12321)  
(www.e-uyar.com)

✓ “.... Alacaklı tarafından borçlu hakkında başlatılan kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte, takipten önce uygulanan ve takipten soması için uygulanması istenen %70 faiz oranı borçlu tarafça itiraz edilmemiştir. Ne varki, takip tarihinde avans faiz oranı %70 olup, bu nedenlerle icra müdürünün takipten sonrası için dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapması gerekir. Zira takip dayanağı belgenin niteliğine göre, takipten soma talep edilen %70 faiz oranı (avans faizi uygulaması) istendiğini gösterir. O halde mahkemece takip tarihinden somaki dönemler için avans faiz oranları belirlenip oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi yerine şikayetin reddine dair hüküm kurulması isabetsizdir... ” (12. HD. 12.11.2009 T. E:13868, K:22299) (www.e-uyar.com)

✓ “... Takip alacaklı tarafından kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile altı adet bonoya dayalı olarak başlatılmıştır. Ödeme emrinde ve takip talebinde bonoların bedeli olan 4.528.644.000 TL nin %60 işlemiş faizi olan 1.132.000.000 TL ile birlikte, takipten sonrası için ise asıl alacağa işleyecek %60 faizi ile tahsilinin talep edildiği görülmüştür. Takip bu haliyle itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir. Bu durumda takipten öncesi için %60 faiz oranı üzerinden talep edilen 1.132.000.000 TL faiz miktarı kesinleşmiş bulunduğundan mahkemenin bu yöndeki uygulamasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak takip tarihi itibari ile avans faiz oranı %48 olup bu nedenle icra müdürünün takipten sonrası için dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapması gerekir. Zira, takip dayanağı belgelerin niteliği gözetildiğinde takipten sonrası için talep edilen %60 faiz oranı avans faiz oranının uygulanmasının istenildiğini gösterir. Bu durumda takipten sonrası için avans faizi oranının istenilmesi halinde bu hususun itiraza uğramadan kesinleşmesi, belli dönemlerde avans faiz oranının değişkenlik göstermesi sebebi ile takip tarihindeki faiz oranının borç ödeninceye kadar uygulanmasını gerektirmez. Mahkemece değişen avans faiz oranları Merkez Bankasından sorularak faiz miktarının buna göre belirlenip oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile hüküm tesisi isabetsizdir... ” (12. HD. 30.06.2009 T. E:6585, K:14440) (www.e-uyar.com)

✓ “Alacaklı tarafından borçlu hakkında başlatılan kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte, takipten önce uygulanan ve takipten sonra uygulanması istenilen “%80 oranında işleyecek ticari temerrüt faizi”ne borçlu tarafından itiraz edilmemiştir. Bu durumda takip öncesi için %80 oranı üzerinden talep edilen 450.000,00.YTL.lik faiz miktarı kesinleşmiştir. Ne var ki, takip tarihinde avans “ticari temerrüt” faiz oranı %70 olup, alacaklı tarafça %80 oranı üzerinden talepte bulunulmuş ise de, icra müdürlüğüne takipten sonrası için %80

ve sonrasındaki devrede dönem dönem değişen avans faizi oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekir.

O halde, mahkemece, takip tarihinden sonraki dönemler için %80 ve sonrasındaki değişen avans faiz oranları belirlenip alınacak rapor sonucuna göre bir karar verilmesi yerine şikayetin reddi yolunda hüküm kurulması isabetsizdir. ...” (12. HD. 20.04.2009 T. E:729, K:8483) (www.e-uyar.com)

✓ “Borçlu hakkında, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla, 08.05.2003 tarihinde başlatılan takipte, alacaklı, 34.000.000.000 TL asıl alacağın, %70 reeskont faizi üzerinden hesaplanan 30.000.000.000 TL işlemiş faizi ve takipten sonrası içinde %70 reeskont faiziyle birlikte tahsilini istemiş, takip itiraz edilmeksizin bu haliyle kesinleşmiştir. Bu durumda, takipten öncesi için %70 üzerinden hesap edilip talep edilen 30.000.000.000 TL işlemiş faiz miktarı kesinleşmiş bulunduğundan, mahkemenin bu yöndeki uygulamasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Alacaklı vekili de 18.10.2005 tarihli duruşmada taleplerinin avans faizi değil, reeskont faizi olduğunu bildirmiştir. Bu durumda, takipten sonrası için, dönem dönem değişen reeskont faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekir. Zira, takipten sonrası için %70 reeskont faiz oranının istenmesi halinde, bu hususun itiraza uğramadan kesinleşmesi, belli dönemlerde reeskont faiz oranının değişkenlik göstermesi sebebi ile takip tarihindeki oranın borç ödeninceye kadar uygulanmasını gerektirmez. O halde, yukarıdaki açıklamalar ışığında değişen reeskont faiz oranları Merkez Bankasından sorularak, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, şikayetin reddi doğru olmayıp kararın bozulması gerekirken onandığı anlaşılmakla karar düzeltme talebinin kabulü gerekmektedir. ...” (12. HD. 10.03.2009 T. E:2008/24551, K:2009/5014) (www.e-uyar.com)

✓ “... Alacaklı tarafından borçlu hakkında başlatılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte; takipten önce uygulanan ve takip sonrası için uygulanması istenen %57 faiz oranına borçlu itiraz etmemiştir. Bu durumda takip öncesi için %57 faiz oranı üzerinden talep edilen işlemiş faiz miktarı kesinleşmiş bulunduğundan, mahkemenin bu yöndeki uygulamasında isabetsizlik bulunmamaktadır.

Ancak, icra mahkemesince takip tarihindeki avans faiz oranı belirlenerek, takipten sonrası için dönem dönem değişen avans faiz oranlarına göre faiz hesaplaması yapılması gerekirken, yazılı şekilde %57 faiz oranı üzerinden takibe devam edileceği sonucunu doğuracak şekilde hüküm tesisi doğru değildir. Zira, takip dayanağı belgenin niteliğine göre, takipten sonra talep edilen %57 faiz oranı, “avans faizi uygulanması” istendiğini gösterdiğinden, Dairemizin süreklilik kazanan yerleşik içtihatlarında da açıklandığı üzere, takipten sonrası için dönem dönem değişen avans (ticari reeskont) faiz oranlarına göre ve %57 faiz oranının aşılması koşulu ile faiz hesaplamasının yapılması gerekir.

Açıklanan nedenlerle mahkemece takip tarihinden sonraki dönemler için değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına karar verilmesi gerekirken %57 faiz oranının kesinleştiğinden bahisle şikayetin reddine dair hüküm tesisi isabetsizdir..." (12. HD. 15.12.2008 T. E:18430, K:22039) (www.e-uyar.com)

✓ "... Alacaklı vekili tarafından borçlu hakkında başlatılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte, takip tarihinden itibaren %70 oranında reeskont faizi talep edildiği, istenen bu faizin oranına borçlu tarafından itiraz edilmediği anlaşılmaktadır.

Borçlu vekilinin 13.09.2007 tarihinde de icra müdürlüğüne başvurarak takipten sonrası için faiz hesaplamasının değişen reeskont faiz oranlarına göre yapılmasını istediği icra müdürlüğünce bu istemin reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali için adı geçen vekilinin icra mahkemesine başvuruda bulunduğu görülmektedir. Takip dayanağı belgenin niteliğine göre, takipten sonra talep edilen %70 faiz oranı, (avans faizi uygulanması) istendiğini gösterir. Dairemizin süreklilik kazanan yerleşik içtihatlarında açıklandığı üzere takip tarihinde avans faiz oranı %70 olup ancak daha sonraki tarihlerde bu oranların değiştiğinden bu durumda icra müdürlüğünce takipten sonrası için dönem dönem değişen avans (ticari reeskont) faiz oranlarına göre %70'i aşmamak koşulu ile faiz hesaplamasının yapılması gerekir. O halde Mahkemece takip tarihinden sonraki dönemler için değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına karar verilmesi gerekirken %70 oranının kesinleştiğinden bahisle şikayetin reddi isabetsizdir..." (12. HD. 11.11.2008 T. E:16101, K:19661) (www.e-uyar.com)

✓ "... Alacaklı tarafından borçlu hakkında kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine geçilmiştir. Alacaklı, takipte takip konusu alacak için %98 ticari faiz oranının uygulanmasını istemiştir. Bu orana borçlu itiraz etmemiştir. Alacaklı 06.02.2007 tarihinde icra müdürlüğüne başvurarak takip taleplerinde talep ettiği %98 faiz oranı kesinleştiğinden hesaplamanın bu oran üzerinden yapılmasını istemesi üzerine icra müdürlüğünce takip talebinde ticari faiz istendiğinden bahisle istem reddedilmiştir. Alacaklı bu işlemin iptali için icra mahkemesine başvurduğu görülmektedir.

Alacaklı takipte ticari faiz talep ettiğine göre icra müdürlüğün değişen avans faiz oranları esas alınarak faiz hesaplaması yapılması yönündeki işlemin de bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Mahkemece şikayetin reddi yerine yazılı gerekçeyle kabulüne karar verilmesi isabetsizdir..." (12. HD. 06.07.2007 T. E:11296, K:14032) (www.e-uyar.com)

✓ "... Alacaklı vekili tarafından borçlu hakkında iki adet bonoya dayalı olarak başlatılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte işleyecek faiz oranı %84 olarak talep edilmiş ve ödeme emrinin tebliğ edilmesinden soma yasal süresi içerisinde bu isteme itiraz edilmemiştir. Bu durumda, takip talebinde yer



verilen (1.983.081.205 TL işlemiş faiz) miktarı kesinleşmiştir. İcra mahkemesinin kararı kesinleşen işlemiş faiz miktarı açısından yasaya uygundur. Ancak, takipten sonraki dönemde işleyecek faizin %84 oranı aşılmamak kaydıyla değişen oranlara göre icra müdürlüğüne hesaplanması zorunludur. Dairemizin yeniden oluşan uygulaması Yargıtay'ın diğer Dairelerinin kararları paralelinde olup, açıklanan bu şekli ile kararlılık kazanmıştır.

O halde, mahkemece takipten sonra işleyecek faizin kademeli olarak hesaplanması yönünde bilirkişi incelemesi yaptırılıp sonucuna göre karar verilmelidir. Bu nedenle hükmün bozulması gerekmiştir... ” (12. HD. 02.04.2007 T. E:3750, K:6317) (www.e-uyar.com)

şeklinde yeni görüşünü ifade etmiştir.

İcra müdürünün takip tarihinde yürürlükte olan faiz oranının daha sonra değişmesi halinde, kendiliğinden yeni faiz oranını göz önünde bulundurarak faizi hesaplaması gerekir. Örneğin, “takip tarihinin 2000 yılı olduğunu farz edersek, takip tarihinde yürürlükte olan %70 avans faizi oranı, daha sonra (17 Mayıs 2002 tarihinde %64'e, 14 Haziran 2003 tarihinde %57'ye, 8 Ekim 2003 tarihinde %48'e, 13 Ocak 2005 tarihinde %35'e, 25 Mayıs 2005 tarihinde %30'a, 20 Aralık 2006 tarihinde %29'a, 28 Aralık 2007 tarihinde %27'ye, 9 Nisan 2009 tarihinde %27'ye, 12 Haziran 2009 tarihinde %19'a, 22 Aralık 2009 tarihinde %16'ya, 30 Aralık 2010 tarihinde %15'e, 29 Aralık 2011 tarihinde %17,75'e, 19 Haziran 2012 tarihinde %16,50'ye, 20 Aralık 2012 tarihinde %13,75'e) düşmüş olduğundan, **icra müdürünün**, yukarıda sunduğumuz Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin son içtihatları doğrultusunda, **takipten sonra işleyecek olan faiz oranını, kademeli olarak hesaplaması gerekir**. İcra müdürünün, hesap tablosunu bu şekilde değil de, takip talebinde istenmiş olan %70 faiz oranına göre, takip konusu alacağı bugüne kadar faiz yürütmesi borçlunun “**süresiz şikayet**” yoluyla icra mahkemesine başvurmasına neden olur...

Buna karşın; icra müdürü, takipte istenen “**işlemiş faiz**” miktarına borçlu tarafından -takip şekline göre; “**icra dairesine**” veya “**icra mahkemesi**” ne- itiraz edilmemesi halinde, istenmiş olan faiz miktarı **takip hukuku** bakımından kesinleşir, bu faiz miktarının hatalı (yüksek) olduğunu iddia eden borçlu, bunu ödemekten ancak genel mahkemede “**menfi tesbit davası**” (İİK. m. 72) açarak **-maddi hukuk** bakımından borçlu olmadığını tesbitini isteyerek- kurtulabilir...

II- İcra mahkemesi kararları, maddi hukuk bakımından “kesin hüküm”<sup>[3]</sup> teşkil etmez (ve bu kararlara karşı -istihkak, ihalenin feshi isteminin reddine ilişkin olanlar hariç- yargılama yenilenmesi yoluna gidilemez). Bu nedenle, takip konusu alacağın varlığı, icra takibinde istenen faiz miktarı konusunda, icra mahkemesinin kararları *kesin hüküm* teşkil etmez. **Yüksek mahkeme** de, bu konuyla ilgili olarak;

✓ “İcra mahkemelerinin “istihkak”, “ihalenin feshi” davaları dışındaki konularda vermiş olduğu kararların ‘kesin hüküm’ teşkil etmeyeceğini”<sup>[4]</sup>

✓ “...İcra mahkemesi kararlarının ‘maddi anlamda kesin hüküm’ teşkil etmemelerine rağmen, kendi aralarında, birbirlerine karşı kesin hüküm oluşturdıklarını”<sup>[5]</sup>

✓ “...Kural olarak, icra mahkemesi kararlarının ‘kesin hüküm’ teşkil etmediklerini, tarafları ve konuları aynı olan kararların, kesinleşmesi koşuluyla, birbirlerine karşı (önceki kararın sonrakine karşı) ‘kesin hüküm’ teşkil edeceğini”<sup>[6]</sup> belirtmiştir.

İcra mahkemesinin, *süresiz şikayet* yoluyla “icra müdürünün kademeli faiz uygulamaması” işlemine karşı yapılan başvuruyu reddetmesi üzerine, bu kararı temyiz eden şikayetçi-borçlu, icra mahkemesinin bu konudaki kararı -yukarıda sunulan **icthatlarda** ve **doktrinde** açıkça belirtildiği gibi- taraflar için, **maddi anlamda kesin hüküm** teşkil etmediğinden, mahkemede “**menfi tespit davası**” açarak, “icra müdürlüğünce yapılmış olan faiz hesabının yanlış olduğunu” ileri sürebilir. Çünkü, **yüksek mahkemenin** de açıkça ifade ettiği gibi “*faiz oranı ve buna göre takipte istenen faiz alacağı, menfi tespit davasına konu olabilir.*”<sup>[7]</sup>

[3] KURU, B. İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:65–KURU, B. Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:V, s:5043 vd.–ARSLAN, R. Kesin Hüküm İhtiyacı ve Yanılma Gerçeği (ABD. 1988/5-6, s:733) – GÜRDOĞAN, B. Medeni Usul Hukukunda Kesin Hüküm İtirazı, 1960, s:39–DOMANIÇ, H. Hukukta Kaziyeye Muhakeme ve Nisbi Kuveri, s:17–ÖNEN, E. Medeni Yargılama Hukuku, s:338 – UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. İcra ve İflas Kanunu Şerhi (El Kitabı), 2. Bası, s:309

[4] Bknz: 12. HD. 24.05.2011 T. E:11807, K:10306 (www.e-uyar.com)

[5] Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. E:2010/33235, K: 15238 (www.e-uyar.com)

[6] Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. E:27983, K:31314; 12. HD. 13.12.2011 T. E:10341, K:28412; 12. HD. 17.10.2011 T. E:3805, K:19634; 12. HD. 10.10.2011 T. E:20130, K:19392; 12. HD. 14.07.2011 T. E:17184, K:15697; 12. HD. 07.07.2011 T. E:9348, K:14700; 12. HD. 02.06.2011 T. E:30116, K:11594; 12. HD. 10.05.2011 T. E:2010/27317, K: 9061; 12. HD. 28.04.2011 T. E:2010/27168, K: 7975; 12. HD. 28.04.2011 T. E:2010/27179, K: 7798; 12. HD. 22.03.2011 T. E:2010/23442, K: 4238 (www.e-uyar.com)

[7] Bknz: 19. HD. 19.09.2002 T. E: 5753, K: 5894 (www.e-uyar.com)

**III-** Aleyhinde yapılan takipte, icra müdürlüğünce, işleyecek faiz hesabının *kademeli olarak* değil, alacaklının takip talebinde istediği -örneğin; %40, %70 vb.- faiz oranına göre hesaplanmış olduğunu gören borçlu, bu konuda icra mahkemesine *şikâyet* yoluyla başvurmadan, doğrudan doğruya ticaret (hukuk) mahkemesinde, *menfi tespit davası* da açabilir. Çünkü -yukarıda da belirttiğimiz gibi- icra mahkemesine, bu konuda yapacağı şikâyet üzerine ve mahkemece verilecek karar kendisi için *maddi anlamda kesin hüküm* teşkil etmeyeceğinden, "borçlu" nun, "takip alacaklısı" ile arasındaki uyumsuzluğu kesin biçimde sonuçlandırmayı istemesinde **hukuki yararı** bulunmaktadır.

