



Mehmet Akif Ersoy University Restrictors Affecting The Participation Of Tourism Students In Rural Tourism Activities

Utku ONGUN^{1*}, Uğur ÇİÇEK², Yusuf ÇUHADAR³

Abstract: This study has been conducted to identify in MAKU of students studying at department of tourism in Burdur Mehmet Akif Ersoy University, School of Tourism and Hotel Management (Department of Hospitality Management) in participating in rural rural tourism and the restrictors that affect their participation in these rural tourism activities. In accordance with this purpose the questionnaire consisting of four parts was applied face to face by simple random sampling method in November 2016 to 357 students studying in the academic year 2016 – 2017. Standard questionnaire form has been used as a study tool and 351 surveys were considered valid.

The questionnaires which was applied has been analyzed with the help of the statistical program SPSS 24.0. According to the findings of the analysis, it has been concluded that frequency of participation of students in rural tourism activities doesn't vary much according to the student's budget and gender. As a result, the frequencies and desire of participation of students in rural tourism activities and the restrictor that affect their participation have been determined and the results have been summarized in tables and graphs.

Keywords: Rural tourism, tourism students in MAKU, Recreation, Restrictors.

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nde Öğrenim Gören Turizm Öğrencilerinin Kırsal Turizm Faaliyetlerine Katılımını Etkileyen Kısıtlayıcılar

Özet: Bu çalışma, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesindeki Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu'nda (Konaklama İşletmeciliği Bölümü) turizm eğitimi alan öğrencilerin kırsal turizm faaliyetlerine katılma ilgilerinin ve kırsal turizm faaliyetlerine katılımını etkileyen kısıtlayıcıların belirlenmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amaç doğrultusunda, 2016 - 2017 eğitim - öğretim yılında öğrenim gören 357 öğrenciye basit tesadüfî örnekleme yöntemiyle 2016 yılı Kasım ayında yüz yüze dört bölümden oluşan anket uygulanmıştır ve 351 anket geçerli sayılmıştır. Çalışma aracı olarak standart anket formu kullanılmıştır. Uygulanan anketler SPSS 24.0 istatistik programının yardımı ile analiz edilmiştir. Analiz bulgularına göre, öğrencilerin kırsal turizm faaliyetlerine katılım sıklığının öğrencinin bütçesine ve cinsiyetine göre farklılık gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Sonuç olarak, öğrencilerin kırsal turizm faaliyetlerine katılma sıklıkları, katılma istekleri ve katılımlarını etkileyen faktörler belirlenmiş olup, sonuçlar tablolar ve grafikler halinde özetlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kırsal turizm, MAKÜ turizm öğrencileri, Rekreasyon, Kısıtlayıcılar

¹ Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, BHTMYO, Otel Lokanta ve İkrâm Hizmetleri Bölümü, Burdur.

² Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, BZTUTİYO, Muhasebe ve Finansal Yönetim Bölümü, Burdur.

³ Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm İşletmeciliği A.B.D. Isparta.

*Corresponding author (İletişim yazarı):
utkuongun@mehmetakif.edu.tr

Citation (Atıf): Ongun, U., Çiçek, U., Çuhadar, Y., (2017). Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi'nde Öğrenim Gören Turizm Öğrencilerinin Kırsal Turizm Faaliyetlerine Katılımını Etkileyen Kısıtlayıcılar. Bilge Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi 1 (2): 144-156.

1. GİRİŞ

Rekreasyon kelimesi Latince'den Türkçeye girmiş olan bir kelimedir. Yenilenme, yeniden yapılanma ve yeniden yaratılma anlamına gelen rekreasyon kelimesi, Türkçede boş zamanı değerlendirme olarak kullanılır. Kırsal turizmin hızlı biçimde gelişmesinde kentlerde yaşayan insanların sosyal ve ekonomik durumlarında meydana gelen iyileşme, özellikle büyük kentlerde yaşayanların yoğun ve yorucu iş hayatı, hava kirliliği, gürültü ve strese kaçma isteği etkili olmuş ve bir çıkış yolu olarak kırsal alanlarda dinlenmeye karşı bir ilgi doğurmuştur (Haberal, 2015: 63).

Literatür incelendiğinde kırsal turizmle ilgili çalışmaların son yıllarda arttığı görülmektedir. Öğrenciler ile kırsal turizmi bütünleştiren çalışmalar: Ayaz ve arkadaşları (2012), Çimen ve Abacı (2012), Hanedar ve arkadaşları (2015), Uslu ve arkadaşları (2015), Arpacı ve Aylan (2016), Ongun ve arkadaşları (2016), Çuhadar ve Ünal (2017) gerek nitel gerekse nicel çalışmalarla literatüre katkı sağlamışlardır. Ayrıca kırsal turizm kısıtlayıcılarının belirlenmesinde Müderrisoğlu ve arkadaşlarının (2005), Tütüncü ve arkadaşları (2011), Sağlık ve arkadaşlarının (2014) çalışmaları literatüre katkı sağlamışlardır.

Araştırmada kırsal turizm içerisinde yapılabilecek faaliyet çeşitleri derlenmiş olup Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesinde turizm eğitim – öğretimi gören üniversite öğrencilerinin kırsal turizm faaliyetlerine katılım düzeyleri ve bu faaliyetleri katılımını kısıtlayan kısıtlayıcıların belirlenmesi amaçlanmıştır. Ayrıca bireysel özelliklere göre tercih edilen kırsal turizm faaliyetleri incelenmiştir. Araştırma üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde kavramsal çerçeve oluşturulmaya çalışılmıştır. Bunun için öncelikle rekreasyon, kırsal alan, kırsal turizm ve kırsal turizm faaliyetleri irdelenmiş ve ikinci veriler ışığında literatürden faydalanılmıştır. İkinci bölümde ise, araştırmanın yöntemi, amacı, önemi, kapsamı ve sınırlılıkları oluşturulmuş ve anket sonucunda ortaya çıkan sonuçlar tablolar ve grafikler halinde verilmiştir. Son kısımda ise, ortaya çıkan sonuçlar doğrultusunda öneriler sunulmuştur.

2. KURUMSAL ÇERÇEVE

Kuramsal çerçevede rekreasyon, kırsal alan, kırsal turizm ve kırsal turizm faaliyetleri hakkında kısaca bilgiler verilmiştir.

2.1. Rekreasyon Kavramı

Genel anlamda, rekreasyon yani boş zamanı değerlendirme; kişinin, bireysel ya da grup olarak, özgür zamanında bazı fiziki, toplumsal ve duygusal davranışları kazanmak için gönüllü katıldığı herhangi bir etkinlik olarak gelişen deneyimlerin tümüdür (Kılbaş, 2010: 1). Rekreasyon kişilerin özgür zamanları içerisinde, günlük yaşamın karmaşık, sıkıcı, disiplinli ve monoton geçen çalışmasının etkisinden kurtulmak, dinlenmek ve hoşça vakit geçirmek amacıyla gösterdikleri çeşitli aktiviteleri içermektedir (Karahan ve Orhan, 2009). Başka bir tanıma göre rekreasyon, insanların yapması gereken görevleri dışında kalan boş zamanlarında gönüllü olarak katıldıkları deneyim veya faaliyetleri kapsamaktadır (Şahin ve Kocabulut, 2014: 47).

Turizm eğitimi alan öğrencilerin üniversite dönemleri, sadece derslerle ilgilenip kendilerini geliştirebilecekleri bir dönem değildir. Öğrencilerin çoğunluğu için üniversite dönemleri, akademik ve bunun yanı sıra sosyo-kültürel gelişimin sağlandığı dönemlerdir. Aynı zamanda kırsal turizm faaliyetlerine katılım insan yaşamının birçok evresinde olumlu etkilemektedir. Ayrıca öğrencilerin, üniversite öğrenimi dönemlerinde elde ettikleri bu alışkanlıklar yaşamlarının ileriki dönemlerinde de devamlılık gösterecektir (Tütüncü vd., 2011: 71). Boş zamanlarında kendilerine zaman ayıran ve faaliyetlere katılan bireyler gerek aile yaşantılarında gerekse iş yaşantılarında daha mutlu oldukları da bir gerçektir.

2.2. Kırsal Alan

Şehirlerin dışında kalan ve genellikle yerel halkın tarım ve çiftlik etkinliklerinin ağırlıklı bir şekilde yapıldığı alanları içeren, değişik isimlerle (köy, mezra, kom) adlandırılan yerleşim yerlerine kırsal alan denir (Haberal, 2015: 62). Kırsal alanlarda yerel halk genellikle tarım ve çiftlik işleri ile uğraşmaktadır. Doğal güzellikler hala bozulmamış bir biçimde kendisini sergilemektedir. Bu ve buna benzer özelliklerden dolayı kırsal alanlar turizm ve boş zamanların değerlendirilmesinde önemli bir yer tutmaktadır.

Kırsal alanları artık tarımsal üretime ait yerler olarak görme fikri değişiklik göstermiş ve değişik ekonomik faaliyetlerin çeşitlendirilmesinde önemli bir konuma gelmiştir. Özellikle turizm eğitimi alan

öğrenciler kırsal alanların gelişiminde öncü bir rol alabilirler. Buralarda gerçekleştirilecek aktivitelerle turizmin ve kırsal alanların gelişiminde önemli fırsatlar sunabilirler (Ayaz vd., 2012: 111).

2.3. Kırsal Turizm ve Kırsal Turizm Faaliyetleri

Kırsal turizm kırsal alanlarda yapılmasından dolayı tanımlanması gereken bir kavramdır. Aşağıda kırsal turizm tanımlarına yer verilmiştir. Küçükaltan'a (1997)'e göre, "*insanların devamlı ikamet ettikleri yerler dışındaki kırsal yörelere ziyaretleri, buralarda tarım üreticilerinin ürettikleri mal ve hizmetleri, yörenin doğal dokusuna uygun mekanlarda talep ederek ve yörede para arttırma arzularını minimize ederek geçici konaklamalarından doğan olaylar ve ilişkilerin bütününe*" denir.

Çeken ve arkadaşları (2012)'e göre, "*kırsal yerleşimlerde yaşayan insanlarla içi içe gerçekleştirilen, soyut ve somut birçok kırsal çekiciliğin turistik ürünü oluşturduğu, sürdürülebilirlik ilkesine uygun gerçekleştirilen bir alternatif turizm türüdür*".

Kırsal turizm, turistlerin boş zamanlarında dinlenmek ve değişik kültürleri tanımak amacıyla bir kırsal alanlara gidip, orada konaklamaları, yöreye has etkinlikleri izleme ya da kırsal rekreasyon faaliyetlerine katılmalarıyla gerçekleşen bir tür alternatif turizm türüdür (Soykan, 1999: 68; Kiper ve Yılmaz, 2008: 160).

Kırsal turizm, tarih öncesi miraslara ve çağdaş mimariye sahip, bünyesinde kendine özgü otantik özellikleri barındıran, bisiklete binme, balık tutma, at binme, avcılık, yürüyüş gibi etkinliklerin yapılabildiği turizm faaliyetidir (Cengiz ve Akkuş, 2012: 64). Kırsal turizm içerisinde bu aktivitelerin yanı sıra, olta balıkçılık, yaban hayatı ve kuşları gözlemleme, yürüyüş gibi aktivitelerde yer almaktadır. Aslında kırsal alanlarda yapılan tüm turizm faaliyetlerini kırsal turizm olarak tanımlamak mümkündür (Aydın, 2012: 40). Kırsal turizm faaliyetleri şunlardır (OECD, 1994: 16-17):

- Yürüyüş,
- Dağ tırmanışı,
- Macera tatilleri,
- Kona-Rafting,
- Çim kayağı,
- Kuş gözlemciliği,
- Avcılık,
- Fotoğraf çekme,
- Bisiklet turları,
- At binme,

- Kır manzarası izleme,
- Kırsal şenlikler ve festivaller,
- Nehir ve göl balıkçılığı,
- Yüzme,
- Paraşütle atlama,
- Kırsal alan gerektiren rahatlatma tatilleri,
- Küçük köy/kasaba turları,
- Doğaya yönelik çiftliklerde yapılan faaliyetler (Süt sağma, hayvanları besleme, çiftlik temizliği vb.),
- Tarım arazilerinde yapılan faaliyetler (Ağaç dikme, ağaç budama, meyve-sebze toplama vb.),
- Kültürel alanları gezme,
- Orientring,
- Kırsal miras çalışmalarıdır.

Kırsal turizm faaliyetine katılan katılımcı turistik alana uyum sağlar. Bu durum turistik arzın devamlılığı ve korunması açısından önemlidir. Kırsal turizmin en önemli özelliklerinden biri de doğal çevreye ve kırsal alanlara zarar vermemesidir. Aksine doğal çevreye ve kırsal alanları korumasıdır (Çimen ve Abacı, 2012: 2).

3. ÇALIŞMANIN YÖNTEMİ

3.1. Çalışmanın Amacı ve Önemi

Çalışmanın temel amacı, Burdur ili Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu'nda turizm eğitimi alan öğrencilerin kırsal turizm faaliyetlerine katılım düzeyleri ve bu faaliyetleri katılımını kısıtlayan kısıtlayıcıların belirlenmesi amaçlanmıştır.

Çalışmanın önemi ise, turizm eğitimi alan öğrencilerin kırsal turizm çeşitlerinden hangilerinin talep göreceği ve özellikle bu faaliyetlere katılımlarını etkileyen kısıtlayıcıların belirlenmesi olacaktır. Böylece kırsal turizm arzını oluşturmaya çalışan yerel unsurların talebe göre şekillenmesine katkı sağlayacaktır. Ayrıca kısıtlayıcıların belirlenmesiyle bu kısıtlayıcıları ortadan kaldırmak için gerekli önlemler alınması sağlanacaktır.

Bu çalışmada, katılımcıların demografik özelliklerini, kırsal turizm faaliyetlerini katılım sıklıklarını ve katılımlarında etkili olan kısıtlayıcıları belirlemek amacıyla standart formlar ile yüz yüze anket çalışması yapılmıştır. Ayrıca literatür incelemesi sonucunda tarafımızca kırsal turizm faaliyetleri derlenerek yeniden uyarlanmıştır. Ölçekler daha önce Müderrisoğlu ve arkadaşları (2005) ve Tütüncü ve arkadaşları (2011)

tarafından araştırmalarda kullanıldığı için açıklayıcı faktör analizi yapılmasına gerek görülmemiştir.

3.2. Çalışmanın Kapsamı ve Sınırlılıkları

Çalışma alan araştırması olarak, Burdur ilinde yer alan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesinde Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu turizm eğitimi alan öğrenciler üzerinde yürütülmüştür. Çalışmanın evrenini, 2016 – 2017 eğitim-öğretim yılında Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulunda turizm öğrenimi gören 550 öğrenci oluşturmaktadır. Çalışmanın diğer bir sınırlılığı ise verilerin 2016 - 2017 eğitim – öğretim yılı 2016 Kasım ayında toplanmış olması ve bu ayda dersi takip eden mevcut öğrencilerle sınırlı kalmasıdır. Toplam 357 öğrenci ile yüz yüze anket uygulanarak cevaplandırılması sağlanmıştır ve 351 tanesi geçerlidir. Elde edilen veriler değerlendirmeye alınarak tablolar hazırlanmıştır. Çalışmada veri toplama aracı olarak anket formu kullanılmıştır. Dört bölümden oluşan anket formunun ilk bölümünde öğrencilerin aralarında fark yaratabilecek 9 demografik özellik yer almaktadır. İkinci bölümde 32 adet kırsal turizm faaliyetlerine katılma sıklıkları (**1-Hiç katılmıyorum/5- Çok sık katılıyorum**), üçüncü bölümde 32 adet kırsal turizm faaliyetlerine katılım istekleri 32 (**1- Kesinlikle Hiç İstemem /5- Kesinlikle Çok isterim**) ve son bölümde ise, 27 adet katılımı kısıtlayan faktörler (**1-Kesinlikle Katılmıyorum /5- Kesinlikle Katılıyorum**) beşli derecelendirme ölçeği ile ölçülmüştür.

3.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak daha önce Türkiye’de çeşitli araştırmalarda da kullanılan (Müderrişoğlu ve ark., 2005, Tütüncü ve ark, 2011), “Rekreasyon Faaliyetlerine Katılım Ölçeği” uygulanmıştır. Gerçekleştirilen yapısal analiz sonucunda ölçeğin 7 alt boyutu tespit edilmiştir. Faktör yüklerine göre; 1,2,3,4 numaralı ifadeler “Fiziksel Özellikler”, 10,11,19,20 numaralı ifadeler “Aktivite Yerlerinin Durumu”, 18,21,23 numaralı ifadeler “Negatif Deneyimler”, 12,13,14 numaralı ifadeler “Ekonomik Statü”, 5,8,25,26,27 numaralı ifadeler “Başka Nedenler”, 6,9,15,17 numaralı ifadeler “Organizasyonel Unsurlar” ve 7,16,22, 24 numaralı ifadeler ise “Psikolojik Etmenler” olmak üzere bu 7 alt boyutu oluşturmaktadır. Araştırmada uygulanan anket birinci bölüm rekreasyon faaliyetlerine katılımı etkileyen unsurlardan, ikinci bölüm ise demografik sorulardan olmak üzere iki

bölümden oluşmuştur. Anketin ilk bölümü beşli likert tutum ölçeği ile yapılandırılmış 28 ifadeden meydana gelmiştir. Ölçek hazırlanırken orijinal ölçekten farklı olarak soruların yerleri değiştirilmiş ve araştırmada kullanılan ölçekte ifadeler faktör yüklerine göre şu şekilde sıralanmıştır:

- Fiziksel Özellikler: 1, 2, 3, 4
- Aktivite Yerlerinin Durumu: 10,11,19,20
- Negatif Deneyimler: 18,21,23
- Ekonomik Statü: 12,13,14
- Başka Nedenler: 5,8,25,26,27
- Organizasyonel Unsurlar: 6,9,15,17
- Psikolojik Etmenler: 7,16,22,24

4. ARAŞTIRMANIN ANALİZİ

Çalışmada kullanılan ölçeğin güvenilirliğini test etmek için Cronbach’s Alpha (α) katsayısı kullanılmıştır. Bu katsayı, toplam puanlar üzerine kurulu Likert türü ölçeklerin güvenilirliklerinin hesaplanmasında sıklıkla kullanılmaktadır. Cronbach’s Alpha katsayısına bağlı olarak ölçeğin güvenilirliği, literatürde genel kabul gördüğü şekliyle aşağıdaki gibi yorumlanmaktadır (Kayış, 2010: 405; Alpar, 2012: 458):

- $0,00 < \alpha < 0,40$ olduğu zaman ölçek güvenilir değildir.
- $0,41 < \alpha < 0,60$ olduğu zaman ölçek düşük güvenilirliktedir.
- $0,61 < \alpha < 0,80$ olduğu zaman ölçek orta düzeyde güvenilirliktedir.
- $0,81 < \alpha < 1,00$ olduğu zaman ölçek yüksek düzeyde güvenilirliktedir.

Cronbach’s Alpha değerinin 0,70 ve üstü olduğu durumlarda ölçeğin güvenilir olduğu kabul edilmektedir. Yapılan güvenilirlik kat sayıları anketin ikinci, üçüncü ve dördüncü bölümünde bulunan ifadelerle ayrı ayrı yapılmıştır. Elde edilen bu değerler; anketin ikinci bölümdeki ifadelerin alfa değeri 0.926 olarak yüksek düzeyde güvenilir, üçüncü bölümündeki ifadelerin alfa değeri ise 0.931 yüksek düzeyde güvenilir, dördüncü bölümünde bulunan ifadelerin alfa değeri ise 0.931 yüksek düzeyde güvenilir olarak tespit edilmiştir. Ölçme aracının iç tutarlılık anlamında Cronbach’s Alfa katsayısının çok yüksek düzeyde olması, sadece ölçme aracının güvenilirliğini değil aynı zamanda yapı geçerliliğine de işaret etmektedir (Yaşar, 2014: 63).

Çalışmada, anketi cevaplayan öğrencilerin anket formunun ikinci, üçüncü ve dördüncü bölümünde yer alan ifadelerle katılımlarına ilişkin verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirlemek

amacıyla Kolmogorov-Smirnov testi uygulanmıştır. Veri setinin normal dağılıma uygunluğu, Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro Wilks testlerine sonuçlarına bakılarak anlaşılmaktadır. Gözlem sayısı 29'dan az olduğunda Shapiro Wilks, fazla olduğunda ise Kolmogorov-Smirnov testi kullanılmaktadır (Karaatlı, 2010: 10). Çalışmada kullanılan veri sayısı 351 olduğundan, verilerin normal dağılıma uygunluğunu test etmek amacıyla Kolmogorov-Smirnov testi uygulanmış, verilerinin anlamlılık değerlerinin tümünün ($p < 0,05$) 0,05'den büyük olduğu görülmüş, bu durumda verilerin normal dağıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca normallik testi basıklık (Kurtosis) ve çarpıklık (Skewness) değerlerine bakılarak değerlendirilmiştir. Basıklık ve çarpıklık değerinin $\pm 1,5$ olması verilerin normal dağıldığının göstergesidir. Bu sonuçlara göre verilerin analizinde parametrik testler uygulanmıştır. İkili farklı grupların karşılaştırılmasında bağımsız örneklem t testi, ikiden fazla gurubun karşılaştırılmasında ise

parametrik olan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi uygulanmıştır. ANOVA testi sırasında aynı zamanda homojenlik testi de uygulanmıştır. ANOVA testi sonucu farkın olduğu durumda farkın hangi guruptan kaynaklandığının tespit edilmesi için homojenlik testi sonucunda varyansların homojen dağılması nedeniyle Post-Hoc TUKEY testi gerçekleştirilmiştir.

4.1. Demografik Bulgular

Katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek için sorulan cinsiyet, yaş, annesinin eğitim durumu, babasının eğitim durumu, ailenin aylık geliri, öğrencinin aylık geliri, ailenin yaşadığı bölge, ailenin ikamet ettiği yerleşim yeri, okuduğu bölüm ve sınıfını belirlemeye yönelik 12 maddeden oluşan sorular yöneltilmiştir. Bu sorulara ilişkin veriler Tablo 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

Değişken	Tür	Frekans (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Erkek	225	64,1
	Kadın	126	35,9
Yaş	18-20	139	39,6
	21-23	185	52,7
	24-26	22	6,3
	27 ve üzeri	5	1,4
Sınıf	1. Sınıf	134	38,2
	2. Sınıf	106	30,2
	3. Sınıf	71	20,2
	4. Sınıf	40	11,4
Gelir Seviyemiz	300 TL ve altı	40	11,4
	301-400 TL	80	22,8
	401-500 TL	85	24,2
	501-600 TL	33	9,4
	601-700 TL	24	6,8
	701-800 TL	19	5,4
	801-900 TL	19	5,4
	901-1000 TL	15	4,3
Annenizin Eğitim Durumu	1001 TL ve üzeri	36	10,3
	Okur-yazar değil	30	8,5
	İlköğretim	212	60,4
	Lise	87	24,8
	Üniversite	21	6,0
Babanızın Eğitim Durumu	Yüksek lisans veya Doktora	1	0,3
	Okur-yazar değil	8	2,3
	İlköğretim	185	52,7
	Lise	113	32,2
	Üniversite	43	12,3
Ailenizin Yaşadığı Bölge	Yüksek lisans veya Doktora	2	0,6
	Akdeniz Bölgesi	103	29,3
	Ege Bölgesi	87	24,8
	Marmara Bölgesi	57	16,2
	Karadeniz Bölgesi	32	9,1
	İç Anadolu Bölgesi	40	11,4
Ailenin İkamet Ettiği Yerleşim Yeri	Doğu Anadolu Bölgesi Güney Doğu Anadolu Bölgesi	17	4,8
	İl merkezi	147	41,9
	İlçe merkezi	120	34,2
	Kasaba	17	4,8

	Köy	67	19,1
Herhangi Bir Müzik Aleti	Çalıyor	55	15,7
	Çalmıyor	296	84,3
Sporcu Lisansı	Var	84	23,9
	Yok	267	76,1
Kilo	50 ve altı	32	9,1
	51-60	73	20,8
	61-70	128	36,5
	71-80	71	20,2
	81 ve üzeri	47	13,4
Boy	150 cm altı	3	0,9
	151-160	45	12,8
	161-170	113	32,2
	171-180	116	33,0
	181 ve üzeri	74	21,1

4.2. Bulgular

Tablo 2’de anket uygulamasına katılan öğrencilerin cinsiyet ile yaş, sınıf, gelir seviyesi, çalınan müzik aleti, sporcu lisansı, kilo, boyun katılım dağılımları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılığın olup olmadığını araştırmak amacıyla bağımsız örneklem t testi uygulanmıştır. Katılımcılar tarafından cevaplanan anket formunun demografik bilgiler bölümünde yer alan cinsiyet farklılığı iki grupta

derlendiğinden, iki grup dağılımları arasındaki farkın test edilmesinde yaygın olarak kullanılan bağımsız örneklem t-testi uygun olduğu düşünülmüştür. Verilerin parametrik testlerin varsayımlarını karşılamaması durumunda kullanılan alternatif test, bağımsız örneklem t-testidir. Bu test, tek yönlü varyans analizinin parametrik karşılığı olup iki gruba ilişkin sıra ortalamaları arasında fark olup olmadığının araştırılmasında kullanılmaktadır.

Tablo2. Cinsiyet İle Yaş, Sınıf, Gelir Seviyesi, Çalınan Müzik Aleti, Sporcu Lisansı, Kilo, Boyun Karşılaştırıldığı Bağımsız Örneklem T-Testi

	Cinsiyetiniz	N	Ortalama	SS(+)	t	p
Yaş	Erkek	225	1,688889	0,675536	-0,241	,066
	Kadın	126	1,706349	0,607519		
Sınıf	Erkek	225	1,986667	1,015417	-1,519	,548
	Kadın	126	2,15873	1,023036		
Gelir seviyesi	Erkek	225	4,013333	2,573005	0,305	,146
	Kadın	126	3,928571	2,353478		
Çaldığı müzik aleti	Erkek	225	1,831111	0,375489	-0,838	,089
	Kadın	126	1,865079	0,343003		
Sporcu lisansı	Erkek	225	1,702222	0,458301	-3,479	,000
	Kadın	126	1,865079	0,343003		
Kilo	Erkek	225	3,555556	0,971825	12,520	,136
	Kadın	126	2,230159	0,913566		
Boy	Erkek	225	4,044444	0,789314	13,808	,841
	Kadın	126	2,825397	0,800793		

Kadın ve erkeklerin karşılaştırıldığı Tablo 2 incelendiğinde ankete katılan turizm öğrencilerinin cinsiyeti ile yaş, sınıf, gelir seviyesi, çalınan müzik aleti, kilo, boyun karşılaştırıldığı bağımsız örneklem t-testi sonucu p, 0,05 den büyük olduğu

için istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmadığı görülmektedir. Diğer alt boyutta cinsiyet ile sporcu lisansı arasında anlamlı bir fark olduğu p<0,05 değerini sağladı görülmektedir.

Tablo 3. Cinsiyete Göre Rekreasyonel Fiziksel Aktivitelere Katılım Engellerinin Karşılaştırıldığı Bağımsız Örneklem T-Testi

	Cinsiyetiniz	N	Ortalama	SS(+)	t	p
Fiziksel özellikler	Erkek	225	2,9133	1,15835	-1,660	,098
	Kadın	126	3,1290	1,18268		
Aktivite yerlerinin durumu	Erkek	225	3,1733	,96273	-1,689	,092
	Kadın	126	3,3591	1,03320		
Negatif deneyimler	Erkek	225	2,8430	,98754	-,410	,682
	Kadın	126	2,8889	1,04222		
Ekonomik statü	Erkek	225	3,4711	1,13795	-,061	,951
	Kadın	126	3,4788	1,14115		
Başka nedenler	Erkek	225	3,1404	,86221	-,783	,434
	Kadın	126	3,2175	,92192		
Düzenlemesels unsurlar	Erkek	225	3,1367	,86888	-1,983	,048
	Kadın	126	3,3294	,88071		
Psikolojik etmenler	Erkek	225	2,8911	,89288	,078	,938
	Kadın	126	2,8829	1,01916		

Tablo 3 incelendiğinde turizm de okuyan kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre fiziksel özellikler, aktivite yerlerinin durumu, negatif deneyimler, ekonomik statü, başka nedenler, psikolojik etmenler alt boyutlarında kadınların biraz

daha yüksek ortalama puanlara sahip oldukları, bu boyutlarda $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmediği görülmektedir. Organizasyonel unsurlar alt boyutunda daha düşük ortalama puanlara sahip oldukları ve bu boyutlarda $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edildiği görülmektedir.

Tablo 4. Sınıf Dağılımlarına Göre Rekreasyonel Aktivitelere Katılım Engelleri Puanlarının Karşılaştırıldığı Tek Yönlü Anova Testi

	Sınıf	N	Ortalama	SS(+)	F	P
Fiziksel özellikler	1	134	2,8657	1,13043	3,794	,011
	2	106	3,3066	1,13928		
	3	71	2,8521	1,17076		
	4	40	2,8188	1,25829		
Aktivite yerlerinin durumu	1	134	3,1604	1,17005	,534	,659
	2	106	3,3208	1,05995		
	3	71	3,2606	,87475		
	4	40	3,2562	1,01104		
Negatif deneyimler	1	134	3,2400	1,02452	,1,114	,343
	2	106	2,8259	,99116		
	3	71	3,0000	1,06882		
	4	40	2,7371	,92582		
Ekonomik statü	1	134	2,8167	1,01718	2,535	,057
	2	106	2,8594	,96948		
	3	71	3,3035	1,00627		
	4	40	3,6509	1,16798		
Başka nedenler	1	134	3,1000	,96612	,957	,413
	2	106	3,2868	,73239		
	3	71	3,1268	,84261		
	4	40	3,1550	1,02331		
Düzenlemesels unsurlar	1	134	3,1681	,88357	,763	,516
	2	106	3,1157	,92869		
	3	71	3,2618	,77719		
	4	40	3,2606	,91069		
Psikolojik etmenler	1	134	3,2625	,89326	,751	,523
	2	106	3,2058	,87679		
	3	71	2,8899	,95555		
	4	40	2,9764	,86157		

Tablo 5. Sınıf Dağılımlarına Göre Rekreasyonel Aktivitelerine Katılım Engellerinde Oluşan Farkın Belirlendiği Tukey Testi

Değişken	(I) sınıf	(J) sınıf	Ortalama (I-J)	Farkı Standart Sapma	P
Fiziksel Özellikler	1. sınıf	2. sınıf	-,44093*	,15030	,004
		3. sınıf	,01356	,16973	,936
		4. sınıf	,04692	,20833	,822
	2. sınıf	1. sınıf	,44093*	,15030	,004
		3. sınıf	,45449*	,17732	,011
		4. sınıf	,48785*	,21456	,024
	3. sınıf	1. sınıf	-,01356	,16973	,936
		2. sınıf	-,45449*	,17732	,011
		4. sınıf	,03336	,22860	,884
	4. sınıf	1. sınıf	-,04692	,20833	,822
		2. sınıf	-,48785*	,21456	,024
		3. sınıf	-,03336	,22860	,884
*. (p<0,05)					

Tablo 5 incelendiğinde; Tablo 4’de ortaya çıkan anlamlı farkın özellikle 2. Sınıf öğrencilerinden kaynaklandığı görülmektedir. Ortalama puan farkı (I-J) değerlerinde puanların tümünde 2. sınıf öğrencilerin puanlarının diğer sınıf öğrencilerinden

yüksek olduğu görülmektedir. Fiziksel özellikler alt boyutunda 2. sınıfların tüm sınıflara göre, istatistiksel olarak anlamlı fark oluşturduğu tespit edilmiştir (p<0,05).

Tablo 6. Gelir Seviyesine Göre Rekreasyonel Aktivitelere Katılım Engelleri Puanlarının Karşılaştırıldığı Tek Yönlü Anova Testi

	Gelir seviyesi	N	Ortalama	SS(+)	F	P
Fiziksel özellikler	300 TL ve altı	40	2,7188	1,06847		
	301-400 TL	80	3,1688	1,15888		
	401-500 TL	85	3,2147	1,10002		
	501-600 TL	33	3,053	1,11236		
	601-700 TL	24	3,1875	1,34982	1,969	0,05
	701-800 TL	19	2,5263	1,13619		
	801-900 TL	19	2,6579	1,16729		
	901-1000 TL	15	2,8167	1,38379		
	1001 TL ve üzeri	36	2,6736	1,19197		
Aktivite yerlerinin durumu	300 TL ve altı	40	3,0375	0,92603		
	301-400 TL	80	3,3406	0,96312		
	401-500 TL	85	3,3529	0,97307		
	501-600 TL	33	3,5909	0,78764		
	601-700 TL	24	3,0625	1,11133	1,736	0,089
	701-800 TL	19	3,2368	1,06221		
	801-900 TL	19	2,8816	1,0909		
	901-1000 TL	15	2,8667	1,14512		
	1001 TL ve üzeri	36	3,1181	1,01152		
Negatif deneyimler	300 TL ve altı	40	2,8	1,0372		
	301-400 TL	80	2,9708	1,00378		

	401-500 TL	85	3,0353	1,02485		
	501-600 TL	33	3,0808	0,88596		
	601-700 TL	24	2,4583	0,91055	1,881	0,062
	701-800 TL	19	2,4211	0,91518		
	801-900 TL	19	2,6667	1,07152		
	901-1000 TL	15	2,8444	1,13296		
	1001 TL ve üzeri	36	2,6667	0,95286		
Ekonomik statü	300 TL ve altı	40	3,225	1,15812		
	301-400 TL	80	3,7958	0,94949		
	401-500 TL	85	3,6549	1,09888		
	501-600 TL	33	3,4949	1,08372		
	601-700 TL	24	3,1667	1,25494	2,44	0,014
	701-800 TL	19	3,4386	1,23255		
	801-900 TL	19	3	1,29577		
	901-1000 TL	15	3,2	1,26491		
	1001 TL üzeri	36	3,1759	1,1912		
Başka nedenler	300 TL ve altı	40	3,025	0,85478		
	301-400 TL	80	3,1275	0,81084		
	401-500 TL	85	3,3718	0,93205		
	501-600 TL	33	3,4121	0,85577		
	601-700 TL	24	3,0917	0,84849	1,789	0,078
	701-800 TL	19	3,0421	0,88086		
	801-900 TL	19	2,7895	1,08418		
	901-1000 TL	15	2,8667	0,68313		
	1001 TL üzeri	36	3,1556	0,8817		
Organizasyonel unsurlar	300 TL ve altı	40	3	0,90582		
	301-400 TL	80	3,1562	0,87364		
	401-500 TL	85	3,3324	0,88757		
	501-600 TL	33	3,5682	0,80349		
	601-700 TL	24	3,2396	0,71277	1,857	0,066
	701-800 TL	19	3,1711	0,68745		
	801-900 TL	19	2,8947	0,98006		
	901-1000 TL	15	2,8667	0,84445		
	1001 TL ve üzeri	36	3,2153	0,9452		
Psikolojik etmenler	300 TL ve altı	40	2,8562	0,95052		
	301-400 TL	80	3,0125	0,90174		
	401-500 TL	85	3,1206	0,94775		
	501-600 TL	33	2,8939	0,84786		
	601-700 TL	24	2,4688	0,86387	2,097	0,036
	701-800 TL	19	2,7105	0,95838		
	801-900 TL	19	2,6579	1,01451		
	901-1000 TL	15	2,5333	0,99493		
	1001 TL ve üzeri	36	2,7361	0,92571		

Tablo 6'daki Rekreasyon etkinliklerine katılım engellerinin gelir seviyesi bazında incelenmesi sonucunda, fiziksel özellikler, ekonomik statü ve psikolojik etmenler alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ($p<0,05$) tespit edilirken

diğer alt boyutlarda anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Tablo 6'da oluşan farkın kaçınıcı sınıf öğrencilerinden kaynaklandığı Tablo 7'de Tukey testi ile verilmiştir.

Tablo 7. Gelir Seviyelerine Göre Rekreatif Aktivitelere Katılım Engellerinde Oluşan Farkın Belirlendiği Tukey Testi

	(I) gelir_seviyeniz	(J) gelir_seviyeniz	Ortalama (I-J)	F	P.	
Fiziksel Özellikler	300 TL ve altı	301-400 TL	-,45000*	,22411	,045	
		401-500 TL	-,49596*	,22190	,026	
	301-400 TL	300 TL ve altı	,45000*	,22411	,045	
		701-800 TL	,64243*	,29536	,030	
		1001 TL ve üzeri	,49514*	,23226	,034	
	401-500 TL	300 TL ve altı	,49596*	,22190	,026	
		701-800 TL	,68839*	,29368	,020	
		1001 TL ve üzeri	,54109*	,23013	,019	
	701-800 TL	301-400 TL	-,64243*	,29536	,030	
		401-500 TL	-,68839*	,29368	,020	
	1001 TL ve üzeri	301-400 TL	-,49514*	,23226	,034	
		401-500 TL	-,54109*	,23013	,019	
	* p<0,05					

Tablo 7 incelendiğinde; Tablo 6’da ortaya çıkan anlamlı farkın özellikle 300 TL ve altı 400 TL gelire sahip olan öğrencilerinden kaynaklandığı görülmektedir. Ortalama puan farkı (I-J) değerlerinde puanların tümünde 300 ve altı 400 TL gelir seviyesindeki öğrencilerin puanlarının diğer

sınıf öğrencilerinden yüksek olduğu görülmektedir. Fiziksel özellikler, alt boyutunda 300 ve altı 400 TL gelire sahip öğrencilerin diğerlerine göre, istatistiksel olarak anlamlı fark oluşturduğu tespit edilmiştir (p<0,05).

Tablo 7 (Devam a). Gelir Seviyelerine Göre Rekreatif Aktivitelere Katılım Engellerinde Oluşan Farkın Belirlendiği Tukey Testi

	(I) gelir seviyeniz	(J) gelir seviyeniz	Ortalama (I-J)	F	P
Ekonomik Statü	300 TL ve altı	301-400 TL	-,57083*	,21673	,009
		401-500 TL	-,42990*	,21460	,046
	301-400 TL	300 TL ve altı	,57083*	,21673	,009
		601-700 TL	,62917*	,26048	,016
		801-900 TL	,79583*	,28563	,006
		1001 TL ve üzeri	,61991*	,22462	,006
	401-500 TL	300 TL ve altı	,42990*	,21460	,046
		801-900 TL	,65490*	,28401	,022
		1001 TL ve üzeri	,47898*	,22256	,032
	601-700 TL	301-400 TL	-,62917*	,26048	,016
	801-900 TL	301-400 TL	-,79583*	,28563	,006
		401-500 TL	-,65490*	,28401	,022
	1001 TL ve üzeri	301-400 TL	-,61991*	,22462	,006
		401-500 TL	-,47898*	,22256	,032
* p<0,05					

Tablo 7 (Devam b). Gelir Seviyelerine Göre Rekreatyonel Aktivitelere Katılım Engellerinde Oluşan Farkın Belirlendiği Tukey Testi

	(I) gelir seviyeniz	(J) gelir seviyeniz	Ortalama (I-J)	F	P
Psikolojik Etmenler	301-400 TL	601-700 TL	,54375*	,21579	,012
	401-500 TL	601-700 TL	,65184*	,21432	,003
		801-900 TL	,46269	,23528	,050
		901-1000 TL	,58725*	,25966	,024
		1001 TL ve üzeri	,38448*	,18437	,038
	601-700 TL	301-400 TL	-,54375*	,21579	,012
		401-500 TL	-,65184*	,21432	,003
	801-900 TL	401-500 TL	-,46269	,23528	,050
	901-1000 TL	401-500 TL	-,58725*	,25966	,024
	1001 TL ve üzeri	401-500 TL	-,38448*	,18437	,038
*. p<0,05					

Tablo 7 (a) incelendiğinde; Tablo 6'da ortaya çıkan anlamlı farkın özellikle 301 - 400 TL gelire sahip olan öğrencilerden kaynaklandığı görülmektedir. Ortalama puan farkı (I-J) değerlerinde puanların tümünde 301 - 400 TL gelir seviyesindeki öğrencilerin puanlarının ekonomik statü açısından diğer sınıf öğrencilerinden yüksek olduğu görülmektedir. Tablo 7 (b) de ise 401 - 500 TL gelire sahip kişilerde özellikle bir fark oluştuğu görülmektedir. Ortalama puan farkı (I-J) değerlerinde puanların tümünde 401 - 500 TL gelir seviyesindeki öğrencilerin puanlarının psikolojik etmenler açısından diğer sınıf öğrencilerinden yüksek olduğu görülmektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışma Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesindeki Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu'nda (Konaklama İşletmeciliği Bölümü) turizm eğitimi alan öğrencilerin kırsal turizm faaliyetlerine katılma ilgilerinin ve kırsal turizm faaliyetlerine katılımını etkileyen kısıtlayıcıların belirlenmesi amacıyla yapılmıştır. Ortaya çıkan sonuçlar aşağıda özetlenmiş ve öneriler sunulmuştur.

Öğrencilerin sportif rekreatyon etkinliklere katılımları sportif faaliyet değişkenine göre fiziksel aktiviteye katılma durumları incelendiğinde erkek öğrencilerin bayan öğrencilere göre fiziksel aktiviteye katılımları daha fazla oldukları görülmüştür. Öğrencilere yönelik rekreatyon amaçlı oyun parkurlarının üniversite kampüsü

içerisinde kurulması rekreatyon etkinliklerine katılımı artırır.

Maddi olanakların rekreatyonel fiziksel aktivitelere katılımı üzerindeki etkili olduğu göz önüne alındığında elde edilen sonuçlar, ekonomik düzeyinin yüksek olduğu katılımcıların ekonomik düzeyinin düşük olduğunu ifade eden katılımcılara göre daha az etkilendiği tespit edilmiştir. Gelir düzeyi rekreatyonel fiziksel aktiviteye katılımı önemli bir faktördür olarak değerlendirilmelidir.

Rekreatyonel fiziksel aktiviteye katılımı fizyolojik özellikler, alanların durumu, ekonomik ve organizasyonel nedenlerin sebep olduğu ve bu unsurların istatistiksel olarak anlamlı farklılıklarının olduğu görülmüştür. Üniversite kampüsündeki rekreatyonel alanların sayısının artırılması ve kullanım koşullarının iyileştirilmesi öğrencilerin boş zamanlarını etkin bir şekilde değerlendirmelerine olanak sağlar. Ayrıca, üniversite öğrencilerinin rekreatyonel faaliyetlerle ilgili bilgi ve ilgilerinin artırılması yönünde çalışmaların yapılması gerekmektedir.

Üniversite kampüsündeki rekreatyonel alanların ve tesislerin ücret politikasının, öğrencilerin refah düzeylerine göre düzenlenmesi hatta ücretsiz olması sağlanmalıdır. Ders programlarına rekreatyon eğitimlerine yönelik derslerin konulması, öğrencilerin ilgisini çekebilir.

Bu çalışma, Burdur ilinde yer alan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesinde Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu turizm eğitimi alan öğrenciler ile sınırlıdır. Gelecekte farklı bölümlerin

araştırmalara dahil edilmesi ve bölümlerin karşılaştırılması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- ALPAR, R. (2012). Spor, Sağlık ve Eğitim Bilimlerinden Örneklerle Uygulamalı İstatistik ve Geçerlik-Güvenirlik, Ankara, Detay Anatolia Akademik Yayıncılık A.Ş.
- ARPACI, Ö. ve AYLAN, S. (2016). “Ön Lisans Öğrencilerinin Kırsal Turizm Algıları Üzerine Bir Araştırma: Karaman İli Örneği”, Kafkas Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Dergisi, KAÜİİBFD, Cilt: 7, Sayı: 13, 229-252.
- AYAZ, N. YEŞİLTAŞ, M. ve TÜRKMEN, F. (2012) “Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Kırsal Turizme Bakış Açılı ve Algıları Üzerine Bir Araştırma”, KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 14 (22), 103-112.
- AYDIN, O. (2012). “AB’de Kırsal Turizmde İlk 5 Ülke ve Türkiye’de Kırsal Turizm”, KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 14 (23), 39-46.
- CENGİZ, G. ve AKKUŞ, Ç. (2012), “Kırsal Turizm Kapsamında Yöre Halkının Kalkındırılması: Erzurum Örneği”, KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi 14 (22), 61-74.
- ÇEKEN, H. DALGIN, T. ve ÇAKIR, N. (2012). “Bir Alternatif Turizm Türü Olarak Kırsal Turizmin Gelişimini Etkileyen Faktörler ve Kırsal Turizm Etkileri”, Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Bilimler Dergisi, 2 (2), 11-16.
- ÇİMEN, H. ve ABACI, Z. T. (2012). “Tercih Edilen Kırsal Turizm Çeşitleri: Ardahan Meslek Yüksekokulu Örneği”, Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Bilimler Dergisi, 2 (2), 1-4.
- ÇUHADAR, M. ve ÜNAL, İ. (2017). “Ön Lisans Düzeyinde Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Kırsal Turizm Algıları Üzerine Bir Araştırma”. Uluslararası İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 3 (2), 1-16.
- HABERAL, H. (2015). Turizmde Alternatif Ekolojik Turizm-Doğa Turizmi-Kırsal Turizm-Yayla Turizmi, Detay Yayıncılık, Ankara.
- HANEDAR, C. ÜNAL, T. ve KIZILASLAN, N. (2015) “GOÜ Ziraat Fakültesi Öğrencilerinin Bakış Açısıyla Kırsal Turizm”, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi, 32 (2), 86-99.
- KARAHAN, F. ve ORHAN, T. (2009). “Çoruh Havzası Uzundere Vadisi’nin Kırsal Rekreasyon Planlaması Yönünden Suya Dayalı Olanakları”, http://www.choruh.com/wp-content/uploads/2012/06/04_Coruh-Havzasi-Uzundere-Vadisinin-Kırsal-Rekreasyon-Planlamasi.pdf (25.01.2017).
- KAYIŞ, A. (2010). “SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri”, Kalaycı, Ş. (Ed.), Güvenirlik Analizi, (s.405-419), Ankara, Asil Yayıncılık.
- KILBAŞ, Ş. (2010). Rekreasyon Boş Zaman Değerlendirme, Geliştirilmiş 4. Baskı, Gazi Kitabevi, Ankara.
- KİPER, T. ve YILMAZ, E. (2008). “Şarköy-Kumbağ Arasında Kırsal Kalkınmayı Destekleyici Turizm Olabilirliği ve Yerel Halkın Rolü”, Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi, 5 (2), 159-168.
- KÜÇÜKALTAN, D. (1997). Trakya Ekonomisi İçin Bir Bölgesel Kalkınma Modeli: Kırsal Turizm, 7. Ulusal Bölge Bilimi Bölge Planlama Kongresi, 1. Kitap, İzmir 20 - 22 Ekim, Pro-Ofset Matbaacılık, İzmir.
- MÜDERRİSOĞLU, H. KUTAY, L. ve ÖRNEKÇİ EŞEN, S. (2005). “Kırsal Rekreasyonel Faaliyetlerde Kısıtlayıcılar”, Tarım Bilimleri Dergisi, 11 (1), 40-44.
- OECD. (1994). Tourism Strategies and Rural Development Organisation For Economic Co-Operation and Development, Paris. <https://www.oecd.org/cfe/tourism/2755218.pdf> (29.02.2016).
- ONGUN, U., GÖVDERE, B. ve ÇELİK, T. (2016). “Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Kırsal Turizme Bakış Açılarının Değerlendirilmesine Yönelik Nitel Bir Araştırma”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Aralık, Cilt: 8, Sayı: 17, 406-423.
- SAĞLIK, E., MORÇİN, İ. ve MORÇİN, S. E. (2014). “Üniversite Öğrencilerinin Kırsal Rekreasyonel Faaliyetlere Katılımını Etkileyen Kısıtlayıcılar: Çıldır Meslek Yüksekokulu Örneği”, Electronic Journal of Vocational Colleges, Aralık, 86-92.

- SOYKAN, F. (1999). “Doğal Çevre ve Kırsal Kültürle Bütünleşen Bir Turizm Türü: Kırsal Turizm”, *Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi*, Yıl: 10, Sayı: Mart-Haziran, 67-75.
- ŞAHİN, İ. ve KOCABULUT, Ö. (2014). “Sportif Rekreasyon Aktivitelerine Düzenli Katılımı Engelleyen Faktörlerin İncelenmesi: Akdeniz Üniversitesi Turizm Fakültesi Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma”, *Journal of Recreation and Tourism Research (JRTR)*, 1 (2), 46-67.
- TÜTÜNCÜ, Ö. AYDIN, İ. KÜÇÜKUSTA, D. AVCI, N. ve TAŞ, İ. (2011). “Üniversite Öğrencilerinin Rekreasyon Faaliyetlerine Katılımını Etkileyen Unsurların Analizi”, *Spor Bilimleri Dergisi, Hacettepe Journal of Sport Sciences*, 22 (2), 69-83.
- USLU, A. SANCAR, M. F. AKAY, B. ve KUTUKIZI, D. (2015). “Siirt İli Kırsal Turizm Potansiyeli ve Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Kırsal Turizm Algıları Üzerine Bir Araştırma”, *Akademik Bakış Dergisi*, 49, 350-365.
- YAŞAR, M., (2014), “İstatistiğe Yönelik Tutum Ölçeği: Geçerlilik ve Güvenirlik Çalışması”, *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 36 (3), 59-75.