

UJTE

UNIVERSAL JOURNAL OF THEOLOGY

e-ISSN: 2548-0952

Cilt/Volume: 9, Sayı/Issue: 1, Yıl/Year: 2024 (Haziran/June)

EHL-İ SÜNNET PERSPEKTİFİNDEN KADI ABDÜLCEBBAR'IN FİİLİ VE SÜBÛTÎ SIFATLAR ANLAYIŞINA ELEŞTİREL BİR BAKIŞ

نظرة نقدية على فهم القاضي عبد الجبار للصفات الفعلية والشبوتية

من منظور أهل السنة

A Critical Perspective on Al-Qadi Abd al-Jabbar's Understanding of Active and Essential Attributes from the Sunni Point of View

FARUK GÜN

Dr. Öğretim Üyesi, Pamukkale Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslami Bilimler Bölümü, Kalam Anabilim Dalı.

Dr. Faculty Member, Pamukkale University, Faculty of Theology, Department of Basic Islamic Science, Department of Kalam, Denizli/Türkiye

fgun@pau.edu.tr

<https://orcid.org/0009-0007-1921-8375>

Makale Bilgisi - Article Information Makale Türü/Article Type: Araştırma Makalesi/ Research Article

Geliş Tarihi/Date Received: 13/06/2024

Kabul Tarihi/Date Accepted: 27/06/2024

Yayın Tarihi/Date Published: 30/06/2024

Atıf/Citation: Gün, Faruk. "Ehl-İ Sünnet Perspektifinden Kadı Abdülcebbar'ın Fiilî ve Sübûtî Sıfatlar Anlayışına Eleştirel Bir Bakış". *Universal Journal of Theology* 9/1 (2024): 40-69. Doi: 10.56108/ujte.1500605

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/ujte>

EHL-İ SÜNNET PERSPEKTİFİNDEN KADİ ABDÜLCEBBAR'IN FİİLİ VE SÜBÛTÎ SIFATLAR ANLAYIŞINA ELEŞTİREL BİR BAKIŞ

Faruk GÜN

Öz

Kâdî Abdülcebâr, Mu'tezilî mezhebine mensup önemli bir kelâm âlimidir. İlk olarak Eş'arî mezhebine bağlı olan Abdülcebbar, daha sonra Mu'tezile mezhebine yönelmiştir. Geniş kültürel birikimi ve döneminin önemli meselelerine dair bilgisi onu saray çevresinde ve âlimler arasında aranan bir şahsiyet yapmıştır. Bu kelâmî tartışmalar, Müslümanların inançlarını savunmak ve tevhid akidesine zarar verebilecek her türlü görüşü ortadan kaldırmak amacıyla o dönemde sıkça gerçekleştirilmiştir. Kâdî Abdülcebâr döneminden önce de birçok kelâmî mezhep mevcut olup, özellikle Mu'tezile mezhebi Müslümanların inançlarını savunma konusunda en faal olanlardandı. Ancak, Mu'tezile'nin aşırı tenzihçi yaklaşımları, Allah'ın zâtını sıfatlarından tecrit edenler olarak kabul edilirse, burada var olduğu ileri sürülen ta'tîlin mahiyetine bakmak gerekir. Kâdî Abdülcebâr Allah'ın sıfatlarını akıl yoluyla te'vil etmeye çalışarak ve tescim (Allah'ı cisimleştirme) ve teşbihten (Allah'ı yaratıklara benzetme) kaçınarak bazı sıfatlarda kısmi ta'til derecesinde tenzihçi bir yol takip etmiştir. Ona göre, her sıfatın Allah ve insan arasında ortak bir sınırı vardır ve bunu "sıfatların hakikati" olarak ifade etmiştir. Kâdî Abdülcebâr'ın semiyat konularında nassın ihtilafı olduğu durumlarda akla öncelik vermesi Ehl-i Sünnet ve'l-Cemaat âlimlerinin, onun bu yöntemini eleştirmesine ve tenkit etmesine neden olmuştur. Bu araştırmada, birçok kişinin sorduğu şu sorular ele alınacaktır: Allah'ın sıfatlarını insan veya diğer yaratıklara aynı anlamda kullanmak caiz midir? Sınırlı yeteneklere ve akla sahip olan insan, Allah'ın zâtını vasıflandırabilir mi? Ahirette kurtuluşa önem veren bir insan, Allah'ın zâtını insanla kıyaslamaktan veya olumlu ya da olumsuz bir şekilde tasvir etmekten kaçınabilir mi? Bu çalışma, bu soruların cevaplarını kelâm ilmi çerçevesinde ele almayı hedeflemektedir.

Anahtar Kelimeler: Kâdî Abdülcebâr, Kelâm, Mu'tezile, Zât, Sıfat.

نظرة نقدية على فهم القاضي عبد الجبار للصفات الفعلية والثبوتية

من منظور أهل السنة

الملخص

القاضي عبد الجبار، هو عالم كلام بارز ينتمي إلى مذهب المعتزلة. في البداية كان عبد الجبار تابعًا للمذهب الأشعري، لكنه اتجه لاحقًا نحو مذهب المعتزلة. جعلته ثقافته الواسعة ومعرفته بالقضايا المهمة في عصره شخصية مطلوبة في البلاط وبين العلماء. جرت هذه المناقشات الكلامية في ذلك الوقت بهدف الدفاع عن معتقدات المسلمين والقضاء على كل رأي يمكن أن يضر بعقيدة التوحيد. كان هناك العديد من المذاهب الكلامية قبل عهد القاضي عبد الجبار، وكان مذهب المعتزلة من أكثرها نشاطًا في الدفاع عن معتقدات المسلمين. ومع ذلك، فإن النهج التنزيهي المفرط للمعتزلة يتطلب فحص طبيعة التأويل إذا اعتُبروا من الذين يجردون الله من صفاته. سعى القاضي عبد الجبار إلى تأويل صفات الله عقليًا، وتجنب التجسيم والتشبيه، واتبع طريقًا تنزيهيًا بلغ حد التعطيل الجزئي في بعض الصفات. وفقًا له، هناك حد مشترك لكل صفة بين الله والإنسان، وهو ما أطلق عليه "حقيقة الصفات". إن تقديم القاضي عبد الجبار للعقل في مسائل السمعيات حيث يوجد خلاف نصي أثار

انتقادات علماء أهل السنة والجماعة. تتناول هذه الدراسة الأسئلة التي طرحها كثير من الناس: هل يجوز استخدام صفات الله بنفس المعنى للإنسان أو للمخلوقات الأخرى؟ هل يمكن للإنسان الذي لديه قدرات وعقل محدود أن يصف ذات الله؟ هل يمكن للإنسان الذي يحرص على النجاة في الآخرة أن يتجنب مقارنة ذات الله بالإنسان أو تصويرها إيجاباً أو سلباً؟ تهدف هذه الدراسة

الكلمات المفتاحية: الكلام، الاعتزال، القاضي عبد الجبار، الذات، الصفات.

A Critical Perspective on Al-Qadi Abd al-Jabbar's Understanding of Active and Essential Attributes from the Sunni Point of View

Abstract

Qadi Abd al-Jabbar, a prominent theologian belonging to the Mu'tazilite school, initially adhered to the Ash'ari school but later gravitated towards Mu'tazilism. His extensive cultural knowledge and understanding of significant contemporary issues made him a sought-after figure in court circles and among scholars. These theological debates were frequently conducted at that time to defend the beliefs of Muslims and eliminate any views that could harm the doctrine of Tawhid. Before the time of Qadi Abd al-Jabbar, there were many theological schools, with the Mu'tazilites being among the most active in defending the faith of Muslims. However, the Mu'tazilites' extreme emphasis on divine transcendence requires an examination of the nature of Ta'til if they are considered to be stripping God of His attributes. Qadi Abd al-Jabbar sought to interpret God's attributes rationally, avoiding anthropomorphism (Tajsim) and likening God to His creation (Tashbih), thereby following a path of transcendence that reached a degree of partial Ta'til in some attributes. According to him, each attribute has a common boundary between God and humans, which he referred to as the "reality of the attributes." Qadi Abd al-Jabbar's preference for reason over scriptural evidence (Nass) in controversial matters of the unseen (Sam'iyyat) led to criticism from Sunni scholars, who accused him of sectarianism and questioned his loyalty to his sect. This study addresses several questions that many have asked: Is it permissible to use the same meanings for God's attributes for humans or other creatures? Can humans, with their limited capabilities and intellect, describe God's essence? Can a person, who prioritizes salvation in the afterlife, avoid comparing God's essence to humans or depicting it positively or negatively? This study aims to address these questions within the framework of Islamic theology (Kalam).

Keyword: Al-Qadi Abd al-Jabbar, Mu'tazila, Zat, Sifat.

المقدمة

منذ بداية التدوين وحتى الآن كانت مشكلة الذات الإلهية وصفاتها من أهم المشكلات التي دار حولها الكثير من الجدل والنقاش بين الفرق الكلامية والفلسفية في العالم الإسلامي، وهي مسألة قديمة وحديثة تتكرر وتتجدد في كل جيل؛ لذا فهي نالت اهتماماً واسعاً بالدراسة والبحث، وكثرت الدراسات حولها، فنتجت تنوعاً في الآراء، واختلافاً في وجهات النظر، حتى بلغت حد الاتهامات، فاتهمت كل فرقة خصمها بالإلحاد وفي بعض الحالات بالكفر أيضاً، ولكنها ساعدت على إثراء الفكر الكلامي الإسلامي، فأخرجت مباحث علمية ثرية ومتنوعة، مما جعل التراث الإسلامي الكلامي والفلسفي تراثاً غنياً وضخماً، وأخذ مكانه المرموق في المكتبة الإسلامية.

وأما عن أهمية هذه الدراسة فتظهر كونها قضية كلامية هامة أشغلت المتكلمين الإسلاميين من جميع الفرق الكلامية وفرقة الاعتزال بشكل خاص، ولأنها ترتبط بعقائد المسلمين عامة وعقيدة التوحيد بشكل خاص، وبالإضافة أنها تتعلق بفرقة كلامية كانت لها دورها الفعّال في الدفاع عن عقيدة التوحيد، وأهتمت بموضوع الذات والصفات اهتماماً شديداً، وطرحت الكثير من الحلول والتفسيرات التي تدل على أنهم استخدموا الدليل العقلي والبرهان المنطقي المأخوذ من الفلسفات¹، وفي مقدمتهم القاضي عبد الجبار الذي يظهر من مؤلفاته وكتبه أنه هضم كامل التراث الاعتزالي، وعبر عن أهم مراحل تطوره، وكما يظهر عنده تكامل المذهب الاعتزالي وتناسقه، وأنه مذهب يعتمد على منهج عقلي واضح ومحدد.

وأما أهداف البحث فهي عديدة منها: بيان عقيدة المعتزلة ومدى اختلافها عن عقيدة سلف الأمة من أهل السنة والجماعة من ناحية الإيمان بذات الله تعالى وصفاته كلها، وخاصة الثبوتية منها، من غير تعطيل ولا تجسيم ولا تشبيه، أي كما جاءت في الكتاب والسنة.

بيان آراء بعض الفرق الكلامية وحججهم في صفات الله تعالى التي حاولوا أن يخالفوا بها ما اتفقت عليه سواد الأمة الإسلامية من السلف والخلف.

بيان أهم الأفكار والآراء التي تفرد بها القاضي عبد الجبار أو التي وافق بها أهل مذهبه وخالف الآخرين والتي تتعلق بالذات الإلهية وصفاته.

بيان طريقته وأسلوبه في نفي صفات الله تعالى، وهل استخدم نفس طريقة من سبقه من أصحاب مذهب الاعتزال؟

الإسهام في مجال البحث العلمي ولو بشيء بسيط تأسياً بالباحثين الكبار الذين أسهموا في إثراء المكتبة الإسلامية بكثير من العلوم والمعارف الإنسانية، وخدمة للدين والدنيا.

وقد ظهرت دراسات عديدة لهذا الموضوع، وتناولته بشكل عام، أما هذه الدراسة فسوف تتناول هذه المشكلة كمبحث خاص، له أركان قائم عليه، ومنهج يميزه عن غيره، وله أصول مستنبطة من دراسات شرقية وغربية، كما تتناول الدراسة أهم أفكار وآراء القاضي عبد الجبار الذي يحاول أن يُظهر للجميع - من خلال تناوله لهذه

1 التهانوي، محمد علاء بن علي التهانوي، كشف اصطلاحات الفنون (إسطنبول، بد، م، بد، ط، 1984/1404).

المشكلة -مدى سعة علومه ومعارفه في كافة العلوم الإسلامية، واطلاعه على ما لدى أصحاب الشرائع الأخرى من آراء وأفكار، ونقده للجميع بأسلوب علمي قائم على دليل عقلي وبرهان منطقي.

والمنهج المعتمد في البحث هو المنهج الاستقرائي المقارن؛ القائم على دراسة النصوص وتحليلها، ثم بيان وجه الصحيح منها، أو ترجيح ما تبين ترجيحه من الآراء، وذكر أرقام الآيات وأسماء السور، وذكر تراجم بعض الأعلام، وذكر أهم نتائج البحث في نهايته، وأخيراً ختم البحث بذكر قائمة لأهم المصادر والمراجع التي تم استخدامها أثناء البحث.

وأما خطة البحث فتم تقسّمه إلى مقدمة وثلاثة مطالب وخاتمة وهو على شكل التالي:

المطلب الأول: التعريف بالقاضي عبد الجبار؛ لأن البحث يدور حول آراءه.

والمطلب الثاني: آيات الصفات وموقفه منها.

والمطلب الثالث: نقد آراءه من طرف أهل السنة والجماعة.

1. التعريف بالقاضي عبد الجبار

القاضي عبد الجبار هو عبد الجبار بن أحمد بن عبد الجبار بن أحمد بن الخليل بن عبد الله الهمداني²، المعروف بأبي الحسن³. لقبه قاضي القضاة، حيث اتفق المعتزلة على عدم إطلاق هذا اللقب على غيره⁴. كما يُلقب أحياناً بالمعتزلي والأسد آبادي. وُلِدَ في أسد آباد بخراسان⁵، من أعمال أفغانستان، رغم أن البعض يرجح نسبه إلى العرب من همدان. ومع ذلك، اتفقت المصادر على وفاته في عام 415هـ، وكان من المعمرين حيث جاوز التسعين من العمر، مما يمكن أن يُحدد تاريخ ولادته بين عامي 320-325هـ. هذا التاريخ يتماشى مع بعض التواريخ التي

2 الهمداني نسبة إلى همدان وهي مدينة مشهورة بخراسان، تخرج منها كثير من العلماء والمشتغلين بجمع الحديث [الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي الحموي، معجم البلدان (بيروت، دار صادر، الطبعة: الثانية، 1995 م)، 981/4].

3 السبكي، تاج الدين عبد الوهاب تقي الدين، طبقات الشافعية الكبرى، تحقيق: محمود محمد الطناحي، وعبد الفاتح محمد الحلوي، (بد، م، دار هجر، الطبعة: الثانية، 1413هـ)، ج97/5.

4 السبكي، طبقات الشافعية الكبرى، ج97/5.

5 وقد أكد الباحث محمد علي حسن أن المقصد بأسد آباد الموجود في خراسان والذي يقع الآن ضمن حدود دولة أفغانستان، وليس المقصود به الذي في بلاد فارس؛ لوجود فروق تاريخية وجغرافية بين الإقليمين، وقد نهت إلى هذا الفرق لأنه غامض على غير صاحب اختصاص. - د. محمد علي حسن - القاضي عبد الجبار وجهوده العلمية، رسالة ماجستير بجامعة الكوفة 2008

ذكرها القاضي نفسه في بعض كتبه، مثل روايته للحديث عن أبي يوسف يعقوب بن محمد النيسابوري سنة 339هـ، وعن عبد الرحمن بن حمدان في حمدان سنة 340هـ.

لم تذكر كتب التراجم والطبقات الكثير عن نشأته ومراحل حياته الاجتماعية والعلمية إلا القليل، مثل معاصرته لدولة بوية في العراق وخرسان وفارس، ومشاركته في أحداثها، وتوليّه منصب قاضي القضاة فيها بناءً على دعوة من صاحبها ابن عباد الذي كان يعد من أعظم وزرائها في عام 367هـ. تولى القضاء في قزوين، والري، وديناوند،⁶ وقم، ثم أضيف له قضاء طبرستان وجرجان. لعب دوراً عظيماً في ديوان الوزير الذي كان معجباً بوجوده في ديوانه. كما كان القاضي يعتز بنفسه ويعرف قدره ومكانته العلمية، ويُذكر أنه لم يترجل لاستقبال الوزير كما فعل الآخرون. يُرجح محقق كتاب "شرح الأصول الخمسة" عبد الكريم عثمان أن القاضي كان فقيراً ثم اغتنى بعد ذلك، وجمع المال والعقار بكثرة حتى تمت مصادرة أمواله بعد عزله عن القضاء.

تذكر بعض المصادر أنه بدأ رحلته العلمية فقيهاً على مذهب الإمام الشافعي، وعندما رأى إقبال الناس على الفقه تركه وانصرف إلى علم الكلام، حيث اعتبر أن علم الكلام لا يجني منه صاحبه ثمرة دنيوية، بينما الفقه يجذب طلاب الدنيا.⁷ درس أصول الفقه ودرّسه، ودرس التفسير وكان له دراية بعلم الحديث. اشتغل بالتأليف في العديد من العلوم الإسلامية مثل الفقه وأصوله، والتفسير، ومتشابه القرآن، وتنزيه القرآن من المطاعن، كما عمل على نقد الفلسفة اليونانية ومنطق أرسطو. اهتم بالسيرة النبوية حتى قيل عنه أنه أفضل من ألف في تثبيت دلائل النبوة. قال عنه الإمام الذهبي: "تصانيفه كثيرة"⁸، وقال القاضي ابن شهبة: "قاضي الري وأعمالها، وكان شافعي المذهب وهو مع ذلك شيخ الاعتزال وله المصنفات الكثيرة في طريقتهم وفي أصول الفقه".⁹ كان له فكر واسع وثقافة إسلامية بأغلب فروع المعرفة في ذلك العهد، وله جهد لا يُنسى في التدريس والتأليف، وله أثر واضح فيمن جاء بعده.

تذكر كتب الطبقات والتراجم أسماء العديد من العلماء الكبار الذين تتلمذ عليهم القاضي عبد الجبار أبو الحسن، منهم: أبي الحسن بن سلمة القطان، وعبد الرحمن بن حمدان الجلاب¹⁰، وعبد الله بن جعفر بن فارس،

- 6 ينظر القاضي، عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، 12.
- 7 من مقدمة محقق كتاب شرح الأصول الخمسة، للقاضي عبد الجبار، 13-14.
- 8 الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، سير أعلام النبلاء، تحقيق: مجموعة من المحققين بإشراف الشيخ شعيب الأرنؤوط (بيروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة: الثالثة، ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م)، 245/17.
- 9 ابن قاضي شهبة، أبو بكر بن أحمد بن محمد بن عمر الأسدي الشهبي الدمشقي، تقي الدين، طبقات الشافعية، تحقيق: الحافظ عبد العليم خان (بيروت، عالم الكتب، الطبعة: الأولى، ١٤٠٧ هـ)، 184/1.
- 10 ينظر القاضي، عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، تحقيق: عبد الكريم عثمان، (القاهرة، مكتبة الوهبة، الطبعة: الثانية، 2010م)، 11.

والزبير بن عبد الواحد الأسد آبادي. درس علم الكلام على أبي إسحاق إبراهيم بن عياش، وأبي عبد الله الحسين بن علي البصري. تتلمذ على يديه العديد من الطلاب الذين أصبحوا ناهجين في صنوف العلم والمعرفة، مثل: علي بن إبراهيم بن سلمة القزويني، وعبد الله بن جعفر بن أحمد الأصبهاني، والقاسم بن أبي صالح الهمداني، وعبد الرحمن بن حمدان الجلاب، والزبير بن عبد الواحد الأسد آبادي¹¹، ومحمد بن أحمد بن عمرو الزبقي البصري، ومحمد بن عبد الله ابن أخي الساوي، ومحمد بن عبد الله الراهمزمي¹² وأبو القاسم علي بن المحسن التنوخي، وغيرهم كثيرون، وقال محقق كتابه الباحث عبد الكريم عثمان: "فقد درس علم الكلام على أبي إسحاق إبراهيم بن عياش، وأبي عبد الله الحسين بن علي البصري (369)".¹³ وغيرهم.

أما آثاره العلمية: يظهر من كتب الطبقات والتراجم، ومن أرخ للقاضي عبد الجبار أنه كان كثير التأليف، وأنه كتب في أغلب الفنون، وقد قال عنه ابن حجر العسقلاني في كتابه- لسان الميزان-: "وأملى عدة أحاديث وصنف الكتب الكثيرة في التفسير والكلام".¹⁴ وقد أوصل محقق كتابه عبد الكريم عثمان عدد الأوراق التي ألفها إلى أربع مائة ألف ورقة، ومن المحققين من ذكر له قائمة طويلة بأسماء مؤلفاته، ويكفي أن نذكر بعضنا منها وهي: 1- آداب القرآن. 2- الاختلاف في أصول الفقه. 3- اختيارات الأدلة. 4- الاعتماد. 7- تثبيت دلائل النبوة. 8- شرح الأصول الخمسة.

وفاته: اتفق أغلب من ترجموا له وكتبوا عنه أنه توفي في عام 415 هـ، وأنه جاوز التسعين من عمره، أي عمّر طويلاً.¹⁵

إذاً يمكن القول: أنه كان صاحب فكر واسع وله ثقافة إسلامية بأغلب فروع المعرفة في ذلك العهد، وكان له جهده الذي لا ينسى في خدمة التدريس والتأليف، وله أثر واضح فيمن جاء بعده ودرّس أو أهتم بعلم الكلام والتوحيد.

2. آيات الصفات الفعلية والثبوتية وموقف المعتزلة منها عموماً والقاضي عبد الجبار بشكل خاص

- 11 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 245/17.
- 12 الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي، تاريخ بغداد، تحقيق: بشار عواد معروف (بيروت، دار الغرب الإسلامي، الطبعة: الأولى، ١٤٢٢هـ - ٢٠٠٢م)، 414/12.
- 13 من مقدمة محقق كتاب شرح الأصول الخمسة، للقاضي عبد الجبار، 15.
- 14 ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلاني، لسان الميزان، تحقيق: عبد الفتاح أبو غدة (بد، م، دار البشائر الإسلامية، الطبعة: الأولى، ٢٠٠٢م). 54/5.
- 15 ينظر ابن قاضي شعبة، طبقات الشافعية، 185/1.

والمعتزلة كفرقة كلامية عرفهم العلماء بأنهم أصحاب وأتباع واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد، وقد تفرقوا إلى فرق كثيرة عبر تاريخهم، ولكن يمكن جمعهم تحت شعار واحد، وهو أنهم كلهم يتفقون على أصولٍ خمسةٍ وهي: التوحيد، والعدل، والوعد والوعيد، والمنزلة بين المنزلتين، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. "ويسمّون أصحاب العدل والتوحيد، ويُلقَّبون بالقدرية وخصومهم يطلقون عليهم اسم "القدرية" الذي لا يقبلونه.¹⁶

ومن منظور أهل السنة والجماعة، فقد اعتُبروا في الواقع متكلمين خاطئين في مسألة الصفات، ولم تُقبَل آراؤهم، التزام المعتزلة بمبدأ التنزيه بشكل مفرط ونتيجة لذلك عدم قبول بعض الأسماء والصفات المعنوية، قد تم اعتباره تعطيل جزئي. فعلى سبيل المثال، فهم يتفقون مع الجهمية في مسألة تأويل صفات الله تعالى. وادعت المعتزلة، مثل الجهمية، أن ذات الله تعالى لا تقوم به صفة فعل، وزعموا أن القرآن مخلوق وليس بتقديم.¹⁷

وحتى عندما حاولت المعتزلة التكلم في الصفات، تكلموا وهدفهم إثبات أن الله تعالى قادر على كل شيء ولا يعجزه أي شيء، وأرادوا تنزيهه؛ لأنهم لم يقولوا مثلاً: إن القدرة صفة ذاتية قائمة بذاته، بل أرادوا أن يؤكدوا على أن الله -تعالى- يصح منه الفعل؛ ولأنهم يستدلون بالعقل على أن من صح منه الفعل فهو دليل على أنه قادر.¹⁸

وكان القاضي عبد الجبار من أوائل المعتزلة في هذا الاعتقاد فقد قال: "اعلم أن أول ما يعرف استدلالاً من صفات القديم -جل وعز- إنما هو كونه قادراً، وما عداه من الصفات يترتب عليه. لأن الدلالة التي دلت على أنه تعالى المحدث للعالم، دلت على هذه الصفة التي هي كونه تعالى قادراً من غير واسطة. وليس كذلك باقي الصفات،

16 الشهرستاني، محمد بن عبد الكريم، الملل والنحل، تحقيق: سعيد الغانمي (بيروت، دار الجمل، الطبعة: الأولى، 2013)، 124.

17 النَسْفِي، أبو المعين مَيْمُون بن مُحَمَّد. تبصرة الأدلة في أصول الدين. تحقيق: حسين آتاي (أنقرة: منشورات الديانة التركية، 1993)، 29-31. و ينظر: أنور أبا، "مفهوم الآيات المتشابهة: دراسة تاريخية ودلالية". مجلة كلية الإلهيات بجامعة أنقرة، 43، عدد 2 (أغسطس 2002): 151-168.

https://doi.org/10.1501/llhfak_0000000092

18 التميمي، محمد بن خليفة بن علي. مقالة التعطيل والجمع بن درهم (الرياض، بد، ط، ١٤١٨/١٩٩٧). والأشعري، أبو الحسن، الإبانة عن أصول الديانة. نشر فوزية حسين محمود (القاهرة، بد، ط، ١٩٨٧)، ٥٢-٥٤.

لأننا نحتاج فيها إلى واسطة أو واسطتين أو وسائط، فلماذا قدمنا الكلام فيه وتحرير الدلالة على ذلك، هو أنه تعالى قد صح منه الفعل، وصحة الفعل تدل على كونه قادراً¹⁹.

كما ذهبوا إلى القول بنفي صفات الله -تعالى- ولكن ليس صراحةً، بل بأسلوب فيه تلبيس، وتظاهروا أمام الجميع أنهم يقولون بإثبات بعضها، حتى ينفوا عن أنفسهم اتهام غيرهم لهم بنفيها.

فمن النوع الأول: نجد ما قال عنهم الشهرستاني -في الملل والنحل-: "ونفوا الصفات القديمة أصلاً، فقالوا هو عالم لذاته، قادر لذاته، حي بذاته، لا يعلم وقدرةً وحياةً، هي صفاتٌ قديمةٌ ومعانٍ قائمة به، لأنه لو شاركته الصفات في القدم، الذي هو أخص الوصف، لشاركته في الإلهية"²⁰.

أهل السنة والجماعة يؤمنون بأن الله يمتلك صفات أزلية وغير مخلوقة مثل العلم، القدرة، الحياة، الإرادة وغيرها. هذه الصفات ليست كيانات منفصلة عن الله، ولا هي نفس ذاته. بالنسبة لهم، قبول وجود هذه الصفات لا يعني تعدد الذات الإلهية. أما المعتزلة، فيرون أن إسناد صفات قديمة لله يؤدي إلى تعدد الذات الإلهية، أي الاعتقاد بوجود آلهة متعددة. لذلك، يرفضون قبول وجود صفات أزلية مستقلة عن الذات الإلهية ويعتبرونها مفاهيم مخلوقة. في هذه النقاشات، تظهر مفاهيم التعطيل والتشبيه بشكل متكرر. التشبيه هو تشبيه صفات الله بصفات المخلوقات، والتعطيل هو إنكار الصفات الإلهية أو فصلها عن الله. أهل السنة والجماعة يتهمون المعتزلة بالتعطيل لأنهم يجردون الصفات الأزلية من المعاني التي يفهمها الناس. بالنسبة لهم، هذا يؤدي إلى الاعتقاد بوجود آلهة متعددة. ونقل الشهرستاني عن واصل بن عطاء، أحد علماء المعتزلة، قوله بأن إثبات معنى وصفة قديمة يعني إثبات إلهين، مما يعكس اعتقاد المعتزلة بأن الصفات القديمة تتعارض مع التوحيد. في المقابل، يرد أهل السنة والجماعة على المعتزلة بأن الكائن لا يتعدد بصفاته وإنما بذاته، وبالتالي قبول صفات الله لا يعني تعدد الذات الإلهية²¹.

وفي الحقيقة عند مراجعة أقوال المعتزلة في صفات الله -تعالى- نجد أنهم لم يصرحوا عن موقفهم الحقيقي بكلام واضح لا غموض فيه، إنما تكلموا بتعبيرات موهمة حتى لا يفهمها الكل، فمثلاً القاضي عبد الجبار يصرح بأن المعتزلة مجتمعون على أن "كل صفات الله تعالى أنها للذات، أو ترجع إلى الذات، ومنعوا في شيء من صفاته أن يكون

19 قاضي القضاة، عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، تحقيق: عبد الكريم عثمان، (القاهرة، مكتبة وهبة، الطبعة: الأولى، 2010م)، 143.

20 الشهرستاني، الملل والنحل، 125.

21 الشهرستاني، الملل والنحل، 45/1.

بمعنى أزيلى. ويقولون في هذه الصفات: واحد لا نظير له، في كلها ولا في أحدها. فهذا قول مشايخنا في التوحيد".

22

أقول: هل كان من المستحيل أن يتكلموا عن توحيد الله تعالى بأسلوب بسيط يفهمه الجميع، أي بعيداً عن التعقيد، ولكن سوف يتبن معنا أثناء البحث أنهم إنما كانوا يستخدمون هذا الأسلوب لتحقيق غايات وأهداف خططوا لها من قبل، وأنهم حافظوا على دمائهم بهذه الطريقة، وأبعدوا عن رقايم السيوف.

وهذا الباحث -سيد عبد الستار ميهوب- يتحدث عن عالم من علماء المعتزلة وهو "أبو رشيد النيسابوري الذي حاول أن يثبت لله التوحيد الخالص في بحثه في "المشكلة الإلهية" التي حاول أن يتحدث فيها عن ذات الله تعالى وأفعاله وصفاته، وقد أكد -ميهوب- أن أبا رشيد النيسابوري أيضاً يذهب مثل عموم رجالات مذهب الاعتزال "إلى تنزيه المطلق لله تعالى، وإثبات ذات الله تعالى ذاتاً قديمة، ونفي الصفات الزائدة على الذات لله تعالى، وهذا عند المعتزلة هو التوحيد".²³

والقول بنفي صفات الله -تعالى- رأي أغلب علماء المعتزلة فهذا الباحث -علي النشار- أيضاً يرجح هذا الرأي في كتابه (نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام) و يرى أنهم ينفوا الصفات، ودليله قول أبا هذيل العلاف المعتزلي نموذجاً على ذلك، ويؤكد على أن العلاف أيضاً يدخل في الإطار العام لتصور الذات عند عامة المعتزلة، ويؤكد على أن الخياط قدم فكرة أبا هذيل العلاف حول ذات الله تعالى فقال أبا هذيل: ينفي عن الله تعالى مشابهاً لخلقه من كل وجه، ويثبت واحداً ليس بجسم، ولا بذى هيئة ولا صورة ولا حد، وأنه (ليس كمثل شيء).²⁴

المعتزلة يجعلون صفات الله التي حددها في كتابه ونسبها له رسوله في العديد من الأحاديث غير فعالة، بدعوى أن الصفات لها معانٍ لا يدركها البشر بمهدف تنزيه الله وتجنب التشبيه. وفي هذا السياق، كان أبو هذيل، من المعتزلة، يكره وصف الله بالجسمانية كما هو الحال لدى أهل السنة والجماعة؛ ولذلك انتقد الراضية في هذا

22 أبو القاسم البلخي، والقاضي عبد الجبار، و الحاكم الجشمي، فضل الاعتزال و طبقات المعتزلة، تحقيق: فؤاد سيد (بيروت، دار الفارابي، 2017) 347.

23 ميهوب، سيد عبد الستار، أبو رشيد النيسابوري وآراؤه الكلامية والفلسفية (القاهرة، مكتبة الثقافة الدينية، الطبعة: الثانية، 1428هـ/2007)، 119.

24 النشار، علي سامي، نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام (القاهرة، دار المعارف، الطبعة: الثامنة، 1388هـ/1968م)، 1/453.

الجانب. "كان هدفه تنزيه الله عن كل تشبيهه جسمي، ولكن ليس مثل باقي المعتزلة، لأنه لم يفرق بين الذات والصفات عند الحديث عنهما، لأن الذات والصفات بالنسبة له شيء واحد".²⁵ في كثير من الأحيان، كان يقبل الذات ويفرض الصفات، ثم يجعل الصفات هي الذات، مما يضعه في موقف صعب عندما يحاول التمييز بين الصفات الثابتة لله في كتابه والتي هي الله من غير تأويل ولا تشبيه ولا تكييف. وهذا الرأي الذي اتخذه أهل السنة والجماعة في حق المعتزلة لم يكن افتراءً عليهم أو تحقيراً، بل المعتزلة أنفسهم عندما ينتقدون بعضهم يصرحون بمثل هذه الأفكار والآراء، فهذا مثلاً: أبا القاسم البلخي المعتزلي يتحدث عن أبي الهذيل العلاف المعتزلي بأنه كان يقول: "إن علم الله هو الله، وكذلك قدرة الله هي الله".²⁶

إذا كانت هذه الأقوال صادرة من علماء المعتزلة أنفسهم، فلا ضير إذن أن يقول عنهم أحد علماء أهل السنة والجماعة مثل الأشعري مثل هذه الأمور. - أنهم كانوا يقولون كذا وكذا، وهذا ما دفع الأشعري أن يقول: إن أبا هذيل العلاف يقول عن الله وصفاته بأنه عالم بعلم هو هو" وقادر بقدرة هي هو، وحي بحياة هي هو. ويعمم نفس الأمر في سمعه وبصره وقدمه وعزته وعظمته وجلاله وكبريائه وفي سائر صفاته لذاته"²⁷

أساساً، بما أن الصفة هي عرض، فلا يمكن نسبتها إلى ذات الله. من حيث الصفات، يمكن استخدام العبارات التالية فقط عند الحديث عن الله: الله حيٌّ بذاته، أو بسبب ذاته، أو بسبب حاله في ذاته، عليم، قدير، موجود، مريد، سميع، بصير؛ وأضداد هذه الصفات مستحيلة في حق الله²⁸. وأما النوع الثاني الذي قلنا عنه سابقاً بأنهم يحاولون أن يثبتوا بعض الصفات حتى ينفوا عن أنفسهم هم الآخرين لهم، الأشعري: "وكان يقول: إذا قلت: إن الله عالم أثبت له علماً هو الله، ونفيت عن الله جهلاً، ودلت على معلوم كان أو يكون. وإذا قلت: قادر نفيت عن الله عجزاً، وأثبت له قدرة هي الله سبحانه، ودلت على مقدور. وإذا قلت: لله حياة، أثبت له حياة وهي الله، ونفيت عن الله موتاً. وكان يقول: لله وجه هو هو، فوجهه هو هو، ونفسه هي هو. ويتأول ما ذكره الله سبحانه من اليد أهما نعمة".²⁹

25 مراد، شريف محمد مراد، آراء المتكلمين والفلاسفة حول صفات الله تعالى وذاته وأفعاله (Yüzüncü Yıl)
Hakemli Dergidir, Yıl:2017-Sayı:6:Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi، 107.

26 أبو القاسم البلخي وآخرون، فضل الاعتزال و طبقات المعتزلة، 69.

27 الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، 100.

28 القاضي عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، ١٢٨-١٣١. والشهرستاني، الملل والنحل، 1/ 44.

29 الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، 100.

وهنا أيضاً نستنتج من كلامه بأنه يتلاعب بالكلمات والمصطلحات كبقية المعتزلة لينفي عن المعتزلة وعن نفسه تم الآخريين بأنهم ينفون الصفات، وحتى يتضح الأمر أكثر فأكثر فلنعود إليه ماذا يقول أيضاً، يقول: "قولي عالم إثبات اسم الله ومعه علم بعلم، وقولي قادر إثبات اسم الله ومعه علم بمقدور".³⁰

وهذا منه والله لأسلوب رخيص، وكأنه يضحك على الآخرين، ويقول ها نحن نقول بالإثبات مع العلم أنه يثبت لله أسماءً ولا يثبت له صفاتاً. وهو ما يسمى بالنفي بالسلب، فالعلاف لا يقول أن الله تعالى علم وقدره وحياة... ولكن يقول ليس بعاجز، وليس بجاهل، وليس بميت، كما يمكننا القول: بأنهم لا يقولون هذا الكلام عن صفات المعاني فقط، بل حتى عن الصفات الخيرية فهم يقولون عن الوجه والنفس هو الله نفسه، فهذا كلام العلاف الذي قال عنه الأشعري: "فوجه الله هو هو الله، ونفسه هي هو الله"³¹ وحتى اليد والرؤية بأولها تأويلاً منحرفاً " ويتأول ما ذكره الله - سبحانه - من اليد أنها نعمة، ويتأول قول الله - عز وجل - (وَلْتُصْنَعْ عَلَى عَيْنِي) أي بعلمي".³²

2.1. موقف القاضي عبد الجبار من صفات الله تعالى.

سبق الحديث عن الشيخ عبد الجبار المعتزلي، وكونه يشكل الحجر الأساس في بناء البيت الاعتزالي في العراق وما حولها من بلاد العجم، وبالإضافة إلى كونه معتزلياً عالمياً بأصول مذهبهم، ومحيط بجميع فروعهم، متعمقاً فيه، وله إلمام واسع بأغلب أفكار وآراء شيوخ المذهب، وكونه عمراً طويلاً مما ساعده على أن يكثر من التأليف والتصانيف؛ لذا فمن الواجب العلمي أن يُبحث عن آراء وأفكار هذا العلم الكبير من أعلام الاعتزال، وأن يتم التعرف على موافقه من ذات الله تعالى وصفاته، فما هي مواقفه تجاه صفات الله تعالى الفعلية الثبوتية أو غيرها من صفات الخيرية؟.

في البداية نقول: ولأن أقواله كثيرة في الصفات فمن المناسب أن يتم اختيار بعض النصوص التي تعبر عن مواقفه وآراءه، ثم يتم تقديم النقد والردود عليها من قبيل علماء أهل السنة، والجماعة، وأهل الحديث، وغيرهم.

30 المصدر نفسه، 100.

31 الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، 100.

32 المصدر السابق، 100. والخطايط، عبد الرحيم بن محمد الخطايط، الانتصار والرد على ابن الرواندي الملحد (بيروت، نشره هـ. س. نيبيرغ، طبعة: الأولى، ١٩٥٧)، ٥٠.

النص الأول- في هذا النص ينفي القاضي عبد الجبار أن يكون تعريف المعتزلة لمعنى وصف الله تعالى بأنه قادر يعني أن له قدرة. بل أكد أنه يصح كما صرح غيره من المعتزلة بأنه "تعالى قادر بلا قدرة، حي بلا حياة، وسميع بلا سمع".³³ وفي مكان آخر من نفس المصدر يؤكد على أنه تعالى "عالم، قادر، حي، سميع، بصير، قديم لذاته، لا يحتاج إلى أمر سوى ذاته، يصح لأجله أن يستحق لهذه الصفات. ولو كان لا يعلم إلا بعلم لكان محتاجاً في كونه عالماً إلى ذلك كالواحد منا. ولو لم يُوجد إلا بموجد، لكان محتاجاً إلى فاعل، كالواحد منا"³⁴. وأكد في كتاب آخر له أيضاً أن الله تعالى "عالم لذاته، فاستغنى عن علم يعلم به".³⁵

النص الثاني: يقول: "هو أنه تعالى لو كان حياً بحياة، والحياة لا يصح الإدراك بها إلا بعد الاستعمال محلها في الإدراك ضرباً من الاستعمال لوجب أن يكون القديم تعالى جسماً، وذلك محال".³⁶

النص الثالث: قوله "وهو الكلام في حدوث الأعراض، والخلاف فيه مع أصحاب الكمون والظهور فإنهم ذهبوا إلى قدم الاجتماع والافتراق، وقالوا: إن الاجتماع متى ظهر كمن الافتراق، وإذا ظهر الافتراق كمن الاجتماع".³⁷ ومعنى هذا الكلام أن القاضي استعمل دليل الأعراض وحدث الأجسام لإثبات وجود الله تعالى، وأي أن الأجسام كلها تتجزأ حتى تصل إلى حد لا ينقسم ولا يتجزأ ويسمى عندها بالجوهر الفرد، وهذا الجوهر لا يخلو من السكون والحركة والافتراق والاجتماع، وهو ما يعرف بالأعراض أو الأكوان، والقاضي يقرر أن تلك الأعراض من الحوادث؛ لأن الأعراض تتغير وتزول، والعالم يتغير فهو إذا حادث، والحادثة يحتاج إلى محدث، وهو الله تعالى، وهذا الدليل يستخدمه الكثير من المتكلمين. وأما القاضي فيستخدمه في نفي صفات الله تعالى وهو ما لا يجوز؛ لأن معنى ومفهوم الأعراض يختلف عند أهل السنة عن مفهومها عند المعتزلة، وسوف يأتي الرد والنقد عليه في مكانه.

النص الرابع- قوله: "والأصل في ذلك: أنه تعالى لو كان يستحق هذه الصفات لمعان قديمة، وقد ثبت أن القديم إنما يخالف مخالفه بكونه قديماً، وثبت أن الصفة التي تقع بها المخالفة عند الافتراق، بما تقع المماثلة عند

33 القاضي عبد الجبار المعتزلي: المغني في أبواب التوحيد والعدل، فرق غير إسلامية، تحقيق: محمود محمد قاسم (بد، م، بد، ط، 1958)، 202.

34 القاضي عبد الجبار، المغني في أبواب التوحيد والعدل، فرق غير إسلامية، 229.

35 قاضي القضاة، عبد الجبار، المختصر في أصول الدين، تحقيق: محمد عمارة، (بد، م، بد، د، بد، ط، بد، ت)، 212.

36 قاضي عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، 191.

37 قاضي عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، 197.

الاتفاق، وذلك يوجب أن تكون هذه المعاني مثلاً لله تعالى، حتى إذا كان القديم تعالى عالماً لذاته، قادراً لذاته، وجب في هذه المعاني مثله، ولوجب أن يكون الله تعالى مثلاً لهذه المعاني، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً".

ومعنى كلام القاضي هنا أن إثبات الصفات القديمة لله تعالى تؤدي إلى أن تكون تلك الصفات مماثلة له، أي نداءً وشريكاً له؛ لأن الصفات لا تقوم بنفسها، بل تقوم بالموصوف، وما هو الضير في أن تقوم الصفة به؟! أو أن تكون الصفة نفسها قديمة؟ ومعلوم أن الصفة دائماً تكون تابعة للموصوف، فإذا كان الشيء محدثاً فصفته محدثة، وصفة الشيء القديم أيضاً تكون قديمة.

أما متى يكون التعداد فاسداً؟ إذا كان الشيء قائم بنفسه، وهو مع ذلك قديم، فهذا التعداد والمماثلة منفية بالعقل والشرع إلا في حق الله تعالى.

النص الخامس: قوله: "إذا ورد في القرآن آيات تقتضي بظواهرها التشبيه، وجب تأويلها؛ لأن الألفاظ معرضة للاحتتمال ودليل العقل بعيد عن الاحتمال".³⁸ وهذا الكلام منه فيه أيضاً نظر، لأنه استخدم منهجه العقلي، فأوجب تأويلها لأنها موهمة للتشبيه، ولأنها محتملة للدلالة، أما العقل فدلالته لا احتمال فيه، بل قطعي الدلالة، فالآيات في مفهومه ومفهوم أغلب المعتزلة ظني الدلالة لا قطعية الدلالة.

3. نقد آراءه ومواقفه من صفات الله تعالى وذاته وردود العلماء عليه

إن آراء ومواقف القاضي عبد الجبار من مسألة صفات الله تعالى وذاته جعله في مرمى الكثيرين من علماء الكلام من أهل الحديث - أي السلف - والأشاعرة والماتريدية سواء من المتقدمين أو حتى من المتأخرين، ولو ذهبنا نورد جميع الانتقادات التي وردت في حقه لما وسعنا المجلدات، ولكن نكتفي هنا بنذرٍ يسر منها كنماذج من نظريات نقدية لنفيه لصفات الله تعالى، ونقدٌ لأسلوبه وطريقته في الاستدلال.

3.1 - رد الشهرستاني عليه: ومعلوم أن الشيخ الشهرستاني جاء بعده بقرن من الزمن واطلع على آراء أغلب الفرق الكلامية، بل جمعها كلها في كتاب ضخيم باسم الملل والنحل، وقد نقد المعتزلة بشكل عام، كما انتقد القاضي عبد الجبار بشكل خاص، عندما بيّن أن القاضي عبد الجبار من المعتزلة المتأخرين، ومن الذين اعترضوا على مشايخهم وزيف مناهجهم، وانفرد عنهم في بعض المسائل فقال: "ومنها رده الصفات كلها إلى كون الباري تعالى

علماً، قادراً مدركاً. وله ميل إلى مذهب هشام بن حكيم في أن الأشياء لا تُعلم قبل كونها. والرجل فلسفي المذهب، إلا أنه روج كلامه على المعتزلة في معرض الكلام³⁹

بل نقد مصادر المعتزلة وعلماءهم أيضاً؛ لأنهم يقولون بأقوال النصارى من حيث يعلمون أو لا يعلمون؛ لأنهم أثبتوا تلك الصفات وجوهاً للذات، فهي أقانيم النصارى نفسها. فقال: في بيان الفرق بين القولين " والفرق بين قول القائل: عالم بذاته لا يعلم، وبين قول القائل: عالم بعلم هو ذاته: أن الأول نفي الصفة، والثاني إثبات ذات هو بعينه صفة، أو إثبات صفة هي بعينها ذات." ⁴⁰

وعند النظر في نقد الشهرستاني للقاضي نجده يوصف القاضي بأنه: من الفلاسفة الذين أدخلوا الفلاسفة في الدين، وأما كيف تم قبوله من طرف علماء الكلام الاعترالي؟ فالجواب: تم بسبب قلة علمهم، وقلة اطلاعهم على المذاهب الفلسفية. وطريقتهم في الاستدلال. كما أوضح أن طريقة نفي القاضي وأمثاله من المعتزلة للصفات الله تعالى هي نفس طريقة النصارى، ونفيهم للإله الحق واتخاذهم بأقانيم الثلاثة التي هي (الأب والابن وروح القدس) وثلاثتهم جواهر، لكن جوهر كل واحد منهم يختلف عن الآخرين. وكونهم الثلاثة يجتمعون في إله واحد، ولكن كيف ثلاثة في واحد؟ وهذا لا يعلمه النصارى ولا نعلمه نحن، وإنما هي سفسطة.⁴¹

3.2. والرد الثاني: إنما هو رد على قوله —أقصد عبد الجبار— بأن الله عالم بلا علم، لأنه عالم بذاته ولذاته، ولا يحتاج إلى أمر سوى ذاته، فاستغنى عن علم يعلم به؛ لأنه لو كان لا يعلم إلا بعلم لكان محتاجاً في كونه عالماً إلى ذلك كالواحد منا.

آراء المعتزلة حول صفات الله تهدف إلى تعزيز التوحيد من خلال التأويل العقلي. فوفقاً لهم، صفات الله مرتبطة بذاته، وأما الصفات الفعلية فهي صفات مخلوقة، وقد هذه الآراء تشكلت عنده تحت تأثير الفلسفة والفهم التنزيهي المتطرف، واتخذت مكانها في الفكر الإسلامي داخل مذهب المعتزلة كنهج تنزيهي في مسألة الصفات.

عبد الجبار يرى أن استخدام صفات الله بنفس المعنى الذي يستخدم للبشر أو المخلوقات الأخرى غير جائز. كما يعتقد أن الإنسان ذو القدرات والعقل المحدود لا يمكنه وصف ذات الله، ويجب على الإنسان الحريص

39 الشهرستاني، الملل والنحل، 160.

40 الشهرستاني، الملل والنحل، 130.

41 الموسوعة الحرة كيببديا، تاريخ الزيارة 2024/05/28.

على النجاة في الآخرة أن يتجنب مقارنة ذات الله بالإنسان أو وصفه بشكل إيجابي أو سلبي. هذا النهج هو نتيجة لميل عبد الجبار لتأويل صفات الله بالعقل، والذي رفضه أهل السنة.

3.3- نقد موقفه الثالث وهو استدلاله بالأعراض على نفي صفات الله تعالى

وهو أنه يعتمد في دليله على مقدمة كبرى، ومقدمات أخرى قائمة ومبنية على المقدمة الكبرى فمثلاً هو يقول في المقدمة الكبرى أن الأجسام لا تنفك عن الأعراض، يعني لا تنفك عن السكون، والحركة، والافتراق، والاجتماع. وفي المقدمة الثانية يقول: الأعراض زائلة والأكوان متغيرة.

وفي الثالثة يقول: إن كل ما لا ينفك عن الحوادث فهو حادث.

وفي النتيجة يقول: الأجسام حادثه؛ لأنها لا تنفك عنها.

وهذا كله قد يكون مقبولاً لو كانت تلك الأعراض أعراضاً حقيقية، أما أن يجعل العلم والقدرة والحياة والسمع والبصر أعراضاً، فهذا ما لا يقبله عقل ولا شرع، فالعلم والقدرة والسمع والبصر... كلها صفات ذاتية قائمة بذاته تعالى، ولا تنفصل عنه مثل الأعراض التي تنفصل عن الأجسام، وهذا عائد إلى المقصود من الأعراض عند الطرفين، فأهل السنة والجماعة يعتبرون الموت والأمراض والألوان والجوع والعطش من الأعراض التي تصيب الإنسان، أما صفات الله تعالى فهي ليست أعراض بالنسبة لله تعالى.

وقد رد الباحث سماش عبد الحكيم⁴² على القاضي استخدامه دليل الأعراض في نفي صفات الله -تعالى- فأكد على أن الكثير من العلماء المحققين يبنون عدم صلاحية دليل الأعراض للغاية التي وضع لأجلها ابتداءً: "وهي إثبات وجود الله، وباعتباره واحداً من الأصول التي قامت عليها المنظومة الكلامية عند المعتزلة عموماً وعند القاضي خصوصاً"⁴³ وإظهار الخلل الذي في هذا الدليل يساعدنا على فهم وإدراك الجزئيات التي نتجت وتفرعت عنها، ومن جملة تلك التفرعات نفي صفات الألوهية.

42 عبد الحكيم، سماش، الأصول التي بنى عليها القاضي عبد الجبار مذهبه في الصفات عرض ونقد (دليل الأعراض وحدوث

الأجسام نموذجاً)، مجلة الأحياء، المجلد 22، العدد 30، جانفي 2022م. 372.

43 المصدر السابق، 373.

والرد الثاني رد عقلي: معلوم في علم الدليل ينبغي أن يكون الدليل دائماً معرفاً للمدلول، فلا يجوز أن يكون الدليل أخفى من المدلول، ودليل الأعراس الذي استخدمه القاضي فيه من الصعوبة والخفايا ما يجعل الباحث والمتأمل يدرك أن هذا الدليل فاقد لجميع مواصفات الدليل الصحيح؛ ولأن الدليل غير الصحيح متى استخدم في التدليل ظهرت الأخطاء المنهجية، مثل فقدان مناسبتة لأحوال المكلفين؛ لذا ذم كثير من أهل العلم دليل الأعراس ، **ومنهم ابن تيمية** الذي ذهب إلى أنه دليل باطل عقلاً وشرعاً، وأنه دليل بدعي وقال: "طريقة مبتدعة في الشرع باتفاق أهل العلم بالسنة، وطريقة مخوفة في العقل، بل مذمومة عند طوائف كثيرة".⁴⁴

وقد ذم هذه الطريقة الغزالي أيضاً عندما أوضح بأن المسلمين لم يسمعوا يوماً أن أعرابياً أسلم وجاء إلى النبي -صلى الله عليه وسلم- وقال له الرسول -صلى الله عليه وسلم- أسمع يا أعرابي: الدليل على أن العالم ليس قديم وأنه حادث، أنه لا يخلو من الأعراس، "وما لا يخلو عن الحوادث حادث، وأن الله تعالى عالم بعلم وقادر بقدرة زائدة على الذات لا هي هو، ولا هي غيره، إلى غير ذلك من رسوم المتكلمين".⁴⁵

وأيضاً النقد من الأشاعرة من **أبي الحسن الأشعري** الذي نهى الناس عن اتباع هذا المسلك في الاستدلال؛ لأنه دليل يكثر فيه التعقيد، ويحتاج إلى عدة أدلة أخرى حتى يصل إلى المراد.⁴⁶

وكما يمكن نقد طريقته في نفي صفات الله تعالى، فهو من الذين استخدموا الطريقة السفسطائية المتناقضة في نفيه لصفات الله الذاتية الثبوتية، وعندما أراد أن يتعامل مع الصفات الخيرية التي جاءت في القرآن الكريم والسنة النبوية، لم يستخدم نفس الأسلوب الذي استخدمه سابقاً، بل نفها بطريق غير مباشرة، حتى يتمكن من تعطيها أولاً ثم نفيها ثانياً، وهذا دليل على عدم صفاء نيته كما يدعي بعض من يدافعون عنه.

طريقة أخرى في الرد عليه وعليهم: وهو أن الإكثار من استخدام الكلمات والمصطلحات الجملة تسبب الوقوع في أخطاء ، ثم يكثر من وراءها النزاعات، كما أنها تسبب في سوء الفهم؛ لأن القارئ أو الباحث متى لم

44 ابن تيمية، أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام، منهاج السنة النبوية، تحقيق: محمد رشاد سالم (السعودية، منشورات جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الطبعة: الأولى، 1406هـ/1986م)، 303/1.

45 الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد الطوسي الغزالي، فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة، تحقيق محمود بيجو (بد، م، بد، ناشر، الطبعة الأولى، 1992)، 76.

46 ينظر الأشعري، أبو الحسن علي بن إسماعيل بن إسحاق بن سالم بن إسماعيل بن عبد الله بن موسى بن أبي بردة بن أبي موسى، رسالة إلى أهل الثغر بباب الأبواب، تحقيق: عبد الله شاکر محمد الجنيد (السعودية، عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة: عام ١٤١٣هـ)، 106.

يتمكن من فهم المصطلحات المستخدمة عند فئة من الناس، وكان مغيباً عن المعاني المرادة من تلك المصطلحات التي يستخدمونها، عندها لن يجد سهولة في فهم مقاصدهم ومراميتهم، كما لن يتمكن من إدراك أو تصور المسائل بشكل حسن، لذا كان من الواجب على أصحاب كل فن أن يفصّلوا في المراد من مصطلحاتهم؛ لأن أغلب العبارات قد يتطرق إليها الاحتمال، وقد يعتريها الإجمال، وهذا ما دفع -باين حزم الظاهري (ت 456-1064) أن يؤكد على أن أغلب المشاكل التي تسبب في التخليط والفساد، هو أن يختلط المصطلحات بعضها ببعض، ويذكر مثلاً على ذلك وهو اطلق اسم واحد على أكثر من معنى، فقد يتكلم أحد الناس بكلمة، وهو يريد أحد المعاني التي تجتمع تحتها معاني كثيرة فيأتي السامع ويحملها على غير المقصد الذي أراده المتكلم،".⁴⁷ وهذا ما اتهم به عامة المعتزلة، وبشكل خاص اتهم به القاضي عبد الجبار الذي يستخدم مصطلحات مثل: الجسم والجوهر والعرض والحدوث وغيرها، وهي التي تسببت في عدم فهم مرادهم في كثير من الأحيان، مما كان سبباً في توجيه النقد لهم ولطريقتهم.⁴⁸

ولكني أقول إن أغلب المعتزلة يحاولون بكل السبل والوسائل أن يجعلوا كلامهم موهوماً غامضاً حتى لا يفهم مرادهم أحد؛ لأن فهم مرادهم يسبب لهم مشاكل ومتاعب قد تصل في بعض الأحيان إلى السجن والقتل كما كان في أيام المعتزلة المتأخرين.

3.4. نقده والرد عليه بالأدلة النقلية والعقلية.

لم يكن رد العلماء عليه رداً ارتجالياً غير قائم على منهج ودليل أو برهان، بل كانت جميع ردود العلماء ردود علمية قائمة على الدليل العقل والنقلي. وقد قام بهذه المهمة الشريفة جمهرة من علماء أهل السنة والجماعة - من الأشاعرة والماتريدية وأهل الحديث- وقدموا مجموعة من الآيات التي تنص صراحة على صفات الله تعالى سواء الذاتية والثبوتية أو الخبرية، وهي التي أثبتتها الله تعالى لنفسه، ونورد الآن مجموعة منها: وهي: قوله تعالى: (هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْعَمَامِ وَالْمَلَائِكَةِ)⁴⁹.

47 ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم، الإحكام في أصول الأحكام، تحقيق: الشيخ أحمد محمد شاكر (بيروت، دار الآفاق الجديدة، بد، ط، بد، ت)، 101/8.

48 لشهرستاني، الملل والنحل، 131.

49 [سورة البقرة: 210/2].

وقوله تعالى: (بِمَا شَاءَ وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ).⁵⁰

وقوله تعالى: (وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا).⁵¹

وقوله تعالى: (وَلَمَّا جَاءَ مُوسَى لِمِيقَاتِنَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُ).⁵²

وقوله تعالى: (الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى).⁵³

وقوله تعالى: (بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ).⁵⁴

وقوله تعالى: (يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ).⁵⁵

وقوله تعالى: (مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتَ بِيَدَيْ).⁵⁶

وقوله تعالى: (وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا).⁵⁷

وقوله تعالى: (وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ).⁵⁸

وقوله تعالى: (وَلِتُصْنَعَ عَلَى عَيْنِي).⁵⁹

وقوله تعالى: (وَاصْنَعِ الْفُلْكَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحْيِنَا).⁶⁰ هذه هي بعض صفات الله - عز وجل - الواردة في كتابه

العزیز، ویوجد مثلها من الصفات في أحاديث نبيه - صلى الله عليه وسلم -. وبعد مناظرته بهذا الآيات الصريحة قام بعض العلماء بتحذيره وتحذير من معه من المعتزلة؛ لأن الله تعالى نفسه حرم الخوض في الآيات المتشابهات، ومعلوم

50 [سورة البقرة: 255/2].

51 [سورة النساء: 164/4].

52 [سورة الأعراف: 143/7].

53 [سورة طه: 5/20].

54 [سورة المائدة: 64/5].

55 [سورة الفتح: 10/48].

56 [سورة ص: 75/38].

57 [سورة الطور: 48 / 52].

58 [سورة ق: 16/50].

59 [سورة طه: 39/20].

60 [سورة هود: 37/11].

أن آيات الصفات من المتشابه، ومن اتبعها بدون علم أفضى به إلى فساد في العقيدة، وصدق الله القائل: (هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ).⁶¹ وقوله تعالى: (وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَصَّاكُمْ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ).⁶²

ولكنه أبي أن يخضع للحق ورفض أن يأخذ بالأدلة النقلية من الكتاب والسنة، كما أبي أن يأخذ برأي السواد الأعظم من الأمة الإسلامية؛ " فشككت بذلك حجر عشرة في وحدة الأمة في الفكر والعقيدة، ومازالت جذور ذلك الاجتهاد الخاطيء قائمة إلى وقتنا الحاضر ".⁶³

والآيات في هذا الباب كثيرة جداً كالتالي تثبت له جلَّ جلاله صفة الحياة، والتي تثبت له صفة القدرة والسمع والبصر والإرادة والمشية، وتثبت له اليد والوجه والعين والاستواء، والإتيان، والمحيء، والنزول.. إلخ تلك الصفات الثبوتية الفعلية منها والمعاني والخبرية.⁶⁴

3.4.1. نقده والرد عليه بالأدلة العقلية

ويمكن الرد عليه وعلى المعتزلة بالدليل العقلي التالي، حيث ذهب المعتزلة إلى القول بأن الصفات أعراض لا يجوز وصف الله بها، وهذا ما لا يقل به أحد سوى المعتزلة؛ ولأن جمهور المسلمون متفقون على استحالة أن يكون الله تعالى عرضاً أو بضعة أعراض،⁶⁵ كما اجمعوا على عدم جواز وصف الله تعالى بالعرض، ولا يجوز إطلاق لفظ الأعراض على صفاته تعالى؛ لأنه سبحانه أثبت لها لنفسه، ومنها صفات خيرية واجبة على المسلم الإيمان بها كما نزلت، ومع ذلك هناك صفات يجب تأويلها. وهي مغايرة لصفات الناس؛ لأن صفات البشر أعراض، قد تتغير كل ساعة، فالبصير قد يتحول إلى كفيف بعد دقائق، وقد يحول القادر إلى عاجز بمرض صغير، وهي حادثة بالنسبة

61 [سورة آل عمران:7/3].

62 [سورة الأنعام:153/6].

63 العامري، عبد الله بن محمد غانم، موقف المعتزلة من آيات صفات الله تعالى دراسة نقدية (مجلة جامعة دمشق للعلوم

الاقتصادية والقانونية، المجلد 28/ العدد الثاني-2012)، 582.

64 الإسفراييني، أبو المظفر. التبصير في الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق المالكين (القاهرة، نشره محمد زاهد الكوثري،

1940/1359)، 109.

65 المصدر نفسه، 582.

للشهر، والذي أحدثها في البشر هو الله تعالى، ويستطيع الخالق أن يزيلها متى شاء الخالق العظيم -جل جلاله-، وهو منزه عن تلك الأعراض، ولا يوجد تماثل ولا تشابه بين صفاته وصفات البشر؛ لأنهم من مخلوقاته، وهو خالق، وصفات الخالف تتباين وتختلف عن صفات المخلوقين.

والرد العقلي الثاني: والرد العقلي الثاني: يمكن الرد على القاضي عبد الجبار بالكلام التالي: من الناحية العقلية والشرعية، هل من المعقول أن نترك الخبر الصحيح والموثوق الذي وصل إلينا عن طريق التواتر من النبي المعصوم من الخطأ، وتنبع العقل الذي قد يخطئ أحياناً في أمور السمعيات التي تتطلب الخبر؟⁶⁶

المعتزلة يعتقدون أن الله لا يمكن أن يُوصف بصفات مادية مثل الجوهر والجسم والعرض، ومن هذا المنطلق قاموا بتأويل الصفات الخيرية لله. في هذا السياق، فسروا صفات الله مثل اليد والوجه بمعانٍ مجازية، وأشاروا إلى أن هذه الصفات هي صفات معنوية مثل العلم. القاضي عبد الجبار أصرّ على أن تأويل الصفات الخيرية ضروري، لأن أخذها بظاهرها يؤدي إلى التشبيه (التشبيه بالمخلوقات) وبالتالي يمكن أن يؤدي إلى الوقوع في الشرك. كما أكد على ضرورة تأويل الآيات القرآنية التي توحى بالتشبيه بالدلائل العقلية، ورفض الأحاديث التي تتعارض مع العقل. بناءً على هذه المبادئ، قام علماء المعتزلة بتأويل جميع الصفات الخيرية الواردة في القرآن⁶⁷.

من جهة أخرى، يعتبر المعتزلة الصفات الفعلية لله صفات مخلوقة ومنفصلة عن ذاته. بالنسبة لهم، الصفات التي يمكن أن يكون لها نقيض هي صفات فعلية، وهذه الصفات مخلوقة وليست أزلية. وبذلك، يرون أن كلام الله، أي القرآن، هو صفة فعلية مخلوقة وليست أزلية. في هذا السياق، فسر المعتزلة الكلام بمعنى الصوت والحروف والكتابة على النقيض من ذلك، فإن الأشاعرة، مع أنهم يقبلون بأن الصفات الفعلية مخلوقة، إلا أنهم لا يعتبرون صفة الكلام من الصفات الفعلية، ولذا يعتقدون أن القرآن غير مخلوق. أما الماتريدية، فيرون أن جميع صفات الله أزلية وغير مخلوقة، وأنه من المستحيل أن تكون هذه الصفات مخلوقة. بوجه عام، يُعتبر المنهج الماتريدي في فهم صفات الله أكثر دقة وإصابة. إن منهج المعتزلة، رغم أنه ينطوي على أخطاء فكرية، لا يمكن اعتباره كفوفاً. هذه المنهجيات تمثل اختلافات مهمة في علم الكلام في فهم صفات الله⁶⁸.

66 النسفي، تبصرة الأدلة في أصول الدين، 155.

67 صابوني، نور الدين. البداية في أصول الدين/عقائد الماتريدية. ترجمة: بكر طوبال أوغلو. (أنقرة: رئاسة الشؤون الدينية)،

25-31.

68 النسفي، بحر الكلام، 90-93.

الخاتمة وأهم النتائج

القاضي عبد الجبار هو عالم بارز في الفكر الإسلامي يشجع ويقبل تأويل الآيات المتشابهة بناءً على رأيه بأن الآيات المتعلقة بصفات الله لا يمكن قبول معانيها الحقيقية، فقد قام بتأويل هذه الآيات بشكل مجازي. ويرى أن اللغة العربية لا تمنع من استخدام المعاني المجازية عندما تكون المعاني الحقيقية غير ممكنة. إدراك المعتزلة للصفات يقدم إطاراً نظرياً شاملاً لطبيعة الصفات الإلهية. في هذا الإطار، تُنسب الصفات إلى الذات الإلهية بمعزل عن الفهم والمفاهيم البشرية. تُهج المعتزلة يرفض أي تشبيه بين ذات الله وصفاته، ويدافع عن فهم مطلق للتنزيه. في هذا السياق، تعكس طريقة المعتزلة في تأويل الصفات الإلهية فهم التنزيهي في نسب الصفات إلى الذات. وفقاً لهم، التعامل مع الصفات بمعانيها البشرية سيخلق تشابهاً غير مقبول بين الذات الإلهية والمخلوقات. لذلك، يرفض علماء المعتزلة تحميل الصفات معاني بشرية⁶⁹.

فهم المعتزلة للصفات يقدم نهجاً لاهوتياً مختلفاً وأكثر تجريباً مقارنةً بأهل السنة، مع حساسية شديدة لمبدأ التوحيد. هذا النهج يهدف إلى الحفاظ على عظمة الله المطلقة وتفردية عند تأويل الصفات، وقد تم اعتباره متوافقاً مع الاتجاهات العامة للمعتزلة. وقد قام بهذا الأمر بهدف تنزيه الله عن النقائص والحالات غير المناسبة. واتباعه منهج المعتزلة، قد أُلغى صفات الله ضمن إطار من الفهم التنزيهي، حيث أنكر الصفات المنسوبة إلى الله بحجة تنزيهه عن النقائص والحالات غير المناسبة. هذا الفهم التنزيهي المتطرف وجهه نحو فهم الصفات على أنها غير فعالة وأنها مجرد أسماء. على الرغم من شخصيته المستقلة وآرائه المختلفة، لم يتمكن من معارضة آراء المعتزلة في هذا الموضوع. مع العلم أنه عالم ومفكر أصيل، لكنه لم يستطع أن يخالف علماء مذهبه الكلامي.

هذه الآراء عرضتك لانتقادات شديدة من قبل علماء السنة. ووفقاً لعلماء السنة، فإن تأويل صفات الله بمعاني مجازية يعادل تجاهل الصفات أو المعاني التي نسبها الله إلى نفسه. لذلك، اتهمت آراء عبد الجبار بالتعصب وتم انتقاد ولائه لمذهبه. كان ميل عبد الجبار لتأويل صفات الله بالعقل هدفاً لانتقادات علماء السنة المدعومة بالأدلة النقلية.

لتقييم العام حول المعتزلة والمعتلة

69 النسفي، أبو حفص نجم الدين عمر بن محمد بن أحمد، عقائد النسفي (إسطنبول: اتحاد نشر الثقافة والطباعة، 2003)، 65.

استُخدم مصطلح المعطلة في تاريخ الفكر الإسلامي في البداية للتعبير عن أولئك الذين جردوا ذات الله من الصفات. بمرور الوقت، استخدم أيضًا للإشارة إلى أولئك الذين زعموا أن الطبيعة مستقلة عن خالق ومنظم. خصوصًا المجموعات المادية مثل الدهرية، التي لا تقبل الإيمان بالله والآخرة، وُصفت بأنها معطلة. نوقش مفهوم المعطلة في تاريخ الإسلام وعلم الكلام خاصة في سياق العلاقة بين ذات الله وصفاته. بعض المجموعات جردت ذات الله تمامًا من الصفات وزعمت أن الله لا يمكن وصفه بأي صفة. هذا النوع من النهج يميل إلى تعريف الله على أنه "خالي وفارغ من المعاني التي يضيفها الناس عليه"، وبالتالي يتبنى رؤية التعطيل. يرتبط مصطلح المعطلة بالمعتزلة بناءً على بعض تفسيرات هذه المدرسة. رفضت المعتزلة بعض الصفات المذكورة في القرآن والحديث، بحجة أن المعاني الظاهرة لهذه الصفات لا تليق بذات الله. ومع ذلك، فإن فهم المعتزلة للتعطيل لم يكن تجريد ذات الله تمامًا من الصفات، بل رفض المعاني الظاهرة لبعض الصفات وتأويلها. بمعنى آخر، يمكن اتهام المعتزلة برؤية ذات الله "خالية" من بعض الصفات، لكن هذا لا يعادل التجريد الكامل المستخدم من قبل المعطلة. رفضوا المعاني الظاهرة للصفات الخيرية (الصفات المذكورة في القرآن والحديث والتي ترتبط بالأحداث التاريخية)، مما أدى إلى نسب نهج تعطيل جزئي لهم.⁷⁰

الصفات هي المفاهيم التي تنسب إلى ذات الله بغرض التعرف على الله. يمكن أن تكون هذه الصفات اسمًا أو مصدرًا أو فعلًا أو ظرفًا. الكلمات التي تصف الله مثل حي، عليم، خالق، قادر، تُعتبر أسماء لأنها في قالب صفات لغويًا، أما ما عدا ذلك؛ مثل وحدانية، قدم، بقاء ومخالفة للحوادث، وكلام، فتُعتبر صفات. ظهرت مسألة صفات الله في القرن الأول من تاريخ الإسلام. اقترب المعتزلة والفلاسفة الإسلاميون من القضية بتفسير تنزيهي متطرف، بينما اتبعت مذاهب أهل البدع طريقًا تشبيهيًا. أما علماء أهل السنة فقد اتبعوا طريقًا وسطًا⁷¹. إن معرفة الله هي معرفة صفاته، ومعرفة صفاته تنزهه عن العجز والنقص، لذا فإن فهم صفات الله كما وصف بها نفسه أمر في غاية الأهمية. لأن معرفة الناس لذات الله وماهيته غير ممكنة، فإن الله لا يمكن معرفته إلا من خلال أسمائه وصفاته كما ورد في القرآن والحديث في سياق الصفات التي تُعرف الله، قبلت المعتزلة الصفات المشتقة في شكلها مثل الحي، العليم، القادر، ولكنها لم تقبل الصفات المعنوية التي تُشكل جذور الصفات مثل العلم، الحياة، القدرة. في هذا السياق، عندما تقول المعتزلة أن الله حي، فإنها لا تقول أن الله صاحب حياة لتجنب التشبيه بالمخلوقات. تقول إن الله عليم، لكنها لا تقول إنه صاحب علم. تقول إن الله قادر، لكنها لا تقول إنه صاحب قدرة هنا، أرادت المعتزلة

Mustafa Sinanoğlu, "Muattıla", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2020), 30/329-330; İlyas Çelebi "Sıfat", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 37/100-1006.

71 النسفي، عقائد النسفي، 3-11.

أن تنزه الله عن تشبيه صفاته بصفات المخلوقات، وذلك استنادًا إلى تفسيرها لآية "لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ" حيث تتجنب التشبيه والتمثيل بين صفات الله وصفات المخلوقات⁷². من المهم أن نذكر هنا أن المعتزلة تقبل صفات الله مع ذاته. وفقًا للمعتزلة، من الممكن التفكير في صفات الله مع ذاته، ولكن لا يمكن التفكير في الصفات بشكل منفصل. إن الحديث عن صفات مستقلة عن ذات الله يؤدي إلى تعدد القدماء، ولذلك قالوا إن صفات الله هي عين ذاته. بالإضافة إلى ذلك، يعتبرون الصفات مثل صفة الكلام، التي يمكن أن يكون لها ضد، من الصفات الفعلية ويقولون إن هذه الصفات مخلوقة. وفقًا للمعتزلة، صفات الكلام والإرادة هي من الصفات الفعلية. في هذا السياق، يعتبر المعتزلة أن القرآن مخلوق لأن صفة الكلام عند الله هي صفة فعلية والقرآن هو تجلي لهذه الصفة.

من ناحية أخرى، ترى الأشاعرة، وهي من مذاهب أهل السنة، أن الصفات الفعلية مخلوقة، ولكن صفة الكلام ليست مخلوقة لأنها لا يمكن أن يكون لها ضد عند الله. وفقًا للأشاعرة، لكي تعتبر صفة الكلام من الصفات الفعلية يجب أن يكون لها ضد، والذي سيكون إما الخرس، أو الصمت أو العجز عن الكلام، وهذه غير ممكنة عند الله. وفقًا للماتريدية، جميع صفات الله قديمة وأزلية. لا يمكن الحديث عن صفة مخلوقة لله. لأن القديم لا يمكن أن يجل في المحدث. في هذه الحالة، يجب أن نفكر في أن المحدث إما أن يكون له جوهر مخلوق أو أن يوجد بدون جوهر. إذا ظهرت الصفة على الجوهر، فإنها ستكون صفة الجوهر الذي ظهرت عليه وليس صفة الله. على سبيل المثال، عندما نقول "شعر أسود"، فإن صفة السواد هي صفة للشعر وليس لله، رغم أن الله هو الذي خلق السواد. من المستحيل عقلاً أن تكون الصفة موجودة بدون جوهر. وحتى إن كان ذلك ممكنًا، ستظهر مشكلة نسبة هذه الصفة إلى الله أو إلى المخلوق. في هذه الحالة، ستنسب الصفة إلى الله، وهو غير ممكن لذلك، جادل الماتريدية بأن جميع الصفات قديمة وأزلية. يجب أن نلاحظ أيضًا أن التشابه بين الصفات يحدث من خلال ثلاث نقاط تشابه مشتركة⁷³. هذه الخصائص يمكن أن تكون خاصة، أو وسطى، أو عامة. على سبيل المثال، عند الحديث عن العلم بين الله والإنسان؛ العلم موجود في الإنسان والله على حد سواء. نسمي هذا خاصية عامة. صفة العلم بالنسبة للإنسان هي عرض؛ والله هي ليست عرض، وتعتبر خاصية وسطى. في سياق "الإفصاح عن المعلوم"، تظهر الخاصية

72 الشورى "53/42".

73 قاضي عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، ٥٢٥-٥٢٦. Bk. Veysi Ünverdi, "Kâd'i Abdulcabbâr 'da Allah 'ın İrâdesinin Sınırlandırılması", Şırnak Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi 3/5 (Haziran 2012), 107-126.

الخاصة. يجب أن نلاحظ أن العلم الموجود في الله واجب الوجود بينما العلم في الإنسان جائز الوجود. العلم في الإنسان كخاصية وسطى هو عرض، يمكن أن يتعلم وينسى، بينما علم الله أزلي أبدي قديم، لا يتغير ولا يكتسب. التعبير الطبيعي للعلم يعني أنه لا يمكن المقارنة بين علم الله وعلم الإنسان. على سبيل المثال، لا يمكن القول إن قوة شخص يحمل 50 كجم تعادل قوة شخص يحمل 100 كجم. نقول إن قوتها ليست متساوية أو متماثلة. بنفس الطريقة، لا يمكن الحديث عن المماثلة بين صفات البشر والله. في هذا السياق، الفلاسفة يرون أنه لا يجوز استخدام كلمة تنطبق على أي من هذه الخصائص الثلاث لله. على سبيل المثال، كلمتي "موجود" و"شيء". "المعتزلة، من جانبهم، يرون أن الخاصية الخاصة لا يمكن أن تُفهم الله كما تُفهم للمخلوق. لذلك، كما ورد في الآية، يقولون إن الله عليهم ولكن لا يقولون إنه صاحب علم⁷⁴. فهم علم الله من خلال العلم الموجود والقول بأن الله صاحب علم لا يعتبر مقارنة تتعارض مع التوحيد في سياق المماثلة عند أهل السنة، بل يُقدّم كحل أكثر حكمة وقبولاً في معرفة الله وفهمه كما ورد في القرآن. لأن قبول أن الله عليهم دون أن يكون صاحب علم من جانب المعتزلة، على الرغم من أنه يُعتبر تنزيهاً ورفعاً لله، فإنه في نفس الوقت يؤدي إلى عدم فهم جوهر الصفات الإلهية وجمعها جميعاً في نقطة واحدة لا يمكن فهمها. من وجهة نظر المعتزلة، الفهم الوحيد هو أن "لا شيء من هذه الصفات يُفهم بمعناها المعروف" الله الذي عرّف نفسه لعباده بـ 99 اسماً في القرآن وبيّن صفاته عبرها، لا يمكن أن يُفهم بشكل صحيح من خلال تنزيه مطلق يجعل هذه الصفات غير قابلة للفهم. لا نشك في نية المعتزلة الحسنة في تنزيه الله ورفع التوحيد، ولكن من المستحيل ملء الرسالة والمعنى الذي تحمله الصفات والأسماء الإلهية بهذا الشكل. إذا كانت الصفات والأسماء غير مفهومة، فإنها ستتحول إلى مجرد تسمية دون معنى. حقيقة أن حبنا للبشر والأشياء يتم من خلال صفاتهم وليس ذواتهم تدعم وجهة نظر أهل السنة والجماعة في هذا السياق. إعادة الحق إلى نصابه من خلال تأكيد وجهة نظر أهل السنة هو أمر ضروري. نقطة أخرى لا ينبغي إغفالها هي ما يفهمه أهل السنة من المماثلة والمقارنة.

75

74 النسفي، ٢٥-٣١؛ نور الدين الصابوني، *البداية في أصول الدين/عقائد الماتريديّة*. ترجمة: بكر طوبال أوغلو (أنقرة: رئاسة الشؤون الدينية، ٢٠٠٥)، ٢٥-٣٠؛ أبو الحسن الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، نشره هـ. ريتز (فيسبادن: ١٩٦٣/١٣٨٢)، ٥٣٩-٥٤١؛ الماتريدي، كتاب التوحيد، نشره بكر طوبال أوغلو - محمد أروجي (أنقرة: ٢٠٠٣/١٤٢٣)، ٢٢٦-٢٥٦؛ النسفي، أبو المعين ميمون بن محمد. *بصرة الأدلة في أصول الدين*. تحقيق: حسين آتاي (أنقرة: منشورات رئاسة الشؤون الدينية، ١٩٩٣)، ١/٣٠٦-٣٧٢.

75 صابوني، نور الدين. *البداية في أصول الدين/عقائد الماتريديّة*. ترجمة: بكر طوبال أوغلو. (أنقرة: رئاسة الشؤون الدينية)،

.31-25

وفقاً للماتريدية، فإن معيار تشابه شئئين هو "أن تكون الصفات التي تجوز على أحدهما جائزة على الآخر". أما الأشاعرة فيرون أن المماثلة تعني "أن يكون بإمكان الشئئين أن يجلا محل بعضهما البعض".⁷⁶ من الواضح أنه وفقاً لمعايير أهل السنة، لا يمكن أن يكون هناك أي تشابه بين صفات المخلوقات وصفات الله القديم. لا يمكن أن تحدث أي مماثلة بين صفات المخلوقات الحادثة وصفات الله القديم بناءً على هذين القياسين.

أهم المصادر والمراجع

- أبو الحسن الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، نشره هـ. ريتز (فيسبادن: ١٣٨٢/١٩٦٣).
- الأسفرايني، أبو المظفر. التبصير في الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين، مجلد 2، القاهرة، نشره محمد زاهد الكوثري، 1940/1359.
- التميمي، محمد بن خليفة بن علي. مقالة التعطيل والجعد بن درهم، الرياض، بد، ط، ١٩٩٧/١٤١٨.
- الأشعري، أبو الحسن، الإبانة عن أصول الديانة. نشر فوزية حسين محمود، مجلد 1، القاهرة، بد، ط، ١٩٨٧.
- التهانوي، محمد علاء بن علي التهانوي، كشاف اصطلاحات الفنون، مجلد 2، اسطنبول، بد، م، بد، ط، 1984/1404.
- الخياط، عبد الرحيم بن محمد الحياط، الانتصار والرد على ابن الروندي الملحد، مجلد 1، بيروت، نشره هـ. س. نبييرغ، طبعة: الأولى، ١٩٥٧ م.
- الماتريدي، كتاب التوحيد، نشره بكير طوبال أوغلو - محمد أروجي (أنقرة: الموسوعة الحرة كيببيديا، تاريخ الزيارة 2024/05/28).
- النسفي، أبو حفص نجم الدين عمر بن محمد بن أحمد، عقائد النسفي (إسطنبول: اتحاد الثقافة للنشر والطباعة، ٢٠٠٣).

⁷⁶ ابن أبي العز علي بن علاء الدين الدمشقي، شرح العقيدة الطحاوية (نشر. م. ناصر الدين الألباني)، (القاهرة، بد، ت، دار الفكر العربي)، ص. 433-442.

Bk. Erkan Baysal, *Râzi ile Birlikte Râzi'ye Muhalefet* (Ankara: İlâhiyat, 2023), 395, 405, 407.

- النسفي، ٢٥-٣١؛ نور الدين الصابوني، البداية في أصول الدين/عقائد الماتريديّة. ترجمة: بكر طوبال أوغلو (أنقرة: رئاسة الشؤون الدينية، ٢٠٠٥).
- النَّسْفِي، أَبُو الْمَعِينِ مَيْمُونُ بْنُ مُحَمَّدٍ. تبصرة الأدلة في أصول الدين. تحقيق: حسين آتاي، أنقرة: منشورات الديانة التركية، 1993.
- النسفي، أبو المعين ميمون بن محمد. تبصرة الأدلة في أصول الدين. تحقيق: حسين آتاي (أنقرة: منشورات رئاسة الشؤون الدينية، ١٩٩٣).
- النسفي، أبو حفص نجم الدين عمر بن محمد بن أحمد، عقائد النسفي، مجلد 2، إسطنبول: اتحاد نشر الثقافة والطباعة، 2003.
- حسن، محمد علي حسن -القاضي عبد الجبار وجهوده العلمية، رسالة ماجستير بجامعة الكوفة 2008.
- صابوني، نور الدين. البداية في أصول الدين/عقائد الماتريديّة. ترجمة: بكر طوبال أوغلو، مجلد 1، أنقرة: رئاسة الشؤون الدينية.
- مراد، شريف محمد مراد، آراء المتكلمين والفلاسفة حول صفات الله تعالى وذاته وأفعاله (Yüzüncü Yıl Hakemli Dergidir, Yıl:2017-Sayı:6:Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi).
- أبا، أنور "مفهوم الآيات المتشابهة: دراسة تاريخية ودلالية". مجلة كلية الإلهيات بجامعة أنقرة، 43، عدد 2 (أغسطس 2002): 151-168. https://doi.org/10.1501/Ilhfak_0000000092168-151.
- ابن أبي العز علي بن علاء الدين الدمشقي، شرح العقيدة الطحاوية (نشر. م. ناصر الدين الألباني)، (القاهرة، بد، ت، دار الفكر العربي).
- ابن تيمية، أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام، منهاج السنة النبوية، تحقيق: محمد رشاد سالم/ مجلدات 9، السعودية، منشورات جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الطبعة: الأولى، 1406هـ/1986م.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلاني، لسان الميزان، تحقق: عبد الفتاح أبو غدة، مجلدات 7، بد، م، دار البشائر الإسلامية، الطبعة: الأولى، ٢٠٠٢ م.

- ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم، الإحكام في أصول الأحكام، تحقيق: الشيخ أحمد محمد شاكر، مجلدات 8، بيروت، دار الآفاق الجديدة، بد، ط، بد، ت.
- ابن قاضي شهبة، أبو بكر بن أحمد بن محمد بن عمر الأسدي الشهبي الدمشقي، تقي الدين، طبقات الشافعية، تحقيق: الحافظ عبد العليم خان، مجلدات 4، بيروت، عالم الكتب، الطبعة: الأولى، ١٤٠٧ هـ.
- أبو القاسم البلخي، والقاضي عبد الجبار، والحاكم الجشمي، فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة، تحقيق: فؤاد سيد، مجلد 1، بيروت، دار الفارابي، بد، ط، 2017.
- الأشعري، أبو الحسن علي بن إسماعيل بن إسحاق بن سالم بن إسماعيل بن عبد الله بن موسى بن أبي بردة بن أبي موسى، رسالة إلى أهل الثغر بباب الأبواب، تحقيق: عبد الله شاكر محمد الجندي، مجلد 1، السعودية، عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة: عام ١٤١٣ هـ.
- الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي الحموي، معجم البلدان، مجلدات 7، بيروت، دار صادر، الطبعة: الثانية، ١٩٩٥ م.
- الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي، تاريخ بغداد، تحقيق: بشار عواد معروف، مجلدات 16، بيروت، دار الغرب الإسلامي، الطبعة: الأولى، ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م.
- الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، سير أعلام النبلاء، تحقيق: مجموعة من المحققين بإشراف الشيخ شعيب الأرنؤوط، مجلدات 25، بيروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة: الثالثة، ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م.
- السبكي، تاج الدين عبد الوهاب تقي الدين، طبقات الشافعية الكبرى، تحقيق: محمود محمد الطناحي، وعبد الفاتح محمد الحلو، مجلدات 10، بد، م، دار هجر، الطبعة: الثانية، 1413 هـ.
- الشهرستاني، محمد بن عبد الكريم، الملل والنحل، تحقيق: سعيد الغانمي، مجلد 1، بيروت، دار الجمل، الطبعة: الأولى، 2013.
- العامري، عبد الله بن محمد غانم، موقف المعتزلة من آيات صفات الله تعالى دراسة نقدية، مجلة جامعة دمشق للعلوم الاقتصادية والقانونية، المجلد 28 / العدد الثاني - 2012.

-الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد الطوسي الغزالي، فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة، تحقيق محمود بيجو، مجلد 1، بد، م، بد، ناشر، الطبعة الأولى، 1992.

-القاضي عبد الجبار المعتزلي: المغني في أبواب التوحيد والعدل، فرق غير إسلامية، تحقيق: محمود محمد قاسم، مجلدات 16، بد، م، بد، ط، 1958.

-القاضي، عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، تحقق: عبد الكريم عثمان، مجلد 1، القاهرة، مكتبة الوهبة، الطبعة: الثانية، 2010م.

-النشار، علي سامي، نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام، مجلدات 4، القاهرة، دار المعارف، الطبعة: الثامنة، 1388هـ/1968م.

-عبد الحكيم، سماش، الأصول التي بنى عليها القاضي عبد الجبار مذهبه في الصفات عرض وتقد (دليل الأعراض وحدوث الأجسام نموذجاً)، مجلة الأحياء، المجلد 22، العدد 30، جانفي 2022م.

-قاضي القضاة، عبد الجبار، المختصر في أصول الدين، تحقيق: محمد عمارة، مجلد 1، (بد، م، بد، د، بد، ط، بد، ت).

-ميهوب، سيد عبد الستار، أبو رشيد النيسابوري وآراؤه الكلامية والفلسفية، مجلد 1، القاهرة، مكتبة الثقافة الدينية، الطبعة: الثانية، 1428هـ/2007.

KAYNAKÇA

- Çelebi, İlyas. "Sıfat". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, (2009), 37/100-1006.
- İbn Ebü'l-İz Ali b. Alâeddin ed-Dımaşkî, *Şerhu'l-Akâdeti't-Tahâviyye* (nşr. M. Nâsirüddin el-Elbânî), Kahire, ts. (Dârü'l-fikri'l-Arabî).
- Kâdî Abdülcebbar. *Şerhu'l-Usûli'l-hamse*. nşr. Abdülkerîm Osman. Kahire: 1988.
- Nesefî, Ebu Hafs Necmuddin Omer b. Muhammed b. Ahmed. *Akaid-i Nesefi*. İstanbul: Kültür Basın Yayın Birliği, 2003.
- Nesefî, Ebü'l-Muîn Meymûn b. Muhammed. *Tabsiratü'l-edille fî usûli'd-dîn*. Thk. Hüseyin Atay. Ankara: DİB Yayınları, 1993.
- Sabuni, Nûreddin. *el-Bidâye fî usûli'd-din/Mâtüridiyye Akaidi*. Çev. Bekir Topaloğlu. Ankara: Diyanet İşleri Başkanlığı, 2005.
- Yazıcıoğlu, Mustafa Said. "Fiil". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, (1996), 13/59-64.
- Mâtürîdî, *Kitâbü't-Tevhîd*. Nşr. Bekir Topaloğlu – Muhammed Aruçi. Ankara 1423/2003.
- Eş'arî, Ebü'l-Hasan. *Maklâtü'l-İslâmiyyîn ve ihtilâfü'l-musallîn* (nşr. H. Ritter), Wiesbaden 1382/1963.
- Baysal, Erkan. *Râzi ile Birlikte Râzi'ye Muhalefet*. Ankara: İlâhiyat, 2023.
- Ünverdi, Veysi. "Kâd'i Abdülcebbar 'da Allah 'ın İrâdesinin Sınırlandırılması". *Şırnak Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 3/5 (Haziran 2012), 107-126.