

Okul Öncesi Eğitimde Uygulanan Hareket Etkinlik Planlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi

Öznur PURTAŞ¹ & Gökhan DUMAN²

¹Bozok Üniversitesi, Sağlık Meslek Hizmetleri MYO, Türkiye

²Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Türkiye

Geliş Tarihi: 27 Kasım 2017

Kabul Tarihi: 22 Aralık 2017

Özet:

Bu araştırma okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planlarının çeşitli değişkenler açısından incelenerek, okul öncesi eğitim programı ilkelerine uygunluğu ve eğitsel niteliklerinin belirlenmesi amacı ile yapılmıştır. Araştırma nicel verilere dayalı, tarama modelinde, betimsel bir çalışmadır. Etkinlikler döküman inceleme ve tümevarım yöntemi ile incelenmiştir. Veri toplama aracı olarak hareket etkinliği değerlendirme formu kullanılmıştır. Bulgular frekans yüzde değerleri ile verilmiş, etkinlik kaynağına göre farklar bağımsız t Testi ile analiz edilmiş ve değerlendirme boyutlarının aralık değerleri hesaplanmıştır. Sonuçlar öğretmenlerin daha çok hazır etkinlik planı ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planı kullandıklarını göstermiştir. Öğretmen etkinlikleri ile hazır etkinlik planları arasında nitelik olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır. Etkinliklerin biçimsel özelliklerinde bazı temel unsurların eksik olduğu görülmüştür. Etkinliklerin eğitsel niteliklerinin öğretim yöntemleri boyutunda orta; lokomotor hareketler, denge hareketleri, kaba manipülatif hareketler ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler boyutlarında ise zayıf olduğu belirlenmiştir. Bu araştırma ile belirlenen sorunların nedenlerinin, öğretmenlere yönelik olarak uygulanacak nitel çalışmalarla araştırılması önerilmiştir.

Key Anahtar: Okul öncesi eğitim, hareket etkinliği, motor gelişim

Abstract

The purpose of this study was to investigate the movement and integrated movement activity plans using various variables in order to examine their coherence with early childhood program and educational qualifications. Data were analyzed and described using document analysis technique. Movement activities assessment form was used for data collection purposes. Frequencies and percentages of items, sub-dimensions, and categories were calculated and presented inductively. Independent samples t Test was applied to examine the differences between teacher oriented and ready to use activity plans. Besides, interpolation value was measured for the overall degrees of categories. Results indicated that there were more integrated movement activities in schools and there weren't meaningful differences between activity plans in terms of their origin. Results also showed that all sub-dimensions of movement education has a poor level. It has been suggested that the reasons for issues found in early childhood movement education, would be analyzed qualitatively.

Key words: Early childhood, movement activity, motor development

* Sorumlu Yazar E-mail: oznurpurtas@gmail.com

Orcid ID: 0000-0002-0115-0639

** Okul öncesi eğitim programı hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi isimli yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

GİRİŞ

Okul öncesi dönem çocuğun doğduğu günden temel eğitime başladığı güne kadar geçen süreyi (0-6 yaş) kapsamaktadır. Bu dönem bireyin kişiliğinin oluşumu, temel bilgi, beceri ve alışkanlıkların kazanılması nedeni ile yaşamın en kritik dönemi olarak kabul edilir. Sağlıklı, mutlu, üretken ve yaratıcı bireylerin yetiştirilmesi için bu dönemin en iyi şekilde değerlendirilmesi gereklidir. Bu nedenle okul öncesi dönemde çocuğa sağlanacak ortamlar ve deneyimlerle gelişimi desteklenmeli, ileriki yıllarda sahip olması gereken temel bilgi, beceri, yaratıcı düşünce ve alışkanlıklar okul öncesi dönemde kazandırılmalıdır (Altun, 2017: 397; Dere, 2017: 1192; Oktay, 1999: 110-111).

Çocuklar gelişimleri itibarı ile hareket etmek isterler ve bekleme süreleri oldukça sınırlıdır. Onların bu hareket etme ihtiyaçlarından dolayı okul öncesi dönem, çocukların motor beceri temellerinin atılması açısından önemlidir. Hareket eğitimi içerisinde çocuk temel hareket becerilerini kazanmaya ve geliştirmeye başlar. Dolayısı ile çocuklara verilen hareket eğitimi ve hareket etme fırsatları, çocuğun psikomotor gelişiminde büyük bir rol oynamaktadır. Çünkü çocukların güçlü bir solunum sistemine, dengeli bir kan akışına ve kalem tutmak gibi ince motor becerilerinin gelişimine ihtiyacı vardır (Demirler, 2017: 383; Erşan, 2017: 54). Psikomotor becerilerin iyi olması aynı zamanda çocuğun sosyal-duygusal ve özbakım becerilerinin gelişimini doğrudan etkilemektedir. Hareket eğitimi ayrıca çocuğun sinir kas koordinasyonunu geliştirmeyi, fiziksel uygunluğunu artırmayı ve algısal motor gelişimini destekler. Dolayısı ile okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan eğitimciler, çocukların motor gelişimlerini destekleyecek ve çocukların yeni hareket kalıplarını öğrenecekleri şekilde eğitim yapmak zorundadır. Bu nedenle okul öncesi eğitimi lisans programında teorik ve uygulamalı olarak 'beden eğitimi ve oyun öğretimi' dersi vardır. Bu ders kapsamında öğretilen ve MEB Okul Öncesi Eğitim Programı'nda da yer alan 'hareket etkinliklerinin' okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanması zorunludur.

Hareket etkinlikleri, planlama ilkeleri ve çocuklara hareket imkânı sağlaması açısından oyun ile en kolay bütünleşen ya da beraber planlanan bir etkinlik türüdür. Bunun yanı sıra hareket etkinliklerinin çocuğun doğasına en uygun aktif etkinlikler arasında yer alması, diğer etkinlik çeşitleriyle bütünleştirilmesini kolaylaştırmaktadır (Duman, Alıcı ve Kanmaz, 2017: 390).

Çocuklarla çalışırken hareket etkinliklerinin üç aşamada planlanması önerilmektedir: Isınma devresi, esas devre ve bitirme devresi (Güneş, 2004). Eğitimci her üç aşamada da oyun öğelerinden faydalanmalıdır. Dolayısı ile oyun ve hareket etkinlikleri eğitimci tarafından rahatlıkla bütünleştirilebilir. Çocukların düzenli fiziksel aktivite yapabilmeleri için etkinlikler neşe içinde olmalıdır (Graham, 1987). Küçük çocukların gelişim özellikleri düşünülerek hareket etkinlikleri 30-40 dakika ile sınırlandırılmalıdır. Hareket etkinlikleri en az 30 dakika sürmeli ve bu sürenin ilk 5 dakikası ısınma oyunları, 20 dakikası bir önceki uygulamanın tekrarı/yeni temel hareket becerileri, son 5 dakikası da soğuma etkinlikleri olmalıdır. Hareket beceri etkinlikleri sınıf içinde ya da açık havada, bahçede uygulanabilir (MEB, 2013).

Nitelikli hareket etkinlikleri planlamak, çocuğun doğru hareket formlarını daha kolay edinmesini sağlar. Hareket ya da bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri, çocukların hareket gelişimlerini eğlenceli bir süreç içerisinde tamamlamalarına yardımcı olur. Bu etkinliklerin incelenmesi; öğretmenlerin etkinlikler içerisinde hangi kazanım-göstergelere, hangi kavramlara ve hangi gelişim alanlarına yer verdiğinin anlaşılmasını sağlayacaktır. Bununla

birlikte bu etkinliklerin amaçlanan hedeflere ulaşabilmek için gerekli niteliklere sahip olup olmadığı da araştırılması gereken bir konudur.

Okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan eğitimciler, kendi eğitim programlarını hazırlamakta ve uygulamaktadır (Duman, 2015). Dolayısı ile bir okul öncesi öğretmenin başarısı, kendi hazırladığı eğitsel etkinliklerin niteliği ile ilgilidir. Bu etkinlikler okul öncesi eğitim program ilkelerine uygun olmalıdır. Bu araştırma kapsamında kullanılan değerlendirme formu ile hareket eğitiminde kullanılması gereken yöntem ve uyulması gereken ilkeler alan çalışmalarına kazandırılmış olacaktır. Ayrıca okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planlarının eğitsel nitelikleri belirlenmiştir.

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Bu çalışma, okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planlarının çeşitli değişkenler açısından incelenerek, okul öncesi eğitim programı ilkelerine uygunluğu ve eğitsel niteliklerinin belirlenmesini amaçlamıştır. Bu nedenle araştırma tarama modelinde, betimsel bir çalışmadır. Tarama modelleri, geçmişte ya da hâlen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2005: 83). Okul öncesi eğitim kurumlarında kullanılan hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerinin derinlemesine betimlenebilmesi, var olan durumun detaylı bir şekilde yorumlanabilmesi ve bu yorumlara dayalı olarak daha kapsamlı öneriler getirebilmesi için doküman incelemesi yöntemi kullanılmıştır.

Doküman incelemesi, araştırılması hedeflenen olgu ya da olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsamaktadır (Yıldırım & Şimşek, 2006: 140-143). Hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planlarının eğitsel içeriği bu dokümanların analizini olanaklı kılmaktadır. Çalışma kapsamında ulaşılan etkinlik planlarının eğitsel yönü; öğretim yöntemi ile içerdiği lokomotor hareketler, denge hareketleri, kaba manipülatif hareketler ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler olarak beş boyutta ele alınmıştır.

Örnekleme

Araştırma kapsamında Büyükşehir Belediyesine sahip Ankara, İstanbul, Eskişehir, Gaziantep, Kahramanmaraş illerinin merkez ilçesine bağlı anaokulu ve anasınıflarında çalışan öğretmenlerden gönüllülük esasına göre hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerini paylaşmaları istenmiştir. Örnekleme on okul ve yirmi beş öğretmenden gelen otuz adet hareket etkinliği ve elli adet bütünleştirilmiş hareket etkinliği planı ile hazır olarak sunulan kırk adet hareket etkinliği ile seksen adet bütünleştirilmiş hareket etkinliği olmak üzere toplamda iki yüz etkinliktir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada etkinliklerin eğitsel niteliklerini belirlemek amacı ile araştırmacı tarafından geliştirilen 'Hareket Etkinliği Değerlendirme Formu [HEDEF]' kullanılmıştır. Değerlendirme formu MEB Okul Öncesi Eğitim Programı psikomotor gelişim alanı kazanım göstergeleri ve hareket eğitimi literatür bilgisi doğrultusunda hazırlanmıştır. Hareket etkinliği değerlendirme formunun ilk kısmı olan öğretim yöntemleri boyutu dokuz madde, lokomotor hareketler 17 madde, denge hareketleri 7 madde, kaba manipülatif hareketler 10 madde ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler 12 madde olmak üzere toplamda beş alt boyut ve elli beş madde ile oluşturulmuştur. Üç alan uzmanına gönderilerek geçerliliği onaylanmıştır.

Verilerin Toplanması

Verilerin toplanması amacı ile on okul öncesi eğitim kurumunda çalışan yirmi beş öğretmenin planlayarak uyguladığı hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerine ulaşılmıştır. Veriler hareket etkinliği değerlendirme formu ile toplanılmıştır. Araştırmacı on hareket etkinlik planını değerlendirme formunu kullanarak kodlamıştır. Aynı on etkinlik bağımsız bir araştırmacı tarafından da kodlanarak, sonuçlar karşılaştırılmıştır. Bağımsız gözlemciler arası güvenilirliğin yeterli olması üzerine (0.90), araştırmacı etkinliklerin değerlendirmesine devam etmiştir.

Verilerin Analizi

Veri toplama araçlarından elde edilen veriler döküman analizi ile incelenmiştir. Tüme varım yöntemi ile önce maddelerin, sonra boyutların ve son olarak kategorilerin toplam yüzde frekans değerleri hesaplanmıştır. Etkinliğin kaynağına göre (öğretmen ve hazır) değerlendirme alt boyutları arası farklılıkların hesaplanmasında Bağımsız Örneklem t Testi ($p \leq 05$) kullanılmıştır. Bağımsız Örneklem t Testi iki örneklem grubu arasında ortalamalar açısından fark olup olmadığını araştırmak amacı ile kullanılır (Karasar, 2005). Değerlendirme alt boyutları toplam değerleri oluştuğunda, aralık değeri hesaplama yönteminden faydalanılmıştır. Buna göre araştırma kapsamında incelenen hareket etkinliklerinin eğitsel nitelikleri ile ilgili olarak hesaplanan ortalama değerleri; 1,00–1,66 arasında ise zayıf, 1,67–2,33 arasında ise orta ve 2,34–3,00 arasında ise iyi olarak belirlenmiştir.

BULGULAR

Okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenerek, eğitsel niteliklerinin belirlenmesini amaçlayan bu çalışmada, okul öncesi öğretmenlerinin kullandıkları etkinlikler; “öğretim yöntemleri, lokomotor hareketler, denge hareketleri, kaba manipülatif hareketler ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler” açılarından analiz edilmiştir.

Tablo 1 hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri değerlendirme formunun öğretim yöntemleri alt boyutunu göstermektedir.

Tablo 1. Etkinliğin Kaynağına Göre Öğretim Yöntemleri Alt Boyutu Maddelerinin Dağılımı

	Öğretmen				Hazır										
	Var		Yetersiz		Yok		Toplam								
	f	%	f	%	f	%	f	%							
1	19	23,35	43,8	26	32,80	100	24	20	47	39,2	49	40,8	120	100	
2	6	7,5	43	53,8	31	38,80	100	16	13,53	53	44,2	51	42,5	120	100
3	13	16,42	52,5	25	31,80	100	6	5	50	41,7	64	53,3	120	100	
4	2	2,5	5	6,2	73	91,80	100	2	1,7	9	7,5	10	90,8	120	100
5	1	1,2	1	1,2	78	97,80	100	-	-	3	2,5	11	97,5	120	100
6	5	6,2	5	6,2	70	87,80	100	7	5,8	5	4,2	10	90	120	100
7	20	25	17	21,2	43	53,80	100	28	23,3	18	15	74	61,7	120	100
8	3	3,8	9	11,2	68	85,80	100	14	11,7	12	10	94	78,3	120	100

9 0,4 5 3 3,7 73 91,8 80 100 2 1,7 9 7,5 10 90,1 120 100

Öğretim yöntemleri alt boyutunun birinci maddesi ‘motor hareketlerde basitten karmaşığa doğru bir sıra izlenmesidir’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 19 etkinlikte (%23,7) motor hareketlerde basitten karmaşığa doğru yeterli bir sıra izlendiği bulunmuştur. 35 etkinlikte (%43,8) bu sıranın yetersiz olduğu ve 26 etkinlikte (%32,5) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 24 etkinlikte (%20) bu sıranın yeterli olduğu, 47 etkinlikte (%39,2) yetersiz olduğu ve 49 etkinlikte ise (%40,8) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun ikinci maddesi ‘planda yer alan kazanım ve göstergelerin süreçte gerçekleştirilmesidir’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 6 etkinlikte (%7,5) kazanım ve göstergelerin gerçekleştirildiği görülmüştür. 43 etkinlikte (%53,8) kazanım ve göstergelerin yetersiz olduğu ve 31 etkinlikte (%38,7) gerçekleştirilmediği bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 16 etkinlikte (%13,3) kazanım ve göstergelerin gerçekleştirildiği, 53 etkinlikte (%44,2) yetersiz olduğu ve 51 etkinlikte ise (%42,5) gerçekleştirilmediği belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun üçüncü maddesi ‘etkinliğin öğrenci merkezli planlanmasıdır’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 13 etkinliğin (%16,2) öğrenci merkezli olarak hazırlandığı bulunmuştur. 42 etkinlikte (%52,5) bu maddenin yetersiz olduğu ve 25 etkinliğin (%55) öğrenci merkezli olarak planlanmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 6 etkinliğin (%5) öğrenci merkezli olarak planlandığı, 50 etkinlikte (%41,7) bu maddenin yetersiz olduğu ve 64 etkinliğin ise (%53,3) öğrenci merkezli olarak planlanmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun dördüncü maddesi ‘etkinlikte ısınma aşamasının yer almasıdır’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) ısınma aşamasına yer verilmiştir. 5 etkinlikte (%6,2) ısınma aşamasının yetersiz olduğu 73 etkinlikte (%91,3) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 2 etkinlikte (%1,7) ısınma aşamasına yer verildiği, 9 etkinlikte (%7,5) yetersiz olduğu ve 109 etkinlikte ise (%90,8) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun beşinci maddesi ‘etkinlikte dinlenme aşamasının yer almasıdır’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) dinlenme aşamasına yer verilmiştir. 1 etkinlikte (%1,2) dinlenme aşamasının yetersiz olduğu ve 78 etkinlikte (%97,6) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında dinlenme aşamasının yeterli olarak ele alınmadığı (%0) görülmüştür. 3 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) dinlenme aşamasının olmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun altıncı maddesi ‘etkinlik içi görevlerin hikâyelendirilmesidir’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 5 etkinlikte (%6,2) etkinlik içi görevlerin hikâyelendirildiği, 5 etkinlikte (%6,2) hikâyelendirmenin yetersiz olduğu ve 70 etkinlikte (%87,6) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 7 etkinlikte (%5,8) etkinlik içi görevlerin hikâyelendirildiği, 5 etkinlikte (%4,2) yetersiz olduğu ve 108 etkinlikte ise (%90) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun yedinci maddesi ‘etkinlik içi görevlerin görseller ya da ipuçları ile desteklenmesidir’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 20 etkinlikte (%25) etkinlik içi görevlerin görseller ya da ipuçları ile desteklendiği bulunmuştur. 17 etkinlikte (%21,2) görseller ya da ipuçlarının yetersiz olduğu ve 43 etkinlikte (%53,8) ele

alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 28 etkinlikte (%23,3) etkinlik içi görevlerin görseller ya da ipuçları ile desteklendiği, 18 etkinlikte (%15) yetersiz olduğu ve 74 etkinlikte ise (%61,7) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun sekizinci maddesi ‘etkinlikte parkur kullanılmasıdır’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 3 etkinlikte (%3,8) parkur kullanılmıştır. 9 etkinlikte (%11,2) parkurun yetersiz olduğu ve 68 etkinlikte (%85) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 14 etkinlikte (%11,7) parkur kullanılmıştır. 12 etkinlikte (%10) parkurun yetersiz olduğu ve 94 etkinlikte ise (%78,3) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun dokuzuncu maddesi ‘etkinliğin bir ürün oluşturmasıdır’. Tablo 1’e göre öğretmen tarafından planlanan 4 etkinliğin (%5) öğrenme sürecinde bir ürün olduğu, 3 etkinlikte (%3,7) ürünün yetersiz olduğu ve 73 etkinlikte (%91,3) ise ürünün ortaya çıkmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 2 etkinliğin (%1,7) öğrenme sürecinde bir ürün olduğu, 9 etkinlikte (%7,5) ürünün yetersiz olduğu ve 109 etkinlikte ise (%90,8) ürünün ortaya çıkmadığı belirlenmiştir.

Öğretim yöntemleri alt boyutunun etkinlik kaynağına göre farklılık gösterip göstermediği t testi ile analiz edilmiştir. Sonuçlara göre öğretmen tarafından hazırlanan ve hazır sunulan etkinlik grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ($p.>.0.05$) bulunmamıştır.

Tablo 2 hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri değerlendirme formunun lokomotor hareketler alt boyutunu göstermektedir.

Tablo 2. Etkinliğin Kaynağına Göre Lokomotor Hareketler Alt Boyutu Maddelerinin Dağılımı

		Öğretmen						Hazır									
		Var		Yetersiz		Yok		Toplam		Var		Yetersiz		Yok		Toplam	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	L1	1	1,2	5	6,2	74	92,6	80	100	-	-	9	7,5	111	92,5	120	100
2	L2	13	16,2	5	6,2	62	77,6	80	100	10	8,3	7	5,8	103	85,9	120	100
3	L3	7	8,7	8	10	65	81,3	80	100	7	5,8	10	8,3	103	85,9	120	100
4	L4	-	-	-	-	80	100	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
5	L5	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
6	L6	-	-	-	-	80	100	80	100	1	0,8	2	1,7	117	97,5	120	100
7	L7	-	-	-	-	80	100	80	100	1	0,8	2	1,7	117	97,5	120	100
8	L8	8	10	2	2,5	70	87,5	80	100	7	5,8	3	2,5	110	91,7	120	100
9	L9	-	-	-	-	80	100	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
10	L10	11	13,7	4	5	65	81,3	80	100	9	7,5	4	3,4	107	89,1	120	100
11	L11	4	5	3	3,7	73	91,3	80	100	5	4,2	1	0,8	114	95	120	100
12	L12	6	7,5	1	1,2	73	91,3	80	100	1	0,8	1	0,8	118	98,4	120	100
13	L13	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	5	4,2	2	1,7	113	94,1	120	100
14	L14	7	8,7	2	2,5	71	88,8	80	100	2	1,7	2	1,7	116	96,4	120	100
15	L15	4	5	-	-	76	95	80	100	1	0,8	2	1,7	117	97,5	120	100
16	L16	2	2,5	2	2,5	76	95	80	100	2	1,7	1	0,8	117	97,5	120	100

17	L17	1	1,2	1	1,2	78	97,6	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
----	-----	---	-----	---	-----	----	------	----	-----	---	-----	---	---	-----	------	-----	-----

Lokomotor hareketler alt boyutunun birinci maddesi ‘ısınma ve soğuma hareketlerinin bir rehber eşliğinde yapılmasıdır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) ısınma ve soğuma hareketlerinin rehber eşliğinde doğru olarak yapıldığı bulunmuştur. 5 etkinlikte (%6,2) yetersiz olduğu ve 74 etkinlikte (%92,6) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, ısınma ve soğuma hareketlerinin bir rehber eşliğinde yapar maddesinin doğru olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunamamıştır. Bununla birlikte 9 etkinlikte (%7,5) yetersiz olduğu ve 111 etkinlikte ise (%92,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun ikinci maddesi ‘yönergeler doğrultusunda yürümedir’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 13 etkinlikte (%16,2) yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı, 5 etkinlikte (%6,2) yetersiz olduğu ve 62 etkinlikte (%77,6) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 10 etkinlikte (%8,3) yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı, 7 etkinlikte (%5,8) yetersiz olduğu ve 103 etkinlikte ise (%85,9) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun üçüncü maddesi ‘yönergeler doğrultusunda koşmadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 7 etkinlikte (%8,7) yönergeler doğrultusunda koşmanın yeterli olarak ele alındığı, 8 etkinlikte (%10) yetersiz olduğu ve 65 etkinlikte (%81,3) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 7 etkinlikte (%5,8) yönergeler doğrultusunda koşmanın yeterli olarak ele alındığı, 10 etkinlikte (%8,3) yetersiz olduğu ve 103 etkinlikte ise (%85,9) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun dördüncü maddesi ‘belli bir yükseklikten atlamadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan ve hazır olarak sunulan etkinliklerde belirli bir yükseklikten atlamının ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun beşinci maddesi ‘belli bir yüksekliğe zıplamadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) belli bir yükseklikten zıplamanın yeterli olarak ele alındığı görülmüştür. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik bulunmazken (%0), 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında ise, etkinliklerin belirli bir yükseklikten zıplamayı ele almadığı (%0) belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun altıncı maddesi ‘belli bir yüksekliğe tırmanmadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde belirli bir yükseklikten tırmanmanın ele alınmadığı (%0) görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) belli bir yükseklikten tırmanmanın yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun yedinci maddesi ‘tırmanılan yükseklikten inmedir’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde tırmanılan yükseklikten inmenin ele alınmadığı (%0) görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) tırmanılan yükseklikten inmenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun sekizinci maddesi ‘engelin üzerinden atlamadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 8 etkinlikte (%10) engel üzerinden atlamının yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 70 etkinlikte (%87,5) ele alınmadığı

bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 7 etkinlikte (%5,8) engel üzerinden atlamanın yeterli olarak ele alındığı, 3 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 110 etkinlikte ise (%91,7) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun dokuzuncu maddesi ‘koşarak bir engel üzerinden atlamadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan ve hazır olarak sunulan etkinliklerde koşarak bir engel üzerinden atlamanın ele alınmadığı (%0) bulunmuştur.

Lokomotor hareketler alt boyutunun onuncu maddesi ‘çift ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemez’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 11 etkinlikte (%13,7) çift ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 4 etkinlikte (%5) yetersiz olduğu ve 65 etkinlikte (%81,3) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 9 etkinlikte (%7,5) çift ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 4 etkinlikte (%3,4) yetersiz olduğu ve 107 etkinlikte ise (%89,1) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on birinci maddesi ‘tek ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemez’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 4 etkinlikte (%5) tek ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 3 etkinlikte (%3,7) yetersiz olduğu ve 73 etkinlikte (%91,3) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 5 etkinlikte (%4,2) tek ayak sıçrayarak belirli mesafe ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 114 etkinlikte ise (%95) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on ikinci maddesi ‘belirlenen mesafede yuvarlanmadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 6 etkinlikte (%7,5) belirlenen mesafede yuvarlanmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 73 etkinlikte (%91,3) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) belirlenen mesafede yuvarlanmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 118 etkinlikte ise (%98,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on üçüncü maddesi ‘belirli bir mesafeyi sürünerek gitmez’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) belirli bir mesafeyi sürünerek gitmenin yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 5 etkinlikte (%4,2) belirli bir mesafeyi sürünerek gitmenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 113 etkinlikte ise (%94,1) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on dördüncü maddesi ‘belirlenen bir noktadan çift ayakla ileriye doğru atlamadır’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 7 etkinlikte (%8,7) belirlenen bir noktadan çift ayakla ileriye doğru atlamanın yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 71 etkinlikte (%88,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 2 etkinlikte (%1,7) belirlenen bir noktadan çift ayakla ileriye doğru atlamanın yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 116 etkinlikte ise (%96,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on beşinci maddesi ‘kayma adımı yaparak belirli mesafede ilerlemez’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 4 etkinlikte (%5) kayma adımı yaparak belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 76 etkinlikte (%95) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 1 etkinlikte (%0,8) kayma adımı

yaparak belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on altıncı maddesi “galop yaparak belirli mesafede ilerlemedir”. Galop hareketi, adımlama hareketinin devamında arka ayağın ön ayağın yanına sıçrayarak getirilmesi ve bu hareketin ritmik biçimde tekrarlanması olarak tanımlanır. Çocuklara galop hareketini gerçekleştirmeleri için yönerge olarak “At gibi, koşalım, hareket edelim.” ifadeleri kullanılabilir (MEB, 2013: 32). Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) galop yaparak belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 76 etkinlikte (%95) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 2 etkinlikte (%1,7) galop yaparak belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun on yedinci maddesi ‘sekerek belirli mesafede ilerlemedir’. Tablo 2’ye göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) sekerek belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 78 etkinlikte (%97,6) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 1 etkinlikte (%0,8) sekerek belirli mesafede ilerlemenin yeterli olarak ele alındığı görülmüştür. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Lokomotor hareketler alt boyutunun etkinlik kaynağına göre farklılık gösterip göstermediği t testi ile analiz edilmiştir. Sonuçlara göre öğretmen tarafından hazırlanan ve hazır sunulan etkinlik grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ($p > .05$) bulunmamıştır.

Tablo 3 hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri değerlendirme formunun denge hareketleri alt boyutunu göstermektedir.

Tablo 3. Etkinliğin Kaynağına Göre Denge Hareketleri Alt Boyutu Maddelerinin Dağılımı

		Öğretmen								Hazır							
		Var		Yetersiz		Yok		Toplam		Var		Yetersiz		Yok		Toplam	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	D1	-	-	-	-	80	100	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
2	D2	2	2,5	3	3,7	75	93,8	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
3	D3	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
4	D4	2	2,5	-	-	78	97,5	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
5	D5	-	-	1	1,2	79	98,8	80	100	3	2,5	1	0,8	116	96,7	120	100
6	D6	7	8,8	1	1,2	72	90	80	100	7	5,8	2	1,7	111	92,5	120	100
7	D7	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	1	0,8	2	1,7	117	97,5	120	100

Denge hareketleri alt boyutunun birinci maddesi ‘ağırlığını bir noktadan diğerine aktarmadır’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan ve hazır olarak sunulan etkinliklerde ağırlığını bir noktadan diğerine aktarmanın ele alınmadığı (%0) bulunmuştur.

Denge hareketleri alt boyutunun ikinci maddesi ‘atlama, konma, başlama, durma ile ilgili denge hareketlerini yapmadır’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) atlama, konma, başlama, durma ile ilgili denge hareketlerinin yeterli olarak ele alındığı, 3 etkinlikte (%3,7) yetersiz olduğu ve 75 etkinlikte (%93,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) atlama, konma, başlama, durma ile ilgili denge hareketlerinin yeterli olarak ele alındığı görülmüştür. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun üçüncü maddesi ‘tek ayak üzerinde durmadır’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) tek ayak üzerinde durmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 1 etkinlikte (%0,8) tek ayak üzerinde durmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun dördüncü maddesi ‘tek ayak üzerinde sıçramadır’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) tek ayak üzerinde sıçramanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 78 etkinlikte (%97,5) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 1 etkinlikte (%0,8) tek ayak üzerinde sıçramanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun beşinci maddesi ‘bireysel ve eşli olarak denge hareketi yapmadır’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde bireysel ve eşli olarak denge hareketi yapmanın yeterli olarak ele alınmadığı (%0) görülmüştür. 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olarak ele alındığı ve 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 3 etkinlikte (%2,5) bireysel ve eşli olarak denge hareketi yapmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 116 etkinlikte ise (%96,7) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun altıncı maddesi ‘çizgi üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümedir’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan 7 etkinlikte (%8,8) çizgi üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 72 etkinlikte (%90) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında 7 etkinlikte (%5,8) çizgi üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 111 etkinlikte ise (%92,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun yedinci maddesi ‘denge tahtası üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümedir’. Tablo 3’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) denge tahtası üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında 1 etkinlikte (%0,8) denge tahtası üzerinde yönergeler doğrultusunda yürümenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Denge hareketleri alt boyutunun etkinlik kaynağına göre farklılık gösterip göstermediği t testi ile analiz edilmiştir. Sonuçlara göre öğretmen tarafından hazırlanan ve hazır sunulan etkinlik grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ($p > .05$) bulunmamıştır.

Tablo 4 hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri değerlendirme formunun kaba manipülatif hareketler alt boyutunu göstermektedir.

Tablo 4. Etkinliğin Kaynağına Göre Kaba Manipülatif Hareketler Alt Boyutu Maddelerinin Dağılımı

		Öğretmen				Hazır											
		Var		Yetersiz		Yok		Toplam		Var		Yetersiz		Yok		Toplam	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	KM1	-	-	1	1,2	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
2	KM2	6	7,5	-	-	74	92,5	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
3	KM3	3	3,7	-	-	77	96,3	80	100	1	0,8	1	0,8	118	98,4	120	100
4	KM4	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
5	KM5	3	3,7	1	1,2	76	95,1	80	100	1	0,8	1	0,8	118	98,4	120	100
6	KM6	-	-	-	-	80	100	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
7	KM7	-	-	-	-	80	100	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100
8	KM8	8	10	-	-	72	90	80	100	1	0,8	1	0,8	118	98,4	120	100
9	KM9	-	-	1	1,2	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
10	KM10	2	2,5	1	1,2	77	96,3	80	100	1	0,8	-	-	119	99,2	120	100

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun birinci maddesi ‘bireysel ve eşli olarak nesnelere kontrol etmedir’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde, bireysel ve eşli olarak nesnelere kontrol etmenin yeterli olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmamıştır. 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olarak ele alındığı ve 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, etkinliklerde bireysel ve eşli olarak nesnelere kontrol etmenin ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun ikinci maddesi ‘küçük top ile omuz üzerinden atış yapmadır’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 6 etkinlikte (%7,5) küçük top ile omuz üzerinden atış yapmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 74 etkinlikte (%92,5) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) küçük top ile omuz üzerinden atış yapmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun üçüncü maddesi ‘atılan topu elleri ile tutmadır’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 3 etkinlikte (%3,7) atılan topu elleri ile tutmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 77 etkinlikte (%96,3) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) atılan topu elleri ile tutmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 118 etkinlikte ise (%98,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun dördüncü maddesi ‘duran topa koşarak gelip ayakla vurmaz’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) duran topa koşarak gelip ayakla vurmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında duran topa koşarak gelip ayakla vurmanın ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun beşinci maddesi ‘küçük topu tek elle yerden yuvarlamaz’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 3 etkinlikte (%3,7) küçük topu tek elle yerden yuvarlamanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 76 etkinlikte (%95,1) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) küçük topu tek elle yerden yuvarlamanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 118 etkinlikte ise (%98,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun altıncı maddesi ‘raket/sopa ile sabit topa vurmaz’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde raket/sopa ile sabit topa vurmanın ele alındığı etkinlik (%0) görülmemiştir. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) raket/sopa ile sabit topa vurmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun yedinci maddesi ‘topu olduğu yerde ritmik olarak sektirmedir’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde topu olduğu yerde ritmik olarak sektirmenin ele alınmadığı (%0) görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) topu olduğu yerde ritmik olarak sektirmenin yeterli olarak ele aldığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı bulunmuştur.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun sekizinci maddesi ‘farklı boyut ve ağırlıktaki nesnelere hedefe atmaz’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 8 etkinlikte (%10) farklı boyut ve ağırlıktaki nesnelere hedefe atmanın yeterli olarak ele alındığı görülmüştür. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 72 etkinlikte (%90) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) farklı boyut ve ağırlıktaki nesnelere hedefe atmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 118 etkinlikte ise (%98,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun dokuzuncu maddesi ‘nesnelere kaldırma, taşıma, itme, çekmez’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde nesnelere kaldırma, taşıma, itme, çekme maddesinin yeterli olarak ele alındığı etkinlik (%0) görülmemiştir. 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olarak ele alındığı ve 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, nesnelere kaldırma, taşıma, itme, çekme maddesinin ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun onuncu maddesi ‘ip atlamaz’. Tablo 4’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) ip atlamanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 77 etkinlikte (%96,3) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) ip atlamanın yeterli olarak ele alındığı görülmüştür. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 119 etkinlikte ise (%99,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Kaba manipülatif hareketler alt boyutunun etkinlik kaynağına göre farklılık gösterip göstermediği t testi ile analiz edilmiştir. Sonuçlara göre öğretmen tarafından hazırlanan ve hazır sunulan etkinlik grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ($p.>.0.05$) bulunmamıştır.

Tablo 5 hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlikleri değerlendirme formunun küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunu göstermektedir.

Tablo 5. Etkinliğin Kaynağına Göre Küçük Kas Kullanımı Gerektiren Hareketler Alt Boyutu Maddelerinin Dağılımı

		Öğretmen								Hazır							
		Var		Yetersiz		Yok		Toplam		Var		Yetersiz		Yok		Toplam	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	KK1	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	4	3,4	-	-	116	96,6	120	100
2	KK2	1	1,2	-	-	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
3	KK3	1	1,2	5	6,3	74	92,5	80	100	1	0,8	6	5	113	94,2	120	100
4	KK4	1	1,2	7	8,8	72	90	80	100	2	1,7	8	6,8	110	91,5	120	100
5	KK5	1	1,2	4	4,8	75	94	80	100	2	1,7	5	4	113	94,4	120	100
6	KK6	2	2,5	2	2,5	76	95	80	100	1	0,8	1	0,8	118	98,4	120	100
7	KK7	-	-	8	10	72	90	80	100	1	0,8	8	6,7	111	92,5	120	100
8	KK8	1	1,2	1	1,2	78	97,6	80	100	1	0,8	2	1,7	117	97,5	120	100
9	KK9	1	1,2	4	4,8	75	94	80	100	2	1,7	6	5	112	93,3	120	100
10	KK10	-	-	1	1,2	79	98,8	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
11	KK11	-	-	-	-	80	100	80	100	-	-	-	-	120	100	120	100
12	KK12	2	2,5	5	6,3	73	91,2	80	100	-	-	3	2,5	117	97,5	120	100

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun birinci maddesi ‘nesneleri toplamadır’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri toplamının yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 4 etkinlikte (%3,4) nesneleri toplamının yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 116 etkinlikte ise (%96,6) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun ikinci maddesi ‘nesneleri kaptan kaba boşaltmadır’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri kaptan kaba boşaltmanın yeterli olarak ele alındığı bulunmuştur. Bu maddenin yetersiz olarak ele alındığı etkinlik (%0) bulunmaz iken, 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, nesneleri kaptan kaba boşaltmanın ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun üçüncü maddesi ‘nesneleri üst üste/ yan yana/ iç içe dizmedir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri üst üste/ yan yana/ iç içe dizmenin yeterli olarak ele alındığı, 5 etkinlikte (%6,3) yetersiz olduğu ve 74 etkinlikte (%92,5) ele alınmadığı görülmüştür. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) nesneleri üst üste/ yan yana/ iç içe dizmenin yeterli olarak

ele alındığı, 6 etkinlikte (%5) yetersiz olduğu ve 113 etkinlikte ise (%94,2) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun dördüncü maddesi ‘nesneleri takma/çıkarma/ipe vb. dizmedir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri takar/çıkarmaz/ipe vb. dizmenin yeterli olarak ele alındığı, 7 etkinlikte (%8,8) yetersiz olduğu ve 72 etkinlikte (%90) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 2 etkinlikte (%1,7) nesneleri takar/çıkarmaz/ipe vb. dizmenin yeterli olarak ele alındığı, 8 etkinlikte (%6,8) yetersiz olduğu ve 110 etkinlikte ise (%91,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun beşinci maddesi ‘nesneleri değişik malzemelerle bağlamadır’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri değişik malzemelerle bağlamanın yeterli olarak ele alındığı, 4 etkinlikte (%4,8) yetersiz olduğu ve 75 etkinlikte (%94) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 2 etkinlikte (%1,7) nesneleri değişik malzemelerle bağlamanın tam olarak ele alındığı, 5 etkinlikte (%4) yetersiz olduğu ve 113 etkinlikte ise (%94,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun altıncı maddesi ‘nesneleri yeni şekiller oluşturacak biçimde bir araya getirmez’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) nesneleri yeni şekiller oluşturacak biçimde bir araya getirmenin yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 76 etkinlikte (%95) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) nesneleri yeni şekiller oluşturacak biçimde bir araya getirmenin yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%0,8) yetersiz olduğu ve 118 etkinlikte ise (%98,4) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun yedinci maddesi ‘malzemeleri kesme, yapıştırma, değişik şekillerde katlamadır’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde malzemeleri kesme, yapıştırma, değişik şekillerde katlamanın yeterli olarak ele alındığı etkinlik (%0) görülmemiştir. 8 etkinlikte (%10) yetersiz olduğu ve 72 etkinlikte (%90) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) malzemeleri kesme, yapıştırma, değişik şekillerde katlamanın yeterli olarak ele alındığı, 8 etkinlikte (%6,7) yetersiz olduğu ve 111 etkinlikte ise (%92,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun sekizinci maddesi ‘değişik malzemeler kullanarak resim yapmadır’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) değişik malzemeler kullanarak resim yapmanın yeterli olarak ele alındığı, 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 78 etkinlikte (%97,6) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 1 etkinlikte (%0,8) değişik malzemeler kullanarak resim yapmanın yeterli olarak ele alındığı, 2 etkinlikte (%1,7) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun dokuzuncu maddesi ‘nesneleri kopartma/yırtma, sıkma, çekme/germe, açma/kapama, döndürmedir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 1 etkinlikte (%1,2) nesneleri kopartma/yırtma, sıkma, çekme/germe, açma/kapamanın yeterli olarak ele alındığı, 4 etkinlikte (%4,8) yetersiz olduğu ve 75 etkinlikte (%94) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, 2 etkinlikte (%1,7) nesneleri kopartma/yırtma, sıkma, çekme/germe, açma/kapamanın yeterli

olarak ele alındığı, 6 etkinlikte (%5) yetersiz olduğu ve 112 etkinlikte ise (%93,3) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun onuncu maddesi ‘malzemelere elleriyle şekil vermedir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan etkinliklerde, malzemelere elleriyle şekil vermenin yeterli olarak ele alındığı etkinlik (%0) görülmemiştir. 1 etkinlikte (%1,2) yetersiz olduğu ve 79 etkinlikte (%98,8) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında, malzemelere elleriyle şekil vermenin ele alınmadığı (%0) belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun on birinci maddesi ‘malzemelere araç kullanarak şekil vermedir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan ve hazır olarak sunulan etkinliklerde malzemelere araç kullanarak şekil vermenin ele alınmadığı (%0) bulunmuştur.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun on ikinci maddesi ‘kalemi doğru tutar, kalem kontrolünü sağlar, çizgileri istenilen nitelikte çizmezdir’. Tablo 5’e göre öğretmen tarafından planlanan 2 etkinlikte (%2,5) kalemi doğru tutmanın, kalem kontrolü sağlamanın, çizgileri istenilen nitelikte çizmenin yeterli olarak ele alındığı, 5 etkinlikte (%6,3) yetersiz olduğu ve 73 etkinlikte (%91,2) ele alınmadığı bulunmuştur. Hazır etkinliklere bakıldığında kalemi doğru tutmanın, kalem kontrolü sağlamanın, çizgileri istenilen nitelikte çizmenin tam olarak ele alındığı etkinlik (%0) görülmemiştir. 3 etkinlikte (%2,5) yetersiz olduğu ve 117 etkinlikte ise (%97,5) ele alınmadığı belirlenmiştir.

Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler alt boyutunun etkinlik kaynağına göre farklılık gösterip göstermediği t testi ile analiz edilmiştir. Sonuçlara göre öğretmen tarafından hazırlanan ve hazır sunulan etkinlik grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ($p > .05$) bulunmamıştır.

Tablo 6 hareket etkinlikleri değerlendirme alt boyutlarının aralık düzeylerini göstermektedir. Aralık değerleri, hareket etkinliği değerlendirme alt boyutlarının nitelik düzeylerini göstermek amacı ile hesaplanmıştır. Aralık belirlemede $([3-1] \div 3)$ formülü kullanılarak, 0,67 aralık değeri bulunmuştur. Buna göre araştırma kapsamında incelenen hareket etkinliklerinin eğitsel nitelikleri ile ilgili olarak hesaplanan ortalama değerleri; 1,00–1,66 arasında ise zayıf, 1,67–2,33 arasında ise orta ve 2,34–3,00 arasında ise iyi olarak belirlenmiştir.

Alt boyutların aralık değerleri hesaplamasında dört gösterge kuralı uygulanmıştır. Alt boyutlarda belirlenen madde sayıları dörde bölünerek etkinlik plan sayısı bulunmuştur. Yeterli görülen planlar 3 ile, kısmen yeterli görülen planlar 2 ile ve göstergesi olmayan planlar 1 ile çarpılarak toplanmıştır. Toplam puanlar etkinlik sayısına ($n=200$) bölünerek her bir alt boyutun aralık değeri hesaplanmıştır.

Tablo 6 hareket etkinlikleri değerlendirme alt boyutlarının nitelik düzeylerini göstermek amacı ile yapılmıştır.

Tablo 6. Hareket Etkinlikleri Değerlendirme Alt Boyut Aralık Düzeyleri

Alt Boyut	Aralık	Düzyey
Öğretim yöntemleri	1,88	Orta
Lokomotor hareketler	1,40	Zayıf
Denge hareketleri	1,08	Zayıf

Kaba manipülatif hareketler	1,09	Zayıf
Küçük kas kullanımı gerektiren hareketler	1,15	Zayıf

Buna göre öğretim yöntemleri alt boyutunun 1,88 değeri ile orta düzeyde yeterli olduğu görülmüştür. Lokomotor hareketler, denge hareketleri, kaba manipülatif hareketler ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler aralık değerleri en yüksek 1,40 ve en düşük 1,01 arasında değişen değerlerde nitelik olarak zayıf olduğu belirlenmiştir. Bu alt boyutlar MEB Okul Öncesi Eğitim Programı'nda kazanım/gösterge olarak yer almaktadır. Buna rağmen, hareket etkinliklerinin nitelik olarak zayıf bir noktada olduğu belirlenmiştir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Hareket etkinliklerinin eğitsel özelliklerinin incelendiği bu araştırmada öğretim yöntemleri boyutu, lokomotor hareketler boyutu, denge hareketleri boyutu, kaba manipülatif hareketler boyutu ve küçük kas kullanımı gerektiren hareketler boyutlarına yönelik bulgulardan elde edilen sonuçlara yer verilmiştir.

Hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerinin öğretim yöntemleri boyutunun planlaması ile ilgili olarak, çocukların doğasına uygun öğretim yöntemi kullanılmadığı, etkinliklerin çocuk merkezli olmadığı, etkinliklerde hikâyelendirmenin, ipuçlarının kullanılmadığı ve ürün ortaya çıkmasını desteklemediği belirlenmiştir. Buna ek olarak gerek literatürde gerekse MEB Okul Öncesi Eğitim Programı yönergesinde belirtildiği halde ısınma ve dinlenme basamaklarına yer verilmediği görülmüştür. Bu durum hareket etkinliklerinde kullanılan öğretim yöntemlerinin çocuk gelişimini desteklemeyecek derecede eksik olduğuna işaret etmektedir.

Bunun yanında, öğretmen planları ile hazır planlar arasında nitelik açısından fark olmadığı ve eğitsel özellikleri açısından zenginleştirilmeleri gerektiği belirlenmiştir. Bu iki grup etkinlik planları arasında nitelik olarak fark olmaması, etkinlikleri hazırlayanların hareket eğitimi alt yapılarının zayıf olduğunu ya da planlama sürecine gerekli önemi vermediklerini göstermektedir.

Hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinliklerinin çocukların motor gelişimlerini desteklemesi ile ilgili olarak, lokomotor hareketler boyutunda, denge hareketleri boyutunda, kaba manipülatif hareketler boyutunda, küçük kas kullanımı gerektiren hareketler boyutunda, müzik ve ritim eşliğinde yapılan hareketler boyutunda ele alınan maddelerde dengesiz bir dağılım olduğu görülmüştür. Bu alt boyutlar temel olarak MEB Okul Öncesi Eğitim Programı aracılığı ile öğretmenlerden istenen kazanım ve göstergelerden oluşmaktadır. Öğretmenler eğitim dönemi boyunca program kitabından seçtikleri kazanım ve göstergeleri gerçekleştirecek etkinlikler planlamak ile sorumludur. Bu kazanım ve göstergelerin ele alınmaması, ele alınan kazanım ve göstergelerin öğrenme sürecinde gerçekleştirilmemesi, nitelik açısından iyi bir gösterge değildir. MEB 2013 Okul Öncesi Eğitim Programında yer alan motor gelişim kazanım ve göstergelerinin etkinlik planlarında yer almaması, bu etkinliklerin çocukların motor gelişimini yeterince desteklemediğini göstermektedir. Yapılan çalışmalar öğretmenlerin etkinlik planı hazırlarken kazanım/gösterge seçmek ve bu kazanım/göstergeleri öğrenme sürecinde gerçekleştirmek konularında sorun yaşadıklarını göstermiştir (Çaltık, 2004; Kandır, Özbey ve İnal, 2009). Bu sorunlar çocukların gelişimini doğrudan etkilediğinden, öğretmenlerin eğitsel etkinliklerini MEB Okul Öncesi Eğitim Program ilkelerine uygun olarak planlamaları gerekmektedir.

Öneriler

Bu araştırma kapsamında okul öncesi eğitim kurumlarında öğretmenlerin aktif olarak kullandığı ve öğrencileri ile uyguladığı hareket etkinlik planları incelenmiştir.

Araştırmadan elde edilen sonuçlar doğrultusunda şu öneriler sunulmuştur:

- Bu araştırma ile hareket etkinlik planlarının eğitsel özelliklerinin zayıf olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan etkinlik planlarla ilgili öğretmenlere uygulamalı eğitimler/seminerler verilebilir.
- Bu çalışmada hareket ve bütünleştirilmiş hareket etkinlik planlarının eğitsel özellikleri incelenmiştir. Bundan sonraki çalışmalarda diğer etkinlik çeşitleri incelenerek, bunların nitelikleri belirlenebilir.
- Bu araştırma hareket etkinliklerinin eğitsel özelliklerini betimlemek amacı ile yapılmıştır. Bu konuda daha ayrıntılı ve derinliğine bilgiler ve bulgular elde etmek amacıyla nitel türden çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKLAR

- Altun, D. (2017). School readiness: conceptual frameworks, assessment and intervention programs. I. Koleva & G. Duman (Eds.), *Educational research and practice* (p. 396-408). Sofia: St. Kliment Ohridski University.
- Altunsöz, I. H. (2015). *Sportifoyunlar*. G. Duman (Ed.), Okul öncesi dönemde beden eğitimi içinde (s. 249-262). Ankara: Hedef Yayınları.
- Bailey, K. D. (1982). *Methods of social research*. New York: The Free.
- Boz, M. (2015). *Motor gelişim*. G. Duman (Ed.), Okul öncesi dönemde beden eğitimi. Ankara: Hedef Yayınları.
- Boz, M., & Güngör Aytar, A. (2012). Okul öncesi çocuklarında temel hareket eğitimi programının hareket becerilerine etkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1, 51-59.
- Çaltık, İ. (2004). *Millî Eğitim Bakanlığına bağlı anaokulu ve anasınıflarında görev yapan öğretmenlerin uygulanan okul öncesi eğitim programına ve programın kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Demirler, F. (2017). *Visual-Motor integration and its effects on children's development*. I. Koleva & G. Duman (Eds.), *Educational research and practice* (p. 382-388). Sofia: St. Kliment Ohridski University.
- Dere, Z. (2017). Yaratıcılık ve geliştirilmesi dersinin öğretmen adaylarının yaratıcılıklarına etkisinin incelenmesi. *International Social Sciences Studies Journal*, v3(10), 1192-1199.
- Duman, G. (2015). *Okul öncesi eğitimde beden eğitimi ve oyun*. Ankara: Eğiten Kitap.
- Duman, G., Alıcı, C. E. & Kanmaz, T. (2017). *Movement activities in early childhood education*. I. Koleva & G. Duman (Eds.), *Educational research and practice* (p. 389-395). Sofia: St. Kliment Ohridski University.
- Erşan, Ş. (2017). *Arranging Play and Learning Environments in Early Years Classroom*. I. Koleva & G. Duman (Eds.), *Educational research and practice* (pp. 54-64). Sofia: St. Kliment Ohridski University.
- Graham, G. (1987). Motor skill acquisition-An essential goal of physical education programs. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 58, 44-48.
- Güneş, A. (2004). *Okullarda beden eğitimi ve oyun öğretimi*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Kandır, A., Özbey, S. & İnal, G. (2009). Okul öncesi öğretmenlerinin eğitim programlarını planlama ve uygulamada karşılaştıkları güçlüklerin incelenmesi. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(6), 373-387.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel.

Millî Eğitim Bakanlığı (MEB). (2013). *Okul öncesi eğitim programı. MEB Temel Eğitim Genel Müdürlüğü*. 15.09.2017 tarihinde <https://tegm.meb.gov.tr/dosya/okuloncesi/ooprogram.pdf> adresinden erişilmiştir.

Oktay, A. (1999). *Yaşamın sihirli yılları: Okul öncesi dönem*. İstanbul: Epsilon Yayınları.

Sarı, S. Ç. (2015). *Hareket etkinliği planlama ve uygulamaları*. G. Duman (Ed). Okul öncesi dönemde beden eğitimi. Ankara: Hedef Yayınları.

Smith, J.T. (1994). *Interactions in the classroom*. New York: Macmillan College.

Ulrich, D. A. (2013). The test of gross motor development-3 (TGMD-3): Administration, scoring, and international norms. *Spor Bilimleri Dergisi*, 24(2), 27-33.

Yecke, C. P. (2005). *Mayhem in the Middle; How middle schools have failed America- and how to make them work*. Washington, DC: The Thomas B. Fordham Institute.

Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.



EXTENDED ABSTRACT**The Examination of Movement Activity Plans Applied in Early Childhood Education in Terms of Various Variables*****Purpose and Significance***

The pre-school period covers the period from the birth of the child to the day of basic education (0-6 years). This period is regarded as the most critical period of life with the reason for the formation of the person's personality, acquisition of basic knowledge, skills and habits. It is necessary to evaluate this period in the best way to train healthy, happy, productive and creative individuals (Altun, 2017: 397; Dere, 2017: 1192; Oktay, 1999: 110-111). Children want to act according to their development and waiting times are rather limited. Because of their need to act, the pre-school period is important in terms of throwing children's motor skills. In movement education, the child begins to win and develop basic mobility skills. Therefore, the movement education and the opportunities for movement given to the children play a big role in the development of the child's psychomotor. Because children need a strong respiratory system, a balanced blood flow, and the development of fine motor skills such as holding a pencil (Demirler, 2017: 383, Erşan, 2017: 54). Planning qualitative movement activities makes it easier for the child to get the right gesture forms. Movement or integrated movement activities help children to complete their movement development in an entertaining process. Examination of these activities; will provide the understanding of which conferences, presentations, concepts and development areas teachers are involved in. However, whether these activities have the necessary qualities to achieve the intended objectives is also a matter of concern.

Methods

This study aimed to determine the appropriateness and educational qualities of pre-school education program principles by examining the movements and integrated movement activity plans applied in pre-primary education institutions in terms of various variables. For this reason, the study is a descriptive study in the survey model. The data were collected through document review. The sample consists of a total of 200 activities, including 30 movement activities from 10 schools and 25 teachers in Ankara, Istanbul, Eskişehir, Gaziantep and Kahramanmaraş cities in Turkey, and 40 integrated movement activities and 40 movement activities prepared with 50 integrated movement activity plans. In order to determine the educational qualities of the activities in the study, 'Action Activity Evaluation Form' developed by the researcher was used.

Discussion and Conclusions

In this study, with regard to the planning of the teaching method dimension of movement and integrated movement activities; it is found that teachers do not use appropriate teaching methods, that the activities are not child-centered, that teachers do not support storytelling, clues, and product emergence at events. In addition, it has been determined that there is no difference in quality between teacher plans and prepared plans and that they should be enriched in terms of educational features. The fact that there is no difference in quality between these two group activity plans indicates that those who prepare the activities do not have the weaknesses of the movement training sub-structures or give importance to the planning process. With regard to movement and integrated movement activities supporting children's motor development; it has been seen that there is an unbalanced distribution in the dimensions of locomotor movements, balance movements, rough manipulative movements, movements requiring small muscle use, movements made in music and rhythm accompanied movements.