

TEHDİT SUÇUNUN SİLAHLA İŞLENMESİ (SİLAHLI TEHDİT)

*Yrd. Doç. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN**

ÖZET

Tehdit, en çok işlenen suç tiplerindedir. Bu suç, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun hürriyete karşı suçlar başlıklı bölümünde düzenlenmiştir. Bu çalışmada, 5237 sayılı TCK'nın 106/2-a maddesinde yer alan silahlı tehdit suçu incelenmiştir. Tehdit suçunun silahla işlenmesi, daha ağır cezayı gerektiren nitelikli haldir. Tehdit, mağdurun iç huzurunu bozan ve güvenlik duygusunu zedeleyen bir fiildir. Dolayısıyla tehdit, kişilerin istediği gibi irade oluşturma ve oluşturduğu iradeye yönelik hareket etme hürriyetini kısıtlamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Tehdit, Silah, Ceza Hukuku, Suç, Hürriyet.

ABSTRACT

Threat is one of the most frequently committed offenses. This offense is arranged on the section of the offenses against civil liberty of Turkish Penal Code law no.5237. In this study, the offense of threat with weapon disclosure of office secrets which takes place in the Article 106/2-a of Turkish Penal Code, was examined. In case of performance of threat by use of a weapon is a qualified form of threat. Threat is an action that causes to harm feeling of security and inner peace of the person who is exposed to such action. Therefore, threat limits the freedom of declaration of intention and acting upon the declared intention of the person.

Keywords: Threat, Weapon, Criminal law, Offense, Liberty.

* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

1. GENEL AÇIKLAMALAR

Tehdit suçu ve nitelikli halleri, 5237 sayılı TCK'nın "Özel Hükümler" başlıklı ikinci kitabının "Kişilere Karşı Suçlar" isimli ikinci kısmının "Hürriyete Karşı Suçlar"ın düzenlendiği yedinci bölümde 106'ncı maddede; "(1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit eden kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratabacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehditte ise, mağdurun şikâyeti üzerine, altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.

(2) Tehdidin;

a) Silahla,

b) Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle,

c) Birden fazla kişi tarafından birlikte,

d) Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak,

İşlenmesi halinde, fail hakkında iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

(3) Tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya malvarlığına zarar verme suçunun işlenmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ceza verilir" şeklinde düzenlenmiştir.

Görüldüğü gibi, maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesinde tehdit suçunun temel şekli, birinci fıkranın ikinci cümlesinde daha az cezayı gerektiren nitelikli hali, ikinci fıkrasında daha ağır cezayı gerektiren nitelikli halleri, üçüncü fıkrasında ise, özel bir içtima hükmü yer almaktadır.

Tehdit suçu niteliği itibarıyla genel ve tamamlayıcı bir suçtur. Bu nedenle failin hareketinin kanunda yer alan başka bir suçu oluşturması halinde, fail tehdit suçundan cezalandırılmayacaktır. Aynı şekilde tehdit suçunun başka bir suçun unsuru ya da ağırlatıcı sebebinin oluşturduğu durumlarda, bileşik suç hükümleri (m.42) uyarınca fail hakkında tehdit suçundan ceza verilmeyecek, sadece ilgili suçtan cezai sorumluluk gündeme gelecektir.

Örneğin, TCK'nın 109/2'nci maddesinde; "(2) Kişi, fiili işlemek için veya işlediği sırada cebir, tehdit veya hile kullanırsa, iki yıldan yedi yıla kadar hapis cezasına hükmolunur" denilerek tehdit, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun nitelikli hali¹;

¹ "...Sanık Mete'nin diğer sanık Türkcan ile birlikte tütün tarlasında ağabeyi mağdur Ali ile çalışmakta olan mağdure Nurkadın'ı kaçırmaya çalıştıkları sırada sanık Mete'nin, mağdur

TCK'nın 148'inci maddesinde ise; “(1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirinceğinden ya da malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslimine veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişi, altı yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır” denilerek tehdit yağma suçunun unsuru² olarak kabul edilmiştir.

Tehdit, genellikle bir kimsenin iç huzurunu, sükununu ve güven duygusunu zedelemek suretiyle, saldırı veya kötülüğün herhangi bir şekilde bildirilmesi³ ya da gerçekleşmesi failin iradesine bağlı olan gelecekteki kötülüğün gerçekleşmiş gibi gösterilmesidir⁴.

Tehdit konusu haksızlığın gerçekten veya en azından görünüş olarak failin hakimiyetine bağlı olması gerekir. Ancak ifade etmeliyiz ki, tehditten söz edilebilmesi için, saldırı veya kötülüğün mutlaka fail tarafından gerçekleştirilmesi gerekmemektedir. Failin mağduru üçüncü bir kişi vasıtasıyla haksız saldırıya uğratacağını bildirmesi de, tehdit suçundan sorumluluğa neden olacaktır⁵.

Tehdit suçunun oluşabilmesi için, haksız saldırı veya kötülüğün gerçekleşmesi önemli değildir. Önemli olan tehdidin objektif olarak ciddi bir mahiyet arz etmesidir. Diğer bir ifade ile, failin mağdurdan istediğini yerine getirmemesi halinde tehdit konusu saldırı veya kötülüğün gerçekleşme ihtimali objektif olarak bulunmalıdır⁶. Failin söz ve davranışlarının mağdur üzerinde ciddi bir korku

Ali'yi etkisiz hale getirmek amacıyla mağdurun kafasına silah dayayarak “yat yere yatmazsan seni öldürürüm” şeklinde söz sarf etmesi eyleminin ayrı bir suç değil, kişiyi hürriyetinden yoksun kulma suçunun nitelikli halinin unsuru olduğu gözetilmeden tehdit suçundan ayrı hüküm kurulması...” Yarg. 14. CD.'nin 14.02.2013 tarih ve 6121/1369 sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar, Osman-Gökcan, Hasan Tahsin-Artuç, Mustafa**, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, 3. Cilt, Ankara 2014, s.3743.

² “Sanığın olay günü saat 18:00 sıralarında okuldan evine gitmekte olan mağdurdan cep telefonunu istediği, vermeyince kolunu bükerek zorla aldığı, mağdurun sanığın peşinden gidip telefonu geri istediğinde, mağdura jilet göstererek “erkeksen gel al” diye tehdit ederek uzaklaştırdığının anlaşılması ve kabul edilmesi karşısında, sanığın eylemlerinin bir bütün halinde TCK'nın 149/1-a-h maddesine uyan yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, ayrıca aynı Yasanın 106/2-a maddesiyle hükümlülüğüne karar verilmesi...” Yarg. 6. CD.'nin 22.09.2008 tarih ve 19720/15871 sayılı kararı, karar için bkz. **Artuk, Mehmet Emin-Gökcan, Ahmet-Yenidünya, A. Caner**, TCK Şerhi, Özel Hükümler, C:3, 2. Baskı, Ankara 2014, s.4968, 4969.

³ **Koca, Mahmut-Üzülmez, İlhan**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 2. Baskı, Ankara 2015, s.344.

⁴ **Bakıcı, Sedat**, Tehdit Suçu ve Unsurları, Ankara Barosu Dergisi, 1992/5, s.717.

⁵ **Sözüer, Adem**, Tehdit Suçu, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C:LIV, S:1-4, 1991-1994, s.129.

⁶ **Sözüer**, s.129, 130; **Yazıcıoğlu, Yılmaz**, Tehdit Suçu Üzerine, Yargıtay Dergisi, C:19, S:3, Temmuz 1993, s.237.

ve endişe meydana getirmeye elverişli olup olmadığı her somut olayın özelliğine göre değerlendirilmelidir⁷.

Ancak belirtmeliyiz ki, objektif olarak ciddi bir nitelik taşıyan tehdidin somut olayda muhatabı üzerinde etkili olması şart değildir. Yani objektif olarak ciddi bir mahiyet arz eden söz veya davranışları mağdur ciddiye almasa, endişe yaşamasa bile tehdit suçu oluşacaktır⁸. Bu itibarla tehdit suçu niteliği itibariyle soyut tehlike suçudur⁹.

Uygulamada tehdit suçunun en sık işlenen şekillerinden biri olan silahlı tehdit aşağıda çeşitli yönlerden incelenecektir.

2. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Tehdit suçuyla korunan hukuki değer, kişilerin iç huzuru, sükunu ve güvenlik duygusudur¹⁰. Aynı zamanda bu suçla kişilerin serbest karar verme ve hareket etme hürriyetleri de korunmak istenmektedir¹¹.

5237 sayılı TCK'nın 106'ncı maddesinin gerekçesinde bu konuyla ilgili olarak; *"tehdidin koruduğu hukukî değer, kişilerin huzur ve sükunudur; böylece kişilerde bir güvensizlik duygusunun meydana gelmesi engellenmektedir. Bu nedenle, söz konusu madde ile, insanın kendisine özgü sulh ve sükununa karşı işlenen saldırılar cezalandırılmış olmaktadır. Fakat, tehdidin bu maddeyle ko-*

⁷ "Sanıkların "karnınızı deşeriz, sizi öldüreceğiz" biçimindeki sözleriyle katılanları tehdit ettiği kabul edildiği halde, öfkenin suç kastını kaldıran bir etkisinin bulunmadığı, bir tehlike suçu olan tehdidin, bu suçla korunan hukuki yararı ihlal etmeye objektif olarak elverişli (ciddi) olmasının yeterli olduğu, ayrıca katılanlar üzerinde korkutucu etki yaratmasının aranmadığı gözetilerek, tehdit suçunda olgusal bir sorun olan tehdidin ciddi olup olmadığı, eylemin işlendiği ortama, olaya özgü koşullara, tarafların bedensel ve ruhsal durumlarına göre, tehdit edici sözün gerçekleşme olasılığı ve katılanların iradesini etkileme derecesi ölçüleri içinde tartışılıp değerlendirilerek, sonuca varılması yerine, salt tartışma sırasında öfkeyle (fevren) söylendiği için kasıt ögesi bulunmadığı biçimindeki önceden varsayımsal bir kabule dayanılarak yasal temelden yoksun gerekçeyle beraat hükmü kurulması..." Yarg. 2. CD'nin 19.03.2009 tarih ve 2008/17471 E., 2009/14214 K. sayılı kararı, karar için bkz. Kazancı İçtihat Bankası.

⁸ Sözüer, s.130.

⁹ Artuk, Mehmet Emin-Gökçen, Ahmet-Yenidünya, A. Caner, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 15. Baskı, Ankara 2015, s.347; Koca-Üzülmez, Özel Hükümler, s.348.

¹⁰ Erem, Faruk-Toroslu, Nevzat, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2003, s.101.

¹¹ Artuk-Gökçen-Yenidünya, Özel Hükümler, s.346; Tezcan, Durmuş-Erdem, Mustafa Ruhan-Önok, R.Murat, Teorik ve Pratik Ceza Hukuku Özel Hükümler, 6. Baskı, Ankara 2008, s.343; Özbek, Veli Özer-Kanbur, Mehmet Nihat-Doğan, Koray-Bacaksız, Pınar-Tepe, İlker, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2015, s.391; Koca-Üzülmez, Özel Hükümler, s.346; Parlar, Ali-Hatipoğlu, Muzaffer, Türk Ceza Kanunu Yorumu, 2. Cilt, 2. Baskı, Ankara 2008, s.1716, 1717.

rumak istediği esas değer, kişinin karar verme ve hareket etme hürriyetidir” denilmektedir.

Gereğede yer alan “hareket etme hürriyeti” ile kastedilen, mağdurun bir yerden başka bir yere gitme hürriyeti olmayıp, kişinin özgür bir şekilde verdiği kararlar doğrultusunda davranabilme hürriyetidir¹². Zira kişinin bir yerden başka bir yere gitme hürriyeti (hareket etme özgürlüğü) tehdit suçu ile değil, TCK’nın 109’uncu maddesinde yer alan kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu ile konmaktadır¹³.

Doktrinde tehdit suçu ile korunan hukuki değere ilişkin farklı görüşler bulunmaktadır.

Bir görüşe göre, tehdit suçunun ihdasıyla, kişilerin toplumsal hayatta endişe ve korkudan uzak olarak, güven içinde yaşamaları amaçlanmaktadır. Zira tehdit sonucunda kişinin güvenlik duygusu zedelenmekte, iç huzuru bozulmakta, böylece karar verme ve verdiği karar doğrultusunda hareket edebilme hürriyeti kısıtlanmaktadır¹⁴.

Diğer bir görüşe göre, tehdit suçuyla ihlal edilen hukuki değer, kişinin her yerde, her zaman, herhangi bir endişe veya korku duymadan, davranışlarını özgürce gerçekleştirilebilmesine ilişkin yararadır¹⁵.

Bunun dışında, tehdit suçunun kişinin manevi özgürlüğünü ihlal ettiği, tehdit fiilinin doğrudan bireysel huzuru oluşturan koşulları etkilediği, böylece bu suçla irade özgürlüğünün korunduğunu belirten yazarlar da bulunmaktadır¹⁶. Aynı şekilde bu suçla kişinin manevi özgürlüğü, huzur ve güvenliğinin korunduğu da ifade edilmektedir¹⁷.

Buna göre, tehdit suçunun silahla işlenmesinin daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal sayılması ile korunan hukuki değere bakılacak olursa; tehdidin si-

¹² **Tezcan-Erdem-Önok**, s.343.

¹³ “Sanığın başka bir cezaevine naklini sağlamak amacıyla olay günü sayım için kaldığı odaya gelen ve infaz koruma baş memuru olan müştekinin boğazına önceden hazırladığı şişi dayayıp tehdit de ederek bir süre zorla alkoyması eyleminde, tehdidin kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun unsuru bulunup eylemin bir bütün halinde TCK’nın 109/2-3a maddesinde düzenlenen silahla kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu oluşturduğu anlaşıldığı halde, sanığın bu suçtan mahkumiyeti yerine yazılı şekilde iki ayrı suçtan cezalandırılmasına karar verilmesi...” Yarg. 14. CD.’nin 04.04.2012 tarih ve 2011/14761 E., 2012/3946 sayılı kararı. **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Şerh, s.4042.

¹⁴ **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Özel Hükümler, s.345; **Tezcan-Erdem-Önok**, s.343.

¹⁵ **Hafizoğulları, Zeki-Özen, Muharrem**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Kişilere Karşı Suçlar, 4. Baskı, Ankara 2015, s.176.

¹⁶ **Toroslu, Nevzat**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, Ankara 2005, s.75.

¹⁷ **Soyaslan, Doğan**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 5. Baskı, Ankara 2005, s.209.

lahla işlenmesi haksız saldırı veya kötülüğün ciddiliğini göstermesi ve mağdur üzerindeki korkuyu artırması sebebiyle nitelikli hal sayılmıştır¹⁸. Ayrıca silah, tehdit suçunun işlenmesini kolaylaştırdığı¹⁹ ve faile cesaret verdiği için nitelikli hal olarak düzenlenmiştir²⁰.

Bu konuyla ilgili olarak, 106. maddenin gerekçesinde; “*Maddenin ikinci fıkrasında tehdidin daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hâlleri gösterilmiştir. Bu hâller, tehdidin kapsadığı korkutma gücünün ciddiliği ve yoğunluğu hususunda mağdurda ciddi kaygılar meydana getirmeye elverişli durumlardır. Tehdit silâhla icra olunursa bunun ciddiliği hususunda bir korkunun meydana gelmesi çok daha kolay olur. Aynı suretle kendisini tanınmayacak bir hâle getiren kişinin veya bir kaç kişinin birlikte olarak tehdit icra etmeleri hâlinde meydana gelen korku çok yoğun olur*” denilmektedir.

Sonuç olarak, tehdit suçu ile kişilerin iç huzuru, sükunu, güvenlik duygusu korunmakta, ayrıca herhangi bir etki altında kalmadan iradi hareket edebilmesi amaçlanmaktadır. Tehdidin silahla işlenmesi halinde ise, silahın mağdur üzerinde oluşturduğu korkucu etki fazla olduğu, failin suçu işlemesi kolaylaştığı, failin gerçekleştireceğini belirttiği haksız saldırı veya kötülüğün ciddiyeti arttığı, meydana gelebilecek zarar ve tehlike ihtimalinin ağırlaşması nedeniyle, tehdidin silahla işlenmesi cezayı artıran nitelikli hal sayılmıştır.

3. SİLAH KAVRAMI

765 sayılı TCK'nın 189'uncu maddesinde silahın tanımı yer almaktaydı. Buna göre, silah ceza tayininde kanunun şiddet sebebi sayarak bildirdiği silah tabirinden maksat; ateşli silahlar, patlayıcı maddeler, tecavüz ve müdafaada kullanılan her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler, yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı eczalar veya diğer her türlü zehirler ve boğucu, kör edici gazlardır.

Söz konusu hüküm, 07.12.1988 tarih ve 3506 sayılı Kanunun 10. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır²¹. Buna göre, 765 sayılı TCK'da silahın ne anlama

¹⁸ Tezcan-Erdem-Önok, s.356; Soyaslan, s.213; Parlar-Hatipoğlu, s.1722. 765 sayılı TCK döneminde de tehdit suçu ile kişinin iç huzurunun “kişiyi sınırlayan dış etkenlere karşı moral özgürlüğünün” korunduğu belirtilmekteydi. Sözüer, s.133-134; Selçuk, Sami, Izrar ve Tehdit Cürümlerinde Kast, Yargıtay Dergisi, C:11, S:3, Temmuz 1985, s.224; Güven, Mustafa, Tehdit Suçunun Objektif Yapısı Üzerine Bir İnceleme, Adalet Dergisi, S:4, Temmuz-Ağustos 1987, s.56.

¹⁹ Özbek-Kanbur-Doğan-Bacaksız-Tepe, s.396.

²⁰ Artuk-Gökçen-Yenidünya, Özel Hükümler, s.351; Cihan, Erol, Cebir Kullanma Cürmü, İstanbul 1978, s.158, 159.

²¹ Doktrinde, 765 sayılı TCK'nın 189. maddesinin 3506 sayılı Kanuna rağmen yürürlükten kalkmadığı belirtilmekte, gerekçe olarak da Yargıtay 4. CD'nin 21.06.1991 tarih ve 1991/2956 E., 1996/4226 K. sayılı kararı gösterilmektedir. Çınar, Ali Rıza, Tehdit Suçu, An-

geldiği düzenlenmediği için, her somut olay yönünden failin kullandığı cismin silah olup olmadığı mahkeme tarafından belirlenmekteydi.

5237 sayılı TCK'nın "Tanımlar" başlıklı 6. maddesinin (f) bendinde; "Silah deyiminden;

1. Ateşli silahlar,

2. Patlayıcı maddeler,

3. Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet,

4. Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler,

5. Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal, biyolojik maddeler anlaşılır" denilmektedir.

Tehdit suçunda silah nedeniyle cezanın ağırlaştırılması için, silahın mutlaka ateşli silah olması gerekmez. Bu nedenle failin kurusıkı²² silahla mağduru tehdit etmesi halinde de nitelikli hal uygulanacaktır. Ayrıca bu silahın gerçeğine benzerliği ve korkutucu etkisinin olması da yeterlidir.

765 sayılı TCK döneminde, Yargıtay kararlarında, balta, tırpan, kürek, tırnak, çapa, kazma, bağ makası, girebi, keser, pense, demir dirgen, makas, torna-vida, ustura, bıçak, orak, testere, jilet, falçata, çivi, kırık şişe, çekiç, kundura bizi ve levye silah kapsamında değerlendirilmiştir²³.

kara 2002, s.116, 117. Yargıtay 4. CD'nin 21.06.1991 tarihli kararında; "T.C. Yasasının 189. maddesi, 5435 sayılı Yasanın 1. maddesiyle, T.C. Yasasının birçok ve bu arada 549. maddesiyle birlikte yeniden düzenlenmişti. Ne var ki bu düzenlemelerden sonra, T.C. Yasasının 189 ve 549. maddeleri, 5435 sayılı Yasayla düzenlenen öbür maddelerinin tersine, daha sonra çıkan başka yasayla yeniden düzenlenmemişlerdi.

5435 sayılı Yasa ise, 7.12.1988'de benimsenen ve 14.12.1988'de yayımlanan 3506 sayılı Yasanın 10. maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır. Dolayısıyla T.C. Yasasının 189. ve 549. maddeleri de yürürlükten kalkmışlardır.

Erksel (gai, teleolojik) yorum, yürürlükteki bir normun nesnel anlamını ereğe (uzak ve nesnel amaç) göre yorumlama türü olduğundan, bir yasanın gerekçesinden ve ereğinden yola çıkılarak, yürürlükten kaldırılmış bir hükmün yürürlükte kaldığı sonucuna elbette varılamaz" denilerek 765 sayılı TCK'nın 189'uncu maddesinin yürürlükte olduğu belirtilmiştir. Aksi yönde bkz. **Üzülmüş, İlhan**, Yeni Türk Ceza Kanunu'nun Hürriyete Karşı İşlenen Suçlar Çerçevesinde Tehdit, Şantaj ve Cebir Kullanma Suçları, Ankara 2007, s.98.

²² "Sanığın mağdurlara kuru sıkı tabanca doğrultması eyleminin, TCK'nın 106/2-a maddesinde düzenlenen, silahla tehdit suçunu oluşturacağı..." Yarg. 4. CD'nin 16.05.2013 tarih ve 2011/16433 E., 2013/15134 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3584.

²³ Bu konuda bkz. **Çınar**, s.118, 119; **Savaş, Vural-Mollamahmutoglu, Sadık**, Türk Ceza Kanununun Yorumu, 2. Cilt, 2. Baskı, Ankara 1998, s.2239-2244.

5237 sayılı TCK döneminde, Yargıtay, falçata²⁴, demir çubuk²⁵, odun²⁶, bıçak²⁷, demir saç parçası²⁸, maket bıçağı²⁹, el yapımı bomba³⁰, sopa³¹, tahra³², çapa³³, tornavida³⁴, kılıç³⁵, çakı³⁶, İngiliz anahtarı³⁷, çekiç³⁸ ve çatalı³⁹ tehdit suçu yönünden silah olarak kabul etmiştir.

4. TEHDİT SUÇUNUN SİLAHLA İŞLENMESİ

Tehdit suçunun silahla işlenmesi, TCK'nın 106/2-a maddesinde daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal sayılmıştır. Maddede tehdidin "silahla işlenmesi"nden bahsedilmektedir.

Bu nedenle, burada tehdit suçunun hangi hallerde silahla işlenmiş sayılacağı konusu üzerinde durmak gerekmektedir.

²⁴ Yarg. 6. CD.'nin 15.02.2016 tarih ve 2015/9696 E., 2016/1057 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

²⁵ Yarg. 4. CD.'nin 13.01.2016 tarih ve 2013/32480 E., 2016/319 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

²⁶ Yarg. 4. CD.'nin 02.12.2015 tarih ve 2013/29561 E., 2015/38913 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

²⁷ Yarg. 4. CD.'nin 02.12.2015 tarih ve 2013/29460 E., 2015/39030 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

²⁸ Yarg. 4. CD.'nin 26.11.2015 tarih ve 2013/29732 E., 2015/38622 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

²⁹ Yarg. 4. CD.'nin 05.11.2015 tarih ve 15445/37258 sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³⁰ Yarg. 8. CD.'nin 17.09.2015 tarih ve 1969/21612 sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³¹ Yarg. 4. CD.'nin 08.06.2015 tarih ve 10408/30679 sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³² Yarg. 4. CD.'nin 04.05.2015 tarih ve 2013/13531 E., 2015/28273 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³³ Yarg. 4. CD.'nin 20.04.2015 tarih ve 2013/12530 E., 2015/27389 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³⁴ Yarg. 4. CD.'nin 09.03.2015 tarih ve 2013/7069 E., 2015/24087 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³⁵ Yarg. 4. CD.'nin 06.03.2015 tarih ve 2013/10049 E., 2015/23849 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

³⁶ Yarg. 4. CD.'nin 10.04.2013 tarih ve 2012/3482 E., 2013/11007 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3639.

³⁷ Yarg. 4. CD.'nin 20.05.2013 tarih ve 2011/20557 E., 2013/15323 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3641.

³⁸ Yarg. 4. CD.'nin 09.04.2013 tarih ve 2011/17143 E., 2013/10478 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3642.

³⁹ Yarg. 4. CD.'nin 17.04.2012 tarih ve 2010/17344 E., 2012/9411 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3645..

Doktrinde, bu nitelikli halin uygulanabilmesi için, failde silahın bulunmasının yeterli olmadığı, failin silahı, tehdit eyleminde bir şekilde kullanmış olması gerektiği belirtilmektedir⁴⁰.

Yargıtay da, eski tarihli kararlarında, silahın kılıfı içinde bulunması veya çakı bıçağının ağzı kapalı iken yapılan tehditlerin, silahlı tehdit olarak kabul edilemeyeceğine karar vermiştir⁴¹.

Aynı şekilde, tehdit eylemi gerçekleştirilirken, faildeki silahın görünür şekilde bulunması yeterli kabul edilmemekte, silahın doğrudan doğruya tehdit edilen kişiye ya da yakınına yöneltilmiş olması gerektiği ifade edilmektedir⁴².

Nitekim Yargıtay bir kararında, sanığın kuyu kazdığı için elinde bulunan fakat tehdit suçunu işlerken kullanmadığı kazmanın nitelikli halin uygulanması için yeterli olmadığını belirtmiştir⁴³.

Yargıtay bir başka kararında, sanığın elindeki silahı mağdura yönelterek tehdit içeren sözler söylemesi halinde, nitelikli halin oluşacağını, buna karşılık silahı yöneltmeden bu sözlerin söylenmesi durumunda, suçun silahla işlendiğinden bahsedilemeyeceğini belirtmiştir⁴⁴.

⁴⁰ **Önder, Ayhan**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, İstanbul 1994, s.47; **Sözüer**, s.140; **Toroslu**, s.79; **Tezcan-Erdem-Önok**, s.356. Ayrıca bkz. **Koca-Üzülmez**, Özel Hükümler, s.358.

⁴¹ Yarg. 4. CD.'nin 08.05.1948 tarih ve 5154/5626 sayılı kararı, Yarg. 4. CD.'nin 05.12.1956 tarih ve 7897/13975 sayılı kararı, kararlar için bkz. **Önder**, s.47.

⁴² **Üzülmez**, s.99; **Tezcan-Erdem-Önok**, s.357; **Soyaslan**, s.213. "Sanığın zorlama (koşullu tehdit) cürmünü işlerken ve tehdit niteliğindeki sözleri söylerken elindeki tüfeği yakınana doğrultup doğrultmadığının araştırılması..." Yarg. 4. CD.'nin 01.05.1992 tarih ve 3499/5092 sayılı kararı, karar için bkz. **Malkoç, İsmail-Güler, Malkoç**, Uygulamada Türk Ceza Kanunu Özel Hükümler, C:2, Ankara, s.1349.

⁴³ "Ancak; silahtan sayılan kazmanın, sanığın tehdidi içeren sözleri söylediği sırada kuyu kazması nedeniyle elinde bulunduğu anlaşılmasına göre, eyleminin ne suretle silahla tehdit suçunu oluşturduğu açıklanıp tartışılmadan, TCY'nin 191. maddesinin 1. fıkrası yerine 2. fıkrasıyla hüküm kurulması...yasaya aykırıdır" Yarg. 4. CD.'nin 24.05.1995 tarih ve 2982/3646 sayılı kararı, karar için bkz. Kazancı İçtihat Bankası; "... elinde balta ile duvar inşa eden sanığın, müdahale eden yakınana karşı elindeki baltayı herhangi bir şekilde kullanmaksızın "gel de seni öldüreyim" demesi biçiminde kabul edilen eyleminin TCY'nin 191/1. maddesine uyan suç oluşturduğu gözetilmeden..." Yarg. 4. CD.'nin 15.5.2002 tarih ve 2002/6600 E., 2002/8663 K. sayılı kararı.

⁴⁴ "a) Sanığın elindeki silahı yakıncıya yöneltip "bak seni vururum" ya da "üzerime gelme, seni de vururum" biçiminde söz söylediğinin kabulü halinde, kavga sırasında üzerine gelinmemesini istemenin sanık yönünden bir hak olacağı da gözetilerek TCY'nin 191/2.,

b) Silahı yöneltmeden bu sözleri söylediğinin kabulü durumunda, TCY. nin 191/1.

Maddelerinin uygulanması gerektiği gözetilmeden, eksik soruşturma ve yetersiz gerekçeyle hüküm kurulması..." Yarg. 4. CD.'nin 11.11.1996 tarih ve 7340/8345 sayılı kararı, karar için bkz. Kazancı İçtihat Bankası.

Kanaatimizce, tehdit suçunun silahla işlendiğinden söz edilebilmesi için, mutlaka faile yöneltilmiş olmasına ihtiyaç yoktur⁴⁵. Zira madde gerekçesinde de belirtildiği gibi, tehdit suçunun silahla işlenmesi halinde, tehdidin kapsadığı korkutucu gücünün ciddiliği ve yoğunluğu hususunda mağdurda ciddi kaygı ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, failin silahını mağdurun iç huzurunun bozulmasına elverişli bir şekilde göstermesi, taşınması ya da bulundurması da yeterlidir⁴⁶.

Nitekim Yargıtay da, sanığın av tüfeğini havaya doğrultarak müştekiye “seni öldüreceğim” şeklindeki tehdit içeren sözler söylemesini silahlı tehdit suçu kapsamında değerlendirmiştir⁴⁷.

Failin silahı göstermesi, taşınması ya da bulundurmasının nitelikli hal olabilmesi için, failin “iradi olarak” mağduru korkutmaya yönelik hareket etmiş olması gerekir⁴⁸.

Buna göre,

- Failin eğilirken belindeki silahı mağdurun görerek korkması,
- Failin belindeki silahın dışarıdan görülebilecek durumda olması⁴⁹,
- Failin görevi gereği üzerinde silah bulunması⁵⁰,
- Failin avdan eve dönerken omuzuna taktığı tüfeği gören mağdurun endişelenmesi,
- Failin lokantada paltosunu çıkarırken silahının gözükmesi,

⁴⁵ Aynı yönde bkz. **Özbek-Kanbur-Doğan-Bacaksız-Tepe**, s.396; **Parlar-Hatipoğlu**, s.1722.

⁴⁶ **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Özel Hükümler, s.352; **Şen, Ersan**, Yeni Türk Ceza Kanunu Yorumu, İstanbul 2006, s.420; **Çınar**, s.120.

⁴⁷ Yarg. 4. CD.’nin 27.03.2002 tarih ve 1113/4986 sayılı kararı, karar için bkz. **Çınar**, s.120, 121.

⁴⁸ **Cihan**, s.162, 163; **Çınar**, s.121; **Üzülmez**, s.100. Doktrinde *Soyaslan*, failin belindeki silahın nitelikli halin uygulanması için yeterli olmayacağını belirtmektedir. **Soyaslan**, s.213.

⁴⁹ “Silah taşıma ruhsatı bulunan köy muhtarı sanığın, tehdit içeren sözleri söylediği sırada belinde takılı bulunan ve olayın meydana geldiği mevsim dikkate alındığında dışarıdan görülebilecek durumda olan silahı eline alma, teşhir ve mağdura yöneltme gibi bir davranışından söz edilmemesi karşısında; olayda ne şekilde kullanıldığı ve silahın korkutuculuk özelliğinin ne suretle oluştuğu açıklanıp tartışılmadan silahlı tehdit suçundan hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.’nin 16.09.2015 tarih ve 2013/27071 E., 2015/33864 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁵⁰ “Geçici köy korucusu olan sanığın, görevi nedeniyle silah taşıdığı ve olay günü de silahlı olarak nöbette görevli olduğu, devriye arası köy kahvehanesine gittiği, burada katılanla su meselesi nedeniyle çıkan tartışma sonucu katılana tehdit içeren sözleri söylediğinin mahkemece kabul edildiği, ancak; dosya kapsamından katılan beyanı dışında, sanığın tehdit sözlerini söylerken, yanındaki silahı tehdit amaçlı kullandığına dair bir delilin bulunmaması karşısında; eylemin, TCK’nın 106/1. maddesinin 1. cümlesindeki suçu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfında yanılıya düşülerek hukuki olmayan yetersiz gerekçeyle aynı Kanunun 106/2-a maddesi gereğince hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.’nin 26.01.2015 tarih ve 2013/4900 E., 2015/2187 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

- Failin alışveriş merkezine girerken üzerindeki ruhsatlı silahın x-ray cihazında sinyal vermesi ile silahını çıkardığında diğer müşterilerin tedirginlik yaşaması ihtimallerinde failin iradi olarak mağdurun iç huzurunu bozması nedeniyle silahlı tehdit suçu oluşmayacaktır.

Buna karşılık, failin tehdit içeren sözleri söylerken,

- Masaya silahını koyması,
- Ceketini kaldırarak silahını göstermesi,
- Elini belindeki silaha götürmesi⁵¹,
- Üzerinde patlayıcı olduğunu söylemesi hallerinde silahlı tehdit suçundan dolayı sorumluluk doğacaktır.

Buna göre, failin silahı mağduru korkutmak için kullanıp kullanmadığı tespit edilirken, failin sarfettiği sözler, jestleri, mimikleri ve içinde bulunulan ortamın hakim tarafından değerlendirilmesi gerekir⁵².

Nitekim Yargıtay failin,

- Elinde silah olduğu halde tehdit içeren sözler söylemesini⁵³,
- Elinde balta olduğu halde “seni bu baltayla keseceğim” demesini⁵⁴,
- Av tüfeğini göstererek “Üzerime gelme vururum” demesini⁵⁵,
- Mağdurun boğazına bıçak dayayarak “Sen git kızını gönder” biçimindeki ifadelerini⁵⁶,
- Elinde bıçak olduğu halde “Hepinizi keserim” demesini⁵⁷ silahlı tehdit olarak kabul etmiştir.

⁵¹ “Sanık ile mağdur arasında alacak verecek meselesi nedeniyle husumet bulunduğu, alacağını istemek için mağdurun evine giden sanığın aralarında çıkan tartışma sırasında mağduru “seni şu camdan aşağıya atarım, seni buraya sererim, seni öldürürüm” şeklinde sözlerle tehdit ettiği, bu esnada elini belindeki silaha götürdüğünün anlaşılması karşısında, eylemin TCK’nın 106/2-a maddesinde düzenlenen silahlı tehdit suçu oluşturabileceği, kanıtları değerlendirme ve suçu nitelendirme görevinin asliye ceza mahkemesine ait olduğu gözetilmeyen, görevsizlik kararı verilmesi yerine, yargılamaya devamla hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.’nin 11.01.2016 tarih ve 2013/31896 E., 2016/41 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁵² Çınar, s.121.

⁵³ Yarg. 4. CD.’nin 19.04.1999 tarih ve 3541/4197 sayılı kararı,

⁵⁴ Yarg. 2. CD.’nin 06.10.1999 tarih ve 5499/12396 sayılı kararı,

⁵⁵ Yarg. 4. CD.’nin 13.05.1999 tarih ve 4809/5460 sayılı kararı,

⁵⁶ Yarg. 4. CD.’nin 04.11.1998 tarih ve 9003/9623 sayılı kararı,

⁵⁷ Yarg. 5. CD.’nin 01.04.1998 tarih ve 5031/1358 sayılı kararı,

Buna karşılık, failin tehdit içeren sözlerinde silah kullanacağını belirtmesi-ne rağmen, gerçekte silahın bulunmaması, mağdura gösterilmemesi hallerinde silahlı tehdit gerçekleşmeyecektir⁵⁸.

Bunun dışında, failin tehdit içeren herhangi bir söz söylemeksizin, sırf sila-hı teşhir etmesi de tehdit suçunun oluşması için yeterlidir.

Yargıtay, 765 sayılı TCK döneminde “tehdit içeren söz söylemeksizin” salt silah teşhirini, “sair kötülük bildirimini” olarak kabul etmekte ve daha az cezayı gerektiren nitelikli hal uyarınca sorumluluğun gündeme geleceğini belirtmek-teydi⁵⁹.

Buna karşılık, 5237 sayılı TCK ile birlikte, kanaatimizce yerinde olarak, Yargıtay, failin hiç bir şey söylemeden silahını doğrultmasını veya ateş etmesi, sair tehdit olarak değil, silahlı tehdit olarak kabul etmektedir⁶⁰.

Tehdit suçu soyut tehlike suçu olduğundan, fiil neticesinde mağdurun korkmuş olması gerekmez. Bu kapsamda silahlı tehditten söz edilebilmesi için, silahın korkutucu olup olmadığı objektif olarak tespit edilmelidir⁶¹.

Silahın somut olayda kullanılmaya elverişli olup olmadığı ya da gerçek si-laha benzemekle birlikte, gerçek olmaması halinin önemi yoktur⁶².

⁵⁸ “Sanığın yakınana ‘bağırırsan seni bıçaklarız’ dediği ancak bıçak göstermediğinin anlaşıl-ması karşısında; 5237 s.Yasanın 106. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendiyle uygulama yapıl-ması yasaya aykırıdır.” Yarg. 6. CD.’nin 17.06.2010 tarih ve 2008/5209 E., 2010/9837 K. sa-yılı kararı; “Sanığın Pazar yerinde, kolu içinde tuttuğu bıçağı göstermeden katilana “erkek-sen çık meydana” demesinden ibaret eyleminin TCY’nin 191/son fıkrasına uyduğu gözetilme-den...” Yarg. 4. CD.’nin 09.04.1997 tarih ve 2355/2809 sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar, Osman**, Uygulamada ve Öğretide Hürriyete Aleyhinde İşlenen Suçlar, Ankara 2001, s.267.

⁵⁹ “Sanık Ahmet’in Ekrem’e “evden çık git” demesi üzerine onun da evi terk ettiği, aralarında herhangi bir kavga olmaksızın sanığın bıçağı teşhir ettiği anlaşılmasına göre, eylemin TCK’nin 191/son maddesine uyacağı nazara alınarak sanığa ön ödeme imkanı tanınması ge-rekirken yazılı madde ile (TCK’nin 466/1. maddesiyle) hüküm kurulması...” Yarg. 2. CD.’nin 20.11.1984 tarih ve 98406/10345 sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar**, Hürriyete Aleyhinde İş-lenen Suçlar, s.258.

⁶⁰ “...sanklardan Seydi’nin ise eline maket bıçağını alarak herhangi bir söz söylemeksizin ve bıçağı sallamaksızın tartışma esnasında bıçağı gösterdiği, bu şekilde silahlı tehdit suçunu iş-lediği...” Yarg. 4. CD.’nin 05.11.2015 tarih ve 15445/37258 sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr. “...Alkollü olan sanığın geceleyin yolda durdurduğu mağdurlara objek-tif ölçüklere göre korkutucu olan oyuncak tabancayı gösterme biçimindeki eyleminin, silahın öldürücü özelliği nedeniyle herhangi bir söz söylemese bile ağır ve haksız zarara uğratmayı bildirme niteliğinde olması karşısında silahlı tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, eylem yanlış değerlendirilerek hafif tehdit kabul edilip yakınmadan vazgeçme nedeniyle düşme ka-rarı verilmesi bozmayı gerektirmiştir” Yarg. 4. CD.’nin 30.05.2006 tarih ve 2005/847 E., 2006/11567 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3585.

⁶¹ **Artuk-Gökcen-Yenidünya**, Özel Hükümler, s.352; **Koca-Üzülmez**, Özel Hükümler, s.359;

⁶² **Sözüer**, s.140; **Tezcan-Erdem-Önok**, s.357.

Buna göre, örneğin silahın içinde kurşun olmaması⁶³, silahın arızalı olması⁶⁴, silahın kurusıkı olması⁶⁵, silahın oyuncak olması⁶⁶ durumlarında, bu cisimler objektif olarak korkutuculuk oluşturuyorsa, nitelikli hal gerçekleşmiş olacaktır⁶⁷.

Yargıtay haklı olarak, mağdurun silahın gerçek olmadığını bildiği hallerde nitelikli halin uygulanmayacağını belirtmiştir⁶⁸. Buna göre, silahın, silah niteliğinin varlığı ve etkisi mağdur tarafından var kabul veya zannediliyorsa, silah unsurunun gerçekleştiği kabul edilmelidir⁶⁹.

Burada incelenmesi gereken diğer bir husus, gıyapta işlenen tehdit suçunda, silahın nitelikli hal sayılıp sayılmayacağıdır⁷⁰.

Yargıtay kararlarında istikrarlı bir şekilde, yoklukta yapılan tehdit suçunda, silahın nitelikli hal sayılmayacağı belirtilmektedir⁷¹.

⁶³ “Sanığın görevi sırasında saat 11.50 sıralarında amirinin makam odasına girerek onu mermisiz silahla tehdit etmekten ibaret eyleminin Türk Ceza Yasası 191/2, 251, 273. madde ve fıkralarına girdiği gözetilmeden...” Yarg. 4. CD.’nin 30.03.1998 tarih ve 2690/3046 sayılı kararı, karar için bkz. **Çınar**, s.121.

⁶⁴ “Mermisi bulunmayan veya tetik tertibatı bozuk olan hakiki bir silah bu suçlarda nasıl artırıcı sebep olarak kabul ediliyorsa bunun da aynı tarzda düşünülmesi gerekir. Silahın burada müesir fiil işleyici vasfı değil, korkutucu niteliği nazara alındığına ve yöneltilen kimseler üzerinde arzu edilen tesiri icra eylediği halin cereryan tarzından anlaşılmasına göre 191/2 uygulanması yerindedir” Yarg. 6. CD.’nin 15.12.1964 tarih ve 6400/6419 sayılı kararı, **Gözübüyük, A. Pulat**, Alman, Fransız, İsviçre ve İtalyan Ceza Kanunlarıyla Mukayeseli Türk Ceza Kanunu, C:II, (Hususi Kısım-Cürümler), (Madde 125-201), İstanbul tarihsiz, s.542.

⁶⁵ “Sanığın kavgayı ayırmaya gelen mağdur A.Ç. ’e gaz tabancasını doğrultup, “karışma yoksa seni vururum” dediği kabul edildiği takdirde, eylemin TCY.nin 191/2. madde ve fıkrasının...uygulanması gerektiği gözetilmeden...” Yarg. 4. CD.’nin 03.03.1998 tarih ve 1429/1691 sayılı kararı, karar için bkz. **Çınar**, s.121, 122.

⁶⁶ “Sanığın oyuncak tabancayı yakınlarına yöneltip “bunu görüyor musunuz mahfederim” biçimindeki sözlerinin TCY.nin 191/2. maddesine uyduğu gözetilmeden anılan Yasanın 191/son madde ile hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.’nin 01.02.1993 tarih ve 7631/8439 sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar**, Asliye Ceza Davaları, s.126.

⁶⁷ **Sözüer**, s.140; **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Özel Hükümler, s.352; **Tezcan-Erdem-Önok**, s.357; **Özbek-Kanbur-Doğan-Bacaksız-Tepe**, s.396. Doktrinde *Erem*, mağdurun silahın boş olduğunu bilmiyorsa silahlı tehdit suçunun gerçekleşeceğini belirtmektedir. **Erem, Faruk**, Tehdit ve Cebir Kullanma Suçu, Adalet Dergisi, 1952/7, s.876.

⁶⁸ “Tehdit suçunda kullanılan kurusıkı tabancanın, müştekinin ve sanıkla aynı evde oturan müştekinin oğlu tanık Zeki Beyazıt’a ait olması karşısında, müştekinin tabancanın kurusıkı olduğunu bilip bilmediği araştırılıp tartışılmadan, yetersiz gerekçe ile sanık hakkında silahla tehdit suçundan mahkumiyet kararı verilmesi...” Yarg. 4. CD.’nin 25.03.2013 tarih ve 2010/31566 E., 2013/8301 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökçen-Artuç**, s.3585.

⁶⁹ **Malkoç-Güler**, s.1349.

⁷⁰ Doktrinde *Soyaslan*, gıyapta tehdit de silah kullanılmasının nitelikli hal olacağını belirtmektedir. **Soyaslan**, s.213.

⁷¹ “Tehdit suçunun nitelikli hali olan silahla tehdidin kabulü için, silahın tehdit suçunda bizzat mağdura yönelik olarak görebileceği, hissedebileceği ve tehdidin mağdur üzerindeki etkisini

Kanaatimizce, önemli olan failin kendisinde silah bulundurduğunu mağdura bildirmesi ve haksız saldırı ya da kötülüğü bu silahla gerçekleştireceğini mağdura hissettirecek korkuya sevk etmesidir. Bu nedenle failin mağdura arayaarak “yeni aldığım silahla seni öldürürüm” deyip silahı ile doldur boşalt yaparak silahın varlığını mağdura hissettirmesi ya da failin zarfın içine “bu mermi sonun olacak” yazarak mağdura göndermesi⁷² hallerinde fail mağdurda ciddi endişeye neden olduğu için, nitelikli halin uygulanması kanun koyucunun iradesine daha uygun olacaktır.

Aynı şekilde fail, tehdit içeren sözü üçüncü bir kişi aracılığıyla mağdura iletmış ve tehdit bildiriminin kapsamına silah kullanımını da dahil etmişse, tehdidin silahla işlendiğinin kabulü gerekir. Örneğin, fail aracıya “ona söyle eğer bu işi yapmazsa şu silahla onu öldüreceğim” demiş, aracı da bu sözleri aynen mağdura aktarmışsa, nitelikli halin gerçekleştiğini kabul etmek gerekir⁷³.

Buna karşılık, fail aracıya silah kullanacağını söylememiş olmasına rağmen, aracı failin sözlerine silahı da eklemişse ya da failin üzerindeki silahı gö-

*arttıracak biçimde teşhir veya kullanılması gerekir. Mağdurun yokluğunda gerçekleştirilen silahla tehdit eyleminin, tehdit suçunun nitelikli halini (TCK'nın 106/2-a maddesi) oluşturabilmesi bakımından, silahın, mağdurun evi, arabası gibi daima kullanımında olan eşyalarında hasar, iz, emare gibi belirtiler bırakacak ve bu suretle tehdidin üzerinde meydana getirdiği korkunun etkisini artıracak tarzda kullanılması icap eder. Bu itibarla, mağdurun yokluğunda gerçekleşen tehdit eyleminde salt silah teşhir edilmiş olması, suçun nitelikli halinin oluşumu için yeterli sayılmayacaktır. Bu bağlamda, yargılama konusu olayda, sanığın şikayetçilerin iş yerine giderek müşteki Emrullah Ö.'e iki elinde satır ve bıçak olduğu halde müşteki Yunus E. ve E.'i kastederek, “nerede onlar, onların avratlarını sinkaf edeceğim, ben kürdüm, benden para isteyecek adamın a.koyarım, adamın g.den kan alırım” demekten ibaret sözlerinin şikayetçilerin yokluğunda söylenmiş olması nedeniyle, eylemde silahın korkutucu özelliğinden yararlanmış olmasından ve dolayısıyla tehdit suçunun nitelikli halinin oluştuğundan söz edilemeyeceği, eylemde silah teşhirinin ise sanık hakkında TCK'nın 106/1-1 maddesi gereğince kişilerin hayat dokunulmazlığına yönelik tehdit suçundan dolayı temel ceza belirlenirken, suçun işlenmesinde kullanılan araç ve tehlikenin ağırlığı gibi ölçütlere göre cezanın aşağı haddeden uzaklaşarak tayin edilme sebebi olarak kabul edilmesi gerektiği gözetilmeden, suçun vasfında yanılıya düşünülerek, silahla tehdit suçundan hüküm kurulması...” Yarg. 27.05.2013 tarih ve 2012/189, 2013/16191 sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3586.*

⁷² Yargıtay tabanca mermisini silah olarak kabul etmemekte, TCK'nın 106/2-b maddesi kapsamında özel işaret olabileceğini belirtmektedir. “Sanığın katılana gönderdiği gülün yanında bir adet küçük altın kutusunun içinde tehdit notu ile bir adet 7.65 mm çapında mermi olduğu, mermi gönderilmesinin özel işaret sayılacağı ve tehdit mesajlarında imza olmadığı, kanıtlanması halinde eylemin 5237 sayılı TCK'nın 106/2-b maddesinde tanımlanan nitelikli tehdit suçunu oluşturabileceği...” Yarg. 4. CD.'nin 29.05.2013 tarih ve 2011/19473 E., 2013/16546 K. sayılı kararı; “Sanığın eyleminde silah kullanmaması karşısında, 6136 sayılı Kanun kapsamında 1 adet tabanca mermisi bırakmak suretiyle gerçekleşen eyleminin ne şekilde silahla tehdit suçunu oluşturduğu kararda açıklanıp tartışılmadan, TCK'nın 106/2-a maddesi ile uygulama yapılması...” Yarg. 4. CD.'nin 19.02.2013 tarih ve 2010/23698 E., 2013/4455 sayılı kararı. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3585.

⁷³ **Üzülmez**, s.100.

rüp mağdura failin silahlı olduğunu bildirmişse, failin silahlı tehdit yönünden iradesi bulunmadığından, bu ihtimalde fail basit tehditten sorumlu tutulacaktır.

Fail silahını mağdura yöneltmiş olabileceğini gibi, mağdurun yakınlarına da tevcih etmiş olabilir. Bu ihtimalde de, nitelikli tehdit oluşacaktır⁷⁴. Örneğin, fail mağdurun çocuğunun boğazına bıçağı dayayarak “dediklerimi yapmazsan çocuğunu öldürürüm” dese, silah doğrudan mağdura yöneltilmemiş olsa da, silahlı tehditten dolayı sorumluluk gündeme gelecektir.

Burada son olarak failin üzerinde silah olmamasına rağmen, silah olduğunu belirterek mağduru tehdit etmesi halinde, nitelikli halin uygulanıp uygulanmayacağına da temas etmek gerekir.

Kanaatimizce, tehdit suçunda kullanılan silahın gerçek olması, içinin dolu olması, çalışıyor olması gerekmesede, silahın somut olayda gerçekten failin üzerinde, yanında, çantasında vs. bulunması gerekir⁷⁵. Bu nedenle üzerinde silah bulunmayan fail, “yaklaşırsanız hepinizi havaya uçururum, üzerindeki bombayı patlarım” dese ve mağdurlarda korku ve endişeye yol açsa bile, failde gerçekten silah bulunmadığı için nitelikli hal gerçekleşmeyecektir.

5. BİRDEN ÇOK FAİLİN BULUNMASI

Tehdit suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi⁷⁶ ve faillerin tamamının silahlı olması halinde, her birinin silahlı tehditten dolayı cezalandırılacağı konusunda tereddüt bulunmamaktadır.

Buna karşılık, faillerden biri silahlı, diğerleri silahsız ise, suçun silahla işlenmesini bilen ve silahsız olan failer hakkında da nitelikli hal uygulanmalıdır⁷⁷.

Yargıtay da, silah kullanılacağını önceden bilen faillerin nitelikli halden sorumlu tutulmaları gerektiğini belirtmiştir⁷⁸.

⁷⁴ Cihan, s.163; Çınar, s.125.

⁷⁵ “Sanığın eşi ve kızı olan katılanları, elini cebine sokup silah varmış izlenimi vererek, ancak silahı göstermeksizin tehdit ettiğinin kabul edilmesi karşısında, silahın korkutuculuğunun katılanlar üzerinde etkili olmaması nedeniyle sanığın eyleminin, TCK'nın 106/1-1. cümle, 43/2. maddelerine uyduğu gözetilmeden, silahlı tehdit suçundan hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.'nin 26.01.2015 tarih ve 2013/2746 E., 2015/2128 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁷⁶ TCK'nın 106/2-c maddesinde, tehdit suçunun birden fazla kişi tarafından işlenmesi daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal olarak düzenlenmiştir.

⁷⁷ Çınar, s.124, 125.

⁷⁸ “...Oluşa göre sanık Yaşar'ın olayda diğer sanık Fatih tarafından silah kullanılacağını önceden bildiğine ilişkin kanıtlar gösterilmeden, TCY.nin 188/1. maddesi yerine yazılı biçimde hükümlendirilmesi...” Yarg. 4. CD.'nin 28.03.1994 tarih ve 10189/2408 sayılı kararı, karar için bkz. Kazancı İçtihat Bankası.

Buna göre, (A), (B)'yi tehdit etmesi için, (C)'yi azmettirmiş, (C) de, (B)'yi silahla tehdit etmiş ise⁷⁹;

- (A)'nın silah kullanılacağını bilmesi⁸⁰ ya da bu konuda talimat vermiş olması durumunda, (A) ve (C), TCK'nın 106/2-a maddesine göre,
- (A)'nın silah kullanılacağını bilmemesi ve bu konuda talimatının bulunmaması halinde, (A) basit tehditten, (C) ise nitelikli tehditten sorumlu tutulmalıdır.

Burada son olarak, (A)'nın (B)'yi tehdit etmesi için (C)'yi azmettirmesine rağmen, (C)'nin (B)'yi tehdit etmemesi halinde tehdit suçunun oluşup oluşmayacağı konusuna da değinmek gerekir. İfade edelim ki, doktrinde “akim kalmış azmettirme”⁸¹ olarak isimlendirilen bu halde, “suça azmettirilen kişi, icra hareketlerine hiç başlamadığı için”, ne azmettiren (A)'nın, ne de azmettirilen (C)'nin tehdit suçundan cezai sorumluluğu ortaya çıkmayacaktır.

6. SİLAHLI TEHDİDİN SUÇLARIN İÇTİMAİ YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

Failin, aynı mağduru bir suç işleme kararı ile değişik zamanlarda tehdit etmesi halinde, tek bir tehdit suçu oluşacak ancak ceza 43'üncü maddede yer alan zincirleme suç hükümlerine göre arttırılacaktır⁸².

Failin mağduru önce kendisinin tehdit etmesi, farklı tarihte ise azmettirdiği kişinin tehdit etmesi halinde de, zincirleme suç hükümleri uygulanmalıdır⁸³.

⁷⁹ Nitelikli hallerin şeriklere sırayeti konusunda bkz. **Özgenç, İzzet**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 10. Baskı, Ankara 2014, s.528; **Koca, Mahmut-Üzülmez, İlhan**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. Baskı, Ankara 2015, s.451; **Artuk, Mehmet Emin-Gökçen, Ahmet-Yenidünya, A. Caner**, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2015, s.671; ayrıca bkz. **Akbulut, Berir**, Bağlılık Kuralı, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C:XIV, Haziran 2010, S:1, s.204; **İskender, Salih Zeki**, Bağlılık Kuralı ve Suça Etki Eden Nedenlerin (Ağırlaştırıcı ve Hafifletici Nedenlerin) Suç Ortaklarına Etkisi, Yargıtay Dergisi, Temmuz 2011, C:37, S:3, s.5.

⁸⁰ “Buna karşılık şeriklerin sorumluluğu doğrudan değildir, şerikler, suçtan bağlılık kuralı gereğince sorumlu tutulurlar. Başka bir anlatımla, şeriklerin suçla irtibatları failin şahsına ve işlediği fiile bağlılık arz etmektedir. Bu nedenle, şerikler kendilerince bilinen ve failin işlediği fiilden veya şahsından kaynaklanan nitelikli hallerden etkilenirler” Yarg. 1. CD.'nin 25.06.2014 tarih ve 1428/3654 sayılı kararı, karar için bkz. **Koca-Üzülmez**, Genel Hükümler, s.451.

⁸¹ **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Genel Hükümler, s.652; **Koca-Üzülmez**, Genel Hükümler, s.462. Akim kalmış azmettirme durumunda azmettirenin belli oranda cezalandırılması gerektiği konusunda bkz. **Özgenç**, s.516.

⁸² **Artuk-Gökçen-Yenidünya**, Özel Hükümler, s.361; **Koca-Üzülmez**, Özel Hükümler, s.366.

⁸³ “Sanık Mesut P.'nin mağdur Aydın C.'a karşı aynı günün değişik saatlerinde asli fail ve azmettiren olarak gerçekleştirdiği tehdit eylemlerinin, TCY'nın 106/2-a, 43/1. maddelerine uyduğu gözetilmeden ve silahla tehdit suçuna azmettirme eyleminin, hangi nedenle bir suç işleme kararı kapsamında değerlendirilmediği açıklanıp gösterilmeden, yetersiz gerekçeyle sanığın TCY'nın 106/1, 43/1 ve 106/2-a maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi...” Yarg. 4. CD.'nin 28.12.2011 tarih ve 2009/26947 E., 2011/25485 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökçen-Artuç**, s.3579, 3580.

İçtima yönünden önem arz eden hususlardan biri, failin mağdura yönelik ilk eylemi “basit (m.106/1, c.1)”, ikinci eylemi “silahlı tehdit (m.106/2-a)” ise, bu durumda sorumluluğun nasıl belirleneceğidir.

İfade etmeliyiz ki, bu ihtimalde fail, 106/2-a maddesi uyarınca silahlı tehditten cezalandırılmalı⁸⁴, cezası zincirleme suç hükümlerine göre arttırılmalıdır.

Buna karşılık, failin ilk eylemi “sair tehdit (m.106/1, c.2), ikinci eylemi “silahlı tehdit (m.106/2-a)” ve mağdur şikayetçi değilse, sair tehdit şikayete tabi olduğu için, ilk eylem artık cezalandırılmayacağından, fail sadece silahlı tehditten cezalandırılacak, cezası ayrıca zincirleme suç hükümlerine göre arttırılmayacaktır.

Failin silahla aynı anda birden fazla kişiyi tehdit etmesi halinde, TCK’nın 43/2 maddesi uyarınca, aynı neviden fikri içtima hükümlerine göre, tek bir silahlı tehdit suçundan ceza verilecek, cezası arttırılacaktır (m.43)⁸⁵.

Failin aynı anda birden fazla mağduru silahla tehdit ettikten sonra, farklı zamanda aynı mağdurları yine tek bir fiille tehdit etmesi halinde, ilk eylem yönünden aynı neviden fikri içtima, ikinci eylem yönünden de zincirleme suç hükümlerine göre cezanın arttırılması gerekir⁸⁶.

⁸⁴ “Suça sürüklenen çocuğun, mağdur Selim ile tartışması sırasında, “yanımda bıçak olsaydı seni öldürürdüm” dedikten sonra oradan ayrılıp yakındaki bir marketten suça konu bıçağı temin ederek bu kez mağduru bıçakla tehdit etmesi şeklinde gerçekleşen eylemin, tek bir silahlı tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, kanuni olmayan gerekçeyle eylemler ayrı suç kabul edilerek mahkumiyet kararı verilmesi...” Yarg. 4. CD.’nin 03.02.2015 tarih ve 2014/42839 E., 2015/2583 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁸⁵ “Sanığın müşteki ... ile katılan ...'in birlikte ikamet ettiği evin önüne giderek havaya ateş edip müşteki ve katılanı öldürmekle tehdit ettiği anlaşıldığı karşısında, silahlı tehdit suçundan tek hüküm kurulup TCK'nın 43/2. maddesinin uygulanması gerektiği gözetilmeden, mağdur sayısınca mahkumiyet kararı verilmek suretiyle fazla ceza tayini...” Yarg. 4. CD.’nin 08.02.2016 tarih ve 2013/34013 E., 2016/1945 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr. “Sanığın tehdit eylemini aynı anda ve tek bir fiille mağdurlara karşı gerçekleştirmiş olması karşısında; TCY.’nin 43/2 maddesi uyarınca zincirleme suç hükümleri uygulanması gerekirken, her mağdura karşı ayrı ayrı suçun işlendiğinden bahisle hüküm kurularak fazla cezaya hükmedilmesi...” Yarg. 4. CD.’nin 05.12.2011 tarih ve 2009/25273 E., 2011/22972 K. sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3579.

⁸⁶ Aynı yönde bkz. Koca-Üzülmez, Özel Hükümler, s.367. “Sanığın aralarında alacak verecek meselesi bulunan mağdurların bulunduğu inşaata gelerek tartışmaya başladığı ve mağdurların bulunduğu yere 20-25 metre mesafeden av tüfeği ile bir el havaya ateş ettiği, sanığın eşinin araya girip tüfeği elinden alarak sanığı eve götürdüğü, sanığın kısa bir süre sonra bu kez bir bıçakla gelip mağdurlara bıçağı göstererek “sizin sülalenizi gebertirim, hepinizi temizleyeceğim” biçimindeki sözlerle tehdit ettiği anlaşıldığından, sanığın yaşanan tartışma sonrası av tüfeği ile mağdurları korkutmak amacıyla havaya ateş etmesinin silahlı tehdit suçunu oluşturduğu, sanığın tehdit suçunu birden fazla mağdura ve değişik zamanlarda önce tüfekle sonra da bıçakla işlemesi nedeniyle zincirleme suç hükmü olan TCY.nin 43. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile ayrı ayrı artırım yapılması gerektiği...” Yarg. 4. CD.’nin 31.01.2011 tarih ve 2008/22469 E., 2011/661 K. sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3580.

Fail farklı mağdurları, farklı zamanlarda silahla tehdit etmişse, her bir mağdur yönünden ayrı silahlı tehdit suçundan cezalandırılacaktır.

TCK'nın 106/3. maddesinde, özel bir içtima hükmü yer almaktadır. Buna göre, tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya mala zarar verme suçunun işlenmesi halinde ayrıca bu suçlardan da ceza verilecektir⁸⁷.

Örneğin failin, mağduru korkutmak için işyerine silahla ateş etmesi halinde, hem silahlı tehdit, hem de mala zarar verme⁸⁸ suçlarından cezalandırılması gerekecektir⁸⁹.

Aynı şekilde failin mağduru tehdit etmek için doğrulttuğu silahı ateşlemesi sonucunda mağdurun ölmesi ya da yaralanması halinde hem silahlı tehdit hem de kasten öldürme ya da kasten yaralama suçlarından dolayı cezai sorumluluk gündeme gelecektir.

TCK'nın 106'ncı maddesinin 3'üncü fıkrasının uygulanabilmesi için, kasten öldürme, kasten yaralama ya da mala zarar verme suçlarının tamamlanmış olması gerekir. Diğer bir ifade ile failin silahlı tehdit suçunu işlerken kasten öldürme, kasten yaralama veya mala zarar verme suçu teşebbüs aşamasında kalmış ise, 106'ncı maddenin 3'üncü fıkrası uygulanmayacaktır. Bu ihtimalde, farklı neviden fikri içtima hükümleri uyarınca en ağır cezayı gerektiren suçtan sorumluluk gündeme gelecektir⁹⁰.

⁸⁷ Tehdidin ileriye dönük bir zarara uğratma amacı güttüğünden, zararın gerçekleştirilmesi durumunda, yalnızca gerçekleşen bu suçtan dolayı failin cezalandırılmasının yerinde olacağı konusunda bkz. **Tezcan-Erdem-Önok**, s.362.

⁸⁸ Madde metninde yer alan "malvarlığına zarar verme" ibaresinin, "mala zarar verme" olarak anlaşılması gerekir.

⁸⁹ "Sanıkların, şikayetçilerin içinde bulunduğu araca birçok kez ateş ederek aracın arka camı ve kapısı da dahil olmak üzere birçok yerinden isabet alarak hasar gördüğü, sanıkların eyleminin belli bir kişiye yönelik olması nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 106/2-a ile aynı yasanın 106/3. madde ve fıkrası yollamasıyla 151/1. madde ve fıkralarında düzenlenen birbirinden bağımsız silahlı tehdit ve mala zarar verme suçlarını oluşturduğu, bu suçlardan hüküm kurulması gerektiği gözetilmeden, eylem küll halinde kabul edilerek silahlı tehdit suçundan hüküm kurulması..." Yarg. 8. CD.'nin 02.12.2015 tarih ve 2015/11836 E., 2015/25114 K. sayılı kararı. "Sanığın sevk ve idaresindeki aracıyla trafikte seyir halindeyken, müşterilerin içerisinde bulunduğu araca kurusıkı tabanca ile ateş ettiği ve araçlarına çarpmak suretiyle zarar verdiği iddia edilen olayda, sanık ile müşteriler arasındaki önceye dayanan husumet, olay yerinde ele geçen kovan, müşterilerin aracında tespit edilen hasara ilişkin tutanak, tanık S. Ç.'nin oluşturma beyanı ve müşterilerin eylemleri sanığın gerçekleştirdiğine dair birbiriyle çelişmeyen ifadeleri karşısında, sanığın silahlı tehdit ve mala zarar verme suçlarını işlediğine dair yeterli delil bulunduğu gözetilmeden, yetersiz gerekçe ile beraat kararları verilmesi..." Yarg. 4. CD.'nin 30.11.2015 tarih ve 25203/38759 sayılı kararı, kararlar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁹⁰ "Sanık Haki G. 'in kahvehanede tartıştığı müşteki Hüseyin A. 'a "bir daha bu kahvehaneye girmeyeceksin" deyip, müşteki Hüseyin 'in peşinden evinin önüne kadar giderek, elindeki ruhsatsız tabanca ile ikametgahına giren müşteki Hüseyin A. 'ın peşinden eve ve evin boş olan üst katına doğru ateş etmesi, daha sonra müştekinin evinden çıkarak kaçması üzerine, araya her-

Yukarıda ifade ettiğimiz gibi, tehdit suçu genel ve tamamlayıcı nitelikte bir suç tipidir. Bu nedenle failin eyleminin kanunda yer alan başka suçları oluşturması halinde, failin artık tehditten dolayı cezalandırılması mümkün olmayacaktır. Örneğin yağma (m.148), ihaleye fesat karıştırma (m.235), görevi yaptırma için direnme (m.265) gibi.

Silahlı tehdit suçunun mağdurunun belirli bir kişi olması gerekir. Aksi takdirde belli bir kişi yerine, halkı endişe ve korkuya sevk etmek amacıyla failin alenen silahla tehdit eylemini gerçekleştirmesi, TCK'nın 213. maddesinde yer alan halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla tehdit suçunu oluşturacaktır⁹¹.

Failin mağduru tehdit ederken silahını ateşlemesi durumunda, hem silahlı tehdit hem de TCK'nın 170'inci maddesinde yer alan genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçu oluşabilir. Bu ihtimalde tek bir fiille birden fazla farklı suç oluştuğu için, 44'üncü maddede yer alan farklı neviden fikri içtima hükümleri uyarınca, failin en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerekir⁹².

Burada özellikle, silahlı tehdit suçu ile kasten öldürmeye teşebbüs veya kasten yaralamaya teşebbüs suçlarının birbirine yaklaşması dolayısıyla incelenmesi gerekmektedir. Zira failin elindeki bıçakla mağduru "seni öldürecek" diyerek kovalamasına rağmen, mağdurun daha atik olması nedeniyle kaçması ya da üçüncü kişilerin faili engellemesi ihtimallerinde, failin kasten öldürmeye teşebbüsten mi yoksa silahlı tehditten mi sorumlu tutulacağına ortaya konulması gerekir.

hangi bir zaman aralığı girmeksizin müştekinin arkasından silahla ateş etmesi şeklinde gerçekleşen eyleminin, hukuki anlamda tek fiil olduğu, tek fiil ile hem silahlı tehdit hem de kasten yaralamaya teşebbüs suçunun oluştuğu ve sanığın 5237 sayılı TCK'nın 44. maddesi gereğince daha ağır cezayı gerektiren silahlı tehdit suçundan cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, her iki suçtan da mahkumiyet kararı verilmesi..." Yarg. 4. CD.'nin 04.06.2013 tarih ve 2012/2686 E., 2013/17193 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3641.

⁹¹ **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3581.

⁹² "...sanığın, lokantada tehdit amacıyla havaya ateş etmesi şeklinde gerçekleşen eyleminin hukuki anlamda tek fiil olduğu ve tek fiil ile hem silahlı tehdit hem de genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçlarının oluştuğu gözetilerek, TCK'nın 44. maddesi gereğince daha ağır cezayı gerektiren TCK'nın 106/2-a maddesinde tanımlanan silahlı tehdit suçundan cezalandırılması ile yetinilmesi gerekirken, ayrıca aynı Kanununun 170/1-c maddesinde tanımlanan suçtan da mahkumiyet kararı verilmesi..." Yarg. 4. CD.'nin 08.02.2016 tarih ve 2013/33997 E., 2016/1953 K. sayılı kararı. "Sanığın, katılan. ..'nin çalıştığı işyerinin önüne giderek ".... ve. .. burda mı onları sinkaf edecem, vuracam" diyerek, aracından aldığı av tüfeği ile işyerinin camlarına doğru ateş etmesi şeklindeki eyleminin bir bütün halinde silahlı tehdit suçunu oluşturacağı gözetilmeden, yazılı şekilde tehdit ve genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması olarak kabulü suretiyle hüküm kurulması..." Yarg. 8. CD.'nin 10.02.2016 tarih ve 786/1313 sayılı kararı, aynı yönde Yarg. 4. CD.'nin 08.12.2015 tarih ve 2013/30496 E., 2015/39450 K. sayılı kararı, kararlar için bkz. www.yargitay.gov.tr

Yargıtay, bu gibi olaylarda hangi suçun oluşacağını failin amacına ve kastına göre belirlenmesi gerektiğine karar vermektedir⁹³. Örneğin failin silahla ateş ederken yaralama amacı varsa yaralamaya teşebbüs, korkutma amacıyla hareket etmişse silahlı tehdit suçu oluşacaktır⁹⁴.

Kanaatimizce, bu noktada failin kastına ve meydana gelen zarar ve tehlikenin somut olaydaki ağırlığına göre bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Buna göre, failin mağduru öldürmeye yönelik hareketi ve iradesi kuşkuyla yer vermeyecek şekilde tespit edilebiliyorsa, kasten öldürmeye teşebbüs suçundan sorumluluk gündeme gelecek, buna karşılık failin saldırgan değil, salt mağduru tedirgin edici, korkutucu fiilleri ve iradesi somut olaydan anlaşılıyorsa, eylem silahlı tehdit suçunu oluşturacaktır.

Örneğin, fail elindeki silahı mağdura tevcih etmiş ve “seni öldüreceğim” dedikten sonra, hedef gözeterek silahını ateşlemiş ancak kurşun mağdura isabet etmemişse ya da fail bıçağı mağduru hayati önem arz eden bölgesine saplamaya çalışmış ancak mağdur yana çekilince bıçak buzdolabına isabet etmişse eylem, kasten öldürmeye teşebbüs suçunu oluşturacaktır. Buna karşılık failin elin-

⁹³ “...saniğin, katılana tokat attıktan sonra cebinden çıkardığı bıçağı herhangi bir tehdit sözü söylemeden yaralama kastıyla savurduğu, ancak isabet ettiremediği, bıçağın yere düşmesi üzerine katılanın kaçarak olay yerinden uzaklaşmasıyla eylemin sona erdiği ve bir bütün olarak yaralama suçunu oluşturduğunun anlaşılması karşısında, temel cezanın TCK'nin 3 ve 61. maddeleri uyarınca suç kastının yoğunluğu ve eylemin ağırlığıyla orantılı biçimde alt sınırdan uzaklaşmak suretiyle belirlenmesi gerektiği gözetilmeden, uygulamaya yeri bulunmayan silahlı tehdit suçundan da mahkumiyet kararı verilmesi...” Yarg. 4. CD.'nin 08.06.2015 tarih ve 2013/16400 E., 2015/30676 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁹⁴ “Saniğin mağdurların işlettiği lokanta da içki içerek sarhoş olup taşkınlık yapması nedeniyle dövülüp dışarı çıkarılması üzerine, bir saat sonra geceleyin arabasından av tüfeğini alıp gelerek o sırada içerisinde müşterileri bulunmayan lokantanın duvar ve penceresine doğru ateş etmekten ibaret olan eyleminin, silahlı tehdit ya da yaralamaya kalkışma suçlarından birisini oluşturmasının olanaklı bulunması karşısında, olayın niteliği ve saniğin kastı üzerinde durularak, hangi suçu oluşturduğunun tartışılması ve sonucuna göre;

Yaralama kastıyla ateş ettiği kabul edildiği takdirde TCY'nin 456/4., 62. (2 kez) maddelerinin uygulanması,

Saniğin eylemi tehdit kastıyla işlediği kabul edildiği takdirde ise, tehdidin yalnızca sözle değil, yazı işaret veya davranışlarla da yapılabileceği, yaralayıcı ve öldürücü özelliği nedeniyle silahla ateş etmenin ileride en azından yaralamayı (vücut dokunulmazlığına yönelik saldırıyı) gerçekleştireceğini bildirme niteliğinde olduğu gözetilerek, TCY'nin 191/2., (2 kez) maddesinin uygulanması gerekirken, soruşturma evresinde silah sesi üzerinde kendilerini yere attıkları yolundaki anlatımlarına karşın, duruşmadaki korkmadıklarına ilişkin beyanlarına dayanılarak objektif olarak korkutuculuk ögesi değerlendirilmeden, mağdurların iç huzurunun bozulmadığı ve saniğin ateş ettiği sırada herhangi bir söz etmediği gerekçesiyle, eylemin TCY'nin 191/son maddesine uyduğu belirtilerek, şikayet yokluğu nedeniyle davanın düşürülmesi karar verilmesi...” Yarg. 4. CD.'nin 16.10.2006 tarih ve 4130/15247 sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3583.

deki silahı mağdurun kafasına dayaması⁹⁵, silahla mağduru salt korkutmak için havaya ateş etmesi⁹⁶ ya da elindeki bıçakla mağduru kovalaması⁹⁷ silahlı tehdit suçunu oluşturacaktır.

Failin tehdit suçunu taşınması yasak olan silahla işlemesi halinde, hem 6136 sayılı yasaya aykırılık hem de silahlı tehdit suçu oluşacaktır⁹⁸. Bu ihtimalde fail her iki suçtan da ayrı ayrı cezalandırılacaktır.

Burada son olarak görevi yaptırmamak için direnme suçu (m.265) ile silahlı tehdit suçu arasındaki ilişkiye de değinmek gerekir.

Tehdit, görevi yaptırmamak için direnme suçunun bir unsuru niteliğinde olduğundan, bileşik suç hükümleri (m.42) uyarınca, fail sadece TCK'nın 265'inci maddesinden sorumlu tutulacaktır⁹⁹.

⁹⁵ “Mağdur T. A.’in eşi hakkında uygunsuz şekilde konuştuğunu öğrenen sanığın evine gittiği mağdurlardan Tuna’yı yere yatırıp başına silah dayamak suretiyle tehdit ettiği sırada orada bulunan diğer mağdurlar A. A. ve C. T.’un da araya girip Tuna’yı kurtarmak istemeleri üzerine onlara da silah doğrultması eyleminin aynı sebebe dayalı olarak ve aynı olay bütünlüğü içinde birden çok mağdura karşı yöneltilmesi nedeniyle TCK’nın 106/2-a ve 43/2. maddesi aracılığıyla 43/1. maddesi ile uygulama yapılmasını gerektiren nitelikte silahlı tehdit suçunu oluşturduğu ve olayda aynı neviden fikri içtima kuralının uygulanması koşullarının olduğu gözetilmeden, katılan Tuna’ya yönelik eylemin ayrı bir tehdit suçunu, diğer katılan Adile ve şikayetçi Celal’e yönelik eylemlerinin ise ayrı bir tehdit suçunu oluşturduğu kabul edilip buna göre iki kez uygulama yapılması, ayrıca olayın çıkış sebebi üzerinde durularak sanık lehine haksız tahrik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına değerlendirilmemesi...” Yarg. 4. CD.’nin 25.06.2015 tarih ve 2013/20887 E., 2015/32312 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁹⁶ “Daha önce aralarında öldürmeyi gerektirecek bir husumet bulunmayan amcasına gürlütu yapması ve küfretmesi nedeniyle kızmış olan sanığın, yanına daha nitelikli birkaç fişek yerine içinde kuş saçması ile doldurulmuş bir fişek bulunan tek kırma av tüfeğini alarak amcasının evine gitmek ve evin dış kapısından girer girmez, merdivenlerin yukarısında, kendisine 2.5 metre mesafede ayakta durmakta olan amcasına tehevürle “seni öldüreceğim” biçiminde bağırdıktan sonra, mani sebebin olmadığı anlaşılan fiziki ortamda, kaçma veya eğilerek vurulmaktan kurtulma imkanı bulunmayan mağduru rahatlıkla vurma olanağına sahipken, mağdur yerine tavana doğru ateş etmekten ibaret olan eylemi bir bütün halinde adam öldürmeye teşebbüs değil, “korkutma kastıyla” icra edilen silahla tehdit suçunu oluşturur” Yarg. CGK’nın 17.02.2009 tarih ve 2008/1-208 E., 2009/27 K. sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3637, 3638.

⁹⁷ “Sanığın, tartışma sırasında eline aldığı bıçak ile eşi olan mağdura “seni öldüreceğim” diyerek kovalaması şeklindeki eyleminin sübutu halinde TCK’nın 106/2-a maddesindeki silahlı tehdit suçunu oluşturacağı gözetilmeden yerinde olmayan gerekçeyle ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi...” Yarg. 4. CD.’nin 02.12.2015 tarih ve 2013/29460 E., 2015/39030 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

⁹⁸ Şen, s.420; Çınar, s.125.

⁹⁹ “Köy muhtarı olan katılan Y. P.’nin, köy içme suyunun vanasını kapatan sanığı vanayı açması konusunda ikaz etmesi üzerine sanığın, katılanın görevini yapmasını engellemek maksadıyla silahla tehdit eyleminin, TCK’nın 265. maddesine uyan görevi yaptırmamak için direnme suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde görülmeyen gerekçeyle silahlı tehdit suçu kabul edilerek yazılı şekilde hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.’nin 09.04.2015 tarih ve 2013/11512 E., 2015/26537 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

TCK'nın 106'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında tehdit suçunun temel şeklinin yaptırımı altı aydan iki yıla kadar hapis olmasına rağmen, 265'inci maddede yer alan suçun temel şeklinin cezası altı aydan üç yıla kadar haptir.

Buna karşılık, silahlı tehdit suçunun cezası, TCK'nın 106'ncı maddesinin 2'nci fıkrasında, bir yıldan beş yıla kadar hapis olarak öngörölmüş, görevi yaptırmamak için direnme suçunun silahla işlenen nitelikli halinin yaptırımı ise, TCK'nın 265'inci maddesinin 4'üncü fıkrasına göre (ceza temel şekline göre yarı oranında artırılacağı için) dokuz aydan dört yıl altı aya kadar haptir.

Göröldüğü gibi, bahsi geçen suçların temel şekillerinin yaptırımları yönünden herhangi bir çelişki bulunmamasına rağmen, niteliği itibariyle daha ağır ceza içermesi gereken görevi yaptırmamak için direnme suçunun silahla işlenen şeklinin cezası silahlı tehdit suçundan daha düşüktür.

Bu itibarla kanunda yer alan bu çelişkinin giderilebilmesi için, TCK'nın 265'inci maddesinin 4'üncü fıkrasında yer alan "yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza yarı oranında artırılır" şeklindeki ibarenin, "yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza bir kat artırılır" şeklinde değıştirilmesi yerinde olacaktır.

7. YAPTIRIM

Silahlı tehdit suçunun cezası TCK'nın 106/2-a maddesinde, "iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası" olarak belirtilmiştir.

Buna göre, cezanın alt sınırı itibariyle, diğler şartları da oluşmak kaydıyla, fail hakkında 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231'inci maddesine göre, hükmün açıklanmasının geri bırakılması ya da 5237 sayılı TCK'nın 51'inci maddesine göre, hapis cezasının ertelenmesi söz konusu olabilecektir.

Somut olayda failin mağduru silahla tehdit ederken sarf ettiğı sözler "sair tehdit" kapsamında ise, fail sadece TCK'nın 106/2-a maddesine göre cezalandırılacaktır¹⁰⁰.

¹⁰⁰ "Sanığın av tüfeğini mağdurlara doğrultarak "sizinle daha görüşürüz, bunu yanınıza bırakmayacağım" şeklindeki sözlerle tehdit ettiğinin mahkemece de kabul edilmesi karşısında, silahın korkutuculuk özelliğine göre eylemin TCK'nın 106/2-a maddesinde öngörölen nitelikli tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeden, TCK'nın 106/1-2. Cümlesi kapsamında basit tehdit olduğı kabul edilerek şikayetten vazgeçme nedeniyle kamu davasının düşürölmesine karar verilmesi..." Yarg. 4. CD.'nin 18.03.2013 tarih ve 2010/29762 E., 2013/7465 K. sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3584.

Hapis cezasının dışında failin suçta kullandığı silahın müsaderesine de karar verilebilecektir¹⁰¹. Ayrıca fail hakkında TCK'nın 53. maddesi çerçevesinde hak yoksunluğu da gündeme gelecektir.

Silahlı tehdit suçunun işlenmesi sonucunda yararına haksız menfaat sağlanan tüzel kişiler hakkında, bunlara özgü güvenlik tedbirlerine (m.60) hükmolunacaktır (m.111).

Somut olayda failin eylemi, TCK'nın 106'ncı maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan birden fazla nitelikli hali oluşturuyorsa, fail hakkında 106/2'nci maddede yer alan ceza, 61'inci madde kapsamında alt sınırdan uzaklaşarak bir kez uygulanmalıdır¹⁰².

Silahlı tehdit suçu yönünden zamanaşımı süresi sekiz yıldır (m.66/1-e).

8. SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA USULÜ

Silahlı tehdit suçu, resen soruşturulan bir suç tipidir. Bu nedenle mağdurun şikayetçi olmasının ya da şikayetten vazgeçmesinin bir önemi bulunmamaktadır¹⁰³.

Silahlı tehdit suçundan dolayı açılacak olan kamu davasına mağdurun katılma hakkının bulunduğu konusunda tereddüt yoktur. Bununla birlikte, 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun 20'nci maddesinin 2'nci fıkrasındaki; "*Bakanlık, gerekli görmesi hâlinde kadın, çocuk ve aile bireylerine yönelik olarak uygulanan şiddet veya şiddet tehlikesi dolayısıyla açılan idarî, cezaî, hukukî her tür davaya ve çekişmesiz yargıya katılabilir*" hükmü uyarınca, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığını temsilen ilgililerin davaya katılma hakkı bulunmaktadır¹⁰⁴.

¹⁰¹ "...adli emanetin 2005/5857 sırasına kayıtlı 1 adet falçata ve 1 adet döner bıçağının 5237 sayılı Yasanın 54. maddesi gereğince müsaderesine karar verilmesi karşısında TCK'nın 106/2-a maddesinin uygulanmaması..." Yarg. 4. CD.'nin 15.12.2011 tarih ve 2009/26716 E., 2011/24183 K. sayılı kararı, karar için bkz. **Yaşar-Gökcan-Artuç**, s.3645.

¹⁰² **Koca-Üzülmez**, Özel Hükümler, s.369.

¹⁰³ "...sanığın eyleminin aynı Kanunun 106/2-a maddesi uyarınca silahlı tehdit suçunu oluşturduğu ve bu suçun kovuşturulmasının şikayet koşuluna bağlı olmadığı gözetilmeden, eylemin aynı maddenin 2. cümlesinde düzenlenen basit tehdit olarak kabul edilerek, şikayetten vazgeçme nedeniyle düşme kararı verilmesi..." Yarg. 4. CD.'nin 26.11.2015 tarih ve 2013/29732 E., 2015/38622 K. sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

¹⁰⁴ "*Sanık A. E. hakkında çocuk katılanlar Sümeyye ve Halis ile mağdurlar Beyhan ve Hacer'e yönelik kasten öldürmeye teşebbüs ile katılan Sevgi'ye yönelik silahla tehdit suçlarından açılan kamu davasına, 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun 20/2 maddesi gereğince katılma hakkı olan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığını temsilen Manisa Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğüne davanın ihbarı ve gerekçeli kararın tebliği, verilirse temyiz dilekçesi ve bu durumda düzenlenecek ek tebliğnameyle birlikte Dairemize iadesi için, dosyanın incelenmeksizin Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na tevdiine...*" Yarg. 1. CD.'nin 08.02.2016 tarih ve 137/379 sayılı kararı, karar için bkz. www.yargitay.gov.tr

Silahlı tehdit suçundan dolayı görevli mahkeme, 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanununun 11'inci maddesine göre asliye ceza mahkemesidir.

Failin eyleminin 106'ncı maddenin 3'üncü fıkrası kapsamında silahlı tehdit ve kasten öldürme suçunu oluşturduğu durumlarda, görevli mahkeme 5235 sayılı Kanununun 12'nci maddesine göre, ağır ceza mahkemesidir.

Aynı şekilde sanığın eyleminin silahlı tehdit mi yağma mı olduğu konusunda ihtilaf bulunuyorsa, görevli mahkeme ağır ceza mahkemesidir¹⁰⁵.

SONUÇ

Silahlı tehdit, 5237 sayılı TCK'nın 106/2-a maddesinde, tehdit suçunun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hali olarak düzenlenmiştir.

Silahın mağdur üzerindeki korkutucu etkisinin yoğunluğu, suçun işlenmesini kolaylaştırması, faile cesaret vermesi ve mağdura gelebilecek zarar ve tehlike ihtimalini arttırması nedeniyle, silahlı tehdidin nitelikli hal sayıldığını ifade etmek mümkündür.

Tehdit suçunda kullanılan silahın ateşli olması, gerçek olması ya da kullanılabilir olması gerekmez. Bu nedenle, gerçeğine benzemesi ve korkutucu etkisinin bulunması kaydıyla, oyuncak tabanca ve boş silah da silahlı tehdit suçunun oluşması için yeterlidir.

Bu suçta silahın mağdura tevcih edilmesi şart olmayıp, iradi olarak mağdura silahın varlığının hissettirilmesi (gösterme, havaya ateş etme gibi) kafidir.

Yargıtay, 765 sayılı TCK dönemindeki uygulamasının aksine, failin tehdit içeren söz söylemeksizin, silahını mağdura doğrultmasını, silahlı tehdit suçu kapsamında değerlendirmektedir.

Mağdurun gıyabında işlenen tehdit fiillerinde de, suçun silahla işlenmesi mümkündür. Burada önemli olan, failin gıyapta gerçekleştirdiği bu eyleminde silahın kuşkuya yer bırakmayacak şekilde kullanıldığının ortaya konulmasıdır.

TCK'nın 106/3'üncü maddesindeki düzenleme ile birlikte, tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama ve mala zarar verme suçları işlenmişse, hem tehditten hem de bu suçlardan fail cezalandırılacaktır.

¹⁰⁵ “İddianamede, sanık Bülent Ü'ün, babası olan yakından para isteyip alamaması nedeniyle, hayatına yönelik saldırı gerçekleştireceğinden bahisle ölümle tehdit ettiği iddiasıyla dava açıldığı, mahkemece de eylemin bu şekilde kabul edilmiş olması karşısında, eyleminin yağma suçunu oluşturabileceği, kanuları değerlendirme ve suçu nitelendirme görevinin Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilmeden, görevsizlik kararı verilmesi yerine, yargılamaya devamla tehdit suçundan hüküm kurulması...” Yarg. 4. CD.'nin 30.01.2012 tarih ve 2010/1262 E., 2012/1298 K. sayılı kararı, karar için bkz. Yaşar-Gökcan-Artuç, s.3669.

Failin eyleminin silahlı tehdit mi yoksa kasten öldürmeye teşebbüs ya da kasten yaralamaya teşebbüs suçunu mu oluşturduğu, failin kastına, suçu işlerken ortaya koyduğu hareketlerine göre belirlenmelidir.

Silahlı tehdit suçunun cezası ile görevi yaptırmamak için direnme suçunun silahla işlenen şeklinin yaptırımı arasındaki çelişkinin giderilmesi için, 265'inci maddesin 4'üncü fıkrasında yer alan “*yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza yarı oranında artırılır*” şeklindeki ibarenin, “*yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza bir kat artırılır*” şeklinde değiştirilmesi yerinde olacaktır.

KAYNAKÇA

- Akbulut, Berrin**, Bağlılık Kuralı, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C: XIV, S: 1, Haziran 2010.
- Artuk, Mehmet Emin-Gökçen, Ahmet-Yenidünya, A. Caner**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 15. Baskı, Ankara 2015.
- Artuk, Mehmet Emin-Gökçen, Ahmet-Yenidünya, A. Caner**, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2015.
- Artuk, Mehmet Emin-Gökçen, Ahmet-Yenidünya, A. Caner**, TCK Şerhi, Özel Hükümler, C: 3, 2. Baskı, Ankara 2014.
- Bakıcı, Sedat**, Tehdit Suçu ve Unsurları, Ankara Barosu Dergisi, 1992/5.
- Cihan, Erol**, Cebir Kullanma Cürmü, İstanbul 1978.
- Çınar, Ali Rıza**, Tehdit Suçu, Ankara 2002.
- Erem, Faruk**, Tehdit ve Cebir Kullanma Suçu, Adalet Dergisi, 1952/7.
- Erem, Faruk-Toroslu, Nevzat**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2003.
- Gözübüyük, A. Pulat**, Alman, Fransız, İsviçre ve İtalyan Ceza Kanunlarıyla Mukayeseli Türk Ceza Kanunu, C: II, (Hususi Kısım-Cürümler), (Madde 125-201), İstanbul tarihsiz.
- Güven, Mustafa**, Tehdit Suçunun Objektif Yapısı Üzerine Bir İnceleme, Adalet Dergisi, S: 4, Temmuz-Ağustos 1987.
- Hafizoğulları, Zeki-Özen, Muharrem**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Kişilere Karşı Suçlar, 4. Baskı, Ankara 2015.
- İskender, Salih Zeki**, Bağlılık Kuralı ve Suça Etki Eden Nedenlerin (Ağırlaştırıcı ve Hafifletici Nedenlerin) Suç Ortaklarına Etkisi, Yargıtay Dergisi, Temmuz 2011, C: 37, S: 3.
- Kazancı İçtihat Bankası.**
- Koca, Mahmut-Üzülmez, İlhan**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. Baskı, Ankara 2015.
- Koca, Mahmut-Üzülmez, İlhan**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 2. Baskı, Ankara 2015.
- Malkoç, İsmail-Güler, Malkoç**, Uygulamada Türk Ceza Kanunu Özel Hükümler, C: 2, Ankara.
- Önder, Ayhan**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, İstanbul 1994.
- Özbek, Veli Özer-Kanbur, Mehmet Nihat-Doğan, Koray-Bacaksız, Pınar-Tepe, İlker**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 9. Baskı, Ankara 2015.
- Özgenç, İzzet**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 10. Bası, Ankara 2014.

- Parlar, Ali-Hatipoğlu, Muzaffer**, Türk Ceza Kanunu Yorumu, 2. Cilt, 2. Baskı, Ankara 2008.
- Savaş, Vural-Mollamahmutoğlu, Sadık**, Türk Ceza Kanununun Yorumu, 2. Cilt, 2. Baskı, Ankara 1998.
- Selçuk, Sami**, İzzar ve Tehdit Cürümlerinde Kast, Yargıtay Dergisi, C: 11, S: 3, Temmuz 1985.
- Soyaslan, Doğan**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 5. Baskı, Ankara 2005.
- Sözüer, Adem**, Tehdit Suçu, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C: LIV, S: 1-4, 1991-1994.
- Şen, Ersan**, Yeni Türk Ceza Kanunu Yorumu, İstanbul 2006.
- Tezcan, Durmuş-Erdem, Mustafa Ruhan-Önok, R.Murat**, Teorik ve Pratik Ceza Hukuku Özel Hükümler, 6. Baskı, Ankara 2008.
- Toroslu, Nevzat**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, Ankara 2005.
- Üzülmez, İlhan**, Yeni Türk Ceza Kanunu'nun Hürriyete Karşı İşlenen Suçlar Çerçevesinde Tehdit, Şantaj ve Cebir Kullanma Suçları, Ankara 2007.
- www.yargitay.gov.tr
- Yaşar, Osman**, Uygulamada ve Öğretide Hürriyete Aleyhinde İşlenen Suçlar, Ankara 2001.
- Yaşar, Osman-Gökcan, Hasan Tahsin-Artuç, Mustafa**, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, 3. Cilt, Ankara 2014.
- Yazıcıoğlu, Yılmaz**, Tehdit Suçu Üzerine, Yargıtay Dergisi, C: 19, S: 3, Temmuz 1993.