

## İŞLETMELERDE SOSYAL SORUMLULUK İLE FİNANSAL PERFORMANS ARASINDAKİ İLİŞKİ: İMKB'YE YÖNELİK BİR UYGULAMA

**Sibel FETTAHOĞLU**

Kocaeli Üniversitesi İ.İ.B.F. İşletme Bölümü, Muhasebe-Finansman A.B.D.  
Yrd.Doç. Dr.  
stopdemir@kocaeli.edu.tr

### **Türkçe Özet**

*Günümüzde işletmeler sürdürülebilir bir performans yakalayabilmek için sosyal sorumluluk anlayışına önem vermeleri gerektiğinin bilincindedirler. Çünkü yatırımcılar yatırım kararı verirken finansal getirinin yanında çevresel, sosyal ve etik kaygıların da gözetildiği yatırım stratejisi olan sürdürülebilir ya da sorumlu yatırımlara yönelmektedirler. İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB)'nda pay senetleri işlem gören 2009-2011 yılları arasında sürdürülebilirlik raporu yayınlamış on altı işletme belirlenebilmiştir. Bu araştırmanın amacı, işletmelerin sosyal sorumluluğu ile finansal performansı arasında bir ilişki olup olmadığının belirlenmesidir. Sosyal sorumluluk bileşenleri dört ana başlık halinde belirlenmiştir: (1) Çalışanlarla ilişkiler, (2) Çevreyle ilişkiler, (3) Toplumla İlişkiler ve (4) Ürün Sorumluluğu. Veriler, SPSS paket programında analiz edilmiştir.*

**Anahtar Kelimeler:** *İşletmelerde sosyal sorumluluk, Finansal performans, Sürdürülebilirlik raporu*

**Alan Tanımı:** İşletme (Finans)

## RELATIONS BETWEEN CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY AND FINANCIAL PERFORMANCE: AN APPLICATION IN ISTANBUL STOCK EXCHANGE

## Abstract

*Today, businesses have an importance on social responsibility for catching sustainable performance. Investors head towards social responsible investments. They take care social, environmental and ethical factors additionally financial profit when they make an investment decision. Sixteen businesses are determined which are listed on Istanbul Stock Exchange (ISE) and declared sustainability reports in 2009-2011 period. The aim of the study is to determine the relation between corporate social responsibility and financial performance. In the study social responsibility factors are: (1) Employee relations, (2) Environmental relations, (3) Society relations and (4) Product responsibility. SPSS software programme is used in the study.*

**Keywords:** *Corporate social responsibility, Financial performance, Sustainability report*

**JEL Code :** M14, M20, G30.

## 1.GİRİŞ

Avrupa Birliği Komisyonu'nun 2001 yılında yaptığı tanımlamaya göre kurumsal sosyal sorumluluk; işletmelerin, gönüllülük esasına dayalı olarak sosyal ve çevresel konuları, örgütsel faaliyetleriyle ve sosyal paydaşlarıyla olan etkileşimleriyle bütünleştirebildiği bir kavramdır (İMKB,2011:2). İşletmenin ortakları ve kredi verenler başta olmak üzere önemli paydaşlar tarafından işletmenin genel performansını değerlendirirken dikkate alınan kriterlere sosyal sorumluluk kavramı da eklenmiştir. İşletmenin sosyal performans ölçütleri, çalışanlarla ilişkiler, ürün güvenliği, toplumsal iletişim, çevreyi koruma gibi çok çeşitli alt faktörlerden oluşmaktadır (Dunn ve Sainty, 2009: 407). Orlitzky ve diğerleri (2003:403), yaptıkları çalışmada kurumsal sosyal performans ölçütlerinden kurumsal itibarın işletmenin finansal performans ölçütleriyle yüksek korelasyon içinde olduğunu belirlediler. Getiri ve sosyal faydayı birlikte ençoklamayı hedefleyen yatırım modelleri sorumlu yatırımlar olarak ta ifade edilmektedir. Kamuoyunda itibarı artan işletmelerin, gerek ulusal gerekse uluslararası ölçekte sermayeye ulaşımı kolaylaşmaktadır. Kurumsal sosyal sorumluluk, beraberinde sürdürülebilirlik kavramını yaratmıştır. Günümüzde yatırımcılar yatırım kararı alırken, işletmelerin sürdürülebilirlik yaklaşımını dikkate alıp almadıklarını incelemektedir.

İşletmelerin finansal durumlarını uluslararası ölçekte değerlendirmeyi sağlayan Uluslararası Finansal Raporlama Standartları'nın benzeri gibi bir raporlama standardının oluşturulmasına çalışılmış bu bağlamda dünya çapında faaliyet gösteren ve kar amacı gütmeyen Küresel Raporlama Girişimi (GRI) ile Birleşmiş Milletler Küresel İlkeler Sözleşmesi ve Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü tarafından Sürdürülebilirlik Raporu Standartları oluşturulmuştur. İMKB, iş dünyası ve Sürdürülebilir Kalkınma Derneği'nin işbirliğiyle 2010 yılında sürdürülebilirlik endeksi projesi çalışmaları başlatılmıştır. Türk işletmeleri de bu standartların oluşturulmasıyla birlikte sürdürülebilirlik raporlarını periyodik bir şekilde yayımlayarak paydaşlarına kurumun sosyal sorumluluk çalışmaları hakkında bilgiler sunmaktadırlar.

Kurumsal sosyal sorumluluk ile işletmenin finansal performansı arasındaki ilişkiyi açıklamaya yönelik dört farklı teori vardır: (1) Dengeleme teorisi, (2) İşletmenin arz ve talebi teorisi, (3) Sosyal etki hipotezi ve (4) Modern kurumsal paydaşlar teorisi. Friedman(1970:2) tarafından oluşturulan dengeleme teorisine göre, işletmeler sosyal ve çevresel faaliyetler gerçekleştirdiğinde ilave harcama yapması gerekir ve bu da işletmenin gelirini azaltır. McWilliams ve Siegel (2001:117) in oluşturdukları dengeleme teorisine göre kurumsal sosyal sorumluluk faaliyetleri olan bir işletmeye olan iştirak talebi artacak ve işletmenin karlılığı maksimize olacaktır. Cornel ve Shapiro (1987:5) tarafından oluşturulan sosyal etki hipotezine göre işletmenin sosyal sorumluluk faaliyetleri arttıkça finansal performansı da artar. Paydaş kuramına göre işletmenin değeri, işletmenin kaynakları üzerinde iç ve dış paydaşların maliyetleriyle bağlantılıdır. Dolayısıyla işletmenin finansal politikasının uygulanabilirliği aynı zamanda paydaşlarla olan ilişkilerine bağlıdır.

Bu çalışmanın amacı işletmenin finansal performansı ile sosyal sorumluluk performansı arasında bir ilişkinin olup olmadığını belirlemektir. Literatür taraması yapıldığında işletmelerde sosyal sorumluluk ile finansal performans arasındaki ilişkiyi inceleyen çeşitli çalışmaların yapıldığı görülür: Waddock ve Graves (1997:303), yaptıkları çalışmada sosyal sorumluluk ile finansal performans arasında pozitif ilişki buldular. Çalışmalarında finansal performans ölçütü olarak aktif karlılığı, özsermaye karlılığı, toplam satışlar, toplam varlıklar gibi değişkenleri ele aldılar. Preston ve O'Bannon (1997:419) 1982-1992 dönemine ilişkin Amerika'da altmış yedi işletme üzerinde yaptıkları analizde işletmenin finansal performansı ile sosyal sorumluluk arasında pozitif korelasyon ortaya koydular. Sosyal performans ölçümlemede kullandıkları değişkenler ise çevreyle ilişkiler, ürün ve hizmetlerin kalitesi ile toplumla ilişkilerdir. Çalışmalarında finansal değişkenler olarak ta aktif karlılığı, özsermaye karlılığı ve yatırımların karlılığını ele almışlardır. Montabon ve diğerleri(2007:998) kırk beş işletmenin

raporları üzerinde yaptıkları analizler sonucunda, işletmenin çevreye yönelik yönetim uygulamaları ile finansal performansı arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki belirlediler. Moneva ve diğerleri (2007:84) İspanya'da Madrid Borsası'na kote olmuş elli iki işletmenin sürdürülebilirlik raporlarının kalitesi ve GRI raporlama standartlarını kullanıp kullanmamalarına göre bir ölçek oluşturarak işletmeleri bu ölçeğe göre sosyal sorumluluk açısından öklit uzaklık modeline göre uzaysal haritada konumlandırmışlardır. Konumlandırılan işletmelerin konumlanma dereceleri yükseldikçe finansal performansının da pozitif yönlü arttığı gözlemlenmiştir. Aras ve diğerleri(2010:229) İMKB 100 endeksi üzerinde 2005-2007 dönemine ilişkin yapmış oldukları analizde işletmenin sosyal sorumluluk performansı ile finansal performansı arasında anlamlı ilişki elde edemediler ve anlamlı ilişkilerin gelişmekte olan ülkelerde sınırlı olduğunu belirlediler. Saleh ve diğerleri (2011:165), Malezya'da borsaya kote olmuş iki yüz işletme üzerinde yedi yıllık bir süreçte sosyal sorumluluk ile finansal performans ilişkisini belirlemeye çalışmışlardır. Yaptıkları analizler sonucunda işletmelerde sosyal sorumluluk performansı ile finansal performans arasında anlamlı ilişki belirlediler.

## **2.ANALİZ SONUÇLARI ve YORUMLAR**

İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB)'nda pay senetleri işlem gören 2009-2011 yılları arasında sürdürülebilirlik raporu yayınlamış on altı işletmenin verilerinden yararlanarak işletmelerin finansal performansı ile sosyal sorumluluk performansı arasında bir ilişkinin olup olmadığı belirlenmeye çalışılmıştır. Analizde bağımlı değişkeni oluşturan finansal veriler özsermaye karlılığı, aktif karlılığı, kaldıraç oranı, varlık devir hızı, pay başına kar ve pay senedi getirisidir. Bağımsız değişkeni oluşturan sosyal sorumluluk bileşenleri ise dört başlık olarak düzenlenmiştir: (1) Çalışanlarla ilişkiler başlığı altında, çalışanlara verilen kişi başı ortalama eğitim saati, işletmenin çeşitlilik ve fırsat eşitliği yaratıp yaratmadığının belirlenmesi açısından kadın ve genç çalışan sayılarının toplam çalışan içerisindeki oranları, toplu sözleşme ve sendikal hakları incelemek için toplu sözleşmeli çalışan oranı, iş sağlığı ve güvenliğine verilen önemi incelemek için kaza sıklık oranına ilişkin veriler toplanmıştır. (2) Çevreyle ilişkiler başlığı altında çevre koruma ve yatırım harcamaları tutarı, geri dönüştürülerek kullanılan malzemelerin yüzdesi, elektrik ve su cinsinden sağlanan enerji tasarrufu, sera gazı emisyonlarındaki azalış yüzdeleri ele alınmıştır. (3) Toplumla ilişkiler başlığı altında işletmelerin eğitime, kültür, sanat ve spora destek verip vermedikleri araştırılmıştır. (4) Ürün sorumluluğu başlığı altında ise işletmelerde müşteri

memnuniyeti ile ilgili uygulamalar ve ürünlerde sağlık, güvenlik etiketlerinin olup olmadığına bakılmıştır.

Yukarıda sayılan değişkenler SPSS paket programına yüklenerek çoklu regresyon analizi uygulanmıştır. Anlamlı ilişkiler elde edilen değişkenlere ilişkin tablolar aşağıdaki gibidir:

Tablo 1. Kaldıraç Oranı ile Sosyal Sorumluluk Bileşenleri İçin Korelasyon Katsayısı

	R	R <sup>2</sup>	Düzeltilmiş R <sup>2</sup>	Anlamlılık
Model Özeti	,884	,781	,742	,04

Bağımlı Değişken: Kaldıraç Oranı

Tablo 1 incelendiğinde, 0,04 (<0,05) anlamlılık düzeyinde modelin bir bütün olarak geçerli olduğunu ve sosyal sorumluluk performansına ilişkin altı bağımsız değişkenin, kaldıraç oranındaki değişmelerin %74,2'sini açıkladığı görülmektedir.

Tablo 2. Kaldıraç Oranı ile Sosyal Sorumluluk Bileşenleri İçin Regresyon Katsayısı

	Katsayılar	Standardize Edilmiş Katsayılar	t	Anlamlılık
Sabit	,771		10,719	,000
Müş.Mem.	-,714	-,759	-7,006	,000
Kadın Çal.Ort.	1,273	,578	7,104	,000
Kültür Sanata Destek	-,261	-,568	-6,716	,000
Toplu Söz. Oranı	,250	,327	3,929	,000
Çev.Kor.Yat. Har.	1,384	,218	2,855	,007
Ürün Etiketleri	,223	,323	2,890	,006

Bağımlı Değişken: Kaldıraç Oranı

Tablo 2'ye göre, regresyon modelindeki altı bağımsız değişkenin anlamlılık katsayıları 0,05'ten küçük çıktığı için ilgili değişkenler anlamlı kabul edilir. Dolayısıyla kaldıraç oranı ile ilgili değişkenler arasındaki ilişki anlamlıdır. Müşteri memnuniyetini ölçmeye yönelik uygulamaların varlığı ve kültür, sanata destek değişkenleri ile kaldıraç oranı arasında negatif yönlü bir ilişki çıkmıştır. Kaldıraç oranı, "Toplam Borç/ Toplam Varlıklar" olarak ifade edilir. Kaldıraç oranının artması işletme varlıklarının ediniminde daha fazla borç kullanıldığını gösterir. Kaldıraç oranı arttıkça işletmeler açısından geri ödenememe riski ortaya çıkar. Dolayısıyla regresyon sonuçları yorumlandığında, kültür ve sanat

etkinliklerine sponsor olmak, işletmenin borçlanması arttıkça finansal riski arttırdığı için azalma eğilimi göstermektedir. Bulunan sonuçları destekler nitelikte McGuire ve diğerleri(1988:865) de, yaptıkları çalışmada kaldıraç oranı ile sosyal performans değişkenleri arasında negatif yönlü bir ilişki belirlemişlerdir. Toplu sözleşmeli personel oranı, kadın çalışan sayısındaki artışlar, çevre koruma ve yatırım harcamalarındaki artışlar, ürünlerdeki sağlık ve güvenlik etiketi bilgilendirmeleri borçlanma arttıkça pozitif yönde artış göstermektedir.

**Tablo 3. Varlık Devir Hızı Oranı ile Sosyal Sorumluluk Bileşenleri İçin Korelasyon Katsayısı**

	R	R <sup>2</sup>	Düzeltilmiş R <sup>2</sup>	Anlamlılık
Model Özeti	,803	,644	,602	,006

**Bağımlı Değişken: Varlık Devir Hızı Oranı**

Tablo 3 incelendiğinde, 0,006 (<0,05) anlamlılık düzeyinde modelin bir bütün olarak geçerli olduğunu ve sosyal sorumluluk performansına ilişkin dört bağımsız değişkenin, varlık devir hızı oranındaki değişmelerin %60,2'sini açıkladığı görülmektedir.

**Tablo 4. Varlık Devir Hızı Oranı ile Sosyal Sorumluluk Bileşenleri İçin Regresyon Katsayısı**

	Katsayılar	Standardize Edilmiş Katsayılar	t	Anlamlılık
Sabit	-,467		-1,381	,175
Ger. Dön. Ora.	,752	,444	3,859	,000
Genç Çal. Ort.	-1,529	-,230	-2,370	,022
Kaza Sık. Oran.	5,470	,582	4,374	,000
Ürün Etiketleri	,906	,572	2,924	,006

**Bağımlı Değişken: Varlık Devir Hızı Oranı**

Tablo 4'e göre, regresyon modelindeki dört bağımsız değişkenin anlamlılık katsayıları 0,05'ten küçük çıktığı için ilgili değişkenler anlamlı kabul edilir. Varlık devir hızı oranı, işletmenin varlıklarını ne kadar verimli kullandığını gösterir. "Net Satışlar/ Ortalama Toplam Varlıklar" olarak ifade edilen varlık devir hızı ile sadece, genç çalışan oranı arasında ters yönlü bir ilişki çıkmıştır. Analize konu olan işletmelerde genç çalışan sayısının toplam çalışan sayısı içindeki ortalaması %28 ile düşük bir oranda kalmıştır. Ayrıca genç çalışan oranı değişkeni modele katkısı en az olan değişkendir. Ürün bilgilendirme etiketlerinin satışların artmasında katkısı büyüktür. Çalışan sayısının fazla olduğu, duran varlık yatırımlarının aktif içinde yüksek pay aldığı sanayi işletmelerinde kaza sıklık

oranı artışı üretim artışı ile paralellik gösterebilir. Ancak alınan güvenlik tedbirleri ve bu konuda verilen eğitimlerin artırılmasıyla bu oranın azaltılması mümkündür. Ayrıca dikkati çeken bir diğer değişken ise geri dönüştürülerek kullanılan malzemelerin yüzdesi varlık devir hızı artışı ile paralellik göstermektedir. Çevreyi korumaya yönelik olarak geri dönüşüme önem verilmesi, işletmenin varlıklarını etkin kullandığının da bir göstergesidir.

**Tablo 5. Kültür ve Sanata Destek Açısından Pay Başına Kar Farklılığı**

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kareler Toplamı	F	Anlamlılık
Gruplar Arası	3,557	1	3,557	3,766	,05
Gruplar İçi Toplam	43,443	46	,944		
	47,000	47			

**Tablo 6. Kültür ve Sanata Destek Açısından Pay Başına Kar Farklılığı Tanımlayıcı İstatistikleri**

	Gözlem Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	Standart Hata
Kültür Sanata Destek Vermeyen	21	-,3086503	1,1945506	,2606723
Kültür Sanata Destek Veren	27	,2400613	,7571307	,1457099
TOPLAM	48	-2,0354089E-16	1,0000000	,1443376

Tablo 5 ve Tablo 6 birlikte incelendiğinde, 2009-2011 dönemi için dokuz işletme kültür ve sanata destek vermiş, yedi işletme ise vermemiştir. İşletmelerin kültür ve sanata destek verip vermemesinin pay başına karda bir farklılık yaratıp yaratmadığını belirlemek için ANOVA analizi yapılmış, Tablo 5'te görüldüğü üzere bu farklılığın anlamlı olduğu (0,05) belirlenmiştir. Kültür ve sanata destek veren işletmelerde pay başına kar, diğerlerine göre daha düşük çıkmıştır. Muhasebe tekniği açısından bakıldığında kültür ve sanat için verilen bağışlar gider olarak işletme kazancından indirilebilmekte ve dönem karının azalmasına neden olmaktadır. Dolayısıyla pay başına kar da bu oranda azalmaktadır. Ancak işletmenin paydaşlarının sadece işletmeye ortak olanlarla sınırlı olmadığı unutulmamalıdır. Kurumsal sosyal sorumluluk faaliyetleri olan bir işletmeye olan iştirak talebi, işletmenin toplumla olan ilişkisi arttığı ve topluma değer kattığı sürece yükselecek ve böylece işletmenin karlılığı maksimize olacaktır.

### 3.SONUÇ

Bu çalışmada işletmelerde sosyal sorumluluk performansı ile finansal performans arasında bir ilişki olup olmadığı incelenmeye çalışılmıştır. Yapılan analiz sonucunda tamamı olmasa da bazı veriler için anlamlı sonuçlar elde edilmiştir. Analiz 2009-2011 yıllarında sürdürülebilirlik raporu yayınlayan ve İMKB’de kote olmuş on altı işletme için yapılmıştır. Dolayısıyla sonuçlar ve sonuçlara ilişkin yorumlar bu işletmelerle sınırlandırılmıştır. Sürdürülebilirlik raporlarını yayınlayan işletmelerin sayısı arttıkça daha geniş kapsamlı çalışmalar yapılabilir hale gelecektir. Özellikle gelişmekte olan ülkelerde sürdürülebilirlik, sosyal sorumluluk kavramlarının benimsenmesi zaman almaktadır. İşletmelerin, paydaşlarının sadece ortaklarla sınırlı olmadığını, işletmenin karını maksimize etmesinin tek yolunun toplumun, çalışanların, müşterilerin beklentilerini ve çevreye olan duyarlılığını dikkate almadan gerçekleştiremeyeceğini benimsemesi gerekmektedir. Topluma katma değer yaratmayan, toplumdaki bağımsız faaliyet göstermeye çalışan işletmelerin varlığını sürdürdürebilmesi belli bir noktadan sonra düşünülemez. Karar süreçlerine tüm çıkar çevrenini katan işletmeler, uzun vadede maliyetlerini azaltarak verimliliklerini ve karlılıklarını arttıracaklardır. Çünkü günümüzde yatırımcılar yatırım kararı verirken finansal getirinin yanında çevresel, sosyal ve etik kaygıların da gözetildiği yatırım stratejisi olan sürdürülebilir ya da sorumlu yatırımlara yönelmektedirler.

Ayrıca Türkiye açısından önemli gelişmelerden birisi de, kimi işletmelerin sürdürülebilirlik raporlarını yayınlamaya başlamalarıdır. Sürdürülebilirlik raporları aracılığıyla paydaşlar, işletme performansını kurumsal yurttaşlık açısından değerlendirerek performansını aynı sektörde faaliyet gösteren bir başka işletmeyle kıyaslayabilmektedir (İMKB,2011:5). Bu raporlar aynı zamanda işletme ile paydaşları arasında oluşabilecek asimetrik bilginin önüne geçip şeffaflık ortamını yaratır. Avrupa Sorumlu Yatırım Forumu (Eurosif-European Sustainable Investment Forum)’nun yayınladığı Avrupa Sürdürülebilir Sorumlu Yatırımlar 2012 Araştırma Raporuna göre, 2005 yılında 6.914 milyon € olan sorumlu yatırım tutarı 2009 yılında 25.361 milyon €’ya ve 2011 yılında ise 48.090 milyon €’ya yükselmiştir. Araştırma raporunda, sorumlu yatırımların artmasına neden olan dört temel faktörün kurumsal yatırımcıların talepleri, uluslararası girişimler, sivil toplum kuruluşları ve medyanın baskıları ile bireysel yatırımcıların talepleri olduğu belirtilmiştir.

Sonuç olarak geline nokta işletmeler, karlılıklarını maksimize etmelerinin tek yolunun sosyal sorumluluk faaliyetlerinden ve paydaşlarının beklentilerini



karşılmaktan geçtiğinin farkındadırlar. Böylece maliyetleri düşecek, rekabet avantajı sağlayacak, kaynaklarını etkin kullanacak ve kurumsal itibarını artıracaklardır.

## KAYNAKLAR

Aras, Güler & Aslı Aybars & Özlem Kutlu. “*Management Corporate Performance Investigating the Relationship Between Corporate Social Responsibility and Financial Performance in Emerging Markets*”, International Journal of Productivity and Performance Management. 59:3, 2010, 229-254.

Cornel, Bradford & Alan Shapiro. “*Corporate Stakeholders and Corporate Finance*”, Financial Management. 16:1, 1987, 5-14.

Dunn, Paul & Barbara Sainty. “*The Relationship among Board of Director Characteristics, Corporate Social Performance and Corporate Financial Performance*”, International Journal of Managerial Finance. 5:4, 2009, 407-723.

Friedman, Milton. “*The Social Responsibility of Business is to Increase Profits*”, The New York Times Magazine. 13 September, 1970, 1-6.

İMKB (2011). *Sürdürülebilirlikle İlgili Özet Bilgiler*,  
[http://www.imkb.gov.tr/datum/surdurulebilirlik/surdurulebilirlik\\_ozet\\_bilgiler.pdf](http://www.imkb.gov.tr/datum/surdurulebilirlik/surdurulebilirlik_ozet_bilgiler.pdf), [İndirme Tarihi: 10.12.2012]

McGuire, Jean & Alison Sundgren & Thomas Schneeweis. “*Corporate Social Responsibility and Firm Financial Performance*”, Academy of Management. 31:4, 1988, 854-872.

McWilliams, Abigail & Donald Siegel. “*Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective*”, The Academy of Management Review. 26:1, 2001, 117-127.

Moneva, Jose & Juana Rivera-Lirio & Maria Munoz-Torres. “*The Corporate Stakeholder Commitment and Social and Financial Performance*”, Industrial Management & Data System. 107:1, 2007, 84-102.

Montabon, Frank & Robert Sroufe & Ram Narasimhan. “*An Examination of Corporate Reporting, Environmental Management Practices and Firm Performance*”, Journal of Operations Management. 25, 2007, 998-1014.

Orlitzky, Marc & Frank Schmidt & Sara Rynes. “*Corporate Social and Financial Performance: A Meta Analysis*”, Organizational Studies. 24:3, 2003, 403-441.

Preston, Lee & Douglas O’Bannon. “*The Corporate-Social Financial Performance Relationship*”, Business and Society. 36:4, 1997, 419-429.

Saleh, Mustaruddin & Norhayah Zulkifli & Rusnah Muhamad. “*Looking for Evidence of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Corporate Financial Performance in an Emerging Market*”, Asia-Pasific Journal of Business Administration. 3:2, 2011, 165-190.

Waddock, Sandra & Samuel Graves. “*The Corporate Social Performance-Financial Performance Link*”, Strategic Management Journal. 18:4, 2007, 303-319.

[www.eurosif.org](http://www.eurosif.org)

[www.imkb.gov.tr](http://www.imkb.gov.tr)

[www.kap.gov.tr](http://www.kap.gov.tr)