

Dijitalleşme ve Dinamik Yetenekler Üzerine Yapılan Çalışmaların Bibliyometrik Analizi¹

Hülya Uzun

Dr. Öğretim Üyesi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya Sosyal Bilimler M.Y.O., Büro Hizmetleri ve Sekreterlik, Hulya.cinar@dpu.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4122-5014>

Makale Bilgisi

Makale Tarihsel Süreci:
Geliş Tarihi:03/12/2024
Düzeltilme Tarihi:24/12/2024
Kabul Tarihi:28/12/2024

Anahtar Kelimeler:
Dijitalleşme, Dinamik
Yetenekler, Bibliyometrik
Analiz

JEL Kodları: M10, M15, O14

Özet

Bu araştırmanın amacı dijitalleşme ve dinamik yetenekler üzerine yapılan çalışmalara genel bir bakış sağlayarak gelişim düzeyinin belirlenmesidir. Araştırmanın kapsamını Web of Science (WoS) veri tabanında yer alan ve araştırma konusu "Dinamik Yetenekler" ve "Dijitalleşme" olan yayınlar oluşturmaktadır. Elde edilen veriler üzerinden, VoSViewer yazılımı ile bibliyometrik analiz yapılmıştır. Veriler, kaynak, yayın, yazar, ülke, kurum, atıf ve anahtar kelimedenden oluşmaktadır. Toplanan veriler, 2015-2024 tarihleri arasında yayınlanan iş ve yönetim kategorileri kapsamında yer alan toplam 235 yayından oluşmaktadır. Analiz sonucunda 2023 ve 2024 yıllarında yapılan yayınların arttığı, belirli yazarların atıf aldığı, anahtar kelimelerin çalışma alanlarına göre gösterdiği çeşitliliğin arttığı, atıf, kurum, yazar, ülke bağlantılarının belirli bölgelerde yoğunlaştığı bazı bölgelerde kuvvetli ilişkilerin olduğu, bazı bölgelerde ise zayıf ilişkilerin olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak; incelenen konuların gün geçtikçe önem kazandığını gösteren bu araştırma, araştırmacıların gelecekte ele alabileceği bilimsel boşluklara katkı sağlayabilecek sonuçları ortaya koymaktadır.

Bibliometric Analysis of Studies on Digitalization and Dynamic Capabilities

Article Info

Article history:
Received:03/12/2024
Revised:24/12/2024
Accepted:28/12/2024

Keywords: Digitalization,
Dynamic Capabilities,
Bibliometric Analysis

JEL Codes: M10, M15, O14

Abstract

The aim of this research is to provide an overview of the studies conducted on digitalization and dynamic capabilities and to determine the level of development. The scope of the research consists of publications in the Web of Science (WoS) database with the research subject of "Dynamic Capabilities" and "Digitalization". Bibliometric analysis was performed on the obtained data with the VoSViewer software. The data consists of source, publication, author, country, institution, citation and keyword. The collected data consists of a total of 235 publications published between 2015-2024 within the scope of business and management categories. As a result of the analysis, it was determined that the number of publications made in 2023 and 2024 increased, certain authors were cited, the diversity of keywords according to their fields of study increased, citation, institution, author and country connections were concentrated in certain regions, there were strong relationships in some regions and weak relationships in some regions. As a result; This research, which shows that the examined topics are gaining importance day by day, reveals results that can contribute to the scientific gaps that researchers can address in the future.

¹Uzun, H. (2024). Dijitalleşme ve dinamik yetenekler üzerine yapılan çalışmaların bibliyometrik analizi, *Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Çalışmalar Dergisi*, 5(2), 288-305, DOI: 10.62001/gsijses.1595625.

GİRİŞ

Küresel pazarda hayatta kalabilme ve başarılı olabilme düzeylerini arttırabilmek için işletmeler zaman zaman büyük değişim içine girmektedir. Günümüzde bu değişimlerden biri teknoloji alanında yaşanmaktadır. 1970'lerde elektronik ve bilgi teknolojisinin, üretim süreçlerinin otomasyonunu daha da geliştirerek (Hermann vd., 2015: 4) rekabet avantajı sağlama, maliyetlerin önemli ölçüde azaltılması gibi pek çok konuda faydaların yaşandığı görülmüştür. Yaşanan bu devrimin ardından teknolojik ilerlemelerle kendi kendini kontrol eden, kendi kendini yapılandıran, bilgiye dayalı, sensör tabanlı ve mekânsal olarak dağıtılmış üretim kaynakları ağına dayanan yeni bir devrim ortaya çıkmıştır. Teknolojinin gelişmesinin hızı hiçbir zaman azalmamış, 2015 yılında yapay zekânın insan yaşamına nüfuz etmesi ve insan ve makine arasındaki işbirliği, tüm iş dünyasını büyük önemde etkilemiştir.

Teknolojik değişim içinde fiziksel verilerin sayısallaştırılarak dijital hale getirilmesi ve dijital teknolojiler aracılığıyla iş planlarının, modellerinin ve süreçlerinin etkinleştirilmesiyle gelişen bir dönüşüm süreci (Atatanır, 2022: 78) olarak ifade edilen dijitalleşme, toplumu ve işletmeleri değiştiren en önemli trendlerden biri (Parviainen vd., 2017: 63) olmuştur. Yeni teknolojik gelişmelerin tüm sektörleri etkileyerek değişime zorlaması (Tamer, 2021: 287) ile birlikte teknolojik ilerlemelerin hızlı olması ve dijitalleşmeye uyarılma ve uyum sağlama çabaları, dinamik yeteneklerin de önemini arttırmıştır. Literatüre bakıldığında dijitalleşme ve dinamik yetenekler konusunda çalışma yapan bu iki terimi aynı çalışmada birlikte inceleyen yayınlar mevcuttur. Bu yayınlardan Warner ve Wäger (2019) tarafından yapılan çalışma, firmaların dijital dönüşüm için dinamik yetenekleri nasıl oluşturduğunu araştırmıştır. Rachinger ve ark. (2018) ise dijitalleşmenin işletmelere mevcut stratejilerini gözden geçirmeleri ve yeni iş modelleri oluşturmaları yolunda baskı yapması sonucunda dinamik yeteneklerin önemini vurgulamaktadır. Annarelli ve ark. (2021) dijitalleşme yeteneği üzerine odaklanmakta, dijitalleşme yeteneğinin, sürdürülebilir rekabetin bir kaynağı olarak görüldüğünü ifade etmektedir.

Daha önce araştırma terimlerine bağlı olarak bibliyometrik bir çalışmanın yapıp yapılmadığı konusu dikkate alındığında, de Noronha ve ark. (2021) tarafından, Scopus veri tabanında yer alan dinamik yetenekler konusuna bağlı olarak yapılan yayınlara genel bir bakış sağlama amacıyla bir inceleme yapıldığı anlaşılmıştır. Yapılan literatür taramasında dinamik yetenekleri dijitalleşme ile birlikte ele alan yayınların genel bir bakış açısıyla değerlendirilmesine yönelik bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu sebeple bu araştırma dijitalleşme ve dinamik yetenekler terimlerinin önemini ortaya çıkarma, gelecekte yapılacak çalışmalara bir yol çizmeye yönelik katkı sağlama çabası ile dijitalleşme ve dinamik yetenekler üzerine yapılan çalışmalara genel bir bakış sağlayarak gelişim düzeyinin belirlenmesine odaklanmaktadır. Dijitalleşme ve dinamik yeteneklerin artan öneminden dolayı bu konularda yapılan çalışmaların hangi düzeyde olduğunu ve gelecek için yapılabilecek çalışmalar ve izlenebilecek yolların belirlenmesi açısından WoS veri tabanında yer alan yayınlardan dijitalleşme ve dinamik yetenekler konusu üzerine yapılan yayınlar incelenmiştir. Yapılan inceleme konularına bağlı olarak öncelikle literatür taramasına yer verilmiştir. Daha sonra elde edilen bulgular dahilinde sonuç kısmında değerlendirme yapılmıştır.

LİTERATÜR

Toplumun her alanına yayılan ve hayata uyum sağlayabilmek için bir zorunluluk haline gelen dijital değişim, işletmelerin faaliyetlerini her yönüyle etkilemektedir. İşletmelerin rekabet ortamında hayatta kalabilmeleri ve başarılı olabilmeleri için her türlü faaliyetlerine

uyumlaştırma zorunluluğunda oldukları dijitalleşme, dijital teknolojileri altyapısal kılan daha geniş sosyal ve kurumsal bağlamlara dijitalleştirme teknikleri uygulayan sosyoteknik bir süreçtir (Tilson vd., 2010: 2). Parviainen ve ark. (2017: 64), dijitalleşmeyi, “mevcut ürün veya hizmetleri dijital varyantlara dönüştürerek somut ürünlere kıyasla avantajlar sunma yeteneği” olarak tanımlamaktadır.

Literatürde dijitalleşme ifadesi ile dijital dönüşüm ifadesini aynı anlamda kullanan çalışmalar bulunurken, bazı çalışmalar ise dijitalleşme ve dijital dönüşümün farklı ifadeler olduğuna dikkat çekmektedir. Antonucci ve ark. (2021: 125) tarafından yapılan çalışmada dijitalleşme veya dijital iş dönüşümünün, ortaya çıkan dijital teknolojilere dayalı olarak ürün, hizmet, süreç ve insanların entegrasyonu yoluyla yeni iş modelleri geliştirmeye yönelik bir yaklaşımı temsil ettiğini ifade ederken, dijitalleşme ve dijital dönüşümü aynı ifade olarak kullandığı görülmektedir. Saarikko ve ark. (2020: 829) da dijital dönüşümü, “firmaları dijital bir ortamda uygulanabilir ve alakalı kalmak için gereken yeni örgütsel biçimlere ve beceri setlerine uyarılmanın sosyokültürel süreci” olarak tanımlamaktadır. Saarikko ve ark. (2020), dijital dönüşüm tanımında “sosyokültürel süreç” ifadesine vurgu yaparken, Tilson ve ark. (2010) da dijitalleşme tanımında “sosyoteknik süreç” ifadesini kullanmıştır. Ancak, işletmelerin dijital ayar ve uyum sürecinin teknik konularla ilgili olduğu gibi sosyal konularla da ilgili olduğu düşünüldüğünde dijitalleşme ve dijital dönüşümün her ne kadar farklı ifadeler olsa da işletmenin dijitalleşmesi ve dijital dönüşümünün birbirini tamamladığı anlaşılabilir. Konu ile ilgili olarak Marquardt ve Harima (2024: 2), dijitalleşmenin teknik ve sosyal bileşenlerinin içsel olarak birbirine bağımlı olduğunu, dijitalleşmenin yalnızca bireylerin kullandığı teknolojilerdeki değişiklikleri değil, aynı zamanda sosyal etkileşimlerdeki değişiklikleri de kapsadığını ifade etmiştir. Legner ve ark. (2017: 301) da dijitalleşme kavramının çeşitli sosyo ve teknik olguları ile bu teknolojilerin daha geniş bireysel, kurumsal ve toplumsal bağlamda benimsenmesi ve kullanılması süreçlerini tanımlamak için türetildiğini ifade etmektedir.

Dijitalleşmenin, hayatın her alanını kolaylaştırdığı gibi işletmeler için de büyük faydaları bulunmaktadır. Stoldt ve ark. (2018: 179), dijitalleşmenin, üreticilere üretim sistemlerini, çeşitlenen ve hızla değişen pazar taleplerini karşılayacak şekilde uyarlamaları için yollar ve araçlar sunduğunu ifade ederken, Dubey ve ark. (2017) da güvenilir ve sürdürülebilir bir gelecekteki ulaşım sistemi ve mal tedariki gerçekleştirilmede dijitalleşmenin önemli bir araç olduğunu vurgulamaktadır. Tekic ve Koroteev (2019: 684) de yine pazarda hayatta kalma ve başarı şanslarını arttırmak için dijital teknolojileri işlerine entegre etmesi gerektiğinin altını çizmektedir. İşletmeleri yeni süreçlere, yeni ürünlere yönlendirmenin (Antonucci vd., 2021: 126) bir yolu olan dijitalleşme, işletmelere kazandırdıkları faydalarla işletmelerde bu teknolojilerin benimsenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Yeni bir değişim, teknolojiye uyum, dijitalleşme ve dönüşümün işletme hayatına girmesi, işletmelerin rakiplerine kıyasla daha önde olmasını sağlaması açısından benzersiz yetenekler olarak dinamik yeteneklerin varlığını ve aktif olmasını gerektirmektedir. Çünkü stratejik vizyon, yatırım ve inovasyona bağlılık gerektiren bir yolculuk (Demirel ve Yaralı, (2023: 24) olduğundan dolayı dijitalleşmenin uygulanmasına yönelik stratejiler, kurumsal üretkenlik ve karlılık için geniş kapsamlı etkileri olan faaliyetlerin kritik bir yönü haline gelmiştir (Thai vd., 2024: 388). Ulrich ve ark. da işletmelerin işlerini dijitalleştirmek için ya süreçlerini ve üretim alanlarını kademeli olarak dönüştürmeleri gerektiğini ya da tüm süreçleri ve sistemleri tamamen dijitalleştirilmiş olanlarla değiştirerek radikal bir değişime gitmeleri gerektiğini (Stoldt vd.,

2018: 180) vurgularken, bu değişimi gerçekleştirebilmek için işletmelerin rakiplere kıyasla uygulanabilecek benzersiz stratejiler, dinamik yeteneklerin çizdiği yolla belirlenmektedir.

İşletmelerin her türlü faaliyetleri için ortaya çıkan eylemler, yetenek kavramını akla getirmektedir. Yetenekler, varlıkları avantajlı şekillerde yapılandırmak için gereken iş süreçleridir (O'Connor 2008: 316). Ancak bu yeteneklerin dinamik yetenek olması için değişken bir ortamın olması, işletmelerin yeteneklerini bu değişken ortama göre uyarlaması gerekmektedir (Uzun, 2024: 143). Çünkü dinamik yetenekler, işletmelerin değişen rekabet koşullarının gereklerini karşılamak için sürekli olarak güncel tuttuğu, işletme içinde veya dışında sahip olduğu taklit edilmesi zor becerileri, kaynakları ve yetenekleridir (Teece vd., 1997: 515).

Kumar ve ark. (2021: 4), dinamik yetenekleri “değişen bir iş ortamını algılamayı, fırsatları yakalamayı ve rekabetçi yetenekleri sürdürmek ve geliştirmek için kaynakları yeniden yapılandırmayı temsil etmesi” olarak ifade ederken, Amui ve ark. (2017: 309) da bir dinamik yeteneğin oluşumunun, uzun vadede dinamik bir şekilde yetenekler haline gelmek üzere düzenlenen belirli görevler için rutinler olarak anlaşılabilirliğini vurgulamaktadır. Woldesenbet ve ark. (2011: 494) da dinamik yeteneklerin bir kaynak olmadığını, firmanın kaynak tabanını etkileyen bir süreç veya rutin olduğunu belirtmektedir. Eisenhardt ve Martin (2000: 1116) da dinamik yetenekler üzerine, üst yönetim becerilerinin birleşiminden temellendirildiğini ve firmanın özgün geçmişi, değerleri ve rutinleri tarafından şekillendiğini ifade ederken rutinlerin altını çizmektedir. Dolayısıyla rutinler, yeteneklerin yapı taşlarını oluşturmaktadır (Coşkun ve Özyılmaz, 2016: 741).

Bir işletmenin kaynak tabanını değiştirerek çevreden gelen gereksinimlere uyum sağlama konusundaki daha büyük yeteneği ortaya çıkarmaya çalışmasından dolayı (Nieves vd., 2016: 159) dinamik yetenek görüşü, kaynak tabanlı görüşe dayanmaktadır (Gupta ve Gupta, 2019: 325). Dinamik yeteneklerin süreci, fırsatları ve tehditleri algılama ve şekillendirme, fırsatları ele geçirme, iş girişiminin somut ve soyut varlıklarını geliştirme, birleştirme, koruma ve gerektiğinde yeniden yapılandırarak rekabet gücünü koruma (Teece, 2007: 1319) olarak ifade edilmektedir.

İşletmelerin değişen çevre koşullarına uyum sürecinde rakiplerine kıyasla üstün yeteneklerin ortaya çıkarılması ve bu yeteneklerin sürekli iyileştirilmesi ve geliştirilmesi, işletmelerin başarısı için önemlidir. İşletme için bir değişim olan dijitalleşme de işletmelere özgü dinamik yeteneklerin varlığı ile belirlenen stratejiler sayesinde işletme için büyük avantajlar sağlayacaktır. Çünkü, yüksek dinamik yeteneklere sahip kuruluşların, çalışma rutinlerini hızla değişen çevresel koşullara uyacak şekilde ayarlama yeteneğine sahip olduğu ileri sürülmektedir (Costello ve Plester, 2010: 478).

Antonucci ve ark. (2021: 128) tarafından yapılan çalışmada değişim ve entegrasyonun, dinamik yetenekler ve dijitalleşme çabaları tarafından paylaşılan temel bir ortaklığı temsil ettiğini ifade ederek dijitalleşme çabaları için dinamik yeteneklerin önemini vurgulamaktadır. Ellström ve ark. (2021: 273) tarafından yapılan çalışmada ise dijital dönüşümü yönetebilen bir organizasyon yaratmak için işletmelerin dinamik yetenekler geliştirmeleri gerektiği ifade edilmektedir. Marquardt ve Harima (2024: 2) ise, dinamik yeteneklerin, dijitalleşme yoluyla yabancı girişimlere yönelik ekosistemlerden kaynaklara erişmek ve onları harekete geçirmek için önemli olduğunu vurgulamaktadır. Pedota (2023: 8) tarafından yapılan çalışmada da büyük verinin, firmaların fırsatları algılamasına ve yakalamasına yardımcı olarak dinamik yetenekleri geliştirdiğini, çeşitli kaynaklardan gelen büyük verilere maruz kalmanın dinamik yetenekler

için çok önemli olduğu ifade edilmektedir. Talafidaryani (2021: 240) de bilgi sistemlerinin, dinamik yeteneklerin entegre edilmeye, oluşturulmaya ve yeniden yapılandırılmaya çalıştığı organizasyonların kaynak tabanının bir alt kümesi olduğunu, dinamik yeteneklerin, bilgi teknolojisi destekli ve dijital dinamizmi ele almak için bilgi sistemleri varlıklarından iş rekabeti ve değeri yaratmada önemli bir rol oynadığını belirtmektedir. Thai ve ark. (2024: 389) ise dinamik yeteneklerin KOBİ'lerin dijitalleştirme stratejilerini oluşturmalarına yardımcı olabileceği üzerinde durmaktadır.

YÖNTEM

Bu araştırmanın amacı dijitalleşme ve dinamik yetenekler üzerine yapılan çalışmalara genel bir bakış sağlayarak gelişim düzeyinin belirlenmesidir. Bu amaçla 18.11.2024 tarihinde WoS veri tabanı üzerinden “dynamic capabilities” and “digitalization” or “dynamic capability” and “digitalization” terimleri, “tüm alanlar” seçilerek taratılmıştır. Daha sonra WoS Kategorileri’nden “İş” ve “Yönetim” alanının seçilmesi ile filtre uygulanarak 235 veri elde edilmiştir. Araştırma, konu ile ilgili ilk yayının yer aldığı 2015 yılından itibaren 2024 yılı dahil olmak üzere tüm yılları kapsamaktadır. Ulaşılan veri, kaynak, yayın, yazar, atıf, ülke, kurum ve anahtar kelime analizleri üzerinden incelenmiştir. Veri tabanı olarak WoS’da endekslenen içerikler, kriter olarak alınmıştır.

Araştırmada bibliyometrik analiz kullanılmıştır. Bibliyometrik analiz, büyük miktardaki bilimsel veriyi keşfetmek ve analiz etmek için popüler ve titizlikle çalışan bir yöntemdir (Donthu vd., 2021: 285). Bibliyometrik çalışmalar, belirli bir literatür alanındaki bilimsel yayın örüntülerini tanımlamak için nicel analiz ve istatistiklerden yararlanmakta (Thanuskodi, 2010: 77; Glänzel ve Schoepflin, 1995: 37), bölgesel araştırma desenlerini, araştırma grupları arasındaki işbirliğinin boyutunu ve ulusal araştırma profillerini incelemek için kullanılabilir (Thanuskodi, 2010: 77). Günümüzde atıf oranı ve atıf bazlı göstergeler bilimsel literatürün kullanımına uygulanan en popüler bibliyometrik ölçümlerdir (Glänzel ve Schoepflin, 1995: 37).

Daha önce ifade edilen kriterlere göre elde edilen veriler, Microsoft Excel’e aktarılmıştır. Microsoft Excel’e aktarılması, verilerin tablo haline getirilmesi ve kontrol edilmesi için yarar sağlamıştır. Kontrol edilen veriler, bibliyometrik analiz için VosViewer 1.6.20 yazılımında açılarak analiz gerçekleştirilmiştir. Bu yazılım, yıllık yayın sayısı, kaynaklar, yayınlar, ülkeler, kurumlar ve yazarların işbirliği ağları, atıf sayısı ve atıf başına yazar ağı, anahtar kelime ağları gibi grafiksel analizlerin yürütülmesine ve verilerin tablo haline getirilmesine yardımcı olmuştur.

BULGULAR

Elde edilen veriler, dört grup altında incelenmiştir. Birinci grup, yayınlara ve yıllarına göre tanımlayıcı bilgilerdir. İkinci grupta ise kaynakların, ülkelerin ve kurumların yayın ve atıf yönünden karşılaştırılmasını, ayrıca yayınların atıf yönünden karşılaştırılmasını sağlamaktadır. Üçüncü grup, ortak atıf bağlantılarını, dördüncü grup anahtar kelimelerin analizini içermektedir.

Tanımlayıcı Bilgiler

Yapılan araştırmanın analizi için uygun olarak 235 yayın elde edilmiştir. Araştırma kriterlerine bağlı olarak elde edilen bu yayınlar 2015-2024 yıllarına aittir. Araştırma kapsamında elde edilen verilerin yıllara göre dağılımı Tablo 1’de yer almaktadır.

Tablo 1. Yayınların Yıllara Göre Dağılımı

Yayın yılı	Sayı	%	Yayın yılı	Sayı	%
2024	66	28,09	2019	12	5,11
2023	63	26,81	2018	3	1,28
2022	44	18,72	2017	2	0,85
2021	29	12,34	2016	2	0,85
2020	13	5,53	2015	1	0,43

2015 yılında 1 olan yayın sayısı, 2019 yılında yapılan 12 yayımla artmaya başlamış ve yıl geçtikçe konunun önem kazanması ile birlikte bir yıl içinde 66 yayın yapılma durumuna ulaşmıştır. En fazla yayın yapılan yıllar %26,81 (63) ile 2023 iken %28,09 (66) ile 2024 yılları olmuştur. Elde edilen veriler, tüm yayın türlerini kapsadığı için yayın türleri sayıları açısından bir değerlendirme yapılmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin yayın türlerine göre değerlendirilmesi ise Tablo 2’de yer almaktadır.

Tablo 2. Yayın Türleri

Yayın türü	Sayı	Yayın türü	Sayı
Makale	199	İnceleme Makalesi	18
Erken Erişim	34	Kitap bölümü	2
Bildiri Özeti	18	Editöryal yazı	1

Yayın türleri açısından değerlendirildiğinde, 199 ile makalenin, en çok tercih edilen yayın türü olduğu görülmektedir.

Yayın ve Atıf Yönünden Değerlendirme

Bu inceleme grubunda kaynakların, ülkelerin ve kurumların yayın ve atıf yönünden karşılaştırılması, yayınların da atıf yönünden karşılaştırılması yapılmıştır.

Kaynaklara göre yayın ve atıfların değerlendirilmesi

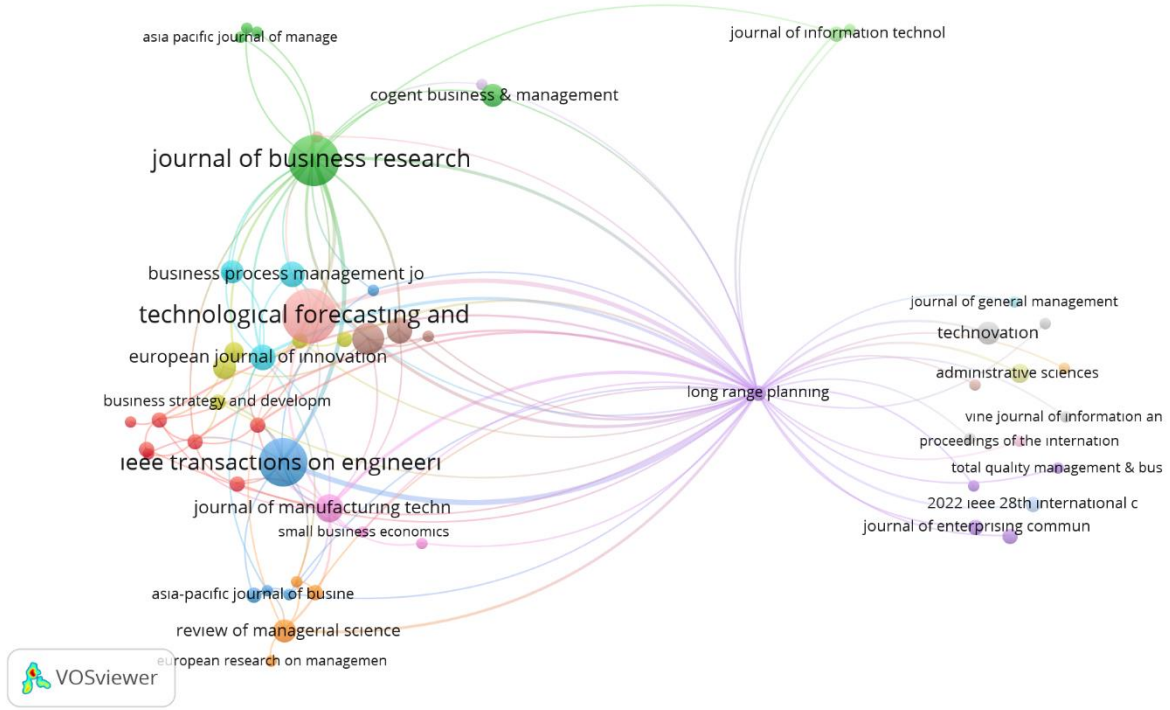
Yapılan araştırmada aranan terimlere göre yayın sayısının en fazla olduğu kaynakların tespitinde kriter olarak “bir kaynakta en az 1 yayının bulunması” ve “bir kaynakta en az 1 atfın bulunması” belirlenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre 91 kaynaktan en fazla yayını bulunan ve en fazla atıf alan ilk 10 kaynağın verileri Tablo 3’de yer almaktadır.

Tablo 3. Kaynakların Yayın ve Atıf Sayısına Göre Sıralaması

Sıra	Kaynaklar	Yayın Sayısı	Kaynaklar	Atıf Sayısı
1	Technological Forecasting and Social Change	23	Journal of Business Research	1736
2	Journal of Business Research	20	Technological Forecasting and Social Change	1477
3	IEEE Transactions On Engineering Management	18	Long Range Planning	1095
4	Management Decision	8	Journal of Manufacturing Technology Management	493
5	Journal of Manufacturing Technology Management	6	Journal of Management Studies	270
6	Business Process Management Journal	5	IEEE Transactions on Engineering Management	269
7	Business Strategy and the Environment	5	California Management Review	254
8	European Journal of Innovation Management	5	Frontiers of Business Research in China	156
9	Cogent Business & Management	4	Technovation	150

10	Journal of Innovation & Knowledge	4	Journal of Enterprise Information Management	119
----	-----------------------------------	---	--	-----

Tablo 3'e göre 23 yayın ile "Technological forecasting and social change" kaynağı en fazla yayına sahip iken atıf yönünden değerlendirildiğinde ise 1736 atıf ile "Journal of Business Research"'in en fazla atıf sahibi kaynak olduğu anlaşılmaktadır.



Şekil 1. Kaynak-Atıf Haritası

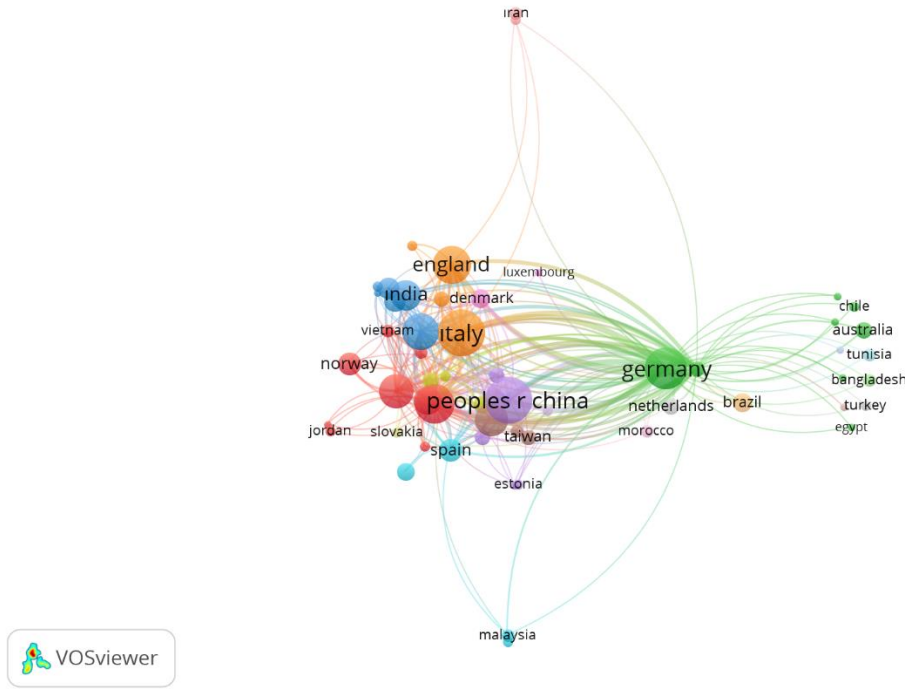
Ülkelere göre yayın ve atıfların değerlendirilmesi

Yayın ve atıfların sayısının ülkelere göre değerlendirilmesi açısından yapılan incelemede, "bir ülkede en az 1 yayının bulunması" ve "bir ülkede en az 1 atfın bulunması" kriter olarak belirlenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre 63 ülkeden en fazla yayını ve atfı bulunan ilk 10 ülkenin verileri Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 4. Ülkelerin Yayın ve Atıf Sayısına Göre Sıralaması

Sıra	Ülke	Yayın Sayısı	Ülke	Atıf Sayısı
1	İtalya	39	Almanya	2172
2	Çin Halk Cumhuriyeti	31	İsveç	2026
3	Almanya	30	Finlandiya	1808
4	Finlandiya	28	İngiltere	1707
5	İngiltere	25	İsviçre	1502
6	Fransa	24	İtalya	1417
7	İsveç	21	İskoçya	1113
8	ABD	19	Çin Halk Cumhuriyeti	959
9	Hindistan	16	Norveç	748
10	İsviçre	14	Danimarka	585

Tablo 4'e göre ülkelerin yayın sıralaması değerlendirildiğinde İtalya, 39 yayın ile ilk sırada yer alırken, atıf sıralamasında ise 2172 atıf ile Almanya ilk sırada yer almaktadır.



Şekil 2. Ülke-Atıf Haritası

Kurumlara göre yayın ve atıfların değerlendirilmesi

Yayın ve atıfların kurumlara göre değerlendirilmesi açısından yapılan incelemede, “bir kurumda en az 1 yayının bulunması” ve “bir kurumda en az 1 atfın bulunması” kriter olarak belirlenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre 386 kurumdan en fazla yayını ve atfı bulunan ilk 10 kurumun verileri Tablo 5’de yer almaktadır.

Tablo 5. Kurumların Yayın ve Atıf Sayısına Göre Sıralaması

Sıra	Kurum	Yayın Sayısı	Kurum	Atıf Sayısı
1	Univ Vaasa	8	Lulea Univ Teknoloji	1253
2	Lulea Univ Teknoloji	7	Univ Vaasa	1123
3	Univ Nicosia	7	Edinburgh Napier Univ.	1089
4	Univ South Eastern Norway	6	Nunatak Grp	1089
5	Lut Univ.	5	Univ St Gallen	996
6	Corvinus Univ Budapest	4	Univ South Eastern Norway	883
7	Hanken Sch Econ	4	Aston Univ	667
8	Swiss Fed Inst Technol	4	Linkoping Univ	533
9	Univ Reading	4	Sodertorn Univ.	523
10	Univ St Gallen	4	Univ Appl Sci	518

Tablo 5’e göre kurumların yayın sıralamasının değerlendirilmesinde 8 yayınlı Finlandiya’da bulunan Vaasa Üniversitesi ilk sırada yer alırken, atıf sıralamasında ise 1253 atıfla İsveç’te bulunan Luleå Teknoloji Üniversitesi ilk sırada yer almaktadır.

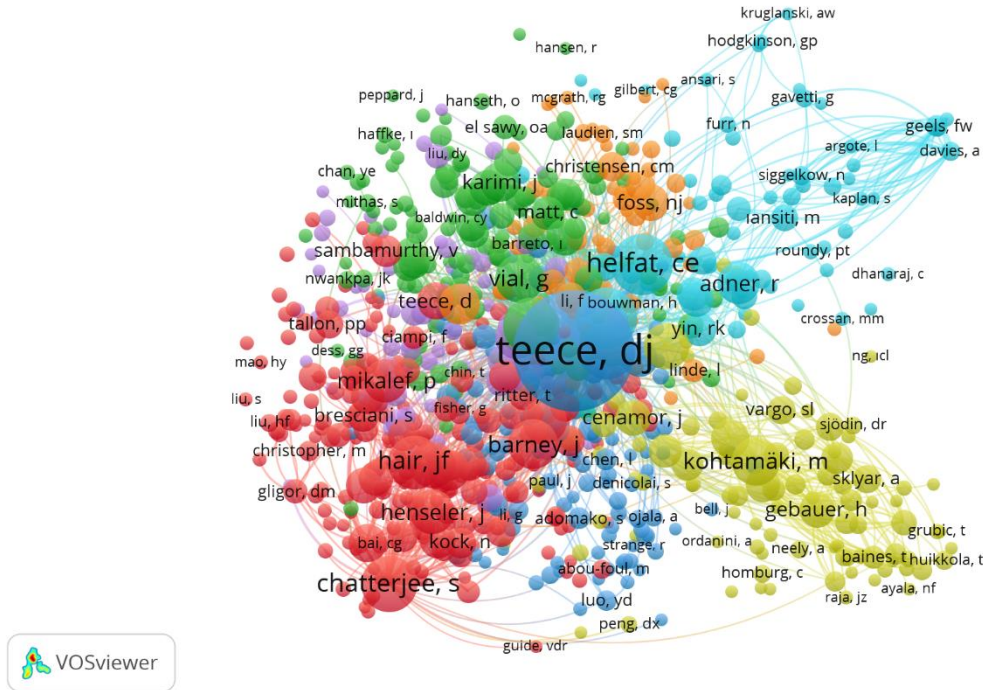
Tablo 6'ya göre en etkili olarak görünen yazar Warner ve Wäger (2019), 1089 atıf ile ikinci sırada yer alan Kohtämäki ve ark. (2019)'nın sahip olduğu atfın iki katından fazladır. En etkili yayınların çoğu, dijitalleşmede dinamik yetenekler ve inovasyonu ele almaktadır.

Ortak Atıf Analizi

Ortak atıfların belirlenmesine yönelik yapılan analiz, etkili yayınlar üzerinden değerlendirilir. İlişki ağlarının küçük bir görünümünü ortaya çıkarmaktadır (de Noronha vd., 2021: 619). Yazarlara göre ortak atıf analizinin yapılmasında yazarın en az 5 atıf sahibi olması kriter olarak alınmıştır. Buna göre kritere uyan 805 yazarın, yayınların kaynakça bölümünde yer almasına yönelik incelemede kaynakçada en fazla yer alan ilk 20 yazar ve atıf sayısını veren Tablo 7, aşağıda yer almaktadır.

Tablo 7. Yazarlara Göre Ortak Atıf Analizi

Sayı	Yazar	Atıf Sayısı	Toplam Bağlantı Gücü	Sayı	Yazar	Atıf Sayısı	Toplam Bağlantı Gücü
1	Teece, Dj	418	16273	11	Podsakoff, Pm	62	3056
2	Helfat, Ce	108	4745	12	Porter, Me	61	2568
3	Eisenhardt, Km	105	4047	13	Henseler, J	58	3001
4	Nambisan, S	94	5116	14	Verhoef, Pc	56	2734
5	Chatterjee, S	91	3560	15	Mikalef, P	53	2428
6	Warner, Ksr	88	3820	16	Adner, R	52	2326
7	Hair, Jf	81	4071	17	Zahra, Sa	50	2297
8	Barney, J	70	2887	18	Fornell, C	48	2426
9	Vial, G	69	3010	19	Kraus, S	48	2233
10	Kohtämäki, M	67	3588	20	Karimi, J	44	2140



Şekil 4. Yazarların Ortak Atıf Haritası

Şekil 4'de görüldüğü üzere düğümler yazarları ifade etmektedir. Atıf ağları ise düğümleri birbirine bağlamakta olup, düğümler, atıf alma yoğunluğuna göre büyük ve küçük olarak sembolize edilmiştir. Her bir düğümden diğer düğümlere uzanan yollar, yayınlar arasındaki ilişkiyi göstermektedir. Analizde yedi küme tasarlanmıştır. Birinci küme olan kırmızı kümede

toplam 229, ikinci yeşil kümede 156, üçüncü mavi kümede 119, dördüncü sarı kümede 95, beşinci mor kümede 76, altıncı açık mavi kümede 66, yedinci turuncu kümede ise 64 yazar yer almaktadır. Mavi kümede en fazla atıf ilişkisi olan yazarın, Teece (1997) olduğu anlaşılmaktadır. Beşinci küme, birinci, ikinci ve üçüncü kümeler arasında yer almaktadır. Bağlantı düğümleri küçük boyutta olmasından dolayı atıf bağlantısının zayıf olduğu anlaşılan yedinci kümenin, en az atıf bağlantısına sahip olduğu haritada görülmektedir.

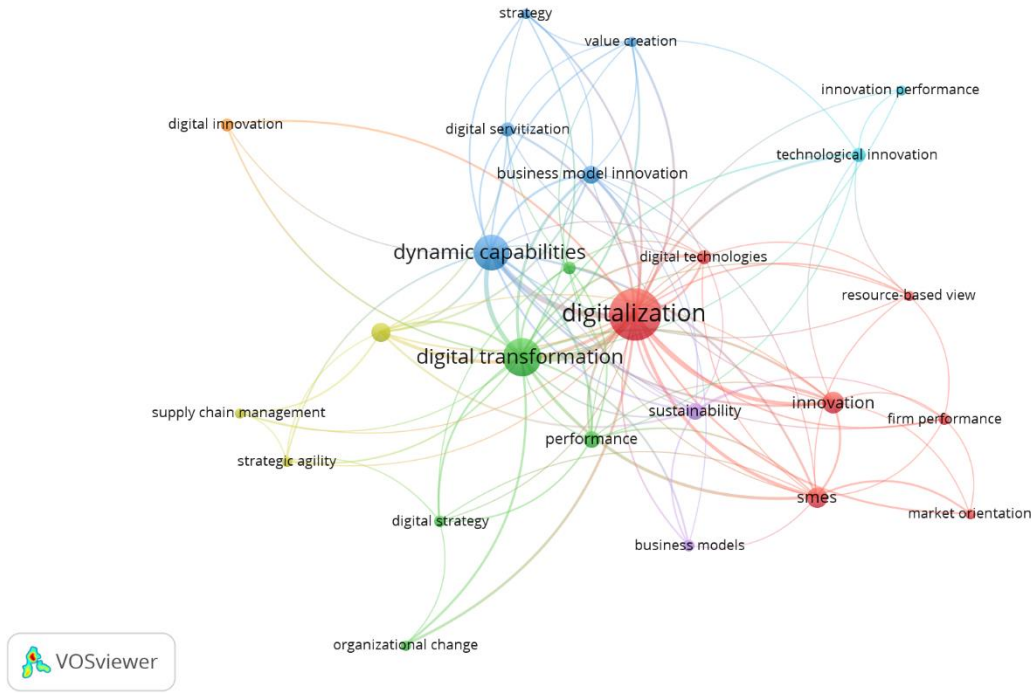
Anahtar Kelime Analizi

Anahtar kelimeler, bir yayının konusuna göre en temel terimleri ifade etmektedir. Bu nedenle dijitalleşme ve dinamik yetenekler terimlerinden yola çıkarak yapılan bu çalışmada elde edilen veri olarak yayınların anahtar kelimeleri, yayınların çoğunlukla hangi terimlere bağlı olduğunu ortaya çıkarmak için önemlidir. Anahtar kelimeler üzerine incelenen yayınlarda bir anahtar kelimenin minimum tekrar sayısı 5 olarak belirlenmiştir. Bu kriterle göre eşiği karşılayan anahtar kelime sayısı 28'dir. 28 anahtar kelimenin her biri için, diğer anahtar kelimelerle birlikte bulunan bağlantıların toplam gücü hesaplanmaktadır. Anahtar kelimelerden en fazla "digitalization (dijitalleşme)" kelimesi 112 kere kullanılmıştır. 61 kere tekrar kullanımıyla "digital transformation (dijital dönüşüm)", 50 kullanımı ile "dynamic capabilities (dinamik yetenekler)", en fazla kullanılan anahtar kelimeler olarak tespit edilmiştir. Toplam bağlantı gücü en fazla olan kelimeler de sırasıyla "digitalization (dijitalleşme)", "digital transformation (dijital dönüşüm)" ve "dynamic capabilities (dinamik yetenekler)"dir. En fazla tekrarlanan 10 anahtar kelime Tablo 8'de yer almaktadır.

Tablo 8. Anahtar Kelime Sıklığı

Sıra	Anahtar kelime	Sıklık	Toplam bağlantı gücü
1	Digitalization (Dijitalleşme)	112	142
2	Digital transformation (Dijital dönüşüm)	61	101
3	Dynamic capabilities (Dinamik yetenekler)	50	74
4	Innovation (İnovasyon)	19	31
5	SMEs (Küçük ve orta ölçekli işletmeler)	17	34
6	Industry 4.0 (Endüstri 4.0)	15	29
7	Business model innovation (İş modeli inovasyonu)	13	30
8	Sustainability (Sürdürülebilirlik)	12	21
9	Performance (Performans)	11	18
10	Digital servitization (Dijital hizmetleştirme)	9	13

Anahtar kelimelerin bağlantı sıklığını ve anahtar kelimeleri temsil eden düğümlerin boyutlarını gösteren anahtar kelime bağlantı haritası aşağıda Şekil 5'te yer almaktadır.



Şekil 5. Anahtar Kelime Haritası

Şekil 5’de belirtilen düğümlerin her biri anahtar kelimeleri temsil etmektedir. Anahtar kelimenin tekrarlanma sıklığına, bağlantı gücüne göre düğümlerin boyutu küçük ve büyük olarak değişiklik göstermektedir. Düğümler arasındaki eğim ve çizgiler ise anahtar kelimelerin birbiri ile bağlantısını vurgulamaktadır. Şekilde farklı renkle temsil edilen 114 bağlantı gücüyle 7 küme yer almaktadır. Birinci kümede; “dijital technologies (dijital teknolojiler)”, “digitalization (dijitalleşme)”, “firm performance (firma performansı)”, “innovation (inovasyon)”, “market orientation (market yönelimi)” ve son olarak “resource-based view (kaynak tabanlı görüş)” kelimeleri yer almaktadır. İkinci kümede; “agility (çeviklik)”, “digital strategy (dijital strateji)”, “digital transformation (dijital dönüşüm)”, “organizational change (örgütsel değişim)” ve “performance (performans)” kelimeleri bulunmaktadır. Üçüncü kümede ise; “business model innovation (iş modeli inovasyonu)”, “digital servitization (dijital hizmetleştirme)”, “dynamic capabilities (dinamik yetenekler)”, “strategy (strateji)” ve “value creation (değer yaratma)” kelimeleri yer alırken, dördüncü kümede ise “industry 4.0, (endüstri 4.0)”, “strategic agility (stratejik çeviklik)” ve “supply chain management (tedarik zinciri yönetimi)” kelimeleri bulunmaktadır. Beşinci kümede, “business models (iş modelleri)” ve “sustainability (sürdürülebilirlik)”, altıncı kümede; “innovation performance (inovasyon performansı)” ve son olarak yedinci kümede ise “digital innovation (dijital inovasyon)” yer almaktadır.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Teknolojiye bağlı gelişmelerin hayatın her alanına yayıldığı ve her alanı etkilediği günümüzde işletmelerin gelişmeleri takip etmesi ve faaliyetlerine uyumlaştırması, rekabet avantajı sağlama açısından önemlidir. Teknolojide yaşanan hızlı değişim, her değişimde kaydedilen hızlı ilerleme, işletmelerin faaliyetlerini kolaylaştırdığı gibi, takip etmede ve hızlı değişime uyum konusunda sorun yaşayanlar için büyük bir riski de beraberinde getirmektedir. Yaşanan bu hızlı

değişimleri takip etmek, yeni stratejiler belirlemek, işletmenin faaliyetlerini bu değişim ile uyumlaştırmak dinamik yeteneklerin önemini de arttırmaktadır.

İncelenen yayınlardan yola çıkarak dijitalleşme ve dinamik yetenekler terimlerinin önemini ortaya çıkarma, gelecekte yapılacak çalışmalara bir yol çizmeye yönelik katkı sağlama çabası ile gerçekleştirilen bu araştırma, dijitalleşme ve dinamik yetenekler üzerine yapılan çalışmalara genel bir bakış sağlayarak gelişim düzeyinin belirlenmesi amacıyla yapılmıştır. Yapılan analizler ile son yıllarda konu ile ilgili yayınların sayısının arttığı tespit edilmiştir. 2022 yılından itibaren büyük bir artış gözlemlenmiş, bu artış 2023 ve 2024 yıllarında da devam etmiştir. Bu yıllardan sonra da artmaya devam edeceği düşünülmektedir. Dijital dönüşümle birlikte otonom sistemler ve ardından yapay zeka uygulamalarının, incelenen konuların önemini daha da arttıracığı ifade edilebilir. Yayın türleri incelendiğinde, inceleme makalesi ve erken erişimler de dahil olmak üzere toplam makale sayısı 251'dir. Bu da yayın olarak makale türüne daha önem verildiğini göstermektedir.

Kaynaklara göre atıfların değerlendirilmesinde hazırlanan kaynak-atıf haritasında belirli sayılarda kaynakların temel alınarak atıfta bulunduğu, temel kaynak olarak ifade edilen büyük düğümlerin temsil ettiği kaynaklardan yararlanan diğer kaynaklara olan atıfların az olduğu, diğer kaynaklardan atıf alma ilişkilerinin zayıf olduğu görülmektedir.

Ülkelere göre atıf değerlendirilmesi için ülke-atıf haritası incelendiğinde ise büyük düğümü oluşturan Almanya'nın araştırma konusu itibarıyla en fazla atıf alan ülke olarak görülmesinin yanında haritada orta bir noktayı oluşturduğu, bu noktadan iki tarafa atıfların dağıldığı anlaşılmaktadır. Ülkelerin atıf bağlantıları açısından iki gruba ayrıldığı, bir grubun güçlü ilişkilere sahip olduğu, diğer bir grubun ise zayıf ilişkilere sahip olduğu ifade edilebilir.

Kurumlara göre atıflar incelendiğinde ise, büyük düğümlerin en fazla atıf alan kurumlar olduğu görülmektedir. En fazla atıf alan kurum olarak "Lulea Univ. Teknoloji" olmasına rağmen oluşturulan kurum-atıf haritasında Edinburgh Napier Üniversitesi'nin orta noktayı oluşturduğu atıf ağının iki tarafa bölündüğü, bir taraftaki kurumların atıf ağlarının zayıf, diğer taraftaki ağların ise çok güçlü olduğu anlaşılmaktadır.

Araştırma konuları itibarıyla yapılan yazarlara göre ortak atıf analizi sonucu, dinamik yetenekler konusunda araştırma yapan genel olarak her yazarın mutlaka kullandığı Teece'e ait yayınlar, en fazla atıf sayısını oluşturmaktadır. Teece'e bağlantılı çalışan yayınların bağlantı gücüne bakıldığında ise bağlantı gücünün en yüksek olan yazarın yine Teece olduğu ifade edilebilir. Durum, yazarların ortak atıf haritasında da görülmektedir. Haritada en büyük düğümü temsil eden yazar Teece'dir. Diğer yazarların bağlantılarına bakıldığında yayınları temel oluşturan yazarlara yapılan atıflarla bağlantıların kuvvetlenerek genel yapıdaki bağlantıların güçlü olduğu anlaşılmaktadır.

Aynı zamanda ortak atıf analizine bağlı olarak oluşturulan harita, yedi küme oluşturmuştur. de Noronha vd., (2021) tarafından dinamik yetenekler üzerine yapılan benzer çalışmada ise dört küme oluşmuştur. Bu çalışmada incelenen yayın sayısı 54'tür. Bu tarihten itibaren konu ile ilgili çalışmaların son yıllarda sayısının arttığı düşünüldüğünde konunun daha geniş alana yayılması sonucu küme sayısının da artması normal olarak düşünülmektedir.

Anahtar kelimelerin en sık tekrarlanma ve bağlantı güçleri en fazla olan kelimeler sırasıyla digitalization (dijitalleşme)", "digital transformation (dijital dönüşüm)" ve "dynamic capabilities (dinamik yetenekler)", anahtar kelimeler için oluşan kümelere de sırasıyla yerleşmiştir. "Digitalization (dijitalleşme)"nin yer aldığı birinci kümede, rekabet ortamında

yeni yönelimler için dijitalleşme ve dijital teknolojilerin kullanılması ile inovasyon yoluyla performansın artmasına yönelik çalışmaların yapıldığı anlaşılmaktadır. “Dijital transformation (dijital dönüşüm)’ün yer aldığı ikinci kümede, örgütsel değişime yönelik dijital dönüşüm ve bu dönüşümde çevikliğin performansı arttırmasına yönelik çalışmalar yapıldığı düşünülmektedir. “Dynamic capabilities (dinamik yetenekler)’in bulunduğu üçüncü kümenin ise dinamik yetenekler ile yeni stratejilerin oluşturulması ve değer yaratma üzerine çalışmaların yapıldığı bir küme olduğu ifade edilebilir.

Sonuç olarak; dijitalleşme ve dijital yetenekler üzerine yapılan çalışmalara genel bir bakış sağlayarak gelişim düzeyinin belirlenmesi amacıyla yapılan bu araştırma, kaynak, yazar, yayın, kurum, ülke olarak yayınları değerlendirmiş, atıf bağlantılarını, en çok kullanılan anahtar kelimeleri belirleyerek genel olarak hangi yönde araştırmaların yapıldığını ortaya koymaya çalışmıştır. Analizler, incelenen konuların gün geçtikçe önem kazanmasına yönelik ve araştırmacıların gelecekte ele alabileceği bilimsel boşluklara katkı sağlayabilecek sonuçlar göstermektedir. Araştırmanın, sadece WoS veritabanını ele alması, bir kısıt olarak düşünülebilir. Genel bir çerçevede farklı veritabanlarında da incelenerek günümüzde büyük öneme sahip olan dijitalleşme ve dinamik yetenekler konularının daha farklı alanlarda araştırma yapılmasına zemin hazırlanması sağlanabilir.

KAYNAKÇA

- Amui, L. B. L., Jabbour, C. J. C., de Sousa Jabbour, A. B. L., & Kannan, D. (2017). Sustainability as a dynamic organizational capability: a systematic review and a future agenda toward a sustainable transition. *Journal of Cleaner Production*, 142, 308-322.
- Annarelli, A., Battistella, C., Nonino, F., Parida, V., & Pessot, E. (2021). Literature review on digitalization capabilities: Co-citation analysis of antecedents, conceptualization and consequences. *Technological Forecasting and Social Change*, 166, 120635.
- Antonucci, Y. L., Fortune, A., & Kirchmer, M. (2021). An examination of associations between business process management capabilities and the benefits of digitalization: all capabilities are not equal. *Business Process Management Journal*, 27(1), 124-144.
- Atatanır, H. (2022). Dijitalleşme: İş yaşamında ve sosyal güvenlikte. *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 12(Dijitalleşme), 77-92.
- Buran, A.Ç. & Demirbaş, H.G. (2021). Lojistik 4.0: Yeni teknolojilerin sağladığı avantajların sektör uygulamaları ile değerlendirilmesi. (Ed. F. Mısırdalı Yangil ve A. Altun Ada) içinde *Farklı Perspektiflerden Endüstri 4.0 Yazıları II*, 1. Baskı, Ankara: Gazi Kitabevi.
- Costello, J., & Plester, B. (2020). The impact of organisational culture and dynamic capabilities on learning evaluation: An interpretive analysis. *International Journal of Learning and Change*, 12(4), 476-497.
- Coşkun, Ö. F., & Özyılmaz, A. (2016). Sürdürülebilir rekabet avantajının temel yetenekler ve dinamik kabiliyetler açısından değerlendirmesi. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 30(4), 725-750.
- de Noronha, M. E. S., Ferraro, D. M. J., & Silva, R. D. S. V. (2022). Bibliometric analysis on the orchestration of dynamic capabilities. *International Journal of Innovation: IJI Journal*, 10(4), 610-637.
- Demirel, E., & Yaralı, C. (2023). İmalat İşletmelerinin Dijitalleşme Süreçleri Üzerine Nitel Bir Çalışma. *Yönetim ve Ekonomi Dergisi*, 21-41.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296.
- Eisenhardt, K.M., and Martin, J.A. (2000). Dynamic capabilities: what are they?. *Strategic Management Journal*, 21(10-11), 1105-1121.
- Ellström, D., Holtström, J., Berg, E., & Josefsson, C. (2021). Dynamic capabilities for digital transformation. *Journal of Strategy and Management*, 15(2), 272-286.
- Glänzel, W., & Schoepflin, U. (1995). A bibliometric study on ageing and reception processes of scientific literature. *Journal of information Science*, 21(1), 37-53.
- Gupta, A.K., and Gupta, N. (2019). Innovation and culture as a dynamic capability for firm performance: A study from emerging markets. *Global Journal of Flexible Systems Management*, 20, 323-336.
- Hermann, M., Pentek, T. & Boris, O. (2015). Design principles for industrie 4.0 scenarios: A literatüre review. *Technische Universität Dortmund*, Working Paper No.1, 1-16.

- Kumar, G., Meena, P., & Difrancesco, R. M. (2021). How do collaborative culture and capability improve sustainability?. *Journal of Cleaner Production*, 291, 125824.
- Legner, C., Eymann, T., Hess, T., Matt, C., Böhmman, T., Drews, P., ... & Ahlemann, F. (2017). Digitalization: opportunity and challenge for the business and information systems engineering community. *Business & Information Systems Engineering*, 59, 301-308.
- Marquardt, L., & Harima, A. (2024). Digital boundary spanning in the evolution of entrepreneurial ecosystems: A dynamic capabilities perspective. *Journal of Business Research*, 182, 114762.
- Nieves, J., Quintana, A., & Osorio, J. (2016). Organizational knowledge, dynamic capabilities and innovation in the hotel industry. *Tourism and Hospitality Research*, 16(2), 158-171.
- O'Connor, G.C. (2008). Major innovation as a dynamic capability: A systems approach. *Journal of Product Innovation Management*, 25(4), 313-330.
- Parviainen, P., Tihinen, M., Kääriäinen, J., & Teppola, S. (2017). Tackling the digitalization challenge: how to benefit from digitalization in practice. *International Journal of Information Systems and Project Management*, 5(1), 63-77.
- Pedota, M. (2023). Big data and dynamic capabilities in the digital revolution: The hidden role of source variety. *Research Policy*, 52(7), 104812.
- Rachinger, M., Rauter, R., Müller, C., Vorraber, W., & Schirgi, E. (2019). Digitalization and its influence on business model innovation. *Journal of manufacturing technology management*, 30(8), 1143-1160.
- Saarikko, T., Westergren, U. H., & Blomquist, T. (2020). Digital transformation: Five recommendations for the digitally conscious firm. *Business Horizons*, 63(6), 825-839.
- Stoldt, J., Trapp, T. U., Toussaint, S., Süße, M., Schlegel, A., & Putz, M. (2018). Planning for digitalisation in SMEs using tools of the digital factory. *Procedia Cirp*, 72, 179-184.
- Talafidaryani, M. (2021). A text mining-based review of the literature on dynamic capabilities perspective in information systems research. *Management Research Review*, 44(2), 236-267.
- Tamer, E.T. (2021). Endüstri 4.0 ve turizm sektörüne yansımaları. (Ed. F. Mısırdalı Yangil ve A. Altun Ada) içinde *Farklı Perspektiflerden Endüstri 4.0 Yazıları II*, 1. Baskı, Ankara: Gazi Kitabevi.
- Teece, D.J. (2007). Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance. *Strategic Management Journal*, 28(13), 1319-1350.
- Teece, D.J., Pisano, G., and Shuen, A. (1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic Management Journal*, 18(7), 509-533.
- Tekic, Z., & Koroteev, D. (2019). From disruptively digital to proudly analog: A holistic typology of digital transformation strategies. *Business Horizons*, 62(6), 683-693.
- Thanuskodi, S. (2010). Journal of Social Sciences: A bibliometric study. *Journal of Social Sciences*, 24(2), 77-80.

- Tilson, D., Lyytinen, K., & Sørensen, C. (2010). Research commentary—Digital infrastructures: The missing IS research agenda. *Information Systems Research*, 21(4), 748-759.
- Uzun, H. (2024). Tedarik zincirlerinde çevresel dinamizmin tedarik zinciri performansına etkisinde dinamik yeteneklerin aracı rolü. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 20(ICMEB'24 Özel Sayı), 140-153.
- Vo Thai, H. C., Hong-Hue, T. H., & Tran, M. L. (2024). Dynamic capabilities and digitalization as antecedents of innovation and sustainable performance: empirical evidence from Vietnamese SMEs. *Journal of Asia Business Studies*, 18(2), 385-411.
- Warner, K. S., & Wäger, M. (2019). Building dynamic capabilities for digital transformation: An ongoing process of strategic renewal. *Long Range Planning*, 52(3), 326-349.
- Woldesenbet, K., Ram, M., & Jones, T. (2012). Supplying large firms: The role of entrepreneurial and dynamic capabilities in small businesses. *International Small Business Journal*, 30(5), 493-512.

EXTENDED ABSTRACT

The aim of this research is to provide a general overview of the studies on digitalization and dynamic capabilities and to determine the level of development. For this purpose, the terms “dynamic capabilities” and “digitalization” or “dynamic capability” and “digitalization” were scanned on 02.12.2024 by selecting “all fields” from the WoS database. Then, by selecting the “Business” and “Management” fields from the WoS Categories, a filter was applied and 235 data were obtained. The research covers all years from 2015, when the first publication on the subject was published, to 2024 inclusive. The obtained data was examined through source, publication, author, citation, country, institution and keyword analyses. The content indexed in WoS was taken as the criterion as the database. Bibliometric analysis was used in the research.

The data was transferred to Microsoft Excel. Transferring to Microsoft Excel was beneficial for tabulating and checking the data. The checked data was opened in VosViewer 1.6.20 software for bibliometric analysis and the analysis was performed. The obtained data was examined under four groups. The first group is descriptive information according to publications and years. The second group provides comparison of sources, countries and institutions in terms of publication and citation, and also comparison of publications in terms of citation. The third group includes common citation links, and the fourth group includes analysis of keywords.

The number of publications, which was 1 in 2015, started to increase with 12 publications in 2019, and as the subject gained importance over the years, it reached 63 publications in one year. The years with the highest number of publications were 26.81% (63) in 2023 and 28.09% (66) in 2024. When evaluated in terms of publication types, it is seen that the article is the most preferred publication type with 199. While the source “Technological forecasting and social change” has the most publications with 23 publications, when evaluated in terms of citations, it is understood that “Journal of business research” is the source with the most citations with 1736 citations. When the publication rankings of the countries are evaluated, Italy ranks first with 39 publications, while Germany ranks first in the citation ranking with 2172 citations. The most influential author is Warner and Wäger (2019).

The authors' co-citation analysis resulted in seven clusters. It is understood that the author with the highest citation relationship in the blue cluster is Teece (1997). The fifth cluster is located between the first, second and third clusters. The seventh cluster, which is understood to have a weak citation connection due to the small size of the connection nodes, is seen on the map to have the least citation connection.

Seven clusters were also formed in the keyword analysis. In the first cluster, where "Digitalization" is located, it is understood that studies are carried out to increase performance through innovation by using digitalization and digital technologies for new orientations in the competitive environment. In the second cluster, where "Digital Transformation" is located, it is thought that studies are carried out on digital transformation for organizational change and agility in this transformation to increase performance. In the third cluster, where "Dynamic capabilities" is located, it is understood that studies are carried out on the creation of new strategies with dynamic capabilities and value creation.

The analyses show results that can contribute to the increasing importance of the topics examined and to the scientific gaps that researchers can address in the future. The fact that the research only addresses the WoS database can be considered as a limitation. Current research topics can also be examined in different databases within a general framework.