

Eine pragmalinguistische Untersuchung institutionsgebundener Textbeiträge mit Impf-Bezug auf Twitter¹

Funda Ülken , Izmir – Ertuğrul Karagöz , Izmir

 <https://doi.org/10.37583/diyalog.1600213>



Abstract (Deutsch)

Die Corona-Pandemie hat in den letzten Jahren die globale Gesellschaft nachhaltig beeinflusst und stellte eine große gesellschaftliche Herausforderung dar, was zur Wahl von „Corona“ als Wort des Jahres 2020 durch die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS) führte. Die verstärkte Nutzung sozialer Netzwerke wie Twitter, Instagram, Facebook und YouTube beeinflusste die Art und Verbreitung von Pandemie-bezogenen Beiträgen erheblich und förderte gleichzeitig die rasche Verbreitung von Verschwörungstheorien und Falschinformationen zur Corona-Pandemie und Impfung. Twitter etablierte sich als Hauptkommunikationsmittel während der Pandemie und wurde von Politikern, Institutionen, Bundesbehörden und Virologen intensiv genutzt, um massenmedial verwertbare Informationen schnell zu verbreiten. Diese Studie untersucht aus pragmalinguistischer Perspektive die Nutzung von Twitter als Kommunikationsmittel während der Pandemie, insbesondere durch impfbezogene Textbeiträge staatlicher Behörden, Institutionen, offizieller Einrichtungen sowie Virologen. Eine detaillierte Sprechaktanalyse ausgewählter Tweet-Beispiele wird durchgeführt, um die Handlungswerte der Sätze (Illokutionen) zu analysieren. Ziel ist es, die illokutionären Zwecke der Tweets zu identifizieren und die entsprechenden Handlungstypen gemäß der Searle'schen Klassifikation darzustellen. Es wurden jeweils 15 Tweets von staatlichen Behörden, Institutionen, offiziellen Einrichtungen und Virologen aus dem Zeitraum von 2020 bis 2023 ausgewählt. Die Untersuchung fokussiert sich auf die in den Tweets ausgeführten Sprechakte und deren Verbindung zu den Textfunktionen. Die Auswahl der Tweet-Beispiele basierte auf Hashtags, die relevante Begriffe wie „Coronaimpfausweis“, „Coronalage“, „Coronawelle“, „Coronagipfel“ und „Coronahilfe“ umfassen.

Schlüsselwörter: Corona, Corona-Impfung, Illokution, Sprechakt, Twitter.

Abstract (English)

A pragmatic-linguistic study of institution-related vaccination posts on Twitter

The Corona pandemic has significantly impacted global society in recent years and posed a major societal challenge, leading to the selection of “Corona” as the Word of the Year 2020 by the Society for the German Language (GfdS). The increased use of social networks such as Twitter, Instagram, Facebook, and YouTube significantly influenced the nature and dissemination of pandemic-related posts while also

Einsenddatum: 12.06.2024

Freigabe zur Veröffentlichung: 15.12.2024

¹ Dieser Artikel basiert auf der Magisterarbeit „Die persuasiven und manipulativen Aspekte der sozialen Medien im sprachwissenschaftlichen Bereich“ (Karagöz 2024).

promoting the rapid spread of conspiracy theories and misinformation about the Corona pandemic and vaccination. Twitter established itself as a primary communication medium during the pandemic and was intensively used by politicians, institutions, federal authorities, and virologists to quickly disseminate mass media information. This study examines the use of Twitter as a communication medium during the pandemic from a pragmatic-linguistic perspective, particularly through vaccination-related text posts by government agencies, institutions, official bodies, and virologists. A detailed speech act analysis of selected tweet examples is conducted to analyze the action values of the sentences (illocutions). The aim is to identify the illocutionary purposes of the tweets and to present the corresponding types of actions according to Searle's classification. Fifteen tweets from government agencies, institutions, official bodies, and virologists from the period 2020 to 2023 were selected. The study focuses on the speech acts performed in the tweets and their connection to the text functions. The selection of tweet examples was based on hashtags that include relevant terms such as "Corona vaccination card," "Corona situation," "Corona wave," "Corona summit," and "Corona aid.

Keywords: *Corona, Corona vaccination, Illocution, persuasion, speech act, Twitter.*

EXTENDED ABSTRACT

In recent years, few events have influenced global society as profoundly as the COVID-19 pandemic. The COVID-19 pandemic presented a significant societal challenge, leading the Society for the German Language (GfdS) to select “Corona pandemic” as the Word of the Year 2020 (cf. Society for the German Language 2022). In this context, posts related to COVID-19 and vaccination were prevalent on social media from the end of 2019 to mid-2022 and were also trending topics on Twitter. This phenomenon on social media reflected the pivotal changes in our daily lives. Given the restricted mobility and measures taken to contain the virus, life became increasingly internet-based and monotonous. Both professional duties and social life were confined to the internet during the lockdown. With the increase in social media usage, platforms like Twitter, Instagram, Facebook, and YouTube were enriched. This led to an influence on the nature of pandemic-related posts and facilitated their rapid spread. During this period, there was also a swift dissemination of conspiratorial rumors and misinformation about the COVID-19 pandemic and vaccination. One of the main communication tools during the pandemic was the microblogging service “Twitter,” which many regarded as the preferred social media channel for the rapid spread of mass media information. During the COVID-19 pandemic, politicians, institutions, federal authorities, and virologists were particularly active on the Twitter platform. Tweets gained special interest for two reasons: on the one hand, Twitter functioned as a news service where users could publicly share their views and attitudes about the COVID-19 pandemic and vaccination. On the other hand, Twitter served as an information source for federal authorities, experts, and virologists. This study examines from a pragmatic-linguistic perspective how Twitter was used as a communication tool during the pandemic, particularly through vaccination-related text posts by governmental authorities, institutions, official entities, and virologists. A detailed speech act analysis is conducted using specific tweet examples. The focus of the investigation is on the action values of sentences in text posts, i.e., the illocutions. A key component of the study is to identify the illocutionary purposes of tweets and to represent the corresponding action types according to Searle's classification. A total of 15 tweet examples from governmental authorities, institutions, official entities, and virologists from 2020 to 2023 were selected. Within the framework of speech act theory, the following questions are examined: What types of speech acts are performed in text posts on Twitter? How are illocutionary types related to the text functions of tweets? The method for selecting tweet examples was based on the use of hashtags that include relevant terms such as “Corona vaccination card,” “Corona situation,” “Corona wave,” “Corona summit,” “Corona aid,” and similar terms.

In this study, tweets from governmental authorities, institutions, official entities, and virologists were examined using speech act theory. A total of 15 tweet examples were selected from the Federal Ministry of Health (BMG), the Robert Koch Institute (RKI), virologist Christian Drosten from the Berlin Charité, Federal Minister of Health Karl Lauterbach (SPD), and former Federal Minister Jens Spahn (CDU). These tweets aimed to motivate citizens to get vaccinated. The analysis of individual tweet examples showed that the predominant speech acts mainly appeared in the form of representative speech act types (such as stating, asserting, informing, declaring, reporting, communicating) and directive speech act types (such as suggesting, warning, urging). The data indicate that the tweets contain a combination of various types of speech acts. Representative acts such as stating, asserting, and informing dominate in posts aimed at depicting the state of the world during the pandemic and conveying scientific findings. Directive acts such as urging, warning, and suggesting frequently appear in tweets aimed at encouraging specific actions like vaccination among the population. The analysis of these tweets highlights the dual communication strategy of governmental and scientific figures during the pandemic. On one hand, efforts were made to inform the public objectively and scientifically through representative speech acts. On the other hand, directive speech acts provided clear instructions and calls to action to increase vaccine readiness. This is particularly evident in tweets from the Federal Ministry of Health and contributions from Karl Lauterbach, which often contain directive elements. Furthermore, the results illustrate how different speech act types are combined to achieve both informative and persuasive goals. Representative acts build trust through factual communication, while directive acts address urgent calls to action. In summary, the strategic use of speech acts in tweets proves to be an effective method for informing and influencing the population during the COVID-19 pandemic. Moreover, the analyzed tweets reflect the political and societal landscape during the Corona pandemic, demonstrating how communication strategies adapted to the

changing conditions of the pandemic and influenced public perception and behavior. Additionally, the analysis of Twitter text contributions revealed the formation of two groups in society based on their vaccination stance: vaccine supporters and vaccine opponents. This polarization underscores the critical societal impacts of pandemic communication in social media.

Einführung

In den letzten Jahren hat kaum ein Ereignis die globale Gesellschaft so nachhaltig beeinflusst wie die Corona-Pandemie. Die Corona-Pandemie war eine große gesellschaftliche Herausforderung, sodass die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS) die „Corona“-Pandemie zum Wort des Jahres 2020 gewählt hat (vgl. Gesellschaft für deutsche Sprache 2022). In diesem Kontext wurden Beiträge mit Corona- und Impf-Bezug im Zeitraum vom Ende 2019 bis zur Mitte 2022 in den sozialen Medien aufgegriffen und waren auch auf Twitter unter den Trending Topics zu finden. Dieser Sachverhalt in den sozialen Medien spiegelte die entscheidenden Veränderungen in unserem täglichen Leben wider. Angesichts der eingeschränkten Mobilität und der ergriffenen Maßnahmen zur Eindämmung des Virus wurde das Leben zunehmend internetbasiert und eintönig. Sowohl die Aufgaben und Pflichten als auch das Sozialleben waren während des Lockdowns auf das Internet beschränkt. Durch die Zunahme der Social-Media-Nutzung wurden die sozialen Netzwerke wie Twitter, Instagram, Facebook und YouTube bereichert. Dies führte dazu, dass die Zunahme der Social-Media-Nutzung die Art der Beiträge in Bezug auf die Pandemie beeinflusste und deren schnelle Verbreitung ermöglichte. In dieser Zeit wurde auch eine schnelle Verbreitung von verschwörerischen Gerüchten und Falschinformationen zur Corona-Pandemie und Impfung beobachtet. Eines der Hauptkommunikationsmittel während der Pandemie war vor allem der Microblogging-Dienst „Twitter“, der von vielen als der bevorzugte Social-Media-Kanal für die schnelle Verbreitung massenmedial verwertbarer Informationen betrachtet wird (vgl. König M. & König W. 2020: 328). Während der Corona-Pandemie waren Politiker, Institutionen, Bundesbehörden und Virologen besonders aktiv auf der Plattform Twitter. Die Tweets erlangten besonderes Interesse aus zwei Gründen: Zum einen fungierte Twitter als Nachrichtendienst, auf dem Nutzer ihre Ansichten und Einstellungen zur Corona-Pandemie und Impfung öffentlich machen konnten; zum anderen diente Twitter als Informationsquelle von Bundesbehörden, Experten und Virologen.

Die vorliegende Studie untersucht aus pragmalinguistischer Perspektive, wie Twitter während der Pandemie als Kommunikationsmittel genutzt wurde, insbesondere durch impfbezogene Textbeiträge von staatlichen Behörden, Institutionen, offiziellen Einrichtungen sowie Virologen. Hierbei erfolgt eine detaillierte Sprechaktanalyse anhand konkreter Tweet-Beispiele. Der Fokus der Untersuchung liegt auf den Handlungswerten von Sätzen in Textbeiträgen, d.h. der Illokutionen. Ein zentraler Bestandteil der Untersuchung besteht darin, die illokutionären Zwecke von Tweets zu identifizieren und die entsprechenden Handlungstypen gemäß der Searle'schen Klassifikation darzustellen.

Es wurden 15 Tweet-Beispiele von staatlichen Behörden, Institutionen, offiziellen Einrichtungen und Virologen im Zeitraum von 2020 bis 2023 ausgewählt. Im Rahmen der Sprechakttheorie werden folgende Fragen untersucht: Welche Arten von Sprechakten werden in Textbeiträgen in Twitter ausgeführt? Wie sind die Illokutionstypen mit den Textfunktionen von Tweets verbunden? Die Methode zur Auswahl von Tweet-Beispielen basierte auf der Verwendung von Hashtags, die relevante Begriffe wie beispielsweise

„Coronaimpfausweis“, „Coronalage“, „Coronawelle“, „Coronagipfel“, „Coronahilfe“ und ähnliche umfassen.

1 Die Sprechakttheorie nach Austin und Searle

Die Sprechakttheorie, die von John L. Austin entwickelt wurde, fußt auf der Annahme, dass sprachliche Äußerung nicht nur einen Sachverhalt ausdrückt, sondern auch eine Sprechhandlung ausführt. So betonen Liedtke / Tuchen (2008: 29) ebenfalls, dass „[a]us der Perspektive der Sprechakttheorie [...] Sprache als Teil der menschlichen Handlungsfähigkeit aufgefasst“ wird (ebd.). Motsch (1978: 26) hebt hervor, dass ein Handeln „[i]m Unterschied zu anderen Verhaltensformen [...] ein durch das Bewusstsein gelenktes Verhalten“ (ebd.) ist. Austin (1972: 78) teilt die Sprechhandlungen nach ihrer Verwendungsweise und daran anknüpfend ihrer Funktion in zwei Gruppen ein: konstatierende Äußerungen und die performativen Äußerungen. Die „[k]onstatierenden Äußerungen behaupten, berichten oder beschreiben etwas“ (ebd.) und „[d]ie performativen Äußerungen [soll] der Vollzug einer Handlung [...] sein“ (ebd.) Die Entwicklung von Austins Theorie läuft daher darauf hinaus, zwischen konstativen und performativen Äußerungen zu unterscheiden. Nach Austin werden drei Arten von Sprechakten unterschieden, die als Lokution, Illokution und Perlokution bezeichnet werden (vgl. Austin 1972: 114).

- **Lokution/ Lokutionärer Akt** ist ein Äußerungsakt. Es handelt sich dabei um die Artikulation von Wörtern und Sätzen.
- **Illokution/ Illokutionärer Akt** deutet auf den Handlungsaspekt sprachlicher Äußerung nach ihrer Verwendungssituation hin. Unter passenden Umständen enthält sprachliche Äußerung auch eine bestimmte Bedeutung.
- **Perlokution/ Perlokutionärer Akt** ist gewisse Wirkung sprachlicher Äußerung auf Adressaten. Die in einer Absicht, zu einem Zweck und mit einem Plan geäußerten Wörter und Sätze bringen die Wirkung hervor (vgl. Austin 1972: 116).

Ergänzend ist hier hinzuzufügen, dass Sprechakt laut Austin ein konventionelles Verfahren ist, das auch ein konventionelles Ergebnis hat (vgl. Austin 1972: 35). Die kirchliche Trauung und der Taufgottesdienst stehen exemplarisch dafür. Es gibt auch die inner- und außersprachlichen Bedingungen für den erfolgreichen Vollzug der Sprechakte. Die betroffenen Personen, Beteiligten, Umstände und die vollständige Durchführung des (konventionellen) Verfahrens sind außersprachliche Bedingungen, wohingegen die Meinungen, Gefühle und Absicht innersprachliche Bedingungen sind (vgl. Austin 1972: 35). Dazu liegen folgende Beispiele vor:

Sp1: Gib mir bitte mein Buch zurück!

Sprechakttheoretisch wird die obige Äußerung wie folgt beschrieben: Aus dem Satzmodus (Imperativ) und der Partikel (bitte) kann man schließen, dass Sp1 an Zuhörer eine Aufforderung richtet. Der illokutionäre Akt äußert sich folglich als Aufforderung. Für den Fall, dass Zuhörer der Aufforderung von Sp1 beim perlokutionären Akt nachkommt, glückt der Aufforderungsakt. Daraufhin gibt Zuhörer Sp1 sein Buch zurück.

Wenn sich der Zuhörer der Aufforderung von Sp 1 jedoch widersetzt, verbleibt das Buch beim Zuhörer. Das heißt, der illokutionäre Akt der Aufforderung verunglückt.

Sp2: Ich verspreche dir, morgen dein Buch zurückzugeben.

Das explizit-performativ gebrauchte Verb (versprechen) präzisiert die illokutionäre Rolle der Äußerung. Im Gegensatz zur Äußerung von Sp1 (d.h. Aufforderungsakt) kommt der Versprechensakt von Sp2 zustande, auch wenn Sp2 ein leeres Versprechen gibt. Das Versprechen ist in diesem Fall unvollständig, weil Sprecher, der das Versprechen gibt, das Versprochene gar nicht in die Tat umsetzen will (vgl. Searle 2019: 90). Ein solcher Umstand stellt einen Missbrauch des Verfahrens dar (vgl. Austin 1972: 36). Betrachtet man den Unterschied zwischen den performativen Verben, lässt sich folgende Schlussfolgerung ziehen: Nach Austin gibt es zwei Gründe für das Versagen von Sprechhandlungen, oder anders ausgedrückt; für die Unglücksfälle. Diese sind Versager und Missbrauch. Wegen des Versagers kommt die unternommene Handlung nicht zustande (vgl. Austin 1972: 38). Im Falle des Missbrauchs kommt die Handlung zustande, aber die Handlung ist unehrlich. Austin bezeichnet diese Art der Aussage als „Unredlichkeit“, d.h. es bezieht sich auf ein unaufrichtiges Versprechen (vgl. Austin 1972: 38). Die Sprechakte wie *versprechen*, *schwören* lassen sich als Beispiel dafür anführen. Selbst wenn Sprecher einen Meineid schwört, ist seine Äußerung ein Schwur. „D.h., solche Äußerungen sind nicht ‚wahr‘ oder ‚falsch‘, sondern ‚erfolgreich‘ oder ‚nicht erfolgreich‘“ (Ernst 2002: 92).

Im Unterschied zu Austins linguistischem Ansatz betrachtet Searle die Theorie aus einer sprachphilosophischen Perspektive, wobei er sich, anders als Austin, nicht mit einzelnen Sprachen, sondern mit der Sprache an sich beschäftigt (vgl. Searle 2019: 13). Der Sprechakt ist nach Searle das Ergebnis eines verbalen Kommunikationsprozesses, an dem Sprecher und Zuhörer beteiligt sind, wobei beide eine gemeinsame Sprache sprechen müssen. Ebenso bedeutsam ist, dass der Sprecher sich klar und präzise ausdrückt und der Zuhörer ihn vollständig versteht. Searle betont den propositionalen Akt der Sätze. D.h., es handelt sich um den Akt des Ausdrückens von Gedanken, Überzeugungen oder Informationen in Form von Sätzen, die etwas über die Welt behaupten oder darstellen, wobei diese Aussagen sowohl wahr als auch falsch sein können und dazu dienen, Informationen zu vermitteln oder eine bestimmte Sichtweise auszudrücken. Bei dem propositionalen Akt bilden Sätze z.B. beim Ausführen von Prädikationen grammatikalische Prädikate, und beim Referenzieren verwenden sie Eigennamen, Pronomen und bestimmte Arten von Nominalausdrücken (vgl. Searle 2019: 42). Die folgende Tabelle veranschaulicht die Einordnung der Sprachakte nach Austin und Searle:

Struktur von Sprechakten			
John L. Austin		John R. Searle	
1. Lokutionärer Akt	Phonetischer Akt	1. Lokutionärer Akt	
	Phatischer Akt	2. Propositionaler Akt	Referenzakt
	Rhetischer Akt		Prädikationsakt
2. Illokutionärer Akt		3. Illokutionärer Akt	
3. Perlokutionärer Akt		4. Perlokutionärer Akt	

Abb. 1: Struktur von Sprechakten (vgl. Austin 1972: 114; Searle 2019: 40)

Searle vertritt die Ansicht, dass „Sprechen [...], in Übereinstimmung mit Regeln Akte zu vollziehen [bedeutet]“ (Searle 2019: 38). Die Gelingensbedingungen von Sprechakten besitzen grundlegende vier Regeln, nämlich die Regel des *propositionalen Gehalts*, die *Einleitungsregel*, die *Aufrichtigkeitsregel* und die *wesentliche Regel* (vgl. Searle 2019: 99). Die Regel des *propositionalen Gehalts* bezieht sich auf die Bedeutung des Äußerungsinhalts und dessen Fähigkeit zur Abbildung der Realität. Sie setzt die Notwendigkeit voraus, dass die Äußerung eine klare Semantik aufweist und möglich wahrheitsfähig ist. Die *Einleitungsregel* regelt den Prozess, wie ein Sprechakt eingeleitet wird, und erwartet, dass der Sprecher eine angemessene Position oder Rolle hat, um den Sprechakt effektiv anzuregen. Die *Einleitungsbedingungen* schließen die Voraussetzung ein, dass der Sprecher eine überlegene Position gegenüber dem Zuhörer hat (vgl. Searle 2019: 99). Laut Motsch erweisen sich die Sprechhandlungen im Rahmen der Einleitungsregel als kooperative Interaktionen, worin der Zuhörer eine Handlung vollzieht (vgl. 1978: 27). Die *Aufrichtigkeitsregel* legt Wert auf die Übereinstimmung zwischen der Äußerung und den tatsächlichen Überzeugungen oder Absichten des Sprechers. Sie betont die Notwendigkeit, dass der Sprecher den Sprechakt aufrichtig ausführt. Die *wesentliche Regel* befasst sich mit der beabsichtigten Wirkung der Äußerung auf den Zuhörer und bestimmt, dass der Sprecher beabsichtigt, den Zuhörer durch die Äußerung zu einer bestimmten Handlung zu motivieren oder zu beeinflussen (vgl. Searle 2019: 99). Die Sprechakttheorien von Austin und Searle zeigen, dass Sprache nicht nur zur Beschreibung dient, sondern auch als Mittel zur Ausführung von Handlungen fungiert (vgl. Motsch 1978: 25).

Die oben angeführten Sprechakte werden nach Searle erweitert und präzisiert, indem sie nach Illokutionstypen kategorisiert werden.

1.1 Klassifikation von Illokutionstypen

Laut Liedtke und Tuchen (2018: 29) werden sprachliche Ausdrücke anhand ihres Beitrags zur Erreichung spezifischer Ziele der Sprachverwendung identifiziert und klassifiziert. Searle teilt die Illokutionstypen sprachlicher Äußerungen in fünf Gruppen ein, nämlich der *Repräsentativa (oder Assertiva)*, *Direktiva*, *Expressiva*, *Kommissiva*, *Deklarativa*. Für die Klassifikation legt Searle drei grundlegende Kriterien fest: *Illokutionäre Rolle*, *Anpassungsrichtung* und *Aufrichtigkeitsbedingung*, in der die sprachliche Bedeutung einer Äußerung in der Verwendungssituation die illokutionäre Rolle darstellt (vgl. Searle

1976: 5). Die *Anpassungsrichtung* gibt den Bezug eines im jeweiligen Kontext geäußerten Satzes zum Weltzustand an. Laut Searle gibt es zwei Anpassungsrichtungen: Welt-auf-Wort und Wort-auf-Welt-Ausrichtung. D.h., entweder werden die geäußerten Wörter am Weltzustand angemessen, oder der Weltzustand wird an den geäußerten Wörtern angemessen (vgl. Liedtke/ Tuchen 2018: 31f.). Die *Aufrichtigkeitsbedingung* bezieht sich auf die Absicht und die Gefühle des Sprechers, wie z.B. *Wille, Wunsch, Glauben, Bedauern* usw. Dementsprechend lauten die in 5 Gruppen eingeteilten Sprechakttypen wie folgt:

- Der illokutionäre Zweck der *repräsentativen (oder assertiven)* Sprechaktklasse besteht darin, den Sprecher an die Wahrheit der geäußerten Proposition zu binden (vgl. Searle 1976: 10). Die Sprechakte wie *berichten, behaupten, mitteilen, feststellen, informieren* usw. stehen exemplarisch für Repräsentativa.
- Der illokutionäre Zweck der *direktiven* Sprechaktklasse besteht darin, den Zuhörer zum Vollzug einer Handlung zu veranlassen (vgl. Searle 1976: 11). Hierher gehören z.B. *raten, vorschlagen, bitten, befehlen, empfehlen* usw.
- Der illokutionäre Zweck der *kommissiven* Sprechaktklasse besteht darin, den Sprecher zum Vollzug einer zukünftigen Handlung zu verpflichten (vgl. Searle 1976: 11). Die Sprechakte wie *drohen, schwören, versprechen, wetten* usw. lassen sich als Beispiel für Kommissiva anführen.
- Der illokutionäre Zweck der *expressiven* Sprechaktklasse besteht darin, den psychischen Zustand des Sprechers auszudrücken (vgl. Searle 1976: 12). Andere beispielhafte Sprechhandlungen für Expressiva sind *danken, gratulieren, sich entschuldigen, grüßen* usw.
- Der illokutionäre Zweck der *deklarativen* Sprechaktklasse besteht darin, einen erfolgreichen Sprechakt zu vollziehen, der mit dem propositionalen Gehalt und der Tatsache übereinstimmt (vgl. Searle 1976: 13). Hierbei sind weitere Sprechakte relevant, wie beispielsweise das *Taufen, Ernennen, Abdanken, Kündigen* und ähnliche Handlungen.

Brinker (1983: 139f.) nennt die an der Illokutionstypologie Searles orientierten Textfunktionen *Information, Appell, Obligation, Kontakt und Deklaration*, Brinker identifiziert in seiner Analyse Textfunktionen, die sich an der Illokutionstypologie von Searle orientieren. *Information* bezieht sich auf Texte, deren primäre Funktion darin besteht, den Empfänger über bestimmte Sachverhalte zu informieren. Dies schließt das Bereitstellen von Fakten, Beschreibungen und Berichten ein, die dem Zweck dienen, Wissen zu vermitteln und die Welt darzustellen. *Appell* hingegen umfasst Texte, die darauf abzielen, den Empfänger zu einer bestimmten Handlung oder Reaktion zu bewegen. Diese Funktion deckt Befehle, Bitten und Ratschläge ab, bei denen der Sender versucht, das Verhalten oder die Einstellungen des Empfängers zu beeinflussen. *Obligation* beschreibt Texte, die Verpflichtungen oder Versprechen ausdrücken. Diese Funktion umfasst Aussagen, durch die sich der Sprecher zu einer zukünftigen Handlung verpflichtet, wie beispielsweise Versprechen oder Drohungen. *Kontakt* bezieht sich auf Texte, die dazu dienen, eine soziale Beziehung herzustellen oder zu erhalten. Hierbei handelt es sich um Äußerungen, die soziale Bindungen stärken, etwa durch Grüße, Einladungen oder Danksagungen. *Deklaration* schließlich umfasst Texte, die durch das Sprechen selbst eine Veränderung in der Welt herbeiführen. Diese Funktion beinhaltet offizielle Akte wie Ernennungen, Taufen oder Kündigungen, bei denen die sprachliche

Äußerung eine direkte Veränderung in der Realität bewirkt (vgl. ebd.). Diese Klassifikation nach Brinker, die auf Searles Illokutionstypologie basiert, bietet ein systematisches Gerüst zur Analyse und zum Verständnis der unterschiedlichen Funktionen von Texten in der Kommunikation. Die nachfolgende Tabelle dient dazu, diesen Sachverhalt ausführlicher darzustellen:

<i>Textfunktion nach Brinker</i>	<i>Kommunikativer Zweck</i>	<i>Illokutionstypen nach Searle</i>
<i>Informationsfunktion</i>	Wissensvermittlung und Information	Repräsentativa (oder Assertiva)
<i>Appellfunktion</i>	Aufforderung	Direktiva
<i>Kontaktfunktion</i>	Beziehungsausdruck	Expressiva
<i>Obligationsfunktion</i>	Verpflichtung	Kommissiva
<i>Deklarationsfunktion</i>	Realitätsschaffung	Deklarativa

Tab. 1: „Parallelität von Illokutionstypen und Textfunktionen“ (Busch/ Stenschke 2008: 237; Brinker 1983: 139f.)

Abschließend ist festzustellen, dass die Verwendung sprachlicher Ausdrücke nicht eine Handlung selbst beschreibt, sondern auf den Handlungstyp hinweist, der durch die Äußerung eines Satzes ausgeführt wird (vgl. Motsch 1978: 25).

2 Analyse institutionsgebundener Textbeiträge mit Impf-Bezug

Im Rahmen dieser Untersuchung werden die Beiträge zur öffentlichen Gesundheitskommunikation auf Basis der Sprechakttheorie analysiert. Der Fokus liegt dabei auf den Texten und Reden von Schlüsselpersonen und Institutionen: dem Robert Koch-Institut, dem Bundesministerium für Gesundheit, dem ehemaligen Gesundheitsminister Jens Spahn (CDU), dem derzeitigen Gesundheitsminister Karl Lauterbach (SPD) sowie dem Virologen Christian Drosten von der Berliner Charité. Diese Analyse beschränkt sich auf die Untersuchung der sprachlichen Handlungen dieser Personen und Institutionen und zielt darauf ab, ihre jeweiligen Strategien und Wirkungen im Kontext der Pandemiebekämpfung aufzuzeigen.

Im Hinblick auf sachliche und nachvollziehbare Inhalte stehen die Tweets von Bundesgesundheitsministerium und Robert Koch-Institut an erster Stelle. Denn diese Textbeiträge sind für die Informationstransfer dominant (vgl. Brinker 1983: 134). Aus sprechakttheoretischer Sicht kann man auch feststellen, dass die institutionsgebundenen Beiträge im Grunde die bestimmten kommunikativen bzw. illokutionären Zwecke haben. Die illokutionären Zwecke bestehen darin, die Nutzer über Pandemie und Corona-Impfung zu informieren und zu berichten. Das Bundesgesundheitsministerium hat darüber hinaus eine relevante Rolle bei der Durchführung zahlreicher Kampagnen. Der folgende Tweet, der eine dieser Kampagnen thematisiert, lässt sich als Beispiel dafür anführen:

(1) Der Aktionsfilm zu #WirBleibenZuhause – danke an alle, die bereits mitgemacht haben. Wer sich selbst schützt, schützt auch andere. Je weniger direkten

Kontakt wir zu den anderen haben, desto schwerer kann sich das Virus verbreiten. Mach mit bei der Aktion: #WirBleibenZuhause.²

Der Tweet beinhaltet den Aktionsfilm #WirBleibenZuhause. Die Rechtfertigung der Kampagne wird im Aktionsfilm deutlich erläutert. Zudem ist anzumerken, dass der Absender des Tweets eine Behörde und nicht eine Einzelperson ist. Das Hashtag in diesem Tweet hat in gewisser Weise einen appellativen Charakter und dient auch einem anderen Zweck, nämlich der Aufforderung an die Öffentlichkeit, sich an der Kampagne zu beteiligen. Darüber hinaus wird auch eine Dankbarkeit für die in der Vergangenheit liegende und von Adressaten ausgeführte Handlung zum Ausdruck gebracht (vgl. Searle 2018:102). Die illokutionäre Kraft ist also eine Danksagung, d.h. ein expressiver Sprechakttyp, an Beteiligte. Nach Hindelang (2010: 89) lässt sich eine Illokution am einfachsten und direktesten durch das performativ eingesetzte Verb „danken“ erkennen. Außerdem gehört das Hashtag #WirBleibenZuhause, das die Solidarität ausdrückt, seit Beginn der Corona-Pandemie zu den häufig verwendeten Schlagworten. Die steigenden Fallzahlen zeigen jedoch, dass „[d]as schützende Dach über dem Kopf ein leeres Versprechen [bleibt]“ (Schrade 2022: 263). Ein weiterer Tweet des Ministeriums über Neuinfektionen rechtfertigt die Feststellung.

(2) Die Zahl der Neuinfektionen ist seit einigen Wochen wieder merklich gestiegen. Das zeigt eines sehr genau: Wir dürfen nicht nachlässig werden und müssen uns an die #AHAFormel halten: Abstand halten, Hygiene Regeln beachten und Alltagsmaske tragen.³

Das Motiv des Tweets besteht darin, der Öffentlichkeit die „Informationen über einen konkreten Sachverhalt“ (Austin 1972: 75) mitzuteilen. Jedoch ist zu beachten, dass modalisierte Sprechakte mit „dürfen“ und „müssen“ wesentlich die illokutionären Wirkungen des Tweets bestimmen. Der Gebrauch von „dürfen“ impliziert hier keine bloße Berichterstattung über eine Berechtigung oder Erlaubnis, sondern wird vielmehr als ein performativer Sprechakt verstanden, der eine Forderung ausdrückt (vgl. Gloning 1997: 402). Einer der illokutionären Zwecke des Tweets ist also ein direkter Sprechakttyp der Forderung. Die andere Art der Modalisierung, die sich auf eine Notwendigkeit bezieht, deutet hingegen auf eine Absichtserklärung hin (vgl. Gloning 1997: 320), die „der in dem Kommissiv geäußerten Proposition entspricht“ (Hindelang 2010: 45). Die beiden modalisierten Sprechakte verweisen tatsächlich auf die Regeln und die Maßnahmen gegen den Anstieg der Neuinfektionen. Es ist nicht von der Hand zu weisen, dass die wirksamste Maßnahme gegen rasche Ausbreitung des Coronavirus die Impfung ist. In dem Tweet fordert auch der ehemalige Gesundheitsminister Spahn (CDU) die Nutzer dazu auf, sich impfen sowie boostern zu lassen.

(3) Nachdem ich als #COVID19- Genesener im Mai eine Impfdosis bekommen habe, erhielt ich heute meine Auffrischimpfung. Freue mich, dass wir gestern

² Bundesgesundheitsministerium: Der Aktionsfilm zu #WirBleibenZuhause – danke an alle, die bereits mitgemacht haben. Wer sich selbst schützt, ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 23.03.2020, https://twitter.com/BMG_Bund/status/1242131584196673536?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

³ Bundesgesundheitsministerium: Die Zahl der Neuinfektionen ist seit einigen Wochen wieder merklich gestiegen. Das zeigt eines sehr genau: Wir dürfen ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 18.08.2020, https://twitter.com/BMG_Bund/status/1295718209493049349?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

mit über 100.000 #Booster-Impfungen einen Tagesrekord erzielt haben. Meine Bitte an alle: Jetzt informieren & Impfschutz boostern!⁴

Zu Beginn gibt der Tweet den Nutzern die Information über den Gesundheitszustand des Ministers. Bei genauerem Hinsehen hat aber diese Information (oder Mitteilung), dass er als Covid19-Genesener zweifach geimpft sei, durchaus kein persuasives Wirkpotenzial. Die illokutionäre Rolle der Mitteilung signalisiert, dass Ungeimpfte und Unentschlossene sich Spahn zum Vorbild nehmen sollten. Dass die Nachfrage nach Auffrischungsimpfungen an einem Tag bei über 100.000 liegt, ist beim Tweet ein impfüberzeugendes Argument. Schon im Tweet teilt Spahn seine Freude darüber mit. Daraus lässt sich auch seine psychische Einstellung (bei Expressiva) nachvollziehen. Der Tweet endet mit einer Bitte. Bei dieser Bitte handelt es sich aber nicht um eine Anweisung, die befolgt werden muss, sondern um eine nicht-bindende Aufforderung wie um einen Vorschlag.

Der Aufforderung zur Rückkehr zur Normalität mit Impfungen, auf die die politischen Personen wie Merz (CDU), Lindner (FDP) und Dröge (Grüne) in ihren Tweets hinweisen, kommt der israelische Staat durch digitalen Impfpass nach. Über eine auf dem Handy installierte App erfährt man, wie viele Impfdosen die Person erhalten hat, oder ob sie eine Corona-Genesene ist. Das bedeutet, dass die Geschäfte, die Veranstaltungsstätten, die Restaurants, die Sporthallen usw. Tür und Tor für Geimpfte und Genesene öffnen. Israel erweist sich in diesem Sinne als der Vorreiter des Grünen-Passes. Der Charité-Virologe Drosten thematisiert den digitalen Impfpass in seinem Tweet wie folgt:

(4) Wertvoller kurzer Artikel zum Booster-Erfolg in Israel: Hälfte der Gesamtbevölkerung schon geboostert (wären bei uns ca. 40 Mio. Personen). Zu Grunde liegt eine besonders konsequente 3G-Regelung mit durchgehender digitaler Dokumentation und Kontrolle.⁵

Im Tweet leitet Drosten den Nutzern den Artikel von Tagesspiegel weiter, den er als „wertvoll“ bewertet. Allerdings ist hier anzumerken, dass es sich im Tweet nicht nur um eine positive Bewertung handelt. Mit einer subjektiv-expressiven Aussage, die als Meinungsäußerung dargestellt wird, wird einem Objekt ein Wert zugewiesen oder aberkannt, was sie zu einem bewertenden Sprechakt macht (vgl. Zillig 1982: 207). Hindelang (2010: 139) argumentiert, dass solche bewertenden Sprechakte in Searles Sprechaktklassifikation schwer einzuordnen sind, da sie weder eindeutig den repräsentativen noch den expressiven Sprechakten zuzuordnen sind. Dennoch kann durch sprechakt-indizierende Mittel wie explizit-performative Verben, spezifische Lexeme und Partikeln festgestellt werden, welche Art von Sprechakt eine solche Äußerung vollzieht (vgl. Zillig 1982: 130). In diesem Sinne wird die Bewertung des genannten Tweets als eine Form der Meinungsäußerung verstanden. Der illokutionäre Zweck des Tweets besteht auch darin, die Nutzer über die vorteiligen Konsequenzen der Anwendung zu

⁴ Spahn, Jens: Nachdem ich als #COVID19- Genesener im Mai eine Impfdosis bekommen habe, erhielt ich heute meine Auffrischimpfung. Freue mich, dass ..., in: Twitter [@jensspahn], 28.10.2021, <https://twitter.com/jensspahn/status/1453667160308473859?s=20> [Letzter Zugriff 12.06.2023].

⁵ Drosten, Christian: Wertvoller kurzer Artikel zum Booster-Erfolg in Israel: Hälfte der Gesamtbevölkerung schon geboostert ..., in: Twitter [@c_drosten], 04.11.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1456187094204829702?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

informieren. Drosten erwähnt zum Beispiel die Auswirkung des Grünen-Passes auf die Impfbereitschaft in Israel. Beim Tweet gibt es auch einen Vergleich des durch expressiv geäußerten (Wunsch-)Impfstatus in Deutschland mit dem in Israel. Darüber hinaus befasst der Tweet sich im letzten Satz mit dem Hintergrund des Aufwärtstrends bei den Impferten, auf den Drosten mit einer Feststellung hinweist.

Wie auch beim obigen Tweet ist das Hauptziel vor allem, die Öffentlichkeit anhand der Impfvorbilder, Kampagnen usw. von der Relevanz der Corona-Impfung zu überzeugen. Die öffentliche Akzeptanz und das Vertrauen in eine Impfung gegen Covid-19 stellt sich nämlich als entscheidend dafür heraus, wie man in Zukunft mit dem Corona-Virus leben wird (vgl. Randeria 2020: 79). Ein Beispiel wäre Olaf Scholz' Aussage während seiner Kanzlerkandidatur, dass 50 Millionen Geimpfte als Versuchskaninchen dienen könnten. Diese Aussage von Scholz hat das Vertrauen der Öffentlichkeit in die COVID-19-Impfung geschwächt. Der ehemalige Gesundheitsminister Spahn (CDU) kritisiert ihn auf Twitter mit folgenden Worten:

(5) Das ist nun wirklich Unsinn. Der Impfstoff ist zugelassen, sicher und wirksam. So eine Wortwahl ist eine Steilvorlage für die, die mit Halb- und Unwahrheiten Vertrauen untergraben wollen. Die Impfung schützt und hat bereits viele Tausende Leben gerettet.⁶

Wie das obige Tweet Beispiel zeigt, macht Spahn Scholz für eine mögliche Impfabstreckung verantwortlich. Laut Motsch stellt „[d]er propositionale Gehalt [...]Abbilder von Sachverhalten [dar]. Einstellungen zum propositionalen Gehalt sind Auffassungen des Sprechers über den Grad des Zutreffens des Abbildes auf die Wirklichkeit sowie Bewertungen des durch eine Proposition genannten Sachverhalts“ (1978: 23). Die Formulierung „wirklich Unsinn“ ist ebenfalls seine Einstellung zum Grad der Gewissheit des Zutreffens des in der Proposition genannten Sachverhalts. Im propositionalen Akt prädiert Spahn von Impfstoff, dass der zugelassen, sicher und wirksam sei, sodass er seine Behauptung aufstellt. Dabei versucht er, den Vertrauensbruch wiedergutzumachen und den geweckten Zweifel am Impfstoff zu zerstreuen. So gesehen wäre es nicht falsch zu sagen, dass der Tweet eine persuasive Absicht verfolgt. Im letzten Satz des Tweets verweist Spahn durch einen repräsentativen Sprechakttyp (d.h. Feststellung) auf eine nachweisbare Tatsache (d.h. Wirksamkeit des Impfstoffs). Dennoch verbreiten sich die Verschwörungstheorien und Desinformationen zur Wirksamkeit und Sicherheit der Corona-Impfungen rasch im Internet. Der unten als Beispiel angeführte Tweet macht evident, dass die Behörden dagegen vorgehen.

(6) Es kursieren weiterhin Falschinformationen zur Sicherheit der #Corona-Schutzimpfungen. Diese wird jedoch laufend überprüft und sichergestellt. Wie Sie

⁶ Spahn, Jens: Das ist nun wirklich Unsinn. Der Impfstoff ist zugelassen, sicher und wirksam. So eine Wortwahl ist eine Steilvorlage für die, ..., in: Twitter [@jensspahn], 04.09.2021, <https://twitter.com/jensspahn/status/1434088989703778305?s=20> [Letzter Zugriff 12.06.2023].

#FakeNews erkennen und was Sie tun können, um sich zu schützen, erfahren Sie hier: zusammengegencorona.de/corona-im-allt...⁷

Mit dem steigenden Informationsbedürfnis an Pandemie und Impfung ist es schwieriger geworden, an verlässige Information zu gelangen. Dies liegt daran, dass zur Verbreitung der impfkritischen Ansichten die Impfgegner weltweit zunehmend das Internet nutzen (vgl. Meyer/ Reiter 2004: 1185). Dementsprechend steigt auch die Zahl der Impfskeptiker. In diesem Sinne dient der obige Tweet dazu, die Menschen über solche Desinformation (im Internet) zu informieren. Außerdem signalisiert der Sprechhandlungstyp eine Warnung. Das Ministerium erstellt eine Informationsplattform, um gegen solche Desinformation scharf durchzugreifen. Die im letzten Satz des Tweets erwähnte Webseite kann darum über ein Erschließen des Senderinteresses oder durch Reinterpretation im Sinne der intuitiv intendierten Illokution eines Direktiva (d.h. Warnung) auch als Vorschlag aufgefasst werden (vgl. Burkhardt 1986: 378).

Die meisten der betreffenden Fake-News beziehen sich im Allgemeinen auf die Nebenwirkungen des Impfstoffs. Die zahlreichen Impfgegner, insbesondere AfD-Politiker, sind der Meinung, dass die verfehlte Impfpolitik der Regierung vor allem zur Stigmatisierung in der deutschen Gesellschaft führt. Darüber hinaus meinen die meisten, dass die Impfungen keinen Tweet zur Stärkung des Immunsystems leisten. Ihrer Meinung nach könnte das Immunsystem effektiv auf Virus reagieren, wenn Corona wie Grippevirus in den Körper eindringt. Am Rande sei auch erwähnt, dass der Tweet von Donald Trump, in dem er solche Ansicht vertritt, von Twitter entfernt wurde. Der Charité-Virologe Drosten äußert seine Kritik an Impfgegnern via Twitter wie folgt:

(7) Wer glaubt, durch eine Infektion sein Immunsystem zu trainieren, muss konsequenterweise auch glauben, durch ein Steak eine Verdauung zu trainieren.⁸

Mit diesen Worten auf Twitter, die in die Kritik geraten sind, macht Drosten eine sarkastische Aussage. Daraufhin ist er zu einer Hassfigur für Impfgegnergruppen wie „Querdenker“ geworden. Außerdem sorgt diese Aussage für Missverständnisse. Im Anschluss daran konzidiert der Virologe seine destruktive Kritik und präzisiert seine Aussage wie folgt:

(8) Im Ernst: Immunreaktion vs. ‚starkes Immunsystem‘ ist wie Lernen vs. Intelligenz. [...].⁹

Gemeint ist damit, dass die Reaktion des Immunsystems auf Viren unser Immunsystem nicht stärkt. Das Ziel ist es, mithilfe des Impfstoffs den Antikörper zu gewinnen und das Immunsystem zur Bekämpfung des Virus zu stärken. Ausgehend von dem Beispiel sei hier noch einmal hervorgehoben, dass solche sarkastischen Aussagen

⁷ Bundesgesundheitsministerium: Es kursieren weiterhin Falschinformationen zur Sicherheit der #Corona-Schutzimpfungen. Diese wird jedoch laufend überprüft ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 12.10. 2022, https://twitter.com/BMG_Bund/status/158022634993525552?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

⁸ Drosten, Christian: Wer glaubt, durch eine Infektion sein Immunsystem ..., in: Twitter [@c_drosten], 29.12.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1476192189793411076?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

⁹ Drosten, Christian: Im Ernst: Immunreaktion vs. ‚starkes Immunsystem‘ ist wie Lernen vs. Intelligenz., in: Twitter [@c_drosten], 29.12.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1476208978174562307?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

und destruktiven Kritiken von Politikern, Virologen, Experten in sozialen Medien die individuelle Impfscheidung beeinträchtigen. In diesem Prozess halten Ungeimpfte und Unentschlossene viel von den impfbereitschaftserhöhenden Erläuterungen. Als Beispiel äußert Lauterbach (SPD) seine Meinung zur Impfung und Impfgegnerschaft mit folgenden Worten:

(9) Jeder, der sich nicht impfen lassen will, hat dazu natürlich voll das Recht. Ich bin gegen eine Impfpflicht. Problem sind sogenannte Querdenker, die oft im Verbund mit rechten Hetzern medizinische Frage der Impfung zur politischen Auseinandersetzung machen und oft Demagogen sind.¹⁰

Betrachtet man den oben angeführten Tweet aus einer sozialen Perspektive, wäre es nicht falsch zu sagen, dass Lauterbach eine Aussage macht, dass er beim Thema Impfung auf der Seite des freien Willen des Einzelnen steht. Das heißt, dass Lauterbach nicht Ungeimpfte, sondern die Impfgegner ins Visier nimmt, die sich unter einem Dach versammeln und die Tatsachen verdrehen. Denn „Verschwörungstheorien und ihre Anhänger*innen waren in der letzten Zeit sehr präsent in den (Social-)Medien, u. a. ausgelöst durch Proteste und Aufmärsche wie die Querdenken- Demonstrationen“ (Pummerer 2021:45). Deswegen bekämpft er mit seiner Äußerung diese Gruppe. Lauterbach teilt ohnehin mit, dass er gegen eine Impfpflicht sei. Der illokutionäre Zweck des Tweets besteht aber nicht nur darin, seine Haltung zur Impfung mitzuteilen, sondern auch darin, die sozialen Aspekte der Impfproblematik festzustellen. Aus dem Datum geht hervor, dass dieser Tweet die Stellungnahme von Lauterbach zur Impfpflicht vor seiner Amtszeit als Gesundheitsminister reflektiert. Die Aussage des Ministers Lauterbach (SPD) darüber beim folgenden Tweet sticht nämlich ins Auge.

(10) Ohne allgemeine Impfpflicht ist die notwendige 90% SarsCoV Immunität nur auf Grundlage eines vielleicht jahrelangen Wechselspiels von Inzidenzwellen und Teillockdowns zu erreichen. Am Ende wären zehntausende zusätzlich gestorben. Lasst uns die Katastrophe durch Impfpflicht beenden.¹¹

Zwischen den beiden Äußerungen von Lauterbach besteht ein wichtiger Kontrast. Als Hauptgrund hierfür kann die propositionale Einstellung, also die „Einstellung des Sprechers zur Proposition“ (Glück/Rödel 2016:540), herangezogen werden. Im Vergleich zur vorherigen Twittermeldung glaubt der Minister fortan, dass der schnellste Weg zur Immunität die Impfpflicht sei. Für den Minister Lauterbach bedeutet das aber in den Augen der Öffentlichkeit einen erheblichen Glaubwürdigkeitsverlust (vgl. Lano 2022: 219). Die illokutionäre Rolle des Tweets lässt sich wie folgt dezinieren: Erstens behauptet Lauterbach, dass es ohne allgemeine Impfpflicht nicht einfach und rasch sei, die Herdenimmunität zu erreichen. Er behauptet weiter, dass die damit verbundenen Sterberaten steigen werden. Im letzten Satz des Tweets kommt auch eine Aufforderung

¹⁰ Lauterbach, Karl: Jeder, der sich nicht impfen lassen will, hat dazu natürlich voll das Recht. Ich bin gegen eine Impfpflicht. Problem sind sogenannte ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 21.03.2021, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1373614680732790791?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

¹¹ Lauterbach, Karl: Ohne allgemeine Impfpflicht ist die notwendige 90% SarsCoV Immunität nur auf Grundlage eines vielleicht jahrelangen ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 27.11.2021, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1464547083256569856?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

oder ein Solidaritätsappell zum Ausdruck. Allerdings soll dieser Appell nicht dazu dienen, die Öffentlichkeit zur Impfung zu bewegen. Vielmehr fordert der Minister die Union dazu auf, den Gesetzentwurf zur allgemeinen Impfpflicht zu unterstützen. Diese Aufforderung des Ministers scheitert, weil der Kompromiss zwischen den Ampelparteien und der Union bei der allgemeinen Impfpflicht erfolglos bleibt. Dennoch führt Lauterbach seine gewisse Einstellung zur Corona-Impfpflicht bei weiteren Beiträgen fort.

(11) Jetzt gibt es viele, die nicht mehr an Gelingen der Impfpflicht glauben. Auch Schadenfreude wird laut. Ich glaube aber immer noch an Sieg der Vernunft. Die Gesellschaft verlangt zunehmend Lockerungen, Druck ist immens. Ohne Impfpflicht müssen im Herbst die Lockerungen enden.¹²

Auch wenn der obige Tweet im Allgemeinen die Situationsbewertung enthält, bringt Lauterbach die mannigfaltigen Sprechhandlungen durch verschiedene sprachliche Formulierungen zum Ausdruck (vgl. Burkhardt 1986: 237). Die Formulierung „Auch Schadenfreude wird laut“ stellt sich beispielsweise als eine Anspielung auf die Impfgegner-Partei AfD heraus. Zudem hält der Minister die Impfpflicht für eine vernünftige Methode. Folglich glaubt er, dass die Impfpflicht eingeführt wird. Der Illokutionsindikator im Tweet ist damit „die durch Repräsentativa ausgedrückte [...] psychische Einstellung“ (Hindelang 2010: 45), d.h. Glaube. Erwähnenswert ist hierbei, dass beim Tweet der Fall einer implizit performativen Illokution vorliegt (vgl. Burkhardt 1986: 402): Der Minister stellt eine Bedingung (gemeint ist: Impfpflicht) für weitere Lockerungen im Herbst. Seine durch die Verwendung von „müssen“ ausgedrückte Voraussetzung kann aus diesem Grund als eine Drohung, d.h. Illokution des kommissiven Sprechakttyps, verstanden werden.

Nachdem Lauterbach (SPD) das Amt als Bundesgesundheitsminister angetreten hat, insistierte er auf Impfpflicht. Seine unnachgiebige Haltung lässt sich auch an zwei Beispielen erkennen. Im nachfolgenden Tweet-Beispiel drückt Lauterbach seinen evaluativen Kommentar zur ersten Rede von Emilia Fester (Grünen) im Bundestag mit folgenden Worten aus:

(12) Eine überzeugende und mutige Rede zur Impfpflicht im Bundestag. Ihr Angriff auf die AfD war weder polemisch noch unsachlich. Hass dagegen ist Zeichen von Schwäche.¹³

Wie aus diesem Tweet ersichtlich wird, solidarisiert sich der Minister Lauterbach mit der Ampel-Koalitionsabgeordneten Emilia Fester (Grünen) beim Thema Impfpflicht. Er äußert darüber hinaus seine Bewertungen, genauer gesagt die positiven Meinungen. Die Formulierung des Politikers, dass die Rede überzeugend und mutig sei, ist ein Beispiel dafür. Diese Formulierung signalisiert auch eine Verteidigung gegen die AfD, die Festers Rede im Parlament heftig kritisiert hat. Nach Zillig hat die positive

¹² Lauterbach, Karl: Jetzt gibt es viele, die nicht mehr an Gelingen der Impfpflicht glauben. Auch Schadenfreude wird laut. Ich glaube aber immer ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 04.04.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1511076395870531585?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

¹³ Lauterbach, Karl: Eine überzeugende und mutige Rede zur Impfpflicht im Bundestag. Ihr Angriff auf die AfD war weder polemisch ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 19.03.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1504977574602104834?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Bewertung/Meinung einen Charakter der Verteidigung, Ehrung, Würdigung usw. (vgl. Zillig 1982: 85f.). Aber was Lauterbach mit seiner (bewertenden) Meinung über das Verhalten der Politikerin gegenüber der AfD zeigt, ist diesmal offensichtlich sprachliche Aggression. Außerdem steht diese Einstellung zur Aussage im letzten Satz im Widerspruch. Neben dem oben genannten Beispiel führt Lauterbach im anderen Tweet Österreich als Beispiel für ein Land an, das die Einführung einer allgemeinen Impfpflicht beschlossen hat.

(13) Der Beschluss der Impfpflicht in Österreich ist ein Meilenstein. Das Land kann damit die Bevölkerung deutlich besser vor weiteren schweren Wellen von Coronavirus Varianten schützen.¹⁴

Der Minister Lauterbach (SPD) als Impfpflicht-Befürworter sieht diesen Beschluss in Österreich als ein Durchbruch. In diesem Zusammenhang lässt sich sein Ausdruck „Meilenstein“ als eine Bewertung verstehen. Damit macht Lauterbach auch eine Feststellung dessen, was in Österreich passiert ist. Im Anschluss daran drückt er seine Einschätzung der vor auszusehenden Konsequenzen des Beschlusses aus (vgl. Burkhardt 1986: 402). Das Modalverb „können“ (Gloning 1997: 366) in dieser Aussage deutet auf die Annahme des Ministers hin. Es ist jedoch wichtig anzumerken, dass der Beschluss später widerrufen wurde. Die Tweets, die hier als Beispiele dargestellt sind, zielen hauptsächlich darauf ab, Nutzer über die aktuelle Lage der Corona-Pandemie zu informieren und zur Impfung zu motivieren. Jedoch unterscheiden sie sich deutlich von informativen Texten, die sachliche und detaillierte Darstellung aufzeigen. Wie der folgende Tweet beispielhaft zeigt, wird ein informierender Text, den auf einem persönlichen Social Media-Konto geteilt wird, zu einem meinungsbetonten Text.

(14) Die STIKO Empfehlung für neue Impfstoffe ist ein wichtiger Beitrag zur Überwindung der Pandemie. Viele ältere Menschen Risikoträger sind gegen Omikron Variante noch nicht genug geschützt. Für sie kann die Impfung schwere Verläufe und LongCovid vermeiden.¹⁵

Im Tweet informiert der Minister Lauterbach (SPD) die Öffentlichkeit über die neuen Entscheidungen der Ständigen Impfkommision (STIKO) für Impfstoffe und die aktuellen Entwicklungen. Der Gesamttext hat also einen informativen Charakter. Aber wie aus dem ersten Satz ersichtlich wird, enthält der Tweet eigentlich keine reine Information, sondern die (positive) Meinung des Ministers. Die Absicht des Ministers besteht nicht nur darin, seine Meinung zu äußern. Er stellt auch fest, dass viele ältere Menschen Risikoträger gegen Omikron-Variante noch nicht genug geschützt seien. Im letzten Satz verfolgt er seine informative Intention. Er informiert also über die Wirkung der Impfung gegen schwere Krankheitsverläufe und LongCovid. Kurz gesagt: Der Tweet besteht aus repräsentativen Sätzen.

¹⁴ Lauterbach, Karl: Der Beschluss der Impfpflicht in Österreich ist ein Meilenstein. Das Land kann damit die Bevölkerung deutlich besser vor weiteren ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 20.01.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1484230431574827013?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

¹⁵ Lauterbach, Karl: Die STIKO Empfehlung für neue Impfstoffe ist ein wichtiger Beitrag zur Überwindung der Pandemie. Viele ältere Menschen Risikoträger ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 20.09.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1572177565644619776?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Ferner muss bemerkt werden, dass in der Corona-Pandemie durch zahlreiche unzuverlässige Quellen Informationslücken entstanden sind. Das Robert Koch – Institut trägt dazu bei, diese Informationslücken zu schließen. Dieser Sachverhalt wird mit dem folgenden Beispiel dargestellt:

(15) Seit Beginn der #COVID19- #Pandemie wurden dem #RKI über 10 Mio. Fälle übermittelt. Allein in den letzten 7 Tagen waren es 1.020.757 Fälle. [...].¹⁶

Dieser Tweet berichtet über die 7-Tage-Inzidenzen in Deutschland. Der Tweet hat also eine informative Grundfunktion. Unter Berücksichtigung der Infektionsgeschehen in Bund und Ländern stellt das Institut auch die Risikogebiete fest. Dies zeigt, dass ein Tweet mit diesem Inhalt neben der informativen Funktion auch einen Charakter der Warnung oder Empfehlung für Reisende hat.

Schlussfolgerung

In der vorliegenden Arbeit wurden die Tweets von staatlichen Behörden, Institutionen, offiziellen Einrichtungen sowie Virologen unter Anwendung der Sprechakttheorie untersucht. Dabei wurden insgesamt 15 Tweet-Beispiele vom Bundesministerium für Gesundheit (BMG), dem Robert-Koch-Institut (RKI), dem Virologen der Berliner Charité Christian Drosten, dem Bundesminister für Gesundheit Karl Lauterbach (SPD) und dem ehemaligen Bundesminister Jens Spahn (CDU) ausgewählt. Diese Tweets zielten darauf ab, die Bürger zur Impfung zu motivieren. Die Analyse einzelner Tweet-Beispiele zeigte, dass die überwiegenden Sprechhandlungen hauptsächlich in Form von repräsentativen Sprechakttypen (wie feststellen, behaupten, informieren, aussagen, berichten, mitteilen) und direktiven Sprechakttypen (wie vorschlagen, warnen, auffordern) auftreten. Im Folgenden werden die Ergebnisse der Sprechaktanalyse von institutionsgebundenen Tweets tabellarisch dargestellt.

	Twitter-Nutzer/in	Datum	Der illokutionäre Zweck des Tweets	Sprechakttyp in Searlescher Klassifikation
1.	BGM	23.03.2020	auffordern	Direktiva
			danken	Expressiva
2.	BGM	18.08.2020	mitteilen	Repräsentativa
			fordern	Direktiva
			anbieten	Kommissiva
3..	Jens Spahn (CDU)	28.10.2022	mitteilen	Repräsentativa
			bitten	Direktiva
4..	Christian Drosten	04.11.2021	informieren	Repräsentativa
			wünschen	Expressiva

¹⁶ Robert Koch- Institut: Seit Beginn der #COVID19- #Pandemie wurden den #RKI über 10 Mio. Fälle übermittelt. Allein in den letzten 7 Tagen waren ..., in: Twitter [@rki_de], 02.02.2022, https://twitter.com/rki_de/status/1488786276836945921?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

				feststellen	Repräsentativa
5.	Jens Spahn (CDU)	04.09.2021	behaupten	feststellen	Repräsentativa
6.	BGM	12.10.2022	informieren	warnen	Repräsentativa
			vorschlagen		Direktiva
7.	Christian Drosten	29.10.2021	aussagen		Direktiva
8.	Christian Drosten	29.10.2021	aussagen		Repräsentativa
9.	Karl Lauterbach (SPD)	21.03.2021	aussagen	feststellen	Repräsentativa
10.	Karl Lauterbach (SPD)	27.11.2021	behaupten	auffordern	Repräsentativa
11.	Karl Lauterbach (SPD)	04.04.2022	aussagen	drohen	Direktiva
12.	Karl Lauterbach (SPD)	19.03.2022	aussagen		Kommissiva
13.	Karl Lauterbach (SPD)	20.01.2022	feststellen	vermuten	Repräsentativa
14.	Karl Lauterbach (SPD)	20.09.2022	informieren	feststellen	Repräsentativa
15.	RKI	02.02.2022	berichten		Repräsentativa

Tab. 2: Das Analyseergebnis der institutionsgebundenen Tweets mit Impf-Bezug

Die Daten zeigen, dass die Tweets eine Kombination aus verschiedenen Sprechakttypen enthalten. Repräsentativa, wie *feststellen*, *behaupten* und *informieren*, dominieren in den Beiträgen, die darauf abzielen, den Zustand der Welt während der Pandemie darzustellen und wissenschaftliche Erkenntnisse zu vermitteln. Direktiva, wie *auffordern*, *warnen* und *vorschlagen*, treten häufig in Tweets auf, die das Ziel verfolgen, die Bevölkerung zu einer bestimmten Handlung, wie der Impfung, zu bewegen. Die Analyse dieser Tweets verdeutlicht die zweiseitige Kommunikationsstrategie der staatlichen und wissenschaftlichen Personen während der Pandemie. Einerseits wurde versucht, die Bevölkerung durch repräsentative Sprechakte sachlich und wissenschaftlich zu informieren. Andererseits wurden durch direktive Sprechakte klare Handlungsanweisungen und Aufforderungen gegeben, um die Impfbereitschaft zu erhöhen. Dies zeigt sich besonders in den Tweets des Bundesministeriums für Gesundheit und der Beiträge von Karl Lauterbach, die häufig direktive Elemente enthalten. Des Weiteren illustrieren die Ergebnisse, wie die verschiedenen Sprechakttypen miteinander kombiniert werden, um sowohl informative als auch persuasive Ziele zu erreichen.

Anhand der Repräsentativa wird Vertrauen durch Faktenvermittlung aufgebaut; durch Direktiva werden dringende Handlungsaufforderungen angesprochen. Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die strategische Verwendung von Sprechakten in den Tweets eine effektive Methode darstellt, um die Bevölkerung während der COVID-19-Pandemie zu informieren und zu beeinflussen. Ferner zeigen die analysierten Tweets die politische und gesellschaftliche Lage während der Corona-Pandemie. Sie zeigen auf, wie sich die Kommunikationsstrategien der Personen an die sich wandelnden Bedingungen der Pandemie anpassten und wie dadurch die öffentliche Wahrnehmung und das Verhalten der Bevölkerung beeinflusst wurden.

Literaturverzeichnis

- Austin, John L.** (1972): *Zur Theorie der Sprechakte*. Stuttgart: Reclam.
- Brinker, Klaus** (1983): Textfunktionen. Ansätze zu ihrer Beschreibung. *Zeitschrift für germanistische Linguistik* 11, Nr. 2, 124-148.
- Burkhardt, Armin** (1986): *Soziale Akte, Sprechakte und Textillokutionen*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Busch, Albert/ Stenschke, Oliver** (2008): *Germanistische Linguistik. Eine Einführung*. 2. durchgesehene und korrigierte Aufl. Tübingen: Gunter Narr Verlag.
- Ernst, Peter** (2002): *Pragmalinguistik. Grundlagen, Anwendungen, Probleme*. Berlin: De Gruyter Studienbuch.
- Gloning, Thomas** (1996): Modalisierte Sprechakte mit Modalverben. Fritz, Gerd/ Gloning, Thomas (Hgg.): *Untersuchung zur semantischen Entwicklungsgeschichte der Modalverben im Deutschen*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 307-437.
- Glück, Helmut/ Rödel, Michael** (Hg.) (2016): *Metzler Lexikon*. Sprache. 5. Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler.
- Hindelang, Götz** (2010): *Einführung in die Sprechakttheorie. Sprechakte, Äußerungsformen, Sprechaktsequenzen*. 5. neue bearbeitete und erweiterte Aufl. Berlin/ Boston: De Gruyter.
- König, Mathias/ König, Wolfgang** (2020): Soziale Medien. In: *Handbuch Digitalisierung in Staat und Verwaltung*. Hrsg. Klenk Tanja u.a. Wiesbaden: Springer, 325-336.
- Lano, Carolin** (2022): Die Irritation der Irritation. Corona-Verschwörungstheorien in den vernetzten Medienkultur. Krewani, Angela/ Zimmermann, Peter (Hrsg.): *Das Virus im Netz medialer Diskurse. Zur Rolle der Medien in der Corona-Krise*. Wiesbaden: Springer, 213-227.
- Liedtke, Frank/ Tuchen, Astrid** (Hg.) (2018): *Handbuch Pragmatik*. Stuttgart: J.B. Metzler.
- Meyer, Christiane/ Reiter, Sabine** (2004): Impfgegner und Impfskeptiker. *Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz*, Nr. 47, 1182-1188.
- Motsch, Wolfgang** (1978): Sprache als Handlungsinstrument. *Kontexte der Grammatiktheorie*. Hrsg. Motsch Wolfgang. Berlin: Akademie Verlag, 11-49.
- Pummerer, Lotte** (2021): Politische Verschwörungstheorien über Covid-19. Befunde aus drei empirischen Studien. Institut für Demokratie und Zivilgesellschaft (Hrsg.): *Wissen schafft Demokratie. Schwerpunkt Demokratiegefährdungen in der Coronakrise*. Jena, Bd. 9, 45.

Schrade, Robin (2022): #WirBleibenZuhause. Häuslichkeit als Disziplinarmaßnahme, Tugend und Kulturtechnik. Krewani, Angela/ Zimmermann, Peter (Hrsg.): *Das Virus im Netz medialer Diskurse. Zur Rolle der Medien in der Corona-Krise*. Wiesbaden, 263.

Searle, John R. (2019): *Sprechakte. Ein sprachphilosophischer Essay*. 13. Aufl. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Searle, John R. (1976): A classification of Illocutionary Acts. In: *Language in Society* 5, Nr. 1, 1-23.

Zillig, Werner (1982): *Bewerten. Der Sprechakttypen der bewertenden Rede*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.

Internetquellen

Bundesgesundheitsministerium: Der Aktionsfilm zu #WirBleibenZuhause – danke an alle, die bereits mitgemacht haben. Wer sich selbst schützt, ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 23.03.2020, https://twitter.com/BMG_Bund/status/1242131584196673536?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Bundesgesundheitsministerium: Die Zahl der Neuinfektionen ist seit einigen Wochen wieder merklich gestiegen. Das zeigt eines sehr genau: Wir dürfen ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 18.08.2020, https://twitter.com/BMG_Bund/status/1295718209493049349?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Bundesgesundheitsministerium: Es kursieren weiterhin Falschinformationen zur Sicherheit der #Corona-Schutzimpfungen. Diese wird jedoch laufend überprüft ..., in: Twitter [@BMG_Bund], 12.10. 2022, https://twitter.com/BMG_Bund/status/1580226349935255552?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Drosten, Christian: Im Ernst: Immunreaktion vs. ‚starkes Immunsystem‘ ist wie Lernen vs. Intelligenz., in: Twitter [@c_drosten], 29.12.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1476208978174562307?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Drosten, Christian: Wer glaubt, durch eine Infektion sein Immunsystem ..., in: Twitter [@c_drosten], 29.12.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1476192189793411076?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Drosten, Christian: Wertvoller kurzer Artikel zum Booster-Erfolg in Israel: Hälfte der Gesamtbevölkerung schon geboostert ..., in: Twitter [@c_drosten], 04.11.2021, https://twitter.com/c_drosten/status/1456187094204829702?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS). 30.11.2020. GfdS wählt »Corona-Pandemie« zum Wort des Jahres 2020 | GfdS (letzter Zugriff: 08.04.2024).

Lauterbach, Karl: Der Beschluss der Impfpflicht in Österreich ist ein Meilenstein. Das Land kann damit die Bevölkerung deutlich besser vor weiteren ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 20.01.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1484230431574827013?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Lauterbach, Karl: Die STIKO Empfehlung für neue Impfstoffe ist ein wichtiger Beitrag zur Überwindung der Pandemie. Viele ältere Menschen Risikoträger ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 20.09.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1572177565644619776?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Lauterbach, Karl: Eine überzeugende und mutige Rede zur Impfpflicht im Bundestag. Ihr Angriff auf die AfD war weder polemisch ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 19.03.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1504977574602104834?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Lauterbach, Karl: Jeder, der sich nicht impfen lassen will, hat dazu natürlich voll das Recht. Ich bin gegen eine Impfpflicht. Problem sind sogenannte ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 21.03.2021, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1373614680732790791?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Lauterbach, Karl: Jetzt gibt es viele, die nicht mehr an Gelingen der Impfpflicht glauben. Auch Schadenfreude wird laut. Ich glaube aber immer ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 04.04.2022, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1511076395870531585?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Lauterbach, Karl: Ohne allgemeine Impfpflicht ist die notwendige 90% SarsCoV Immunität nur auf Grundlage eines vielleicht jahrelangen ..., in: Twitter [@Karl_Lauterbach], 27.11.2021, https://twitter.com/Karl_Lauterbach/status/1464547083256569856?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Robert Koch- Institut: Seit Beginn der #COVID19- #Pandemie wurden den #RKI über 10 Mio. Fälle übermittelt. Allein in den letzten 7 Tagen waren ..., in: Twitter [@rki_de], 02.02.2022, https://twitter.com/rki_de/status/1488786276836945921?s=20 [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Spahn, Jens: Das ist nun wirklich Unsinn. Der Impfstoff ist zugelassen, sicher und wirksam. So eine Wortwahl ist eine Steilvorlage für die, ..., in: Twitter [@jensspahn], 04.09.2021, <https://twitter.com/jensspahn/status/1434088989703778305?s=20> [Letzter Zugriff 12.06.2023].

Spahn, Jens: Nachdem ich als #COVID19- Genesener im Mai eine Impfdosis bekommen habe, erhielt ich heute meine Auffrischimpfung. Freue mich, dass ..., in: Twitter [@jensspahn], 28.10.2021, <https://twitter.com/jensspahn/status/1453667160308473859?s=20> [Letzter Zugriff 12.06.2023].