

# Avrupa Parlamentosunda Yer Alan Aşırı Sağ Parti Gruplarının Sınır Güvenliği Söylemlerinin Analizi: PfE, ESN ve ECR Örneğinde Bir Değerlendirme

Discourse Analysis of Far-Right Party Groups in The European Parliament on Border Security: An Evaluation in The Case of PfE, ESN and ECR

✉ Tuğba AYDIN HALİSOĞLU<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Dr. Öğr. Üyesi, Siyaset ve Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Tarsus Üniversitesi (RÖR 0397szj42), Mersin, Türkiye

## ÖZET

Kitlesel göç hareketlerindeki artış, Avrupa Birliğine üye devletlerde ve Avrupa Parlamentosunda aşırı sağ partilerin göç karşıtı söylemlerle yükselmesinde etkili olan faktörlerden biridir. Haziran 2024 seçimleri, aşırı sağda konumlanan Avrupa İçin Vatandaşlar Grubu (PfE), Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu (ECR) ve Egemen Uluslar Avrupası Grubu'nun (ESN) Avrupa Parlamentosu'nda sandalye kazanması ve temsilcileri aracılığı ile Birliğin göç politikasına etki etme sürecinde aktif rol almaya başlaması açısından önemli bir gelişmedir. Bu çalışmanın amacı, PfE, ESN ve ECR parti grupları tarafından sunulan parlamento konuşmaları ve soru önermeleri bağlamında MAXQDA24 nitel araştırma yazılımı kullanılarak sınır koruma ve güvenliği konusundaki görüşlerinin ve politika önerilerinin Söylemsel ve Dispozitif Analiz Yaklaşımı bağlamında eleştirel söylem analizinin yapılmasıdır. Elde edilen bulgular, her üç parti grubunun temel eleştirisinin Birliğin mevcut göç politikasının dış sınırları ve Schengen bölgesini korumadaki yetersizliğine odaklandığını göstermektedir. Parti söylemlerinin etkisiz sınır yönetimi argümanı çerçevesinde çeşitli güvenlik tehditleri ile mücadele üzerine yoğunlaştığı görülmektedir. Her üç siyasi parti grubu tarafından sınırların kapatılması gibi koruyucu tedbirlerin hayata geçirilmesi, iş birliği olanaklarının artırılması ve Frontex'in güçlendirilmesi gibi Kale Avrupası yaklaşımını daha da güçlendirecek politika önerilerinin geliştirildiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

**Anahtar kelimeler:** Avrupa Birliği, Avrupa Parlamentosu, aşırı sağ partiler, düzensiz göç, sınır güvenliği

## ABSTRACT

The increase in mass migration flows is one of the factors behind the rise of far-right parties with anti-immigration rhetoric in the Member States of the Union and in the European Parliament. The June 2024 elections were a significant development in that the far-right Patriots for Europe (PfE), the European Conservatives and Reformists (ECR) and the Europe of Sovereign Nations (ESN) gained seats in the European Parliament and started to take an active role in influencing the Union's migration policy through their representatives. This study aims to conduct a critical discourse analysis of their views and policy proposals on border protection and security using MAXQDA24 qualitative research software in the context of parliamentary speeches and parliamentary questions submitted by the PfE, ESN and ECR party groups. The findings show that the main criticisms of all three party groups focused on the inadequacy of the Union's current migration policy in protecting the external borders and the Schengen Area and combating various security threats due to ineffective border management, and developed policy proposals that would further strengthen the Fortress Europe approach by implementing protective measures such as border closures, increasing cooperation opportunities and strengthening Frontex.

**Keywords:** The European Union, The European Parliament, border security, , far-right political parties, irregular migration

**Sorumlu Yazar / Corresponding Author:** Tuğba AYDIN HALİSOĞLU

Dr. Öğr. Üyesi, Siyaset ve Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Tarsus Üniversitesi, Mersin, Türkiye

**E-mail:** taydin@tarsus.edu.tr **ORCID:** 0000-0003-0572-2267

**Geliş Tarihi / Submission Date:** 20.12.2024 **Kabul Tarihi / Acceptance Date:** 10.09.2025 **Yayınlanma Tarihi / Publication Date:** 20.02.2026

**Atıf bilgisi / Cite this article:** Aydın Halisoğlu, T. (2026). Avrupa Parlamentosunda Yer Alan Aşırı Sağ Parti Gruplarının Sınır Güvenliği Söylemlerinin Analizi: PfE, ESN ve ECR Örneğinde Bir Değerlendirme. *Ankara Avrupa Çalışmaları Dergisi*, 25(2), Erken Görünüm. <https://doi.org/10.32450/aacd.1604841>



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.

## Giriş

Avrupa Birliğinin yasama organı olan Avrupa Parlamentosu, yasama gücü, bütçe kontrolü, sivil toplumla ilişkiler ve siyaset yaratma kapasitesi ile göç politikasını şekillendirmede etkili bir birimdir. Parti gruplarında yer alan milletvekillerinin tartışmaları ve kamuya yönelik söylemleri, ayrıca kurdukları koalisyon ve iş birlikleri göç politikasına siyasi yönden etki edebilmektedir.

2015 yılında Suriye, Irak, Libya ve birçok Afrika ülkesinde meydana gelen olaylar nedeni ile yaklaşık bir milyona yakın göçmen, Akdeniz üzerinden Avrupa ülkelerine yasa dışı yollarla giriş yapmaya çalışmış<sup>1 2</sup> ve ciddi bir mülteci krizi yaşanmıştır. Bu düzensiz göç, Persaud tarafından hem Avrupa devletleri hem de Birlik üzerinde ciddi kapasite sorunlarına yol açan ve İkinci Dünya Savaşından sonraki en yüksek göç akını olarak tanımlanmıştır.<sup>3</sup> Bu krizin en önemli politik sonuçlarından biri, medyada tanıtılan mülteci profilinin farklılık göstermesidir. Yani bazı yayın organları mültecileri mağdur, bazıları ise toplumsal tehdit, katil, yasadışı yabancılar gibi farklı negatif betimlemelerle güvenlik tehdidi olarak resmetmiş,<sup>4</sup> kamusal panik ve stres yaratan bir problem şeklinde tanıtmıştır.<sup>5</sup> Bu nedenle medya, Birlik içinde göç ve sınır politikalarına ilişkin derin bölünmeleri ortaya çıkarmış ve kamuoyunun olumsuz şekillenmesine katkıda bulunmuştur. Dolayısı ile göç hareketleri, Avrupa toplumlarının ekonomik ve sosyal yapısını dönüştürme potansiyelinin ötesinde, sınır güvenliği konusundaki endişelerin vatandaşlar ve aşırı sağ çizgideki siyasi partiler tarafından daha fazla dile getirilmesine, sınırların yasadışılığı teşvik ettiği yönündeki inancın artmasına ve sınırların geçirgenliği sebebi ile Avrupa kentlerinin güvensizliğe terk edildiği yönündeki politik tartışmalara katkıda bulunmuştur.

Avrupa Parlamentosu, aşırı sağ partiler için güçlü bir meşrulaştırma aracı olan, onlara finansman sağlayan, görünürlüklerini ve saygınlıklarını meşrulaştıran bir yapı olarak kendini ispat eden ve aşırı sağın politik mesajlarını ileten güçlü bir kaynak olarak tanımlanmaktadır.<sup>6</sup> Bu bağlamda, Haziran 2024 Avrupa Parlamentosu seçimleri Birliğe üye ülkelerde yükselişe geçmiş olan aşırı sağ partilerin Birliğin yasama organında temsili ve Birliğin göç politikalarını etkileme ve yönlendirme kapasitesi kazanması bağlamında oldukça dikkat çekici bir gelişmedir. Avrupa Parlamentosunda aşırı sağ partilerin son on yılda yükselmesinin temel nedenleri arasında küresel ekonomik krizler ve sosyo-ekonomik eşitsizlikler,<sup>7</sup> göç karşıtlığı gibi kültürel olgular temelinde şekillenen sağ Avrupa şüphecilikindeki artış,<sup>8</sup> göçmen yoğunluğunun fazla olduğu bölgelerde istihdam koşullarının değişmesi ile birlikte özellikle düşük nitelikli çalışanların Avrupa şüphecilikini besleyerek sağ partileri desteklemeye yönelmesi<sup>9</sup> ve 2015 göç krizi ile birlikte daha sıkı göç kontrollerinin yapılması yönündeki artan toplumsal talepler yer almaktadır. Avrupa Parlamentosunun iç dinamikleri açısından bakıldığında ise parlamento içinde ideolojik çeşitliliğin ve kutuplaşmanın artması, daha heterojen grupların oluşması ile milliyetçi partilerin güçlenmesi, sol çizgideki partilerin ve Avrupa Komisyonunun hataları bu yükselişe etki etmiştir.<sup>10 11</sup>

- 1 Abbas, Mustafa, "After Crisis: Health, Politics And Reflections on The European Refugee Crisis", *Medicine, Conflict and Survival*, 35 (4 ) (2019), 297.
- 2 Temizisler, Sevgi, " The Mediatisation of Migration Issues During the 'Refugee Crisis': A Comparative Case-Study of the UK, Denmark and Germany", içinde *Anxieties of Migration and Integration in Turbulent Times*, editörler Mari-Liis Jakobson, Russell King, Laura Moroşanu ve Raivo Vetik, 207-224, IMISCOE Research Series, Springer, 2023, 207.
- 3 Persaud, Albert, "Geopolitics: Needs of migrants, refugees, and asylum seekers in Europe". *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 24 (3) (2017), 399.
- 4 Marinescu, Valentina ve Balica, Ecaterina, " New media clues and old journalistic habits: Representing the refugees in Romanian media", *Journalism*, 22 (4) (2021), 1050.
- 5 Temizisler, ibid, 208.
- 6 Lorimer, Marta, " Europe as ideological resource: the case of the Rassemblement National", *Journal of European Public Policy*, 27 (9) (2020), 1399.
- 7 Martín-Cubas, Joaquín, vd., "The "Big Bang" of the populist parties in the European Union: The 2014 European Parliament election", *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 32 (2) (2019), 168.
- 8 Braun, Daniela ve Carteny, Giuseppe, "How Does Eurosceptic Party Consolidation Transform Party Competition Over European Issues?", *Politische Vierteljahresschr*, (2024), 8.
- 9 Lechler, Marie, "Employment shocks and anti-EU sentiment", *European Journal of Political Economy*, 59 (2019), 281.
- 10 Ripoll Servent, Ariadna, "When Words Do Not Follow Deeds: An Analysis of Party Competition Between Centre-Right and Eurosceptic Radical-Right Parties in the European Parliament", içinde *European Parliament's Political Groups in Turbulent Times*, editörler Petra Ahrens, Anna Elomäki ve Johanna Kantola, 123-146, Palgrave Macmillan, 2022, 124.
- 11 Klinova, Marina, "Following the 2019 European Election Results. National Populists: Socio-Economic Aspect", *World Economy and International Relations*, 64 (5) (2020), 42.

Avrupa Parlamentosunda yer alan aşırı sağ partilerin söylem alanlarının göç karşıtlığı çerçevesinde şekillendiği görülmektedir. Özellikle Birlik dışındaki ülkelerden gelen göçmenler kültürel homojenliğe, ulusal egemenliğe ve ekonomik istikrara yönelik bir tehdit olarak görülmüş,<sup>12</sup> bu sebeple aşırı sağ partiler kısıtlayıcı göç politikalarının izlenmesi için koalisyon hükümetleri iş birliği yaparak iktidar partilerine baskı yapmışlardır.<sup>13</sup> Sınır güvenliği konusunda ise dış sınırların güvence altına alınması<sup>14</sup> ve ulusal egemenliği korumak adına güçlü sınır kontrol önlemleri ve gözetimi<sup>15</sup> savunulmaktadır. Kısacası, aşırı sağ partiler için göçün güvenleleştirilmesi ortak bir temadır ve aşırı sağ partiler için göç, daha sert cezalar gerektiren, güçlendirilmiş sınır koruması içeren ve sıkı önlemler gerektiren bir güvenlik tehdidi olarak çerçevelemektedir.<sup>16</sup>

Bu çalışmanın amacı, 6-9 Haziran 2024 seçimleri ile Avrupa Parlamentosunda sandalye kazanan aşırı sağ parti gruplarının sınır güvenliğine ilişkin yaklaşım ve değerlendirmelerini incelemektir. Bu inceleme yapılırken, söz konusu siyasi parti grubunu oluşturan ve üye ülkeler özelinde konumlanan alt siyasi partiler çalışılmamış, Parlamento’da parti grubu olarak ortak sesle sundukları söylemler incelemeye dâhil edilmiştir. Çalışmanın yöntemi, nitel araştırma desenlerinden biri olan eleştirel söylem analizidir. Bu kapsamda Avrupa Parlamentosu’nda Temmuz-Kasım 2024 tarihleri arasında yapılan meclis konuşmaları ve Avrupa Komisyonuna yöneltilen soru önermeleri analiz edilmiştir.

Çalışmanın bundan sonraki bölümünde metinsel bütünlüğü korumak adına aşırı sağ parti gruplarının tam isimleri yerine parti kısaltmaları kullanılacaktır. Bu parti grupları kısaca Avrupa İçin Vatanseverler Grubu (*Patriots for Europe Group*) yerine PFE, Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu (*European Conservatives and Reformist Group*) yerine ECR ve Egemen Uluslar Avrupası (*Europe of Sovereign Nations Group*) yerine ESN olarak tanımlanacaktır.

## I. Avrupa Parlamentosu ve 2024 Seçimleri

Avrupa Parlamentosu, Avrupa Birliği sınırları içinde yaşayan 450 milyon Avrupa vatandağını temsil eden Birlik kurumlarından biridir. Birliğin yasama organı olan bu yapı, 27 ülkeden 720 parlamenter ile Birlik vatandaşlarını ve ideolojilerini yansıtmaktadır.<sup>17</sup> Beş yılda bir yapılan seçimlerle doğrudan halk tarafından seçilen bu organ üye ülkeleri değil, Birlik vatandaşlarının menfaatlerini ve siyasi görüşlerini temsil etmektedir.<sup>18</sup>

6-9 Haziran 2024 Avrupa Parlamentosu seçimlerinde Birlik genelinde %50,74 oranında katılım sağlanmıştır. En fazla katılım sağlayan ülkeler %89,01 ile Belçika ve %82,29 ile Lüksemburg’dur. En az katılım gösteren ülkeler ise %28,97 ile Litvanya ve %21,35 ile Hırvatistan’dır.<sup>19</sup>

16 Haziran 2024 itibari ile sekiz siyasi parti grubu, 2024-2029 meclis dönemi için seçilmişlerdir. Bu parti grupları Avrupa Halkları Partisi Grubu, Avrupa Parlamentosu Sosyalist ve Demokratlar İlerlemeci İttifak Grubu, Yeniden Avrupa Grubu, Yeşiller Grubu/Avrupa Özgür İttifakı, Avrupa Parlamentosu Sol Grubu, Avrupa İçin Vatanseverler Grubu, Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu ve Egemen Uluslar Avrupası Grubu’dur.<sup>20</sup> Buradaki Avrupa İçin Vatanseverler Grubu, Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu ve Egemen Uluslar Avrupası Grubu aşırı sağ eğilimli siyasi parti grupları olup, bu sonuçlar aşırı sağ partilerin

12 Shushtari, Seyyedeh Zahra Alavi ve Hafeznia, Mohamad-Reza, “Political Reflections on International Migration From The Middle East to Europe”, *Geopolitics Quarterly*, 16 (2) (2020), 2.

13 Ellger, Fabio ve Klüver, Heike, “Adopting restriction: how coalition governments respond to radical right parties”, *West European Politics*, (2024),5.

14 Kinnvall, Catarina, “Borders and Fear: Insecurity, Gender and the Far Right in Europe”, *Journal of Contemporary European Studies*, 23(4) (2015), 516.

15 Gianfreda, Stella. “Politicization of the refugee crisis?: A Content Analysis of Parliamentary Debates in Italy, The UK, and The EU”. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 48 (1) (2018), 85.

16 Jan, Krotký, “When Migration Unites Political Parties: The Securitisation of Migration in Czech Party Manifestos”, *Politologicky Casopis*, 2019 (3) (2019), 181.

17 European Parliament, “Welcome to the European Parliament”, Erişim Tarihi: Ağustos 8, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/eas-to-read>

18 Avrupa Birliği Başkanlığı, “Avrupa Parlamentosu”, Erişim Tarihi: Eylül 12, 2024. [https://www.ab.gov.tr/avrupa-parlamentosu\\_45628.html](https://www.ab.gov.tr/avrupa-parlamentosu_45628.html)

19 European Parliament, “2024 European Election Results”. Erişim Tarihi: Haziran 13,2024. <https://results.elections.europa.eu/en/>

20 European Parliament, “The Political Groups of The European Parliament”, Erişim Tarihi: Haziran 13, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/organisation-and-rules/organisation/political-groups>

üye ülkelerde ve Birlik düzeyinde güçlü bir performans sergilediğinin bir sonucu olarak yorumlanmaktadır.<sup>21</sup> Çünkü 2014 yılı, Avro krizinin kötü yönetilmesi, siyaset kurumuna yönelik yaygın hayal kırıklığı ve güven krizinden kaynaklı olarak Avrupa şüpheciliğinin yükselmesine<sup>22</sup> ve sağ Avrupa şüphecisi partilerin Avrupa Parlamentosundaki başarısına tanıklık etmiştir.<sup>23</sup>2019 yılında ise popülist parti oluşumları devam ederek Avrupa Parlamentosunda aşırı sağ partilerin sandalye sayılarını 2014'e kıyasla artırdıkları,<sup>24</sup> Kimlik ve Demokrasi Grubu'nun (Identity and Democracy Group) Avrupa Parlamentosu'nda dördüncü büyük parti grubu haline geldiği görülmüştür<sup>25</sup>. Dolayısı ile 2024 seçimleri ile bu yükseliş, 2014 ve 2019 seçimlerinde başarı elde eden aşırı sağ siyasi partilerin 2024 seçimlerini de kazanması ile istikrarlı bir yükseliş olarak tanımlanmaktadır.<sup>26</sup>

Çalışmanın bu bölümünde, araştırma kapsamı dışında kalan parti grupları hakkında kısa tanımlayıcı bilgi verilmiş, araştırma kapsamı içinde bulunan Pfe, ESN ve ECR parti grupları hakkında ise detaylı tanımlama yapılmıştır.

Avrupa Halkları Partisi Grubu (*European People's Party-EPP*), 188 sandalye ile en yüksek temsile sahip olan ve Avrupa Parlamentosu'ndaki en eski parti grubudur. Siyasi olarak merkez sağ yelpazede yer alan parti, daha güçlü, daha rekabet edebilir ve demokratik bir Avrupa vizyonu ile siyasi çalışmalarını sürdürmektedir.<sup>27</sup> Avrupa Parlamentosu Sosyalist ve Demokratlar İlerlemeci İttifak Grubu (*Group of Progressive Alliance of Socialist And Democrats in The European Parliament-S&D*), 136 sandalye ile ikinci en büyük temsile sahip partidir. Faşizm ve aşırı sağ ile mücadele önceliği bulunmakta ve siyasi pozisyon olarak merkez solda konumlanmaktadır.<sup>28</sup> Yeniden Avrupa Grubu (*Renew Europe*), 77 sandalye ile parlamentoda merkez sağ yelpazede temsil edilen parti grubudur. Aşırı sağ ve popülist nitelikteki partilere karşı olmakla birlikte refah, güçlü demokrasi ve güvenlik temel öncelikler olarak tanımlanmıştır<sup>29</sup>. Yeşiller Grubu/Avrupa Özgür İttifakı (*Group of Greens/European Free Alliance-The Greens/EFA*), merkez sol yelpazede 53 sandalye ile temsil edilmekte, iklim değişikliği, sosyal ve ekonomik eşitsizliklerle mücadele, temel insan haklarının korunması, demokrasinin korunması ve feminist bir Avrupa'nın yaratılması hedefi ile siyasi çalışmalarını sürdürmektedir<sup>30</sup>. Avrupa Parlamentosu Sol Grubu (*The Left Group in The European Parliament-GUE/NGL*), 46 sandalye ile temsil edilen aşırı sol çizgideki parti grubudur. Parti öncelikleri arasında haklar ve özgürlükler, feminizm, çevrenin korunması ve barış gibi öncelikler yer almaktadır.<sup>31</sup> Avrupa Parlamentosunda sandalye kazanan diğer üç parti grubu, Avrupa İçin Vatanseverler Grubu (*Patriots for Europe Group-PfE*), Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu (*European Conservatives and Reformist Group-ECR*) ve Egemen Uluslar Avrupası Grubu (*Europe of Sovereign Nations Group-ESN*) olarak aşırı sağ yelpazede konumlanmaktadır.

Egemen Uluslar Avrupası Grubu (*Europe of Sovereign Nations Group-ESN*), Avrupa Parlamentosu'nda yer alan ve 25 sandalye ile temsil kazanan aşırı sağ parti grubudur. AfD tarafından liderliği yürütülen ESN, aşırı milliyetçi ve Avrupa şüphecisi bir çizgidedir.<sup>32</sup> ESN, sekiz farklı ülkeden sekiz farklı partinin bir araya gelmesinden oluşmuştur. Partilere göre ESN bünyesinde parlamenter dağılımı aşağıdaki gibidir:

21 Meşe, Zafer. "Avrupa Parlamentosu Seçimleri ve Aşırı Sağ Partilerin Yükselişi". SETA (Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı), 14.06.2024. Erişim Tarihi: Temmuz 22, 2024. <https://www.setav.org/odak/avrupa-parlamentosu-secimleri-ve-asiri-sag-partilerin-yukselisi>

22 Luo, Chih-Mei. "The Rise of Populist Right-Wing Parties in the 2014 European Parliament: Election and Implications for European Integration". *European Review* 25 (3) (2017), 406.

23 Halikiopoulou, Daphne ve Vasilopoulou, Sofia. "Support for the far right in the 2014 European Parliament elections: A comparative perspective". *Political Quarterly*, 85 (3) (2014), 286.

24 Portnoff, Andre Yves. "A whiff of fascism(s) in the air: On the use of lying in politics". *Futuribles: Analyse et Prospective*, 431 (2019), 97.

25 Brack, Nathalie ve Marié, Awenig. "From fringe to front? Assessing the voting influence of the radical right in the European Parliament". *European Union Politics*, 25(4) (2024), 749.

26 Mudde, Cas. "The 2024 EU Elections: The Far Right At The Polls", *Journal of Democracy*, 35 (4) (2024), 121.

27 EPP, "Who we are", Erişim Tarihi: Eylül 3, 2024. <https://www.eppgroup.eu/who-we-are>

28 S&D, "Our priorities", Erişim Tarihi: Eylül 14, 2024. <https://www.socialistsanddemocrats.eu/what-we-stand-for/our-priorities>

29 Renew Europe, "Priorities 2024 – 2029. Our Vision to Renew Europe: From Reflection to Action", Erişim Tarihi: Eylül 22, 2024, <https://www.reneweuroperegroup.eu/priorities>

30 The Greens/EFA, "Our Vision", Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://www.greens-efa.eu/en/what-we-stand-for/our-vision>

31 GUE/NGL, "What we stand for", Erişim Tarihi: Eylül 7, 2024. <https://left.eu/>

32 Liboreiro, Jorge ve Genovese, Vincenzo, "AfD and allies form new far right group in Brussels called Europe of Sovereign Nations", EuroNews. (10.07.2024). Erişim Tarihi: Eylül 2, 2024 <https://www.euronews.com/my-europe/2024/07/10/afd-and-allies-form-new-far-right-group-in-brussels-called-europe-of-sovereign-nations>

**Tablo 1: ESN Parti Grubu Bünyesindeki Siyasi Partiler ve Parlamenter Dağılımları<sup>33</sup>**

Parti Adı	Ülke	Parlamenter Sayısı
Alternative für Deutschland (Almanya İçin Alternatif)	Almanya	14
Revival (Diriliş)	Bulgaristan	3
Confederation-Konfederacja Wolność i Niepodległość (Özgürlük ve Bağımsızlık Konfederasyonu)	Polonya	3
Mi Hazánk Mozgalom (Vatanımız Hareketi)	Macaristan	1
Tautos ir teisingumo sąjunga (Halk ve Adalet İçin Birlik)	Litvanya	1
Hnutie Republika (Cumhuriyet)	Slovakya	1
Reconquête! (Yeniden Fetih)	Fransa	1
Svoboda a přímá demokracie (Özgürlük ve Doğrudan Demokrasi)	Çek Cumhuriyeti	1

ESN, aşırı sağ kanatta yer alan PFE parti grubundan daha radikal ve daha sağcı olduğu iddiasındadır. Parlamentoda en az temsile sahip olan bu grup, yasamayı etkileme kabiliyeti ile sınırlı kalsa da grup liderlerinin Konsey toplantılarına katılması Avrupa Parlamento'nun gündemini belirleyen süreçlerde yer alabilmeleri bakımından önemlidir.<sup>34</sup>

Farklı yapılarına rağmen ESN bünyesinde bulunan sekiz parti, Avrupa entegrasyonuna karşı çıkmakta, göç yönetimi başta olmak üzere saldırgan bir muhalefet sergilemektedir. Partinin isminde bulunan egemenlik kelimesi ise Avrupa entegrasyonu projesine karşı çıkmalarının bir temsilidir.<sup>35</sup> Köklerini Greko-Roman ve İncil'e dayandıran bu parti grubu, Avrupa kültürünü ve yerel kimliklerini korumaya kararlı olduğunu, Avrupa'nın çeşitli ulusal kimliklerini aşındıran ve Birlik tarafından desteklenen çeşitli unsurlara karşı mücadele edeceğini ifade etmektedir.<sup>36</sup> Göçü varoluşsal bir tehdit olarak vurgulamaktadır ve Avrupa Birliği'nin göç politikasına tepkili olduklarını beyan etmektedir. Temel sloganları içte ulusal farklılıkları ilerletmek, dışta ise birlik ve güç yansıtmaktır. İç sınırlarda ulusal kimliklerin muhafaza edildiği bir yaklaşımla birlikte sınır yönetiminin iş birliği gerektirdiğini savunmaktadır. Kontrolsüz göçün anavatanlarında olumsuz bir dönüşüm yarattığı, sınırların Avrupa düzeyinde iş birliği ile korunması, yasadışı göçmen akınlarının durdurulması ve Kale Avrupası yaratılması sıklıkla dile getirilmektedir.<sup>37</sup> Kale Avrupası kavramı, İkinci Dünya Savaşı sırasında Nazi Almanya'sı tarafından işgal edilen Kıta Avrupası'nı tanımlamak için kullanılan bir askeri propaganda iken, günümüzde ise göç, savunma ve güvenlik özelinde ele alınmakta ve Avrupa Birliği'nin sınırlarının daha sıkı kontrolünü yansıtan bir yaklaşım<sup>38</sup> sunmaktadır.

Avrupa İçin Vatanseverler Grubu (Patriots for Europe-PfE), parlamentoda çoğunluğa sahip üçüncü büyük parti grubudur. Parti grubu bünyesinde on üç ülkeden parti temsilcilerinin yer aldığı toplam 86 parlamenter bulunmaktadır. Tablo 2, parti grubu bünyesinde yer alan siyasi partilerin ve parlamenterlerin dağılımını göstermektedir.<sup>39</sup>

33 European Parliament, "MEPs", Erişim Tarihi: Eylül 4, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/meps/en/search/advanced?euPoliticalGroupBodyRefNum=7151>

34 Starcevic, Seb ve Wax, Eddy, "New far-right group led by Germany's AfD founded in European Parliament". POLITICO. Erişim Tarihi: Ağustos 5, 2024. <https://www.politico.eu/article/new-far-right-group-european-parliament-germany-afd/>

35 Liboreiro ve Genovese, ibid.

36 Caddle, Peter, "EP's Sovereignists' will protect European Identity and fight EU Green Deal. Brussels Signal", (15.07.2024). Erişim Tarihi: Eylül 3, 2024 <https://brusselssignal.eu/2024/07/eps-sovereignists-will-protect-european-identity-and-fight-eu-green-deal/>

37 Ibid.

38 Gotev, Georgi. "The Brief: Fortress Europe", (25.01.2024). Erişim Tarihi: Mayıs 2, 2025 <https://www.euractiv.com/section/global-europe/opinion/the-brief-fortress-europe/>

39 European Parliament, "MEPs", ibid.

**Tablo 2: PFE Parti Grubu Bünyesindeki Siyasi Partiler ve Parlamenter Dağılımları**

Parti Adı	Ülke	Parlamenter Sayısı
Vlaams Belang (Flaman İlgisi)	Belçika	3
-ANO 2011 -Motoristé sobě <sup>40</sup> (Çek Cumhuriyeti Bağımsızlık Partisi) - Přísaha (Yemin)	Çek Cumhuriyeti	9
Dansk Folkeparti (Danimarka Halk Partisi)	Danimarka	1
Foní Loyikís (Aklın Sesi)	Yunanistan	1
VOX	Spain	6
Rassemblement national (Ulusal Birlik)	Fransa	30
Lega (Lig)	İtalya	8
Latvija pirmajā vietā (Önce Letonya)	Letonya	1
-Fidesz-Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt (Fi-desz-Macaristan Sivil İttifakı-Hristiyan Demokrat Halk Partisi) -Kereszténydemokrata Néppárt (Hristiyan Demokrat Halk Partisi)	Macaristan	11
Partij voor de Vrijheid (Özgürlük Partisi)	Hollanda	6
Freiheitliche Partei Österreichs (Avusturya Özgürlük Partisi)	Avusturya	6
Konfederacja Wolność i Niepodległość (Özgürlük ve Bağımsızlık Konfederasyonu)	Polonya	2
Chega! (Yeter!)	Portekiz	2

PfE parti grubu, kendisini Avrupa Birliği'nin ana muhalefet partisi olarak tanımlamaktadır. Partinin resmi internet sayfası üzerinden yayımlanan parti programında mevcut Birlik yapısı, amacından uzaklaşması ve Avrupa toplumlarının iradesinin dışında hareket etmesi sebebiyle eleştirilmektedir. Birliğin mevcut yönetici kadrosu, Avrupa merkezi devletini oluşturmak hedefi ile hareket eden, güçlü küreselci güçler ve halkın sesini küçümseyen gruplar olarak tanımlanmakta, Haziran seçimleri ile yeniden şekillenen Avrupa Parlamentosu'nun bu merkezîyetçiler ile uluslar Avrupası'nı korumak hedefinde olan yurtseverler ve egemenlikçiler arasındaki siyasi fay hattında şekillendiği ifade edilmektedir.<sup>41</sup>

17 Ekim 2024'te düzenlenen, başta göç olmak üzere Avrupa Komisyonu'nun gündeminin tartışıldığı ilk parti grubu liderleri toplantısında, Komisyon kontrolsüz göçü desteklemekle suçlanmış ve Avrupa dış sınırlarının korunması hedefi beyan edilmiştir. Bu açıklamaya göre, göçün yapısı Birlik politikaları ile beslenen kontrolsüz bir niteliğe sahiptir. Birliğin dış sınırlarını korumak bir görev olarak tanımlanmış, suç olmadığı yönünde hatırlatmada bulunulmuştur. Dolayısı ile göç, dış sınırların ve Avrupa'nın güvenliğini ihlal eden ve Birlik tarafından desteklenen bir olgu olarak sunulmuştur.<sup>42</sup> 16 Kasım 2024 tarihinde Paris'te yapılan Genel Kurul toplantısında ise göçe ilişkin görüşlerini kamuoyu ile paylaşmışlardır. Buna göre, özellikle göç alanında giderek merkezileşen Birliğin "Avrupa Süper Devleti" olarak yaratılmasına karşı duracaklarını, hatta göçmenlerin kıta genelinde yayılması ile sonuçlanacak Avrupa Göç Pakti'ndan ayrılmayı destekleyecek "katılmama seçimini" aktif hale getireceklerini ifade etmişlerdir.<sup>43</sup>

40 Parti aynı zamanda AUTO olarak da isimlendirilmektedir. Ancak bu makale, Avrupa Parlamentosu'nda yer alan ismi ile "Motoristé sobě" olarak tabloya eklenmiştir.

41 Patriots. Eu, "Our political programme-Manifesto", Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024 <https://patriots.eu/manifesto>

42 Patriots. Eu, "First Patriots.eu Leaders' Summit - Press Release", (22.10.2024). Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://patriots.eu/home/f/first-patriot-seu-leaders-summit---press-release>

43 Patriots. Eu, "Press Release - Patriots General Assembly - Paris 16 November". (18.11.2024). Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://patriots.eu/home/f/press-release---patriots-general-assembly---paris-16-november>

Avrupa Muhafazakârları ve Reformcuları Grubu (European Conservatives and Reformist Group-ECR), Tablo 3'te görüldüğü üzere, Avrupa Parlamentosu'nda on sekiz ayrı ülkeden siyasi parti temsilcilerinin yer aldığı ve toplamda 78 parlamenter ile temsil edilen sağ partidir.

**Tablo 3: ECR Grubu Bünyesindeki Siyasi Partiler ve Parlamenter Dağılımları<sup>44</sup>**

Parti Adı	Ülke	Parlamenter Sayısı
Nieuw-Vlaamse Alliantie (Yeni Flanders İttifakı)	Belçika	3
Има такъв народ (Böyle Bir Halk Var)	Bulgaristan	1
Občanská demokratická strana (Sivil Demokrat Parti)	Çek Cumhuriyeti	3
Danmarksdemokraterne (Danimarkalı Demokratlar)	Danimarka	1
Eesti Keskerakond (Estonya Merkez Partisi)	Estonya	1
Elliniki Lusi-Greek Solution (Yunan Çözümü)	Yunanistan	2
-Divers droite (Muhtelif Haklar) -Indépendant (Bağımsızlar) -Mouvement conservateur (Muhafazakâr Hareket)	Fransa	4
Dom i nacionalno okupljanje (Yurt ve Ulusal Miting)	Hırvatistan	1
FRATELLI D' ITALIA (İtalya'nın Kardeşleri)	İtalya	24
Εθνικό Λαϊκό Μέτωπο (Ulusal Halk Cephesi)	Kıbrıs	1
-Nacionālā apvienība "Visu Latvijai!"-"Tēvzemei un Brīvībai/LNNK" (Ulusal İttifak "Tüm Letonya!"-"Anavatan ve Özgürlük") -Apvienotais saraksts — Latvijas Zaļā partija, Latvijas Reģionu Apvienība, Liepājas partija (Ortak liste- Letonya Yeşiller Partisi, Letonya Bölgeler Birliği, Liepāja Partisi)	Letonya	3
-Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga (Litvanya Köylü Halk Birliği) -Lietuvos lenkų rinkimų akcija – Krikščioniškų šeimų sąjunga (Litvanya Polonyalıları Seçim Hareketi- Hristiyan Aileler Birliği)	Litvanya	2
Parti démocratique (Demokratik Parti)	Lüksemburg	1
Staatkundig Gereformeerde Partij (Siyasi Reform Partisi)	Hollanda	1
-Prawo i Sprawiedliwość (Hak ve Adalet) - Solidarna Polska (Egemen Polonya)	Polonya	20
-Alianța pentru Unirea Românilor (Romenlerin Birliği İçin İttifak) -Partidului Național Conservator Român- PNCR (Romanya Ulusal Muhafazakâr Partisi)	Romanya	6
Perussuomalaiset (Gerçek Finler)	Finlandiya	1
Sverigedemokraterna (İsveç Demokratları)	İsveç	3

ECR, siyasi yelpazede aşırı sağ parti çizgisinde ve merkez sağ ile aşırı sağ arasındaki bir konumda yer alan göç karşıtı bir parti grubudur. Parti sayfasında yayımlanan Avrupa İçin Vizyon isimli belgede, vatandaşların ve sınırların korunması öncelik olarak belirlenmiştir. İç ve dış güvenlik öncelenmiş, Birliğin mevcut göç politikasında eksiklikler olduğu ifade edilmiş, kitlesel göç ve bölgesel çatışmalar gibi zorluklarla mücadele etme noktasında baş edemedikleri bir sistemin içinde yer aldıkları vurgulanmıştır. Mevcut sistemin birkaç üye devletin yönlendirmesi ile uygulandığına ve vatandaş taleplerinin dikkate alınmadığına dikkat çekerek, sınır ötesi

44 European Parliament, "MEPs", ibid.

suçlarla mücadelede Birliğe üye devletleri destekleyen, dış sınır kontrol faaliyetleri için mükemmeliyet olarak tanımlanan, aynı zamanda Birlik üyesi olmayan komşu ülkelerle uzmanlık ve istihbarat paylaşan Avrupa Sınır ve Sahil Güvenlik Ajansı'nın (Frontex)<sup>45</sup> ve Birliğin dış sınırlarının yönetiminde rolünün güçlendirilmesi, tüm üye devletlerin desteğini alan bir sistemin geliştirilmesi, Birliğin dış sınırlarının korunması ve sığınmacıların kaynak ülkelere geri gönderilmesi gibi önerilerin dikkate alınmasının mevcut göç politikasını daha da iyileştireceği yönünde açıklamalar yapılmıştır.<sup>46</sup>

Yukarıda anlatıldığı şekilde her üç parti grubunun ortak eleştiri noktası, Birliğin mevcut göç politikası üzerinedir. Bu politikanın sonucu olarak tanımladıkları kitlesel, kontrolsüz, baş edilemez ve yasa dışı göç hareketleri hem iç güvenlik hem de dış sınırların yönetimi bağlamında ciddi bir güvenlik tehdidi oluşturmaktadır.

## II. Yöntem

Bu çalışmada, nitel araştırma desenlerinden biri olan eleştirel söylem analizi ve Jäger tarafından kavramsallaştırılan Söylemsel ve Dispozitif Analiz yaklaşımı kullanılmıştır.

Söylem, belirsizlik içeren ve mücadeleyi yapısı ile önem kazanan günümüz dünyasını açıklayabilecek güçte olan bir kavramdır.<sup>47</sup> Kökeni 14. yüzyıl Latinesine uzanan söylem kavramının terminolojik anlamları arasında bilgi ve kullanım açısından farklılıklar bulunmaktadır.<sup>48</sup> Söylem, köken olarak Fransızca (*discours*) bir kelime olup, üst dil anlamına gelmektedir. 17. yüzyıl Türkçesindeki karşılığında lakırdı, kelâm, müzakere ve cevâb şeklinde kullanımı mevcutken,<sup>49</sup> günümüz Türkçesindeki ifade karşılığının “beyan” olduğu yönünde görüşler bulunmaktadır.<sup>50</sup> Bu bağlamda söylem analizi, dilsel veya görsel içeriğin deşifre edilmesi demektir. Bu yöntem ile dilin görünen anlamları ile içinde bulunduğu ilişki de incelemeye tabi olabilmektedir.<sup>51</sup> Söylem analizi, farklı şekillerde uygulanabilmektedir. Söylem analizinde başlangıç noktası, dilin önemli olduğunu kabul etmektir ve bu sebeple herhangi bir konuyu tartışma ve yorumlama şekillerinin önemli sonuçları olduğundan yola çıkılarak araştırmacı dikkatini belgelere, metinlere, konuşmalara, fotoğraflara, mimik ve jestlere yoğunlaştırmalıdır.<sup>52</sup> Söylem analizinin diğer aşamaları ise problemin araştırma sorusunun belirlenmesi, örneklerin belirlenmesi, verilerin toplanması ve verilerin analiz edilmesi aşamalarını içermektedir.<sup>53</sup>

Söylem analizi türlerinden biri olan eleştirel söylem analizi, dili sosyal pratik olarak gören, belli bir söylemsel olay ile onu çevreleyen durumlar, kurumlar ve sosyal yapılar arasında diyalektik bir ilişki olduğunu iddia eden bir kavramdır.<sup>54</sup> Eleştirel söylem analizine ilişkin birçok temel yaklaşım bulunmaktadır. Bu yaklaşımlar kısaca Norman Fairclough'un Eleştirel Söylem Analizi Yaklaşımı, Teun A. Van Dijk'in Sosyo-Bilişsel Yaklaşımı, Ruth Wodak'ın Söylem-Tarihsel Yaklaşımı, Ron Scollon'un Aracılı (Mediated) Söylem Analizi Yaklaşımı ve Siegfried Jäger'in Söylemsel ve Dispozitif Analiz Yaklaşımı şeklinde kategorilendirilmektedir.<sup>55</sup> Bu çalışmada kullanılan yaklaşım, Jäger tarafından kavramsallaştırılan Söylemsel ve Dispozitif Analiz Yaklaşımı'dır.

Jäger'in Söylemsel ve Dispozitif Analiz yaklaşımı, belirli bir mekân ve zamanda geçerli olan bilgiye ve bu bilginin nasıl kabul edildiğine ve yayıldığına odaklanmaktadır. Dolayısı ile çeşitli bilgi ve iktidar bağlamlarını açığa çıkarmak amacı ile belirli bir mekân ve zamanda olan bilginin sorgulanması amaçlanmaktadır. Bu sorgulamayı gerçekleştirmek adına altı analiz aşaması tanımlanmıştır. Bu aşamalar incelenecek temanın

45 Frontex, "Task&Mission". Erişim Tarihi: Mayıs 1, 2025. <https://www.frontex.europa.eu/about-frontex/who-we-are/tasks-mission/>

46 ECR, "Visions for Europe". Erişim Tarihi: Eylül 21, 2024. [https://ecrgroup.eu/vision/safeguarding\\_citizens\\_borders](https://ecrgroup.eu/vision/safeguarding_citizens_borders)

47 Çelik, Hilal ve Ekşi, Halil. "Söylem Analizi". *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 27(27) (2013), 100.

48 Elbirlilik, Tolga ve Karabulut, Ferhat. "Söylem Kuramları: Bir Sınıflandırma Çalışması". *Dil Araştırmaları*, 9(17) (2015), 32.

49 Elbirlilik ve Karabulut, ibid.33.

50 Güngör, Berkan. "Söylem Yaklaşımı Üzerine Bir Kavram Çalışması ve Eleştirel Söylem Analizi", *Kritik İletişim Çalışmaları Dergisi*, 2(2) (2020), 2.

51 Güneş, Ahmet. "Yazılı Basında Haber Söylemi: 24 Haziran 2018 Cumhurbaşkanlığı ve Milletvekili Seçim Haberlerinin Çözümlemesi", *İstanbul Arel Üniversitesi İletişim Çalışmaları Dergisi*, 6(12) (2019), 17.

52 Güngör, ibid, 4.

53 Güngör, ibid, 5.

54 Wodak, Ruth. "Aspects of Critical Discourse Analysis". *Zeitschrift für angewandte Linguistik*. (2002), 7-8.

55 Şah, Umut. "Eleştirel Söylem Analizi: Temel Yaklaşımlar". *Kültür Araştırmaları Dergisi* (7) (2020): 212-228.

belirlenmesi, söylem düzleminin belirlenmesi, materyallerin toplanması ve arşivlenmesi, söylem dizilerinin yapısal analizi, söylem parçalarının ince analizi ve bütünsel analizdir.<sup>56</sup> Jäger'a göre söylem düzlemi, genel toplumsal söylemde çeşitli temalar barındıran, eş zamanlı boyutu olan dizgelerdir. Bu eş zamanlı boyut içinde yer alan, zamanın geçmiş, şimdiki ya da gelecek noktasında “şimdiki zamanda neyin söylendiğini veya neyin söylenebilir olduğunu/olacağını” dikkate alır<sup>57</sup>. Söylem parçaları ise “metin” olarak adlandırılan ve belli bir temayı ele alan metin parçalarıdır.<sup>58</sup>

Bu çalışmada ise Jäger'in yaklaşımından yola çıkılarak sırası ile aşağıdaki analiz aşamalar gerçekleştirilmiştir:

**Araştırma sorusunun belirlenmesi:** Bu çalışma, 6-9 Haziran 2024 tarihinde yapılan Avrupa Parlamentosu seçimlerinde temsil kazanan PfE, ESN ve ECR parti grupları özelinde aşağıdaki araştırma sorularına cevap aramaktadır:

Araştırma Sorusu 1: PfE, ESN ve ECR, sınır güvenliği ve Birlik ülkelerine yönelen göçün etkileri arasındaki etkileşimi nasıl anlamlandırmaktadır?

Araştırma Sorusu 2: PfE, ESN ve ECR, Avrupa Birliği'nin mevcut göç politikasına yönelik olarak sınır koruma ve güvenliği bağlamında nasıl bir tutum sergilemektedir?

Araştırma Sorusu 3: PfE, ESN ve ECR, sınır güvenliği bağlamında ne tür politika önerileri geliştirmektedir?

Araştırma Sorusu 4: Her bir parti grubu, sınır koruma ve güvenliği bağlamında hangi unsurlara odaklanmaktadır?

Araştırma Sorusu 5: Avrupa Parlamentosu'nda en az ve en çok sandalyeye sahip PfE ve ESN parti grubu söylemlerinde sınır güvenliğine ilişkin ortak söylemler nelerdir?

**Verilerin Toplanması:** Bu çalışmanın evreni, Avrupa Parlamentosu'nda 2024 seçimleri ile temsil kazanan sekiz siyasi partidir. Örneklem ise, PfE, ESN ve ECR parti grubu parlamenterlerinin Avrupa Parlamentosu'nda yapmış oldukları meclis konuşmaları ve Avrupa Komisyonu'na sundukları soru önergeleridir. Örneklem seçimi ise şu aşamaları içermiştir: İlk aşamada Avrupa Parlamentosu tarafından yayınlanan meclis konuşmaları ve soru önergeleri, Avrupa Parlamentosu'nun resmî web sayfasından elde edilmiştir. Resmî web sayfasında “Questions& Answers” başlıklı sekmede 2024-2029 dönemi için yayımlanan ve metin içinde “göç (migration)” ifadesi içeren soru önergeleri taranmıştır. Avrupa Komisyonu'na yöneltilen ve soru önergesi veren bütün partilerin sıralandığı sekmeden “PfE”, ESN ve “ECR” partileri seçilmiştir. ESN parti grubu adına iki, PfE parti grubu adına on üç ve ECR parti grubu adına on soru önergesi analize dâhil edilmiştir. Soru önergelerinin verilmiş aralığı Temmuz-Kasım 2024 şeklindedir. Soru önergelerine ilişkin künye bilgileri<sup>59</sup> Tablo-4'te yer almaktadır.

**Tablo 4: ESN, PfE ve ECR Parti Grupları Adına Analize Dâhil Edilen Soru Önergeleri**

Önerge sahibi	Parti Grubu	Önerge verilmiş tarihi	Önerge başlığı
Christine Anderson	ESN	18.07.2024	Fortress Europe – Protecting our borders and putting a stop to unregulated mass migration (Kale Avrupası- Sınırlarımızı korumak ve düzensiz kitlesel göçü durdurmak)
Marcin Sypniewski	ESN	15.11.2024	Implementation of the Pact on Migration and Asylum in Poland (Polonya'da Göç ve İltica Paktı'nın Uygulanması)

56 Şah, ibid, 225-228.

57 Jäger, Siegfried. “Discourse and Knowledge: Theoretical and Methodological Aspects of a Critical Discourse and Dispositive Analysis”. İçinde *Methods of Critical Discourse Analysis*, editörler Ruth Wodak ve Michael Meyer, 32-62, London: Sage Publications, 2001, 45.

58 Jäger, ibid.45.

59 European Parliament, “Parliamentary Questions&Answers”. The European Parliament Plenary. Erişim Tarihi: 1 Temmuz-3030 Kasım 2024), <https://www.europarl.europa.eu/plenary/en/parliamentary-questions.html#sidesForm>

Catherine Griset	PfE	3.9.2024	Ensuring that the ‘EU talent pool’ will not open the door to illegal immigration (‘AB yetenek havuzunun’ yasadışı göçe kapı açmamasını sağlamak)
Mathilde Androuët	PfE	17.9.2024	Does the Commission see it as urgent to adopt an ambitious family policy to tackle the demographic challenge? (Komisyon, demografik zorluğun üstesinden gelmek için iddialı bir aile politikasının benimsenmesini acil olarak görüyor mu?)
Marieke Ehlers	PfE	3.10.2024	Contradictory information from the Commission on Treaty change (Antlaşma değişikliğine ilişkin Komisyon’dan çelişkili bilgiler)
Mathilde Androuët	PfE	8.10.2024	Disastrous balance sheet of the EU Trust Fund for Africa (Afrika için AB Güven Fonu’nun felaket bilançosu)
Jean-Paul Garraud	PfE	8.10.2024	EU funds sent to Africa: billions of euros wasted in fight to curb immigration (Afrika’ya gönderilen AB fonları: Göçü engelleme mücadelesinde milyarlarca avro boşa gitti)
Marieke Ehlers, Sebastiaan Stöteler	PfE	16.10.2024	Return and readmission cooperation with the Palestinian Authority (Filistin Yönetimi ile geri dönüş ve geri kabul iş birliği)
Afroditi Latinopoulou	PfE	16.10.2024	Türkiye’s suspicious role in the illegal migration issue (Türkiye’nin yasadışı göç meselesindeki şüpheli rolü)
Thierry Mariani	PfE	17.10.2024	How to safeguard and strengthen the partnership with Morocco? (Fas ile ortaklık nasıl korunur ve güçlendirilir?)
Jean-Paul Garraud, Julien Leonardelli, Virginie Joron, Marie-Luce Brasier-Clain, Fabrice Leggeri, André Rougé, Valérie Deloge, Gilles Pennelle, Aleksandar Nikolic, Alexandre Varaut, Pierre Pimpie, Pascale Piera, Mélanie Disdier, Anne-Sophie Frigout	PfE	17.10.2024	Repeated failure to integrate migrants into European societies (Göçmenlerin Avrupa toplumlarına entegrasyonunda tekrarlanan başarısızlık)
Fabrice Leggeri, Thierry Mariani, Julie Rechagneux, Philippe Olivier, Valérie Deloge, Malika Sorel, Julien Sanchez, Julien Leonardelli, Marie-Luce Brasier-Clain, Marie Dauchy, Anne-Sophie Frigout, Gilles Pennelle	PfE	18.10.2024	EU Emergency Trust Fund for Africa, a EUR 5 billion sinkhole (Afrika için AB Acil Güven Fonu, 5 milyar avroluk bir bataklık)
Jean-Paul Garraud, Fabrice Leggeri	PfE	18.10.2024	Financial support to Member States to protect themselves from uncontrolled immigration, Islamist terrorism and cross-border crime (Üye devletlere kendilerini kontrolsüz göç, İslamcı terörizm ve sınır ötesi suçlardan korumaları için mali destek)
Georg Mayer, Harald Vilimsky	PfE	28.10.2024	Frontex agreement with Bosnia and Herzegovina (Bosna Hersek ile Frontex anlaşması)
Jean-Paul Garraud, Marie-Luce Brasier-Clain, Valérie Deloge	PfE	5.11.2024	Rise in HIV diagnoses in the UK and link to mass immigration (Birleşik Krallık’ta HIV teşhisinde artış ve kitlesel göçle bağlantı)

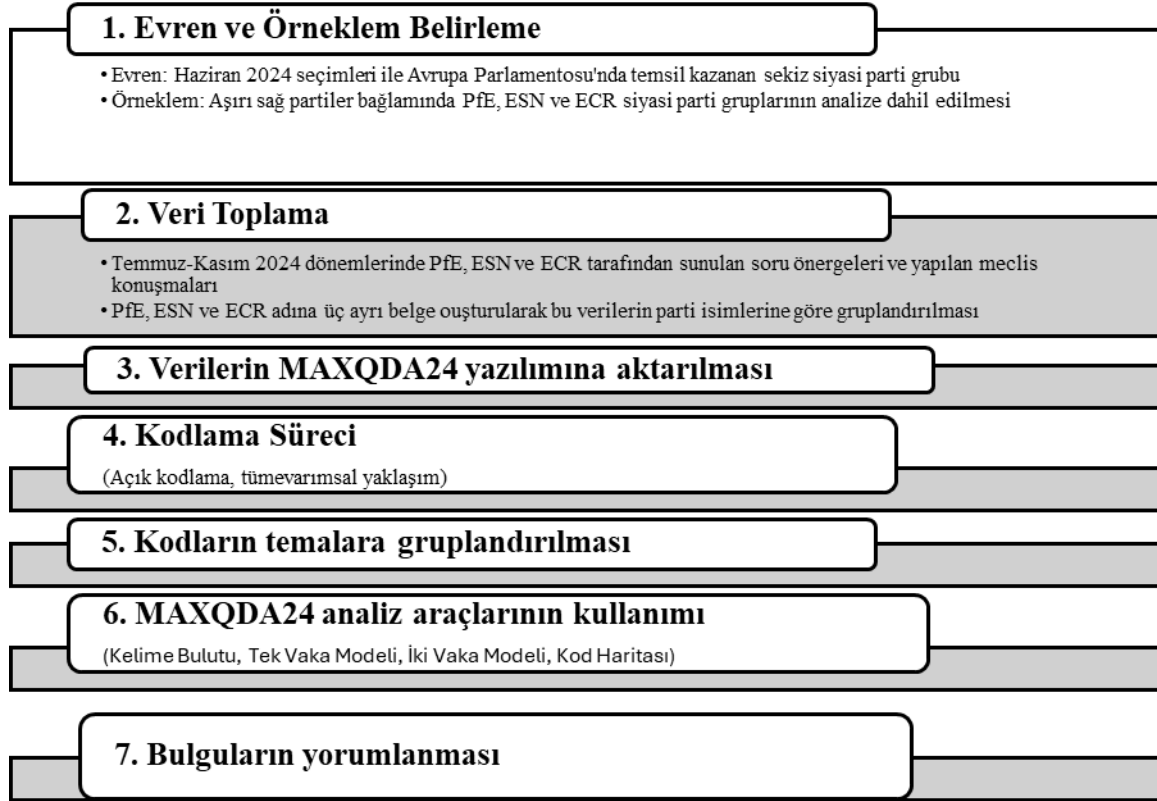
Ruggero Razza	ECR	24.7.2024	Request for extraordinary action to be taken to tackle Europe's water crisis (Avrupa'nın su kriziyle mücadele için olağanüstü önlem alınması talebi)
Emmanouil Fragkos	ECR	27.7.2024	The 'Rwanda Plan' as an innovative solution for tackling illegal migration (Yasadışı göçle mücadelede yenilikçi bir çözüm olarak 'Ruanda Planı')
Emmanouil Fragkos, Galato Alexandraki	ECR	27.7.2024	Abandoned villages (Terk edilmiş köyler)
Charlie Weimers, Sebastian Tynkynen, Kristoffer Storm, Jaak Madison, Beatriçe Timgren, Dick Erixon, Alexandr Vondra, Marion Maréchal, Roberts Zile, Reinis Pozņaks, Rihards Kols, Joachim Stanistaw Brudziński, Adam Bielan, Guillaume Peltier, Aurelijus Veryga, Laurence Trochu, Nicolas Bay, Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Michał Dworczyk, Dominik Tarczyński, Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski, Fernand Kartheiser, Ivaylo Valchev	ECR	19.8.2024	EU funding of physical border protection structures such as walls, fences or other barriers (Duvar, çit veya diğer bariyerler gibi fiziksel sınır koruma yapılarının AB tarafından finanse edilmesi)
Mario Mantovani, Ruggero Razza	ECR	29.8.2024	Shortage of health and social care workers in Europe: need to bolster national health services and staff training (Avrupa'da sağlık ve sosyal bakım çalışanları açığı: Ulusal sağlık hizmetlerinin ve personel eğitiminin desteklenmesi ihtiyacı)
Piotr Müller	ECR	12.9.2024	Functioning of the Schengen area and closure of German land borders (Schengen bölgesinin işleyişi ve Alman kara sınırlarının kapatılması)
Fernand Kartheiser <sup>60</sup>	ECR	24.9.2024	Human rights violations by EU-funded forces in Tunisia (Tunus'ta AB tarafından finanse edilen güçler tarafından gerçekleştirilen insan hakları ihlalleri)
Guillaume Peltier	ECR	3.10.2024	To what extent is the Commission supporting new waves of legal migration to fill job vacancies? (Komisyon, açık iş pozisyonlarını doldurmak için yeni yasal göç dalgalarını ne ölçüde destekliyor?)
Bogdan Rzońca	ECR	29.10.2024	Implementation of the Pact on Migration and Asylum (Göç ve İltica Paketi'nin uygulanması)
Maciej Wąsik	ECR	13.11.2024	Pact on Migration and Asylum – fair burden sharing (Göç ve Sığınma Paketi- adil yük paylaşımı)

60 Bu soru önergesi, sol ve sağ yelpazede yer alan parlamenterler tarafından ortak bir şekilde verilmiştir. Verts/ALE parti grubundan yirmi dört, The Left parti grubundan on iki, S&D parti grubundan sekiz, Renew Europe parti grubundan dört ve ECR parti grubundan bir parlamenter aynı soru önergesini sunmuşlardır. Konu sınırlaması kapsamında, ECR parti grubundan sadece Fernand Kartheiser'in ismine tabloda yer verilmiştir.

Bir diğer veri kaynağı ise her üç parti grubunun Avrupa Parlamentosu oturumlarında yapmış oldukları meclis konuşmalarıdır. Bu bağlamda, 7 Ekim 2024 tarihinde Strasbourg’da gerçekleştirilen “Bazı Üye Devletlerde İç Sınır Kontrollerinin Yeniden Uygulamaya Konulması ve Bunun Schengen Alanı Üzerindeki Etkisi (*The re-introduction of internal border controls in a number of Member States and its impact on the Schengen Area*)” başlıklı meclis oturumu<sup>61</sup> kapsamında üç söylem<sup>62</sup> ve 23 Ekim 2024 tarihinde Strasbourg’da gerçekleştirilen “Geri Dönüşlerin Teşvik Edilmesi Yoluyla Göçün Etkili ve Bütüncül Bir Şekilde Yönetilmesi (*Managing migration in an effective and holistic way through fostering returns*)” başlıklı meclis oturumu<sup>63</sup> kapsamında on beş söylem<sup>64</sup> göç ile ilintisi olduğu için analize dâhil edilmiştir.

**Verilerin Analizi:** Veriler, nitel araştırmalar için veri analizi yapılmasını sağlayan MAXQDA24 yazılımı ile yapılmıştır. Metinlerin ve belgelerin sistematik olarak kodlanması, kategorilere ayrılması ve tematik analizinin gerçekleştirilmesi ve söylem analizi yapılabilmesi nedeni ile MAXQDA24 yazılımı tercih edilmiştir.

Veri analiz süreci evren ve örneklemin belirlenmesi, veri toplama, verilerin MAXQDA24 yazılımına aktarılması, kodlama süreci, kodların temalara gruplandırılması, analiz araçlarının kullanımı ve bulguların yorumlanması olmak üzere 7 aşamadan oluşmuştur. Şekil-1, veri analiz sürecini aşağıdaki gibi görselleştirmektedir.



Şekil-1: Veri Analiz Süreci Şeması

61 European Parliament, “The reintroduction of internal border controls in a number of Member States and its impact on the Schengen Area (debate)”. European Parliament Speech. (P10\_CRE-PROV (2024)10-07(1-0096-0000). 07.10.2024, Strasbourg. Erişim Tarihi: Eylül 21,2024. [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-07-INT-2017002053309\\_FR.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-07-INT-2017002053309_FR.html)

62 Aynı oturumda söylem analizine dâhil edilen parlamenter isimleri Jordan Bardella, Waşık Maciej ve Mary Khan’dır.

63 European Parliament, “Managing migration in an effective and holistic way through fostering returns (debate)”. Verbatim Report of Proceedings, European Parliament Speech, (P10\_CRE-PROV(2024)10-23(2). 23.10.2024. Erişim Tarihi: Ekim 30, 2024 tarihinde [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-23-ITM-002\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-23-ITM-002_EN.html)

64 Aynı oturumda söylem analizine dâhil edilen parlamenter isimleri Sarah Knafo, Kinga Gál, Nicola Procaccini, Marieke Ehlers, Jadviga Wiśniewska, Mary Khan, Jean Paul Garraud,, Assita Kanko, Charlie Weimers, Jorge Buxadé Villalba, Tom Vandendreissche, Harald Vilimsky, Susanna Ceccardi ve Sebastian Tynkynen’dır.

Bu çalışma bağlamında ilk önce parti grubu söylemleri her bir parti grubu için ayrı olacak şekilde PfE, ECR ve ESN olarak adlandırılarak ayrı belgelerde tasnif edilmiş ve MAXQDA24 yazılımına aktarılmıştır. Kodlama süreci açık kodlama, kategorilendirme ve tematik yapılandırma olmak üzere üç aşamada gerçekleştirilmiştir. Açık kodlama aşamasında, her bir parti grubu için oluşturulan belgelerde yer alan veriler satır satır okunmuş, anlam birimlerine karşılık gelen ilk kodlar oluşturulmuştur. Her üç belgede oluşturulan ilk kod sayısı PfE belgesi için 129, ESN belgesi için 61 ve ECR belgesi için 105 olmak üzere toplam 295'tir. Bu kodlar, soru önermeleri ve meclis konuşmalarındaki ortak temalar ve tekrar eden söylemler dikkate alınarak belirlenmiştir. İkinci aşamada, benzer kodlar gruplandırılarak alt kodlar ve kategori kümeleri oluşturulmuştur. Bu kategoriler iş birliği, göçmen tanımı, politika önerileri, göçün etkileri, Birlik göç politikasına yönelik eleştiriler ve göçe yönelik tutum olarak kümelendirilmiştir. Üçüncü aşamada ise, yukarıda sunulan araştırma soruları bağlamında oluşturulan kümeler üzerinden analiz süreci tematik çerçevede ilerletilmiştir. Temalar, sınır koruma ve yönetimi ile ilgili olarak göçün etkileri, Birlik politikalarına eleştiri, politika önerileri ve Frontex olmak üzere dört ayrı kategoride oluşturulmuş ve belgeler tek tek bu kategoriler kapsamında incelenmiştir. Kodların oluşturulmasında tümevarım yaklaşımı benimsenmiş, önceden belirlenmiş bir kod listesi kullanılmamıştır. Aşağıda her bir tema kapsamında yer alan temsili kodlardan örnekler sunulmuştur<sup>65</sup>.

**Tablo 5: Temsili Kod Listesi<sup>66</sup>**

Kod Adı	Kod Tanımı	İlgili Tema	İlgili Araştırma Sorusu
Sağlık	Göçün sağlık hizmetleri üzerindeki yükü	Göçün Etkileri	Araştırma Sorusu 1
İşsizlik	Göçmenler ve Birlik vatandaşları arasındaki sosyo-ekonomik eşitsizlik, artan işsizlik ve sosyal dışlanma	Göçün Etkileri	Araştırma Sorusu 1
Suç ve saldırı	Göçmenlerin suç oranlarını artırdığına dair iddialar	Göçün Etkileri	Araştırma Sorusu 1
Demografik dönüşüm	Avrupa'nın nüfus yapısındaki değişimin göçle bağlantılı şekilde ele alınması	Göçün Etkileri	Araştırma Sorusu 1
Avrupa'ya yönelik soykırım	Göçün Avrupa değerlerine/toplum yapısına karşı bir tehdit olarak sunulması	Göçün Etkileri	Araştırma Sorusu 1
Hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları	AB göç politikalarının etkisizliği ve başarısızlığı	Birlik Politikalarına Eleştiri	Araştırma Sorusu 2
Hareketsizlik	AB'nin göç krizine karşı yeterince hızlı hareket etmediği yönündeki eleştiriler	Birlik Politikalarına Eleştiri	Araştırma Sorusu 2
Boş vaat verilmesi	AB kurumlarının gerçekçi olmayan çözümler sunması	Birlik Politikalarına Eleştiri	Araştırma Sorusu 2
Ulusu koruma kaygısının olmaması	AB'nin sınır güvenliğini yeterince önemsemediği iddiası	Birlik Politikalarına Eleştiri	Araştırma Sorusu 2
Laf kalabalığı yapmak	Sınır güvenliği konusunda eylemsizlikle suçlanan AB yetkilileri	Birlik Politikalarına Eleştiri	Araştırma Sorusu 2
Geri gönderme	Yasadışı göçmenlerin ülkelerine iade edilmesi gerektiği söylemi	Politika Önerileri	Araştırma Sorusu 3
Sınır dışı etmeme	Göçmenlerin gönderilmemesi nedeniyle artan tehdit algısı	Politika Önerileri	Araştırma Sorusu 3
Göçün finanse edilmesi	Göçün AB bütçesiyle desteklenmesine karşı eleştiriler	Politika Önerileri	Araştırma Sorusu 3

65 Tam kod listesi talep edilmesi hâlinde yazar tarafından sağlanabilir.

66 Yazar tarafından oluşturulmuştur.

Uluslararası örgütlerle iş birliği	Sınır güvenliğinde uluslararası iş birliği çağrısı	Politika Önerileri	Araştırma Sorusu 3
Üye ülkeler arası iş birliği	Üye devletlerin koordinasyon içinde sınırları koruması gerektiği söylemleri	Politika Önerileri	Araştırma Sorusu 3
Sınır koruma ve güvenliği	Fiziki ve idari sınır güvenliği önlemlerine yapılan vurgu	Sınır Güvenliği Unsurları	Araştırma Sorusu 4
Dış sınırlar	AB'nin dış sınırlarının kontrolüne yönelik söylemler	Sınır Güvenliği Unsurları	Araştırma Sorusu 4
Vatandaşların korunması	Sınır güvenliğinin, vatandaşların güvenliğiyle doğrudan ilişkili olması	Sınır Güvenliği Unsurları	Araştırma Sorusu 4
Yasadışılık	AB sınırlarında yasa dışı geçişlere dair tehdit söylemleri	Sınır Güvenliği Unsurları	Araştırma Sorusu 4
Frontex	Frontex'in güçlendirilmesi, eleştirilmesi ya da reform önerileri	Frontex / Ortak Söylem	Araştırma Sorusu 5

Son aşamada ise MAXQDA24 yazılımında yer alan analiz araçları ve görsel araçlar kullanılarak bulgular yazar tarafından yorumlanmıştır. Analiz aşamasında MAXQDA24 yazılımının kendi analiz araçları kullanılmıştır. Bu amaçla, aşırı sağ parti gruplarının sıklıkla kullandıkları kelimeleri belirlemek adına kelime bulutu, en çok ve en az kullanılan kelimelerin frekans değerleri, PFE ve ESN parti grubu söylemlerinin kesiştiği noktaları belirlemek amacı ile iki vaka modeli, her bir parti grubunun sınır güvenliği ve söylemlerini parti özelinde incelemek amacı ile tek vaka modeli, göçün etkileri, Birlik politikalarına eleştiri, politika önerileri ve Frontex kodları bağlamında her üç siyasi parti grubunun ortak söylemlerini belirlemek amacı ile kod haritası analiz araçları kullanılmıştır.

### III. Bulgular ve Yorum

#### A. Sınır Koruma ve Sınır Güvenliğine Verilen Önem

Sınır ve sınırların korunması, her üç parti grubunun ana gündem maddesinden biridir. Çoğu söylemde sınırlar, Schengen Bölgesi ve dış sınırlar olmak üzere ikili bir şekilde ele alınmaktadır. Dış sınırların etkin yönetimi kadar Schengen Bölgesi'nin korunması da öncelikli hedef olarak dile getirilmektedir. Sınır kavramına verilen önem, her üç parti grubunun meclis konuşmalarına dair kelimelerin analizinde karşımıza çıkmaktadır.



Şekil 2: PFE, ESN ve ECR Parti Grubu Söylemlerine İlişkin Kelime Bulutu

Şekil 2'de görüldüğü üzere, her üç parti grubunun meclis konuşmaları analiz edildiğinde Avrupa, sınır, göç, Frontex, Schengen, yasadışı, güvenlik ve iltica gibi düzensiz göçle ilintili kelimelerin sıklıkla kullanıldığı ve bu kavramların sınır kelimesi ile iç içe geçtiği tespit edilmiştir.

Her üç söylem belgesinde yer alan toplam 5960 sözcük analiz edilmiştir. 5960 sözcük içinde en sık kullanılan ilk on kelimenin sözcük frekansı incelendiğinde ise aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır:

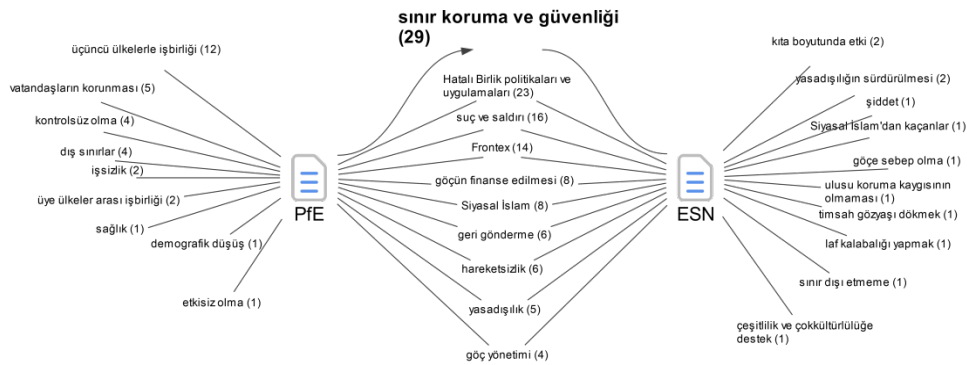
**Tablo 6: Parti Grubu Söylemlerinde En Çok ve En Az Kullanılan Sözcüklerin Frekans Değerleri**

Sözcük	Frekans	Yüzde
Avrupa	168	2,82
Göç	84	1,41
Komisyon	75	1,26
AB	73	1,22
Yasadışı	63	1,06
Sınır	61	1,02
Frontex	48	0,81
Polonya	36	0,60
Almanya	34	0,57
Göçmen	19	0,32

Tablo 6’da görüldüğü üzere, her üç parti grubunun meclis konuşmalarında sınır kavramı 5960 kelime içinde toplamda 61 kez kullanılmış, sınırla ilişkili bir diğer kelime olan Frontex ise 48 kez yer almıştır.

### B. PFE ve ESN Parti Grubunun Sınır Güvenliğine İlişkin Ortak Söylemlerinin Karşılaştırılması

Avrupa Parlamentosu’nda 82 sandalye ile temsil edilen PFE ile 25 sandalye ile temsil edilen ESN parti grubu arasında hangi söylemlerin ortak olarak kullanıldığı analiz edilmiştir. Her iki parti grubunun söylemlerinin ortak noktası, başta sınır koruma ve güvenliği olmak üzere, sınır yönetimi ile ilintili Frontex, geri gönderme ve göçün finanse edilmesi şeklindedir. Kelime frekansları incelendiğinde, sınır koruma ve güvenliği kelimesi 29 kez, Frontex ise 14 kez kullanılmış ve böylelikle en çok değinilen konular arasında yer almıştır.

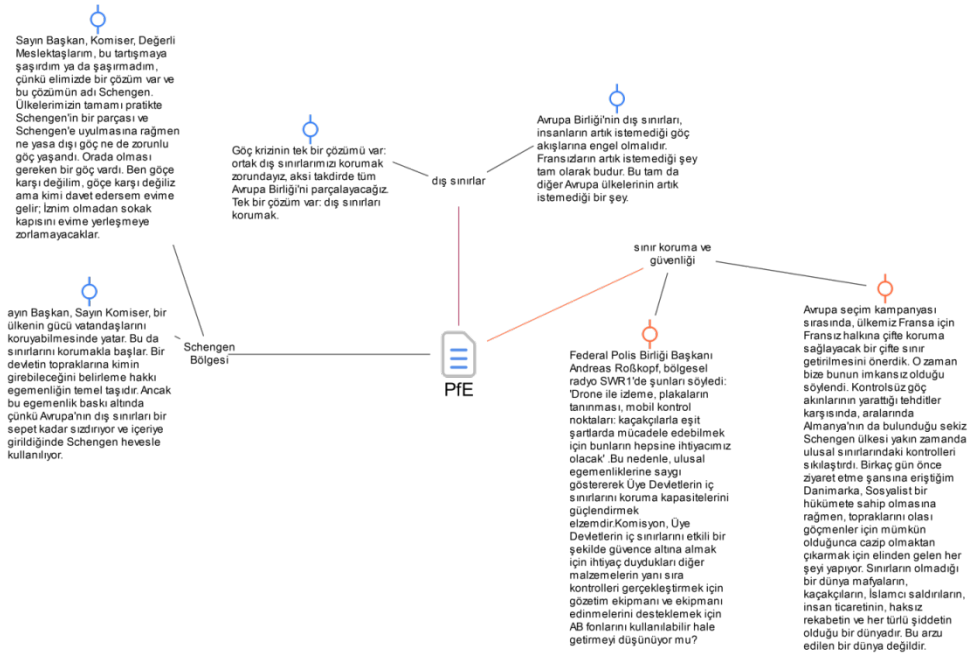
**Şekil 3: PFE ve ESN Parti Grubu Ortak Söylemleri Bağlamında İki Vaka Modeli**

### C. PFE Parti Grubunun Sınır Güvenliği Söylemleri

PFE parti grubunun sınır güvenliği söylemlerinin Birlik kurumlarının başarısızlığına karşı ulusal inisiyatif vurgusuna, fiziki önlemlere ve askeri araçlara dayalı çözüm önerilerine ve göçün güvenlik, sağlık ve kültürel risk olarak da kodlanmasına odaklandığı görülmektedir. Her üç odak noktasının temel özelliği, sınır güvenliğinin sınır kapatmanın yanı sıra, toplumu ve vatandaşları koruma duygusu ile tanımlanmış olmasıdır. Kodlama sürecinde bu söylemler sıklıkla “sınır koruma ve güvenliği”, “yasadışılık”, “ulusu koruma kaygısı”, “Schengen”, “sağlık”, “güvenlik tehditleri” ve “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları” gibi

kodlarla eşleşmiştir. Bu veriler, PFE parti grubunun söylem yoğunluğu dikkate alınarak tek vaka modeli ile derinlemesine analiz edilmiştir. Örneğin, Jean-Paul Garraud'un "HIV teşhislerindeki artış gibi kitlesel göçün sağlık sistemlerine yükü var... halk sağlığı politikalarını güçlendirmeliyiz." ifadesi, "sağlık" ve "güvenlik tehditi" kodlarıyla eşleşmiştir. Söylemde, göç hem bir güvenlik sorunu hem de bir kamu sağlığı riski olarak da yapılandırılmaktadır. Marieke Ehlers'in "Yıllar süren kötü yönetimin neden olduğu göç krizi sona erdirilmelidir... tek gerçek çözüm, sınırları kapatmak." ifadesi "hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları" ve "sınır koruma ve güvenliği" kodları ile örtüşmektedir. Ehlers'in bu söylemi, PFE parti grubunun doğrudan fiziki bariyer yatırımı çağrısı ile sınır koruma stratejisi ürettiğini göstermektedir. Benzer şekilde András László'nun "2015'te Macaristan'ı ve AB'yi korumak amacıyla sınır çiti inşa ettik... 2 milyar Avro harcadık." ifadesi "vatandaşların korunması" ve "sınır koruma ve güvenliği" kodlarını tetiklemektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, PFE parti grubuna göre sınır koruma, göç meselesi ile yakından ilintilidir. Mevcut durumda Birlik politikaları ve uygulamaları, dış sınırların geçirgenliğine ve Schengen Bölgesi'nin hassaslaşmasına neden olma noktasında sıklıkla eleştirilmektedir. Sınırların korunması, Birliğin gücünün, egemenliğinin ve vatandaşların korunduğunun bir göstergesi olarak ele alınmaktadır. Birliğin uygulamakta olduğu göç politikasının mevcut göç krizine çözüm üretmediği savunulmakta ve farklı politika önerileri geliştirilmektedir. Bu öneriler arasında, göç meselesinin çözülmesi adına Birliğin dış sınırların kontrolü ile ulusal sınırların kontrolünün yeniden ele alınması, sınırların kapatılması, çift sınır sisteminin kullanılması, egemenliğin bir göstergesi olarak devletlerin kendi topraklarına girecek olan göçmenleri belirleyebilme hakkına sahip olması, sınırların finanse edilmesi, geri gönderme ve dış sınırlardaki sağlık kontrollerin sıklaştırılması yer almaktadır.



**Şekil 4: Sınır Güvenliği Bağlamında PFE Parti Grubu Söylemlerinin Tek Vaka Modeli**

PFE parti grubunun sınır koruma ve yönetimi üzerine söylemleri aşağıda gösterilmiştir:

*"Bugün halklarımızın ve Avrupa uluslarının karşı karşıya olduğu en önemli sorunlardan birinin göç meselesi olduğu açıktır. Bu da öncelikle sınırlarımızın kontrolünden ve hem Avrupa hem de ulusal sınırlarımızın ele geçirilmesinden geçecektir." (Jordan Bardella, PFE)*

“Avrupa’nın ciddi ve güçlü olduğunu kanıtlayan daha güçlü sınır kontrolüne ve geri dönüş politikasına ihtiyacımız var.” (Nikola Bartůše, PfE)

“Sayın Başkan, Sayın Komiser, bir ülkenin gücü vatandaşlarını koruyabilmesinde yatar. Bu da sınırlarını korumakla başlar. Bir devletin topraklarına kimin girebileceğini belirleme hakkı egemenliğin temel taşıdır. Ancak bu egemenlik baskı altında, çünkü Avrupa’nın dış sınırları bir sepet kadar sızdırıyor ve içeriye girildiğinde Schengen hevesle kullanılıyor.” (Marieke Ehlers, PfE)

“Yıllar süren kötü yönetimin neden olduğu göç krizi sona erdirilmelidir ve bu nedenle tek gerçek çözüm, akınları büyük ölçüde azaltmaktır. Kısacası: sınırları kapatmak. Bu nedenle Komisyon’a sorum şu olacaktır: “Komisyon nihayet ne zaman dış sınırlarımızı güçlendirmek ve fiziksel bariyerler inşa etmek için yatırım yapacaktır?” (Marieke Ehlers, PfE)

“Macaristan’da ise tam tersini yaptık. 2015 yılında Macaristan’ı ve Avrupa Birliği’ni korumak amacıyla sınır çiti inşa ettik. O tarihten bu yana sınır korumasına iki milyar Avro harcadık.” (András László, PfE)

“Sayın Başkan, bayanlar ve baylar, sınırları korumak vatandaşlara, ülkelerimize karşı bir görevdir.” (Anna Maria Cisint, PfE)

“HIV teşhislerindeki artış, sağlık sistemlerimize getirdiği yük gibi kitlesel göçün yarattığı zorlukları ve nüfusumuzu korumak için halk sağlığı politikalarını güçlendirme ihtiyacını doğrulamaktadır. Komisyon bu endişe verici durumun farkında mı? AB’nin dış sınırlarındaki sağlık kontrollerini sıkılaştırmak için ne gibi adımlar atacak?” (Jean-Paul Garraud, PfE)

“Sayın Başkan, Komiser, değerli meslektaşlarım, bu tartışmaya şaşırdım ya da şaşırmadım, çünkü elimizde bir çözüm var ve bu çözümün adı Schengen. Ülkelerimizin tamamı pratikte Schengen’in bir parçası ve Schengen’e uyulmasına rağmen ne yasa dışı göç ne de zorunlu göç yaşandı. Orada olması gereken bir göç vardı. Ben göçe karşı değilim, göçe karşı değiliz ama kimi davet edersem o evime gelir.” (António Tânger Corrêa PfE)

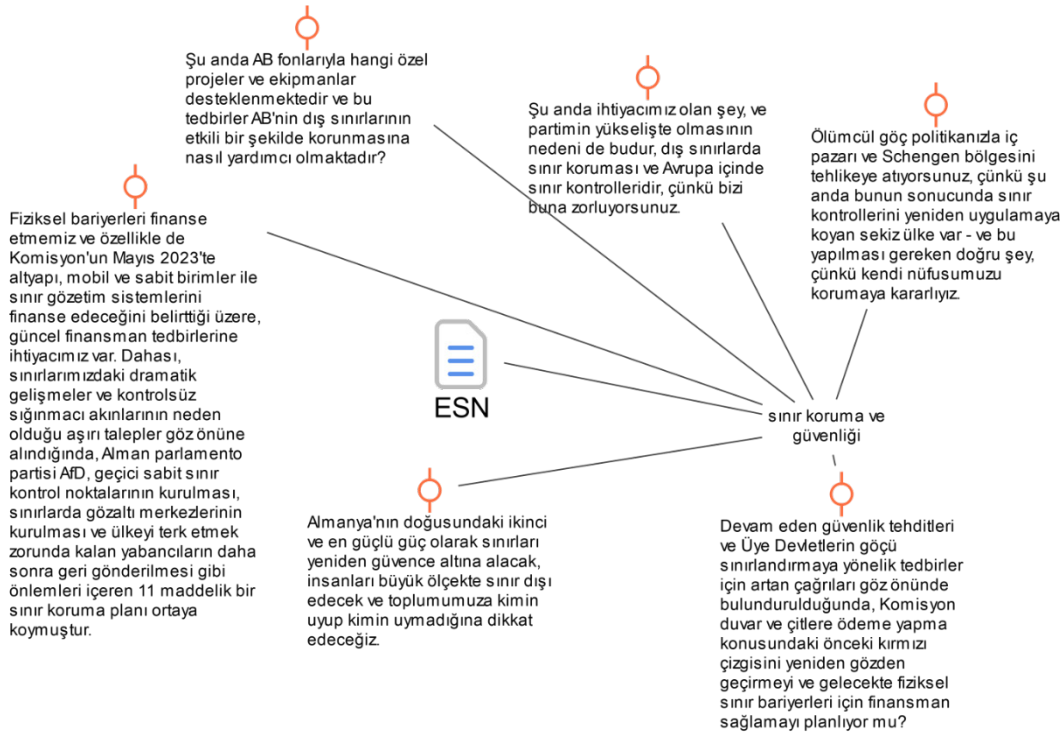
“Federal Polis Birliği Başkanı Andreas Robkopf, bölgesel radyo SWR1’de şunları söyledi: ‘Drone ile izleme, plakaların tanınması, mobil kontrol noktaları, kaçakçılarla eşit şartlarda mücadele edebilmek için bunların hepsine ihtiyacımız olacak’. Bu nedenle, ulusal egemenliklerine saygı göstererek üye devletlerin iç sınırlarını koruma kapasitelerini güçlendirmek elzemdir. Komisyon, üye devletlerin iç sınırlarını etkili bir şekilde güvence altına almak için ihtiyaç duydukları diğer malzemelerin yanı sıra kontrolleri gerçekleştirmek için gözetim ekipmanı ve ekipmanı edinmelerini desteklemek için AB fonlarını kullanılabilir hale getirmeyi düşünüyor mu?” (Jean-Paul Garraud, PfE)

## Ç. ESN Parti Grubunun Sınır Güvenliği Söylemleri

ESN parti grubunun sınır güvenliği söylemlerinde kültürel tehdit, fiziki sınır önlemleri, ulusal savunma mekanizmalarının harekete geçirilmesi ve Birlik kurumlarının öncelik belirleme konusundaki başarısızlığına odaklandığı görülmektedir. Kodlama sürecinde bu söylemler “sınır koruma ve güvenliği”, “vatandaşların korunması”, “Frontex”, “etkisizlik”, “yasadışılık”, ve “ulusu koruma kaygısının olmaması” kodlarıyla eşleşmiştir. Veriler, tek vaka modeli ile ESN grubu içinde derinlemesine analiz edilmiştir. Örneğin, Mary Khan’ın “Ölümcül göç politikanızla iç pazarı ve Schengen bölgesini tehlikeye atıyorsunuz... sınır kontrollerini yeniden uygulamaya koyan sekiz ülke var.” ifadesi, “sınır koruma ve güvenliği”, “Schengen Bölgesi” ve “vatandaşların korunması” kodlarıyla eşleşmiştir. Bu söylemde, Birliğin sınır politikalarının sadece göçü değil, doğrudan iç ekonomik yapıların ve vatandaşların güvenliğini de tehdit eden bir unsur olarak vurgulandığı görülmektedir. Hans Neuhoﬀ’un “Kültürel açıdan yabancı bölgelerden yasa dışı ve kitlesel göç, Avrupa ülkelerinin temel sorunudur... sınır koruması için silahlı kuvvetlerin desteği verilmelidir.” söylemi, “yasadışılık” ve “sınır koruma ve güvenliği” gibi kodlarla eşleşmiştir. Bu öneri, göç sorununu ulusal güvenlik, kültürel tehdit ve kültürel devamlılıkla ilişkilendiren bir güvenlik paradigmasını da yansıtmaktadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, ESN parti grubu söylemlerinde de Birliğin göç politikasına yönelik eleştiri vardır. Birliğin mevcut göç politikasının hem dış sınırları hem de Schengen bölgesini tehlikeye attığı yönünde bir savunma bulunmaktadır. Göçün, yasa dışı karakteri ile Birliğe zarar verdiği düşünülmektedir.

Dolayısı ile sınırların, sınır olarak işlevlerini yerine getirebilmesi halinde Birliğin huzurunun sağlanabileceği ifade edilmektedir. Sınır koruma taleplerinin hem üye devletlerden hem de vatandaşlardan geldiği iddia edilmekte ve söylemlerine meşruiyet zemini yaratılmaktadır. Parti grubu tarafından geliştirilen politika önerileri arasında ise kitlesel sınır dışı etme, göçmen kabulü noktasında ulus devletlerin söz sahibi olması ve sınır sistemlerinin finanse edilmesi bulunmaktadır. Nihai olarak ise ESN parti grubunun sınır güvenliği söylemlerinin fiziksel bariyerlerin en temel güvenlik önlemi olarak savunulması, kültürel uyum eksikliğinin doğrudan tehdit olarak görülmesi ve Birliğin siyasi ve ekonomik önceliklerinin sorgulanması gibi üç ana oda- kta şekillendiği söylenebilir.



### Şekil 5: Sınır Koruma ve Güvenliği Bağlamında ESN Parti Grubu Söylemlerinin Tek Vaka Modeli

“Ölümcül göç politikanızla iç pazarı ve Schengen bölgesini tehlikeye atıyorsunuz, çünkü şu anda bunun sonucunda sınır kontrollerini yeniden uygulamaya koyan sekiz ülke var- ve bu yapılması gereken doğru şey, çünkü kendi nüfusumuzu korumaya kararlıyız.” (Mary Khan<sup>67</sup>, ESN)

“Almanya'nın doğusundaki ikinci ve en güçlü güç olarak sınırları yeniden güvence altına alacak, insanları büyük ölçekte sınır dışı edecek ve toplumumuza kimin uyup kimin uymadığına dikkat edeceğiz.” (Mary Khan, ESN)

“Yıllık 189 milyar avrodan fazla olan AB bütçesinin %1,1'ini sınırların korunmasına harcıyorsunuz. Ancak bu Meclis'in ana önceliği bu olmalıdır.” (Mary Khan, ESN)

“Kültürel açıdan yabancı bölgelerden yasa dışı ve kitlesel göç, Avrupa ülkelerinin karşı karşıya olduğu temel sorundur. Ancak sınırlar yeniden sınır olursa çözülebilir...Sınır devletlerine, sınır korumasını uygulamak için silahlı kuvvetlerinin teknik ve personel desteğini kullanma yetkisi de verilmeli.” (Hans Neuhoﬀ, ESN)

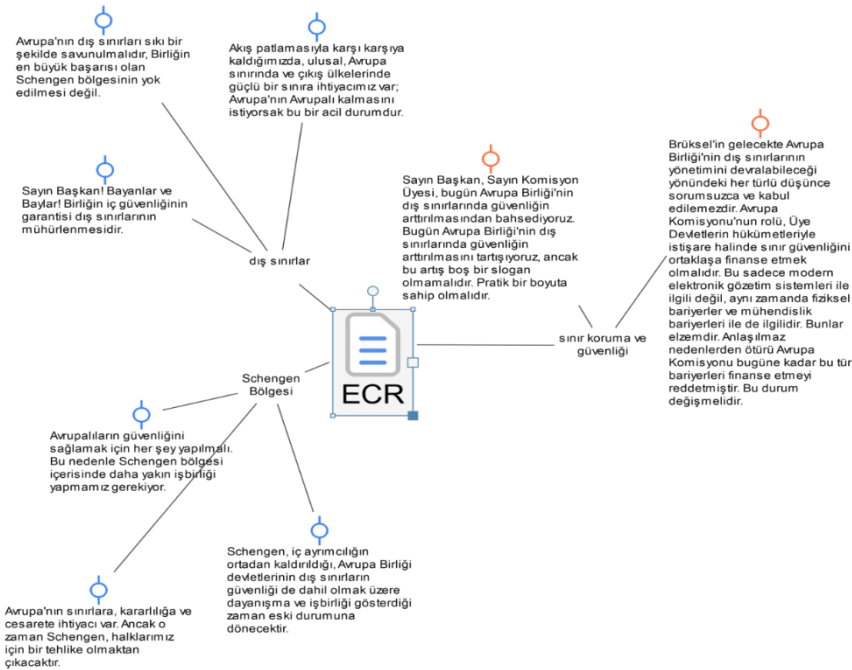
“Üye devletler ve vatandaşlar, haklı olarak, dış sınırlarımızın korunması için sağlam tedbirler alınmasını talep ediyor...Fiziksel bariyerleri finanse etmemiz ve özellikle de Komisyon'un Mayıs 2023'te altyapı, mobil ve sabit birimler ile sınır gözetim sistemlerini

67 Bazı söylemler alıntılanırken, aynı kişi tarafından farklı oturumlarda kullanılan ifadeler üç nokta (...) kullanımından sonra birleştirilerek aktarılmıştır.

finansman edeceğini belirttiği üzere, güncel finansman tedbirlerine ihtiyacımız var...Devam eden güvenlik tehditleri ve üye devletlerin göçü sınırlandırmaya yönelik tedbirler için artan çağrılar göz önünde bulundurulduğunda, Komisyon duvar ve çitlere ödeme yapma konusundaki önceki kırmızı çizgisini yeniden gözden geçirmeyi ve gelecekte fiziksel sınır bariyerleri için finansman sağlamayı planlıyor mu?” (Christine Anderson, ESN)

## D. ECR Parti Grubunun Sınır Güvenliği Söylemleri

ECR parti grubuna göre Schengen Bölgesi, Birliğin en büyük başarısı olarak tanımlanmakta ve dış sınırların etkin bir şekilde korunması gerektiği sıklıkla tekrarlanmaktadır. Mevcut durumda Birliğin gerçek bir sınıra sahip olmadığı vurgulanmaktadır. Geliştirilen politika önerileri ise sınır dışı etme prosedürlerinin kolaylaştırılması, üye devletler tarafından sınır duvarlarının inşa edilmesi, sınır finansmanının Birlik tarafından karşılanması ve sınırların kapatılması yönündedir. Kodlama sürecinde bu söylemler özellikle “sınır koruma ve güvenliği”, “dış sınırlar”, “Frontex”, “etkisiz olma”, “ulusu koruma kaygısının olmaması”, “yasadışı” ve “Avrupa’ya yönelik soykırım” gibi kodlarla eşleşmiştir. Örneğin, Maciej Wąsik’in “Avrupa’nın dış sınırları sıkı bir şekilde savunulmalıdır, Birliğin en büyük başarısı olan Schengen bölgesinin yok edilmesi değil.” ifadesi, “dış sınırlar”, “sınır koruma ve güvenliği”, ve “vatandaşların korunması” kodlarıyla örtüşmektedir. Bu söylemde, Schengen alanının devamlılığı sınırların sıkı denetimiyle mümkün görülmekte ve bu bağlamda güvenlik, özgürlüğün ön koşulu olarak sunulmaktadır. Mariusz Kamiński’nin “Frontex esas olarak Avrupa Birliği dışındaki yasadışı göçmenlerin etkin bir şekilde geri gönderilmesine adanmalıdır.” ifadesi “Frontex”, “geri gönderme”, “sınır koruma ve güvenliği”, “yasadışı”, ve “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları” kodları ile örtüşmektedir. Mevcut söylemde hem güvenlik hem de Birliğin işlevsizliğine karşı yapılanma önerisi vurgulanmaktadır. Genel olarak değerlendirildiğinde ECR parti grubunun sınır güvenliği üzerine üç ana odakta yoğunlaştığı söylenebilir. Bunlar kısaca fiziki bariyerlerin kesin bir çözüm olarak sunulması, Birlik kurumlarının fonlama ve irade yetersizliğiyle eleştirilmesi ve ulusal egemenliğin mutlak bir değer olarak savunulmasıdır. ECR, sınır güvenliği söylemini hem göç karşıtlığı ile hem de sistemsel reform çağrısıyla ortaya koymaktadır.



Şekil 6: Sınır Koruma ve Güvenliği Bağlamında ECR Parti Grubu Söylemlerinin Tek Vaka Modeli

“Avrupa’nın dış sınırları sıkı bir şekilde savunulmalıdır, Birliğin en büyük başarısı olan Schengen bölgesinin yok edilmesi değil.” (Maciej Wąsik, ECR)

“Yasadışı göçün tehlikelerine karşı nasıl bir tepki verilmelidir? Avrupa Birliği’nin dış sınırlarının sert bir şekilde savunulması ve Avrupa Komisyonu tarafından Avrupa Birliği’nin dış sınırlarında fiziksel mühendislik bariyerlerinin finanse edilmesi, yasadışı göçmenlerin Avrupa Birliği’nden sınır dışı edilmesi için basit prosedürlerin uygulanması ve Frontex ile Europol’un uygun şekilde görevlendirilmesi, Frontex esas olarak Avrupa Birliği dışındaki yasadışı göçmenlerin etkin bir şekilde geri gönderilmesine adanmalıdır.” (Mariusz Kamiński, ECR)

“Kıtımız ne zaman gerçek sınırlara sahip olacak? Yunanistan, Macaristan, Bulgaristan, Polonya ve Litvanya tarafından Avrupa’nın sınırlarına inşa edilen koruma ve duvarların acilen finanse edilmesi gerekmektedir... Avrupa’nın sınırlara, kararlılığa ve cesarete ihtiyacı var. Ancak o zaman Schengen, halklarımız için bir tehlike olmaktan çıkacaktır.” (Nicolas Bay, ECR)

“Brüksel’in gelecekte Avrupa Birliği’nin dış sınırlarının yönetimini devralabileceği yönündeki her türlü düşünce sorumsuzca ve kabul edilemezdir. Avrupa Komisyonu’nun rolü, üye devletlerin hükümetleriyle istişare halinde sınır güvenliğini ortaklaşa finanse etmek olmalıdır. Bu sadece modern elektronik gözetim sistemleri ile ilgili değil, aynı zamanda fiziksel bariyerler ve mühendislik bariyerleri ile de ilgilidir. Bunlar elzemdir. Anlaşılmaz nedenlerden ötürü Avrupa Komisyonu bugüne kadar bu tür bariyerleri finanse etmeyi reddetmiştir. Bu durum değişmelidir.” (Mariusz Kamiński, ECR)

“Avrupa’nın dış sınırlarını güvence altına almak için kapsamlı bir yaklaşıma duyulan ihtiyacı tartışmak için buradayız. Ancak yine de fiziksel sınır engelleri olmadan bu yaklaşım ne kapsamlı ne de etkili olamaz. AB bunu finanse etmeyecek. Sınırdaki üye devletler ne Rusya tehdidiyle ne de Belarusu, Faslı, Türk tehdidiyle tek başına yüzleşmelidir... Onlara bilgi teknolojileri ve gözetim sistemleri konusunda yardım etmek iyidir, ancak göçmenlerin yasadışı yollardan girişini geciktirmek ve engellemek için yeterli değildir. Komisyon fikrini değiştirmeyi reddetmeye devam ederse, Konsey ve Parlamento onları, örneğin Entegre Sınır Yönetimi Fonu aracılığıyla sınır bariyerlerini finanse etmeye zorlamak zorunda kalacak. Avrupa’nın sınırlarının güvenliğini sağlamak için gereken kapsamlı yaklaşım, fiziksel sınır bariyerlerinin finansmanını da içermelidir. İş bitirme zamanı!” (Charlie Weimers, ECR)

“Sayın Başkan! Bayanlar ve Baylar! Birliğin iç güvenliğinin garantisi dış sınırlarının mühürlenmesidir.” (Jadwiga Wiśniewska, ECR)

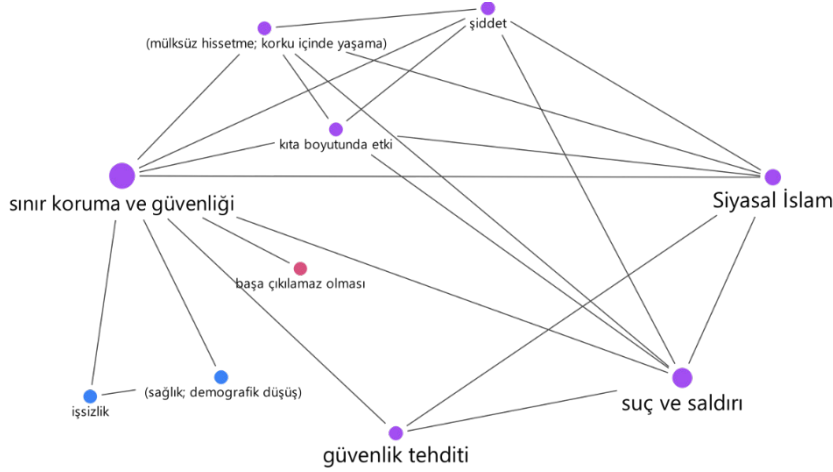
“Düşman güçlerin üye devletlerin güvenliğini zayıflatmak için kitlesel göç silahlarını kullanmasına rağmen Komisyon, AB’nin dış sınırlarındaki fiziksel engelleri finanse etmekten kaçınmıştır... Üye devletlerin çoğunluğunun Komisyon’a AB’nin dış sınırlarındaki fiziksel engellerin finanse edilmesine ilişkin moratoryumu kaldırma çağrısında bulunduğu göz önünde bulundurulduğunda, yeni Komisyon bu çağrıya kulak verecek ve fiziksel engelleri finanse edecek mi, etmeyecekse neden etmeyecek?” (Charlie Weimers vd., ECR)

## E. Sınır Güvenliği ve Göçün Etkileri Üzerine Ortak Söylemler

Yapılan analizde sınır güvenliği ile göçün Avrupa toplumlarına etkisi konusundaki söylemlerin her üç parti grubunda benzer temalarda yoğunlaştığı görülmüştür. Kodlama sürecinde, “güvenlik tehdidi”, “Siyasal İslam”, “suç ve saldırı”, “şiddet” ve “sınır koruma ve güvenliği” gibi kodlar ön plana çıkmış; bu kodlar çerçevesinde gruplar arası ortak söylem örüntüleri belirlenmiştir. Örneğin, PFE lideri Jordan Bardella’nın “Sınırların olmadığı bir dünya mafyaların, kaçakçıların, İslamcı saldırıların, insan ticaretinin, haksız rekabetin ve her türlü şiddetin olduğu bir dünyadır.” ifadesi, “yasadışılık”, “Siyasal İslam”, “sınır koruma ve güvenliği” ve “suç ve saldırı” kodlarıyla eşleşmiştir. Bu ifade, açıkça sınır güvenliğinin yalnızca göç kontrolü değil, aynı zamanda kültürel ve dini güvenlik olarak da algılandığını göstermektedir. Benzer biçimde, ECR üyesi Marion Maréchal’in “Her yıl 300.000’den fazlası Avrupa’da evlerimize giriyor ve sıklıkla ulusal dayanışmayı suistimal ederek suç ve cinsel saldırı rakamlarında patlamaya neden oluyor ve sıklıkla uyuşturucu kaçakçılığı, hatta cihatçılık için ana işe alım havuzu haline geliyor” ifadesi hem “şiddet”, “suç ve saldırı”, “Siyasal İslam”, “güvenlik tehditi” hem de “başarısızlık”, “göçe sebep olma” ve “etkisiz olma” kodları kapsamında değerlendirilmiştir. Benzer şekilde ESN parti grubundan Mary Khan’ın “Bu göçün başlıca müessibi de Alman hükümetidir. O zamandan bu yana binlerce kadın yabancı şiddet faillerini kurbanı oldu ve aileleri parçalayan sayısız terör saldırısı gerçekleştiril-

di...” ifadesinde “suç ve saldırı”, “şiddet” kodları ile hatalı Birlik politikalarına vurgu yapan “Alman hükümetine tepki”, “yasadışılığın sürdürülmesi” kodları birlikte yer almaktadır.

Genel olarak ele alındığında göçün etkileri parti grupları tarafından on üç ayrı bağlamda ele alınmış ve eleştirilmiştir. Göç sıklıkla kamu sağlığı, işsizlik, Avrupa’daki demografik düşüş, şiddet, suç ve saldırılar, acil önlem alınması gereken güvenlik tehdidi, Siyasal İslam, yabancılaşma ve mülksüz hissetme gibi negatif etkileri olan ve bu etkilerin bütün kıtada hissedildiği bir olgu olarak tanımlanmıştır. Bu söylemlerin sınır güvenliği, dış sınırlar ve Schengen Bölgesi ile ilişkisi incelendiğinde, sınır koruma sürecinde yaşanan eksiklik ve etkisiz uygulamaların güvenlik tehditlerine kucak açtığı, Siyasal İslam’ın etkilerini pekiştirdiği, şiddet, suç ve saldırı olaylarında artış meydana getirdiği yönünde ilişkisellik bulunmuştur. Bu analizler kod haritası aracı kullanılarak görselleştirilmiş ve ortak söylem kümeleri tespit edilmiştir. Kod haritasına göre, “sınır koruma ve güvenliği” kodu ile “göçün etkileri” teması arasında yüksek örtüşme gözlemlenmiştir. Bu durum, her iki grup için sınır güvenliği söyleminin “Avrupa’nın korunmasını” temel alan ve yalnızca dış politika değil, iç güvenlik, toplumsal düzen ve kimlik politikalarıyla da doğrudan bağlantılı olduğunu ortaya koymaktadır.



**Şekil 7: Sınır Koruma ve Güvenliği ile Göçün Etkileri Kod Haritası**

“Sınırların olmadığı bir dünya mafyaların, kaçakçıların, İslamcı saldırıların, insan ticaretinin, haksız rekabetin ve her türlü şiddetin olduğu bir dünyadır.” (Jordan Bardella, PFE)

“Almanya onlar için neden böyle bir mıknaş? Cevap basit; yüksek sosyal yardımlar, kalışlarını yasallaştırmanın kolaylığı, beceriksiz sınır dışı politikası, birçok Alman şehrinde saklanmanın kolay olduğu yoğun Müslüman nüfus merkezlerinin varlığı. Almanya’nın Herzlich Willkommen politikası Almanya için bir intihar, tüm Avrupa için ise bir tehdittir.” (Mariusz Kamiński, ECR)

“Ama bugün, benim doğduğum Katalonya’da tecavüzcülerin %91’inin yabancı olduğunu biliyoruz.” (Jorge BuxadéVillalba, PFE)

“Dış sınırların korunmasının neden gerekli olduğunu her taraftan duyuyoruz, ancak burada, Avrupa Parlamentosu’nda, Avrupa Birliği’ndeki, tam olarak yasadışı göçten kaynaklanan güvenlik krizini tartışarak saatler harcıyoruz. Ancak gerçekte bunu iyileştirmek için hiçbir şey yapılmıyor.” (Nikola Bartůšek, PFE)

“Yunanistan, Macaristan, Bulgaristan, Polonya ve Litvanya tarafından Avrupa’nın sınırlarına inşa edilen koruma ve duvarların acilen finanse edilmesi gerekmektedir. Gevşekliğinizin ve göçmenleri zorunlu olarak dağıtmanızın bir sonucu olarak terörizm ve suç yayılıyor ve hepimizi tehdit ediyor.” (Nicolas Bay, ECR)

“Lola, Filipin, Gaëtan, Olivier, Barbara, Simone, Nadine... Bütün bu Fransızlar, yasadışı göçmenler tarafından öldürüldü ve sınırlarımız gerektiği gibi korunsaydı hâlâ hayatta olacaktı. Her yıl 300.000’den fazlası Avrupa’da evlerimize giriyor ve sıklıkla ulusal dayanışmayı suistimal ederek suç ve cinsel saldırı rakamlarında patlamaya neden oluyor ve sıklıkla uyuşturucu kaçakçılığı, hatta

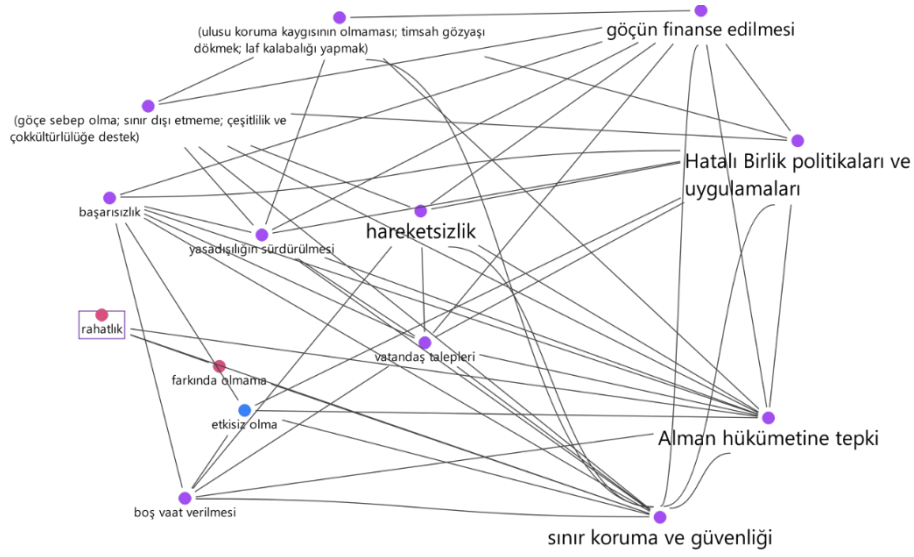
*cihatçılık için ana işe alım havuzu haline geliyor.” (Marion Maréchal, ECR)*

*“...Son on yılda kıtamızı hiçbir şey bu kadar değiştirmede ve herşeyden önce hiçbir şey milyonlarca insanın yasadışı göçü kadar etkilemedi. Bu göçün başlıca müessibi de Alman hükümetidir. O zamandan bu yana binlerce kadın yabancı şiddet faillerini kurbanı oldu ve aileleri parçalayan sayısız terör saldırısı gerçekleştirildi...” (Mary Khan, ESN)*

## **F. Birlik Politikalarının Uygulanması ve Sınır Güvenliği Üzerine Ortak Söylemler**

Kodlama sürecinde, “göçün finanse edilmesi”, “boş vaat verilmesi”, “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları”, “Alman hükümetine tepki”, “vatandaş talepleri” ve “hareketsizlik” gibi kodlar ön plana çıkmış, bu kodlar çerçevesinde gruplar arası ortak söylem örüntüleri belirlenmiştir. ESN üyesi Christine Anderson’ın “Vatandaşlar dış sınırların korunmasını talep ediyor” söylemi, “vatandaşların talepleri” ve “dış sınırlar” kodlarına karşılık gelmektedir. Bu söylem, güvenlik önlemlerinin yalnızca politik değil, toplumsal bir gereklilik olarak kurgulandığını göstermektedir. PFE parti grubu üyesi Susanna Ceccardi’nin “Solun son yıllarda istediği... şehirlerimizi suçlularla, uyuşturucu satıcılarıyla ve teröristlerle doldurmak anlamına geliyor.” ifadesi “suç ve saldırı”, “yasadışılık”, “sınır dışı etmeme” ve “güvenlik tehditi” kodlarıyla örtüşmektedir. Kod haritasında bu söylemler, “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları” temasıyla birlikte kümelenmekte ve PFE’nin sınır güvenliğini iç güvenlik meselesi olarak ele aldığı gözlemlenmektedir. Benzer şekilde PFE’den Marieke Ehlers’in “Komisyon dış sınırları korumak yerine daha fazla yasal göç yolu yaratmaya odaklanıyor. Bu sorunu çözmiyor.” ifadesi “boş vaat verilmesi”, “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları” ve “yasadışılık” kodlarıyla eşleşmiştir. Bu söylem, AB’nin göç stratejisini doğrudan işlevsiz olarak tanımladığını ve çözüm yerine kriz üreten politika ürettiğini vurgulamaktadır. ECR’den Jadwiga Wiśniewska’nın “Fiziki dış sınırları güçlendirmek için fonları derhal harekete geçirme çağrısı göz ardı ediliyor.” ifadesi “sınır koruma ve güvenliği”, “göçün finanse edilmesi” ve “hareketsizlik” kodlarına işaret etmektedir. Bu veri, ECR’nin AB kurumlarını yalnızca ihmalkâr değil, aynı zamanda halkın güvenlik talebine karşı duyarsız bir yapı olarak konumlandığını göstermektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, her üç parti grubu, göçün yasadışılığının Birlik tarafından sürdürülmesini ve sınırların korunmasındaki hareketsizlik ve tepkisizlik noktasında mevcut Birlik politikasını sıklıkla eleştirmektedir. Bugün gelinen noktada göçün kontrolsüz olması, dış sınırların etkisizliği ve Schengen Bölgesi’nin güvenlikten uzaklaştırılması, Alman hükümetinin, Komisyon’un ve uygulanan sol politikaların yanlışlığının bir sonucu olarak değerlendirilmektedir. Sınır güvenliği özelinde göç ile ilgili söylemlerinde, Birliğin hareketsiz kaldığını, yaşanan terör saldırıları, suç ve şiddet eylemleri karşısında timsah gözyaşı döktüğünü, sağ parti söylemlerine karşı tepkisiz kalındığını ve Birliğin mevcut politikalarının Birlik vatandaşlarını ve ulus-devletleri koruma kaygısının olmadığı yönünde ifadeler yer almaktadır. Birlik politikalarına eleştiri ve sınır koruma ve güvenliği kodları arasında ilişki analizi yapıldığında Birliğin hatalı politika uygulamaları, kontrolsüz göçün finanse edilmesi, Birliğin sınır koruma önlemleri bağlamında hareketsiz kalması ve vatandaş taleplerinin dikkate alınmaması hususunda ilişkisellik görünmektedir.



**Şekil 8: Sınır Güvenliği ve Birlik Politikalarına Eleştiri Kod Haritası**

“Ölümcül göç politikanızla iç pazarı ve Schengen bölgesini tehlikeye atıyorsunuz...İşte bu nedenle biz, ikili sınır sisteminden yanayız. Bu aynı zamanda Almanya’daki seçmenlerin de iradesidir...Yasa dışı kitlesel göçle mücadele, günümüzün en önemli meselesidir. Yıllardır milyonlarca insan yasa dışı yollardan kıtamıza akın ediyor ve AB, dış sınırlarımızı korumakta başarısız oluyor... Eğer ulusumuzun korunması dürüst bir kaygı olsaydı- ve maalesef bunu söylemek zorundayız- kaçakçılık yapan STK’ları finanse etmek ve böylece özellikle yasadışı göçü teşvik etmek yerine Frontex’i yıllar önce güçlendirirdiniz.” (Mary Khan, ESN)

“Üye devletler ve vatandaşları haklı olarak dış sınırlarımızın korunması için sağlam tedbirler alınmasını talep ediyor.” (Christine Anderson, ESN)

“Sayın Başkan! Bayanlar ve Baylar! Bugünkü krizin sorumlusunun Avrupa Birliği’ndeki mevcut hükümetler olduğu gerçeğiyle başlayalım. Artık eleştirmeye başladıkları krize neden olan, Ursula von der Leyen’den ya da Avrupa Halk Partisi’nin Alman ortaklarından başkası değildi. Bir şeyler yapılması gerektiğini söylemeye başlıyorlar. Nasıl oluyor da Almanya enerji politikası konularında önünü açıp sonra yanlış gittiğini söylüyor? Yeşil hava – sonra işler ters gitti. Göç konusunda da durum aynı; iç güvenlik sorunu...” (Jacek Ozdoba, ECR)

“Bu yılın stratejik risk analizine bakın. Asimetrik hibrit tehditler, risk altındaki Avrupa güvenliği ve sınır ötesi organize suçun gelişimi konusunda uyarıda bulunuyor. Ve tüm bunlarda biz sadece seyirci kalıyoruz. Derhal harekete geçilmesi gerekiyor. (Afroditi Lati-nopoulou, PFE)

“Konsey ve Parlamentonun fiziki dış sınırları güçlendirmek için fonları derhal harekete geçirme çağrısını göz ardı etmesi kabul edilemez. Harekete geçmenin zamanı geldi Komiser, konuşmayı bırakın ve harekete geçin!” (Jadwiga Wiśniewska, ECR)

“Avrupa, sınırlarını korumalıdır. Bu, Avrupa seçimlerinde halkın sandıkta bağıracağı zorunlu emirdir. Bunları dinleyelim, yoksa bildiğimiz Avrupa sizin sağır ikiyüzlülüğünüzün sağır edici gürültüsünde yok olup gidecek... Solun son yıllarda istediği, herkesi içeri almak, şehirlerimizi suçlularla, uyuşturucu satıcılarıyla ve teröristlerle doldurmak anlamına geliyor.” (Susanna Ceccardi, PFE)

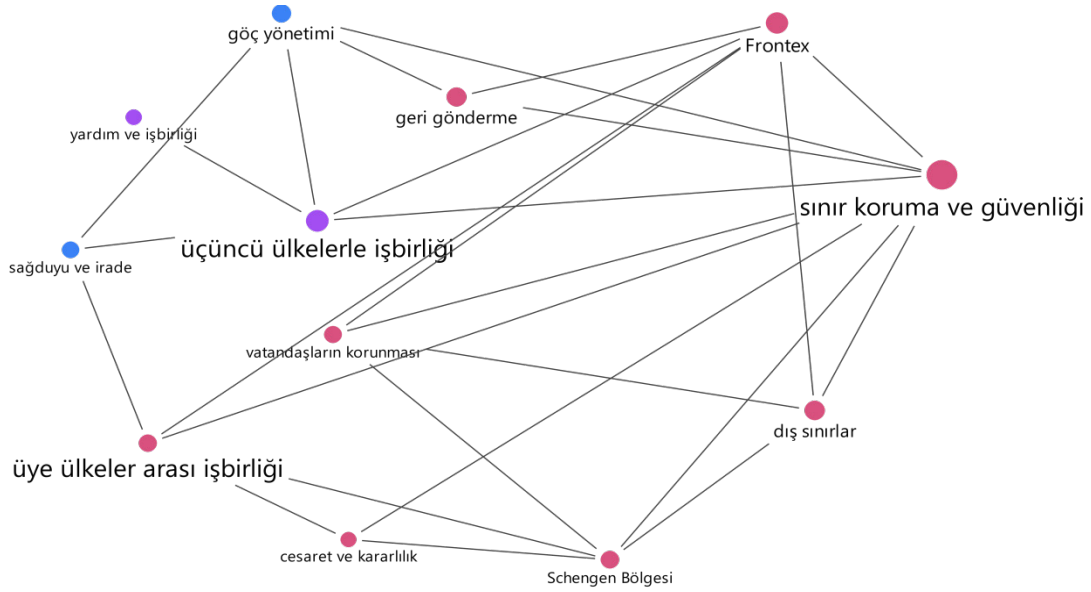
“Ortada bir göç krizi var ve giderek daha fazla üye devlet lideri yanlış kararlara karşı isyan ediyor. Almanya iç sınır kontrolleri getirmekte, Polonya ise AB göç kurallarını askıya almaktadır. Macaristan hükümeti 2015’ten bu yana dış sınırların korunmasını güçlendirmek ve yasa dışı göçmenleri durdurmak için söylem ve eylemlerde bulunuyor, ancak sadece cezalandırılıyor. Avrupa Komisyonu’nun Macaristan’a 200 milyon avro ceza kesmesi ve Avrupa’nın dış sınırlarını korumakla sorumlu tutması skandal ve haysiyetsizliktir. Bir yandan da dış sınırların korunmasının bir suç değil bir yükümlülük olduğunu sessizce kabul ediyor. Bu ne ikiyüzlülük! Ne ikiyüzlülük!” (Kinga Gál, PFE)

“Komisyon nihayet ne zaman dış sınırlarımızı güçlendirmek ve fiziksel bariyerler inşa etmek için yatırım yapacak?” Çünkü Komisyon dış sınırları korumak ve vatandaşlarımızın güvenliğini sağlamak yerine daha fazla yasal göç yolu yaratmaya odaklanmayı tercih ediyor. Bu sorunu çözüyor. Aksine daha da kötüleştiriyor.” (Marieke Ehlers, PFE)

## G. Sınır Güvenliği Üzerine Geliştirilen Ortak Politikalar Söylemi

Her üç parti grubunun söyleminde sınır güvenliği hem savunmacı bir önlem hem de uluslararası iş birliğini içeren bir strateji olarak ön plana çıkmaktadır. Kodlama sürecinde bu söylemler özellikle “üye ülkeler arası iş birliği”, “uluslararası örgütlerle iş birliği”, “geri gönderme”, “sınır koruma ve güvenliği”, “dış sınırlar”, “Frontex”, ve “göçe sebep olma” kodları ile eşleşmiştir. Bu bölümdeki analizler, tek vaka modeli ile parti grubu bazında; kod haritası ile ise ortak politika önerileri bağlamında görselleştirilmiştir. Örneğin, PFE’den Jordan Bardella’nın “Göç meselesi... öncelikle sınırlarımızın kontrolünden ve hem Avrupa hem de ulusal sınırlarımızın ele geçirilmesinden geçecektir, ancak aynı zamanda göç veren ülkelerle iş birliği anlaşmalarından da geçecektir.” ifadesi “sınır koruma ve güvenliği”, “uluslararası örgütlerle iş birliği” ve “göçe sebep olma” kodlarıyla eşleşmiştir. Bardella’nın bu söylemi, sınır kapatmanın yanı sıra kaynak ülkelerle yapılacak ikili iş birliklerine de vurgu yaparak çok katmanlı bir sınır güvenliği anlayışına işaret etmektedir. Benzer biçimde, PFE parti grubundan Kinga Gál’in “Göçmen başvurularının Avrupa dışında işleme konulması, menşe ve transit ülkelerle iş birliği ve etkin geri dönüştür.” ifadesi “geri gönderme”, “uluslararası örgütlerle iş birliği” ve “üçüncü ülkelerle iş birliği” kodlarıyla ilişkilendirilmiştir. Bu söylem, dış sınırların Avrupa topraklarının da ötesinde coğrafi olarak daha geniş bir çerçevede korunması gerektiği yönünde bir öneri sunmaktadır. Marion Maréchal (ECR) ve Jorge BuxadéVillalba (PFE)’nin Meloni örneği üzerinden yaptığı “Meloni Tunus ve Arnavutluk ile anlaşmalar imzaladı... Bu bir para meselesi değil, irade meselesidir.” şeklindeki ifadeleri, “üçüncü ülkelerle iş birliği” ve “etkisiz olma” kodlarıyla ilişkilendirilmiştir. Bu örnek, çözüm için siyasi iradenin yeterli olduğu yönündeki ortak bir mesaj taşımakta ve her iki grubun da kaynak ülkelerle anlaşmaları çözüm aracı olarak gördüğünü göstermektedir.

Bütün olarak değerlendirildiğinde, her üç siyasi parti grubu tarafından geliştirilen ortak politika önerilerinin iş birliği, Frontex’in güçlendirilmesi ve üye devletler arasında koordinasyonun artırılmasına odaklandığı görülmektedir. Özellikle PFE ve ECR parti grupları tarafından sıklıkla göçe kaynaklık eden ülkelerle etkin iş birliklerinin yapılması gerektiği vurgulanmıştır. Bu bağlamda gerektiğinde menşe ülkelere ekonomik ve sosyal yardımların yapılması, böylelikle düzensiz göçün Avrupa sınırlarına gelmeden önlenmesi hedeflenmiştir. Hatta bu ülkelerde geri gönderme merkezlerinin oluşturulması yönünde iş birliğine sıcak bakılmaktadır. Öte yandan, üye devletler arasında iş birliği hem göçmenlerin paylaşımı hem Schengen Bölgesi’nin korunması üzerinedir. Yani dış sınırların korunması üçüncü ülkelerle iş birliğini gerektirirken, Schengen Bölgesinin korunması ise üye ülkeler arasında sıkı iş birliğine bağlıdır. Frontex’in özellikle üçüncü ülkelerle iş birliğindeki rolünün artırılması desteklenmektedir. Aşağıdaki şekil, sınır koruma ve güvenliğinin üçüncü ülkelerle ve üye ülkelerle iş birliği bağlamındaki sıkı ilişkisini ve Frontex ile bağlantısını görselleştirmektedir. Dolayısı ile sınır güvenliği, Frontex ile iş birliği haline vatandaşların, dış sınırların ve Schengen Bölgesi’nin korunmasını sağlayabilecek bir politika önerisi olarak sunulmakta, cesaret, kararlılık ve sağduyu içeren bir tutumla yönetilmesi gereken bir süreç olarak tanımlanmaktadır.



**Şekil 9: Sınır Güvenliği ve Politika Önerileri Kod Haritası**

“Bugün halklarımızın ve Avrupa uluslarının karşı karşıya olduğu en önemli sorunlardan birinin göç meselesi olduğu açıktır. Bu da öncelikle sınırlarımızın kontrolünden ve hem Avrupa hem de ulusal sınırlarımızın ele geçirilmesinden geçecektir, ancak aynı zamanda göç veren ülkelerle iş birliği anlaşmalarından da geçecektir.” (Jordan Bardella, PfE)

“Eski kötü çözümler yerine, nihayet ihtiyaç duyulan şey yasadışı göçün durdurulması, etkin dış sınır koruması, göçmen başvurularının Avrupa dışında işleme konulması, menşe ve transit ülkelerle iş birliği ve etkin geri dönüştür.” (Kinga Gál, PfE)

“Giorgia Meloni’nin yaptığı gibi, çıkış ülkeleriyle yaptığımız anlaşmaların sayısını artırmalıyız.” (Marion Maréchal, ECR)

“Bu nedenle Ortak Dış ve Güvenlik Politikası için geçerli olan yasal çerçevenin bir kısmının Ajans’ın üçüncü ülkelerdeki çalışmalarına uygulanması arzu edilir. Frontex’e daha fazla özerklik ve kapasite geliştirme yetkisi verilmelidir. Aslında şimdiye kadar, üçüncü ülke yetkilileriyle yapılan bazı iş birliği girişimleri ya da düzenlemeler başarısızlıkla sonuçlanmıştır, çünkü Frontex aynı yetkililer tarafından doğrudan kaynak ve teknik yardım sunacak yararlı bir muhatap olarak görülmemektedir. O halde, bazı üçüncü ülkelerin temel haklara saygı konusundaki güvenilmezliği Ajans’ın müdahale etmesi için bir neden olamaz, çünkü doğru koşullar altında, sınır yönetiminde uluslararası standartlarını aktarmayı amaçlayan eylemleri arzu edilir olmalıdır.” (Alessandro Ciriani, ECR)

“Meloni Tunus ve Arnavutluk ile anlaşmalar imzaladı ve İtalya’ya gelişlerde %64’lük bir azalma oldu. Macaristan ise Frontex’in yardımı olmadan Balkanlar üzerinden gelenleri %77 oranında azalttı. Bu bir para meselesi değil, irade meselesidir.” (Jorge BuxadéVillalba, PfE)

“Avrupalıların güvenliğini sağlamak için her şey yapılmalı. Bu nedenle Schengen bölgesi içerisinde daha yakın iş birliği yapmamız gerekiyor.” (Jadwiga Wiśniewska, ECR)

“Bu nedenle Birliğe üye ülkeler arasındaki dayanışmanın güçlendirilmesi büyük önem taşıyor. Bu krizle baş etmek yalnızca Bulgaristan ve Yunanistan gibi sınır ülkelerinin sorumluluğunda olamaz. Desteğe ve ortak çabaya ihtiyacımız var. Dış sınırlarımızın korunması sadece ulusal bir mesele değil, ama bu bir ortak Avrupa güvenliği sorunudur. Artık tüm üye devletlerin sorumluluklarını üstlenmesinin zamanı geldi... Burada elbette önemli bir rol, Frontex tarafından oynanıyor. Üye devletler ile Frontex arasındaki koordinasyonun artırılması esastır, ancak Ajans, ulusal otoritelerin işlevlerini devralmamalı, sadece onları desteklemelidir. Güvenliği tehdit eden kişilerin Birlik topraklarına kabul edilmemesini sağlamak için Avrupa İltica Ajansı’nın uzman yardımının da gerekli olduğunu düşünüyorum.” (Ivaylo Valchev, ECR)

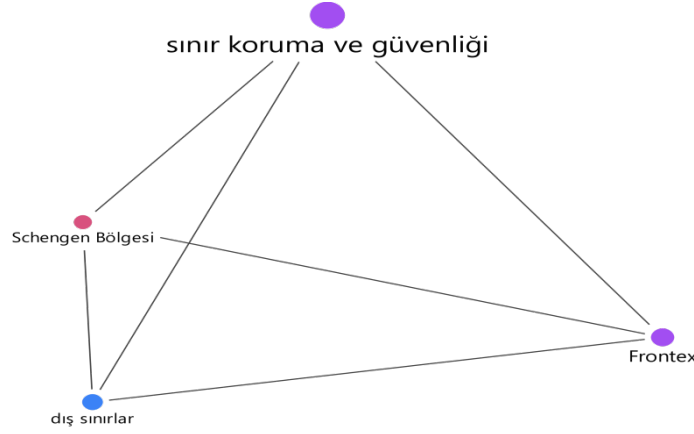
“Komisyon, AB’ye yasadışı yollardan girmek isteyen Afrikalıları ve Asyalıları kabul etmeye istekli ülkelerin kaydedilmesi amacıyla Uluslararası Göç Örgütü çerçevesinde bir iş birliği ihtiyacı görüyor mu?” (Emmanouil Fragkos, ECR)

## Ç. Sınır Güvenliği ve Frontex Üzerine Ortak Söylemler

Her üç parti grubunun Frontex'e ilişkin söylemleri Ajansın sınır güvenliği rolü konusundaki memnuniyetsizliklerine ve reform taleplerine odaklanmaktadır. Kodlama sürecinde bu söylemler sıklıkla “Frontex”, “hatalı Birlik politikaları ve uygulamaları”, “hareketsizlik”, “yasadışılık”, “sınır koruma ve güvenliği”, ve “uluslararası örgütlerle iş birliği” kodlarıyla eşleşmiştir. Örneğin, PFE parti grubundan Jordan Bardella'nın “Frontex'i bir karşılama hostesi değil, gerçek bir sınır koruma polisi haline getirmeliyiz.” ifadesi, “Frontex”, “etkisiz olma”, ve “sınır koruma ve güvenliği” kodlarıyla eşleşmektedir ve Bardella tarafından Frontex'in mevcut uygulamalarının yalnızca göçü yönlendirmekle sınırlı kaldığı, güvenlik işlevinden uzaklaştığı savunulmaktadır. Benzer biçimde, PFE parti grubu üyesi Afroditi Latinopoulou'nun “Frontex sürekli alarm veriyor. Onu duyan var mı?” ifadesi, “hareketsizlik” ve “Frontex” kodlarını tetiklemekte ve kurumsal uyarıların ciddiye alınmadığı bir Birlik yapısını eleştirmektedir. Petra Steger'in (PFE) “Frontex artık sahte bir sınır muhafızının eşanlamlısı... 30.000 kişiyle hiçbir şey değişmez, çünkü yetki değişmedikçe bu göz boyamadır.” İfadesi “boş vaat verilmesi”, “yetkisizlik”, “Frontex” ve “yasadışılık” kodları üzerinden AB'nin göç yönetimini doğrudan güvenlik açığına bağlamaktadır. Yine PFE parti grubundan Nikola Bartůšek'in “Frontex'in mevcut bütçesi verimli kullanılmalı... Dış sınır koruma sistemi yetersizdir ve acilen değişmelidir.” ifadesi “Frontex”, “sınır koruma ve güvenliği”, ve “uluslararası örgütlerle iş birliği” kodlarıyla eşleşmekte ve bu söylem, Frontex'in yalnızca bütçe artırımıyla değil, operasyonel odaklarının yeniden belirlenmesiyle etkili hale geleceği fikrini taşımaktadır. Benzer şekilde ECR parti grubundan Alessandro Ciriani de “Frontex'e daha fazla özerklik ve kapasite geliştirme yetkisi verilmelidir... üçüncü ülkelerle iş birliği teşvik edilmelidir.” ifadesi ile “uluslararası örgütlerle iş birliği”, “Frontex”, “üçüncü ülkelerle iş birliği” ve “göçün finanse edilmesi” kodlarıyla örtüşmekte ve Frontex'in Avrupa dışındaki operasyonel etkisini artırmayı önermektedir. Her iki söylem ile ECR ve PFE örneğinden Frontex'i “operasyonel bir aktöre dönüştürme” eğilimi görülebilmektedir. ESN parti grubundan Mary Khan'ın “Eğer ulusumuzun korunması dürüst bir kaygı olsaydı... Frontex'i yıllar önce güçlendirirdiniz.” ifadesi ise Birlik kurumlarının niyetini sorgulamaktadır. Bu ifade hem “ulusu koruma kaygısının olmaması”, hem “Frontex”, hem de “Hatalı Birlik politikaları” kodlarıyla eşleşmektedir. Burada Frontex, yalnızca yetersiz bir kurum olarak değil, kasıtlı bir ihmalkârlığın sonucu olarak konumlanmaktadır.

Bütün olarak değerlendirildiğinde, sınır koruma ve güvenliği, bünyesinde dış sınırlar, Schengen Bölgesi ve Frontex'i barındıran, bütün parçaları ve açıları ile birbirine bağlı bir üçgen gibidir. Analiz sonuçlarına göre, sınır güvenliğini başlıca sağlayacak olan birim Frontex olarak tanımlanmakta ve güçlendirilmesi adına politikalar önerilmektedir. Birliğin mevcut göç politikaları nedeni ile Frontex'in etkisiz olduğu savunulmakta, bu etkisizliğin dış sınırların etkin yönetilememesi ile ilişkilendirilmektedir. Dolayısı ile teknik ve yetki anlamında güçlendirilmiş bir Frontex, iç ve dış sınırların korunmasının yegâne şartı olarak görünmektedir. Frontex üzerine yapılan ortak eleştiriler, Frontex'i ya yetersiz ya yetkisiz ya da yönsüz bir aktör olarak tanımlamaktadır. Kod haritası analizinde bu eleştiriler, özellikle sınır koruma ve güvenliği, AB'nin kurumsal başarısızlığı ve uluslararası çözüm önerileri temalarıyla iç içe geçmiştir.

Aşağıdaki şekil, sınır koruma ve güvenliği kavramı ile Frontex'in birbirine bağımlı ilişkisini göstermektedir.



**Şekil 10: Frontex ve Sınır Güvenliği Kod Haritası**

“Bence ortak sorumluluğumuz Frontex’i yeniden göç için bir karşılama hostesi değil, gerçek bir sınır koruma polisi haline getirmektedir.” (Jordan Bardella, PfE)

“Frontex sürekli alarm veriyor. Onu duyan var mı?” (Afrodit Latinopoulou, PfE)

“Sayın Başkan, sevgili Komiser! Sizin ve nihayet dış sınırları korumak için net bir siyasi yetki verememenizin sayesinde, Frontex artık sahte bir sınır muhafızının eşanlamlısından başka bir şeye dönüşmedi; Avrupa Birliği’nin kendi sınırlarının güvenliğini sağlamadaki yetersizliğinin eşanlamlısı oldu. Sizin sayenizde Frontex, dünyanın her yerinden gelen yasadışı göçmenleri karşılama komitesinden başka bir şey değil. Bayan von der Leyen şimdi Frontex’te görevli sayısını 30.000 kişiye çıkarmaktan bahsederken bu göz yıkamanın hiçbir faydası yok. Çünkü yetki nihayet değişene kadar bu hiçbir şeyi değiştirmeyiz.” (Petra Steger, PfE)

“Evet, Frontex ile iş birliği çok önemli. Frontex’in şu anda yıllık 845 milyon avroluk bir bütçesi var ve dış sınırları etkili bir şekilde koruma potansiyeline sahip. Bu kaynakların maksimum verimle kullanılmasını sağlamak gerekiyor. Mevcut dış sınır koruma sistemi yetersizdir. Bunu hepimiz görüyoruz ve acilen değişime ihtiyacımız var. Avrupa Birliği ve Frontex önceliklerini, vatandaşlarını ve topraklarımızı nasıl koruyacaklarını netleştirmelidir.” (Nikola Bartůšek, PfE)

“Frontex bu programda merkezi bir aktördür ve dış faaliyetlerini geliştirmeyi amaçlayan her türlü girişim teşvik edilmelidir. Bu nedenle Ortak Dış ve Güvenlik Politikası için geçerli olan yasal çerçevenin bir kısmının Ajans’ın üçüncü ülkelerdeki çalışmalarına uygulanması arzu edilir. Frontex’e daha fazla özerklik ve kapasite geliştirme yetkisi verilmelidir. Aslında şimdiye kadar, üçüncü ülke yetkilileriyle yapılan bazı iş birliği girişimleri ya da düzenlemeler başarısızlıkla sonuçlanmıştır, çünkü Frontex aynı yetkililer tarafından doğrudan kaynak ve teknik yardım sunacak yararlı bir muhatap olarak görülmemektedir. O halde, bazı üçüncü ülkelerin temel haklara saygı konusundaki güvenilmezliği Ajans’ın müdahale etmesi için bir neden olamaz, çünkü doğru koşullar altında, sınır yönetiminde uluslararası standartlarını aktarmayı amaçlayan eylemleri arzu edilir olmalıdır.” (Alessandro Ciriani, ECR)

“Eğer ulusumuzun korunması dürüst bir kaygı olsaydı- ve maalesef bunu söylemek zorundayız - kaçakçılık yapan STK’ları finanse etmek ve böylece özellikle yasadışı göçü teşvik etmek yerine Frontex’i yıllar önce güçlendirirdiniz.” (Mary Khan, ESN)

## IV. Tartışma

Bu çalışmada elde edilen bulgular, Avrupa Parlamentosu seçimlerinde temsil hakkı kazanan PfE, ESN ve ECR parti grupları özelinde her üç parti grubunun sınır güvenliğini ve Birliğe yönelen göçün etkileri arasındaki etkileşimi nasıl anlamlandırdıkları, Birliğin mevcut göç politikasına yönelik olarak sınır koruma ve güvenliği bağlamında nasıl bir tutum sergiledikleri, sınır güvenliği bağlamında ne tür politika önerileri geliştirdikleri, her bir parti grubu özelinde sınır koruma ve güvenliği bağlamında hangi unsurlara odaklanıldığı ve Avrupa Parlamentosu’nda en az ve en çok sandalyeye sahip PfE ve ESN parti grubu söylemlerinde sınır güvenliğine ilişkin ortak söylemlerin ne olduğuna yanıt aranmıştır. Elde edilen veriler, Haziran 2024 Avrupa Parlamento-

su seçimleri ile sandalye kazanan üç aşırı sağ partinin sınır güvenliği ve göç meselesini Avrupa siyasetinin merkezine yerleştirdiğini göstermektedir. Her üç parti grubu, meclis konuşmalarında ve soru önermelerinde sıklıkla “sınır”, “göç”, “Frontex”, “yasadışı”, “Schengen” ve “güvenlik” kavramlarına yer vermiştir. Bu ise, her üç siyasi parti grubunun sınır güvenliği konusunu sadece fiziksel bir kontrol meselesi olarak değil, aynı zamanda ideolojik ve kültürel bir savunma hattı olarak gördüklerini göstermektedir. Toplamda analiz edilen 5960 sözcük arasında “Avrupa” ve “göç” kelimelerinin ardından en çok kullanılan ifadelerden biri olan “sınır”, bu vurgunun istatistiksel temelini de oluşturmaktadır.

PfE, sınır güvenliği konusunu doğrudan egemenlik meselesiyle ilişkilendirmekte; göçmen girişlerini kontrol etme hakkını devletlerin temel yetkisi olarak tanımlamaktadır. Bu söylemde sınır, sadece coğrafi bir çizgi değil, aynı zamanda ulusal kimliği ve halk sağlığını koruma mekanizmasıdır. Parti temsilcilerinin “sınırları kapatmak”, “çift sınır sistemi kurmak”, “Frontex’i güçlendirmek” ve “fiziksel bariyer inşa etmek” yönündeki önerileri, sınırların geçirgenliğini doğrudan tehdit olarak algılayan bir güvenlik politikası anlayışını yansıtmakta ve bu yaklaşım, literatürde tanımlanan “güvenlikleştirme söylemi” ile örtüşmektedir. Çünkü göçmen, insani bir özne değil, kontrol edilmesi gereken ve risk barındıran bir nesne olarak ele alınmaktadır. PfE’nin sıkça kullandığı “vatandaşları koruma” ve “devletin kimlerin girişine izin vereceğine karar verme hakkı” ifadeleri, bu güvenlik merkezli yaklaşıma meşruiyet kazandırmaktadır. Bu bağlamda PfE’nin söylemleri, göçü yalnızca bir güvenlik sorunu değil, aynı zamanda siyasi istikrarsızlık, kamu sağlığına tehdit ve kültürel çözülme riski olarak kodlamakta, Schengen bölgesinin geçirgenliğini ve Birliğin ortak göç politikasını “başarısız” olarak nitelendirmektedir.

ESN, sınır güvenliğini kitlesel sınır dışı etme, ulusal karar yetkisinin korunması ve Birlik bütçesinden ayrılan fonların sınır altyapısına aktarılması talepleri üzerinden şekillendirmektedir. “Sınırlar yeniden sınır olmalı” gibi söylemlerle ulus-devlet temelli bir Avrupa tahayyülünü öne çıkaran grup, göçmenlerin kültürel uyum sorunlarına ve ekonomik maliyetlerine vurgu yapmaktadır. Ayrıca ESN, göçün Schengen rejimini tehdit ettiğini ve bu nedenle sekiz ülkenin yeniden sınır kontrollerine başvurduğunu belirtmektedir. Bu örnekler, ESN’nin sınır güvenliği söylemini yalnızca önleyici değil aynı zamanda cezalandırıcı bir çerçevede kurduğunu göstermektedir. Literatürde vurgulanan Avrupa şüpheciliği, ESN söylemleriyle doğrudan örtüşmektedir. ESN’nin sınır güvenliği politikası, yalnızca fiziksel engeller değil, aynı zamanda sosyal dışlayıcılık ve iç kontrol mekanizmalarıyla da desteklenmektedir.

ECR, diğer iki parti gruplarından farklı olarak Schengen’i “Avrupa’nın en büyük kazanımı” olarak tanımlamakta; ancak bu kazanımın sürdürülebilirliğini dış sınırların etkin şekilde korunmasına bağlamaktadır. Bu noktada göç, özellikle yasa dışı göç, Schengen rejimi için “varoluşsal bir tehdit” olarak kodlanmaktadır. ECR, görece daha kurumsal bir perspektiften hareket etmekte, Schengen sistemini koruma adına dış sınırların mühürlenmesini ve Birliğin bu süreci fonlamasını savunmaktadır. Parti üyeleri, Avrupa’nın gerçek anlamda “sınırlara” sahip olmadığını, mevcut durumun hem AB bütünlüğünü hem de vatandaş güvenliğini tehdit ettiğini vurgulamaktadır. Özellikle Frontex’in etkisizliği, Brüksel’in gönülsüzlüğü ve AB’nin merkeziyetçi eğilimleri sıkça eleştirilmektedir. ECR, sınırların korunmasının yalnızca teknolojik değil, aynı zamanda siyasi irade meselesi olduğunu savunmakta, bu iradenin ise üye devletlerin iş birliğiyle hayata geçirilmesini önermektedir. Schengen’in varlığını sürdürebilmesi için fiziksel mühendislik bariyerlerinin ve entegre sınır yönetimi sistemlerinin bir an önce devreye alınması gerektiği vurgulanmaktadır. Avrupa Komisyonu’nun bu noktadaki pasifliği, ECR tarafından sıkça eleştirilmektedir.

Her üç parti grubunun ortak görüş belirttiği temel nokta ise göçün Avrupa toplumları üzerinde olumsuz etkiler yarattığı yönündeki güçlü inançtır. Göç, analizde sıkça kamu sağlığı tehdidi, suç artışı, terör tehdidi, Siyasal İslam’ın yayılması ve kültürel yozlaşma ile ilişkilendirilmiştir. Bu söylemler, sınırların korunmasındaki başarısızlığı Avrupa’daki sosyal sorunların kaynağı olarak göstermekte, Birliğin mevcut politikalarını bu

sorunların sorumlusu olarak tanımlamaktadır. Özellikle PFE ve ECR, Avrupa Komisyonu'nu pasif kalmakla suçlamakta, Frontex'in yalnızca göstermelik bir araç haline geldiğini savunmakta ve ulusal sınır koruma önlemlerinin finansmanında daha fazla katkı talep etmektedir. Analizde yer alan veriler, sınır güvenliği söyleminin her üç parti grubu tarafından sadece teknik değil, aynı zamanda ideolojik ve siyasi bir araç olarak kullanıldığını ortaya koymaktadır. Bu partilerin göç konusuna yaklaşımı, güvenlik tehditlerini merkeze alan, ulusal egemenlik vurgusunu önceleyen ve Avrupa Birliği'nin ortak politikalarını yetersiz bulan bir çerçevede şekillenmektedir. Bu durum, Avrupa entegrasyonunun geleceği açısından yapısal gerilimlere ve siyasi kutuplaşmalara zemin hazırlamaktadır. Sonuç olarak, PFE, ESN ve ECR gibi Avrupa Parlamentosundaki sağ partilerin söylemleri, Birliğin sınır politikalarının giderek ulusal güvenlik ve egemenlik eksenli bir zemine kaydığını göstermektedir. Bu partiler, göçü yalnızca demografik değil, aynı zamanda kültürel, ekonomik ve siyasi bir tehdit olarak tanımlayarak, AB içindeki entegrasyoncu değerlerle çelişen bir güvenlik paradigması oluşturmakta ve Kale Avrupası söylemlerini güçlendirmektedir.

## Değerlendirme ve Sonuç

Haziran 2024'te yapılan Avrupa Parlamentosu seçimleri, aşırı sağın parlamentoda yükselmeye devam eden temsili bağlamında önemli bir sonuçtur.

Analiz sonuçları, her üç parti grubunun ortak noktasının Birlik uygulamaları ve politikalarının yanlış olduğu yönündeki beyanlarını vurgulamaktadır. Birliğin göç ile ilgili meselelerde yavaş hareket ettiği, yanlış adımlar attığı, hatanın sürdürülmemesi adına hızlı hareket edilmesinin önemi sıklıkla vurgulanmaktadır. Birliğin başarısız olması demek, faturasını ulus devletlerin ödemesi demektir. Dolayısı ile mevcut göç politikasının yetersiz olduğu sıklıkla vurgulanmakta, ulus devletlerin iç güvenliği de içerecek şekilde daha katı sınır politikalarını uygulaması talep edilmektedir. Aşırı sağ partilerin göçle ilgili görüşleri, göçün daha fazla kontrol altına alınması, sınır kontrollerinin sıklaştırılması ve Birlik finansmanın sınır yönetim ve güvenliği özelinde artırılmasıdır. Kale Avrupası söylemlerinin daha fazla sayıda Birlik üyesi devletin sınır kontrollerine meyletmesi ile daha da katı hale getirildiği görülmektedir. Sınır güvenliği bağlamında Avrupa'nın pasif görünümünden çıkması ve hızlı aksiyon alması gerektiğine inanılmaktadır.

Schengen Bölgesi'nde Avrupa vatandaşlarının güvenli serbest dolaşımının sağlanması ve iç güvenliğin korunması, özellikle desteklenen bir husustur. Ancak göçmenlerin sınır geçişlerini engellemeye yönelik sınır inşası, çitlerin çekilmesi, ikili sınır gibi katı unsurlar sadece üçüncü ülke vatandaşları için talep edilmektedir. Yani aşırı sağ partilerin ortak kaygısı, halkın iradesinin de bu yönde olduğunu belirterek, Avrupa vatandaşlarının güvenli dolaşımının sağlanması, ancak dış sınırların üçüncü ülke vatandaşlarına karşı daha da güçlendirilmesidir. Bir başka ortak husus ise, geri dönüş göçünün teşvik edilmesidir.

Her üç parti grubu, eleştiri ve önerilerinin halkın iradesini yansıttığını sıklıkla vurgulamaktadır. Dolayısı ile ulusal vatandaşların korunması ve bu amaçla katı sınır önlemlerinin geliştirmesinin halkın da öncelikli talebi olduğu beyan edilmektedir. Bu hali ile önerilerinin arkasında halk desteği iddiasında buldukları söylenebilir.

Bu partilere göre göç, henüz Avrupa topraklarına girmeden önlenmesi gereken bir olgudur. Hatta göçmenlerin henüz kaynak ülkede veya transit ülkede ekonomik ve sosyal kalkınmasını desteklemek gibi önerileri mevcuttur. Düzensiz göç, Avrupa sınırlarının dışında önlenmelidir. Kimlerin sınırdan geçebileceği hususunda ise, entegre olabilecek kişiler özelinde, bu kararın ulus-devletlerin iradesinde olduğu bir sistemin oluşturulması fikri desteklenmektedir. Dolayısı ile Avrupa kendi sınırlarını kapatırken, üçüncü ülkelerle iş birliği halinde ve Avrupa'nın dış sınırlarının çok ötesinde Kale Avrupası yaklaşımını da güçlendiren bir çözüm aranmaktadır.

## **Yazarların Katkı Oranı Beyanı**

Çalışma tek yazarlı olduğu için araştırma sorusunun belirlenmesi, araştırma tasarımı, veri toplama ve verilerin analizi gibi her aşamada yazarın katkı oranı %100 şeklindedir.

## **Destek ve Teşekkür Beyanı**

Yazarın ek teşekkür beyanı bulunmamaktadır.

## **Çatışma Beyanı**

Yazarın çıkar çatışması beyanı bulunmamaktadır.

## Kaynakça

- Abbas, Mustafa. "After crisis: health, politics and reflections on the European refugee crisis", *Medicine, Conflict and Survival*, 35(4) (2019): 295-312.
- Avrupa Birliği Başkanlığı, "Avrupa Parlamentosu", Erişim Tarihi: Eylül 12, 2024. [https://www.ab.gov.tr/avrupa-parlamentosu\\_45628.html](https://www.ab.gov.tr/avrupa-parlamentosu_45628.html).
- Brack, Nathalie ve Marié, Awenig. "From fringe to front? Assessing the voting influence of the radical right in the European Parliament", *European Union Politics*, 25(4) (2024): 748-771.
- Braun, Daniela ve Carteny, Giuseppe. "How Does Eurosceptic Party Consolidation Transform Party Competition Over European Issues?", *Politische Vierteljahresschr*, (2024): 1-20.
- Caddle, Peter. "EP's Sovereignists' will protect European Identity and fight EU Green Deal". (15.07.2024). Erişim Tarihi: Eylül 3, 2024 <https://brusselssignal.eu/2024/07/eps-sovereignists-will-protect-european-identity-and-fight-eu-green-deal/>
- Çelik, Hilal ve Ekşi, Halil. "Söylem Analizi". *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 27(27) (2013): 99-117.
- ECR, "Visions for Europe". Erişim Tarihi: Eylül 21, 2024. [https://ecrgroup.eu/vision/safeguarding\\_citizens\\_borders](https://ecrgroup.eu/vision/safeguarding_citizens_borders)
- Elbirlik, Tolga ve Karabulut, Ferhat. "Söylem Kuramları: Bir Sınıflandırma Çalışması". *Dil Araştırmaları*, 9(17) (2015): 31-50.
- Ellger, Fabio ve Klüver, Heike. "Adopting Restriction: How Coalition Governments Respond To Radical Right Parties", *West European Politics*, (2024): 1-33.
- EPP, "Who we are", Erişim Tarihi: Eylül 3, 2024. <https://www.eppgroup.eu/who-we-are>
- European Parliament, "The Political Groups of The European Parliament", Erişim Tarihi: Haziran 13, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/organisation-and-rules/organisation/political-groups>
- European Parliament, "2024 European Election Results", Erişim Tarihi: Haziran 13, 2024. <https://results.elections.europa.eu/en/>
- European Parliament, "Welcome to the European Parliament", Erişim Tarihi: Ağustos 8, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/en/easy-to-read>.
- European Parliament, "MEPs", Erişim Tarihi: Eylül 4, 2024. <https://www.europarl.europa.eu/meps/en/search/advanced?euPoliticalGroupBodyRefNum=7151>
- Frontex, "Task&Mission". Erişim Tarihi: Mayıs 1, 2025. <https://www.frontex.europa.eu/about-frontex/who-we-are/tasks-mission/>
- Gianfreda, Stella. "Politicization of the refugee crisis?: A Content Analysis of Parliamentary Debates in Italy, The UK, and The EU", *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 48 (1) (2018): 85-108.
- Gotev, Georgi. "The Brief: Fortress Europe", (25.01.2024). Erişim Tarihi: Mayıs 2, 2025 <https://www.euractiv.com/section/global-europe/opinion/the-brief-fortress-europe/>
- GUE/NGL, "What we stand for", Erişim Tarihi: Eylül 7, 2024. <https://left.eu/>
- Güneş, Ahmet. "Yazılı Basında Haber Söylemi: 24 Haziran 2018 Cumhurbaşkanlığı ve Milletvekili Seçim Haberlerinin Çözümlemesi", *İstanbul Arel Üniversitesi İletişim Çalışmaları Dergisi*, 6(12) (2019):13-42.
- Güngör, Berkan. "Söylem Yaklaşımı Üzerine Bir Kavram Çalışması ve Eleştirel Söylem Analizi", *Kritik İletişim Çalışmaları Dergisi*, 2(2) (2020): 1-11.
- Halikopoulou, Daphne ve Vasilopoulou, Sofia. "Support for the far right in the 2014 european parliament elections: A comparative perspective", *Political Quarterly*, 85 (3) (2014): 285- 288.
- Jan, Krotký. "When Migration Unites Political Parties: The Securitisation of Migration in Czech Party Manifestos", *Politologicky Casopis*, 2019 (3) (2019): 181-199.
- Jäger, Siegfried. "Discourse and Knowledge: Theoretical and Methodological Aspects of a Critical Discourse and Dispositive Analysis". İçinde *Methods of Critical Discourse Analysis*, editörler Ruth Wodak ve Michael Meyer, 32-62, London: Sage Publications, 2001.
- Kinnvall, Catarina. "Borders and Fear: Insecurity, Gender and the Far Right in Europe". *Journal of Contemporary European Studies*. 23(4), (2015):514-529.
- Klinova, Marina. "Following the 2019 European Election Results. National Populists: Socio-Economic Aspect", *World Economy and International Relations*, 64 (5) (2020): 42-51.
- Lechler, Marie. "Employment shocks and anti-EU sentiment". *European Journal of Political Economy*, 59 (2019): 266-295.
- Liboreiro, Jorge ve Genovese, Vincenzo. "AfD and allies form new far right group in Brussels called Europe of Sovereign Nations", EuroNews. (10.07.2024). Erişim Tarihi: Eylül 2, 2024 <https://www.euronews.com/my-europe/2024/07/10/afd-and-allies-form-new-far-right-group-in-brussels-called-europe-of-sovereign-nations>
- Lorimer, Marta. "Europe as ideological resource: the case of the Rassemblement National", *Journal of European Public Policy*, 27 (9) 2020: 1388-1405.
- Luo, Chih-Mei. "The Rise of Populist Right-Wing Parties in the 2014 European Parliament: Election and Implications for European Integration", *European Review*, 25(3) (2017): 406-422.
- Marinescu, Valentina ve Balica, Ecaterina. "New media clues and old journalistic habits: Representing the refugees in Romanian media", *Journalism*, 22 (4) (2021): 1048 – 1066.
- Martín-Cubas, Joaquín, Anselm Bodoque, Jose M. Pavia, Vicenta Tasa ve Ernesto Veres-Ferrer. "The "Big Bang" of the populist parties in the European Union: The 2014 European Parliament election", *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 32 (2) (2019): 168-190.
- Meşe, Zafer. "Avrupa Parlamentosu Seçimleri ve Aşırı Sağ Partilerin Yükselişi". SETA (Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı), 14.06.2024. Erişim

- Tarihi: Temmuz 22, 2024. <https://www.setav.org/odak/avrupa-parlamentosu-secimleri-ve-asiri-sag-partilerin-yukselisi>
- Mudde, Cas. "The 2024 EU Elections: The Far Right At The Polls", *Journal of Democracy*, 35 (4) (2024): 121-134.
- Patriots. Eu, "Our political programme-Manifesto", Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024 <https://patriots.eu/manifesto>
- Patriots. Eu, "Press Release - Patriots General Assembly - Paris 16 November". (18.11.2024). Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://patriots.eu/home/press-release---patriots-general-assembly---paris-16-november>
- Patriots. Eu, "First Patriots.eu Leaders' Summit - Press Release", (22.10.2024). Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://patriots.eu/home/first-patriotseu-leaders-summit---press-release>
- Persaud, Albert. "Geopolitics: Needs of migrants, refugees, and asylum seekers in Europe", *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 24 (3) (2017): 399 – 407.
- Portnoff, Andre Yves. "A whiff of fascism(s) in the air: On the use of lying in politics", *Futuribles: Analyse et Prospective*, 431 (2019): 97-103.
- Renew Europe, "Priorities 2024 – 2029. Our Vision to Renew Europe: From Reflection to Action", Erişim Tarihi: Eylül 22, 2024, <https://www.reneweuropengroup.eu/priorities>
- Ripoll Servent, Ariadna. "When Words Do Not Follow Deeds: An Analysis of Party Competition Between Centre-Right and Eurosceptic Radical-Right Parties in the European Parliament", *İçinde European Parliament's Political Groups in Turbulent Times*, editörler Petra Ahrens, Anna Elomäki ve Johanna Kantola, Palgrave Macmillan, 2022, 123-146.
- S&D, "Our priorities", Erişim Tarihi: Eylül 14, 2024. <https://www.socialistsanddemocrats.eu/what-we-stand-for/our-priorities>
- Şah, Umud. "Eleştirel Söylem Analizi: Temel Yaklaşımlar". *Kültür Araştırmaları Dergisi* (7) (2020): 210-231.
- Shushtari, Seyyedah Zahra Alavi ve Hafeznia, Mohamad-Reza. "Political Reflections On International Migration From The Middle East to Europe". *Geopolitics Quarterly*, 16 (2) (2020): 1-23.
- Starcevic, Seb ve Wax, Eddy, "New far-right group led by Germany's AfD founded in European Parliament". POLITICO. Erişim Tarihi: Ağustos 5, 2024. <https://www.politico.eu/article/new-far-right-group-european-parliament-germany-afd/>
- Temizisler, Sevgi. "The Mediatisation of Migration Issues During the 'Refugee Crisis': A Comparative Case-Study of the UK, Denmark and Germany". *İçinde Anxieties of Migration and Integration in Turbulent Times*. editörler Mari-Liis Jakobson, Russell King, Laura Moroşanu ve Raivo Vetik. IMISCOE Research Series. Springer, 2023: 207-224.
- The Greens/EFA, "Our Vision", Erişim Tarihi: Eylül 10, 2024. <https://www.greens-efa.eu/en/what-we-stand-for/our-vision>
- Wodak, Ruth. "Aspects of Critical Discourse Analysis". *Zeitschrift für angewandte Linguistik*. (2002):5-31.

## ANALİZE DAHİL OLAN MECLİS KONUŞMALARI ve SORU ÖNERGELERİ

- European Parliament, "The reintroduction of internal border controls in a number of Member States and its impact on the Schengen Area (debate)". European Parliament Speech. (P10\_CRE-PROV(2024)10-07(1-0096-0000). 07.10.2024, Strasbourg. Erişim Tarihi: Eylül 21, 2024. [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-07-INT-2017002053309\\_FR.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-07-INT-2017002053309_FR.html)
- European Parliament, "Managing migration in an effective and holistic way through fostering returns (debate)". Verbatim Report of Proceedings, European Parliament Speech, (P10\_CRE-PROV(2024)10-23(2). 23.10.2024. Erişim Tarihi: Ekim 30, 2024 tarihinde [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-23-ITM-002\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2024-10-23-ITM-002_EN.html)
- European Parliament, "Parliamentary Questions&Answers". The European Parliament Plenary. Erişim Tarihi: 1 Temmuz-3030 Kasım 2024), <https://www.europarl.europa.eu/plenary/en/parliamentary-questions.html#sidesForm>