

Akademisyenlerin Gözüyle Araştırma Makalesinin Bölümleri

Dursun Demir*

Makale Geliş Tarihi:21/12/2024

Makale Kabul Tarihi:21/05/2025

DOI: 10.35675/befdergi.1605084

Öz

Araştırma makalesi, dört ana bölümden (giriş, yöntem, bulgular ve tartışma) oluşmaktadır. Akademisyenlerin en çok yazdığı metin türü olmasına rağmen araştırma makalesi hakkındaki görüşlerini ele alan çok fazla sayıda çalışma yapılmamıştır. Araştırmanın amacı, akademisyenlerin araştırma makalesinin bölümleri hakkındaki görüşlerini tespit etmektir. Çalışmanın verileri, araştırmacı tarafından geliştirilen bir anket formu ile toplanmıştır. Çalışmaya 13 farklı üniversiteden 414 akademisyen katılmıştır. Çalışma bulgularına bakıldığında, araştırma makalelerinin en çok başlıklarının okunduğu görülmektedir. Bunu sırasıyla özet, sonuç ve bulgular izlemektedir. Sonuç bölümü, akademisyenlere göre araştırma makalesinin hem en önemli bölümü hem akademisyenlerin yazarken en çok zorlandığı hem de en çok alıntı yaptıkları bölümdür. Disiplinler bazında bakıldığında, sosyal bilimlerle sağlık bilimlerindeki akademisyenlere göre sonuç, makalelerin en önemli bölümü iken fen bilimlerindeki akademisyenlere göre özet, makalenin en önemli bölümüdür. Çalışma sonuçlarının akademik Türkçe literatürüne katkı sunması beklenmektedir.

Anahtar Kelimeler: Akademik Türkçe, akademisyen, araştırma makalesi, makale bölümleri

Sections of a Research Article from the Perspective of Academics

Abstract

A research article consists of four main parts (introduction, methods, results and discussion). Although it is the type of text that academics write most, there have not been many studies examining their opinions about the research article. The purpose of this research is to investigate the opinions of academics about the sections of the research article. The data of the study were collected with a survey form developed by the researcher. 414 academics from 13 different universities participated in the study. The results have shown that the titles of the research articles are read the most. This is followed by abstract, conclusion and results, respectively. The conclusion (discussion) section is both the most important part of a research article, the most difficult one to write, and the most cited part. Considering different disciplines, according to academics in the social sciences and health sciences, the conclusion is the most important part of an article, while according to academics in the physical sciences, the abstract is the most important part. The study results are expected to contribute to the academic Turkish literature.

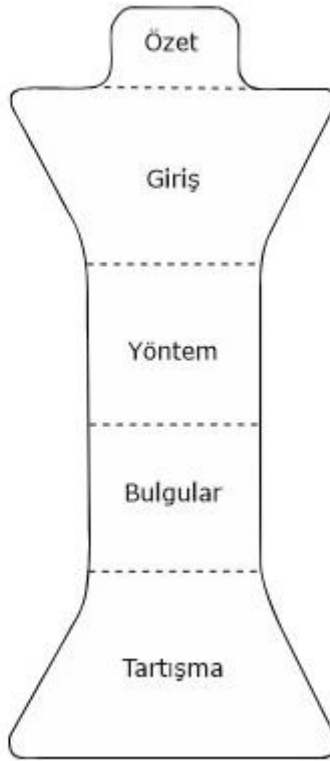
Keywords: Academic Turkish, academician, article sections, research article

* Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Samsun, Türkiye, dursundemir@omu.edu.tr, 0000-0002-4882-9462 

Kaynak Gösterme: Demir, D. (2025). Akademisyenlerin gözüyle araştırma makalesinin bölümleri. *Bayburt Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20(48), 1313-1332.

Giriş

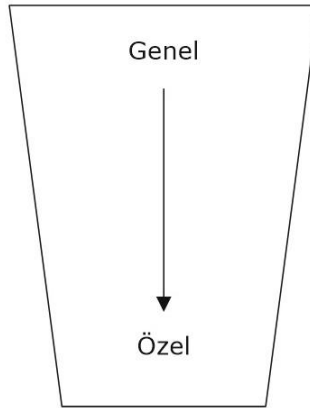
Hakemli bir akademik dergide yayımlanan orijinal bilimsel çalışma, araştırma makalesi olarak adlandırılmaktadır (Makaula vd., 2014). Aşağıdaki şekil, tipik bir makalenin ana bölümlerini göstermektedir. Şekilde görüldüğü gibi, araştırma makalesi dört ana bölümden (giriş, yöntem, bulgular ve tartışma) oluşmaktadır. Akademik yazmayla ilgili bazı ders kitapları ve kılavuzlar bu bölümlemeyi teşvik etmektedir (Booth, 1993; Gastel & Day, 2022; Weissberg & Buker, 1990; Woodford 1986).



Şekil 1. Araştırma makalesinin kum saati şekli (Cargill & O'Connor, 2013, s. 12)

Giriş, konuyla ilgili mevcut arka plan bilgilerini özetleyerek çalışmanın amacını, kapsamını, bağlamını ve önemini belirleyen bölümdür. “Giriş bölümü yazımı aşamasında ilk olarak araştırma konusu hakkında genel bilgiler ve arka plan verileri derlenerek özetlenir, konuyla alakalı mevcut literatürün gözden geçirilmesinin ardından mevcut bilimsel boşluk ifade edilerek bilinmeyenler üzerinden bilimsel araştırma sorusu ve çalışmanın hipotezi ile amacı ortaya konarak çalışmanın

literatürde doldurmayı amaçladığı boşluk basit, anlaşılır, bilimsel ve akademik bir dil ile okuyucuya sunulur.” (Yeldan & Türkmen, 2023, s. 26). Bu bölümün nasıl yazılması gerektiği konusunda farklı yaklaşımlar olduğu görülmektedir. Örneğin, Swales’in (1990) CARS (Create a Research Space – Bir araştırma alanı oluştur) modeli bunlardan biridir. Model, üç aşamadan oluşmaktadır. Birinci aşamada bir araştırma alanı, ikinci aşamada ise bu alanda bir boşluk tespit edilir ve üçüncü aşamada bu boşluk doldurulur. Cargill ve O'Connor’a (2013) göre de giriş bölümünde önce okuyucunun dikkati bir konuya çekilir, sonra o konuda daha önce yapılmış olan araştırmalar özetlenir ve sonrasında mevcut çalışmanın amacı ile bölüm bitirilir. Weissberg ve Buker’e (1990) göre ise bir araştırma makalesinin giriş bölümü beş aşamaya bölünebilir. Birinci aşamada yazar, araştırmasını içine oturtacağı bir bağlam veya referans çerçevesi oluşturur. İkinci aşamada, ilgili literatür gözden geçirilir. Üçüncü aşamada literatürde daha önce yapılmamış çalışma alanı (boşluk), dördüncü aşamada ise çalışmanın amacı ifade edilir. İsteğe bağlı olan beşinci ve son aşamada ise çalışmanın alandaki diğer araştırmacılara sağlayabileceği olası katkı veya faydalara yer verilir.



Şekil 2. Giriş bölümü (Weissberg & Buker, 1990, s. 22)

Şekilde görüldüğü gibi, makalenin giriş bölümünde genelden özele doğru bir seyir takip edilmektedir. Cargill ve O'Connor (2013) bu seyri, bir ülke (araştırma alanı) seçip o ülkede daha sonra bir bölge ve o bölgede de bir şehir seçmek şeklinde ifade etmektedir. Seçilen şehir, araştırmanın konusudur.

Makalelerin yöntem olarak adlandırılan ikinci ana bölümü, çalışma yürütülürken izlenen adımları ve her adımda kullanılan araçları açıklamaktadır (Weissberg & Buker, 1990). Bu bölüm, araştırma bulgularının güvenilirliğini sağlar ve bu nedenle okuyucuların bulguları değerlendirebilmesi için çalışmanın nasıl yapıldığına ilişkin yeterli bilgileri içermelidir (Cargill & O'Connor, 2013). Bölümde genellikle alt başlıklar bulunur (Gastel & Day, 2022). Akademik disiplinler arasında bazı

farklılıklar olmakla birlikte bunlar genellikle, “araştırma deseni”, “çalışma grubu”, “veri toplama araçları”, “veri toplama yöntemleri”, ve “verilerin analizi” şeklindedir ve bu verilere ait bazı bilgiler tablo ve şekiller yardımıyla gösterilebilir.

Bulgular, girişte ifade edilen soruların cevaplandığı, çalışma sonucunda ulaşılan verilerin anlaşılır, etkili ve objektif bir gözle sunulduğu bölümdür (Çivilibal, 2013). Bu bölümde, makalenin alana olan yeni ve önemli katkısının ne olduğuna dair bilgiler yer alır (Cargill & O’Connor, 2013). Gastel ve Day’ın (2022) makalenin “özü” olarak ifade ettiği bulgular bölümü, Cargill ve O’Connor’a, (2013) göre, tüm makalenin içeriğini ve yapısını belirlemektedir. Araştırma sonucunda elde edilen bulguların gösteriminde tablo, grafik, şekil ve görseller kullanılabilir (Gülüstan, 2023). Literatüre bakıldığında bunlar içerisinde en çok tabloların sonra da şekillerin kullanıldığı görülmektedir. Cargill ve O’Connor (2013), tablo ve şekillerdeki verilerin metne bakmadan anlaşılacak açıklıkta ve netlikte olmasının önemine vurgu yapmaktadır. Gülüstan’a (2023) göre de metinde tablo ve şekillerdeki verilerin en önemlilerine dikkat çekilmeli ve sadece yazarın kendi araştırmasının sonuçları yer aldığı için bu bölümde kaynak gösterilmemelidir. Gastel ve Day (2022), diğer bölümlerde olduğu gibi bu bölümde de iyi bir organizasyonun önemine dikkat çekmekte ve bulguların üç farklı şekilde sunulabileceğini belirtmektedir: Kronolojik sıralama, konu bazlı sıralama ve en önemli bulguların ilk önce sunulması. Bu üç seçeneğe ilaveten bazı araştırmacıların bulgularını, giriş bölümünde belirttikleri araştırma sorularına göre sundukları da görülmektedir.

Araştırma makalesinde bulguların yorumlandığı ve tartışıldığı bölüme sonuç bölümü denir. Weissberg ve Buker’in (1990) de ifade ettiği gibi bu bölümde araştırmacının bir adım geri çekilerek bulgularına ve bir bütün olarak çalışmasına geniş bir açıdan bakması gerekmektedir. Yöntem ve bulguların birbiriyle örtüşmesi gerektiği gibi giriş ve sonuç bölümleri de bir ikili olarak işlev görmelidir. Bununla birlikte, Şekil 1’de de görüldüğü gibi, giriş bölümünün içeriği genelden özele doğru iken sonuç bölümünde özelden genele bir ilerleme söz konusudur (Gastel & Day, 2022). İyi yapılandırılmış bir sonuç bölümünde, ilk önce ana bulgular kısaca özetlenerek bunların önceki araştırmaların bulgularıyla nasıl ilişkili olduğu (benzerlik ve farklılıklar) tartışılır, daha sonra mevcut araştırmanın sınırlılıkları ifade edilir ve son olarak da ileride yapılacak çalışmalar için önerilerde bulunulur (Cargill & O’Connor, 2013; Gastel & Day, 2022). “Sonuç bölümünde, makalenin getirdiği yenilik ve literatüre sağladığı katkı net bir biçimde belirtilmelidir.” (Gülmez, 2021, s. 176-177).

Araştırma makalesinin ana bölümlerinden olmamasına rağmen her makalede bir özet de bulunmaktadır. Genellikle bir paragraf ve ortalama 300 kelimeden oluşan bu bölümün makalenin dört ana bölümünün (giriş, yöntem, bulgular ve sonuç) kısa bir özeti olduğu görülmektedir. Bu anlamda Gastel ve Day (2022) ile Weissberg ve Buker’e (1990) göre özetle şu bilgiler yer almalıdır: Araştırmanın amacı ve kapsamı, kullanılan yöntemler, en önemli bulgular ile sonuç ve öneriler. Bazı durumlarda

özetler, okuyucuların elektronik veri tabanlarında görüntüleyebildiği tek makale kısmıdır çünkü bazı dergiler, abone olmayanların yayınlanmış bir makalenin yalnızca özetini görmesine izin vermektedir (Annesley, 2010a). Bu da özeti makalenin tek okunan kısmı yapabilir. Ayrıca okuyucuların çoğu başlıktan sonra özeti okuduğu için buradaki bilgilerden etkilenmezlerse başka bir makaleye geçebilirler (Riordan, 2015).

Akademisyenlerin en çok yazdığı metin türü olmasına rağmen araştırma makalesi hakkındaki görüşlerini ele alan çok fazla sayıda çalışma yapılmamıştır. Bu alanda yapılan sınırlı çalışmalardan birinde Bazerman (1985), fizik alanındaki akademisyenlerin makalelerin giriş ve sonuç kısımlarını okuduktan sonra gerektiğinde alıntılanmak için makaleyi dosyaladıklarını tespit etmiştir. Burrough Boenisch (1999) akademisyenlerin genellikle makale okurken giriş, yöntem, bulgular ve sonuç dizilişini takip ettiklerini görmüştür. Moreno Fernández vd. (2012) ise 1.717 İspanyol akademisyenle yaptığı çalışmada, akademisyenlerin İngilizce yazdıkları makalelerin en çok tartışma kısmında zorlandıklarını tespit etmiştir. Diğer taraftan, akademik yazmada yaşanan zorluklar üzerine yapılan çalışmaların çoğunun (bk. Fitria, 2022; Maznun, Monsefi & Nimehchisalem, 2017; Shahsavar & Kourepaz, 2020) öğrencileri merkeze aldığı görülmektedir.

Ülkemizde yapılan bir çalışmada ise Akkaya ve Aydın (2018), araştırma makalesinin her bir bölümünde bulunması gereken özelliklere ilişkin akademisyenlerin görüşlerini araştırmıştır. Görüşlerin çoğunlukla bir makalede bulunanlarla uyumlu olduğu görülmüştür. Ayrıca, akademisyenlerin en fazla yöntem, sonuç, tartışma ve öneriler bölümlerinin özelliklerine ilişkin yorum yaptıkları da görülmüştür.

Literatürde akademisyenlerin bir araştırma makalesinin en çok hangi bölümlerini okudukları, hangi bölümlerini ne kadar önemli gördükleri, bu bölümlerin yazımında ne kadar zorlandıkları ve makalelerin daha çok hangi bölümlerinden alıntı yaptıkları konusunda bir boşluk bulunmaktadır. Bu boşluğu doldurmak için yapılmış olan mevcut çalışma aşağıdaki sorular çerçevesinde şekillenmiştir:

1. Akademisyenler, makalelerin en çok hangi bölümlerini okumaktadır?
2. Akademisyenlere göre makalelerin hangi bölümleri ne kadar önemlidir?
3. Akademisyenler, makale yazarken hangi bölümlerde ne kadar zorlanmaktadır?
4. Akademisyenler, makalelerin daha çok hangi bölümlerinden alıntı yapmaktadır?

Yöntem

Araştırmada nicel yöntemlerinden biri olan tarama modeli deseni uygulanmıştır. Tarama, seçilen örneklemin çeşitli konulardaki görüş, tutum ve bilgilerini elde etmek için verilerin toplandığı bir yöntemdir (Sezgin Selçuk, 2019). Akademisyenlerin araştırma makalesinin bölümleri hakkındaki görüşleri araştırmacı tarafından geliştirilen bir anket formu ile toplanmıştır.

Çalışma Grubu

Çalışma grubunu, 13 farklı üniversitede görev yapmakta olan 414 akademisyen oluşturmuştur. Çalışma grubu ile ilgili bilgilere Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te yer verilmiştir. İlgili tablolarda akademisyenlerin sırasıyla ünvanları, görev yaptığı üniversiteler ve bölümlerine ait veriler yer almaktadır.

Tablo 1.
Akademisyenlerin Ünvanlarına Göre Dağılımı

Ünvan	N	%
Prof. Dr.	175	42,27
Doç. Dr.	107	25,85
Dr. Öğr. Üyesi	69	16,67
Araştırma Görevlisi	26	6,28
Dr. Öğretim Görevlisi	15	3,62
Dr. Araştırma Görevlisi	14	3,38
Öğretim Görevlisi	8	1,93
Toplam	414	100,00

Tabloda görüldüğü gibi, çalışmaya katılan akademisyenlerin %42'sini profesörler, %26'sını doçent doktorlar ve %17'sini doktor öğretim üyeleri oluşturmuştur. İlk iki gruba ait katılımcı sayısı toplam katılımcıların üçte ikisinden fazladır (%68). Katılımcılar arasında dokorasını tamamlamış olanların oranı %92'dir. En az katılımcı öğretim görevlilerinden olmuştur (%2).

Tablo 2.
Akademisyenlerin Çalıştıkları Üniversitelere Göre Dağılımı

Üniversite	N	%
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	46	11,11
Ege Üniversitesi	43	10,39
Hitit Üniversitesi	42	10,15
İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa	40	9,66
Dicle Üniversitesi	40	9,66
Ankara Üniversitesi	38	9,18
İstanbul Üniversitesi	37	8,94
Erciyes Üniversitesi	35	8,45
Marmara Üniversitesi	34	8,21
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	20	4,83
Hacettepe Üniversitesi	14	3,38

Samsun Üniversitesi	14	3,38
İstanbul Teknik Üniversitesi	11	2,66
Toplam	414	100,00

Tabloda görüldüğü üzere çalışmaya 13 farklı üniversiteden akademisyenler katılmıştır. En çok katılım 46 akademisyenle (%11) Ondokuz Mayıs Üniversitesinden olmuştur. Bunu sırasıyla Ege Üniversitesi (%10) ve Hitit Üniversitesi (%10) izlemiştir. Bu üç üniversiteyle birlikte İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa ve Dicle Üniversitesinden katılan akademisyenlerin oranı %10 ve üzerindedir. Tokat Gaziosmanpaşa, Hacettepe, Samsun ve İstanbul Teknik üniversitelerinden katılan akademisyenlerin oranı ise %5 ve altındadır. Ortalama %3'lük bir oranla en az katılım İstanbul Teknik Üniversitesinden olmuştur.

Tablo 3.

Akademisyenlerin Bölümlerine Göre Dağılımı

Bölüm	N	%
Sosyal Bilimler	196	47,34
Fen Bilimleri	131	31,64
Sağlık Bilimleri	87	21,02
Toplam	414	100,00

Yapılan analizler neticesinde, çalışmaya katılan 414 akademisyenin 78 farklı akademik bölümde görev yaptığı tespit edilmiştir. Bu kadar çok sayıdaki bölüme göre analiz yapmanın güçlüğü ve bazı bölümlerde sadece bir akademisyenin yer alması dolayısıyla benzer bölümlerin gruplandırılması yoluna gidilmiştir. Tarih, işletme, iktisat, hukuk ve ilahiyat gibi bölümler “sosyal bilimler”; tıp, eczacılık, hemşirelik ve veterinerlik gibi bölümler “sağlık bilimleri”; bilgisayar mühendisliği, fizik, kimya ve biyoloji gibi bölümler “fen bilimleri” adı altında gruplandırılmıştır. Tablo 3’te akademisyenlerin yaklaşık yarısının (%47) sosyal bilimlere dâhil bölümlerde, %32’sinin fen ve %21’inin sağlık bilimine dâhil bölümlerde görev yaptığı görülmektedir.

Veri Toplama Aracı

Çalışmanın verileri, araştırmacı tarafından geliştirilen bir anketle toplanmıştır. Anket iki bölümden oluşmuştur. İlk kısımda akademisyenlerin demografik bilgilerini elde etmeyi amaçlayan üç soruya (görev yaptıkları üniversite, bölüm ve akademik ünvanları) yer verilmiştir. Anketin ikinci bölümünde ise akademisyenlerin araştırma makalesinin bölümleri ile ilgili görüşlerini öğrenmeyi amaçlayan 4 soru yer almıştır. Bu 4 soru şu şekilde belirlenmiştir: Çeşitli üniversitelerde görev yapmakta olan 5 akademisyene “Akademisyenlerin bilimsel makalelerin bölümleri ile ilgili görüşlerini öğrenmek için onlara hangi soruları sormak isterdiniz?” şeklinde bir soru yöneltilmiş ve elde edilen sorular bir havuzda toplanmıştır. Aynı/benzer içeriğe sahip olan sorular

birleştirildiğinde dört sorunun ankete dâhil edilmesi kararlaştırılmıştır. Aynı zamanda mevcut çalışmanın da araştırma sorularını oluşturan (bk. Giriş bölümü son paragraf) bu 4 sorunun her birinin altında araştırma makalesinin kısımları olan “başlık, özet, anahtar kelimeler, giriş, yöntem, bulgular ve sonuç” ifadeleri ve her bir ifadenin önünde 1’den 5’e kadar rakamlar ve “Diğer” seçeneği yer almıştır. Katılımcılar ilgili soruya, her bir makale bölümünün önündeki 1’den 5’e kadar rakamları işaretleyerek cevap vermiştir. Seçeneklerde 1 “en az”ı, 5 ise “en çok”u göstermiştir. İlgili makale bölümü, akademisyenin araştırma yaptığı alanda yoksa kendisinden “Diğer” şıkkını işaretlemesi istenmiştir. Akademisyenlerin, makalelerin daha çok hangi bölümlerinden alıntı yaptıklarını öğrenmeye çalışan son sorunun altına 5 makale bölümüne yer verilmiştir. Başlık ve anahtar kelimelerden alıntı yapılamayacağı için bu bölümlere son sorunun altında yer verilmemiştir. Böylece katılımcılar toplamda 26 işaretleme yapmışlardır. Hazırlanan anketin pilot çalışması 7 akademisyenin katılımı ile gerçekleştirilmiş ve anketin uygulanmasında herhangi bir sorunun olmadığı ve anketin ortalama cevaplama süresinin 10 dakika olduğu görülmüştür. Daha sonra anket için Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulundan 26.04.2024 tarihinde 2024-389 karar sayısı ile etik kurul izni alınmıştır. En son aşamada ise anket, çevrim içi ortamda uygulanmak üzere Google Forms’da yeniden oluşturulmuş ve ankete ait bir bağlantı adresi elde edilmiştir.

Verilerin Toplanması

Verilerin toplanabilmesi için Ondokuz Mayıs, Hitit, Tokat Gaziosmanpaşa ve Samsun üniversitelerine resmi yazı ile başvuruda bulunulmuş ve söz konusu üniversitelerden anketin bağlantı adresini kendi akademisyenlerine ulaştırmaları istenmiştir. Diğer 9 üniversitedeki akademisyenlerin e-posta adresleri araştırmacı tarafından görev yaptıkları üniversitelerin genel ağ sayfalarından elde edilmiş ve anket bağlantı adresi bu adreslere e-posta yoluyla gönderilmiştir. Çalışmanın verileri 16 Temmuz-28 Kasım 2024 tarihleri arasında toplanmıştır. Toplamda 424 akademisyen anketi cevaplamıştır. Anketler üzerinde yapılan incelemede, 10 anketin gerektiği şekilde doldurulmadığı tespit edildiğinden ilgili anketler çalışmadan çıkarılmış ve 414 anket değerlendirmeye alınmıştır. “Diğer” seçeneği işaretli anketlerin tamamı da iptal edilen bu 10 anket arasında yer almıştır.

Verilerin Analizi

Çalışma sonucunda elde edilen veriler, Sosyal Bilimler İstatistik Programı (IBM SPSS 22) ile analiz edilmiştir. Bu program ile çalışma anketinden elde edilen verilerin yüzdeleri, aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları hesaplanmıştır.

Bulgular

26 maddelik anketin güvenilirliğini belirlemek için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı incelenmiş ve .801 olarak bulunmuştur. Cronbach’s Alpha katsayısının 0.80-

1.00 arasında olması ölçeğin yüksek düzeyde güvenilir olduğunu ifade etmektedir (Yıldız & Uzunsakal, 2018).

Tablo 4.

Akademisyenlerin Makalelerin En Çok Hangi Bölümlerini Okuduğuna Dair Veriler

Makale bölümleri	N	Ort.	Ss
Başlık	414	4,63	0,87
Özet	414	4,57	0,74
Sonuç	414	4,41	0,86
Bulgular	414	3,92	1,00
Yöntem	414	3,73	1,12
Giriş	414	3,41	1,20
Anahtar kelimeler	414	2,78	1,50

N: Sayı Ort: Ortalama Ss: Standart sapma

Akademisyenlerin, araştırmanın ilk sorusuna verdiği cevaplara bakıldığında, araştırma makalelerinin en çok başlıklarının okunduğu görülmektedir. Bunu sırasıyla özet, sonuç ve bulgular izlemektedir. Anahtar kelimeler, bir araştırma makalesinin en az okunan kısmını oluşturmaktadır. Başlık ve özetin ortalama 5 puan, sonuç, bulgular ve yöntemin ortalama 4, giriş ve anahtar kelimelerin ise ortalama 3 puan aldığı tablodan anlaşılmaktadır.

Tablo 5.

Akademisyenlerin Makalelerin Hangi Bölümlerini Ne Kadar Önemli Gördüğüne Dair Veriler

Makale bölümleri	N	Ort.	Ss
Sonuç	414	4,53	0,80
Özet	414	4,37	0,96
Başlık	414	4,29	0,97
Bulgular	414	4,27	0,87
Yöntem	414	4,17	0,96
Giriş	414	3,47	1,14
Anahtar kelimeler	414	2,93	1,38

Tablo 5’te görüldüğü gibi akademisyenlere göre sonuç, araştırma makalesinin en önemli bölümünü oluşturmaktadır. Bunu sırası ile özet, başlık ve bulgular izlemektedir. Anahtar kelimelerin önem sıralamasında en sonda yer aldığı görülmektedir. Bu soruya verilen cevaplar arasında sadece sonuç ortalama 5 puan almıştır. Giriş ve anahtar kelimeler ortalama 3, diğer kısımlar ortalama 4 puan almıştır.

Tablo 6.
Akademisyenlerin Makale Yazarken Hangi Bölümlerde Ne Kadar Zorlandığına Dair Veriler

Makale bölümleri	N	Ort.	Ss
Sonuç	414	3,50	1,24
Giriş	414	2,82	1,19
Bulgular	414	2,72	1,18
Yöntem	414	2,60	1,12
Özet	414	2,23	1,12
Başlık	414	2,20	1,13
Anahtar kelimeler	414	1,61	0,87

Tablo 6’da, akademisyenlerin makale yazarken hangi bölümlerde ne kadar zorlandığına dair veriler yer almaktadır. Görüldüğü üzere, araştırma makalelerinin sonuç kısmı, akademisyenlerin yazarken en çok zorlandığı bölümdür. Bunu giriş ve bulgular bölümü izlemiştir. Yazımı en kolay gelen bölümler ise sırasıyla anahtar kelimeler, başlık ve özet olarak sıralanmıştır. Her üç bölümün ortalama puanı da 2’dir. Yazımı en zor bölüm olan sonuç kısmının ortalama puanı ise 4’tür.

Tablo 7.
Akademisyenlerin Makalelerin Hangi Bölümlerinden Ne Kadar Alıntı Yaptığına Dair Veriler

Makale bölümleri	N	Ort.	Ss
Sonuç	414	3,82	1,30
Bulgular	414	3,58	1,42
Yöntem	414	2,81	1,29
Giriş	414	2,77	1,40
Özet	414	1,72	1,18

Tablo 7’ye bakıldığında, akademisyenlerin makalelerin en çok sonuç kısımlarından alıntı yaptığı görülmektedir. Bunu sırasıyla bulgular, yöntem ve giriş izlemektedir. Özet, en az alıntı yapılan bölüm konumundadır. Sonuç ve bulguların ortalama puanı 4, yöntem ve girişinki 3, özetinki ise 2’dir.

Tablo 8.
Akademisyenlerin Görev Yaptığı Bölümlere Göre Makalelerin En Çok Hangi Kısımlarını Okuduğuna Dair Veriler

Sosyal bilimler (N=196)		Fen bilimleri (N=131)		Sağlık bilimleri (N=87)	
Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.

Başlık	4,62	Başlık	4,62	Başlık	4,64
Özet	4,62	Özet	4,57	Özet	4,47
Sonuç	4,51	Sonuç	4,33	Sonuç	4,29
Bulgular	3,93	Bulgular	3,91	Bulgular	3,91
Yöntem	3,74	Yöntem	3,70	Yöntem	3,74
Giriş	3,67	Giriş	3,24	Giriş	3,09
A. Kelimeler	2,98	A. Kelimeler	2,82	A. Kelimeler	2,29

Yöntem bölümünde de ifade edildiği gibi, mevcut çalışmaya katılan akademisyenler 78 farklı bölümde görev yapmaktadır. Bu kadar çok farklı bölümün çalışmada yer alması bizi bu bölümleri gruplandırmaya sevk etmiştir. Bölümler, sosyal bilimler fen ve sağlık bilimleri olmak üzere üç gruba ayrılmıştır. Tabloda görüldüğü gibi, makale bölümlerinin okunma sıklığı akademisyenlerin görev yaptığı akademik bölümlere göre çok farklılık göstermemektedir. Her üç akademik bölüme göre de akademisyenler makalelerin en çok sırasıyla başlık, özet, sonuç, bulgular, yöntem ve giriş bölümlerini okumaktadır. Anahtar kelimeler, en az okunan makale bölümüdür. Bununla birlikte ortalama puanlara bakıldığında bazı farklılıkların olduğu da görülmektedir. Örneğin, başlık her üç bölümde de ortalama 5 puan iken özet, ilk iki bölümde 5, üçüncü bölümde 4 puandır. Sonuç kısmı, sosyal bilimlerde 5, fen ve sağlık bilimlerinde 4 puandır. Bulgular ve yöntem her üç bölümde de ortalama 4 puan iken giriş kısmına sosyal bilimlerdeki akademisyenler tarafından ortalama 4, diğer iki bölümdeki akademisyenler tarafından ortalama 3 puan verilmiştir.

Tablo 9.

Akademisyenlerin Görev Yaptığı Bölümlere Göre Makalelerin Hangi Kısımlarını Ne Kadar Önemli Gördüğüne Dair Veriler

Sosyal bilimler (N=196)		Fen bilimleri (N=131)		Sağlık bilimleri (N=87)	
Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.
Sonuç	4,63	Özet	4,53	Sonuç	4,41
Başlık	4,33	Sonuç	4,47	Yöntem	4,30
Bulgular	4,32	Başlık	4,35	Özet	4,26
Özet	4,31	Bulgular	4,20	Bulgular	4,25
Yöntem	4,16	Yöntem	4,10	Başlık	4,09
Giriş	3,75	Giriş	3,25	Giriş	3,16
A. Kelimeler	3,03	A. Kelimeler	2,91	A. Kelimeler	2,75

Sosyal bilimlerde görev yapan akademisyenlere göre bir araştırma makalesinin en önemli bölümü sonuçtur. Bunu sırasıyla başlık, bulgular ve özet izlemektedir. Fen bilimlerindeki akademisyenlere göre ise bir makalenin en önemli kısmı özetidir. Bunu sırasıyla sonuç, başlık ve bulgular izlemektedir. Sosyal bilimlerde olduğu gibi sağlık

bilimlerinde görev yapan akademisyenlere göre de bir araştırma makalesinin en önemli bölümü sonuçtur. İkinci sırada yöntem, üçüncü sırada ise özet vardır. Her üç bölümdeki akademisyenlere göre ise giriş ve anahtar kelimeler önem konusunda son iki sırada yer almaktadır. Bir önceki tabloda (Tablo 8) her üç bölümde bütün makale kısımlarında görülen sıralama benzerliğinin bu tabloda sadece giriş ve anahtar kelimelerde olduğu görülmektedir.

Tablo 10.

Akademisyenlerin Görev Yaptığı Bölümlere Göre Makale Yazarken Hangi Kısımlarda Ne Kadar Zorlandığına Dair Veriler

Sosyal bilimler (N=196)		Fen bilimleri (N=131)		Sağlık bilimleri (N=87)	
Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.
Sonuç	3,37	Sonuç	3,53	Sonuç	3,74
Giriş	2,85	Giriş	3,02	Giriş	2,45
Yöntem	2,84	Bulgular	2,78	Bulgular	2,41
Bulgular	2,82	Yöntem	2,40	Yöntem	2,34
Özet	2,19	Özet	2,40	Başlık	2,24
Başlık	2,14	Başlık	2,24	Özet	2,09
A. Kelimeler	1,56	A. Kelimeler	1,66	A. Kelimeler	1,64

Tablo 10'a bakıldığında, her üç akademik disiplinde görev yapan akademisyenlerin de makale yazarken en çok sonuç bölümünde zorlandığı görülmektedir. Bunu giriş bölümü takip etmektedir. Fen ve sağlık bilimlerinde bu iki kısmı sırasıyla bulgular ve yöntem izlemektedir. Sosyal bilimlerde de üçüncü ve dördüncü sırada aynı makale kısımları vardır fakat sıralama farklıdır. Özet ve başlık, sosyal bilimler ile fen bilimlerinde beşinci ve altıncı sıradadır. Sağlık bilimlerinde ise beşinci sırada başlık, altıncı sırada özet vardır. Her üç bölümdeki akademisyenlere göre de yazımı en kolay gelen makale kısmı anahtar kelimelerdir.

Her ne kadar her üç bölümdeki akademisyenlere göre yazımı en zor kısım sonuç ise de ortalama puanlara bakıldığında, bu kısmın yazımında en çok sağlık bilimlerindeki akademisyenlerin zorlandığı görülmektedir (Ort.=3,74). Bunu fen bilimlerindeki akademisyenler izlemektedir (Ort.=3,53)

Tablo 11.

Akademisyenlerin Görev Yaptığı Bölümlere Göre Makalelerin Hangi Kısımlarından Ne Kadar Alıntı Yaptığına Dair Veriler

Sosyal bilimler (N=196)		Fen bilimleri (N=131)		Sağlık bilimleri (N=87)	
Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.	Makale bölümleri	Ort.
Sonuç	4,03	Sonuç	3,46	Sonuç	3,88

Bulgular	3,83	Bulgular	3,41	Bulgular	3,25
Giriş	2,55	Yöntem	3,34	Yöntem	2,85
Yöntem	2,43	Giriş	3,08	Giriş	2,79
Özet	1,53	Özet	1,87	Özet	1,93

Tabloda görüldüğü gibi, her üç bölümdeki akademisyenler de makalelerin en çok sonuç kısmından alıntı yapmakta ve bunu bulgular kısmı izlemektedir. Fen ve sağlık bilimlerindeki akademisyenler daha sonra sırasıyla yöntem ve girişten alıntı yaparken bu iki kısmın sıralaması sosyal bilimlerdeki akademisyenler için değişmiş görünmektedir. Özet, her üç bölüm akademisyenlerinin de en az alıntı yaptığı makale kısmıdır. Makalelerin sonuç kısmının ortalama puanı sosyal bilimlerle sağlık bilimlerinde 4 iken fen bilimlerinde 3'tür. Bulgular, sadece sosyal bilimlerde ortalama 4 puana sahiptir. Sıralaması farklı olmakla birlikte giriş kısmının ortalama puanı her üç bölümde de 3'tür.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Akademisyenlerin araştırma makalesinin bölümleri hakkındaki görüşlerini tespit etmek amacıyla gerçekleştirdiğimiz bu çalışmada, akademisyenlerin araştırma makalesinin en çok başlıklarını okuduğu tespit edilmiştir. Bunu sırasıyla özet ve sonuç bölümleri izlemiştir. Başlığın, makalelerin en çok okunan kısmı olduğu Annesley (2010a) tarafından da dile getirilmiştir. Bu konuda Gastel ve Day (2022, s.45) şunları ifade etmektedir: “Başlık binlerce kişi tarafından okunacaktır. Belki de çok az kişi makalenin tamamını okuyacaktır”. Başlığın, makalelerin en çok okunan kısmı olmasının muhtemel nedeni birçok araştırmacının (bk. Bavadkar, 2016; Fox & Burns, 2015; Haggan, 2004, Kerans vd., 2020; Kulkarni, 2013; Morgan & Baker, 1984) da belirttiği gibi, başlığın okuyucuların, editörlerin ve hakemlerin karşısına çıkan ilk makale bölümü olmasıdır. Kulkarni'nin (2013) de ifade ettiği gibi günümüz dünyasında okuyucular, veri tabanları ve araştırma makalelerinin kaynakça bölümlerinde yaptıkları aramalarda ilk önce başlıkla karşılaşmaktadırlar. Diğer taraftan Mabe ve Amin (2002) de yaptığı çalışmada bir akademisyenin yılda ortalama 97 makale, 204 özet ve 1.142 başlık okuduğunu tespit etmiştir. Söz konusu sonuç, mevcut çalışma bulgusu ile uyumaktadır. Her iki çalışmanın uyuşan diğer bir yönü de özetin başlıktan sonra en çok okunan kısım olmasıdır. Giriş bölümünde, makalenin dört ana bölümü olduğu ifade edilmişti. Akademisyenlerin ilk soruya verdikleri cevaplara bakıldığında, bu dört ana bölüm içerisinde sonuç bölümünün en çok okunan makale bölümü olduğu görülmektedir.

Akademisyenlerin ikinci araştırma sorusuna verdikleri cevaplar, “sonucun” en önemli bölüm olarak kabul edildiğini göstermektedir. Barcın Güzeldere (2023) de sonuç (tartışma) bölümünü en önemli bölüm olarak kabul etmektedir. “Pek çok okuyucu için en önemli bilgi, bulgularınızın ne olduğu değil, onların ne anlama geldiğidir. Sonuç bölümünün amacı, bulgularınızın ne anlama geldiğini ve

makalenizin çalışma alanına ne gibi katkılar sağladığını açıklamaktır” (Annesley, 2010b, s. 1671). Akademisyenlerin en çok okuduğu ilk üç makale bölümü ile en önemli gördükleri ilk üç makale bölümleri, sıralamaları farklı olmakla birlikte, aynıdır. Ayrıca, Tablo 4 ve 5’e bakıldığında, her iki tabloda son dört sıralamanın aynı olduğu görülmektedir. Bulgular, yöntem, giriş ve anahtar kelimeler. Bu dört makale bölümü hem okuma sıklığı hem de önem sıralamasında son dört sıraya yerleşmiştir. Her iki tablodaki veriler, makale bölümlerinin okunma sıklığının, önemi ile doğru orantılı olduğunu göstermektedir.

Sonuç (tartışma) kısmı, akademisyenlerin makale yazarken en çok zorlandığı bölümdür. Gastel ve Day (2022) ile Barcın Güzeldere (2023) de bu gerçeği ifade etmektedir. Bu bölümde akademisyenlerden kendi çalışmalarını diğer araştırmacıların çalışmaları ile ilişkilendirmeleri, tartışmaları, karşılaştırmaları ve aralarındaki benzerlik ve farklılıkları yorumlamaları beklenmektedir. Bu durum, söz konusu çalışmalara da hâkim olmayı ve onları da özümsemeyi gerektirdiğinden akademisyenlerin bilişsel yükünü artırmaktadır. Bu da sonuç bölümünün yazımını zorlaştırmaktadır. Giriş, yazımı en zor olan ikinci bölümdür. Tıpkı sonuç bölümünde olduğu gibi girişte de diğer araştırmacıların çalışmalarına yapılan atıflar yer almaktadır. Burada, diğer araştırmacıların aynı konuda ne gibi çalışmalar yaptıklarının özetlenmesi ve daha yapılması gerekenlerin yani literatürdeki boşluğun tespit edilerek mevcut çalışmaya bir gerekçenin sunulması beklenmektedir. Bu da ciddi zihni çaba gerektiren akademik faaliyetlerdendir.

Makalelerin hangi bölümlerinin ne kadar okunduğu ve ne kadar önemli görüldüğü konularındaki verileri içeren Tablo 4 ve 5’te ortalama puanlar büyükten küçüğe doğru 5, 4, 3 şeklinde sıralanırken akademisyenlerin yazarken makalelerin hangi bölümlerinde ne kadar zorlandığı konusunda veriler içeren Tablo 6’da ise ortalama puanlar büyükten küçüğe 4, 3, 2 şeklinde sıralanmıştır. Bu durum, makale yazımının sanıldığı kadar zor olmadığı şeklinde yorumlanabilir. Diğer taraftan, ülkemizde öğretim üyesi başına düşen ulusal hakemli dergilerdeki ortalama yayın sayısının 0,35; endeksli dergi ve kitaplardaki ortalama yayın sayısının ise 0,83 olması (YÖK, 2024), bu soruya cevap verirken akademisyenlerimizin kendi durumlarını olduğundan daha iyi gösterme duygusuyla hareket ederek böyle bir puanlama yapmış olabileceklerini de akla getirmektedir.

Sonuç ve bulguların sırasıyla en çok alıntı yapılan makale bölümleri olması, akademisyenlerin araştırmacıların çalışmalarındaki bulgularını ve bunları nasıl yorumladıklarını kendi çalışmalarına daha çok aktardığını göstermektedir. Üçüncü sırada yöntemin olması, çalışmaların hangi veri toplama araçları ve kimlerle nasıl yürütüldüğünün de bir başka araştırmada yer verilen konulardan olduğunu göstermektedir. En son sırada özetin olması ise akademisyenlerin alıntı yapacakları makaleleri detaylı bir okumaya ve incelemeye tabi tuttukları, kullanmak istedikleri bilgileri özet yerine makalenin ilgili bölümünden almayı tercih ettikleri şeklinde yorumlanabilir.

Akademisyenlerin hangi makale kısımlarını ne kadar çok okudukları konusundaki sıralama, akademik disiplinler bazında hiçbir değişiklik göstermezken (bk. Tablo 8) hangi kısımları önemli gördükleri konusundaki sıralamanın akademik disiplinler bazında birbirinden ciddi oranda ayrıştığı görülmektedir. Sosyal bilimler ile sağlık bilimlerindeki akademisyenlere göre sonuç, makalelerin en önemli kısmı iken fen bilimlerindeki akademisyenlere göre özet, makalenin en önemli kısmıdır. İlgili bölümde sonuç ikinci sırada iken özet, sosyal bilimlerde dördüncü, fen bilimlerinde ise üçüncü sıradadır. Bu konuda dikkat çeken bir veri de yöntem kısmının sağlık bilimlerinde sonuçtan sonra en önemli görülen kısım olmasıdır. Bu durum, sağlık alanında çalışan akademisyenler için bulguların hangi yöntemlerle elde edildiğinin sosyal bilimler ile fen bilimleri alanlarındaki akademisyenlere göre daha önemli olduğunu göstermektedir. Hyland (2017) da akademik söylem ve uygulamaların disiplinler arasında önemli ölçüde farklılık gösterdiğini belirtmektedir.

Disiplinler bazında bakıldığında, her üç alandaki akademisyenlerin de makale yazarken en çok sırası ile sonuç ve giriş bölümlerinde zorlandıkları görülmektedir. Yukarıdaki paragrafta, makale bölümlerinin önemi konusunda üç akademik disiplinin de ayrıştığı ifade edilmişti. Makale yazarken zorlanma konusuna gelindiğinde ise akademik disiplinlerin birbirinden ayrılmadığı, makalelerin yazımı en zor kısımlarının bütün bölümler için sonuç ve giriş bölümleri olduğu anlaşılmaktadır.

Her üç bölümdeki akademisyenler de makalelerin en çok sırası ile sonuç ve bulgular kısımlarından alıntı yapmaktadır. Bununla birlikte ilgili tablodaki (bk. Tablo 11) en yüksek ve en düşük puan sosyal bilimlere aittir. Fen bilimlerinde ise makalelerin en çok alıntı yapılan ilk dört kısmına ait puanların birbirine çok yakın olduğu (3,46-3,08) görülmektedir. Bu durum, sosyal bilimler ile sağlık bilimlerindeki akademisyenlerin makalelerin daha çok sonuç ve bulgular kısmından alıntı yaptığını, fen bilimlerindeki akademisyenlerin ise makalelerin daha çok sonuç, bulgular, yöntem ve giriş kısımlarından alıntı yaptığını göstermektedir.

İleride yapılacak benzer çalışmalarda, akademisyenlerin araştırma makalesinin bölümlerini hangi sıraya göre okudukları ve yazdıkları, hakemlerin makalenin en çok hangi bölümlerinde düzeltme yapmalarını istedikleri de araştırılabilir. Ayrıca, bu çalışmadakine benzer bir anketin kullanılması durumunda, ankete “hiç” cevabı da eklenebilir.

Çalışma sonuçlarının akademik Türkçe literatürüne katkı sunması ve akademisyen adaylarına makalelerin daha çok hangi bölümlerini okuyabilecekleri ve hangi bölümlerinden daha çok alıntı yapabilecekleri konusunda bir fikir vererek makale okuma ve yazma süreçlerinde kendilerine yardımcı olması beklenmektedir.

Etik Kurul Beyanı

Araştırmanın etik kurul izni Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulunun 26.04.2024 tarihli toplantı ve 2024-389 sayılı kararı ile alınmıştır.

Çıkar Çatışması

Yazar olarak herhangi bir çıkar çatışmamın olmadığını beyan ederim.

Kaynakça

- Akkaya, A., & Aydın, G. (2018). Academics' views on the characteristics of academic writing. *Educational Policy Analysis and Strategic Research*, 13(2), 128-160. <https://doi.org/10.29329/epasr.2018.143.7>
- Annesley, T. M. (2010a). The abstract and the elevator talk: a tale of two summaries. *Clinical Chemistry*, 56(4), 521-524.
- Annesley, T. M. (2010b). The discussion section: your closing argument. *Clinical Chemistry*, 56(11), 1671-1674.
- Barcın Güzeldere, H. K. (2023). Bilimsel araştırma makalesinde tartışma bölümü yazımı. A. Akgül, T. Birinci ve İ. Sayın (Eds.), *Nitelikli bilimsel araştırma makalesi nasıl yazılır?* 56-60. IUC University Press.
- Bavdakar, S. B. (2016). Formulating the right title for a research article. *Journal of the Association of Physicians of India*, 64, 53-56.
- Bazerman, C. (1985). Physicists reading physics: Schema-laden purposes and purpose-laden schema. *Written Communication*, 2(1), 3-23.
- Booth, V. (1993). *Communicating in science: writing a scientific paper and speaking at scientific meetings*. Cambridge University Press.
- Burrough Boenisch, J. (1999) International reading strategies for IMRD articles. *Written Communication*, 16(3), 296-317.
- Cargill, M., & O'Connor, P. (2013). *Writing scientific research articles: Strategy and steps*. John Wiley & Sons.
- Çivilibal, M. (2013). Bilimsel bir makale nasıl yazılır ve yayımlanır? *Haseki Tıp Bülteni*, 51(3), 85-88.
- Fitria, T. N. (2022). Analysis of EFL students' difficulties in writing and completing English thesis. *LLT Journal: A Journal on Language and Language Teaching*, 25(1), 295-309. <https://doi.org/10.24071/llt.v25i1.3607>
- Fox, C. W., & Burns, C. S. (2015). The relationship between manuscript title structure and success: Editorial decisions and citation performance for an ecological journal. *Ecology and Evolution*, 5, 1970-1980. <https://doi.org/10.1002/ece3.1480>
- Gastel, B., & Day, R. A. (2022). *How to write and publish a scientific paper* (9th ed.). Greenwood.
- Gülmez, S. B. (2021). Sosyal bilimlerde makale yazımı üzerine. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 42, Özel sayı 1, 169-180.

- Gülüstan, F. (2023). Bilimsel araştırma makalesinde bulgular bölümü yazımı. A. Akgül, T. Birinci ve İ. Sayın (Eds.), *Nitelikli bilimsel araştırma makalesi nasıl yazılır?* 51-55. IUC University Press.
- Haggan, M. (2004). Research paper titles in literature, linguistics and science: Dimensions of attraction. *Journal of Pragmatics*, 36(2), 293-317. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(03\)00090-0](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(03)00090-0)
- Hyland, K. (2017). English in the disciplines: Arguments for specificity. *ESP Today*, 5(1), 5-23. <https://doi.org/10.18485/esptoday.2017.5.1.1>
- Kerans, M. E., Marshall, J., Murray, A., & Sabate, S. (2020). Research article title content and form in high-ranked international clinical medicine journals. *English for Specific Purposes*, 60, 127-139. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2020.06.001>
- Kulkarni, S. (2013). 3 basic tips on writing a good research paper title. *Editage Insights*. <https://www.editage.com/insights/3-basic-tips-on-writing-a-good-research-paper-title?regform=article-regsuccess-registration-google> adresinden 18 Aralık 2024 tarihinde alındı.
- Mabe, M. A., & Amin, M. (2002). Dr Jekyll and Dr Hyde: author-reader asymmetries in scholarly publishing. *Aslib Proceedings*, 54(3), 149-157. MCB UP Ltd.
- Makaula, P., Sadalaki, J. R., Muula, A. S., Kayuni, S., Jemu, S., & Bloch, P. (2014). Schistosomiasis in Malawi: a systematic review. *Parasites & Vectors*, 7, 1-20.
- Maznun, M. D. B., Monsefi, R., & Nimehchisalem, V. (2017). Undergraduate ESL students' difficulties in writing the introduction for research reports. *Advances in Language and Literary Studies*, 8(1), 9-16. <http://dx.doi.org/10.7575/aiac.all.v.8n.1p.9>
- Moreno Fernández, A. I., Rey Rocha, J., Burgess, S., López Navarro, I., & Sachdev, I. (2012). Spanish researchers' perceived difficulty writing research articles for English-medium journals: the impact of proficiency in English versus publication experience. *Ibérica: Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos*, 24, 157-183.
- Morgan, P. P., & Baker, G. (1984). Writing the right title. *Canadian Medical Association Journal*, 131(10), 1180.
- Riordan, L. (2015). Mastering the art of abstracts. *Journal of Osteopathic Medicine*, 115(1), 41-45. <https://doi.org/10.7556/jaoa.2015.006>
- Sezgin Selçuk, G. (2019). Tarama yöntemi. H. Özmen ve O. Karamustafaoğlu (Eds.). *Eğitimde araştırma yöntemleri*, 140-161. Pegem Akademi.
- Shahsavari, Z., & Kourepaz, H. (2020). Postgraduate students' difficulties in writing their theses literature review. *Cogent Education*, 7(1), 1-11. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2020.1784620>
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis*. Cambridge University Press.
- Weissberg, R., & Buker, S. (1990) *Writing up research: Experimental research report writing for students of English*. Prentice Hall Regents.

- Woodford, F. P. (1986). *Scientific writing for graduate students: A manual on the teaching of scientific writing*. Council of Biology Editors, Inc.
- Yeldan, İ., & Türkmen, E. (2023). Bilimsel araştırma makalesinde giriş bölümü yazımı. A. Akgül, T. Birinci ve İ. Sayın (Eds.), *Nitelikli bilimsel araştırma makalesi nasıl yazılır?* 25-30. IUC University Press.
- Yıldız, D., & Uzunsakal, E. (2018). Alan araştırmalarında yayım testlerinin karşılanması ve yönetim verileri üzerine bir uygulama. *Uygulamalı Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(1), 14-28.
- YÖK (2024). Üniversite izleme ve değerlendirme genel raporu 2024. <https://www.yok.gov.tr/Documents/2024/universite-izleme-ve-degerlendirme-genel-raporu-2024.pdf> adresinden 18 Aralık 2024 tarihinde alındı.

Extended Abstract

A research article consists of four main parts (introduction, methods, results and discussion). Some textbooks and guides on academic writing encourage this format (Booth, 1993; Gastel & Day, 2022; Weissberg & Buker, 1990; Woodford 1986). The introduction is the section that outlines the existing background information on the topic and determines the purpose, scope, context and importance of the study. Methods section explains the steps followed while conducting the study and the tools used at each step (Weissberg & Buker, 1990). Results is the section where the questions stated in the introduction are answered and the data obtained as a result of the study are presented in a clear, effective and objective manner (Çivilibal, 2013). This section contains information about the article's new and important contribution to the field (Cargill & O'Connor, 2013). The results are interpreted and discussed in the discussion section.

Although it is the type of text that academics write most, there have not been many studies examining their opinions about the research article. There is a gap in the literature regarding which parts of a research article academics read most, which parts they consider to be important, how difficult it is for them to write these parts, and which parts of the articles they cite most. The current study was conducted to fill in this gap.

Academics' opinions about the parts of a research article were collected with a survey form developed by the researcher. The survey included 4 questions. Participants answered the relevant question by marking the numbers from 1 to 5 in front of each article part. In the choices, 1 indicated "least" and 5 indicated "most". The study group consisted of 414 academics working at 13 different universities.

The results have shown that the titles of the research articles are read the most. This is followed by abstract, conclusion and results, respectively. According to academics, the conclusion constitutes the most important part of the research paper. This is followed by the abstract, title and results, respectively. The conclusion is the part that academics have the most difficulty in writing. This was followed by the

introduction and results sections. The conclusion is also the most cited part. The academics participating in the current study work in 78 different departments. The fact that so many different departments were included in the study led us to group these departments. 78 departments were divided into three groups: Social sciences, physical sciences and health sciences. Academics in all three departments mostly read the title, abstract, conclusion, results, methods and introduction sections of the articles, respectively. According to academics working in social and health sciences, the most important part of a research article is the conclusion. According to academics in physical sciences, the most important part of an article is its abstract. It is seen that academics working in all three academic disciplines have the most difficulty in writing the conclusion section. This is followed by the introduction section. Academicians in all three departments cite the conclusion part of the articles the most, followed by the results part.

As a result of the study, it was determined that academicians mostly read the titles of the research article. In their study, Mabe and Amin (2002) found that an academician reads an average of 97 articles, 204 abstracts and 1,142 titles per year. This result is consistent with that of current study. Another aspect of both studies in agreement is that the abstract is the second most read part of an article. The answers given by academics to the second research question show that the conclusion is considered the most important part. Barcın Güzeldere (2023) also considers the conclusion (discussion) section as the most important section. The first three article sections that academics read most and the first three article sections they consider most important are the same, although their rankings are different. This result suggests that academics read mostly the article sections they consider the most important. The conclusion (discussion) section is the section that academicians have the most difficulty in writing. Gastel & Day (2022) and Barcın Güzeldere (2023) also express this fact. In this section, academics are expected to relate their own studies to those of other researchers, discuss, compare, and interpret the similarities and differences between them. This increases the cognitive load of academics as it requires comprehending and mastering the studies in question. This makes the conclusion section difficult to write. The introduction is the second most difficult section to write. Just like the conclusion section, the introduction also includes references to the studies of other researchers. Here, it is expected to summarize what other researchers have done on the same subject and to provide a justification for the current study by identifying a gap in the literature. This is also one of the academic activities that requires serious mental effort. The fact that conclusion and results are the most cited article sections, respectively, shows that academics transfer the findings of researchers' studies and how they interpret them to their own studies.

While the ranking of article sections academicians read most is the same for three different disciplines, it is seen that the ranking of the most important sections differs significantly among academic disciplines. According to academics in the social sciences and health sciences, the conclusion is the most important part of an article,

while according to academics in the physical sciences, the abstract is the most important part. Academics in all three fields have the most difficulty in writing the conclusion section and they cite this section the most.

Future studies can investigate the order in which academics read and write the sections of a research article and the parts of the article referees require the most revision and correction. The study results are expected to contribute to the academic Turkish literature.