Araştırma Makalesi/Research Article

İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi, Haziran 2025; (45): 485-542

Sirâceddin el-Hindî ve Risâle fî Mesʾeleti'l-Kefâeh İsimli Eseri: İnceleme ve Tahkik*

Okan Kadir YILMAZ

Dr. Öğr. Üyesi, Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi İlahiyat Fakültesi

İslam Hukuku Anabilim Dalı

Asst. Prof. Dr., University of Tekirdag Namik Kemal Faculty of Teology

Department of Islamic Law

Tekirdağ/TÜRKİYE

okanyilmaz@nku.edu.tr | orcid.org/0000-0001-6777-7998

Öz

Bahrî/Türk Memlükler (648-792/1250-1390) döneminde Hanefî kâdılkudâtı olan Sirâceddin el-Hindî'nin (ö. 773/1372) *Risâle fî mesʾeleti'l-kefâʾeh* isimli eseri, o dönemde Hanefî mezhebinin nikâhta denklik öğretisinde meydana gelen değişimi yansıtan önemli bir fıkıh risalesidir. Hindî'nin *Risâle fî mesʾeleti'l-kefâʾeh* isimli eserini yazma sebebi, 27 Cemâziyelevvel 770 (7 Ocak 1379) tarihinde gerçekleşen bir evlilik olayıdır. Bu evlilik, Bahrî Memlüklerin Sultanı el-Melikü'l-Eşref Zeyneddin II. Şaban b. Hüseyin'in (ö. 777/1376) kız kardeşi Hond Sâre ile "takdimetü elf" (Binbaşı) rütbeli komutan Emir Beştek (ö. 771/1370) arasında Sultan'ın isteğiyle gerçekleşmiştir. Bu iki ismin nikâhını o sırada kâdılkudat olan Sirâceddin el-Hindî kıymıştır. Ancak kim oldukları dönemin bazı fıkıhçıları, damadın bir zamanlar köle olduğu gerekçesiyle bu evliliğin Hanefî mezhebinin denklik öğretisi açısından geçersiz olduğunu ileri sürmüşlerdir. Hindî de

* *Risâle fî Mesʾeleti'l-Kefâeh*'in gerçek müellifinin kim olduğuna dair yaptığım tespitteki katkısından dolayı dostum Dr. Yasir Beyatlı'ya ve yayım sürecindeki tashih ve önerileriyle makalenin gelişimine yardımcı olan anonim hakemler ile dergi editörlerine teşekkürlerimi sunuyorum.

Geliş/Received: 01.01.2025 | **Kabul/Accepted:** 25.06.2025 | **Yayın/Published:** 30.06.2025

Atıf/Citation: Yılmaz, Okan Kadir. "Sirâceddin el-Hindî ve Risâle fî Mesʾeleti'l-Kefâeh İsimli Eseri: İnceleme ve Tahkik". İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi 45 (Haziran 2025), 485-542./Yılmaz, Okan Kadir. "Sirāj al-Dīn al-Hindī and his Risāla fī Masʾalat al-Kafāʾah: A Study and Critical Edition". Journal of Islamic Law Studies 45 (June 2025), 485-542. https://doi.org/10.59777/ihad.1611193

İntihal/Plagiarism: Bu makale en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi./This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

© Okan Kadir YILMAZ | **CC BY-NC-ND 4.0** International

kaleme aldığı bu risalede genel olarak bu nikâhın geçerli olduğunu ve Hanefi denklik öğretisine getirdiği bir yorumla bu nikâhta fıkhî açıdan bir problem bulunmadığını izah etmeye çalışır. Yazma nüshaları ve dönemin Memlük tarihçilerinin çalışmaları üzerinden Hindî'ye ait olduğunu kesin olarak tespit ettiğim bu risale, daha önce yanlışlıkla, yaklaşık bir yüzyıl sonra aynı bölgede yaşamış bir başka Hanefî hukukçusu olan Kâsım b. Kutluboğa'ya (ö. 879/1474) nispet edilerek neşredilmiştir. Bu neşir, tek ve eksik bir nüshaya dayandığı için risalenin yanlış kişiye nispet edilmesinin yanı sıra, tahkikli metin bölümünün yaklaşık yarı yarıya eksik olma kusurunu da taşımaktadır. Müellifin kısa hayatı, risalenin adı, müellifine aidiyeti, telif sebebi, telif tarihi, kaynakları, önemi, eksik neşri ve yazma nüshalarını konu eden bir inceleme kısmı ile birlikte üç tam yazma nüshaya dayalı tahkikli metinden oluşan elinizdeki çalışmayla; Memlük araştırmaları, İslam aile hukuku ve İslam hukukunda değişim gibi konularda çalışan araştırmacılar için, küçük ancak daha önce gün yüzüne çıkmamış özgün bir kaynak kazandırmış olmayı umuyorum.

Anahtar Kelimeler: İslam Hukuku, Hanefi Mezhebi, Fıkhî Değişim, Denklik/Kefâet, Memlükler, Sirâceddin el-Hindî, Emir Beştek, Hond Sâre.

Sirāj al-Dīn al-Hindī and his Risāla fī Masʾalat al-Kafāʾah: A Study and Critical Edition

Abstract

Sirāj al-Dīn al-Hindī's (d. 773/1372) *Risālah fī masʾalat al-kafāʾah*, who was the Hanafī Qādilquḍāt (chief qādī) in the Bahrī/Turkish Mamluk period, is an important fiqh treatise that reflects the change in the Hanafī madhhab's doctrine of equivalence in marriage. Hindī's reason for writing his *Risāla fī masʾalat al-kafāʾah* is a marriage that took place on 27 Jumādā al-Awwal 770 (7 January 1379). This marriage took place between Khond Sārah, the sister (or daughter) of Sultan al-Malik al-Ashraf Zayn al-Dīn II Shaʿbān ibn Husayn (d. 777/1376), the Sultan of the Baḥrī Mamluks, and Amīr Bashtak (d. 771/1370), a commander with the rank of *takdimat alf* (major), at the Sultan's request. The marriage of these two names was officiated by Sirāj al-Dīn al-Hindī, who was the qāḍī al-quḍāt at the time. However, some jurists of the period, whose names I have not identified, argued that this marriage was invalid in terms of the Ḥanafī madhhab's doctrine of equivalence on the grounds that the groom had once been a slave. In this treatise, Hindī tries to explain that this marriage was generally valid and that there was no problem in this marriage from a jurisprudential point of view with an interpretation of the Ḥanafī doctrine of equivalence. This treatise, which I have identified from its manuscript copies and the works of Mamluk historians of the period as belonging to Hindī, was previously published by attributing it to another Mamluk Ḥanafī jurist, al-Qāṣim b.

Qutlūboġa (d. 879/1474), who lived about a century later. This edition, which is based on a single and incomplete copy, has flaws such as attributing the treatise to the wrong author as well as being incomplete by approximately half. With this study, which consists of a review section that includes a brief biography of the author, the title of the treatise, its attribution to the author, the reason for its composition, the date of composition, its sources, significance, its previously incomplete publication, and its manuscript copies, along with a critical edition based on three complete manuscripts, I hope to have provided a small but original source—hitherto unknown—for researchers working on topics such as Mamluk studies, Islamic family law, and change in Islamic law.

Keywords: Islamic Law, Ḥanafī Madhhab, Legal Change, Equivalency/*al-Kafāʾah*, Mamluks, Sirāj al-Dīn al-Hindī, Amīr Bashtak, Khond Sārah.

A. İnceleme

Giriş

İslami ilimler literatüründe risaleler, belirli bir dönemin ilmî-fikrî ve sosyal sorunlarına yönelik çözüm arayışlarını yansıtan küçük hacimde kaleme alınmış bir yazın türü olarak dikkat çeker. Özellikle Memlükler devrinde bu tür küçük hacimli eserlerin yaygınlık kazanması, alimlerin yaşadıkları dönemdeki sosyal hayatla doğrudan ilişkili olan ilmî ve fikrî tartışmalara aktif biçimde katıldıklarını göstermesi bakımından kayda değerdir. Risaleler, dönemin âlimlerine ait özgün düşünceleri ortaya koymakla birlikte, kaleme alındıkları dönemde hangi konuların gündemde olduğunu gösteren tarihî tanıklıklar niteliğindedir. Dolayısıyla bu metinler, tarihsel süreçte İslamî düşünce dünyasında meydana gelen değişim ve dönüşümleri de yakından takip edebilmemiz açısından temel kaynak işlevi görür. 8./14. yüzyılda Memlükler'in hâkimiyetinde bulunan Mısır'da yaşayan önde gelen Hanefî hukukçulardan Sirâceddîn el-Hindî'nin *Risâle fî Mesʾeleti'l-Kefâʾeh* adlı eseri de, kendi döneminde toplumun üst kesimine mensup kişi arasında meydana gelen bir evlilik olayı üzerine kaleme alınmış; ilmî, fikrî ve toplumsal yansımaları bulunan muhtevasıyla, küçük fakat önemli bir risâle niteliği taşımaktadır.

Kefâet risalesi daha önce Dr. Abdüssettâr Ebu Gudde tarafından tek yazmaya dayalı olarak *el-Kefâʾetü fi'n-nikâḥ* ismiyle ve de Kâsım b. Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanmıştı.[1] Bu yayındaki önemli kusurların başında, risâlenin Hindî'ye değil de İbni Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanması gelmektedir. Ayrıca risalenin tespit ettiğim yazmaları üzerindeki incelemelerim sonucunda şunu söyleyebilirim ki, Ebû Gudde'nin

[1] Bk. Kāsım b. Kutluboğa, *el-Kefāʾetü fi'n-nikāḥ*, thk. Abdüssettar Ebu Gudde (Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 1423/2002).

bu neşri yaklaşık yarı yarıya eksiktir. Bu eksiklik, başta risalenin telif sebebini oluşturan olayın tespitini engelleyecek, denklik meselesi üzerinden yapılan itirazın ve Hindî'nin cevabının tam olarak anlaşılmamasına ya da yanlış anlaşılmasına yol açacak nitelik ve niceliktedir. Ebû Gudde'nin tahkikindeki yanlış yazar nispeti, yarı yarıya eksiklik ve bütün bunlar neticesinde ortaya çıkan kusurlu ve eksik metin sorunu, risaleye ait yeni nüshaların tespitini ve bu nüshalara dayalı yeni bir neşrinin yapılmasını zorunlu kılmıştır.

Elinizdeki çalışmada risalenin özgün metninin üç yazmaya dayalı ve ilmi ölçütlere uygun bir tahkikini gerçekleştirdim. İlerleyen başlıklarda detaylıca inceleyeceğim bu yazmalar; Princeton, Veliyyüddin Efendi ve Riyâd nüshalarıdır. Ayrıca, müellif Hindî'nin kısa bir biyografisiyle birlikte, kefâet risalesini konu edinen bir inceleme yazısı da kaleme aldım. Daha önce başka bir çalışmamda risalenin muhtevasını fıkhî açıdan tahlil edip tarihi arka planını geniş bir şekilde incelediğim için[2] burada risalenin içeriğiyle ilgili önceki çalışmamın kısa bir özetine yer vermekle yetindim. Bunun dışında inceleme yazımda ağırlıklı olarak; risalenin adı ve müellife aidiyetinin tespiti, telif sebebiyle ilgili nüshalar üzerinde bulunan kayıtların incelenmesi, risalenin kaynakları ve en önemlisi de nüshalarının tanıtımı ve eksik neşrinin değerlendirilmesi gibi konular üzerinde durdum.

Bu yeni neşrin, hem İslam hukuku hem de Memlük çalışmaları için önemli bir risalenin eksiksiz metninin, tarihi arka planı aydınlatılmış ve doğru yazarı tespit edilmiş bir şekilde ilim dünyasına kazandırılmasını hedeflediğini ve dayandığı nitelikli yazmalar sayesinde bunu büyük ölçüde gerçekleştirdiğini söyleyebilirim.

1. Sirâceddin el-Hindî'nin Kısa Biyografisi

Tam ismi Ebû Hafs Ömer b. İshâk b. Ahmed b. Muhammed b. İshâk b. Ahmed b. Mahmûd el-Gaznevî el-Hindî'dir. Daha çok Sirâceddin el-Hindî veya Sirâc el-Hindî olarak tanınır ve anılır. Kaynaklarda, kendi yazısıyla "704/1304 yılında doğdum" yazdığı aktarılan Hindî'nin doğum yeri zikredilmemekte ancak Gazneli[3] olduğu ifade edilmektedir.[4]

---

[2] Bk. Okan Kadir Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği Bağlamında Hanefî Denklik Öğretisinin Yeniden Yorumlanması: Sirâceddin El-Hindî (ö. 773/1372) Örneği", *darulfunun ilahiyat* 35/1 (Haziran 2024), 173-209.

[3] Günümüzde Gazne şehri, Afganistan'ın başkenti Kabil'in 145 km. güneybatısında yer alan ve aynı adı taşıyan eyaletin adı olup Kâbil-Kandehar yolu üzerindedir. Bk. Enver Konukçu, "Gazne", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 13/479.

[4] İbn Hacer Ahmed b. Ali el-Askalânî, *Refʿu'l-iṣr ʿan ḳuḍāti Mıṣr*, thk. Ali Muhammed Ömer (Kâhire: Mektebetü'l-Hancî, 1418/1998), 288; İbn Hacer Ahmed b. Ali el-Askalânî, *ed-Dürerü'l-kāmine fî aʿyāni'l-miʾeti'ş-*

İkinci nispeti olan "el-Hindî"den anlaşıldığı üzere ilk eğitimini Hindistan'da almış ve burada Vecîhüddin Dehlevî, Şemseddin el-Hatib ed-Dûlî, Siraceddin es-Sekafî ve Rükneddin el-Bedâyûnî gibi isimlerden fıkıh okumuştur. Yine hac vesilesiyle gittiği Haremeyn'de Şeyh Hızır'dan *Avârifü'l-meârif* okumuş ve bu eserin rivayet silsilesine dâhil olmuştur.[5] Kaynaklarda 740/1339-40'lı yıllarda ya da bu yıldan önce gittiği ifade edilen,[6] ancak *Kefâet risalesi*'ndeki kendi beyanına göre 730/1329-30 yılında gittiği anlaşılan Kâhire'de[7] ders aldığı hocaları arasında Alâeddin İbnü't-Türkmânî, Mahmûd b. Abdurrahman el-İsfahânî ve Ahmed b. Mansûr el-Cevherî gibi isimler yer almaktadır.[8]

Hindî, 40 yıldan fazla ikamet ettiği Bahrî/Türk Memlükler hakimiyetindeki Mısır'da birçok resmî vazife almıştır. Öncelikle, Mısır kâdılkudâtı Cemâleddin et-Türkmânî'ye naip tayin edilmiş ve uzun süre bu görevi ifa etmiştir.[9] 758/1356 yılında Kazaskerlik makamına gelmiş ve bu makama gelen ilk Hanefi olma sıfatını kazanmıştır.[10] 21/24 Şaban 769 (11/14 Nisan 1368) tarihinde, vefat eden Cemâleddin et-Türkmânî'nin yerine Mısır diyarının Hanefi Kâdılkudâtı olarak tayin edilmiş ve ölene kadar bu vazifede kalmıştır.[11] 771/1369 tarihinde Tolunoğlu Camiinde tedris görevini üstlenmiştir.[12] Kaynakların çoğunda 7 Recep 773 (14 Ocak 1372) tarihinde Mısır'da vefat ettiği ve Kahire'de defnedildiği kaydedilmiştir.[13]

ṣāmine, nşr. Sâlim el-Krenkovî (Hindistan: Dâiratü'l-Meʿârifi'l-Osmâniyye, 1392/1972), 4/182; İbn Hacer Ahmed b. Ali el-Askalânî, *İnbāʾü'l-ġumr bi-ebnāʾi'l-ʿumr,* thk. Hasan Habeşî (Mısır: el-Meclisü'l-Aʿlâ, Lecnetü İhyâi't-Türâsi'l-İslâmî, 1389/1969), 1/29; Celâleddin es-Suyûtî, *Ḥüsnü'l-muḥāḍara fi tārīḫi Mıṣr ve'l-Ḳāhire,* thk. Muhammed Ebu'l-Fazl İbrahim (Mısır: Dâru İhyâi'l-Kütübi'l-Arabiyye, İsa el-Bâbî el-Halebî, 1387/1967), 1/470; Kâtip Çelebi, *Süllemü'l-vüṣūl ilā ṭabaḳāti'l-fuḥūl,* thk. Abdülkadir el-Arnaût (İstanbul: IRCICA, 2010), 2/411.

5 Askalânî, *Refʿu'l-ʾiṣr*, 288; Askalânî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/27; Abdülhay el-Hasenî, *Nüzhetü'l-ḫavāṭır ve behcetü'l-mesāmiʿ ve'n-nevāẓır* (Beyrut: Dâr İbn Hazm, 1420/1999), 2/181.

6 Askalânî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/27; Askalânî, *ed-Dürerü'l-kāmine,* 4/182.

7 Bk. Sirâceddin Ömer b. İshâk el-Gaznevî el-Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (New Jersey: Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, Garrett, nr. 1838Y), 8a.

8 Ahmet Akgündüz, "Gaznevi, Ömer b. İshâk", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 13/487.

9 Askalânî, *ed-Dürerü'l-kāmine,* 4/182; Askalânî, *Refʿu'l-iṣr*, 288; Askalânî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/28.

10 Askalânî, *Refʿu'l-iṣr*, 288; Ebu'l-ʿAbbas Takiyüddin Ahmed b. Ali el-Makrizî, *es-Sülūk li-maʿrifeti düveli'l-mülūk,* thk. Muhammed Abdülkadir Ata (Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1418/1997), 4/231; Zeynüddin Abdülbâsit b. Ebi's-Safâ el-Malatî, *Neylü'l-emel fi ẕeyli'd-Düvel,* thk. Ömer Abdüsselam Tedmûrî (Beyrut: el-Mektebetü'l-ʿAsriyye, 1422/2002), 1/295.

11 Askalânî, *Refʿu'l-iṣr*, 288; Askalânî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/28; Makrîzî, *es-Sülūk,* 4/317; Malatî, *Neylü'l-emel,* 1/411.

12 Askalanî, *ed-Dürerü'l-kāmine,* 4/183; Askalanî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/28; Makrîzî, *es-Sülūk,* 4/347.

13 Askalânî, *Refʿu'l-iṣr*, 289; Askalanî, *ed-Dürerü'l-kāmine,* 4/183; Askalanî, *İnbāʾü'l-ġumr,* 1/29; Ebü'l-Adl Zeynüddîn Kāsım b. Kutluboğa, *Tācü't-terācim,* thk. Muhammed Hayr Ramazan Yusuf (Dımaşk: Dâru'l-Kalem, 1413/1992), 224; Süyûtî, *Ḥüsnü'l-muḥāḍara,* 1/471; Kâtip Çelebi, *Keşfü'ẓ-ẓunūn ʿan esāmi'l-kütüb ve'l-fünūn*

Hindî'nin biyografisini yazan isimler onun usul-i fıkıh, kelam, mantık ve tasavvuf alanlarında uzman olduğunu ifade ederler.[14] Ayrıca onun, birçok eser verdiği fıkıh ilmindeki otoritesi de ilim çevrelerince kabul görmüştür. Eserlerinden bir kısmının isimleri şöyledir: *Şerḥu'l-ʿAḳīdeti'ṭ-Ṭaḥâviyye* (Akide/Kelam); *Şerḥu Tâʾiyyeti İbni'l-Fârıż*, *Levâʾiḥu'l-envâr fi'r-red ʿalâ men enkere ʿale'l-ʿârifîn leṭâʾife'l-esrâr* (Tasavvuf); *et-et-Tevşîḥ Şerhu'l-Hidâye*, *Zübdetü'l-aḥkâm fi'ḫtilâfi'l-meẕâhibi'l-eʾimmeti'l-erbaʿati'l-aʿlâm, Şerhu'z-Ziyâdât, el-Ġurretü'l-münîfe fî taḥḳīḳi baʿżı mesâʾili'l-İmâm Ebî Ḥanîfe*, *Risâle fî meseleti'l-kefâeh* (Fıkıh); *Şerḥu'l-Muġnî*, *Kâşifü meʿâni'l-Bedîʿ* (Usûl-i fıkıh). Özellikle bu son iki eseri çok meşhurdur. Bunların dışında kaynaklarda Hindî'ye nispet edilen çeşitli alanlara ait eserler de vardır.[15] Ancak bunların bir kısmının Hindî'ye aidiyeti kesin değildir. Bu noktada sağlıklı bir bilgiye ancak, onun eserleri üzerine -yazma eser kütüphanelerinde kendisine atfedilenleri de kapsayan- bir aidiyet çalışması yapılması sonrasında ulaşmak mümkün olacaktır.

2. *Risâle fî meseleti'l-kefâeh*

2.1. Risâlenin Adı ve Müellife Aidiyeti

Risalenin adı Princeton nüshasında *Risâle fî meseleti'l-kefâeh* olarak kaydedilmiştir.[16] Veliyyüddin Efendi nüshasında risaleden *Meseletü'l-kefâeh* olarak bahsedilmiştir.[17] Riyâd nüshasında ise risalenin ismi *Risaletü'l-kefâeh* olarak verilmiştir.[18] Birazdan eserin müellife nispet ve aidiyeti bağlamında bahsedeceğim Abdüsettar Ebu Gudde neşrinde ise risale, *el-Kefâʾetü fi'n-nikâḥ* ismiyle basılmıştır. Ben bunlar arasında, en nitelikli nüsha olma özelliğiyle öne çıkan Princeton nüshasında kaydedilen ismi tercih ettim.

Giriş kısmında bahsettiğim üzere *Kefâet risalesi* 2002 yılında Dr. Abdüssettâr Ebu Gudde tarafından Kâsım b. Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanmıştı. Ebu Gudde'nin neşrindeki bu nispet kesin olarak hatalı olup kefâet risalesi, İbn Kutluboğa'ya değil Siraceddin el-Hindî'ye aittir. Öncelikle risalenin üç yazma nüshasında da eser Hindî'ye nispet edilmiştir. İlaveten Princeton ve Veliyyüddin Efendi nüshalarının sonunda yer alan sebeb-i telif ve ferağ kayıtları da risalenin Siraceddin el-Hindî'ye aidiyetini

(İstanbul: Maarif Vekaleti, 1360/1941), 1/236; Kâtip Çelebi, *Süllemü'l-vüṣūl,* 2/411; Ebû Abdillâh Muhammed b. Alî eş-Şevkânî, *el-Bedrü'ṭ-ṭāliʿ bi-meḥāsini men baʿde'l-ḳarni's-sābiʿ* (Beyrut: Dârü'l-Marife, ts.), 1/505.

[14] Askalânî, *ed-Dürerü'l-kāmine,* 4/182; Şevkânî, *el-Bedrü'ṭ-ṭāliʿ,* 1/505.

[15] Eserleri hakkında bk. Akgündüz, "Gaznevi, Ömer b. İshâk", 13/487.

[16] Hindî, *Risāle* (Garrett, nr. 1838Y), 1a.

[17] Sirâceddin Ömer b. İshâk el-Gaznevî el-Hindî, *Mesʾeletü'l-kefāʾeh* (İstanbul: Beyazıt Kütüphanesi, Veliyyüddin Efendi, nr. V3288/9), 142a.

[18] Sirâceddin Ömer b. İshâk el-Gaznevî el-Hindî, *Risāletü'l-kefāʾeh* (Riyad: Riyâd Üniversitesi Kütüphanesi, nr. 2074), vr. 92a.

doğrular. Bu kayıtlardan ilki, Hindî'nin öğrencisi Şemseddin Muhammed b. Ahmed et-Trâblusî'ye (ö. 799/1397),[19] ikincisi ise bizzat Hindî'nin kendisine ait gözükmektedir.[20] Makrizî, Malatî ve İbn İyâs gibi Memlük dönemi tarihçileri de Hindî'nin konuyla ilgili bir çalışmasının bulunduğunu ifade etmişlerdir.[21] İleride başka bir vesileyle tekrar değineceğim üzere, Osmanlı dönemi İslam hukukçularından Nuh b. Mustafâ da, konuyla ilgili bir eserin Hindî'ye aidiyetini doğrular. Ayrıca onun, eserin muhtevasına dair verdiği genel bilgiler de, Hindî'ye nispet ettiği eserin, benim bu çalışmamda yayımladığım risale olduğu hususunu teyit etmektedir.[22] Hindî'nin biyografisine yer veren çalışmalarda böyle bir risaleden bahsedilmemesi ise nispet ve aidiyet konusunda bir şüphe uyandırmaz. Çünkü biyografik eserlerde ilim adamlarının risalelerinin kaydının çoğu kez ihmal edildiği bilinen bir husustur. Bütün bunlara ilaveten Abdüssettar Ebû Gudde'yi bu konuda yanıltan hususun, onun elindeki yazmanın baş ve sonunun eksik olması ve ilaveten risalenin -tıpkı çalışmamda kullandığım Veliyyüddin nüshasında olduğu gibi-[23] Kâsım b. Kutluboğa'ya ait risalelerin bulunduğu bir mecmua içerisinde yer alması olduğunu düşünüyorum.

2.2. Telif Sebebi, Telif Tarihi ve İçeriği

Konuyla ilgili yayımladığım başka bir çalışmamda Hindî'nin kefâet risalesinin yazım sebebi olan ve dolayısıyla onun denklik yorumunun arka planını oluşturan tarihi evlilik olayını çeşitli yönleriyle ele aldığımdan daha önce bahsetmiştim. Yine aynı çalışmamda risalenin yazım sebebi olan itirazı Hanefî doktrin açısından incelemiş ve Hindî'nin klasik Hanefî denklik öğretisine yeni bir yorum getirmek suretiyle bu itiraza verdiği cevabı geniş bir şekilde ortaya koyarak fıkhî açıdan değerlendirmiştim. Elinizdeki çalışmanın temel amacı, Hindî'nin risalesinin üç nüshaya dayalı tahkikli bir neşrini yapmak olduğundan bu başlık altında risalenin içeriğiyle ilgili önceki çalışmamın kısa bir özetini sunmakla yetineceğim. Konunun arka planı, Hindî'nin denklik yorumu ve benim konuyla ilgili fıkhî değerlendirmelerim hakkında geniş bilgi edinmek isteyenler önceki çalışmama müracaat edebilirler.

Hindî'nin risalesinin yazım sebebi, 27 Cemâziyelevvel 770 (7 Ocak 1379) tarihinde gerçekleşen bir evliliktir. Bu evlilik, Bahrî Memlüklerin Sultanı el-Melikü'l-Eşref

---

19 Kâdılkudât Şemseddin Muhammed b. Ahmed b. Ebî Bekr et-Trablûsî. Sirac el-Hindî ve başkalarından fıkıh okumuştur. Birçok ilimde payesi olan bir fıkıhçıydı. Hukuki belgelerde ve yargılama hukukunda uzmandı. Kahire'de iki defa yargı makamına getirilmiştir. Süyûtî, *Ḥüsnü'l-muḥāḍara*, 1/472.

20 Çalışmamın ilerleyen başlıklarında bu kayıtlara yer vereceğim.

21 Makrizî, *es-Sülūk* 4/326; Malatî, *Neylü'l-emel* 1/423; İbn İyâs, *Bedāʾiʿu'z-zühūr fî veḳāʾiʿi'd-dühūr,* thk. Muhammed Mustafa (Kahire: el-Hey'etü'l-Mısriyyetü'l-ʿAmme li'l-Kitâb, 1982/1402), 82-83.

22 Bk. Nuh b. Mustafa, *Ḥāşiyetü'd-Dürer* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, nr. 653), 342b-343a.

23 Bk. Başlık: "2.5. Nüshaları".

Zeyneddin II. Şaban b. Hüseyin'in (ö. 777/1376) kız kardeşi Hond Sâre ile "takdimetü elf" (Binbaşı) rütbeli komutan Emir Beştek (ö. 771/1370) arasında Sultan'ın isteğiyle gerçekleşmiştir ve nikâhı kıyan kişi Kâdılkudât Sirâceddin el-Hindî'dir. Nikâhın ardından bazı fıkıhçılar, Emir Beştek'in bir zamanlar köle olduğu gerekçesiyle bu evliliğin Hanefî mezhebinin denklik öğretisi açısından geçersiz olduğunu ileri sürmüşlerdir. Makrizî (ö. 845/1442), Aynî (ö. 855/1451), İbn Tağrîberdî (ö. 874/1469), Malatî (ö. 920/1514) ve İbn İyâs (ö. 930/1524) gibi Memlük tarihçileri, bu evlilik olayını aralarında bazı önemli ve önemsiz farklılıklarla birlikte tarih kitaplarında kaydetmişlerdir.[24] Hindî'nin *Risâle* içerisinde bahsetmediği bu telif sebebini oluşturan evlilik olayı, risalenin iki nüshasının sonundaki kayıtlarda yer almıştır. Bu iki kayıttan Veliyyüddin, nr. 3288'de yer alan kayıt esasen müellif Hindî'nin telif ferağıdır. Princeton Library The Garrett Collection, nr. 1838Y'de yer alan ikinci kayıt ise, müstensih Ali b. Sûdûn tarafından Hindî'nin öğrencisi ve Princeton nüshasının kopya edildiği aslın müstensihi Şemseddin Muhammed b. Ahmed et-Trâblusî'den (ö. 799/1397) nakledilen istinsah kaydı içerisindeki sebeb-i telif kaydıdır. Bazı detaylarda farklılık arz eden bu iki sebeb-i telif kaydı şu şekildedir:

Beyazıt Kütüphanesi, Veliyyüddin Efendi, nr. 3288, 153b:

Fakir kul [:Sirâceddin el-Hindî] bu risaleyi, fıkıhla iştigal eden bazı kimselerin (mütefakkihe), kâdılkudât âlimlerin huzurunda, 30.000 dirhem gibi büyük bir mehir karşılığında ileri gelen emirlerden biri ile meliklerin kızlarından biri arasında kıyılan bir nikâh akdi hakkında ileri geri konuştuklarını duyduğunda kaleme aldı.

Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, Garrett, nr. 1838Y, 12a:

[Müstensih Ali b. Sûdûn:] Bu [asıl] nüshanın kâtibi [olan müellifin öğrencisi et-Trâblusî] şunu kaydetmiştir: Şeyh [Sirâceddin el-Hindî]'nin bu risaleyi kaleme almasının sebebi, fıkıhla iştigal eden bazı kimselerin, önde gelen saygıdeğer kâdılkudât âlimlerin huzurunda, 30.000 dirhem gibi yüklü miktarda bir mehir karşılığında büyük emirlerden biri ile meliklerin kızlarından biri arasında kıyılan nikâh akdi hakkında ileri geri konuştuklarını duymasıdır.

Mehrin miktarı ve fıkhî açıdan çok önemli olmayan bazı konulardaki farklılıkların dışında Memlük tarihçileri, nüsha kayıtlarındaki bu bilgileri doğrular. Ancak gelinin, Sultanın kızı mı kız kardeşi mi olduğu hususunda Memlük tarihçilerinin ikiye ayrıldığı görülmektedir. Aynî ve İbn Tağrîberdî nüsha kayıtlarında geçtiği gibi gelinin Sultan'ın kızı olduğunu kaydetmişlerdir. Buna karşın Makrizî, Malatî ve İbn İyâs gelinin

[24] Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 180-181.

Sultan'ın kız kardeşi olduğunu ifade etmişlerdir. Ben daha evvel yayımladığım çalışmamda, -söz konusu evliliğe yapılan itirazın fıkhî açıdan anlamlı olabilmesi ve Hindî'nin yaptığı gibi cevaplamaya değer bir itiraz olarak görülebilmesi için- gelinin, Sultanın kız kardeşi olduğu şeklindeki aktarımları tercihe şayan buldum.[25]

Hindî'nin risalesinin tarihi arka planına dair bu kısa açıklamadan sonra denklik probleminin fıkhî tahliline ve Hindî'nin Hanefî denklik öğretisine burada getirdiği yoruma geçebilirim.[26] Hanefî mezhebinin denklik öğretisine göre, erkeğin evleneceği kadına; soy, ataların Müslümanlığı, hürriyet, mal, meslek ve haseb (asâlet/üstün kişisel nitelikler) konularında denk olması şarttır.[27] Denkliğin hangi düzeyde şart olduğu konusunda mezhepte iki görüş vardır. Zâhirurrivâye öğretisine ait birinci görüşe göre nikâhta denklik lüzum şartıdır; dengi olmayan bir erkekle velisinin rızası olmadan evlenen kadının nikâhı bağlayıcı değildir. Dolayısıyla velisinin itiraz etmesi durumunda nikâh geçersiz, rıza göstermesi durumunda ise geçerli ve bağlayıcı olur.[28] Hasan b. Ziyâd'ın (ö. 204/819) rivayeti olduğu ifade edilen ikinci görüşe göre ise denklik inʿikâd şartıdır; dengi olmayan bir erkekle velisinin rızası olmadan evlenen kadının nikâhı bâtıl (yok hükmünde) olur, sonradan velinin rıza göstermesi de nikâhı geçerli kılmaz.[29] Ancak her iki görüşün ortak noktası şudur ki, velinin rızasının baştan bulunduğu durumlarda denklik şartı aranmaz ve dengi olmayan biriyle evlenen kadının nikâhı hukuken geçerli ve bağlayıcı (*münʿakid* ve *lâzım*) olur. Daha açık bir ifadeyle, böyle bir nikâh bütün hukuki sonuçlarını doğuracak şekilde kurulmuş olur ve bağlayıcı olduğu için de bozulamaz. Bu yüzden de Hindî'nin risalesinin yazım sebebini teşkil eden "denklik şartının bulunmaması nedeniyle Emir Beştek ile Hond Sâre'nin nikâhlarının geçerli olmadığı" şeklindeki itiraz ilk bakışta Hanefî doktrin açısından anlamsızdır. Zira bu evlilikte Hond Sâre'nin velisi olan Sultan el-Eşref II. Şaban b. Hüseyin'in rızasının bulunduğu hususu, olayla ilgili bütün kayıtlarda yer almaktadır. Hindî'nin söz konusu risalesinden hareketle yaptığım tespite göre, bu evliliğe karşı çıkan fıkıhçılar, kaynaklarda detayları açıklanmayan itirazlarını Hanefî mezhebindeki başka bir hükme dayandırmışlardır. Bu da

---

25 Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 179-181, 186-187.

26 Konuyla ilgili daha geniş tarihi arka plan bilgisi için bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 7-12, 14-15.

27 Ebû Bekr Muhammed b. Ahmed b. Sehl es-Serahsî, *el-Mebsūṭ* (Beyrut: Dâru'l-Marife, ts.), 5/24-25; Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), vr. 3b; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 184.

28 Muhammed b. el-Hasen eş-Şeybânî, *el-Aṣl,* thk. Mehmet Boynukalın (Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1433/2012), 10/206; Serahsî, *el-Mebsūṭ,* 5/23. Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 185.

29 Burhâneddin Mahmud b. Ahmed el-Buhârî, *el-Muḥīṭu'l-Burhānī,* thk. Abdülkerim Sâmî el-Cündî (Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1424/2004), 3/24; Serahsî, *el-Mebsūṭ,* 5/13. Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 185.

"baba ve dede dışındaki velilerin büluğa ermemiş bir kızı ancak dengi olan biriyle evlendirebileceği, aksi takdirde nikâhın geçersiz olacağı" hükmüdür.[30] Hindî'nin bizzat cevapladığı[31] bu hükümden anlaşıldığı kadarıyla söz konusu nikâhtaki problem, gelin Hond Sâre'nin henüz buluğa ermeden önce babası-dedesi dışında bir velisi (abisi Sultan II. Şaban b. Hüseyin) tarafından "hürriyet" ve "ataların Müslüman olması" noktalarında kendisine denk olmayan biriyle evlendirilmesidir. Hindî'nin risâlesinde alıntılayıp cevapladığı bu problemden anlaşıldığı üzere, Hond Sâre, Sultan'ın kızı değil, -Makrizî, Malatî ve İbn İyâs'ın nakillerinde olduğu gibi-[32] kız kardeşi olmalıdır. Nitekim kızı olması durumunda velisi denklik hakkından vazgeçmiş olacağı için bir denklik probleminden bahsedilemez. Gelinin, Sultan'ın kız kardeşi olması durumunda ise, birçok Hanefî kaynakta yer alan bu hükme dayandığı için itirazın fıkhî açıdan güçlü olduğu anlaşılmaktadır. Zaten Hindî de bu yüzden bir risâle hacminde ilgili itiraza cevap verme ihtiyacı duymuştur. Burada damat ile gelinin kimliklerinin önemi nedeniyle konunun sahip olduğu siyasi hassasiyet de Hindî'nin meseleyi ciddiye almasında ayrıca etkili olmuş gözükmektedir.

Hindî, söz konusu risalesinde Memlüklerin hakimiyetiyle birlikte Mısır'da değişen siyasal koşullar çerçevesinde klasik Hanefî denklik öğretisini yeniden yorumlamıştır. Bu yoruma göre Hindî, Emir Beştek'in Hond Sâre'ye denk olduğu ve ilgili nikâhın Hanefî doktrin açısından geçerli olduğu sonucuna varır. Kendisi bu sonuca varırken öncelikle denkliğin şart olduğu görüşünü destekleyen delillerin zayıf, olmadığı görüşünün ise delil açısından daha güçlü olduğunu savunmuştur.[33] Ancak yine de denkliğin nikâhta şart kabul edilmesi durumunu dikkate alarak üç ihtimal üzerinden kurguladığı klasik Hanefi denklik öğretisinin yeni bir yorumunu içeren değerlendirmesini ortaya koymaktan geri durmamıştır.

---

30 Fahreddîn Hasen b. Mansûr b. Mahmûd Kâdîhân, *Fetāvā Ḳaḍīḫān* (Bulak: Matbaatü'lKübra'l-Emiriyye, 1310), 1/354; Buhârî, *el-Muḥīṭu'l-Burhānī,* 3/25; ʿAlâüddin Ebu Bekr b. Mesʿûd el-Kâsânî, *Bedāiʿu'ṣ-ṣanāiʿ fî tertībi'ṣ-ṣerāiʿ* (Mısır: Matbaatü Şirketi'l-Matbûʿâti'l-ʿİlmiyye, Matbaʿatü'l-Cemâliyye, 1327-8), 2/318; Muhammed b. Muhammed b. Şihâb el-Kerderî el-Bezzâzî, *el-Fetāva'l-Bezzāziyye,* nşr. Sâlim Mustafa el-Bedrî (Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2009), 1/110; Abdurrahman Şeyhîzâde, *Mecmaʿu'l-enhur fî şerḥi Mülteka'l-ebḥur* (Beyrut: Dârü't-Tıbâti'l-Âmira, 1328), 1/345; Muhammed Emîn İbn Âbidîn, *Reddü'l-muḥtār ʿale'd-Dürri'l-muḫtār* (Mısır: Mustafa el-Bâbî el-Halebî, 1386/1966), 3/68 vd. bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 187.

31 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 11b; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 186.

32 Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 180-181.

33 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 2a-5a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 193-194.

Bu ihtimallerden ilki, Memlüklerin hiç birinin köken olarak köle olmadığıdır. Hindî'ye göre Memlüklerin köleleştirilmeleri başından beri İslam hukukuna uygun şekilde gerçekleştirilmediği için hukuken meşru değildir. Bu kimselerin tamamı hür olduğundan Emir Beştek'in geçmişinde kölelik bulunmamaktadır.[34] İkinci ihtimalde ise, genel olarak Memlüklerin köle olduğu kabul edilse bile güvenilir kimselerin Hindî'ye verdiği bilgiye göre Emir Beştek'in anne-babası hür olduğundan kendisi de hürdür. Bu durumda, Emir Beştek zaten geline denk demektir.[35] Üçüncü ve son ihtimal ise, Memlüklerin köle olduğu ve Emir Beştek'in geçmişinde köleliğin bulunduğu kabul edilmektedir. Hindî, klasik Hanefî denklik öğretisine getirdiği yenilikçi yorumunu bu son ihtimal üzerinden kurmuştur. Buna göre denklik şartının sırasıyla; (1) Allah hakkı olduğunu, (2) maʿkûlü'l-maʿnâ olduğunu ve (3) değişen şartlara (zaman, mekân ve örfe) göre değişebilir hükümlerden olduğunu ortaya koyan Hindî, (4) sonradan kazanılan üstünlüklerin, kişide eksik olan yaratılıştan gelen üstünlüklerin yerine geçebileceği ilkesini vaz eder ve bunu Hanefî imamlar ile meşâyihten naklettiği fıkhî meseleler üzerinden temellendirir.[36]

İlk üç aşamada fıkıh usulünün verilerinden faydalanan Hindî, denklik şartının değişime elverişli hükümlerden olduğunu ortaya koyar. Nitekim denklik şartı, velinin rızasının bulunduğu yerlerde düşebilmektedir. Bu da onun Allah hakkı değil de kul haklarından olduğunu gösterir ve kendisini değişime açık hükümler kategorisine dahil eder.[37] İkinci olarak Hindî, nikâhta denkliğin, taabbudî hükümlerden olmayıp akılla idrak edilebilir bir illete/gerekçeye dayalı olarak şart koşulduğunu ifade eder. Kendisi buradaki illeti "kadından ve onun velilerinden utancı kaldırmak" olarak belirlemiştir. Bu noktada illet tespit yollarından "deverân"ı dikkate alan Hindî, denklik şartının varlığının ve yokluğunun ilgili evliliğin (kadına ve kadının velilerine) utanç getirmesi durumuyla bir döngü (deverân) içerisinde olduğunu tespit eder. Yani, velilere utanç getiren evliliklerde erkek kadına denk değilken, böyle olmayan evliliklerde erkek kadına denk demektir.[38] Hindî'nin 40 yıllık kişisel gözlemine ve denklik hükmünün illetine dair yaptığı bu usûlî tespite dayanarak vardığı sonuç şudur: Denk olmama hükmünün illeti olan

---

34 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 10b-11a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 188-189.

35 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 12a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 189-190.

36 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 5a vd; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 196-203.

37 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 5a-5b; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 196-197.

38 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 5b-6b; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 197-198.

"velilere utanç getirme" gibi bir durum bulunmadığından dolayı Memlüklerle yapılan evliliklerde denklik problemi söz konusu değildir.[39]

Üçüncü aşamada Hindî, Hanefî doktrine ait üç fıkhî meseleyi esas alarak denklik unsurlarının zaman, mekân ve adetlerin değişmesiyle değişebilen hükümler arasında olduğunu ispatlamaya çalışır. Dolayısıyla Memlük Türklerinin tamamının geçmişinde kölelik bulunmasından ve babalarının-dedelerinin gayrimüslim olmasından dolayı, bu hususların onlar arasında artık denklik unsuru olmaktan çıktığını iddia eder.[40] Yorumunun son aşamasında ise Hindî hem fıkıh usulünün prensiplerinden hem de bir fıkhî tahrîc yönteminden faydalanır. Buna göre, Emir Beştek'in sonradan kazandığı özelliklerle doğuştan gelen denklik eksikliklerinin telafi edildiğini düşünen Hindî, genel olarak Memlüklerle yapılan evliliklerde, özel olarak da itiraza konu olan evlilikte Hanefî doktrin açısından bir denklik probleminin bulunmadığı sonucuna ulaşır.[41]

2.3. Kaynakları

Küçük hacmine rağmen Hindî'nin risalesinde çok çeşitli ve sayıca fazla kaynak kullanıldığı görülmektedir. Bunlar arasında hadis kaynakları, Hanefi mezhebine ait metin ve şerhlerden oluşan fürû, fetva, usul ve hilaf kitapları ile mezhepler arası karşılaştırmalı fıkıh eserleri yer almaktadır.

Hindî'nin hadis metinleri ve kritiği noktasında büyük oranda Zeylaî'nin *Nasbü'r-râye*'si ile Serûcî'nin *Hidâye* şerhi olan *el-Gâye*'yi kullandığını tespit ettim. Ancak Hindî bu iki eserin ismine yer vermemiş isimlerini gizlemeyi tercih etmiştir. Yine Hindî, diğer mezheplerin konuyla ilgili görüş ve delillerine yer verirken İbnü'l-Münzir'in *el-İşrâf*'ına, İbn Kudâme'nin *el-Muğnî*'sine ve Mâverdî'nin *el-Hâvî'l-Kebîr*'ine referans vermiştir. Kudûrî'nin hilaf eseri *Tecrid*'ine ise Hanefi mezhebinde denklik konusunda örf ve adetin dikkate alınacağı kuralı hakkında atıfta bulunmuştur. İçtihada açık konularda yargı kararlarının kesin geçerliliği konusunda Hassaf'ın meşhur *Edebü'l-kâdî* başlıklı eserine başvuran Hindî, denklik yorumundaki dayanak noktalarından biri olan "Türklerin erdemli ve faziletli insanlar oldukları" olgusunu, Câhiz'in konuyla ilgili meşhur eseri *Fezâilü't-Türk*'e referansla ortaya koymuştur. Risalesinin ilk bölümünde, nikâhta denklik şartının nasla değil de reyle sabit olduğu iddiasına engel teşkil eden bir usul prensibini gündeme getirirken Pezdevî ve Serahsî'nin konuyla ilgili değerlendirmelerine yer vermiştir. Bu

---

39 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 8a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 200-201.

40 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 6b-8a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 198-200.

41 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 8a-11a; Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 201-204.

değerlendirmeler onların usul eserlerinde yer almaktadır. Bu saydıklarımız dışında Hindî'nin, bir kısmına sıklıkla diğer bir kısmına ise daha az referans verdiği Hanefî fürû ve fetva eserlerinin listesi şu şekildedir:

2.3.1. Hanefi Fürû Eserleri (Metin ve Şerhler)

1) Merğīnânî (ö. 593/1197), *el-Hidâye Şerḥu Bidâyeti'l-mübtedî.*
2) Kâsânî (ö. 587/1191), *Bedâʾiʿu'ṣ-ṣanâʾiʿ fî tertîbi'ş-şerâʾiʿ.*
3) Mevṣılî (ö. 683/1284), *el-İḫtiyâr li-taʿlîli'l-Muḫtâr.*
4) Seraḫsî (ö. 483/1090 [?]), *el-Mebsûṭ.*
5) Reşidüddin er-Rumi (VII. y.y.), *el-Yenâbîʿ fî maʿrifeti'l-uṣûl ve't-tefârîʿ.*
6) Zeylaʿî (ö. 743/1343), *Tebyînü'l-ḥaḳāʾiḳ Şerḥu Kenzi'd-deḳāʾiḳ.*
7) Ebu Naṣr Ahmed (ö. 480/1087) ya da Bahâüddin Ali (ö. 535/1140) el-İsbîcâbî, *Şerḥu Muḫtaṣari't-Ṭahâvî.*
8) Siğnâkî (ö. 711/1311), *en-Nihâye fî Şerḥi'l-Hidâye.*
9) Serûcî (ö. 710/1310), *el-Ġāye fî Şerḥi'l-Hidâye.*
10) Habbâzî (ö. 691/1292), *el-Ḥavâşi* (Muhtemelen *el-Hidâye* üzerine).

2.3.2. Hanefi Fetâvâ Eserleri

1) Ebü'l-Leys es-Semerkandî (ö. 375/985), Kitâbü'n-nevâzil.
2) Muhammed b. İbrahim el-Haṣîrî (ö. 500/1107), el-Ḥâvî fi'l-fetâvâ.
3) Yûsuf b. ʿAli el-Cürcânî (ö. 522/1128'den sonra), Ḫizânetü'l-ekmel.
4) Ṣadrüşşehid Hüsâmeddin (ö. 536/1141), el-Vâḳıʿât.
5) Burhâneddin el-Buḫârî (ö. 589/1193), el-Muḥîṭ.
6) Burhâneddin el-Buḫârî (ö. 589/1193), ez-Ẕaḫîra.
7) ʿAttâbî (ö. 586/1190), Cevâmiʿu'l-fıḳh (el-Fetâva'l-ʿAttâbiyye).
8) Kâdîḫân (ö. 592/1196), el-Ḫâniyye.
9) Nâṣirüddin es-Semerkandî (ö. 556/1161), el-Mülteḳat.
10) Tâhir b. Ahmed el-Buḫârî (ö. 600/1200'ler civarı), el-Ḫulâṣa.

2.4. Yeri ve Önemi

Hindî'nin klasik Hanefî denklik öğretisine getirdiği yorum, Memlükler döneminde dış dünyadan gelen gerçek bir hukuk probleminin Hanefî bir hukukçu tarafından nasıl çözüme kavuşturulduğunu somut olarak göstermesi açısından önemlidir. Hindî çözümünü, Memlük dönemi âlimleri arasında yazımı yaygınlaşan ve adına "risâle" denilen nispeten küçük hacimdeki eserinde sunmuştur.[42] Problemi çözüme kavuştururken

[42] "Risale" yazım türü hakkında daha geniş bilgi için bk. Yasir Beyatlı, "Hanefî Mezhebinin Tarihî Seyrinde Bir Merhale: Memlük Hanefîliği", *Memlükler Dönemi İlim Geleneği* (13.-14. Yüzyıllar), ed. Halil Hançabay vd.

Hindî'nin dayandığı fıkıh usulü prensipleri ve bunları mevcut vakaya uygulama pratiği, onun bu ilim dalına olan hakimiyetini gözler önüne sermektedir. Aynı şekilde, yorumunun son aşamasında başvurduğu fıkhî tahrîc yöntemiyle de Hindî, Hanefî fürû birikimine olan geniş vukufiyetini sergiler. Onun kurucu Hanefî doktrine getirdiği bu yorum, ortaya çıkan yeni problemler nedeniyle klasik dönemlerde meydana gelen hukuki değişimin, geleneksel fıkhî mezheplerin sınır ve imkanları çerçevesinde hangi yöntem ve araçlarla gerçekleştirilebileceğinin dikkat çekici ve bir o kadar da gözden kaçmış bir örneğini oluşturur.

Mevcut fıkhî problemi, o zaman ve muhtemelen sonraki zamanlar için çözmüş olsa da, Hindî'nin Hanefi denklik öğretisine getirdiği bu yorum fıkhî kaynaklarda kendisine pek yer bulamamıştır. Onun risalesinden bahseden yegâne isim, tespit edebildiğim kadarıyla *Dürer Haşiyesi*nde Nuh b. Mustafa (ö. 1070/1660) olmuştur. Onun, İbn Âbidîn (ö. 1252/1836) tarafından alıntılanan sözlerinde sadece, Hindî'nin kefâet hakkında müstakil bir eseri olduğundan ve bu eserde kefâeti şart koşanlar ile koşmayanların görüş ve delillerinden detaylıca bahsedildiği ifade edilmiştir.[43] Ayrıca Hindî'nin kefâet risalesinin bir nüshasının kenarına, müstensih Ali b. Sûdûn tarafından düşülen bir notta, dönemin meşhur Hanefî hukukçularından Ekmeleddin Bâbertî (ö. 786/1384) tarafından risaleye bir de eleştiri yazıldığı bilgisi yer almaktadır.[44] Ancak Bâbertî'nin biyografisine yer veren kaynaklarda yer almayan bu reddiye mahiyetli çalışmanın günümüze ulaşmış bir yazmasını tespit edemedim.

2.5. Nüshaları ve Eksik Neşri

Risâle fî mesʾeleti'l-kefâʾeh'in tespit edebildiğim kadarıyla üç nüshası vardır; bunlar Princeton, Veliyyüddin Efendi ve Riyâd nüshalarıdır. Tamamına eriştiğim ve aşağıda nitelik sıralamasına göre yer verdiğim nüshaların bilgileri şu şekildedir:

2.5.1. New Jersey: Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, Garrett, nr. 1838Y, "ب".

Okunaklı ve güzel bir hatla kaleme alınan Princeton nüshası birazdan değineceğim üzere ünlü bir katibin kaleminden çıkmış olması nedeniyle ilmi açıdan oldukça kıymetli bir nüshadır. Zaman zaman kelimelerin harekelendiği nüshada, risalenin alt başlıkları ve bazı söz başı kelimeler kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Nüshadaki tek problem

(İstanbul: Istanbul University Press, 2023), 157-159; Samy Ayoub, "Creativity in Continuity: Legal Treatises (al-Rasāil al-Fıqhiyya) in Islamic Law", *Journal of Islamic Studies* 34/3 (December 2023), 305-339.

43 Bk. Nuh b. Mustafa, *Ḥāşiyetü'd-Dürer* (Esad Efendi, nr. 653), 342b-343a. Ayrıca bk. İbn Âbidîn, *Reddü'l-muḥtār*, 3/86.

44 Hindî, *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 3a. Çalışmamın tahkik kısmında Ali b. Sûdûn'a ait bu nota dipnot olarak yer verdim.

hemen her sayfasındaki kurt yenikleridir. Bir kısmı ana metnin içerisinde yer alan bu kurt yenikleri, zaman zaman metni okumayı zorlaştırmaktadır. Nüshanın "b varakları"nın altında takibeler yer almakta ve sayfa kenarlarında çok sayıda tashih kaydı bulunmaktadır. Nitekim aşağıda bahsedeceğim üzere, kenarındaki iki mukabele kaydından anlaşıldığı üzere nüsha, istinsah edildikten sonra asıl nüshayla mukabele edilmiştir. Böylece istinsah hataları kenarlarındaki tashih kayıtlarıyla düzeltilen Princeton nüshası, tespit edip ulaşabildiğim nüshalar arasında en nitelikli olanıdır. Nüsha farklarını gösterirken ب remzini kullandığım bu nitelikli nüshanın varak numaralarını, tahkikli metin içerisinde köşeli parantez içinde gösterdim.

Nüshanın unvan sayfasında eserin ve müellifin adı şu şekilde kaydedilmiştir:

> *Risâle fî meseleti'l-kefâeh; Şeyh, İmam, Allame, bilge ve zeki insan, zamanının eşsiz, çağının biricik şahsiyeti, benzersiz eserlerin sahibi, Şeriatın sancaktarı, Kâdı'l-kudât, Ebu'l-Berakât Siraceddin Ömer el-Hindi el-Hanefi olarak bilinen kişi tarafından yazılmıştır. Allah onu rahmetiyle sarıp sarmalasın.*[45]

12 varaktan oluşan bu eksiksiz nüsha, unvan sayfası olan 1a ile başlayıp ve 12a numaralı ferağ kaydının bulunduğu hatime sayfasıyla sona ermektedir. Nüshanın her bir sayfası 17 satırdan oluşmaktadır.

Nüshanın sonunda yer alan ketebe kaydındaki bilgilere göre risâle, müellif Siraceddin Hindî'nin kaleme aldığı nüshadan, müellifin öğrencisi olan Trâblusî tarafından istinsah edilmiştir. Trablûsî'nin nüshası üzerinde bizzat müellif tarafından kaleme alınmış yazılar da mevcuttur. Princeton nüshası da Trablûsî'ye ait nüshadan istinsah edilmiştir. Princeton nüshasının müstensihi olan Ali b. Sûdûn'a (ö. 880/1476) ait kaydın metni şu şekildedir:

> *Allah'a hamd ve onun tevfiki ile tamamlandı. Salat yaratılmışların en hayırlısı Muhammed'in üzerine olsun. Bu risale, seyyidimiz, efendimiz, Şeyh İmam, Âlim ve Âllâm, Şeyhülislamların şeyhi, Sirâceddin, Hanefî kâdılkudât ve "Bedîʿ[un-nizâm]" şârihi olan musannifin yazdığı bir nüshadan, kıymetli talebelerinden biri olan ve et-Trablûsî el-Hanefî olarak tanınan Muhammed b. Ahmed b. Ebû Bekr b. es-Sıddîk b. Abdülvehhâb'ın hattıyla yazılmıştır. Bu nüsha üzerinde, risale üzerine düşülmüş çeşitli notlar arasında musannifin yazısını gördüm.*[46]

Trâblusî tarafından müellif nüshasından yazılan bu asıl nüshadan kopya edildiği anlaşılan Princeton nüshası, güzel yazısıyla birçok eseri istinsah etmiş çok meşhur bir

[45] Hindî, *Risāle fi mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 1a.

[46] Hindî, *Risāle fi mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 12a.

isim olan Ali b. Sûdûn (ö. 880/1476) tarafından 3 Zilkade 854 tarihinde yazılmıştır. Nüshanın, meşhur bir katip tarafından istinsah edilmiş olması dolayısıyla kıymetine dikkat çekmek amacıyla unvan sayfasında, risalenin adının yanına ayrıca "İbn Sûdûn'un hattıyla" kaydı düşülmüştür.[47] Bu zâtın tam ismi Ali b. Sûdûn el-ʿAlâ el-İbrâhîmî el-Kâhirî el-Hanefî'dir. Şeyhûniyye dergahının sofileri arasında yer alan Ali b. Sûdûn daha çok babasıyla tanınır. Kendisi, meşhur hadis hafızı İbn Hacer el-Askâlânî'ye mülazemet etmiş ve meşhur Hanefi fakihi İbni Hümam'dan ders almıştır.[48] Risâlenin sonunda yer alan, müstensihin ismini ve istinsah tarihi içeren istinsah kaydı şu şekildedir:

> *Bu risalenin yazımı, kadir Rabbinin affını uman fakir kul, Ali b. merhum es-Seyfî Sûdûn b. Abdullah el-İbrâhîmî el-Hanefî'nin eliyle -Allah ona, gizli ve incelikli lütfuyla muamele etsin- haram ay olan Zilkaʿdenin 3'ünde, 854 yılında tamamlanmıştır. Hamd yalnızca Allah'adır.*[49]

Bu ifadelerin hemen yanında ise bir mukabele kaydı yer almaktadır: "Kendisinden aktarıldığı asılla mukabelesi, yukarıda geçen tarihte [3 Zilkade 854] buraya kadar tamamlandı".[50] Ayrıca bu mukabele notu, nüshanın içerisinde bir yerde daha kaydedilmiştir.[51] Bunun dışında risalenin sonunda, müstensih Ali b. Sûdûn tarafından aktarılan ve asıl nüshada bulunduğu ifade edilen müellif hattından aktarılmış bir kayıt daha yer almaktadır. Bu kayıtta müellif Hindî'nin öğrencisi ve kefâet risalesinin asıl nüshasının müstensihi olan Şemseddin Muhammed b. Ahmed et-Trâblusî'ye (ö. 799/1397) hocası tarafından verilmiş genel bir icazet ve risâleye ait bir semâ kaydı bulunmaktadır:

> *Risalenin sonunda musannifin hattıyla yazılmış şu ifadeyi gördüm: "Allah'a hamd olsun ki bu risâleyi ve defterin içindekileri, sahibi olan Faziletli Şeyh Şemseddin benden dinlemiştir. Allah onu kendisine yakın tutarak korusun. Rivayet edebildiğim her şeyi, muteber şartlar dahilinde benden rivayet etmesi için kendisine icazet verdim. Yazan: Ömer el-Hanefî".* [52]

Nüsha üzerinde bu mukabele, semâ ve icâzet kaydı dışında herhangi bir vakıf, temellük, kıraat ve mütalaa kaydı bulunmamaktadır. Nüshanın sonunda yer alan müstensih Ali b. Sûdûn'un kalemiyle yazılmış sebeb-i telif kaydından ve kenarlarında yer

---

47 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 1a.

48 Bk. Şemseddin Muhammed b. ʿAbdurrahman es-Sehâvî, *ed-Davʾü'l-lāmiʿ li-ehli'l-ḳarni't-tāsiʿ* (Beyrut: Menşûrâtü dâri'l-hayât, ts.), 5/229.

49 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 12a.

50 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 12a.

51 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 8a.

52 Hindî, *Risāle fī mesʾeleti'l-kefāʾeh* (Garrett, nr. 1838Y), 12a.

alan tashih kayıtlarından daha önce bahsetmiştim. Yukarıda yer verdiğim bilgilerden hareketle Princeton nüshanın istinsah kökenini basitçe şu şekilde gösterebilirim:

Müellif Nüshası
↓
Müellifin Öğrencisinin Nüshası
(Trâblusî istinsâhı)
↓
Princeton, Garrett, 1838Y Nüshası
(Alî b. Sûdûn istinsahı)

2.5.2. İstanbul: Beyazıt Kütüphanesi, Veliyyüddin Efendi, nr. V3288/9, "و".[53]

Risaleye ait Veliyyüddin Efendi nüshası, Princeton nüshasına nispetle çok fazla hata içermekte, bununla birlikte nitelik açısından 2. sırada yer almaktadır. Risalenin yer aldığı mecmuada, çoğu Kâsım b. Kutluboğa'ya ait toplamda 11 risale mevcut olup tahkik ettiğim kefâet risalesine 9. sırada yer verilmiştir. Her sayfası 21 satırdan oluşan bu eksiksiz nüsha 12 varaktan (142a-153b) oluşmaktadır. Nüshanın unvan sayfasında, risalenin adını ve yazarını içeren şu kayıt yer almaktadır:

> *Bu Meseletü'l-kefâeh, yegâne İmam, zamanının eşsiz, çağının biricik şahsiyeti, Kâdılkudât Siraceddin Ömer b. İshak b. Ahmed el-Hindî el-Hanefî'nin telifidir. Allah onun zellesini affetsin ve rahmetiyle cennetinin ortasında ona yer versin (142a).*

Nüshanın müstensihi, hakkında herhangi bir bilgi tespit edemediğimiz Sıddık b. Muhammed b. Ahmed et-Tabâtabî el-Hasenî isimli bir şahıs olup istinsah tarihi de 13 Recep 970/1563'tür. Nüsha sonunda (153b) yer alan istinsah için düşülmüş ferağ kaydı şu şekildedir:

> *Bu risalenin yazımı kutsal Recep ayının 13'ünde, hicret-i nebeviyyenin 970. yılında -sahibine en üstün salat ve selam olsun-, Allah tealaya muhtaç kul, Sıddık b. Muhammed b. Ahmed et-Tabatabî el-Haseni'nin eliyle tamamlandı; Allah ona, ana-babasına ve bütün Müslümanlara mağfiret etsin, amin, amin.*

Nüsha üzerinde yer alan en önemli kayıt, müellif Hindî'ye ait gözüken, risalenin telif sebebini de içeren ve istinsah ferağının hemen öncesinde yer alan telif ferağı kaydıdır.[54] Bu kaydın içeriğine daha önce yer vermiştim.

---

53 Konuyla ilgili daha önce yayımladığım çalışmada bu nüshanın kütüphane kaydı sehven "İstanbul: Millet Kütüphanesi, Veliyyüddin, 3288" şeklinde verilmiştir. Bk. Yılmaz, "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği", 179, 207.

54 Bu kaydın bizzat müellif Hindî'ye ait olduğunu söylenebilse de bu, ilgili kaydın onun yazısıyla olduğu anlamına gelmez.

Okunaklı bir yazıyla kaleme alınmış olan nüshanın kenarlarında az sayıda tashih kaydı vardır. Ayrıca zahriyesinde, nüshanın Muhammed İsmet'e ait olduğunu ifade eden bir temellük kaydı ve bu kayda ait bir mühür yer almaktadır. Yine nüsha üzerinde Şeyhülislam Veliyyüddin Efendi'ye ait h. 1175 tarihli Arapça bir vakıf mührü bulunmaktadır. Bunun dışında nüshada kıraat-semâ, mukâbele ve mütâlaa kaydı mevcut değildir.

2.5.3. Riyad: Riyâd Üniversitesi Kütüphanesi, nr. 2074, "ض".

Nitelik olarak 3. sırada yer alan bu nüsha, genelde Veliyyüddin Efendi nüshasıyla uyuşmaktadır. Bu da iki nüshanın aynı aileden geldiğini göstermektedir. Toplamda 8 varak olan (92b-100a) bu nüshanın sayfaları 23 satırdır. İstinsah kaydı bulunmayan nüshanın müstensihi ve istinsah tarihi de bilinmemektedir. Ayrıca nüsha, diğer iki nüshada olduğu gibi herhangi bir sebeb-i telif kaydı da içermemektedir. Mecmua içerisinde yer alan risalenin ismi, bir önceki risalenin bitiminde *Risaletü'l-kefâeh* şeklinde kaydedilmiş ve yazarının da "kâdılkudat Ömer b. İshak b. Ahmed Siraceddin el-Hindî el-Hanefî" olduğu ifade edilmiştir (vr. 92a).

2.5.4. Abdüssettâr Ebû Gudde Neşri (Kâsım b. Kutluboğa, *el-Kefâ'etü fi'n-nikâḥ*, Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 1423/2002), "ط".

Abdüssettar Ebû Gudde tarafından Kâsım b. Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanan matbu nüshanın dayandığı yazmayı elde edemediğim için çalışmamızın tahkik kısmında doğrudan bu neşrin kendisini "ط" remziyle nüsha karşılaştırmasına dahil ettim. Ebû Gudde'nin matbu neşriyle Princeton nüshası arasında yaptığım karşılaştırmada matbu neşrin baştan 2,5 varak, (1b-3b'nin yarısı), sondan da 3 varak eksik (9b-12a) eksik olduğunu tespit ettim. Doğal olarak nüsha karşılaştırmasına bu eksik kısımlar dahil değildir. Tahkikli metnin ilgili yerlerine koyduğum dipnotlarda bu baş ve sondaki eksik kısımlara işaret etmek suretiyle matbu neşrin nerede başlayıp nerede bittiğini belirledim. Ayrıca matbu neşrin ana metninde bulunan ancak diğer üç yazma nüshada da bulunmayan ifadeleri kuşak parantezi içerisinde { } ana metinde yer verdim ve bu duruma dipnotta işaret ettim.

2.6. Tahkikte Takip Edilen Yöntem

Tahkikte genel olarak *İsam Tahkikli Neşir Esasları*'nı (*İTNES*) takip ettim.[55] Tahkikli metinde; Princeton, Veliyyüddin Efendi, Riyad nüshası ve -yanlış olarak Kâsım b. Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanan- matbu nüsha ile mukabele ettim ve seçmeci

[55] Bk. Okan Kadir Yılmaz, *İSAM Tahkikli Neşir Kılavuzu* (İstanbul: İSAM Yayınları, 2023).

yöntemi takip ederek doğru ifadelere ana metinde yer verdim, yanlış ifadeleri de nüsha farkı olarak dipnotta gösterdim.

Tahkikli metin içerisinde Princeton nüshasının varak numaralarına köşeli parantez içerisinde işaret ettim. Yazma nüshalarda bulunan ancak metne sonradan eklendiği anlaşılan ifadelerle, bir önceki başlıkta ifade ettiğim üzere matbu nüshada bulunup yazmalarda bulunmayan metinleri, ana metinde kuşak parantezi { } içerisine alarak gösterdim. Yine tahkikli metnin sonunda yer verdiğim; ferâğ, sebeb-i telif, icazet ve mukâbele kayıtlarını da aynı işaret içerisinde alıntıladım. Ayrıca risale nüshaları üzerinde yer alan ve müstensihe ait olan notlara da çalışmamanın dipnotlarında ilgili nüshaya referansta bulunarak yer verdim. Nüsha kenarında yazılı olan ancak sayfa kenarları kesik olduğu için okunamayan kelimeleri köşeli parantez içinde soru işaretiyle [?] gösterdim.

Başta fıkıh kitapları olmak üzere risâlede kendisinden alıntı yapılan eserlere müracaat ettim ve yapılan alıntıları kontrol ederek cilt ve sayfa numaralarını dipnotta zikrettim. Aynı şekilde risalede geçen hadislerin tamamını da yine *İTNES* kuralları çerçevesinde tahriç ettim. Risalede adı geçen bazı isimlerin kısa biyografilerine dipnotlarda yer verdim.

Okuyucuya, okuma ve meseleleri takip etme kolaylığı sağlamak amacıyla risaleye köşeli parantez içerisinde ana ve alt başlıklar ekledim. Yine okuma kolaylığı sağlaması amacıyla risale metnini zaman zaman harekeledim. Son olarak, tahkikte bazı remiz ve kısaltmalar kullandım. Aşağıdaki tabloda, bu remiz ve kısaltmaların anlamlarına/açılımlarına yer verdim.

Remiz-Kısaltma	Anlamı/Açılımı
ب	"Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, Garrett, 1838Y" Nüshası
و	"İstanbul: Beyazıt Kütüphanesi, Veliyyüddin Efendi, V3288/9" Nüshası
ض	"Riyad: Riyâd Üniversitesi Kütüphanesi, 2074" Nüshası
ط	Kâsım b. Kutluboğa, *el-Kefâ'etü fi'n-nikâḥ*, thk. Abdüssettâr Ebû Gudde, Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 1423/2002 Baskısı
+	Remizle gösterilen nüshada ilave kelime/cümle bulunduğuna işaret
-	Remizle gösterilen nüshada eksik kelime/cümle bulunduğuna işaret

:	Remizle gösterilen nüshada farklı kelime/cümle bulunduğuna işaret
[ ]	Muhakkik tarafından metne yapılan ilavelere işaret
[?]	Okunamayan kelime/kelimeler
{ }	Nüshanın ana metnine müellif dışında birileri tarafından yapılmış ilavelere işaret Matbu neşirde bulunan ancak yazmalarda bulunmayan ifadelere işaret
ت.	توفي/Vefat
د.ت.	دون تاريخ نشر/Yayın tarihi yok
د.م.	دون مكان نشر/Yayın yeri yok
ظ	ظهر الورقة/Varağın arka yüzü (Arapça metinde)
م	الميلادي/Miladi
هـ	الهجري/Hicrî
و	وجه الورقة/Varağın ön yüzü (Arapça metinde)
a	Varağın ön yüzü (Türkçe metinde)
b	Varağın arka yüzü (Türkçe metinde)
DİA	Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi
İTNES	İSAM Tahkikli Neşir Esasları
nr.	Numara

B. Tahkik

رسالة في مسألة الكفاءة[1]

أبو حفص عمر بن إسحاق المعروف بـ"سراج الدين الهندي" (٧٧٣هـ/١٣٧٢م)[2]

/[١ظ] **بسم الله الرحمن الرحيم**[3]

[مقدمة المؤلف]

{قال الإمام الأوحد الحجة العلامة قاضي القضاة عمر بن إسحاق بن أحمد سراج الدين الهندي الحنفي:}[4]

الحمد لله كما يليق بعِزّ جلاله، وأفضل الصلاة على سيّد الرُّسُل محمّدٍ وصحبِه[5] وآلِه.

أمّا بعد، فالكلام في الكفاءة في مواطن:[6]

الأول:[7] في أنّ الكفاءة[8] هل هي معتبرة في النكاح أم لا؟

الثاني: على تقدير كونها معتبرة فيه: هل هي حقّ الشرع[9] أو[10] حقّ الأولياء والزوجة؟

الثالث:[11] على تقدير كونها حقّ الأولياء والزوجة: هل هي معقولة المعنى أو هي تعبُّدِيّة[12] غير معقولة المعنى؟

الرابع:[13] على تقدير كونها معقولة المعنى: هل هي مستمِرّة بأسبابها أو[14] هي مختلفة باختلاف الأزمان[15] والعادات والبُلدان؟

الخامس: على تقدير كونها مختلِفة: هل يَنجبر بعض أوصاف النقصان ببعض أوصاف الكمال أم لا؟

---

[1] **نسخة ب** (١ظ): "**رسالة في مسألة الكفاءة**" للشيخ الإمام العلامة، الحبر الفهامة، فريد دهره، ووحيد عصره، صاحب التصانيف البديعة، ناصب رايات الشريعة، قاضي القضاة أبي البركات سراج الدين عمر الحنفي الهندي شهرة، تغمده الله برحمته.

| **نسخة و** (١٤٢ظ): "**هذه مسألة الكفاءة**" تأليف الإمام الأوحد، فريد الدهر، ووحيد العصر، قاضي القضاة سراج الدين عمر بن إسحاق بن أحمد الهندي الحنفي، غفر الله تعالى زلته، وأسكنه برحمته بحبوح جنته، آمين.

| **نسخة ض** (٩٢و): "**رسالة الكفاءة**" لقاضي القضاة عمر بن إسحاق بن أحمد سراج الدين الهندي الحنفي.

[2] وهذه الرسالة قد طبعت قبل ذلك ناقصا ومنسوبا خطأ إلى قاسم بن قطلوبغا، انظر: **الكفاءة في النكاح** لقاسم بن قطلوبغا، بتحقيق عبد الستار أبي غدة. بيروت: دار البشائر الإسلامية، ١٤٢٣/٢٠٠٢.

[3] ض + وصلى الله على سيدنا محمد.

[4] ب – {قال الإمام الأوحد الحجة العلامة قاضي القضاة عمر بن إسحاق بن أحمد سراج الدين الهندي الحنفي:}

[5] و ض: وعلى صحبه.

[6] و ض – في مواطن.

[7] و ض – الأول.

[8] و ض – في أن الكفاءة.

[9] ض + أم حق الشرع.

[10] و ض: أم.

[11] و ض: والثالث.

[12] ض: بعيدية.

[13] و ض: والرابع.

[14] و ض: أم.

[15] ض: الزمان.

[١.] أمّا الكلام في الموطن الأول: [هل الكفاءة معتبرة في النكاح أم لا؟]

[١. ١. الآراء في اشتراط الكفاءة في النكاح]

فاختلف أهل العلم[١٦] في اعتبار الكفاءة في النكاح:

[١] فذهب أمير المؤمنين عمر بن الخطّاب رضي الله تعالى عنه، وابن مسعود، وأمير المؤمنين عمر بن عبد العزيز -الذي سيرته مُعادِلة سيرةَ[١٧] عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنهما-[١٨] وابن سيرين، وابن عون،[١٩] والإمام مالك رحمهم الله تعالى إلى أن الكفاء غير معتبرة إلا في الدِّين، ذكره ابن المنذر [ت. ٣١٨/٩٣٠؟] رحمه الله تعالى[٢٠] في **الإشراف**.[٢١]

وفي **البدائع** مِن كُتب أصحابنا: «وهو قول الحسن البصري [ت. ١١٠/٧٢٨] والكرخي [ت. ٣٤٠/٩٥٢] من أصحابنا».[٢٢] وهو من كبار علمائنا المتقدمين رحمة الله تعالى عليهم أجمعين[٢٣] من أهل العراق، وله قَدَم راسخ في الفقه والأصول، وجميعُ أهل العراق أخذوا العلم[٢٤] عنه. وفي **شرح المختار**: «وهو قول الإمام أبي بكر الرازي[٢٥] الجصاص [ت. ٣٧٠/٩٨١؟]».[٢٦] وهو مِن كبار علماء العراق، وهما أعرَف بمذهب أبي حنيفة [ت. ١٥٠/٧٦٧] رحمه الله تعالى[٢٧] من مشايخ ما وراء النهر.

وفي **المبسوط** لشمس الأئمة السرخسي [ت. ٤٨٣/١٠٩٠؟]: «قال الإمام الكرخي رحمه الله تعالى:[٢٨] الأصحُّ أنّه لا اعتبار[٢٩] للكفاءة في النكاح».[٣٠] وقال قاضيخان [ت. ٥٩٢/١١٩٦] رحمه الله تعالى في **الفتاوى**: «وهو مذهب سفيان الثوري [ت. ١٦١/٧٧٨] وجماعة من الصحابة».[٣١]

---

١٦ و ض: فاختلف العلماء رحمهم الله تعالى؟

١٧ و ض: لسيرة.

١٨ ب - رضي الله تعالى عنهما.

١٩ و ض: عوف. | عبد الله بن عون بن أرطبان المزني مولاهم (ت. ١٥١/٧٦٨). عالم البصرة، الحافظ، من التابعين، رأى أنس بن مالك رضي الله عنه. انظر: **سير أعلام النبلاء** للذهبي، ٦/٣٦٤-٣٧٥.

٢٠ ب - رحمه الله تعالى.

٢١ **الإشراف** لابن المنذر، ٦/٥.

٢٢ **بدائع الصنائع** للكاساني، ٣١٧/٢.

٢٣ ض: رحمهم الله تعالى؛ ب - رحمة الله تعالى عليهم أجمعين.

٢٤ ض - العلم.

٢٥ و ض - الرازي.

٢٦ **الاختيار** للموصلي، ١٠١/٣.

٢٧ ب - رحمه الله تعالى.

٢٨ ب - رحمه الله تعالى.

٢٩ ض: أنه الاعتبار.

٣٠ **المبسوط** للسرخسي، ٢٤/٥. ونصّه: «ويحكى عن الكرخي رحمه الله تعالى أنه كان يقول: "الأصح عندي أن لا تعتبر الكفاءة في النكاح أصلا؛ لأن الكفاءة غير معتبرة فيما هو أهم من النكاح، وهو الدماء، فلأن لا تعتبر في النكاح أولى". ولكن هذا ليس بصحيح فإن الكفاءة غير معتبرة في الدين في باب الدم، حتى لا يقتل المسلم بالكافر، ولا يدل ذلك على أنه غير معتبر في النكاح». | من قول المؤلف في **الرسالة**: « فاختلف أهل العلم...» إلى قوله: «قال الإمام الكرخي رحمه الله تعالى: الأصحُّ أنّه لا اعتبار للكفاءة في النكاح» مستفاد ومنقول بتصرف من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ١٠/٣٦٤-٣٦٥.

٣١ **الفتاوى** لقاضيخان، ٣٤٨/١.

وقال صاحب **المغني**: «وهو قول أكثر أهل العلم، ورواية عن الإمام أحمد [ت. ٨٥٥/٢٤١] رحمه الله تعالى».[٣٢] وقال ابن عبد البر: [ت. ١٠٧١/٤٦٣] «وهو قول /[٢و] عند[٣٣] الشافعي [ت. ٨٢٠/٢٠٤] رحمه الله تعالى، فإنه وافق مالكًا [ت. ٧٩٥/١٧٩] رحمه الله تعالى».[٣٤]

وفي **المغني**: «وهو قول أهل الرأي رحمهم الله تعالى».[٣٥] وأراد بهم الحنفية، ويؤيِّد هذا ما نُقِل عن أبي حنيفة رضي الله عنه؛[٣٦] فإنه نُقِل في **خزانة الأكمل**: «قال أبو حنيفة رحمه الله تعالى:[٣٧] "الناس أكفاءٌ إلّا الحائكَ والحَجّام"»،[٣٨] وهو لفظ الحديث.[٣٩] والذي يُؤيِّد هذا ما ذكره في **الحاوي في الفتاوى** وما ذكره في **النوازل** للفقيه أبي الليث [ت. ٩٨٣/٣٧٣] رحمه الله تعالى[٤٠] قال: «قال الإمام عبد الله بن المبارك رحمه الله تعالى في تفسير الكفاءة على قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى: "الكفؤ: الذي لا يكون حائكًا ولا حَجّامًا وهو مِن المَوالي، ولم يكن من العرب الفَسَقَة"».[٤١] وهو[٤٢] يُضعِّف ما ذكره في **المبسوط**: «بإنّ[٤٣] هذا في الحِرَف».[٤٤] وما يؤيِّد هذا: أنّ مشايخ العراق لَم يَعتبِرُوا الكفاءة،[٤٥] ولم يُعلَم منهم مخالفة الإمام وأصحابه؛[٤٦] بل عُلِم منهم تصحيح بعض الأقوال. فلو لم يثبت عندهم عن أبي حنيفة رحمه الله هذه الرواية لَمَا اختاروها.[٤٧]

[٢] وذهب غيرُهم[٤٨] مِن العلماء إلى أنّها معتبَرة في النكاح، وهو قول جمهور أصحابنا[٤٩] والشافعيّة رحمهم الله تعالى.

---

[٣٢] **المغني** لابن قدامة، ٣٨٩/٩.

[٣٣] و ض – عند.

[٣٤] لم أجده عن ابن عبد البر.

[٣٥] **المغني** لابن قدامة، ٣٨٨/٩.

[٣٦] و ض – أراد بهم الحنفية ويؤيد هذا ما نقل عن أبي حنيفة رضي الله عنه.

[٣٧] ب – رحمه الله تعالى؛ ض – فإنه نقل في **خزانة الأكمل**: قال أبو حنيفة رحمه الله تعالى.

[٣٨] **خزانة الأكمل** للجرجاني، ٤٦٨/١.

[٣٩] انظر: **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٦٩/١٤ (١٣٨٨٤)؛ **السنن الصغير** للبيهقي، ٣١/٣ (٢٤١١).

[٤٠] ض – رحمه الله تعالى.

[٤١] **كتاب النوازل** للسمرقندي، ٢٠١ظ؛ **الحاوي** للحصيري، ٨٥و.

[٤٢] و ض: وهذا.

[٤٣] و ض: فإنّ.

[٤٤] ونص السرخسي في **المبسوط** ٢٥/٥ هكذا: «والرابع: "الكفاءة في الحِرَف"، والمروي عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى أن ذلك غير معتبر أصلا، وعن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه معتبر حتى إن الدباغ والحجام والحائك والكناس لا يكون كفؤا لبنت البزاز والعطار، وكأنه اعتبر العادة في ذلك. وورد حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال: «الناس أكفاء إلا الحائك والحجام»، ولكن أبو حنيفة رحمه الله تعالى قال: الحديث شاذ لا يؤخذ به فيما تعم به البلوى. والحرفة ليست بشيء لازم، فالمرء تارة يحترف بحرفة نفيسة، وتارة بحرفة خسيسة بخلاف صفة النسب؛ لأنه لازم له، وذل الفقر كذلك، فإنه لا يفارقه».

[٤٥] وهذا ليس بصحيح؛ لأن الجصاص والقدوري من مشايخ العراق وهما اعتبرا الكفاءة فيما يظهر من كلامهم. وإنما الذي لم يعتبر الكفاءة من مشايخ العراق هو الكرخي فقط. انظر: **شرح مختصر الطحاوي** للجصاص، ٢٥١/٤–٢٥٥؛ **شرح مختصر الكرخي** للقدوري، ١٣٤ظ–١٣٥و.

[٤٦] وهذا ليس بصحيح، بل قال الجصاص: «وكان أبو الحسن الكرخي يخالف أصحابنا في اعتبار الكفاءة من جهة النسب والصناعات، وقال: "هم أكفاء في الأنفس والقصاص، ففي النكاح أولى بأن يكونوا أكفاءً". وكان يقول: "إن صح اعتبار الكفاءة ففي المهر والنفقة؛ لأن المهر بدل البضع، والنفقة مستحقة بتسليم نفسها"». **شرح مختصر الطحاوي** للجصاص، ٢٥٥/٤.

[٤٧] وهذا ليس بصحيح أيضا، ففي **شرح مختصر الكرخي** للقدوري، ١٣٤ظ: «قال: لا خلاف بين أصحابنا أن الكفاءة معتبرة في النكاح، وإنما اختلفوا في شرائطها...».

[٤٨] و ض: غيره.

[٤٩] وهذا القول هو المذكور في كتب ظاهر الرواية عن الأئمة الثلاثة: أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد بن الحسن رحمهم الله. انظر: **الأصل** للشيباني، ١٨٠/١٠، ٢٠٤–٢٠٩؛ **الجامع الصغير** للشيباني، ص١٠١.

[١. ٢. أدلة من لم يشترط الكفاءة في النكاح]

استدل مَن لَم يَشترِطها بالمنقول والمعقول.

[أ] أما المنقول: فالكتاب والسنّة.

• **أما الكتاب**: فإطلاق قوله تعالى: ﴿فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾ [النساء ٣/٤] بلا اشتراط الكفاءة؛ وقوله تعالى:[٥٠] ﴿وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكُمْ﴾ [النساء ٢٤/٤]؛ وقوله تعالى: ﴿وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ﴾ [النور ٣٢/٢٤].

وجه التمسك ظاهر؛ إذ لو كانت الكفاءة شرطا:

– لبيّنها الله تعالى في كتابه الّذي وصفه بقوله تعالى: ﴿وَلَا رَطْبٍ وَلَا يَابِسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ [الأنعام ٥٩/٦]، كما بيّن شرطَ الصلاة، وهو الوضوء والطهارة مِن الجنابة، ﴿وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا﴾ [مريم ٦٤/١٩]؛

– ولبيّنه النبيّ صلى الله عليه وسلم؛ لأنّه هو المُبيّن للشريعة.

ولم يثبت حديث صحيح في اعتبار الكفاءة كما يأتي بعد هذا. وعلى تقدير ثبوته فهو[٥١] مِن الآحاد؛ فلا يجوز الزيادة به على الكتاب. وعلى /[٢ظ] تقدير كونه مشهورا فلم يثبت فيه اعتبار الأشياء المعتبرة[٥٢] عندهم في الكفاءة.[٥٣]

• **وأما السنة**:

[١] فحديث «أبي هند الذي حجم رسول الله صلى الله عليه وسلم في اليافوخ، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: "يا بني بَياضة! انكِحُوا أبا هند، وأنكِحُوا إليه، إن كان في شيء مما تُداوُون به خير فالحجامة"»، رواه أبو داود.[٥٤] **قيل**: اسم أبي هند "عبد الله"، وهو مولى فِروَة بن عمرو البياضي من بني بَياضة، بطن من الأنصار، نُسِب إليه غير واحد من الصحابة رضي الله عنهم.

فقد أمرهم النبي صلى الله عليه وسلم بتزويج أهل الصلاح مطلقا، من غير قيد كون المُزَوِّج أبا وأخا أو غيرهما؛ ومِن غيرِ قيد كون الزوجة[٥٥] كبيرة أو صغيرة. وأقلُّ مراتِب الأمر أن يكون[٥٦] أمرَ نَدبٍ أو[٥٧] إرشادٍ، كما هو الأنفع لهم في الدنيا والآخرة بالوُصلة مع أهل الدين، وإن كان حَجّاما من الموالي.[٥٨]

[٢] وحديث أبي حاتم المُزَني قال: «قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إذا أتاكم مَن تَرضَون دِينَه وخُلُقَه فانكِحُوه، إلّا تفعلوه تكن فتنة في الأرض[٥٩] وفساد كبير"»، أخرجه الترمذي [ت. ٨٩٢/٢٧٩] رحمه الله تعالى.[٦٠]

---

[٥٠] ض – ﴿فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾ [النساء ٣/٤] بلا اشتراط الكفاءة؛ وقوله تعالى.

[٥١] و ض: وهو.

[٥٢] و ض: المذكورة.

[٥٣] و ض – في الكفاءة.

[٥٤] **سنن أبي داود**، ٤٤٠/٣ (٢١٠١).

[٥٥] و ض: ومن قيد غير الزوجة.

[٥٦] و ض – أن يكون.

[٥٧] و ض: و.

[٥٨] من قوله: «فحديث «أبي هند...» إلى قوله: «كما هو الأنفع لهم في الدنيا والآخرة بالوُصلة مع أهل الدين، وإن كان حَجّاما من الموالي» منقول بتصرف وزيادة من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ٣٦٥/١٠-٣٦٦.

[٥٩] ب – في الأرض.

[٦٠] نحوه في **سنن الترمذي**، ٣٨٦/٣ (١٠٨٤).

ووجه التمسك: أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يَعتَبِر إلا الخُلُق والدين. فلو كان غيرُهما[٦١] شرطا لبيّنه النبيّ[٦٢] صلى الله عليه وسلم في مقام البيان والحاجة إليه.

[٣] وحديث عائشة رضي الله تعالى عنها: «أنّ أبا حذيفة بن عتبة بن ربيعة[٦٣] ممن شهد بدرا مع النبي صلى الله عليه وسلم تَبنَّى سالما وأنكحه ابنةَ أخيه الوليد بن عتبة بن ربيعة،[٦٤] وكان سالم مولًى لامرأةٍ مِن الأنصار»، رواه البخاري والنسائي وأبو داود.[٦٥]

فلو كانت الكفاءة شرطا لَمَا كان للعَمّ تزويجُها بغير كُفؤٍ، ولَم يَذكُر في الحديث أنّها كانت كبيرة أو صغيرة؛ فبإطلاقه يجوز الأمران.

[٤] وكانت أخت عبد الرحمن بن عوف تحت بلال،[٦٦] وهو حبشي من الموالي، رواه الدارقطني.[٦٧]

[٥] وقال النبيّ صلّى /[٣و] الله عليه وسلّم لفاطمة بن قيس المَخزُومِيّة، وهي بنت عمّته، وقد خطبها معاوية بن أبي سفيان مِن ملك العرب وأبو جهم: «انكحي أسامة بن زيد»، حديث متفق عليه في صحته.[٦٨]

---

٦١ و ض + معتبرا.

٦٢ ب – النبي.

٦٣ و ض: زمعة.

٦٤ و ض: زمعة.

٦٥ **البخاري**، ٨١/٥ (٤٠٠٠)؛ **النسائي**، ٦٣/٦ (٣٢٢٣)؛ **أبو داود**، ٤٠٣/٣ (٢٠٦١). | من قوله: «وحديث عائشة...» إلى قوله: «رواه **البخاري والنسائي وأبو داود**» منقول من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ٣٦٦/١٠.

٦٦ ض: بال.

٦٧ **سنن الدارقطني**، ٤٦٢/٤ (٣٧٩٧).

٦٨ **صحيح مسلم**، ١٩٥/٤ (٣٦)؛ **أبو داود**، ٥٩٩/٣ (٢٢٨٣). | من قوله: «وكانت أخت عبد الرحمن بن عوف...» إلى قوله: «حديث متفق عليه في صحته» منقول بتصرف من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ٣٦٦/١٠. | وفي هامش ب: أقول: هذا الحديث وحده كاف في الرد على الشيخ أكمل الدين في تحامله على المُصنِّف وعَمَلِه **الرسالة في الرد على المصنف**؛ فإن هذا الحديث نصٌّ في الواقعة؛ فإنّ أسامة كان من أبناء الموالي وفاطمة بنت قيس المخزومية قرشية، خصوصا وقد استشارت النبيَّ صلى الله عليه وسلم في أمرها، فإنه كان خطبها أبو جهم ومعاوية وأسامة فقال النبي صلى الله عليه وسلم: «أما أبو جهم فضرّاب للنساء» وفي رواية: «لا يضع العصا عن عاتقه، وأما معاوية فصعلوك». وكان أبوه ملك العرب، ثم ملك معاوية بعده العرب والعجم. فأشار النبي صلى الله عليه وسلم لها أن تنكح أسامة، وكان قطعا لا يكافئها في النسب؛ لأن أباه زيدا كان مسه الرق، وكان النبي صلى الله عليه وسلم تبنى زيدا، وكان زيد بن محمد حتى نزل قوله تعالى: ﴿ادْعُوهُمْ لِآبَائِهِمْ﴾ [الأحزاب ٥/٣٣]، ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا﴾ [الأحزاب ٤٠/٣٣]. وكان فيه أمر آخر وهو أن أسامة كان لونه أسود حالكا، وكان المنافقون طعنوا في أسامة وقالوا: "ليس ابن زيد"، والنبي صلى الله عليه وسلم قال له هو [؟] وهي قضية مشهورة. فما كان صلى الله عليه وسلم ليدع [الأمر] الشرعي ويشير عليها بما ليس بأمر شرعي كما يزعم الشيخ أكمل الدين في **رسالته** فإن ه[ذا] نص في المطلوب. لكن قال ش[يخنا] قدوة المحققين كمال الدين ابن الهمام تغمده الله برحمته في رسالةٍ [له] وقع فيها بـ[ينه] وبين شخص من أ[هل] عصره بحثٌ في إعرابٍ: «غير أن النفس إذا ملئت بقصد الرد يقع لها مثل [هذا] التحامل»[1] والشيخ [أكمل] الدين رحمه الله مِن[؟] هذا [؟]. فالمُنصِف [الذي] نظر في هذه و[؟] عرف منه التحامل، وكثيرا ما يقع للعلماء. والذي يظهر لي أن سبب ذلك: أن الشيخ أكمل الدين لما حصلت له مشيخة الشيخونية عظمت نفسه، ولمّا سمع من الشيخ سراج الدين الهندي أنه قال في هذه **الرسالة** [انظر: ١٢و]: «ينبغي لولي الأمر أن يفعل كذا وكذا بمن قال إنّ هذا العقد وقع فاسدا» حملته النفس على مثل هذا. وهذا واضح لمن تأمل لله. والله أعلم [؟] «لكاتبه عفا الله عنه». | [1] انظر: **رسالة في إعراب قوله صلى الله عليه وسلم: كلمتان خفيفتان على اللسان** لابن الهمام، ١٢٥. وفيها: «... يقع لها مثل هذا السهو في الحس».

فقد أمرها النبيّ صلّى الله عليه وسلّم بإنكاح أسامة بن زيد، وهو مِن الموالي. فلو كانت الكفاءة شرطا لَمَا ترك الكفؤ، وأمر بالتزويج مع غير الكفؤ.

[٦] وزوّج أباه[٦٩] زيدَ بن حارثة بزينبَ بنت جحش، وهي بنت عمته صلى الله عليه وسلم،[٧٠] وقال عليه الصلاة والسلام: «إنما زوّجتُ زيد بن حارثة بزينب،[٧١] والمقدادَ بن الأسود بضُباعة بنت الزبير ليَعلَمُوا[٧٢] أنّ أشرف الشرف الإسلام».[٧٣]

[٧] وقد زوّج أبو بكر الصديق رضي الله تعالى عنه ابنتَه بالأشعث بن قيس، فصار سَلِفًا[٧٤] لرسول الله[٧٥] صلى الله عليه وسلم.[٧٦]

[٨] وهَمَّ عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه أن يُزوِّج ابنتَه بسلمان[٧٧] الفارسي رضي الله عنه، فكره ابنُه عبدُ الله ذلك.[٧٨]

[٩] وقال ابن مسعود رضي الله تعالى عنه لأخته: «أَنشُدُكِ اللهَ أن لا[٧٩] تَتزوَّجي إلّا مسلما وإن كان أحمر رُوميّا أو أسود حبشيّا».[٨٠]

وأنشد بعضهم في هذا المكان:

ألا إنّما التقوى هو العِزّ والكرم * وحُبّك للدنيا هو الذُّلّ والسَّقَم

وليس على عبد تقيٍّ نقيصة * إذا حَقَّقَ التقوى وإن حاك أو حجم[٨١]

[١٠] وقال النبيّ صلّى الله عليه وسلّم:[٨٢] «ليس لعربيٍّ على عجميٍّ فضل إلّا بالتقوى».[٨٣] قال الله تعالى: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [الحجرات ٤٩/١٣].

---

[٦٩] أي: وزوّج النبيُّ صلى الله عليه وسلم أبا أسامة -وهو زيد بن حارثة- بزينب بنت جحش. | و ض: أبا محمد.

[٧٠] و ض - صلى الله عليه وسلم.

[٧١] و ض: زينب.

[٧٢] و ض: لتعلموا.

[٧٣] **مصنف عبد الرزاق**، ٢٣٣/٦؛ **سنن سعيد بن منصور**، ١٨٨/١ (٥٨٥).

[٧٤] وسَلِف الرجل: زوج أخت امرأته، وكذا "سِلْفُه" مثل كَبِد وكَبْد. **مختار الصحاح** للرازي، «سلف».

[٧٥] ب: سلف رسول الله.

[٧٦] والصحيح أن أبا بكر الصديق زوج أخته أم فروة بنت أبي قحافة بالأشعث بن قيس لا بنته. انظر: **الطبقات الكبرى** لابن سعد، ٢٣٥/٦.

[٧٧] و ض: لسلمان.

[٧٨] ذكره الدينوري في **عيون الأخبار** ٣٨٠/١ بلا إسناد، ونصه: «أبو الحسن قال: خطب سلمان إلى عمر فأجمع على تزويجه، فشقّ ذلك على عبد الله ابن عمر وشكاه إلى عمرو بن العاص فقال: "أنا أردّه عنك"، فقال: "إن رددته بما يكره أغضبت أمير المؤمنين"، قال: "عليّ أن أردّه عنك راضيا". فأتى سلمان فضرب بين كتفيه بيده، ثم قال: "هنيئا لك أبا عبد الله، هذا أمير المؤمنين يتواضع بتزويجك". فالتفت إليه مغضبا وقال، "أبي يتواضع! والله لا أتزوّجها أبدا"».

[٧٩] ب - لا.

[٨٠] **سنن سعيد بن منصور**، ١٨٨/١ (٥٨٤).

[٨١] نسبه ابن المُلقِّن -مع اختلاف يسير- إلى أبي العتاهية. انظر: **التوضيح** لابن الملقن، ١٩٣/١٤.

[٨٢] و ض: وقال عليه الصلاة والسلام.

[٨٣] انظر: **المعجم الكبير** للطبراني، ١٢/١٨ (١٦). | من قوله: «ألا إنّما التقوى...» إلى قوله: «فضل إلّا بالتقوى» منقول بالتقديم والتأخير من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ٣٦٦/١٠.

ونقل عن عليّ رضي الله تعالى عنه:[٨٤]

الناس مِن[٨٥] جهة التمثيل[٨٦] أكفاء * أبوهم آدم والأمّ حوّاء

فإن يقل نسيب[٨٧] في أصلنا شرف * به نُفاخِركم فالطين والماء[٨٨]

وهذا المختصر لا يحتمل ذكرَ جميع ما احتجُّوا به.

[ب] وأما المعقول فهو:

أنّ الكفاءة غير معتبرة فيما هو أهمّ مِن النكاح، وهو الدِّماء، حتى يُقتَل الشريف العالم الكامل بالوضيع /[٣ظ] الجاهل الناقص. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «المسلمون تتكافأ دماؤُهم»،[٨٩] فَلَأَن لا[٩٠] تُعتبَرَ[٩١] في النكاح كان أولى.[٩٢]

[١. ٣. أركان الكفاءة]

وأما من اشترط الكفاءة: ففي **المبسوط** الكفاءة معتبرة في خمسة أشياء: «النسب، والحرّيّة، والمال، والحِرفة،[٩٣] والحسب».[٩٤] وزاد المرغيناني: العقلَ والتقوى.[٩٥]

وزاد الماوردي [ت. ١٠٥٨/٤٥٠] في **الحاوي**: "السِّنَّ"؛ وذَكر أنّ في اعتباره وجهين: أحدهما أنّه شرط؛ فلا يكون الشيخ كُفؤا للشابّة ولا العجوز كفؤا للشابّ لِما بينهما مِن التباينِ والتنافرِ وقلّةِ الرغبة. وثانيهما أنّه ليس بشرط.[٩٦]

---

٨٤ ض + شعر.

٨٥ و ض: في.

٨٦ و ض: التمثيل.

٨٧ و ض: أحد.

٨٨ تقول الباحثة فرح الشويخ: «غالبا ما يفتتح ديوان الإمام علي رضي الله عنه بهذه القصيدة، وتعنون دائما بقصيدة في فضل العلم». ثم ساق القصيدة بطوله، لكن بينه وبين ما ذكره مؤلفنا الهندي فروق. نَسَب هذه الأبيات مع بعض الفروق وزيادات كثيرة إلى علي بن أبي طالب رضي الله عنه: ابن عبد البر، والغزالي، وسبط ابن الجوزي والقرطبي وغيرُهم. ونسب محيي الدين بن عربي ما ذكره مؤلفنا الهندي مع فروق يسيرة إلى أبي الحسن علي بن أبي طالب القيرواني. ونسبها الجرجاني -صاحب **أسرار البلاغة**- إلى محمد بن الربيع الموصلي. انظر: **نظرات في الديوان المنسوب إلى علي بن أبي طالب رضي الله عنه** لفرح الشويخ، https://www.arrabita.ma/blog/

٨٩ **سنن النسائي**، ٨/٢٤ (٤٧٤٦).

٩٠ و ض - لا.

٩١ ب: يعتبر.

٩٢ قال القدوري: «واحتج أبو الحسن [الكرخي] رحمه الله: "بأن الكفاءة لا تعتبر في الدماء، وقد اعتبر فيها الاحتياط، فَلَأَن لا تعتبر في الأنكحة أولى". وهذا ليس بصحيح؛ لأن الدماء لا يعتبر فيها الكفاءة بالدين؛ لأن المسلم يقتل بالكافر [والذمي]، واعتبر ذلك في النكاح بالإجماع». **شرح مختصر الكرخي** للقدوري، ١٣٥و.

٩٣ و ض: الحرفة.

٩٤ **المبسوط** للسرخسي، ٥/٢٤-٢٥.

٩٥ لعل المؤلف الهندي يقصد هنا ظهير الدين البخاري (ت. ١٢٢٢/٦١٩)، لأن هذين الزيادتين موجودة في كتابه. انظر: **الفتاوى الظهيرية** للبخاري، (مراد ملا: ١١٣٦)، ١١٢ظ. وذكر نحوه السغناقي بعد ما نقل أركان الكفاءة الخمسة عن **المبسوط**، ونصه هكذا: «وذكر الإمام الولوالجي رحمه الله في سبعة أشياء، وزاد عليها "التقوى" و"إسلام الأب" و"العقل"». انظر: **النهاية** للسغناقي، ٧/٧٠.

٩٦ **الحاوي الكبير** للماوردي، ٩/١٠٦. ونصه: «وأما الشرط السادس: هو "السن" مما لم يختلفا في طرفيه فهو غير معتبر في الكفاءة، فيكون الحدث كفؤا للشاب، والشاب كفؤا للكاهل، والكهل كفؤا للشيخ؛ ولكن إذا اختلفا في طرفيه، فكان أحدهما في أول سنه كالغلام والجارية، والأخرى في غاية سنه كالشيخ والعجوز ففي اعتباره في الكفاءة وجهان: **أحدهما**: أنه شرط معتبر؛ فلا يكون الشيخ كفؤا للطفلة، ولا العجوز كفؤا للطفل لما بينهما من التنافي التباين، وإن مع

وزاد أيضا: «"السلامة مِن[٩٧] العيوب التي يُرَدّ بها [عقد][٩٨] النكاح"، وهي خمسة، ثلاثة منها تَشترِك فيها الرجال والنساء، وهي: الجنون، والجُذام،[٩٩] والبرص؛ ويَختصّ الرجالُ منها بشيئين: الجَبُّ[١٠٠] والخِصاء؛[١٠١] وفي مقابلتهما مِن النساء: القَرْن والرَّتَق.[١٠٢] وأما العيوب التي لا توجِب الردَّ، ولكن تنفر[١٠٣] منها النفس -كالعمى، والقطع، والزمانة،[١٠٤] وتشويه الصورة- ففي[١٠٥] اعتبارها وجهان أيضا: **أحدهما**: لا تعتبر، لعدم تأثيرها في عقود المناكح؛[١٠٦] **وثانيهما**: تعتبر، لنفور النفس منها».[١٠٧]

وزاد في **مغني** الحنابلة: "المَنصِبَ".[١٠٨]

[١. ٤. أدلة من اشترط الكفاءة في النكاح]

واستدلُّوا على اشتراطها بالمنقول والمعقول.

[أ] أما المنقول:

[١] فقوله صلّى الله عليه وسلّم: «أَلَا لَا يُزوِّج النساءَ إلّا الأولياءُ، ولا يُزَوَّجْنَ إلّا مِن الأكفاء».

أخرجه[١٠٩] الدارَقطني والبيهقي في **سننهما**[١١٠] عن مُبشِّر[١١١] بن عبيد عن الحجاج بن أرطاة. ثم قال الدارقطني [ت. ٣٨٥/٩٩٥] رحمه الله تعالى: «مُبشِّر بن عبيد[١١٢] متروك الحديث،[١١٣] أحاديثه لا يُتابَع عليها».[١١٤] وقال البيهقي [ت.

غايات السن تقل الرغبة ويعدم المقصود بالزوجية. **والوجه الثاني**: غير معتبر، لأنه قد يطول عمر الكبير ويقصر عمر الصغير، وربما قدر الكبير من مقصود النكاح على ما يعجز عنه الصغير، ولأن مع نقص الكبير فضلا لا يوجد في الصغير».

[٩٧] و ض: في. والمثبت من مطبوع **الحاوي الكبير**.

[٩٨] ما بين [ ] زدناه من مطبوع **الحاوي الكبير**.

[٩٩] من بداية الرسالة إلى هنا ناقصة في "ط" المسمى **الكفاءة في النكاح**، المطبوع خطأ منسوبا إلى قاسم بن قطلوبغا.

[١٠٠] الجَبّ: القطع، ومنه المجبوب... الذي استؤصل ذكره. انظر: **المغرب** للمطرزي، «جبب».

[١٠١] الخِصا: سَلّ خُصيَيه، يكون في الناس والدواب والغنم. انظر: **تاج العروس** للزبيدي، «خصو».

[١٠٢] ض: والشرق. | **القَرْن** في الفرج: مانع يمنع من سلوك الذكَر فيه؛ إما غُدَّة غليظة أو لَحمَةٌ أو عظمٌ. **رَتَق**: "امرأة رَتْقاءُ" إذا لم يكن لها خَرْقٌ إلا المَبالُ. انظر **المغرب** للمطرزي «قرن» «رتق».

[١٠٣] ب: ينفر.

[١٠٤] ض: والوقاية.

[١٠٥] ض: وفي.

[١٠٦] و ض - في عقود المناكح. والمثبت من "ط"، **والحاوي الكبير**.

[١٠٧] و ض - منها. والمثبت من "ط". | **الحاوي الكبير** للماوردي، ١٠٦/٩-١٠٧.

[١٠٨] ض - المنصب. | **المغني** لابن قدامة، ٣٩١/٩ (١١١٧). ونصه: «**مسألة**: قال: (**والكفء ذو الدين والمنصب**) يعنى بالمنصب الحسب، وهو النسب. واختلفت الرواية عن أحمد فى شروط الكفاءة: فعنه: "هما شرطان: الدين، والمنصب، لا غير". وعنه، "أنها خمسة؛ هذان، والحرية، والصناعة، واليسار". وذكر القاضى فى **المجرد**: أن فقد هذه الثلاثة لا يبطل النكاح رواية واحدة، وإنما الروايتان فى الشرطين الأولين. قال: ويتوجه أن المبطل عدم الكفاءة في النسب لا غير؛ لأنه نقص لازم، وما عداه غير لازم، ولا يتعدى نقصه إلى الولد. وذكر فى **الجامع** الروايتين فى جميع الشروط، وذكره أبو الخطاب أيضا».

[١٠٩] ط: رواه.

[١١٠] ط: سننيهما.

[١١١] ض: بشر.

[١١٢] ض: جيش بن عبد.

[١١٣] ط: الأحاديث.

[١١٤] **سنن الدارقطني**، ٣٥٨/٤ (٣٦٠١)؛

١٠٦٦/٤٥٨]: «أحاديث مُبشِّر بن عُبَيد موضوعة»،[١١٥] /[٤و] «وهذا حديث ضعيف بمَرّة»،[١١٦] «وفي اعتبار الكفاءة أحاديث لا تقوم[١١٧] بأكثرها الحُجّة».[١١٨] وعن أبي يعلى [ت. ٩١٩/٣٠٧]:[١١٩] ذكره[١٢٠] ابن حبان [ت. ٩٦٥/٣٥٤] في **الضعفاء** وقال: «مُبشِّر بن عُبَيد يروي عن[١٢١] الثقات الموضوعات، لا تحلّ كَتْب حديثه إلا على وجه[١٢٢] التعجّب».[١٢٣] وقال ابن القطّان [ت. ١٢٣١/٦٢٨] في كتابه: «وهو كما قال، لكن بقي[١٢٤] عليه الحَجّاج بن أرطاة، وهو ضعيف ويُدلِّس[١٢٥] على[١٢٦] الضعفاء».[١٢٧]

[٢] واستدلُّوا أيضا بقوله صلّى الله عليه وسلّم: «تَخَيَّرُوا لِنُطَفِكم، وأنكِحُوا الأكفاءَ».

وهذا مرويٌّ[١٢٨] من حديث عائشة رضي الله تعالى عنها،[١٢٩] ومن حديث عمر بن الخطّاب رضي الله تعالى عنه[١٣٠] من طُرُقٍ عديدةٍ كلُّها ضعيفةٌ،[١٣١] لا تحتمل هذا المختصرُ ذِكرَ ذلك.[١٣٢]

[٣] واستدلُّوا أيضا بحديث: «قريش بعضهم أكفاء لبعض: بطن ببطن؛ والعرب بعضهم أكفاء لبعض: قبيلة لقبيلة؛[١٣٣] والموالي بعضهم أكفاء لبعض: رجل برجل، إلا حائك أو حجّام».[١٣٤]

---

[١١٥] نقله البيهقي عن أحمد بن حنبل. انظر **معرفة السنن والآثار** للبيهقي، (٢١٨/١٠).

[١١٦] ط: وقال البيهقي: وهذا حديث ضعيف. | **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٦٤/١٤ (١٣٨٧٤).

[١١٧] ض: لا يقوم.

[١١٨] و ض: حجة. | **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٦٢/١٤ (١٣٨٧٠).

[١١٩] ط – وعن أبي يعلى.

[١٢٠] أي: روى ابن حبان هذا الحديث عن طريق أبي يعلى وقال "حدثنا أبو يعلى...". وفي **نصب الراية** للزيلعي (١٩٦/٣): وعن أبي يعلى رواه ابن حبان في **كتاب الضعفاء**...

[١٢١] و: غير.

[١٢٢] ط: جهة.

[١٢٣] **كتاب المجروحين** لابن حبان، ٣٦٩/٢ (١٠٧٢).

[١٢٤] ض: يبقى.

[١٢٥] و ض: يدلس.

[١٢٦] ط: عليه.

[١٢٧] **بيان الوهم والإيهام** لابن القطان، ١٢١/٣. ونصه: «وذكر من طريق الدارقطني عن جابر، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا تنكحوا النساء إلا الأكفاء، ولا يزوجهن إلا الأولياء، ولا مهر أقل من عشرة دراهم". ثم قال: "فيه مبشر بن عبيد، وهو متروك". وهو كما قال، ولكن بقي عليه أن يبين أنه من روايته عن الحجاج بن أرطاة، وهو ضعيف مدلس عن الضعفاء، وكذا هو عنده». | نقل المؤلف سراج الدين الهندي جميع هذه التقييمات حول حديث «ألا لا يُزوِّج النساءَ إلّا الأولياءُ...» من **نصب الراية** للزيلعي ١٩٦/٣، بدون إشارة إليه.

[١٢٨] و ض: روي.

[١٢٩] **سنن ابن ماجه**، ٦٣٣/١ (١٩٦٨)؛ **سنن الدارقطني**، ٤٥٨/٤ (٣٧٨٨)؛ **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٦٣/١٤ (١٣٨٧١).

[١٣٠] **الكامل** لابن عدي، ٢٨٦/٤.

[١٣١] قال الزيلعي في **نصب الراية** (١٩٧/٣): «واستدل ابن الجوزي في **التحقيق** على اشتراطها بحديث عائشة أنه عليه السلام قال: "تخيروا لنطفكم، وأنكحوا الأكفاء"، وهذا روي من حديث عائشة، ومن حديث أنس، ومن حديث عمر بن الخطاب، من طرق عديدة كلها ضعيفة». واستوفى الزيلعي الكلام على هذا الحديث في كتابه الآخر، انظر: **تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في تفسير الكشاف للزمخشري** للزيلعي، ٢٧٣/١.

[١٣٢] ط – واستدلوا أيضا بقوله صلى الله عليه وسلم... لا تحتمل هذا المختصرُ ذِكرَ ذلك.

[١٣٣] ط: بقبيلة.

[١٣٤] **السنن الكبرى والصغرى**: "إلا حائك وحجام".

{**قلت**: هذا الحديث رواه الحاكم [ت. ١٠١٤/٤٠٥]: حدثنا الأصمّ، حدثنا الصغاني،[١٣٥] حدثنا شجاع بن الوليد، حدثنا بعض إخواننا، عن ابن جريج، عن عبد الله بن أبي مليكة، عن عبد الله بن عمر، قال: قال رسول الله صلّى الله عليه وسلّم: «العرب بعضهم أكفاء لبعض...» الحديث إلى آخره}.[١٣٦]

قال البيهقي وابن عبد الحقّ [ت. ١١٨٦/٥٨٢]: «هذا حديث منقطع».[١٣٧] قال صاحب **التنقيح**: «هذا حديث[١٣٨] منقطع؛ إذ لم يُسمِّ شجاعُ بن الوليد بعضَ أصحابه».[١٣٩]

– طريق آخر[١٤٠] رواه[١٤١] أبو يعلى في مسنده من حديث بقيّة[١٤٢] {بن الوليد، عن زرعة بن عبد الله، عن عمران بن أبي الفضل الأيلي، عن نافع عن ابن عمر مرفوعا نحوَه سواء}.[١٤٣]

قال ابن عبد البَرّ رحمه الله تعالى: «هذا حديث منكر موضوع، وقد رُوِي عن[١٤٤] ابن جريج عن ابن أبي مُلَيْكَة، عن ابن عمر مرفوعا مثلُه،[١٤٥] ولكن لا يصحّ[١٤٦] عن ابن جريج».[١٤٧] ورواه ابن حبان في **كتاب الضعفاء**، وأَعَلّه بعمران بن أبي الفضل وقال:[١٤٨] «إنّه يَروي الموضوعات عن الأثبات، لا يحل كَتْبُ حديثه».[١٤٩] ورواه ابن عديّ [ت. ٩٧٦/٣٦٥] في **الكامل** وأَعَلّه بعِمران، وأسند تضعيفه عن النسائي رحمه الله تعالى وابن معين، ووافقهما[١٥٠] وقال: «الضعف على حديثه {بَيِّن}».[١٥١] وقال ابن القطان: «قال أبو حاتم: "هو منكر الحديث ضعيف[١٥٢] جدًّا"».[١٥٣] و"بَقِيّة: أحاديثه غير نَقِيّة، فكُنْ منه على تَقِيّة"،[١٥٤] وهو مغموز بالتدليس. وأخرجه الدارقطني رحمه الله تعالى من حديث آخر،[١٥٥] /[٤ظ] وفيه محمد بن الفضل، مطعون فيه.[١٥٦]

---

[١٣٥] ط: الصنعاني. والمثبت من **نصب الراية والسنن الكبرى والصغرى**.

[١٣٦] ب و ض – «قلت: هذا الحديث رواه الحاكم... العرب بعضهم أكفاء لبعض... الحديث إلى آخره». والمثبت من "ط". | **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٦٩/١٤ (١٣٨٨٤)؛ **السنن الصغير** للبيهقي، ٣١/٣ (٢٤١١).

[١٣٧] و ض – «قلت: هذا الحديث رواه الحاكم... قال البيهقي وابن عبد الحق: هذا حديث منقطع». والمثبت من "ط". | **السنن الكبرى** للبيهقي، ٢١٧/٧؛ **الأحكام الوسطى** لعبد الحق الإشبيلي، ١٢٦/٣.

[١٣٨] ب – حديث.

[١٣٩] **تنقيح التحقيق** لابن عبد الهادي، ٣٣١/٤. نقل المؤلف السراج الهندي جميع هذه التقييمات حول حديث «قريش بعضهم أكفاء لبعض...» من **نصب الراية** للزيلعي ١٩٧/٣–١٩٨، بدون إشارة إليه.

[١٤٠] ط – طريق آخر.

[١٤١] ط: ورواه.

[١٤٢] ض: ففيه.

[١٤٣] ب و ض – «بن الوليد، عن زرعة بن عبد الله، عن عمران بن أبي الفضل الأيلي، عن نافع عن ابن عمر مرفوعا نحوه سواء». والمثبت من "ط". | انظر: **نصب الراية** للزيلعي، ١٩٨/٣.

[١٤٤] ط – عن.

[١٤٥] ب – مثله.

[١٤٦] و ض: ولا يصح.

[١٤٧] و ض – عن ابن أبي مليكة، عن ابن عمر مرفوعا مثله، ولا يصح عن ابن جريج | **التمهيد** لابن عبد البر، ١٢٨/١٢.

[١٤٨] ض – وقال.

[١٤٩] **كتاب المجروحين** لابن حبان، ١٠٥/٢ (٧١١).

[١٥٠] **الكامل** لابن عدي، ١٧١/٦–١٧٢.

[١٥١] ب و ض – بين. والمثبت من "المبطوع". | **الكامل** لابن عدي، ١٧٣/٦.

[١٥٢] ب: ضعيفة؛ و ض: ضعفه. والمثبت من "المبطوع".

[١٥٣] **بيان الوهم والإيهام** لابن القطان، ٤٩٣/٢.

[١٥٤] ب – فكن منها على تقية. | وهو قول مشهور في بقية بن الوليد (ت. ٨١٢/١٩٧) محدث الشام والمدلِّس المشهور. وصاحب هذا القول هو أبو مسهر عبد الأعلى بن مسهر الغساني (ت. ٨٣٣/٢١٨) من أهل دمشق، وكان راويةً لسعيد بن عبد العزيز التنوخي وغيره من الشاميين. انظر: **الطبقات الكبرى** لابن سعد، ٤٧٣/٧؛ **تذكرة الحفاظ** للذهبي، ٢١١/١.

[١٥٥] انظر: **التحقيق في أحاديث الخلاف** لابن الجوزي، ٢٦٩/٢ (١٧٢٨).

[١٥٦] انظر: **نصب الراية** للزيلعي، ١٩٨/٣.

– وطريق آخر رواه ابن عديّ في **الكامل** من حديث عثمان بن عبد الرحمن، عن عليّ بن عروة، عن ابن جريج، عن نافع؛ وأعلّه بعَلِيّ بن عروة وقال: "منكر الحديث".[١٥٧]

وقال صاحب **التنقيح**: «وعثمان بن عبد الرحمن هو "الطرائفي"، من أهل حرّان، يروي عن المجاهيل...[١٥٨] ورُوِي هذا الحديث من وجه آخر عن عائشة رضي الله تعالى عنها، وهو ضعيف بمَرّة».[١٥٩]

– وروى[١٦٠] البزّار [ت. ٢٩٢/٩٠٥] في **مسنده** وقال: حدّثنا[١٦١] محمد بن المثنى، قال حدّثنا سليمان بن أبي الجون،[١٦٢] قال حدّثنا ثور بن يزيد، عن خالد بن معدان، عن معاذ بن جبل رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلّى الله عليه وسلّم: «العرب بعضهم أكفاء لبعض، والموالي بعضهم أكفاء لبعض»، وسكت عنه.[١٦٣]

وذكره عبد الحقّ[١٦٤] في **أحكامه** من[١٦٥] جهة البزّار وقال: «إنه منقطع؛ فإنّ خالد بن معدان لم يَسمع من معاذ».[١٦٦] وقال[١٦٧] ابن القطان في كتابه: «هو كما قال، {وسليمان بن أبي الجَون لم أجد له ذكرا}».[١٦٨]

[٤] وأَمثَلُ حديثٍ[١٦٩] يُستدل به حديث عليّ رضي الله عنه:[١٧٠] «ثلاثة لا تُؤخَّر: الصلاة إذا أتت، والجنازة إذا حَضَرت، والأَيِّم إذا وَجَدت كفؤا».

{**قلت**: هذا الحديث رواه الترمذي في الصلاة: حدّثنا قتيبة، حدثنا عبد الله بن وهب، عن سعيد بن عبد الله الجهني، عن محمد بن عمر بن علي بن أبي طالب، عن أبيه، عن عليّ بن أبي طالب رضي الله عنه: أن رسول الله صلّى الله عليه وسلّم قال له: «يا عليّ! ثلاثة لا تُؤخِّرها: الصلاة إذا أتت...» إلى آخره}.[١٧١]

قال الترمذي: «حديث غريب، وما[١٧٢] أرى إسناده متّصلا».[١٧٣] ولكن[١٧٤] صحّحه الحاكم في المستدرك،[١٧٥] {وقد عرفتَ مساهلتَه في التصحيح}.[١٧٦] قال[١٧٧] البيهقي في **المعرفة**: قال الشافعيّ [ت. ٢٠٤/٨٢٠] رحمه الله تعالى:

---

١٥٧ **الكامل** لابن عدي، ٦/٣٥٦-٣٥٧.

١٥٨ ط – **وطريق آخر** رواه ابن عدي في **الكامل** من حديث عثمان بن عبد الرحمن، عن علي بن عروة، عن ابن جريج، عن نافع؛ وأعلّه بعَلِيّ بن عروة وقال: منكر الحديث. وقال صاحب **التنقيح**: «وعثمان بن عبد الرحمن هو "الطرائفي"، من أهل حران، يروي عن المجاهيل.

١٥٩ **تنقيح التحقيق** لابن عبد الهادي، ٤/٣٣١. | نقل المؤلف السراج الهندي جميع هذه التقييمات حول حديث «قريش بعضهم أكفاء لبعض...» من **نصب الراية** للزيلعي ٣/١٩٧-١٩٨، بدون إشارة إليه.

١٦٠ ب و + ابن؛ ض + بن؛ ط: وحديث آخر رواه.

١٦١ ض – حدثنا.

١٦٢ ض: الجوان.

١٦٣ **مسند البزار** ٧/١٢١.

١٦٤ و ض: وذكر ابن عبد الحق.

١٦٥ و ض: في. والتصحيح من **نصب الراية** للزيلعي، ٣/١٩٨.

١٦٦ **الأحكام الوسطى** لعبد الحق الإشبيلي، ٣/١٢٦.

١٦٧ و ض: قاله.

١٦٨ ب و ض – «وسليمان بن أبي الجون لم أجد له ذكرا». والمثبت من "ط". | **بيان الوهم والإيهام** لابن القطان، ٣/٦٣. نقل المؤلف السراج الهندي جميع هذه التقييمات حول حديث «العرب بعضهم أكفاء لبعض...» من **نصب الراية** للزيلعي ٣/١٩٨، بدون إشارة إليه.

١٦٩ و ض: ما.

١٧٠ و ض – رضي الله عنه.

١٧١ ب و ض – «قلت: هذا الحديث رواه الترمذي في الصلاة... الصلاة إذا أتت... إلى آخره». والمثبت من "ط".

١٧٢ و ض: ما.

١٧٣ **سنن الترمذي**، ٣/٣٧٩ (١٠٧٥).

١٧٤ ط – ولكن.

١٧٥ **المستدرك** للحاكم، ٢/١٧٦ (٢٦٨٦).

١٧٦ ب و ض – «وقد عرفت مساهلته في التصحيح». والمثبت من "ط".

١٧٧ ط: وقال.

«وأصل الكفاءة مستنبط[١٧٨] من حديث بريرة رضي الله تعالى عنها؛ لأنّه صلّى الله عليه وسلّم خيَّرَها لأنّ زوجها لم يكن كُفؤا لها».[١٧٩]

فهذا دليل على أنّ الشافعي رضي الله تعالى عنه لم تصحّ عنده الأحاديث الصريحة في اعتبار الكفاءة حتّى[١٨٠] استنبطها مِن هذا الحديث.[١٨١] لكن أصحابنا رحمهم الله تعالى قالوا: قد اختلفت الرواية في أنّ بريرة رضي الله عنها أُعتِقت وزوجُها حرٌّ أو عبد؟ فإذا كان حرًّا فهو كفؤ لها؛ لأنّه كان من الموالي يقال له "مغيث"، وهي[١٨٢] أيضا من الموالي؛ وأيضا:[١٨٣] قول[١٨٤] النبي صلّى الله عليه وسلّم:[١٨٥] "مَلكتِ بُضعَكِ فاختاري": فرَتَّبَ[١٨٦] الاختيارَ على /[٥و] ملكها البضع، فيكون ذلك علّة له دون عدم الكفاءة؛ ولأنّ الطلاق عندنا يُعتبر بالنساء حريّةً ورِقًّا لا[١٨٧] بالرجال، فيزداد المِلك عليها عند العتق، فيملك الزوج بعده ثلاث تطليقات؛ فتَملِك[١٨٨] رفعَ أصل العقد دفعا لزيادة المِلك عليها.[١٨٩]

وهذا المختصر لا يحتمل أكثر من هذا؛ فإنّ المباحث من الطرفين كثيرة.[١٩٠]

وعلى تقدير صحة حديث الكفاءة يُحمَل[١٩١] على الاستحباب دون الوجوب؛ جمعا بين الدلائل[١٩٢] من الطرفين.[١٩٣]

[ب] وأما المعقول – وهو العمدة في الباب–:

فلأنّ[١٩٤] المقصود في النكاح انتظام المصالح، وهو إنّما يتحقق بين المتكافئين عادة؛ إذ الشريفة تأبى أن تكون تحت الخسيس مُستفرَشة له،[١٩٥] فلا بدّ مِن اعتبار الكفاءة. ولهذا لا تعتبر الكفاءة في جانب[١٩٦] النساء، حتى جاز للشريف أن يتزوج بالوضيعة؛ لأنّ الزوج[١٩٧] مستفرِش، فلا يضرّه[١٩٨] دناءة الفراش.[١٩٩]

---

[١٧٨] و ض: مستنبطة.

[١٧٩] **معرفة السنن والآثار** للبيهقي، ٦٤/١٠. | نقل المؤلف السراج الهندي جميع هذه التقييمات حول حديث «ثلاثة لا تؤخر...». وما رواه عن البيهقي عن الشافعي نقله الهندي من **نصب الراية** للزيلعي ١٩٧/٣، بدون إشارة إليه.

[١٨٠] ط: حين.

[١٨١] و ض: هذه الأحاديث. والمثبت من "ط".

[١٨٢] و ض: وهو. [صح في الهامش].

[١٨٣] المبطوع – وأيضا.

[١٨٤] و ض – قول؛ المبطوع: فإن.

[١٨٥] المبطوع + قال لها.

[١٨٦] و ض: فرأت. والمثبت من "ط".

[١٨٧] ط – بالنساء حرية ورقا لا.

[١٨٨] و: فيملك.

[١٨٩] و + فيملك رفع أصل العقد دفعا للزيادة.

[١٩٠] ط – وهذا المختصر لا يحتمل أكثر من هذا؛ فإن المباحث من الطرفين كثيرة.

[١٩١] ب: تحمل؛ ط: أحاديث الكفاءة تحمل.

[١٩٢] و ض المبطوع: الدليلين

[١٩٣] وقال الإمام محمد بن الحسن الشيباني: «وبلغنا عن عمر بن الخطاب أنه قال: "لأَمنَعَنّ النساءَ فُرُوجَهُنّ إلّا مِن الأكفاء". وإذا زوجت المرأة نفسها غير كفء فللأولياء أن يفرقوا بينها وبينه، لا يكون ذلك إلا عند قاض...». وقال الجصاص: «وكان ذلك بحضرة الصحابة، ومن غير مخالف له فيه». انظر: **الأصل** للشيباني، ١٨٠/١٠، ١٩٩، ٢٠٥؛ **شرح مختصر الطحاوي** للجصاص، ٢٥٣/٤. روى عبد الرزاق قول عمر في **مصنفه** ٢٣٣/٦ (١١١٦٦٦)، وابن أبي شيبة في **مصنفه** ٧٧/١٠ (١٨٦٤١) ولفظهما: «لأمنعنّ فروجَ ذواتِ الأحساب من النساء إلا من الأكفاء».

[١٩٤] و ض ط: ولأن.

[١٩٥] و ض – مستفرشة له.

[١٩٦] ط: حق.

[١٩٧] ط + حينئذ.

[١٩٨] ط: فلا تضره.

[١٩٩] نقله الهندي من **الغاية في شرح الهداية** للسروجي، ٣٦٧/١٠ بدون إشارة إليه. وانظر أيضا لتعليل نحوه: **المبسوط** للسرخسي، ٢٣/٥.

ولكن في هذا بحث، وهو: أنّ فخر الإسلام[٢٠٠] [ت. ١٠٨٩/٤٨٢] وشمس الأئمة رحمهما الله تعالى ومن تابعهما من مشايخنا[٢٠١] ذكروا:[٢٠٢] أنه[٢٠٣] لا يجوز إثبات العِلَل والأسباب والشرائط بالقياس والمعقول؛ وإنّما يثبت ذلك بالنصوص.[٢٠٤] وهذا مشهور، وله[٢٠٥] تحقيق لا يحتمل هذا المختصرُ ذِكرَه،[٢٠٦] فلا يصلح ما ذكروه من المعقول دليلا على اشتراط الكفاءة.

وعلى تقدير تسليم اشتراط أصل الكفاءة بالنصّ فلا نُسلِّم أنّ اعتبار جميع ما شرطوه فيها ثابت بالنص؛ فمن ادعى ذلك فعليه البيان، وللطائفة الأولى منعُ ذلك.[٢٠٧]

[٢.] **والكلام في الموطن الثاني**: وهو أن الكفاءة حق الأولياء والزوجة دون الشرع؛

لأن[٢٠٨] الأولياء لو زوّجوها بغير كفء برضاها، أو الأب أو الجد زوّج الصغيرة /[٥ظ] بغير كفء: جاز بالاتفاق. ولو كانت الكفاءة حقَّ الشرع لَمَا سقطت بإسقاط غيره[٢٠٩] كحرمة[٢١٠] الربا والزنا؛[٢١١] [فإنّها][٢١٢] لَمَّا كان حقَّ الشرع لا يَسقُط بتراضي المتبايعين والزاني والزانية.[٢١٣]

ومما يؤيد ذلك: أنّ النبي صلى الله عليه وسلم، وهو سيد الأوَّلِين والآخِرين:

– قد زوَّج بِنتَيْه[٢١٤] من[٢١٥] خديجة –وهي سيدة نساء العالمين في زمانها– من عثمان رضي الله تعالى عنه، وهو أسلم بنفسه؛ وقال: «لو كانت[٢١٦] لنا ثالثة لَزَوَّجْناكها يا عثمان!»[٢١٧] وهو ليس بهاشمي، بل من بني عبد شمس.

– وكذا زوَّج عليٌّ[٢١٨] رضي الله تعالى عنه بنتَه الصغيرة –وهي[٢١٩] أم كُلثُوم مِن فاطمة بنت النبي صلى الله عليه وسلم–[٢٢٠] مِن عمر رضي الله تعالى عنه،[٢٢١] وهو أسلم بنفسه؛ وهو غير هاشمي بل هو عَدَوِيّ.

وهذا دليل على الشافعي رضي الله تعالى عنه، حيث لَم يُجوِّز للأب التزويج مِن غير كُفءٍ، وغير الهاشمي ليس بكفءٍ للهاشمي عنده.[٢٢٢]

---

٢٠٠ ط: ولكن ذكر فخر الإسلام.

٢٠١ ط: المشايخ.

٢٠٢ ط – ذكروا.

٢٠٣ ب: بأنه.

٢٠٤ انظر: **كنز الوصول** للبزدوي، ٢٧٣؛ **أصول السرخسي**، ١٩٣/٢. وقد سبقهما إلى ذلك الدبوسي، انظر: **تقويم الأدلة** للدبوسي، ٢٩٥.

٢٠٥ و ض: له.

٢٠٦ ط – وهذا مشهور، له تحقيق لا يحتمل هذا المختصرُ ذِكرَه.

٢٠٧ ط – وعلى تقدير تسليم اشتراط أصل الكفاءة بالنص فلا نسلم أن اعتبار جميع ما شرطوه فيها ثابت بالنص. فمن ادعى ذلك فعليه البيان، وللطائفة الأولى منع ذلك.

٢٠٨ ب و ض: أن. والمثبت من "ط".

٢٠٩ و ض – غيره.

٢١٠ و ض: حرمة.

٢١١ ط – والزنا.

٢١٢ ب و ض – فإنها.

٢١٣ ط – والزاني والزانية.

٢١٤ و ض: بنته.

٢١٥ و: مِن.

٢١٦ و ض: أن.

٢١٧ و ض – وقال: «لو أن لنا ثالثة لزوجناكها يا عثمان!». | **المعجم الكبير** للطبراني، ١٨٤/١٧ (٤٩٠).

٢١٨ و ض: عليا.

٢١٩ و ض: وهو.

٢٢٠ و ض: من فاطمة الزهراء.

٢٢١ **سيرة ابن إسحاق**، ٢٤٨؛ **مصنف عبد الرزاق**، ٢٤٠/٦ (١١١٩٦).

٢٢٢ و ض – عنده؛ ط – وهذا دليل على الشافعي رضي الله تعالى عنه، حيث لَم يُجوِّز للأب التزويج مِن غير كُفءٍ، وغير الهاشمي ليس بكفءٍ للهاشمي.

[٣.] **والكلام في الموطن الثالث**: وهو أن[٢٢٣] اشتراط الكفاءة معقول المعنى:

وهو "دفع العار عن الزوجة[٢٢٤] والأولياء".[٢٢٥]

قال في **المحيط**: «إنّ مقاصد النكاح -وهو[٢٢٦] السكن، والازدواج، والصحبة، والعِشرة، والألفة، والمودّة- قَلَّما تتحقق[٢٢٧] إلا بين[٢٢٨] الأكفاء؛ لأن المرأة تأنف عن[٢٢٩] استفراش مَن لا يُكافِئُها في النسب والمال، ويلحقها التعيير[٢٣٠] من جهة الناس بذلك؛ فلا تُمَكِّنُه[٢٣١] من نفسها، فتفوت مقاصد النكاح».[٢٣٢]

وفي **الذخيرة**: «أن المرأة إذا زوجت نفسها[٢٣٣] من غير كفء فللولي أن يرفع الأمر إلى القاضي حتى يفسخ، وإن لم يكن[٢٣٤] الولي ذا رحم محرم منها؛ لأنّ[٢٣٥] حق الفسخ إنما يثبت لدفع العار، والولي يلحقها العار وإن لم يكن ذا رحم محرم منها».[٢٣٦]

وقال في **الهداية**: «"إذا زوجت نفسَه من[٢٣٧] غير كفء فللأولياء أن يُفرِّقُوا /[٦و] بينهما"؛ دفعا لضرر العار عن أنفسهم».[٢٣٨]

وقال الماوردي في **الحاوي**: «إنّ في نكاح[٢٣٩] غير الكفء عارا[٢٤٠] يدخل على الزوجة والأولياء، وغضاضة[٢٤١] تدخل على الأولاد يتعدى إليهم نقصها؛[٢٤٢] فكان لها وللأولياء دفعه عنهم وعنها».[٢٤٣]

فدل تعليلهم بهذا على أنّ الحُكم في الكفاءة دائر مع لحوق العار وجودا وعدما: فكل[٢٤٤] موضع يلحق به العار يثبت به[٢٤٥] الفسخ، وتنتفي به الكفاءة،[٢٤٦] وإلّا فلا! ولهذا اعتُبِر فيها الأسباب التي يقع بها التفاخر، واعتبر في ضدها الأسباب التي يقع بها التعاير، وهي ضد تلك الأسباب.[٢٤٧] ولهذا قال في **الهداية** وغيرها: «"أن من أسلم بنفسه لا يكون كفؤا لمن[٢٤٨] له أب واحد في الإسلام"؛ لأنّ التفاخر فيما بين الموالي بالإسلام، والكفاءة في الحرية نظيرها في الإسلام».[٢٤٩] وقال في **الهداية** أيضا:[٢٥٠]

---

[٢٢٣] ط - أن.

[٢٢٤] ب: الزوجين.

[٢٢٥] ط - والآباء.

[٢٢٦] وصحح محقق "ط" هذه الكلمة بـ"وهي". وهو الصحيح لأن الضمير يرجع إلى كلمة "مقاصد".

[٢٢٧] و ض: يتحقق.

[٢٢٨] ط: من.

[٢٢٩] و ض: غير.

[٢٣٠] ض: التعيين.

[٢٣١] ض: فلا يمكنها.

[٢٣٢] **المحيط** لرضي الدين السرخسي، ٤٧/٣.

[٢٣٣] ط - نفسها.

[٢٣٤] ض - يكن.

[٢٣٥] ض: أن.

[٢٣٦] و ض - والولي يلحقها العار وإن لم يكن ذا رحم محرم منها. | **الذخيرة** لبرهان الدين البخاري، ٣٠٧/٣.

[٢٣٧] و: عن. والتصحيح من مطبوع **الهداية**.

[٢٣٨] ط - وقال في **الهداية**: «"إذا زوجت نفسَه من غير كفء فللأولياء أن يُفرِّقُوا بينهما"؛ دفعا لضرر العار عن أنفسهم». | **الهداية** للمرغيناني، ١٩٥/١.

[٢٣٩] ض: مكان.

[٢٤٠] ب: عار.

[٢٤١] و: وعضاضة؛ ض: وعضاضته. | غضاضة: ذِلَّةٌ ومنقصةٌ. انظر: **لسان العرب** لابن المنظور «غضض».

[٢٤٢] ط: بعضها؛ **الحاوي**: نقصا.

[٢٤٣] **الحاوي** للماوردي، ١٠٠/٩.

[٢٤٤] ط: وكل.

[٢٤٥] ب ط: لهم.

[٢٤٦] ط - وتنتفي به الكفاءة.

[٢٤٧] و ض - الأسباب.

[٢٤٨] و ض + يكون.

[٢٤٩] **الهداية** للمرغيناني، ١٩٦/١.

[٢٥٠] و ض - أيضا.

إنّ الكفاءة تعتبر في الديانة في الصحيح من مذهب أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله تعالى؛ لأنّها من أعلى المفاخر. والمرأة تُعَيَّر بفسق الزوج فوق ما تُعَيَّر بِضَعَة[٢٥١] نسبه... وقال أبو حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى:[٢٥٢] إنّ الفائقة في اليسار لا يكافئها القادر على المهر والنفقة؛ لأنّ الناس يتفاخرون بالغناء،[٢٥٣] ويتعيَّرُون بالفقر.... وقال [أبو يوسف][٢٥٤] [و]محمد رحمه الله تعالى: تعتبر الكفاءة في الصنائع؛ لأنّ الناس يتفاخرون بشرف الحِرَف ويتعايرون بدناءتها... وقال أبو حنيفة رحمه الله تعالى: إذا زوجت نفسها ونقصت عن مهر مثلها فللأولياء الاعتراض...؛ لأنّ الأولياء يفتخرون بغلاء المهور، ويتعيرون بنقصانها، فأشبه الكفاءة. بخلاف الإبراء بعد التسمية؛ لأنه لا يُعيَّر[٢٥٥] به.[٢٥٦]

والكل اتفقوا على أن اعتبار الكفاءة لدفع العار؛ ففي كل موضع يلحق العار به[٢٥٧] لا يكون كفؤا، وفي كل موضع لا يلحق به لا ينافي الكفاءة.[٢٥٨] /[٦ظ] فيُنظرُ أنّ العار هل يُلحَق بالتزويج من ملوك التُّرْكِ أم لا؟

{**قلت**: فكيف يُلحَق، وغالب الناس يدخلون عليهم بالوسائط حتى يتزوجوا بناتِهم، ويتفاخرون بالمصاهرة مع التُّرْكِ، ولا سيما الأمراء منهم أو الخاصَكِيّة؟![٢٥٩] فمِن الناس في هذا الزمان مَن يتوسط[٢٦٠] أصحابَ الجاه وحواشي الإمام حتى يتصل إلى كثير من هؤلاء بالمصاهرة}.[٢٦١]

[٤.] **الكلام**[٢٦٢] **في الموطن الرابع**: وهو الاختلاف باختلاف الأزمان[٢٦٣] والعادات والبلدان[٢٦٤]

[١] ما ذكره[٢٦٥] في **الهداية** و**المحيط** و**المبسوط** و**الذخيرة** و**البدائع**[٢٦٦] وغيرها: «أن من أسلم بنفسه لا يكون كفؤا لمن أسلم أبوه».[٢٦٧] قال في **الغاية**[٢٦٨] و**شرح الطحاوي** للإمام الإسبيجابي: «قيل: هذا في موضع طال عهد الإسلام وامتد. أما إذا كان في مكانٍ عهدُ الإسلام فيه قريبا[٢٦٩] بحيث لا[٢٧٠] يعير به ولا يعد عيبا وعارا ولا يلحق الشين والنقيصة فيه بذلك فلا يضر بالكفاءة»؛[٢٧١] وما ذكره[٢٧٢] في **شرح الكنز**:

---

[٢٥١] ب: لضعة.

[٢٥٢] ب – ومحمد رحمه الله تعالى.

[٢٥٣] ض – بالغناء.

[٢٥٤] زيادة من مطبوع **الهداية**.

[٢٥٥] **الهداية**: لا يتعير.

[٢٥٦] بتصرف من **الهداية** للمرغيناني، ١٩٧/١٩٦/١.

[٢٥٧] ض: يلحق العارية.

[٢٥٨] ط – ولهذا اعتُبِر فيها الأسباب... وفي كل موضع لا يلحق به لا ينافي الكفاءة.

[٢٥٩] كان يُطلق "الخاصكية" في الدولة المملوكية على المماليك الذين كانوا يُشكّلون نخبة خاصّة من مرافقي السلطان. انظر: Muhammed es-Seyyid, "Hasekiyye", Seyyid *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* Yayınları, 1997), 16/373-374. (İstanbul: TDV

[٢٦٠] ط: يشترط.

[٢٦١] ب و ض – «قلت: فكيف يُلحَق... حتى يتصل إلى كثير من هؤلاء بالمصاهرة». والمثبت من "ط".

[٢٦٢] ط + أما.

[٢٦٣] و ض: الزمان.

[٢٦٤] ط: والبلدان والعادات.

[٢٦٥] "أصل ط": وذكر؛ وصححه محققه هكذا: فقد ذكر.

[٢٦٦] ط – والبدائع.

[٢٦٧] **الهداية** للمرغيناني، ١٩٦/١؛ **المبسوط** للسرخسي، ٢٤/٥؛ **المحيط** لبرهان الدين البخاري، ٢٢/٣. ولم أجد المسألة في **الذخيرة** و**البدائع**.

[٢٦٨] ط: وفي الغاية. | **الغاية** للسروجي، ٣٧٨/١٠.

[٢٦٩] ب و ض ط: قريب. والمثبت من **شرح مختصر الطحاوي**.

[٢٧٠] ض – لا.

[٢٧١] **شرح مختصر الطحاوي** لأبي نصر الإسبيجابي [ت. ١٠٨٧/٤٨٠]، ٣٠٦و؛ **شرح مختصر الطحاوي** لبهاء الدين الإسبيجابي [ت. ١١٤١/٥٣٥]، ١٤٧٦/٣.

[٢٧٢] و ض: وما ذكر.

ومن أسلم بنفسه أو أعتق لا يكون كفؤا لمن له أب واحد في الإسلام والحرية. وعن أبي يوسف: [أنّه] جعل الأب الواحد كالأبوين، والأشبه أن يكون هذا الخلاف لاختلاف الأحوال: كأن أبا يوسف[٢٧٣] قال ذلك في موضع لا يعد كفرُ الجد[٢٧٤] عيبا بعد أن كان أبوه مسلما؛ وهما قالا[٢٧٥] في موضع يُعَدّ عيبا. والدليل على ذلك:[٢٧٦] أنهم قالوا جميعا: لا يكون ذلك عيبا في حق العرب؛ لأنهم لا يُعَيِّرُون[٢٧٧] بذلك.[٢٧٨]

فكذا[٢٧٩] في حق التُّرك: لا يُعيِّرُون؛[٢٨٠] بكون[٢٨١] آبائهم وأجدادهم كفارا؛ لاشتراك الكل في ذلك.

وما[٢٨٢] يُؤيِّد هذا: تزويجُ النبي صلى الله عليه وسلم بناتِه لمن أسلم بنفسه، وتزويجُ الصحابة والتابعين بناتِهم وإخوتِهم[٢٨٣] من الصحابة الذين أسلموا بأنفسهم؛ لعدم وقوع العار بذلك في زمانهم. ولو تتبّعنا وذكرنا مِن الصحابة من تزوج بمن لم يُسلِم أبوه[٢٨٤] لطال الكلام. وقد يُعيَّر بذلك[٢٨٥] في غيره من الأزمان؛ فإنّ من أسلم من المُسالمة /[٧و] من اليهود والنصارى والفرنج والأَرْمَن[٢٨٦] في هذا الزمان لا يكون كفؤا لبنات المسلمين؛ لوقوع العار بذلك. وبهذا[٢٨٧] عَلَّلَ القدوري [ت. ١٠٣٧/٤٢٨] رحمه الله تعالى في **التجريد** حيث قال: «لنا:[٢٨٨] أنّ من أسلم بنفسه يقال له: "مسلماني"، ويقال لابنه: "ابن المسلماني"، فيعير،[٢٨٩] [لتأخيره الإسلام]،[٢٩٠] والمرجع[٢٩١] في الكفاءة إلى العادة».[٢٩٢] وكذا من أسلم من العبيد السود.[٢٩٣]

ولا يقع العار[٢٩٤] بالتزويج من ملوك التُّرك والأمراء وإن أسلموا بأنفسهم، خصوصا إذا كانوا من خاصَكِيّة[٢٩٥] السلطان، ولهم عنده جاه ومكانة، وتقدم في الوظائف الكبيرة؛[٢٩٦] كـ"النيابة"،[٢٩٧] و"تَقدِمة الألف"،[٢٩٨] و"رياسة

---

[٢٧٣] ض: رحمه الله تعالى.

[٢٧٤] و ض: كفوا يجبر. والتصحيح من مطبوع **تبيين الحقائق** للزيلعي، ١٢٩/٢.

[٢٧٥] و: قالاه؛ ض: قال.

[٢٧٦] ض – ذلك.

[٢٧٧] ض: لا يعتبرون.

[٢٧٨] **تبيين الحقائق** للزيلعي، ١٢٩/٢.

[٢٧٩] و ض: وكذا.

[٢٨٠] و ض + بذلك.

[٢٨١] و: لكون؛ ض – التُّرك لا يُعيَّرُون بذلك لكون.

[٢٨٢] و ض: ومما.

[٢٨٣] ب: وإخوانهم.

[٢٨٤] و ض: من الصحابة بمَن أسلم أبوه.

[٢٨٥] و ض: وقد تغير ذلك.

[٢٨٦] و ض: والأزمن.

[٢٨٧] و ض: وبهذا.

[٢٨٨] ب: لهما.

[٢٨٩] و ض: **فيعتبروا**؛ **التجريد**: يعير به.

[٢٩٠] زيادة من **التجريد**. | «العرب تُسمِّي العجميَّ إذا أسلم: "المسلماني"، ومنه يقال: "مسالمة السواد"». **العقد الفريد** لابن عبد ربه، ١٤٠/٧.

[٢٩١] و – المرجع.

[٢٩٢] **التجريد** للقدوري، ٤٣٨٨/٩.

[٢٩٣] ط – وما ذكر في شرح الكنز... وكذا من أسلم من العبيد السود.

[٢٩٤] ط: فحينئذ لا يقع العار.

[٢٩٥] و ض: جامكية.

[٢٩٦] و ض: الكثيرة.

[٢٩٧] ط – كالنيابة. | **النيابة**: هي وظيفة نائب السلطان، وهناك عدة نُوَّاب في الدولة المملوكية: ١. "**كافل الممالك الإسلامية**": وهو نائب السلطان بالحضرة، وهو يحكم في كل ما يحكم فيه السلطان، ويعلم في التقاليد والتواقيع والمناشير وغير ذلك مما هو من هذا النوع على كل ما يعلم عليه السلطان. ٢. "**نائب الغيبة**": وهو الذي يترك إذا غاب السلطان والنائب الكافل، وليس إلا لإخماد الثوائر وخلاص الحقوق، وحكمه في رسم الكتابة إليه رسم مثله من الأمراء. ٣. "**نُوَّاب الولايات**": مثل الشام وحلب وطرابلس وحماة وصفد... انظر: **التعريف بالمصطلح الشريف** للعمري، ٩٤–١١٨.

[٢٩٨] ط: الألوف. | **تقدمة الألف/إمرة مائة**: وهي أعلى المراتب العسكرية في الدولة الملوكية، وهذه الطبقة هي أعلى مراتب الأمراء. **صبح الأعشى** للقلقشندي، ١٤/٤.

النُّوَب"...[٢٩٩] وغيرها من المراتب. ولهم اشتغال[٣٠٠] بالقرآن والفقه[٣٠١] وفضائل نفسانية. فلا[٣٠٢] يقال لهم "مسلماني" ولا لابنه "ابن مسلماني"؛ فلا يُعَيَّرُون به،[٣٠٣] بل يقع به[٣٠٤] التفاخر. فهذا دليل على[٣٠٥] أنّ العار بذلك يختلف باختلاف الأزمان[٣٠٦] والبلدان.[٣٠٧]

[٢] والدليل على[٣٠٨] هذا أيضا: ما ذكره أصحابنا رحمهم الله تعالى أن النسب لا يعتبر في الموالي والترك والعجم؛ لأنهم[٣٠٩] لا يفتخرون بها، فإنهم[٣١٠] ضيَّعُوا أنسابهم؛ بخلاف العرب، فإنّ الافتخار بينهم بالأنساب، ويأنفون من تزويج بناتهم بالموالي وغيرهم مِمَّن لا يكافئهم في النسب.[٣١١]

[٣] وما[٣١٢] يدل على أن الكفاءة تختلف[٣١٣] باختلاف العادات والعصر والزمان: ما ذكره أصحابنا رحمهم الله تعالى: أن أبا حنيفة رضي الله عنه لم[٣١٤] يعتبر الكفاءة في الصنائع؛ لأنّه بنى الأمر على عادة العرب في زمانه،[٣١٥] فإنهم كانوا يعملون هذه الصنائع ولا يَتعَيّرُون بها، بل[٣١٦] يرون الأكل من صنائعهم أفضل.[٣١٧] فإنه رحمه الله تعالى كان يتجر في البز، وكانت الصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين يتجرون،[٣١٨] والنبي صلى الله عليه وسلم خرج إلى الشام تاجرا. وتغير[٣١٩] ذلك في زمان الصاحِبَين[٣٢٠] رحمهما الله تعالى، فأجابا على[٣٢١] عادة أهل[٣٢٢] زمانهما؛[٣٢٣] فإنهم كانوا يتخذون[٣٢٤] تلك[٣٢٥] الصنائع حرفة، /[٧ظ] ويتعيرون بالدنيء منها. وكذا الشافعية رحمهم الله تعالى قالوا: بأن التاجر لا يكون كفؤا لبنت الفقيه والقاضي.[٣٢٦] فلا يكون بينهم[٣٢٧] في الحقيقة خلاف.

---

[٢٩٩] "**رأس نوبة**": وظيفة عسكرية موضوعها الحكم على المماليك السلطانية، والأخذ على أيديهم. وقد جرت العادة أن يكونوا أربعة أمراء: واحد مقدّم ألف، وثلاثة طبلخاناه. انظر: صبح **الأعشى** للقلقشندي، ٤/١٨-١٩.

[٣٠٠] ط: وفيهم من هو مشتغل.

[٣٠١] و ض: بالفقه والقرآن.

[٣٠٢] و ض: ولا.

[٣٠٣] ط – ولا يقال لهم "مسلماني" ولا لابنه "ابن مسلماني"؛ فلا يعيروا به.

[٣٠٤] و ض – به.

[٣٠٥] و ض – على.

[٣٠٦] ض ط: الزمان.

[٣٠٧] ط + والأشخاص.

[٣٠٨] ط + اعتبار.

[٣٠٩] ب: فإنهم.

[٣١٠] ط: وإنهم.

[٣١١] ب: بالنسب.

[٣١٢] ط: ومما.

[٣١٣] و: مختلف.

[٣١٤] ض – لم.

[٣١٥] و ض: زمانهم. والمثبت من "ط".

[٣١٦] ط + كانوا.

[٣١٧] وفي **البدائع** للكاساني (٢/٣٢٠): «وذكر [الكرخي] أن أبا حنيفة بنى الأمر فيها على عادة العرب: أن مواليهم يعملون هذه الأعمال، لا يقصدون بها الحرف، فلا يعيرون بها؛ وأجاب أبو يوسف على عادة أهل البلاد: أنهم يتخذون ذلك حرفة، فيُعيَّرُون بالدنيء من الصنائع، فلا يكون بينهم خلاف في الحقيقة». وقال ابن عابدين في **رد المحتار** (٣/٩٠): «فعلى هذا لو كان من العرب من أهل البلاد من يحترف بنفسه تعتبر فيهم الكفاءة فيها، وحينئذ فتكون معتبرة بين العرب والعجم». فعلى ما نقل عن الكرخي ففي تقرير المؤلف الهندي المسألة نظر ظاهر!

[٣١٨] و ض + في البز.

[٣١٩] ض: ويعير.

[٣٢٠] ب: الصاحبان.

[٣٢١] ط: عن.

[٣٢٢] ط – أهل.

[٣٢٣] ض: زمانهم.

[٣٢٤] و ض: يتجرون؛ ط: [لا] يتخذون. والمثبت من "ط" بدون زيادة المحقق.

[٣٢٥] و ض: بتلك.

[٣٢٦] ط: القاضي والفقيه.

[٣٢٧] و ض: بينهما.

وقال في **الغاية**:

هو[٣٢٨] اختلاف عصر وزمان: فكان[٣٢٩] في زمن أبي حنيفة رحمه الله تعالى لم يعدوا الدناءة[٣٣٠] في الحرفة منقصة؛ لأنهم لم يكونوا ينظرون إلّا إلى التقوى.[٣٣١] وفي التحفة: «هما أجابا على عادة العجم؛ لأنهم يتخذون هذه الصنائع حرفة، ويتعيرون بالدنيء منها، فلم يكن بينهم خلاف [في الحقيقة]:[٣٣٢] ففي بلد تكون عادتهم التعيير والتفاخر بالحِرَف يعتبر[٣٣٣] فيه الكفاءة، وما لا فلا!».[٣٣٤]

وقال الماوردي في **الحاوي**:

المُكاسِب في العرف من[٣٣٥] أربع جهات: بالزراعات، والتجارات، والصناعات، والحماية. ولكل [واحد][٣٣٦] منها رتب متفاضلة، وكل واحد منها يفضل على غيره بحسب اختلاف البلدان والأزمان؛ فإن في بعض البلدان التجارة أفضل، وفي بعضها الزراعة، وفي بعض الأزمان الحماية[٣٣٧] أفضل، وفي بعضها أقل؛ فلأجل ذلك لم يكن تفضيل بعضها في عموم البلدان والازمان، وإنما يراعا فيها العرف والعادة.[٣٣٨]

[٤] وما[٣٣٩] يدل على هذا أيضا:[٣٤٠] ما ذكره مشايخ ما وراء النهر على عادة بلادهم أنه لا ينبغي لحنفي المذهب أن يزوج بنته لمن يخالفه في المذهب؛[٣٤١] لوقوع العار بذلك في عرف بلدهم،[٣٤٢] لعدم وجود غيرهم؛ لا لنقص فيهم بل للعرف. وقد تغير[٣٤٣] ذلك في غيرها من البلاد الذي اختلط فيها أرباب المذاهب.[٣٤٤]

---

[٣٢٨] و ض: وهو.

[٣٢٩] ط: وكأن.

[٣٣٠] و ض: الكفاءة. والمثبت من "ط".

[٣٣١] ب: إلا للتقوى.

[٣٣٢] زيادة من **تحفة الفقهاء**.

[٣٣٣] ط: تعتبر.

[٣٣٤] **الغاية** للسروجي، ٣٨٩/١٠؛ **تحفة الفقهاء** للسمرقندي، ١٥٥/٢.

[٣٣٥] ب: بين.

[٣٣٦] ب و ض – واحد. والمثبت من **الحاوي**.

[٣٣٧] **الحاوي**: حماة الأجناد.

[٣٣٨] ط – وقال الماوردي في **الحاوي**... فيها العرف والعادة | **الحاوي** للماوردي، ١٠٥/٩.

[٣٣٩] و ض: ومما.

[٣٤٠] و ض – أيضا. والمثبت من "ط".

[٣٤١] وفي **المحيط** لبرهان الدين البخاري (١٧١/٣): «وذكر الشيخ الإمام أبو حفص السفكردري رحمه الله في **فوائده**: أنه لا ينبغي للرجل الحنفي أن يزوج ابنته من شفعوي المذهب. وعن بعض مشايخنا أنه يجوز لنا أن نتزوج بناتهم، ولا يجوز لنا أن نزوج بناتنا منهم».

[٣٤٢] و ض: لوقوع العار به لكن فمن عرف بلادهم؛ ط: بلادهم.

[٣٤٣] و ض: يعتبر.

[٣٤٤] وفي هامش ب: ولذا قال شيخي الشيخ العالم العلامة كمال الدين ابن الهمام في **شرح الهداية** المسمى بـ**فتح القدير**: إن الحائك بالإسكندرية لا يكون كالحائك في غيرها من البلاد فإنهم ذوو وجاهة ومال وليسوا كحياك مصر فإن أهل الإسكندرية لا يتعيرون بهم وأهل مصر يتعيرون فيكون الحائك بالإسكندرية كفؤا ولا يكون بمصر كفؤا لما ذكرنا. | **فتح القدير** لابن الهمام، ٣٠٢/٣ ونصه: «... يكون الحائك كفئا للعطار بالإسكندرية لِما هناك من حسن اعتبارها وعدم عدها نقصا ألبتة». | ولعل كاتب هذا التعليق هو كاتب نسخة "ب" **لرسالة في مسألة الكفاءة** للسراج الهندي، وهو علي بن سودون بن عبد الله الإبراهيمي الحنفي (ت. ٨٨٠هـ/١٤٧٦م) لأنه من تلامذة ابن الهمام، انظر: **الضوء اللامع** للسخاوي، ٢٢٩/٥.

فعلى هذا في مصر استمرت العادة فيها بتزويج الملوك بناتِهم وأخواتِهم الصغار والكبار[٣٤٥] من الأمراء[٣٤٦] المقدَّمين،[٣٤٧] أربابِ الوظائف الكبيرة، ولم يسأل أحد عن نسبهم، ولم يقع بذلك عار بينهم في عادتهم.[٣٤٨] /[٨و] وعادات الملوك ملوك العادات، ولا اعتبار[٣٤٩] لعادة ما[٣٥٠] دونهم من العرب.[٣٥١]

والسبب في هذا: أن ملوك التُّرْك حين ملكوا البلاد وتسلطنوا[٣٥٢] صار لهذا الجنس مزية[٣٥٣] ولا يستنكفون[٣٥٤] بذلك، وجرى العرف فيما بينهم {بذلك}[٣٥٥] لكونهم في الأصل من جنس واحد. وهذا لا ينكره إلا من كابر. فَقَد عَدُّوا[٣٥٦] بعضَهم[٣٥٧] أكفاءً لبعض؛ فإني منذ أربعين سنة صحبت ملوكهم في الحضر والسفر، والحلوة والجلوة، ولم أسمع من أحد منهم أنه يتعير[٣٥٨] بذلك.[٣٥٩]

[٥.] الموطن[٣٦٠] الخامس:[٣٦١] [انجبار بعض أوصاف النقصان ببعض أوصاف الكمال]

ذكر[٣٦٢] قاضيخان،[٣٦٣] وصاحب **المبسوط**،[٣٦٤] والشيخ حسام الدين السِّغْنَاقِي [ت. ١٣١٤/٧١٤] في **شرح الهداية**،[٣٦٥] والشيخ جلال الدين الخَبَّازي [ت. ١٢٩٢/٦٩١] في **الحواشي**، وقاضي القضاة شمس الدين[٣٦٦] السَّرُوجِي[٣٦٧] [ت. ١٣١٠/٧١٠] وغيرهم من أصحابنا:

[١] عن أبي يوسف[٣٦٨] رحمه الله تعالى: «أن[٣٦٩] من أسلم بنفسه أو أُعتِق، واكتسب من الفضائل ما يقابل به نسب الآخر وحرية آبائه كان كفؤا»؛ لأن اعتبار[٣٧٠] ما في ذات الإنسان من الفضائل -كالدين والعفة والعلم والشجاعة وغير ذلك- أولى من اعتبار ما في غيره[٣٧١] من الآباء والأجداد؛ لأن اعتبار ما في الذات أولى من اعتبار ما بالغير.[٣٧٢] قال النبي صلى الله عليه وسلم:[٣٧٣] «من أبطأ به عمله لم يسرع به نسبه».[٣٧٤] وقال الله تعالى: ﴿فَإِذَا نُفِخَ فِي الصُّورِ فَلَا

---

[٣٤٥] و ض - والكبار.

[٣٤٦] ط: بتزويج [المماليك] وإخوانهم من الأمراء.

[٣٤٧] ض: المتقدمين.

[٣٤٨] ط + من [ذلك].

[٣٤٩] ض: والاعتبار.

[٣٥٠] هكذا في النسخ! والظاهر "مَن"، والله أعلم.

[٣٥١] ط - وعادات الملوك ملوك العادات، ولا اعتبار لعادة ما دونهم من العرب.

[٣٥٢] ط: وتسلطوا.

[٣٥٣] ط: الميزة.

[٣٥٤] و ض: ولا تستنكفوا.

[٣٥٥] ب و ض - {بذلك}. والمثبت من "ط".

[٣٥٦] و ض: عُدَّ.

[٣٥٧] و ض: وبعضهم. ولعل الصحيح ما أثبتناه من السياق.

[٣٥٨] و ض: يُعيَّر.

[٣٥٩] ط - وهذا لا ينكره إلا من كابر. فَقَد عُدَّ بعضُهم أكفاءً لبعض؛ فإني منذ أربعين سنة صحبت ملوكهم في الحضر والسفر، والحلوة والجلوة، ولم أسمع من أحد منهم أنه يُعيَّر بذلك.

[٣٦٠] ط: وأما الموطن.

[٣٦١] وفي هامش ب: بلغ مقابلة بالأصل المنقول منه فَصَحَّ، ولله الحمد والمنة.

[٣٦٢] و ض: ذكره.

[٣٦٣] **الفتاوى** لقاضيخان، ٣٤٨/١.

[٣٦٤] **المبسوط** للسرخسي: ٢٥/٥. ونصه: «وقد روي عن أبي يوسف رحمه الله تعالى: أن الذي أسلم بنفسه أو أُعتِق لو أحرز من الفضائل ما يقابل نسب الآخر كان كفؤا له».

[٣٦٥] **النهاية** للسغناقي، ٧٢/٧.

[٣٦٦] ض: الأئمة.

[٣٦٧] **الغاية** للسروجي، ٣٨٠/١٠.

[٣٦٨] ط: وأما الموطن الخامس: فإن قاضيخان وغيره من أصحابنا ذكروا عن أبي يوسف.

[٣٦٩] ض - أن.

[٣٧٠] و: الاعتبار.

[٣٧١] ط: من اعتبار غيره.

[٣٧٢] و: بالعبين (بلا نقطة إلا في الباء الأولى والنون الأخير)؛ ض: بالصين.

[٣٧٣] و ض: عليه الصلاة والسلام.

[٣٧٤] **سنن ابن ماجه**، ١٥٢/١ (٢٢٥)؛ **سنن أبي داود**، ٤٨٧/٥ (٣٦٤٣)؛ **سنن الترمذي**، ٦١/٥ (٢٩٤٥).

أَنْسَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَلَا يَتَسَاءَلُونَ﴾ [المؤمنون ١٠١/٢٣]. ولهذا قال أهل العلم رحمهم الله تعالى: أن الشريف الرافضي أو المعتزلي أو الجبري أو القَدَري[٣٧٥] لا يكون كفؤا لغير الشريف السني؛ لوقوع العار في بلاد أهل السنة بذلك. فدل على أن النظر فيما قام في ذاته من الفضائل والرذائل، دون ما في آبائه وأجداده. وقد بنى أصحابنا رحمهم الله تعالى على هذا الأصل مسائل لا يحتمل هذا المختصرُ ذِكرَ جميعها،[٣٧٦] فإنهم قالوا:[٣٧٧] "إذا تعارض ضربا الترجيح[٣٧٨] فالترجيح الراجع إلى الذات أولى".

[٢] وذكر في **الذخيرة**: «وروى /[٨ظ] إبراهيم عن محمد رحمه الله تعالى: من كان له أب واحد في الإسلام وله فضل ودين فهو كفؤ لامرأة لها أبوان في الإسلام، وكذا في الحرية».[٣٧٩] وفي **كتاب الملتقطات**: «من له أبوان مسلمان وللآخر أب واحد في الإسلام، وله فضل ودين فعلى ما يرى الناس، فربما يكون الرجل الذي له أب واحد[٣٨٠] كفؤا لمن له أبوان. وكذلك المُعتَق ربما يكون كفؤا للمرأة التي هي حرة الأصل».[٣٨١]

وهذا تصريح في الباب بأن الكفاءة معتبرة بحسب العرف على ما يراه الناس. وهؤلاء الأمراء يراهم الناس أكفاء. وأصرح من هذا ما ذكره الإمام القدوري رحمه الله تعالى في **التجريد**[٣٨٢] حيث قال: «والمرجع في الكفاءة إلى العادة، بدلالة أن الإنسان لا يعير بنقصان المال ولا بقصور النسب إذا كان كامل الدين».[٣٨٣] وفي الينابيع: «والمرجع في الكفاءة إلى ما يعتاده الناس».[٣٨٤] وذكر[٣٨٥] أيضا: «وقال بعضهم: إذا كان الرجل ذا جاه كالسلطان والعالم يكون كفؤا للعربية والعلوية،[٣٨٦] والأصح أنه لا يكون كفؤا للعلوية».[٣٨٧]

فإذا ثبت هذا عن أبي يوسف رحمه الله تعالى وعن محمد رحمه الله تعالى ثبت أنه رواية عن الإمام؛ لأنه نقل في **واقعات** حسام الدين الشهيد [ت. ١١٤١/٥٣٦] رحمه الله تعالى: «أن أبا يوسف رحمه الله تعالى قال: "والله ما قلتُ قولا إلّا قاله أبو حنيفة رحمه الله تعالى"».[٣٨٨] وقال محمد رحمه الله تعالى: "والله ما قلتُ قولا إلّا قاله أبو حنيفة رحمه

---

[٣٧٥] ض: القدورتي.

[٣٧٦] ض: ذكره جميعا؛ ط – لا يحتمل هذا المختصرُ ذِكرَ جميعها.

[٣٧٧] ط – فإنهم قالوا؛ ط + منها.

[٣٧٨] و ض: ترجيح.

[٣٧٩] **الذخيرة** لبرهان الدين البخاري، ٣٠٨/٣.

[٣٨٠] و ض – في الإسلام وله فضل ودين فعلى ما يرى الناس فربما يكون الرجل الذي له أبو واحد.

[٣٨١] **الملتقط** لناصر الدين السمرقندي، ١١٣.

[٣٨٢] و ض: تجريده.

[٣٨٣] **التجريد** للقدوري، ٤٣٨٨/٩. وفي نصه المطبوع سقط قوله: «والمرجع في الكفاءة إلى العادة بدلالة نقصان المال وقصور النسب».

[٣٨٤] ب – وفي **الينابيع**: «والمرجع في الكفاءة... والأصح أنه لا يكون كفؤا للعلوية. | انظر: **الينابيع** لرشيد الدين الرومي، ٩٥/٢. وفي **شرح مختصر الطحاوي** للجصاص، ٢٥٤/٤: «وإذا ثبت اعتبار الكفاءة، كان ذلك محمولاً على المتعارف المعتاد عند الناس، ولذلك جعل قريشًا بعضهم لبعض أكفاء، ثم سائر العرب بعضهم لبعض أكفاء؛ لجريان العادة به عندهم».

[٣٨٥] ض: وذكره.

[٣٨٦] ض: أو العلوية.

[٣٨٧] **الينابيع** لرشيد الدين الرومي، ٩٦/٢.

[٣٨٨] **كتاب الواقعات** للصدر الشهيد حسام الدين، ٣٣١و. وفي **فضائل أبي حنيفة** لابن أبي العوام، ٣٠٠: «حدثنا أبي، قال: ثنا أبي، قال: حدثني محمد بن أحمد بن حماد، قال: حدثني محمد شجاع، قال: سمعت الحسن بن أبي مالك، وعباس بن الوليد، وبشر بن الوليد، وأبا علي الرازي يقولون: سمعنا أبا يوسف يقول: "ما قلت قولًا خالفت فيه أبا حنيفة إلا وهو قول قد قاله أبو حنيفة ثم رغب عنه"». وفي **عيون المسائل** للسمرقندي، ٢٨٨: «وروى أبو عاصم النبيل عن زفر أنه قَالَ: "ما خالفت أبا حنيفة في شيء إلا في قول قد قَالَه ثم رجع عنه"».

الله تعالى".[٣٨٩] «وقال زفر رحمه الله تعالى: "والله ما قلتُ قولا إلّا قاله أبو حنيفة رحمه الله تعالى ورجع عنه"».[٣٩٠] فكان قولُهم قولَ أبي حنيفة رحمه الله تعالى في الحقيقة.

وقال فخر الإسلام رحمه الله تعالى -على عادة مشايخنا من[٣٩١] تخريج الفروع على الأصول المنقولة[٣٩٢] من أئمتنا رحمهم الله تعالى-:[٣٩٣] «فعلى هذا: الفقيه العجمي كفؤ للقرشية الشريفة العلوية -وإن كان العجمي لا يكون كفؤا للعربي- لِما حاز من الفضيلة،[٣٩٤] وكذا الفقيه الفقير كفؤ[٣٩٥] للغني الجاهل».

[٣] وقال أصحابنا رحمهم الله تعالى: «الحسيب كُفؤٌ[٣٩٦] للنسيب»، نقله في **الغاية والنهاية** وغيرهما من الكتب،[٣٩٧] {لأن شرف الحسب فوق شرف النسب}،[٣٩٨] حتى إنّ الفقيهَ العجميَّ كفؤٌ للعلوية، ذكره قاضيخان[٣٩٩] والعتابي [ت. ٥٨٦/١١٩٠] في **جوامع الفقه**.

ولمّا جُعل الحسيب في مقابلة النسيب عُلم أنه غيره. قال ابن السكيت [ت. ٢٤٤/٨٥٨]: «الحسب والكرم يكون في الرجل وإن لم يكن له آباء /[٩و] لهم شرف، والشرف والمجد لا يكون إلا بالآباء».[٤٠٠] وقال في **النهاية**: «الحسيب بمعنى المحسوب؛ لأنه مما يعده الإنسان من مفاخر نفسه.[٤٠١] ومنه حديث وَفْد هوازن، قال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم: «اختاروا إحدى الطائفتين: إما المال وإما السبي. قالوا: أما إذا خيرتنا بين المال والحسب فإنا نختار الحسب».[٤٠٢] أرادوا إفكاك الأسرى، وسموا إيثاره[٤٠٣] على استرجاع[٤٠٤] المال حسبا وفعلا حسنا، فهو بالاختيار أجدر».[٤٠٥]

وذكر الإمام المحبوبي [ت. ٧٣٠/١٣٣٠] رحمه الله تعالى محيلا إلى صدر الإسلام [ت. ٤٩٣/١١٠٠]: «الحسيب الذي له جاه وحرمة وحشمة عند الناس»، ذكره الشيخ حسام الدين السغناقي رحمه الله تعالى في **شرح الهداية**.[٤٠٦] وأبو يوسف رحمه الله تعالى فسر الحسب بـ"مكارم الأخلاق". وبعضهم فسر الحسب بـ"المال". عن عبد الله رضي الله تعالى عنه، قال: سمعت النبي[٤٠٧] صلى الله عليه وسلم يقول: «إن أحساب أهل[٤٠٨] الدنيا هذا المال» رواه

---

[٣٨٩] لم أجده عن محمد.

[٣٩٠] **كتاب الواقعات** للصدر الشهيد حسام الدين، ٣٣١و.

[٣٩١] و ض: في.

[٣٩٢] و ض: المنقول.

[٣٩٣] ط - وذكر في **الذخيرة**: «وروى إبراهيم... على الأصول المنقول من أئمتنا رحمهم الله تعالى.

[٣٩٤] و ض: بما حاز من الفضل أظنه.

[٣٩٥] و: كفؤا.

[٣٩٦] و ض: كفؤا. والمثبت من "ط".

[٣٩٧] ط: نقله في **الغاية** وغيره. | **الغاية** للسروجي، ١٠/٣٧٩؛ **النهاية** للسغناقي، ٧/٧٣.

[٣٩٨] ب و ض - «لأن شرف الحسب فوق شرف النسب». والمثبت من "ط".

[٣٩٩] **الفتاوى** لقاضيخان، ١/٣٥٠.

[٤٠٠] **إصلاح المنطق** لابن السكيت، ٢٢٨-٢٢٩.

[٤٠١] وفي **النهاية** لابن الأثير (١/٣٨١): «الحسب في الأصل: الشرف بالآباء وما يعده الناس من مفاخرهم».

[٤٠٢] انظر: **مصنف عبد الرزاق**، ٦/٥٢.

[٤٠٣] و: استشاره. والمثبت من **النهاية**.

[٤٠٤] و: استرجاح. والمثبت من **النهاية**.

[٤٠٥] **النهاية** لابن الأثير، ١/٣٨٢.

[٤٠٦] **النهاية** للسغناقي، ٧/٧٢.

[٤٠٧] و ض: رسول الله.

[٤٠٨] ض - أهل.

البيهقي رحمه الله تعالى.[٤٠٩] وعن سمرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «الحسب المال، والكرم التقوى».[٤١٠] قال قاضيخان:[٤١١] «شرف الحسب فوق شرف النسب».[٤١٢]

ففي هؤلاء ملوك الترك وُجِد الحسب، فيقابل به نسب الآخر؛ فإن النساء ليس عندهنّ من الفضائل النفسية، غير أنّهنّ بنات ملوك، وهن في أنفسهن عائلة على الغير، خصوصا بعد زوال جاهِهِنّ.[٤١٣]

[٤] وفي **المحيط** عن أبي يوسف رحمه الله تعالى: «"إذا كان الفاسق ذا مروءة[٤١٤] فهو كفؤ". -والمشايخ قالوا:- "إنما يريد به أعوان السلطان"».[٤١٥] فإذا كان هذا في الأعوان فكيف بالخاصَكِيّة[٤١٦] الذين هم أعضاء الدولة وأركانها؟ وعن محمد رحمه الله تعالى: «إذا كان الفاسق محترما معظما عند الناس -كأعوان السلطان وغيرهم- يكون كفؤا لبنات الصالحين وإن كان مُستَخَفًّا عند الناس لا يكون كفؤا».[٤١٧]

وهؤلاء الأمراء: /[٩ظ] الناس يعظمونهم، ويترددون إلى[٤١٨] أبوابهم لقضاء حوائجهم، ويُقَبِّلُون أياديهم.[٤١٩] فما ثم أحشم منهم ولا أكثر حرمة وجاها عند الناس منهم،[٤٢٠] فهم أحق بكونهم أكفاء. وعبارة **شرح الطحاوي**[٤٢١] للإمام الإسبيجابي رحمه الله تعالى: «وروي[٤٢٢] عن محمد رحمه الله تعالى: "أنه إذا كان فاسقا[٤٢٣] يُحتقَر به لا يكون كفؤا، وإذا كان فاسقا[٤٢٤] يهاب منه ولا يعدونه عيبا -كما لو كان قَتّالا سفّاكا للدماء- فهذا يكون كفؤا"».[٤٢٥]

[٥] وفي **البدائع**: «الكفاءة [في المال] بالقدرة على المهرِ [المُعجَّل] والنفقةِ في العرف والعادة، دون ما في الذمة [...] وقيل: إذا كان الرجل ذا جاه كالسلطان والأمير[٤٢٦] والعالِم فهو كفؤ وإن لم يملك[٤٢٧] إلا النفقة».[٤٢٨]

---

٤٠٩ **السنن الكبرى** للبيهقي، ١٧٣/١٤ (١٣٨٩١). وفيه: «حدثني عبد الله بن بريدة قال: سمعت أبي بريدة يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم...».

٤١٠ **المسند** لأحمد بن حنبل، ٢٩٤/٣٣ (٢٠١٠٢)؛ **سنن ابن ماجه**، ١٤١٠/٢ (٤٢١٩).

٤١١ و ض: وفي **فتاوى قاضيخان** رحمه الله تعالى.

٤١٢ **الفتاوى** لقاضيخان، ٣٥١/١.

٤١٣ ط - ولما جعل الحسيب في مقابلة النسيب... خصوصا بعد زوال جاههن.

٤١٤ و: مرة؛ ط: ثروة. والمثبت من **العناية**.

٤١٥ بتصرف من: **المحيط** لرضي الدين السرخسي، ٤٩/٣، ونصه هكذا: «وروي عن أبي يوسف أنه قال: "إذا كان الفاسق ذا مروءة فهو كفؤ". وإنما يريد به أعوان الظَّلَمَة إذا كان بحيث تهابه الناس».

٤١٦ و ض: في الخاصكية؛ ط: الخاصكية.

٤١٧ ط - لبنات الصالحين وإن كان مستخفا عند الناس لا يكون كفؤا. | **الفتاوى** لقاضيخان، ٣٥٠/١.

٤١٨ ب: على.

٤١٩ ط: أيديهم.

٤٢٠ و ض - منهم؛ ط - فما ثم أحشم منهم ولا أكثر حرمة وجاها عند الناس.

٤٢١ ط: وفي شرح الطحاوي.

٤٢٢ ط - وروي.

٤٢٣ ب: فسقا.

٤٢٤ ب: فسقا.

٤٢٥ ط + والله أعلم. وههنا انتهى نص "ط" المسمى **الكفاءة في النكاح**، المطبوع خطأ منسوبا إلى قاسم بن قطلوبغا. | **شرح مختصر الطحاوي** لأبي نصر الإسبيجابي، ٣٠٦و؛ **شرح مختصر الطحاوي** لبهاء الدين الإسبيجابي، ١٤٧٦/٣.

٤٢٦ و ض: والأمراء.

٤٢٧ و ض: وإن لم يكن له.

٤٢٨ بتصرف من **بدائع الصنائع** للكاساني، ٣١٩/٢. وما أثبتناه من قوله: [في المال] و[المعجل] مستفاد من **البدائع**.

فإذا انجبر الفسقُ والفقرُ بالجاه فكذا سبق الرق، وهذا ثابت بدلالة النص، دون القياس والاجتهاد؛ لأن الكفاءة لها أركان تختل باختلال واحد منها، فإذا ثبت حكمٌ في اختلالِ ركنٍ ثَبَتَ[٤٢٩] في [اختلال][٤٣٠] ركنٍ[٤٣١] آخرَ مثلُه[٤٣٢] بدلالة النص؛ كما قال علماؤنا رحمهم الله تعالى: بأنّ الصوم لَّما كان عبارةً عن الإمساك عن الأكل والشرب والجماع نهارا مع النية، فإذا وجبت الكفارة بهتك حرمة الصوم باختلال ركن وهو الجماع فكذا باختلاله بغيره من الأكل والشرب.

فعلى هذا إذا حاز هؤلاء الأمراء من الفضائل الجمة؛ كالدين،[٤٣٣] والشجاعة، والفروسية، والتأدب بآداب الملوك، والحشمة، والجاه، والجمال، والمال، والاشتغال بالقرآن والفقه... وغيرها من الفضائل التي بها صاروا أهلا للمراتبِ العلية،[٤٣٤] والقيامِ بمصالح العباد والبلاد، وجرِّ العساكر، وحفظِ الثغور، والجهادِ في سبيل الله لنصرةِ دينه وإعلاءِ كلمته[٤٣٥] العليا، وقد فضّل اللهُ تعالى المجاهدين على القاعدين أجرا عظيما[٤٣٦] -أي عن الجهاد-:[٤٣٧] كانوا /[١٠و] أكفاءً لنساءٍ ليس فيهنّ هذه الفضائل بالطريق الأولى. فإنّهم مَهَّدُوا قواعدَ العدل والإنصاف، وأزالوا بِدَعَ الظلم والاعتساف، وقاموا بنصرة الدين في زمان فُتُورِه، واستقَلُّوا[٤٣٨] برفع قصور الشرع في أوان قصوره، وشَيَّدُوا بنيان المساجد والمدارس، وعَمَّرُوا من الأوقاف كلَّ دارس، وطابت بِيُمْنِ آراءهم الليالي والأيام، وتَبسَّمت لحسن دولتهم[٤٣٩] الشهور والأعوام، ونامت[٤٤٠] عيون الفتن، وانسدّت طرق المحن، واعتنوا بتربية العلم والعلماء، واجتهدوا في الإحسان إلى[٤٤١] الفضلاء، واستقام بهمتهم العالية أمرُ الخاصة والعامة، وتمت باجتهادهم أمورُ السياسة التامة،[٤٤٢] وبهيبتهم[٤٤٣] ترتفع المخاوف والمحن، وبأفكارهم السعيدة تنحسم[٤٤٤] الحوادث والمحن، ولولا وجودهم الشريف لاختل النظام، ولولا رعبهم في قلوب الكفار لهجموا على بلاد الإسلام، وأسرُوا مَن فيها من[٤٤٥] العلماء والنساء والعوام، وشمل الهرج والمرج، وعمر الاضطراب والهيج. فمن كان مشتملا على هذه الصفات والمناقب كاشتمال السماء على النجوم والكواكب كيف لا يكون كفؤا لنسوة خاليات[٤٤٦] عن هذه الفضائل؟

فإن قيل: العلم من أعظم الفضائل؛ فلا يقاس عليه غيره! **قلنا**: قد ذكر[٤٤٧] العلماء بأن الأمر إذا دار بين إقامة خليفتين أو سلطانين[٤٤٨] أحدهما أعلم والآخر أشجع يُقدَّم الأشجع على الأعلم عند كثرة الاحتياج إلى الجهاد عند[٤٤٩] ثوران فتنة أهل الكفر وأهل البغي؛ ويُقدَّم الأعلم عند الاحتياج إلى العلم عند غلبة أهل البدع. فالدين ما قام إلا بسيفِ الأمراء وقلمِ العلماء. فجعلوا الشجاعة بمنزلة العلم وقالوا: "إنّ الله تعالى يزع[٤٥٠] /[١٠ظ] بالسلطان ما لا يزع[٤٥١]

---

[٤٢٩] ب: ثبتت. ولعل الصحيح ما أثبتناه، لأن الثابت هنا "الحكم"، وهو مذكر.

[٤٣٠] ب – [اختلال]. والمثبت من السباق، وهو قوله السابق: "في اختلالِ ركنٍ".

[٤٣١] و ض – ركن ثبت في ركن.

[٤٣٢] أي: مثلُ ذلك الحكم، أي: ثبت عينُ ذلك الحكم.

[٤٣٣] و ض: كالدرس.

[٤٣٤] و ض – بالقرآن والفقه وغيرها من الفضائل التي بها صاروا أهلا للمراتب العلية.

[٤٣٥] و ض: الكلمة.

[٤٣٦] إشارة إلى الآية في: النساء، ٤/٩٥.

[٤٣٧] أي: على القاعدين عن الجهاد.

[٤٣٨] و ض: واستعلوا.

[٤٣٩] ب ض: رواتهم.

[٤٤٠] و ض: وقامت.

[٤٤١] ب: على.

[٤٤٢] و ض: الثابتة.

[٤٤٣] و ض: وبهمتهم.

[٤٤٤] و ض: تحسم. | «الحسم: القطع، حسمه يحسمه حسما فانحسم: قطعه». **لسان العرب** لابن منظور، ١٢/ ١٣٤.

[٤٤٥] ض – على بلاد الإسلام، وأسرُوا مَن فيها من.

[٤٤٦] و ض: خالية.

[٤٤٧] و ض: ذكروا. والصحيح ما أثبتناه.

[٤٤٨] ب: خليفة أو سلطان؛ و: خليفة وسلطان.

[٤٤٩] و ض: وعند.

[٤٥٠] و ض: ينزع.

[٤٥١] و ض: ينزع.

بالقرآن".[٤٥٢] فإن أهل البغي والعصيان والفسق والكفران يمتنعون عن الفساد بسبب خوف سنان السلطان أكثرَ من زواجر القرآن، «السيف أصدق أنباءً مِن الكتب»[٤٥٣]، وقال الله تعالى: ﴿وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ﴾ [الحديد ٢٥/٥٧]، أراد بالحديد السيف والرمح وغيرهما من آلات الحرب.

وهذا أمر يُفهم من فحوى[٤٥٤] كلام العلماء من غير احتياج إلى الرأي والاجتهاد، كفَهْمِ حرمة الضرب والشتم من آية التأفيف.

وقد ذكر أئمتنا رحمهم الله تعالى: لا بد للقاضي والمفتي أن يكون له قريحة يعرف بها عادات الناس؛ لاختلاف الأحكام باختلاف العادات. لو[٤٥٥] ذكرنا مسائل أصحابنا الذي اختلفت باختلاف العصر والزمان دون الحجة والبرهان لجاء منها جزء كبير.[٤٥٦] وقال محمد رحمه الله تعالى: «من لم يكن عالما بعادة أهل زمانه[٤٥٧] فهو جاهل».[٤٥٨] وقد ذكرنا أن العادة في هذه البلدان عدم وقوع العار بذلك، والسبب فيه: أنّ الملوك لما رأوا نجابة هؤلاء الترك بكثرة الآداب والفضائل وقلة الرذائل: قَرَّبُوهم؛[٤٥٩] فصَلُحُوا لخدمتهم، ونالوا بذلك الرُّتَب العالية عندهم، فحصَّلُوا المالَ والجاه، فصاروا بذلك أكفاءً لبنات الملوك؛ لانتظام المصالح بينهم. بخلاف "أولاد الناس"؛[٤٦٠] فإنهم لبُعدِهم عن خدمة الملوك، واختلاطِهم بالعوام: تخلَّقُوا بأخلاقهم، وغلب عليهم السفه والتبذير والجبن، وعدم صلاحيتهم لآداب الملوك؛ فلا ينالون عندهم من الرتب، فلا يصلحون أكفاء لبناتهم؛ وهذا أمر يعرف باستقراء أحوالهم، ولهذا "مماليك السلطان" يعيبون على "أولاد الناس"، ويسمونهم "طَاطْ"،[٤٦١] أي: عوام.

[٦.] [عدم قبول الهندي وقوعَ الرِّقّ على المَملُوكِيِّين]

ثم إن جاوزنا هذا المقام نمنع وقوع الرِّقّ[٤٦٢] عليهم في الحقيقة؛ فإنّ الرِّقّ لا يثبت إلا إذا استولى المسلمون على أهل الحرب؛ /[١١و] فالإمام بالخيار: إن شاء استرقَّهم، وإن شاء قتلهم. وقد علمنا يقينا أنه منذ استولى التُّرك على بلاد الإسلام[٤٦٣] بأجمعها حين مَلِكَ جَنْكِزْ خَانْ وأولادُه المَمَالكَ[٤٦٤] كلَّها، وقَتل المُلوك، وأَخرج[٤٦٥] الخليفةَ من بغداد: لم يتفق لأحد من المسلمين غزوُهم وقهرُهم والاستيلاءُ على رقابهم وبلادهم؛ فمن أين وقع الرِّقّ عليهم؟ وإنّما

---

[٤٥٢] قول منسوب إلى عثمان بن عفان رضي الله عنه. انظر: **الكامل** للمرد، ٢١٤/١.

[٤٥٣] والبيت لأبي تمام في قصيدته التي مدح المعتصم بالله حين فتح عمورية بلدة بالروم.

[٤٥٤] و ض: تحري.

[٤٥٥] و: ولو؛ ض: وقد.

[٤٥٦] ولقد ألّف ابن عابدين بعد خمسة عصور من فكرة التأليف للهندي هذه في العرف رسالة وسماها: "**نشر العرف في بناء بعض الأحكام للعرف**".

[٤٥٧] ض: بأهل زمانه.

[٤٥٨] لم أجده عن محمد.

[٤٥٩] و ض: قَدَّمُوهم.

[٤٦٠] "أولاد الناس": زمرة اجتماعية وعسكرية مكونة من الأبناء الأحرار لأمراء المماليك. انظر:
Seyyid, Seyyid Muhammed. "Evlâdü'n-Nâs", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, (İstanbul: TDV Yayınları, 1995) 11/525-526.

[٤٦١] وفي هامش و: لعله كلمة جركسية. | والصواب أن كلمة "طَاطْ" كلمة تركية قديمة، معناه "فَلَّاح". انظر: **المقفى الكبير** للمقريزي، ٤٥٦/٣.

[٤٦٢] ض: الشرف.

[٤٦٣] و: الآلام؛ ض: الالا. ولعل الصواب ما أثبتناه مستفادا من السياق.

[٤٦٤] و: والمماليك؛ ض: والممالك.

[٤٦٥] و ض: وأخرجوا.

يدخل التُّجّار إلى بلادهم فيَخدَعُونَهم[٤٦٦] ويرغبون[٤٦٧] إلى بلاد الإسلام، فيأخذونهم من آبائهم[٤٦٨] وأمّهاتهم[٤٦٩] بثمن بخس، فهُم كإخوة يوسف صلى الله عليه وسلم: لَمّا باعوه بثمن بخس لا يوجب ذلك رِقّه، فكذا هؤلاء! ولهذا قال علماؤنا رحمهم الله تعالى: الاحتياط في الجواري الترك[٤٧٠] العقدُ عليهنّ لغلبة الحرائر فيهنّ، ذكره في **الخلاصة** وغيرها؛ ولأنه لا يتصور أن يكون الولد رقيقا وأبواه[٤٧١] حرّان. فمَن ادعى وقوع الرق على الأبوين فعليه البيان؛ فإنّهما من دار الإسلام لا من دار الحرب، فكيف وقع الرق عليهما وهما مقيمان بدار الإسلام؟ فإذا[٤٧٢] كانت الأم حرة الأصل فالولد كذلك إلّا إذا ارتد[٤٧٣] -والعياذ بالله تعالى- ولَحِق بدار الحرب، ثم أسر، وهذا التقدير منتف فيما نحن فيه.

[٧.] [حكم القاضي على صحة العقد الذي وقع الكلام فيه فورا ونفاذ قضائه]

ثم إنّ العقد الذي وقع الكلام فيه قد حُكِم بصحته على الفور، وقد قال أبو حنيفة رضي الله عنه: «القاضي إذا قضى في موضع الاجتهاد ينفذ قضاؤه، وإن كان مخالفا لرأيه. وهذا؛ لأنّه لم يتيقن[٤٧٤] بخطأ اجتهاد غيره؛ لأنّ المجتهد لا يقطع القول بأن الصواب فيما قال، بل عنده "أنّ الأمر محتمِل"،[٤٧٥] فإن المجتهد يخطئ ويصيب. فإذا كان محتملا ترجَّح[٤٧٦] ذلك الاحتمال[٤٧٧] باتصال القضاء به، فينفذ القضاء».[٤٧٨] ولا يجوز لقاض آخر إبطاله إلا إذا كان مخالفا للكتاب والسنة المشهورة؛ لأنّ «القضاء في المجتهَدات نافذ بالإجماع، /[١١ظ] ومخالفة الإجماع ضلال وباطل، فلا يجوز [الاعتماد عليه]»،[٤٧٩] ذكره الخصاف في **أدب القاضي**.[٤٨٠] قال فخر الإسلام رحمه الله تعالى: «الخصاف له محل كبير في العلم ممن يقتدى به».[٤٨١]

وذكر في **الهداية**:

وفي **الجامع الصغير**: «وما اختلف فيه الفقهاء فقضى[٤٨٢] به القاضي، ثم جاء قاض آخر يرى غير ذلك أمضاه». والأصل فيه: "أن القضاء متى لاقى [فصلا][٤٨٣] مجتهَدا فيه ينفذ، ولا يَردُّه غيره"؛ لأنّ اجتهاد الثاني[٤٨٤] كاجتهاد الأول، وقد ترجح الأول باتصال القضاء به، فلا يُنقَض بما [هو][٤٨٥] دونه. «ولو قضى في المجتهَد فيه مخالفا لرأيه ناسيا لمذهبه ينفذ[٤٨٦] عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى، وإن كان عامدا[٤٨٧] ففيه روايتان» لأنه[٤٨٨] ليس بخطأ بيقين».[٤٨٩]

---

٤٦٦ و ض: ليخدعوهم.

٤٦٧ و ض: ويرغبوهم.

٤٦٨ ض – من آبائهم.

٤٦٩ و ض – وأمهاتهم.

٤٧٠ و: لترك. والصحيح ما أثبتناه.

٤٧١ ب: وأبوه؛ و ض: وأبويه. والصحيح ما أثبتناه.

٤٧٢ ض: فإن.

٤٧٣ و ض: ارتدوا.

٤٧٤ ض: لأنه لو لم يتعين.

٤٧٥ ض: يحتمل.

٤٧٦ و ض: يُرجَّح.

٤٧٧ و ض: الاجتهاد.

٤٧٨ منقول من **شرح أدب القاضي** للصدر الشهيد، ١٩٧/١.

٤٧٩ و – الاعتماد عليه. والمثبت من **شرح أدب القاضي**.

٤٨٠ أي: فلا يجوز الاعتماد على إبطال القاضي الآخر. | مِن **شرح أدب القاضي** للصدر الشهيد، ١١٠/٣.

٤٨١ لم نجده عن فخر الإسلام. وما وجدناه هو قول الحلواني في الخصاف: «الخصّاف رجل كَبِير فى الْعلم، وَهُوَ مِمَّن يَصح الإقتداء بِهِ». **الجواهر المضية** للقرشي، ٢٣٢/١.

٤٨٢ و ض: قضى. والمثبت من **الهداية**.

٤٨٣ زيادة من **الهداية**.

٤٨٤ و ض: القاضي. والمثبت من **الهداية**.

٤٨٥ و ض – [هو]. والمثبت من **الهداية**.

٤٨٦ و ض: نفذ.

٤٨٧ و ض: ذاكرا.

٤٨٨ و ض: أنه.

٤٨٩ **الهداية** للمرغيناني، ١٠٧/٣.

وهذا القضاء وقع في محل الخلاف.

[٨.] [سبق الرق ليس بمانع عند من لا يشترط الكفاءة وعند من يشترطها]

ولأن اختلاف الصحابة والتابعين قد ذكرناه في اعتبار الكفاءة: على[٤٩٠] قول من لم يشترطها[٤٩١] لا يكون سبق الرِّقّ مانعا عنده؛ وعند من اشترطها[٤٩٢] فقد ذكرنا أن الأوصاف المعتبرة[٤٩٣] فيها من[٤٩٤] العقل والدين والمال وهي موجودة[٤٩٥] فيه، والحسب يقابل النسب، وينجبر سبق الرِّقّ بالفضائل المذكورة.

وأيضا: النسب إنما يعتبر في العرب دون الترك والعجم.

على أن المعقود له فقيه، له عقل تام، وديانة، ومال، وجاه... وغير ذلك من الأوصاف، فيحمل ما ذكره بعض أصحابنا رحمهم الله تعالى: "بأن غير الأب والجد لا يُزَوِّج الصغيرةَ إلّا من الأكفاء دون الموالي؛[٤٩٦] فإنه لا يجوز وإن أجازت بعد البلوغ؛ لعدم المجيز حالة العقد"[٤٩٧] على مَنْ لم يكن متصفا بما ذكرناه من الصفات التي تمنع[٤٩٨] لحوق العار؛ ومَنْ يقع به العار من غير جنس[٤٩٩] التُّرك ممن لا يكافئهم؛ لأن الجمع بين الروايات أولى، وهو دأب العلماء المحققين.

وأيضا: ما ذكره في سائر الكتب من الروايات: "بأنّ[٥٠٠] من أسلم بنفسه أو أُعتِق لا يكون /[١٢و] كفؤا لمن له أبوان أو آباء" مطلقة، وما ذكرناه[٥٠١] من الروايات مقيدة،[٥٠٢] فيجب تقييد المطلق بها؛ لأن الإطلاق والتقييد إذا كانا في حكم واحد يُحمل المطلق على المقيد بالإجماع، فيقال: "من أسلم بنفسه لا يكون كفؤا لمن له أبوان إلا إذا حاز فضيلة"، فيكون[٥٠٣] فيه العمل بالروايات كلها.

---

[٤٩٠] و ض: ففي.

[٤٩١] و ض: من يشترط.

[٤٩٢] و ض: وعند اشتراطها.

[٤٩٣] ب – المعتبرة.

[٤٩٤] و ض: في. والصحيح ما أثبتناه.

[٤٩٥] و ض: وهو موجود.

[٤٩٦] قوله: "دون الموالي" إنما يكون له معنى إن كانت المسألة وُضعت في الصغيرة العربية. أي: بأن غير الأب والجد من العرب لا يزوج الصغيرة العربية إلا من الأكفاء من قومها العرب دون الموالي؛ لأن الموالي ليست كفؤا للعرب. وإن لم توضع المسألة فيما قلنا فقوله: "دون الموالي" ينبغي حذفه، والله أعلم.

[٤٩٧] وقد عَدّ الكاساني في **بدائع الصنائع** (٢/٣١٠، ٣١٨) من شرائط جواز ونفاذ عقد النكاح «الكفاءةَ في إنكاح غير الأب والجد من الأخ والعم ونحوهما الصغيرَ والصغيرةَ». وقال قاضيخان في **فتاواه** (١/٣٥٤): «وكذا لو انعدمت الكفاءةُ بسبب آخر لا ينعقد نكاح غير الأب والجد» أي: الصغيرةَ. وفي **المحيط** (٣/٢٥): «أن نكاح هؤلاء [:غير الأب والجد] من غير الكفء لا يجوز». ونستخرج من إيراد الهندي المؤلّف هذه المسألة وجوابه عنها: أنّ التي تزوجها بشتك العمري وهي خوند سارة كانت صغيرة غير بالغة حين عقد عليها، وإلا فلا يكون لإيراد هذه المسألة هنا كمشكلة والجواب عنها، ولا لاعتراض بعض المتفقهة على هذا النكاح معنى؛ لأنا لو فرضنا خوند سارة بنت الحسين كبيرة فتكون على فرض هذه المتفقهة قد تزوجت مع غير كفء لها بإذن وليها وهو أخوها الملك الأشرف شعبان بن الحسين، ومع هذا الإذن فلا يبقى لهذا الاعتراض وجه ولا سبب باعتبار شرط الكفاءة في المذهب الحنفي، والله أعلم.

[٤٩٨] ب و ض: لا تمنع. ولعل الصحيح ما أثبتناه من السياق.

[٤٩٩] و ض – جنس.

[٥٠٠] و ض: فإن.

[٥٠١] ب: وما ذكرنا.

[٥٠٢] و ض: متقيدة.

[٥٠٣] ب: ويكون.

وقد ذكر الجاحظ [ت. ٨٦٩/٢٥٥] في **كتاب** صنفه في فضائل التُّرك لهم فضائلَ كثيرة لا يشاركهم فيها غيرهم، وهو كتاب مشهور؛[٥٠٤] فمن أنكر فضل التُّرْك فهو مكابِر.[٥٠٥] وهذا الذي ذكرناه لا يفهمه إلا من تبحر بالفقه وعرف دقائقه، وخاض لُجّة التحقيق.

[٩.] [كون والد المعقود عليه مسلما حرا ابنَ مسلم بإخبار الثقات]

ثم إنه أخبرني الثقات بأن والد المعقود له كان مسلما حرا[٥٠٦] ابن مسلم ممن اشتغل بالقرآن، فزال ما ذكروا[٥٠٧] بأنه من الموالي؛ وأمه أيضا حرة الأصل في البلاد. فكيف[٥٠٨] يولد الرقيق بين أبوين حرين؟ فهو كفؤ للزوجة التي عُقِد نكاحها عليه.

[١٠.] [المدعي عدمَ صحة هذا النكاح ضالّ مخالف للإجماع ويستحق التعذيرَ]

فمَن شَوّش أذهان الناس "بأن هذا النكاح لم يقع صحيحا"، خصوصا بعد الحكم بصحته: ضالٌّ مخالف للإجماع؛[٥٠٩] فيستحق التعذير بضرب شديد، وحبس مديد، فيجب على وليِّ الأمر -أيده الله تعالى- تأديبه بما يراه؛[٥١٠] لِما فيه من تحريك الفتن، وإقاع الشكوك في القلوب.

هذا ما اتفق[٥١١] تحريره على البديهة والارتجال، والله[٥١٢] أعلم بحقيقة الحال، ولا ينقاد له إلا فَطِنٌ فَهِمَ سِرّ[٥١٣] المسألة بالتفصيل والإجمال.[٥١٤]

* * *

EK: *Risâle fî Mes'eleti'l-Kefâeh* Yazmalarındaki "Ferâğ", "Sebeb-i Telif" ve "İcâzet" Kayıtları:

• مُلحَق من المُحقِّق: "قيودُ الفراغِ وسببِ التأليف والإجازةِ في نسخ الرسالة":

١. نسخة جامعة برنستون مجموعة جاريت (رقم: ١٨٣٨y) "ب": (١٢و)

{تم بحمد الله وحسن توفيقه والصلاة على محمد خير خلقه. هذه الرسالة كتبت من نسخة حرره المصنف، هو سيدنا ومولانا الشيخ الإمام العالم العلام شيخ شيوخ الإسلام سراج الدين قاضي القضاة الحنفي الشهير بالسراج الهندي شارح **البديع**، وهذه النسخة رأيت عليها خطه في حواش متعددة من هذه الرسالة، بخط بعض طلبته الفضلاء محمد بن أحمد بن أبي بكر بن الصديق بن عبد الوهاب الشهير بالطرابلسي الحنفي.[٥١٥]

---

٥٠٤ وهو **فضائل الأتراك** للجاحظ. انظر: Ramazan Şeşen "Fezâilü'l-Etrâk", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, XII, 521-532.

٥٠٥ و ض - وقد ذكر الجاحظ في كتاب صنفه في فضائل الترك: لهم فضائل كثيرة لا يشاركهم فيها غيرهم، وهو كتاب مشهور. فمن أنكر فضل الترك فهو مكابر.

٥٠٦ ب - حرا.

٥٠٧ و ض: ذكرنا.

٥٠٨ و ض: وكيف.

٥٠٩ و ض: صار مخالفا للإجماع.

٥١٠ و ض: تأديبه على ما يراه.

٥١١ و ض + للإمام العلامة.

٥١٢ و ض + سبحانه وتعالى.

٥١٣ و ض - سر.

٥١٤ ض + والله تعالى أعلم. تمت الرسالة المباركة.

٥١٥ «الطرابلسي، قاضي القضاة شمس الدين محمد بن أحمد بن أبي بكر [ت. ١٣٩٧/٧٩٩]. تفقه بالسراج الهندي وغيره، وكان فقيهًا مشاركًا في الفنون، عارفًا بالوثائق، خبيرًا

وذكر كاتب هذه النسخة: أن سبب عمل الشيخ هذه الرسالة لِمَا بلغه أنّ بعض المتفقهة تكلموا في عقد وقع بحضرة السادة القادة قضاة القضاة لكبير من الأمراء مع بعض بنات الملوك بمهر عظيم وهو ثلاثون ألف دينار، فتكلم "أن هذا العقد غير صحيح لعدم مكافأة الزوج؛ لأنه مسه الرق وعُتِق، وهي حرة الأصل" فلذلك قال بعض من قال: "لا يصح هذا العقد".

ورأيت بآخر الرسالة بخط المصنف رحمه الله ما نصه: الحمد لله قد سمع عَلَيّ هذه الرسالة وما في الكراسة صاحبُها الشيخ الفاضل شمس الدين، حرسه الله تعالى بقرانه، وقد أجزته أن يروي عني جميع ما يجوز لي روايته بشرائطه المعتبرة، "ح"[٥١٦] عمر الحنفي.

وقد وقع الفراغ من كتابة هذه الرسالة على يد العبد الفقير الراجي عفو ربه القدير علي بن المرحوم السيفي سودون بن عبد الله الإبراهيمي الحنفي[٥١٧] عامله الله بلطفه الحفي الخفي في الثالث من ذي قعدة الحرام سنة أربع وخمسين وثمان مائة [٨٥٤هـ/١٤٥٠م]، والحمد لله وحده.

بلغ مقابلة بالأصل المنقول منه، ولله الحمد والمنة في التاريخ المعبر أعلاه، وحسبنا الله ونعم الوكيل}.

٢. نسخة ولي الدين أفندي (رقم: ٣٢٨٨) "و": (١٥٣ظ)

{حرره العبد الفقير إلى الله تعالى حين سمع بأن بعض المتفقهة تكلموا في عقد وقع بحضرة العلماء: قضاة القضاة، لكبير[٥١٨] من[٥١٩] الأمراء مع بعض بنات الملوك بمهر عظيم وهو ثلاثون ألف دينار.

وكان الفراغ من نساختها في ثالث عشر شهر رجب المرجب عام سبعين وتسعمائة [٩٧٠هـ/١٥٦٢م] من الهجرة النبوية، على صاحبها أفضل الصلاة والسلام، على يد العبد الفقير إلى الله تعالى صديق محمد أحمد الطباطبي الحسني، غفر الله له ولوالديه ولجميع المسلمين، آمين آمين}.

Sonuç

Sirâceddin el-Hindî, Hanefi literatürde daha çok *Muğnî* ve *Bedîu'n-nizâm* gibi geç dönem Hanefi usul klasikleri üzerine yazdığı şerhlerle tanınmış bir müelliftir. Aslen Hint kökenli olmakla birlikte hayatının büyük bir bölümünü Bahrî Memlükler hakimiyetindeki Mısır'da geçirmiş ve burada bazı önemli eğitim ve yargı görevlerini

بالأقضية. وولي القضاء بالقاهرة مرتين، ومات في ذي الحجة سنة تسع وتسعين وسبعمائة، وقد زاد على السبعين». **حسن المحاضرة** للسيوطي، ٤٧٢/١.

٥١٦ لعله اختصار "كَتَبَه" أو "حَرَره".

٥١٧ «عَلِيّ بن سودون الْعَلَاء الإبراهيمي القاهري الْحَنَفِيّ [ت. ١٤٧٦/٨٨٠]. نزيل الشيخونية وَأحد صوفيتها وَيعرف بِأَبِيهِ. سمع على النُّور الفوي ختم البَسِيرَة الهشامية فِي رَجَب سنة عشْرين، وَكَذَا سمع على الزين الزَّرْكَشِيّ وَغَيره، ثمَّ لَازم شَيخنَا [يعني ابن حجر العسقلاني] فِي شهر رَمَضَان سِنِين، وَأخذ عَن ابْن الْهمام وَغَيره. وَكتب بِخَطِّهِ الْحسن أَشْيَاء. وَكَانَ متوسط الْفَضِيلَة، محبا فِي الْفَائِدَة مِمَّن يراجعني فِي أَشْيَاء وَلَا بَأْس بِهِ. مَاتَ فِي يَوْم الْجُمُعَة عَاشر ذِي الْقعدَة سنة ثَمَانِينَ وَقد قَارب السّبْعين، وبيعت كتبه فِي شهره. رَحمَه الله وإيانا». **الضوء اللامع** للسخاوي، ٢٢٩/٥.

٥١٨ و: لكن. والتصحيح مستفاد من ب.

٥١٩ و: مع. والتصحيح مستفاد من ب.

üstlenmiştir. Bunlar arasında müderrislik, kadı naipliği, kazaskerlik ve kadılkudâtlık gibi vazifeler bulunmaktadır.

Hindî'nin Hanefi kadılkudâtı olduğu dönemde meydana gelen ve içerisinde dönemin önemli siyâsi figürlerinin de bulunduğu bir nikâh akdi, kimliği meçhul bazı fıkıhçılar tarafından Hanefi nikâh doktrini açısından tartışmaya açılmıştır. Dönemin önde gelen âlim ve siyasilerin huzurunda bizzat Hindî'nin kıydığı bu nikâh akdinde, gelinin Sultanın kızı/kız kardeşi, damadın da üst rütbeli bir Memlük komutanı olması meseleyi önemli hale getirmiştir. Bunun üzerine Hindî, konuyla ilgili bir risale kaleme alarak problemi yine Hanefi usul ve fıkıh doktrini açısından izah ederek çözmeye çalışmış ve tartışmaya bir son verme çabası içerisinde olmuştur.

Hindî'nin biyografisine yer veren hemen herkesin gözden kaçırdığı bu risalenin adı *Risâle fî meseleti'l-kefâeh*'dir. Daha önce yaklaşık yarı yarıya eksik şekilde ve yanlışlıkla Kâsım b. Kutluboğa'ya nispet edilerek yayımlanan bu risalenin üç farklı nüshasına ulaşıldı. Nüshalardan ilki Princeton Üniversitesinde muhafaza edilmekte olup meşhur müstensih Ali b. Sûdûn'a aittir ve müellif nüshasından istinsah edilmiş olan, Hindî'nin öğrencisi Trablûsî'ye ait bir nüshadan kopyalanmıştır. İçerisinde Trâblusî'ye ait bazı önemli kayıtlara da yer verdiği Ali b. Sûdûn'a ait bu nüsha, kefâet risalesinin en kıymetli nüshasıdır. Bu kayıtlar arasında risalenin kaleme alınma sebebini ortaya koyan ve dönemi anlatan tarihçilerin kayıtlarıyla da doğrulanan sebeb-i telif kaydıdır. İkinci nüsha Veliyüddin Efendi koleksiyonunda mahfuz olup ilki kadar özenli istinsah edilmiş olmasa da müelliften -muhtemelen dolaylı olarak- aktardığı sebeb-i telif kaydına sahiptir. Bu iki nüsha üzerindeki sebeb-i telif kayıtları büyük oranda birbiriyle uyumludur. Elde ettiğim son nüsha ise mevcut nüshalar arasında sağlamlık ve tarihi öneme en az sahip nüsha olarak karşımıza çıkan Riyad nüshasıdır.

Risalenin tahkikinde bu üç nüsha ve onlara ilaveten yanlış yazara nispet edilerek eksik olarak basılan matbu metin kullanıldı. Çalışmada, biri çok kıymetli üç yazmaya ulaşılması ve bunlara dayalı olarak ilmi kriterlere uygun bir tahkik çalışması yapılabilmesi, matbu nüshada bulunan önemli bazı eksiklikleri barındırmayan özgün bir kaynağın ortaya çıkarılmasıyla sonuçlanmıştır. Matbu nüshada risalenin yazarı yanlış olarak Kâsım b. Kutluboğa olarak belirlenmişken, bu çalışmada somut dayanak ve gerekçelere istinaden yazarın Sirâceddin el-Hindî olduğu tespit edildi. Matbu nüsha, risale metninin benim elde edemediğim eksik bir yazmasına dayalı olduğu için yarı yarıya eksik iken, elinizdeki çalışmada risalenin eksiksiz bir metni ortaya çıkarıldı. Yine matbu nüshada risalenin telif sebebiyle ilgili herhangi bir tespit yapılmamışken bu çalışmada doğrudan yazmalar üzerindeki kayıtlara ve dönemin Memlük tarihçilerinin verilerine dayalı olarak risalenin kaleme alınmasının arka planını oluşturan olay aydınlatıldı. Böylelikle

risalenin içeriğinin tam olarak anlaşılmasının önünde sorun teşkil eden üç engel bu tahkik çalışmasında aşılabildi.

Ayrıca Hindî'nin bu risalede ortaya koyduğu iddialara, çağdaşı ve mezhepdaşı bir âlim olan Bâbertî tarafından bir eleştiri kaleme alındığını da, Princeton nüshası üzerindeki bir kayıt sayesinde tespit edilebildi. Günümüze ulaştığı tespit edilemeyen Babertî'nin söz konusu reddiyesinin, Hanefi hukuk tarihini, özellikle de Memlükler dönemini çalışan araştırmacıların ilgisini çekeceğini ve bu noktada onlar için yeni bir araştırma alanı açacağını düşünüyorum. Zira, ancak Babertî'nin bu eleştirel risalesinin bulunup ortaya çıkarılması halinde, 8/14. yüzyılda Memlük coğrafyasında ortaya çıkan denklik tartışmasıyla ilgili, Hindî'nin ve dolayısıyla bu çalışmanın açtığı parantez kapanacak ve mesele tam olarak aydınlatılmış olacaktır.

Etik Beyan/Ethical Statement: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur./It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited.
Çıkar Çatışması/Competing Interests: Yazar, çıkar çatışması olmadığını beyan eder./The author declare that have no competing interests.
Finansman/Funding: Yazar, bu araştırmayı desteklemek için herhangi bir dış fon almadığını kabul eder./The author acknowledge that they received no external funding in support of this research.

Kaynakça

A. Latin Alfabeli Kaynaklar

Akgündüz, Ahmet. "Gaznevi, Ömer b. İshâk". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 13/487. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Askalânî, İbn Hacer Ahmed b. ʿAli. *ed-Dürerü'l-kāmine fī aʿyāni'l-miʾeti'ş-şāmine.* nşr. Sâlim el-Krenkovî. 6 Cilt. Hindistan: Dâiratü'l-Meʿârifi'l-Osmâniyye, 1392/1972.

Askalânî, İbn Hacer Ahmed b. ʿAli. *İnbāʾü'l-ġumr bi-ebnāʾi'l-ʿumr.* thk. Hasan Habeşî. 4 Cilt. Mısır: el-Meclisü'l-Aʿlâ, Lecnetü İhyâi't-Türâsi'l-İslâmî, 1389/1969.

Askalânî, İbn Hacer Ahmed b. ʿAli. *Refʿu'l-işr ʿan ḳuḍāti Mıṣr.* thk. Ali Muhammed Ömer. Kâhire: Mektebetü'l-Hancî, 1418/1998.

Ayoub Samy. "Creativity in Continuity: Legal Treatises (al-Rasail al-Fıqhiyya) in Islamic Law". *Journal of Islamic Studies* 34/3 (December 2023), 305-339.

Beyatlı, Yasir. "Hanefî Mezhebinin Tarihî Seyrinde Bir Merhale: Memlük Hanefîliği". *Memlükler Dönemi İlim Geleneği (13.-14. Yüzyıllar)*. ed. Halil Hançabay vd. 109-177. İstanbul: Istanbul University Press, 2023.

Bezzâzî, Muhammed b. Muhammed b. Şihâb el-Kerderî. *el-Fetāva'l-Bezzāziyye.* nşr. Sâlim Mustafa el-Bedrî. 2 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2009.

Buhârî, Burhâneddin Mahmud b. Ahmed. *el-Muḥîṭu'l-Burhānî.* thk. Abdülkerim Sâmî el-Cündî. 9 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1424/2004.

Hasenî, Abdülhay. *Nüzhetü'l-ḫavāṭır ve behcetü'l-mesāmiᶜ ve'n-nevāẓır*. 8 Cilt. Beyrut: Dâr İbn Hazm, 1420/1999.

Hindî, Sirâceddîn Ömer b. İshâk el-Gaznevî. *Risāle fî mesʾeleti'l-kefāʾeh.* New Jersey: Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, The Garrett, 1838Y, 1a-12a.

Hindî, Sirâceddîn Ömer b. İshâk el-Gaznevî. *Mesʾeletü'l-kefāeh.* İstanbul: Beyazıt Kütüphanesi, Veliyyüddin Efendi, nr. V3288/9, 142a-153b.

Hindî, Sirâceddîn Ömer b. İshâk el-Gaznevî. *Risāletü'l-kefāeh*. Riyad: Riyâd Üniversitesi Kütüphanesi, nr. 2074, 92b-100a.

İbn Âbidîn, Muhammed Emîn. *Reddü'l-muḥtār ᶜale'd-Dürri'l-muḫtār*. 6 Cilt. Mısır: Mustafa el-Bâbî el-Halebî, 1386/1966.

İbn İyâs, Ebü'l-Berekat Zeynüddin Muhammed b. Ahmed. *Bedāʾiᶜu'z-zühūr fî veḳāʾiᶜi'd-dühūr.* thk. Muhammed Mustafa. 2 Cilt. Kahire: el-Hey'etü'l-Mısriyyetü'l-ᶜAmme li'l-Kitâb, 1982/1402.

Kâdîhân, Fahreddîn Hasen b. Mansûr b. Mahmûd. *Fetāvā Ḳāḍîḫān.* 6 Cilt. Bulak: Matbaatü'l-Kübra'l-Emiriyye, 1310.

Kâsânî, Alâüddin Ebu Bekr b. Mesᶜûd. *Bedāiᶜu'ṣ-ṣanāiᶜ fî tertîbi'ş-şerāiᶜ.* 7 Cilt. Mısır: Matbaatü Şirketi'l-Matbûᶜâti'l-ᶜİlmiyye, Matbaᶜatü'l-Cemâliyye, 1327-8.

Kâtip Çelebi. *Süllemü'l-vüṣûl ilā ṭabaḳāti'l-fuḥûl.* thk. Abdülkadir el-Arnaût. 6 Cilt. İstanbul: IRCICA, 2010.

Kâtip Çelebi. *Keşfü'ẓ-ẓunûn ᶜan esāmi'l-kütüb ve'l-fünûn.* 2 Cilt. İstanbul: Maarif Vekaleti. 1360/1941.

Kāsım b. Kutluboğa, Ebü'l-Adl Zeynüddîn. *Tācü't-terācim*. thk. Muhammed Hayr Ramaza Yusuf. Dımaşk: Dâru'l-Kalem, 1413/1992.

Kāsım b. Kutluboğa. *el-Kefāʾetü fi'n-nikāḥ*. thk. Abdüssettar Ebu Gudde. Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 1423/2002.

Konukçu, Enver. "Gazne". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 13/479. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Makrizî, Ebu'l-Abbas Takiyüddin Ahmed b. Ali. *es-Sülūk li-maᶜrifeti düveli'l-mülūk.* thk. Muhammed Abdülkadir Ata. 8 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye. 1418/1997.

Malatî, Zeynüddin Abdülbâsit b. Ebi's-Safâ. *Neylü'l-emel fî ẕeyli'd-Düvel.* thk. Ömer Abdüsselam Tedmûrî. 9 Cilt. Beyrut: el-Mektebetü'l-ᶜAsriyye, 1422/2002.

Nuh b. Mustafa. *Ḥāşiyetü'd-Dürer*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, 653, 342b-343a.

Sehâvî, Şemseddin Muhammed b. Abdurrahman. *ed-Davʾü'l-lāmiᶜ li-ehli'l-ḳarni't-tāsiᶜ.* 6 Cilt. Beyrut: Menşûrâtü dâri'l-hayât, t.y.

Serahsî, Ebû Bekr Muhammed b. Ahmed b. Sehl. *el-Mebsūṭ.* 31 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Marife, t.s.

Seyyid, Seyyid Muhammed. "Evlâdü'n-Nâs". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 11/525-526. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Seyyid Muhammed es-Seyyid. "Hasekiyye". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi.* 16/373-374. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.

Süyûtî, Celâlüddîn Abdurrahmân b. Ebî Bekr. *Ḥüsnü'l-muḥāḍara fi tārīḫi Mıṣr ve'l-Ḳāhire*. thk. Muhammed Ebu'l-Fazl İbrahim. 2 Cilt. Mısır: Dâru İhyâi'l-Kütübi'l-Arabiyye, İsa el-Bâbî el-Halebî, 1387/1967.

Şeşen, Ramazan. "Fezâilü'l-Etrâk". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 12/521-532. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Şevkânî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Alî. *el-Bedrü't-ṭāliᶜ bi-meḥāsini men baᶜde'l-ḳarni's-sābiᶜ.* 2 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Marife, t.s.

Şeybânî, Muhammed b. el-Hasen. *el-Aṣl*. thk. Mehmet Boynukalın. 12 Cilt. Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1433/2012.

Şeyhîzâde, Abdurrahman. *Mecmaᶜu'l-enhur fi şerhi Mülteka'l-ebḥur*. 2 Cilt. Türkiye: Dârü't-Tıbâati'l-Âmira, 1328.

Yılmaz, Okan Kadir. "Bir Memlük Emirinin Tartışmalı Evliliği Bağlamında Hanefî Denklik Öğretisinin Yeniden Yorumlanması: Sirâceddin El-Hindî (ö. 773/1372) Örneği". *darulfunun ilahiyat* 35/1 (Haziran 2024), 173-209. https://doi.org/10.26650/di.2023.34.2.1342766.

Yılmaz, Okan Kadir. *İSAM Tahkikli Neşir Kılavuzu.* İstanbul: İSAM Yayınları, 4. Basım, 2023.

B. Arap Alfabeli Kaynaklar

الأحكام الوسطى من حديث النبي صلى الله عليه وسلم؛

عبد الحق بن عبد الرحمن الإشبيلي (ت. ١١٨٥/٥٨١).

تحقيق: حمدي السلفي-صبحي السامرائي، مكتبة الرشد، الرياض، ١٤١٦هـ/١٩٩٥م.

الاختيار لتعليل المختار؛

عبد الله بن محمود بن مودود الموصلي (ت. ١٢٨٤/٦٨٣).

تعليق: محمود أبو دقيقة، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٣٥٦هـ/ ١٩٣٧م.

الإشراف على مذاهب العلماء؛

أبو بكر محمد بن إبراهيم بن المنذر النيسابوري (ت. ٩٣١/٣١٩).

تحقيق: صغير أحمد الأنصاري، مكتبة مكة الثقافية، الإمارات العربية المتحدة، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م.

الأصل؛

أبو عبد الله محمد بن الحسن الشيباني (ت. ٨٠٥/١٨٩).

تحقيق: محمد بوينوكالن، دار ابن حزم، بيروت؛ وزارة أوقاف دولة قطر، ١٤٣٣هـ/٢٠١٢م.

إصلاح المنطق؛
أبو يوسف يعقوب بن إسحاق السكيت، المعروف بابن السكيت (ت. ٢٤٤/٨٥٨).
تحقيق: محمد مرعب، دار إحياء التراث العربي؛ بيروت، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٢م.
أصول السرخسي (المسمى تمهيد الفصول في الأصول)؛
أبو بكر محمد بن أحمد بن أبي سهل السرخسي (ت. ٤٨٣/١٠٩٠).
تحقيق: أبو الوفاء الأفغاني، إحياء المعارف النعمانية، حيدر آباد، د. ت.
بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع؛
علاء الدين أبو بكر بن مسعود الكاساني (ت. ٥٨٧/١١٩١).
دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م.
بيان الوهم والإيهام في كتاب الأحكام؛
أبو الحسن علي بن محمد الفاسي ابن القطان (ت. ٦٢٨/١٢٣٠).
تحقيق: الحسين آيت سعيد، دار طيبة، الرياض، ١٤١٨هـ/١٩٩٧م.
تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق؛
عثمان بن علي الزيلعي (ت. ٧٤٣/١٣٤٣).
المطبعة الكبرى الأميرية، بولاق، ١٣١٤هـ/١٨٩٦م.
التجريد؛
أبو الحسين أحمد بن محمد القُدُوري (ت. ٤٢٨/١٠٣٧).
تحقيق: محمد أحمد سراج-علي جمعة محمد، دار السلام، القاهرة، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.
تحفة الفقهاء؛
علاء الدين أبو بكر محمد بن أحمد السمرقندي (ت. ٥٣٩/١١٤٤).
دار الكتب العلمية، بيروت، د.ت.
التحقيق في أحاديث الخلاف؛
جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي ابن الجوزي (ت. ٥٩٧/١٢٠١).
تحقيق: مسعد عبد الحميد محمد السعدني، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.
تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في تفسير الكشاف للزمخشري؛
جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي (ت. ٧٦٢/١٣٦٠).
تحقيق: عبد الله بن عبد الرحمن السعد، دار ابن خزيمة، الرياض، ١٤١٤هـ/١٩٩٣م.
تذكرة الحفاظ؛
شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد الذهبي (ت. ٧٤٨/١٣٤٨).
دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٨م.
التعريف بالمصطلح الشريف؛
أحمد بن يحيى بن فضل الله العمري (ت. ٧٤٩/١٣٤٩).
تحقيق: محمد حسين شمس الدين، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م.
تقويم الأدلة في أصول الفقه؛
أبو زيد عبيد الله بن عمر الدبوسي (ت. ٤٠٥/١٠١٤).
تحقيق: خليل محيي الدين الميس، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢١هـ/٢٠٠١م.
تنقيح التحقيق في أحاديث التعليق؛
شمس الدين محمد بن أحمد بن عبد الهادي الحنبلي (ت. ٧٤٤/١٣٤٣).
تحقيق: سامي بن محمد -عبد العزيز بن ناصر، أضواء السلف، الرياض، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٧م.
التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد في حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم؛
أبو عمر بن عبد البر النمري القرطبي (ت. ٧٤٤/١٣٤٣).
تحقيق: بشار عواد معروف وآخرون، مؤسسة الفرقان، لندن، ١٤٣٩هـ/٢٠١٧م.

تاج العروس من جواهر القاموس؛
محمّد مرتضى الحسيني الزَّبيدي (ت. ١٢٠٥/١٧٩٠).
وزارة الإرشاد والأنباء في الكويت، كويت، ١٣٨٥-١٤٢٢هـ/١٩٦٥-٢٠٠١م.
التوضيح لشرح الجامع الصحيح؛
سراج الدين أبو حفص عمر بن علي، المعروف بابن الملقن (ت. ٨٠٤/١٤٠١).
تحقيق: دار الفلاح للبحث العلمي، دار النوادر، دمشق، ١٤٢٩هـ/٢٠٠٨م.
الجامع الصغير (مع النافع الكبير للكنوي)؛
أبو عبد الله محمد بن الحسن الشيباني (ت. ١٨٩/٨٠٥).
عالم الكتب، بيروت، ١٤٠٦هـ/١٩٨٥م.
الجواهر المضية في طبقات الحنفية؛
محيي الدين أبو محمد عبد القدر بن محمد القرشي (ت. ٧٧٥/١٣٧٣).
تحقيق: عبد الفتاح محمد الحلو، عيسى البابي الحلبي، القاهرة، ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م.
الحاوي (الحاوي الكبير)؛
أبو الحسن علي بن محمد البصري البغدادي، الشهير بالماوردي (ت. ٤٥٠/١٠٥٨).
تحقيق: علي محمد معوض - عادل أحمد عبد الموجود، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٩م.
الحاوي في الفتاوى؛
أبو بكر محمد بن إبراهيم الحصيري البخاري (ت. ٥٠٠/١١٠٧).
إستانبول: مكتبة كوبرولو، فاضل أحمد باشا، ٥٤٩.
خزانة الأكمل؛
أبو يعقوب يوسف بن علي الجرجاني الحنفي (ت. بعد ٥٥٢/١١٢٨).
تحقيق: أحمد خليل إبراهيم، دار الكتب العلميّة، بيروت، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.
الذخيرة (الذخيرة البرهانية)؛
برهان الدين محمود بن أحمد البخاري (ت. ٦١٦/١٢١٩).
تحقيق: أبو أحمد العادلي وآخرين، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٤٠هـ/٢٠١٩م.
رسالة في مسألة الكفاءة؛
أبو حفص عمر بن إسحاق المعروف بـ سراج الدين الهندي (ت. ٧٧٣/١٣٧٢).
[١] نسخة جامعة برنستون مجموعة جاريت-نيو جيرسي، (رقم: Y١٨٣٨)؛ [٢] نسخة مكتبة بيازيد، مجموعة ولي الدين أفندي-إستانبول، (رقم: ٣٢٨٨)؛ [٣] نسخة جامعة الرياض-المملكة العربية السعودية، (رقم: ٢/٢٠٧٤ مجاميع).
سنن الترمذي؛
أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي (ت. ٢٧٩/٨٩٣).
تحقيق: أحمد محمد شاكر وآخرين، مصطفى البابي الحلبي، مصر، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م.
سنن أبي داود؛
أبو داود سليمان بن الأشعث الأزدي السجستاني (ت. ٢٧٥/٨٨٩).
تحقيق: شعيب الأرنؤوط - محمد كامل قره بللي، دار الرسالة العالمية، بيروت، ١٤٣٠هـ/ ٢٠٠٩م.
سنن الدارقطني؛
أبو الحسن علي بن عمر الدارقطني البغدادي (ت. ٣٨٥/٩٩٥).
تحقيق: شعيب الارنؤوط وآخرين، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤م.
سنن ابن ماجه؛
أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني ابن ماجة (ت. ٢٧٣/٨٨٧).
تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، فيصل عيسى البابي الحلبي، مصر، ١٤١٨هـ/١٩٩٧م.

السنن الصغير؛
أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي (ت. ١٠٦٦/٤٥٨).
تحقيق: عبد المعطي أمين قلعجي، جامعة الدراسات الإسلامية، كراتشي، ١٤١٠هـ/١٩٨٩م.
السنن الكبير؛
أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي (ت. ١٠٦٦/٤٥٨).
تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التركي، مركز هجر، القاهرة، ١٤٣٢هـ/٢٠١١م.
سنن النسائي؛ (مع حاشية السيوطي والسندي)
أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي الخرساني (ت. ٩١٥/٣٠٣).
المكتبة التجارية الكبرى، قاهرة، ١٣٤٨هـ/١٩٣٠م.
شرح أدب القاضي؛
صدر الشهيد حسام الدين عمر بن عبد العزيز البخاري (ت. ١١٤١/٥٣٦).
تحقيق: محيي هلال السرحان، مطبعة الارشاد، بغداد، ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م.
شرح مختصر الطحاوي؛
أبو بكر أحمد بن علي الرازي (ت. ٩٨١/٣٧٠).
تحقيق: سائد بكداش، دار البشائر الإسلامية؛ ودار السراج، كراتشي، ١٤٣١هـ/٢٠١٠م.
شرح مختصر الطحاوي؛
أبو نصر أحمد بن منصور الإسبيجابي (ت. ١٠٨٧/٤٨٠).
إستانبول: مكتبة كوبرولو، فاضل أحمد باشا، ٥٨٨.
شرح مختصر الطحاوي؛
بهاء الدين علي بن محمد الإسبيجابي السمرقندي (ت. ١١٤٠/٥٣٥).
تحقيق: عبد الله نذير أحمد، دار الرياحين-مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٤٣هـ/٢٠٢١م.
شرح مختصر الكرخي؛
أبو الحسين أحمد بن أبي بكر القدوري (ت. ١٠٣٧/٤٢٨).
إستانبول: المكتبة السليمانية، داماد إبراهيم باشا، ٥٦٣.
صبح الأعشى في صناعة الإنشاء؛
أحمد بن علي الفزاري القلقشندي ثم القاهري (ت. ١٤١٨/٨٢١).
دار الكتب العلمية، بيروت، د.ت.
صحيح البخاري؛
أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري (ت. ٨٩٣/٢٧٩).
تحقيق: جماعة من العلماء، المطبعة الكبرى الأميرية، مصر، ١٣١١هـ/١٨٩٣م.
صحيح مسلم؛
أبو الحسين مسلم بن الحجاج النيسابوري (ت. ٨٧٥/٢٦١).
تحقيق: أحمد بن رفعت القره حصاري وآخرين، دار الطباعة العامرة، تركيا، ١٣٣٤هـ/١٩١٥م.
الضوء اللامع لأهل القرن التاسع؛
شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي (ت. ١٤٩٧/٩٠٢).
منشورات مكتبة دار الحياة، بيروت، د.ت.
الطبقات الكبير؛
محمد بن سعد بن منيع الزهري (ت. ٨٤٥/٢٣٠).
تحقيق: علي محمد عمر، مكتبة الخانجي، القاهرة ١٤٢١هـ/٢٠٠١م.
العقد الفريد؛
أبو عمر أحمد بن محمد المعروف بابن عبد ربه الأندلسي (ت. ٩٤٠/٣٢٨).
دار الكتب العلمية، بيروت ١٤٠٤هـ.

العناية شرح الهداية؛
أكمل الدين أبو عبد الله محمد بن محمد البابرتي (ت. ٧٨٦/١٣٨٤).
مصطفى البابي الحلبي وأولاده، مصر، ١٣٨٩هـ/١٩٧٠م.
عيون الأخبار؛
أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري (ت. ٢٧٦/٨٨٩).
تحقيق: دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٨هـ/١٩٩٨.
عيون المسائل؛
أبو الليث نصر بن محمد السمرقندي (ت. ٣٧٣/٩٨٣).
تحقيق: صلاح الدّين الناهي، مطبعة أسعد، بغداد، ١٣٨٦هـ/١٩٦٦م.
الغاية في شرح الهداية؛
شمس الدين السروجي، أبو العباس أحمد بن إبراهيم (ت. ٧١٠/١٣١٠).
تحقيق: جبران بن سالم (المجلد: ١٠)، أسفار، كويت ١٤٤٢هـ/٢٠٢١م.
الفتاوى (ضمن **الفتاوى الهندية**)؛
فاضيخان فخر الدين الحسن بن منصور الفرغاني (ت. ٦٨٣/١١٩٦).
مطبعة الكبرى الأميرية، بولاق، ١٣١٠هـ/١٨٩٢م.
الفتاوى الظهيرية؛
ظهير الدين أبو بكر محمد بن أحمد بن عمر البخاري (ت. ٦١٩/١٢٢٢).
إستانبول: المكتبة السليمانية، مراد ملا، ١١٣٦.
فضائل أبي حنيفة وأخباره ومناقبه؛
برهان الدين محمود بن أحمد البخاري (ت. ٦١٦/١٢١٩).
تحقيق: لطيف الرحمن القاسمي، المكتبة الإمدادية، مكة، ١٤٣١هـ/٢٠٢٠م.
الكامل في ضعفاء الرجال؛
أبو أحمد بن عدي الجرجاني (ت. ٣٦٥/٩٧٦).
تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود-علي محمد معوض، الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٨هـ/١٩٩٧م.
الكامل في اللغة والأدب؛
أبو العباس محمد بن يزيد المبرد (ت. ٢٨٥/٨٩٨).
تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، دار الفكر العربي، قاهرة ١٤١٧هـ/١٩٩٧م.
كتاب المجروحين من المحدثين؛
أبو حاتم محمد بن حبان البستي (ت. ٣٥٤/٩٦٥).
تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي، دار الصيمعي، الرياض، ١٤٢٠هـ/٢٠٠٠م.
كتاب النوازل؛
أبو الليث نصر بن محمد السمرقندي (ت. ٣٧٣/٩٨٣).
إستانبول: مكتبة نور عثمانية، ٢٠٦٧.
كتاب الواقعات؛
صدر الشهيد حسام الدين عمر بن عبد العزيز البخاري (ت. ٥٣٦/١١٤١).
إستانبول: مَرْزِيفُونْلُو قَارَا مصطفى باشا، ١٨٩٧٩.
الكفاءة في النكاح (ضمن **لقاء العشر الأواخر بالمسجد الحرام، ٤٠**)؛
قاسم بن قطلوبغا (ت. ٨٧٩/١٤٧٤).
تحقيق: عبد الستار أبو غدة، دار البشائر الإسلامية، بيروت، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٢م.
كنز الوصول إلى معرفة الأصول؛
فخر الإسلام علي بن محمد البزدوي (ت. ٤٨٢/١٠٨٩).
مطبعة جاويد بريس، كراتشي د.ت.

لسان العرب؛

جمال الدين ابن منظور محمد بن المُكرَّم الرويفعي الإفريقي (ت. ١٣١١/٧١١).

دار صادر، بيروت، ١٤١٤هـ.

المبسوط؛

محمد بن أحمد بن أبي سهل شمس الأئمة السرخسي (ت. ١٠٩٠/٤٨٣؟).

تصحيح: جمع من أفاضل العلماء، دار المعرفة، بيروت، د.ت.

المحيط (المحيط البرهاني)؛

برهان الدين محمود بن أحمد البخاري (ت. ١١٩٣/٥٨٩).

تحقيق: عبد الكريم سامي الجندي، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤م.

المحيط (المحيط الرضوي)؛

رضي الدين محمد بن محمد السرخسي (ت. ١١٧٦/٥٧١).

تحقيق: عبد الحفيظ محمد علي بيضون، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٤٢هـ/٢٠٢١م.

المستدرك على الصحيحين؛

أبو عبد الله محمد بن عبد الله الحاكم النيسابوري (ت. ١٠١٤/٤٠٥).

تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١١هـ/١٩٩٠م.

المسند؛

أحمد بن حنبل (ت. ٨٥٥/٢٤١).

تحقيق: شعيب الأرنؤوط وآخرون، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٢١هـ/٢٠٠١م.

مسند البزار (البحر الزخار)؛

أبو بكر أحمد بن عمرو المعروف بالبزار (ت. ١٢٠١/٥٩٧).

تحقيق: محفوظ الرحمن زين الله وآخرين، مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، ١٤٣٠هـ/٢٠٠٩م.

مصنف عبد الرزاق؛

أبو بكر عبد الرزاق بن همام الصنعاني (ت. ٨٧٥/٢٦١).

تحقيق: مركز البحوث وتقنية المعلومات، دار التأصيل، مصر، ١٤٣٧هـ/٢٠١٣م.

معرفة السنن والآثار؛

أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي (ت. ١٠٦٦/٤٥٨).

تحقيق: عبد المعطي أمين قلعجي، جامعة الدراسات الإسلامية، كراتشي وآخرون، ١٤١٢هـ/١٩٩١م.

المعجم الكبير؛

أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني (ت. ٩٧١/٣٦٠).

تحقيق: حمدي بن عبد المجيد السلفي، مكتبة ابن تيمية، القاهرة، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.

الملتقط في الفتاوى الحنفية؛

أبو القاسم ناصر الدين محمد بن يوسف السمرقندي (ت. ١١٦١/٥٥٦).

تحقيق: محمود نصار-السيد يوسف أحمد، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٠هـ/٢٠٠٠م.

المغرب في ترتيب المعرب؛

أبو الفتح ناصر بن عبد السيد الخوارزمي المطرزي (ت. ١٠٥٨/٤٥٠).

تحقيق: علي محمد معوض - عادل أحمد عبد الموجود، دار الكتاب العربي، د.م.، د.ت.

المغني؛

موفق الدين أبو محمد عبد الله بن أحمد بن محمد بن قدامة المقدسي (ت. ١٢٢٣/٦٢٠).

تحقيق: عبد اللّٰه بن عبد المحسن التركي - عبد الفتاح محمد الحلو، دار عالم الكتب، الرياض، ١٤١٧هـ/ ١٩٩٧م.

المقفى الكبير؛

تقي الدين أبو العباس أحمد بن علي بن المقريزي (ت. ١٤٤١/٨٤٥).

تحقيق: محمد اليعلاوي، دار الغرب الإسلامي، بيروت، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.

نصب الراية لأحاديث الهداية؛

جمال الدين أبو محمد عبد الله بن يوسف الزيلعي (ت. ٧٦٢/١٣٦٠).

تحقيق: محمد عوامة، مؤسسة الريان-دار القبلة، بيروت-السعودية، ١٤١٨هـ/١٩٩٧م.

النهاية في شرح الهداية؛

الحسين بن علي السغناقي (ت. ٧١١/١٣١١).

تحقيق: جماعة من المحققين، المكتبة الشاملة، ١٤٤٣/٢٠٢١م.

النهاية في غريب الحديث والأثير؛

مجد الدين أبو السعادات المبارك بن محمد ابن الأثير (ت. ٦٠٦/١٢١٠).

تحقيق: طاهر أحمد الزاوى-محمود محمد الطناحي، المكتبة العلمية، بيروت، ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م.

الهداية في شرح بداية المبتدي؛

برهان الدين أبو الحسن علي بن أبي بكر الفرغاني المرغيناني (ت. ٥٩٣/١١٩٧).

تحقيق: طلال يوسف، دار احياء التراث العربي، بيروت، د. ت.

الينابيع في معرفة الأصول والتفاريع؛

رشيد الدين أبو عبد الله محمد بن رمضان الرومي (كان حيا سنة ٦١٦/١٢٢٠).

تحقيق: عمر مصطفى أحمد إبراهيم، دار الصالح، القاهرة، ١٤٤٠/٢٠١٩.