

Yükseköğretim Düzeyinde Hibrit Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeli Açısından Değerlendirilmesi

Evaluation of Students Receiving Hybrid Tourism Education at Higher Education Level in Terms of Technology Acceptance Model

Tuba Şahin Ören¹ , Veli Erdinç Ören¹ 

¹ Uşak Üniversitesi, Banaz MYO, Turizm ve Otel İşletmeciliği, Uşak, Türkiye

Özet

Pandemi süreci ile birçok işleyişte yaşanan hızlı değişim, şüphesiz ki eğitim sürecinde de yaşanmaktadır. Yüz yüze sınıf ortamlarında gerçekleştirilen eğitimler, pandemi nedeniyle uzaktan eğitim modeline geçilmesini kısmen zorunlu hale getirerek pandemi sonrasında hibrit eğitim modeline dönüşmesine öncülük etmektedir. Teknolojinin gelişimi ile desteklenen hibrit eğitim modelinin, eğitim alanlarında incelenmesi, hibrit eğitim modelinin kullanım kolaylığı ve yarar boyutlarında değerlendirilerek geliştirilmesi, eğitim niteliğinin artırılması anlamında oldukça önemlidir. Bu önem doğrultusunda, lisans ve ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli ile hibrit eğitim modeli için algılanan yarar ve algılanan kullanım kolaylığı açısından değerlendirilmesi çalışmanın amacını oluşturmaktadır. Çalışmanın evrenini, Türkiye’de yükseköğretim düzeyinde hibrit eğitim uygulaması gerçekleştiren beş üniversite (Akdeniz Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi ve Uşak Üniversitesi) oluşturmaktadır. Gönüllü örnekleme yöntemi kullanılarak katılımcılara çevrim içi anket uygulanmış ve toplam 458 geri dönüş elde edilmiştir. Katılımcılar 232 kadın ve 226 erkek öğrenciden oluşmakta olup öğrencilerin büyük çoğunluğunun 21–23 yaş aralığında yoğunlaştığı görülmektedir. Araştırma sonuçları, yükseköğretim düzeyinde hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin teknoloji kabul düzeylerinin cinsiyet, yaş, eğitim alınan program, öğrenim görülen sınıf ve ekonomik durum gibi demografik değişkenlere göre bazı boyutlarda anlamlı farklılıklar gösterdiğini ortaya koymaktadır. Genel olarak değerlendirildiğinde ise öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeli kapsamında teknolojiyi kabul etme ve kullanma eğilimi sergiledikleri belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Turizm, Hibrit Eğitim, Teknoloji Kabul Modeli

Abstract

The rapid change in many processes with the pandemic process is undoubtedly experienced in the education process. Trainings carried out in face-to-face classroom environments make it partially compulsory to switch to the distance education model due to the pandemic, leading to the transformation into a hybrid education model after the pandemic. It is very important to examine the hybrid education model supported by the development of technology in the fields of education, to evaluate and develop the hybrid education model in terms of ease of use and benefit dimensions, and to increase the quality of education. In line with this importance, the aim of this study is to evaluate the perceived usefulness and perceived ease of use of the hybrid education model with the technology acceptance model for students studying tourism at undergraduate and associate degree level. The population of the study consists of five universities in Türkiye that implement hybrid education at the higher education level (Akdeniz University, Dokuz Eylül University, İzmir Kâtip Çelebi University, Muğla Sıtkı Koçman University, and Uşak University). Using the voluntary sampling method, an online questionnaire was administered to the participants and a total of 458 responses were obtained. The participants consisted of 232 female and 226 male students, and the majority of the students were concentrated in the 21–23 age range. The results of the research reveal that the technology acceptance levels of students receiving hybrid tourism education at the higher education level show significant differences in some dimensions according to demographic variables such as gender, age, program of study, year of study, and economic status. Overall, it was determined that the students tend to accept and use technology within the framework of the Technology Acceptance Model.

Keywords: Tourism, Hybrid Education, Technology Acceptance Model

İletişim / Correspondence:

Doç. Dr. Veli Erdinç Ören
Uşak Üniversitesi, Banaz MYO,
Turizm ve Otel İşletmeciliği,
Uşak / Türkiye
e-posta: erdinc.oren@usak.edu.tr

Yükseköğretim Dergisi / TÜBA Higher Education Research/Review (TÜBA-HER), 16(1), 83-100. © 2026 TÜBA
Geliş tarihi / Received: Ocak / January 22, 2025; Kabul tarihi / Accepted: Haziran / June 10, 2025

Bu makalenin atıf künyesi / How to cite this article: Şahin Ören, T. & Ören, V. E. (2026). Yükseköğretim düzeyinde hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin teknoloji kabul modeli açısından değerlendirilmesi. *Yükseköğretim Dergisi*, 16(1), 83-100. <https://doi.org/10.53478/yuksekokretim.1623662>

ORCID: T. Şahin Ören: 0000-0003-0899-9421; V. E. Ören: 0000-0002-7614-644X

21. yüzyılda hızla değişen küresel dinamikler, tüm sektörlerde olduğu gibi turizm sektöründe de önemli dönüşümlere yol açmaktadır (Gössling ve ark., 2020). Turizm; ekonomik (Thommandru ve ark., 2023), sosyal-kültürel ve çevresel (Mejjad ve ark., 2022) etkileri bakımından dünya çapında önemli bir sektör olmakla birlikte, insan kaynağına dayalı yapısıyla (Chen & Guo, 2022) eğitimin bu alandaki önemi giderek artmaktadır (The United Nations World Tourism Organization [UNWTO], 2022). Özellikle dijitalleşme, turizm sektörünün operasyonel süreçlerinden (Hadjielias ve ark., 2022) pazarlama stratejilerine (Dewi, 2020) kadar birçok boyutunda değişime neden olmaktadır. Öyle ki bu durum, turizm eğitimini ve eğitimin teknolojik altyapısını daha kritik hale getirmektedir. Küresel rekabet ortamında sektöre nitelikli iş gücü kazandırmayı hedefleyen turizm eğitimi (Nhuta ve ark., 2015; Philips, 2023; Wang ve ark., 2010), teknolojiyi etkin şekilde kullanabilen bireylerin yetiştirilmesini gerektirmektedir.

Turizm eğitiminde geleneksel yöntemler (Kallou & Kikilia, 2021) yerini daha esnek, dijital araçlarla desteklenmiş öğrenme modellerine bırakırken (Ratten, 2023), hibrit eğitimin bu dönüşümün öncüsü olduğu görülmektedir. Pandemi süreci ile birlikte hız kazanan bu paradigma değişimi (Seo & Kim, 2021), eğitim-öğretim faaliyetlerinde fiziksel ve dijital ortamların eş zamanlı kullanımını mümkün kılan hibrit modellerin (Shen ve ark., 2022) benimsenmesine ve uygulamasının yaygınlaşmasına neden olmaktadır (Dhawan, 2020). Ancak bu dönüşüm, beraberinde yeni öğrenme-öğretme süreçleri, öğrencilerin dijital araçlara adaptasyonu ve teknolojiye olan bakış açılarını anlamayı gerektiren araştırmaları da zorunlu hale getirmektedir.

Hibrit eğitim modelinin turizm eğitimi bağlamında kullanımını, öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarını analiz etmeyi ve bu tutumların sektörel başarıyla nasıl ilişkilendirilebileceğini anlamayı gerektirmektedir. Teknoloji Kabul Modeli, bu ilişkiyi anlamada teorik bir temel sağlamaktadır. Bu çalışmanın temel amacı, hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeline dayalı tutumlarını analiz etmektir. Araştırma; dijitalleşme sürecinin eğitim ve sektör bağlamındaki etkilerini anlamaya katkı sunarken, öğrencilerin teknolojiye yönelik algılarının sektörel başarılarını nasıl şekillendirdiğine dair önemli ipuçları sağlamaktadır. Ayrıca bu çalışma, turizm eğitimi veren kurumların eğitim stratejilerini yeniden yapılandırılmalarına ve dijital araçların eğitim süreçlerine entegrasyonunda daha etkili yöntemler geliştirmelerine yardımcı olması hedeflemektedir.

Kuramsal Çerçeve

Hibrit eğitim modeli, geleneksel yüz yüze eğitimi dijital öğrenme platformlarıyla birleştirerek (Singh ve ark., 2021) öğrencilere esneklik (Singh ve ark., 2022), erişilebilirlik (Guerrero-Quiñonez ve ark., 2023) ve kişiselleştirilmiş öğrenme (Yulduzxon & Gulmira, 2024) fırsatları sunmaktadır. Hibrit eğitim modeli, turizm gibi uygulamalı

bilgi ve becerilere dayalı bir alanda teorik bilgilerin dijital ortamda aktarılması, uygulamalı çalışmaların ise yüz yüze gerçekleştirilmesi açısından önemli olduğu görülmektedir. Hibrit eğitim, özellikle teknolojinin sektörel uygulamalarda oynadığı rolün artmasıyla, öğrencilerin dijital beceriler kazanmasına da olanak sağlamaktadır.

Teknoloji Kabul Modeli (Technology Acceptance Model [TAM]), bireylerin bir teknolojiyi kabul etme ve kullanma niyetlerini anlamada yaygın olarak kullanılan bir çerçevedir (Davis, 1989). Araştırmacılar tarafından modelin temel bileşenleri “algılanan fayda” ve “algılanan kullanım kolaylığı,” bireylerin teknolojiyi benimseme süreçlerini şekillendiren iki kritik faktör olarak kabul edilmektedir (Na ve ark., 2022; Unal & Uzun, 2021). Hibrit turizm eğitimi bağlamında, öğrencilerin dijital platformlara yönelik algıları ve bu platformların öğrenme süreçlerine katkıları üzerine yapılan çalışmalar sınırlı olduğu görülmektedir. Ancak mevcut literatür, öğrenci memnuniyeti (Sholikah & Sutirman, 2020), akademik başarı (Hidayat ve ark., 2024) ve öğrenme motivasyonu (Peng & Hwang, 2021) gibi unsurların teknolojinin etkin kullanımıyla yakından ilişkili olduğunu göstermektedir (Moore ve ark., 2011).

Turizm sektörü kapsamında Teknoloji Kabul Modeli ile ilgili çalışmalar incelendiğinde Dulgaroğlu ve arkadaşları (2024) tarafından yapılan çalışmada turizm eğitimi alan öğrencilerin turizmde kullanılan otomasyon sistemlerine yönelik algıları Teknoloji Kabul Modeli ile tespit edilmesi hedeflenmiş ve Turizm İşletmeciliği Bölümü öğrencilerinin otomasyon sistemlerini Gastronomi ve Mutfak Sanatları Bölümü öğrencilerine kıyasla daha iyi algıladıkları sonucuna varılmıştır. Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim sürecinde son teknolojilerden biri olan sanal gerçeklik teknolojisi uygulamalarını kullanım uyum süreçlerini ve bu süreci etkileyen faktörlerin Teknoloji Kabul Modeli ile belirlenmesi amacıyla yapılan çalışmada; algılanan kullanım kolaylığı, algılanan fayda ve eğlence boyutlarının kullanıma yönelik tutum üzerinde, algılanan fayda ve kullanıma yönelik tutum boyutlarının da davranışsal niyet üzerinde anlamlı bir etkisi olduğu tespit edilmiştir (Kasaroğlu & Güler, 2023). Çelik ve arkadaşları (2023) lisans eğitimi alan turizm öğrencilerinin Teknoloji Kabul Modeli bağlamında davranışsal niyete etki eden etmenleri araştırmışlar ve bu çalışma sonuçlarına göre kullanışlılık, kolaylık ve değerini tutum üzerinde pozitif yönlü anlamlı bir etkisi olduğu, hedonik motivasyonun ise tutum üzerinde anlamlı bir etkisinin olmadığı belirlenmiştir.

Araştırma Hipotezlerinin Geliştirilmesi

Teknolojinin gelişmesi ile birlikte Dünya genelinde uzaktan eğitim modeline hızlı bir geçiş gerçekleşmektedir. Teknolojik alt yapının oluşturulması sonucunda yaygın olarak uygulanan yüz yüze eğitim modeli, hibrit eğitim modeline doğru evrilmektedir. Hibrit eğitim modeline maruz kalan paydaşlardan biri olarak öğrencilerin hibrit eğitim



modeline ilişkin tutumlarının ortaya çıkarılması, hibrit eğitim modelinin teknoloji tabanlı olması ve eğitime uygunluğunun araştırılması bağlamında önem kazanmaktadır. Bu çerçevede araştırmada, öğrencilerin bilgisayar, internet ve uzaktan eğitim araçlarını kullanarak eğitim deneyimini belirli değişkenler kapsamında ölçerek teknolojiye adaptasyonunu ortaya çıkarmak amacıyla Teknoloji Kabul Modeli kullanılmaktadır.

Araştırmada lisans ve ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli kapsamında hibrit eğitim modeli için Algılanan Yarar (AY) ve Algılanan Kullanım Kolaylığı (AKK) kapsamında değerlendirmek amaçlanmaktadır.

Teknoloji Kabul Modeli kapsamında, teknolojinin kabulü ile cinsiyet arasında farklılıkların olduğu gerçekleştirilen ampirik çalışmalarda görülmektedir (Zhang ve ark., 2014; Zhang ve ark., 2022). Teknolojinin önemi, kabulü ve kullanımı eğitimin farklı seviyelerinde giderek artmaktadır. Öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumları, algıları ve kullanma niyetleri açısından ise farklılıkların olduğu yadsınamaz bir gerçek olarak ortaya çıkmaktadır (Padilla-Meléndez ve ark., 2013). Sonuç olarak Teknoloji Kabul Modeli ve cinsiyete ilişkin aşağıdaki hipotezler önerilebilir:

H1. AY, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyetleri açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H2. AY, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyetleri açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H3. AKK, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyetleri açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H4. AKK, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyetleri açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

AY ve AKK boyutları kapsamında Teknoloji Kabul Modelinin yaş grupları ve kuşaklar açısından değerlendirilen ampirik çalışmalar görülmektedir (Alexandrakis ve ark., 2020; Umair ve ark., 2024; Yau & Hsiao, 2022). Yang ve Shih (2020) gerçekleştirdikleri çalışmada özellikle bilişsel yaşın, teknolojinin kabulü ve kullanımı ile ilgili anlamlı farklılıklar olduğunu ortaya koymaktadır. Bu bağlamda Teknoloji Kabul Modeli ve yaşa ilişkin aşağıdaki hipotezler önerilebilir:

H5. AY, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H6. AY, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H7. AKK, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H8. AKK, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Maliyet verimliliği sağlaması nedeniyle oldukça popüler hale gelen dijital teknolojilerin (Sprenger & Schwaninger, 2021), eğitimde kullanılan yeni teknolojilere dahil edilmesinden iyi bir potansiyele sahip olduğu düşünülmektedir (Granic & Marangunic, 2019). Dijital teknolojilerin potansiyeline ve popülaritesine rağmen kullanımı ve etkinliğine ilişkin çeşitli sorunlar devam etmektedir (İbrahim ve ark., 2017). Teknoloji Kabul Modeli ve eğitim ilişkisi alanyazında incelendiğinde öz yeterlilik (Al-Azawei & Lundqvist, 2015), öznel norm, keyif, tasarım özellikleri (Al-hawari & Mouakket, 2010), bilgisayar kaygısı, deneyim (Abdullah & Ward, 2016) gibi dış faktörler bağlamında çalışmaların gerçekleştirildiği görülmektedir. Rosli ve diğerleri (2022) tarafından gerçekleştirilen çalışmada gelecekteki çalışmaların içsel motivasyonlar üzerine yoğunlaşılması gerektiği sonucuna ulaşmaktadır. Teknoloji Kabul Modeli ve eğitim açısından alan yazında sık karşılaşılmayan değişkenlere ilişkin hipotezler şu şekilde önerilebilir:

H9. AY, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldığı program açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H10. AY, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldığı program açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H11. AKK, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldığı sınıf açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H12. AKK, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldığı sınıf açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H13. AY, lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomik durumu açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

H14. AY, ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomik durumu açısından anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Araştırmanın Yöntemi

Yükseköğretim düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli kapsamında hibrit eğitime ilişkin adaptasyonlarının belirli değişkenler kapsamında incelenmesi amacıyla gerçekleştirilen çalışmada nicel araştırma yöntemleri kullanılmaktadır. Çalışmada kullanılan Teknoloji Kabul Modeli ölçeği, alanyazın incelemesi gerçekleştirilerek 20 maddeden oluşturulmuştur (Dulgaroglu ve ark., 2024; Menzi ve ark., 2012; Üzümcü ve ark., 2024; Yağcı & Çabuk, 2014). Katılımcılardan veri toplamak amacıyla çevrimiçi anket kullanılmıştır. “Uşak Üniversitesi Rektörlüğü, Sosyal ve Beşeri Bilimler, Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu” ndan 27.05.2022 tarih ve E.80617 sayılı yazı ile kullanılan yöntemlerin etik açıdan uygun olduğuna ilişkin Etik Kurul Onayı alınmıştır.

Evren ve Örneklem

Evren, araştırmanın kapsamına giren ve sonuçların genelleme istendiği tüm olgu, nesne veya bireylerin tümüne denilmektedir (Sönmez & Alacapınar, 2019). Araştırma evreni ise örnekleme yapılarak hakkında genelleme yapılabilecek evreni ifade etmektedir. (Ekiz, 2017; Karasar, 2003; Kasaroğlu & Güler, 2023;). Araştırmanın evrenini, ön lisan ve lisans düzeyinde turizm eğitimi alan ve hibrit eğitim deneyimi bulunan öğrencilerden oluşmaktadır. Araştırmanın zaman, maliyet ve ulaşılabilirlik kısıtlarının bulunması nedeniyle araştırmacılar tarafından çalışma evreni belirlenmiştir. Bu doğrultuda çalışmanın evreni, Türkiye’de yükseköğretim düzeyinde hibrit eğitim uygulaması gerçekleştiren beş üniversite (Akdeniz Üniversitesi, 9 Eylül Üniversitesi, İzmir Katip Çelebi Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Uşak Üniversitesi) oluşturmaktadır. Çalışma evreni içerisinde yer alan gönüllü ve nitelikli katılımcılara ulaşmak amacıyla gönüllü örnekleme (Muraiwa, 2015) yöntemi kullanılmıştır. Bu bağlamda oluşturulan çevrimiçi anket linki, WhatsApp uygulaması ve öğrenci e-postaları üzerinden potansiyel katılımcılara iletilerek çalışma konusu kapsamındaki 242 ön lisans, 216 lisans düzeyinde turizm eğitimi alan katılımcıya ulaşılmıştır. Bahsi geçen örnekleme yöntemi aracılığıyla sadece gönüllü katılımcıların yer alması sonucunda hatalı ya da eksik bir anket uygulamasıyla karşılaşılmasıdır.

Veri Toplama Aracı ve Verilerin Analizi

Ön lisans ve lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin hibrit eğitim modeline ilişkin algılarının ortaya çıkmasını sağlamak üzere hazırlanmış çevrimiçi anket formu veri toplama aracı olarak kullanılmaktadır. Veri toplama aracı iki bölümden oluşmaktadır. Veri toplamam aracının ilk bölümünde Teknoloji Kabul Modeli kapsamında AY ve AKK ifadeyi tespit etmek amacıyla 5’li Likert ölçeği ile ölçeklendirilmiş toplam 20 yapılandırılmış soru, ikinci bölümde ise katılımcıların demografik özelliklerini tespit etmek amacıyla oluşturulmuş 6 soru yer almaktadır. Elde edilen veri setinin yapı geçerliliğini kontrol etmek amacıyla öncelikli olarak güvenilirlik analizi gerçekleştirilmiştir. Katılımcıların tanımlayıcı istatistik bilgilerine ulaşmak amacıyla frekans (f) ve yüzde (%) analizi uygulanmıştır. Yükseköğretim seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin hibrit eğitim kapsamında teknolojiyi kabul etme durumlarının tespitini sağlamak amacıyla t-testi ve ANOVA analizleri yapılmıştır. son olarak Teknoloji Kabul Modeli ile ön lisans ve lisans öğrencilerinin demografik özelliklerinin karşılaştırma sonuçlarının ortaya çıkarılması amacıyla korelasyon analizi gerçekleştirilmiştir.

Bulgular ve Yorum

Yükseköğretim seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin hibrit eğitim kapsamında teknolojiyi kabul etme durumlarının AY ve AKK açısından değerlendirilebilmesi için çeşitli analizler uygulanmıştır. Çalışma kapsamında yer alan öğrencilerin demografik özelliklerini tanımlamak amacıyla

frekans (f) ve yüzde (%) analizi yapılmıştır. ■ Tablo 1’de araştırmaya katılan turizm eğitimi alan öğrencilerin demografik özellikleri verilmiştir.

■ Tablo 1’e göre katılımcılar 232 kadın ve 226 erkek öğrenciden oluşmaktadır. Katılımcı öğrencilerin çoğunluğunun 21-23 yaş aralığında dağılım gösterdikleri ve ekonomik durumlarını orta olarak değerlendirdiği görülmektedir. Katılımcı örneklem hacmi doğrultusunda ön lisans derecesindeki öğrencilerin çoğunluğu 2. Sınıf iken lisans öğrencileri açısından 1. Sınıf öğrencilerinin çoğunlukta olduğu gözlenmektedir. Katılımcı öğrencilerin eğitim aldıkları üniversiteler açısından değerlendirildiğinde Akdeniz Üniversitesinde eğitim gören öğrencilerin ağırlıkta olduğu görülmektedir.

Lisans ve Ön lisans seviyesindeki turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyetlerine göre AY ve AKK arasındaki farklılık olup olmadığını test etmek amacıyla gerçekleştirilen T-Testi sonuçları ■ Tablo 2’de gösterilmektedir.

■ Tablo 2’de yükseköğretim seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli açısından cinsiyete göre farklılığın olup olmadığını ortaya çıkarmak amacıyla T-Testi sonuçları gösterilmektedir. Buna göre Lisans (t AY =5,577; t AKK =5,700; p<0,05) ve Ön lisans (t AY =-5,800; t AKK =-5,438; p<0,05) seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin AY ve AKK cinsiyetlerine göre 0,05 anlamlılık düzeyinde önemli bir farklılık ortaya çıkmaktadır.

Test sonuçlarıyla ilişkili olarak Lisans seviyesinde turizm eğitimi alan kadın öğrencilerin AY ($\bar{X}=3,50$) ve AKK ($\bar{X}=3,39$) durumları, erkek öğrencilerin AY ($\bar{X}=3,13$) ve AKK ($\bar{X}=3,15$) durumlarına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan erkek öğrencilerin AY ($\bar{X}=3,48$) ve AKK ($\bar{X}=3,29$) durumları, kadın öğrencilerin AY ($\bar{X}=2,81$) ve AKK ($\bar{X}=2,78$) durumlarına göre daha yüksek olduğu görülmektedir (Tablo 2).

Lisans ve Ön lisans seviyesindeki turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşa göre AY ve AKK arasındaki farklılık olup olmadığını test etmek amacıyla gerçekleştirilen Tek Faktörlü Varyans (ANOVA) analizi sonuçları ■ Tablo 3’te gösterilmektedir.

■ Tablo 3’te lisans ve ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli ile yaş arasında çeşitli boyutlarda (AY ve AKK) anlamlı bir ilişki olduğu gözlenmektedir. Diğer ifadeyle lisans ve ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları ile AY ve AKK arasında istatistik açıdan 0,05 anlamlılık düzeyinde önemli bir farklılık göstermektedir (p<0,05). Farklılıkların hangi ikili gruplardan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla Scheffe çoklu karşılaştırma testi sonuçları Tablo 3.1’de gösterilmektedir.



Tablo 3.1'de lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları ile AY boyutu incelendiğinde 18-20 yaş ($\bar{X}=3,54$) ile 21-23 yaş ($\bar{X}=3,27$) ve 24-26 yaş ($\bar{X}=2,96$) grupları arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmektedir. Bununla birlikte AKK incelendiğinde 18-20 yaş ($\bar{X}=3,48$) ile 21-23 yaş ($\bar{X}=3,16$) ve 24-26 yaş ($\bar{X}=3,09$) grupları arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir (■ Tablo 3.1). Buna göre lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları yükseldikçe AY ve AKK azalmaktadır şeklinde yorumlanabilir.

■ Tablo 3.1'de ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yaşları ile AY boyutu incelendiğinde 21-23 yaş ($\bar{X}=3,52$) ile 18-20 yaş ($\bar{X}=2,87$) ve 27 yaş ve üstü ($\bar{X}=2,30$) grupları arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmektedir. AKK ile yaş grupları arasındaki istatistiksel açıdan bulunan anlamlı farklılıkların 27 yaş ve üstü ($\bar{X}=2,30$) ile 18-20 yaş ($\bar{X}=2,98$), 21-23 yaş ($\bar{X}=3,09$) ve 24-26 yaş ($\bar{X}=3,51$) ikili gruplardan kaynaklandığı görülmektedir.

Lisans seviyesindeki turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları programa ve eğitime devam edilen sınıfa göre AY ve AKK arasındaki farklılık olup olmadığını test etmek amacıyla gerçekleştirilen Tek Faktörlü Varyans (ANOVA) analizi sonuçları ■ Tablo 4'te gösterilmektedir.

Tablo 4'te lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları program ve eğitime devam edilen sınıfla göre AY ve AKK arasında istatistiksel açıdan 0,05 anlamlılık düzeyinde önemli bir farklılık göstermektedir ($p<0,05$). Farklılıkların hangi ikili gruplardan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla Scheffe çoklu karşılaştırma testi sonuçları ■ Tablo 4.1'de gösterilmektedir.

■ Tablo 4.1'de lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları program açısından AY boyutunda farklılığın Turizm İşletmeciliği ($\bar{X}=3,41$) ile Turizm Rehberliği ($\bar{X}=2,80$), Gastronomi ve Mutfak Sanatları ($\bar{X}=3,84$) ve Rekreasyon Yönetimi ($\bar{X}=3,09$) programları arasında kaynaklandığı tespit edilmektedir. Bununla birlikte Turizm Rehberliği ile Gastronomi ve Mutfak Sanatları programları ve Rekreasyon Yönetimi ile Gastronomi ve Mutfak Sanatları programları arasında da farklılık gözlemlenen ikili gruplar olduğu belirlenmektedir. Öte yandan AKK boyutu kapsamında eğitim alınan programlar arasında farklılıkların kaynaklığı ikili gruplar tespit edilememektedir.

■ Tablo 4.1'de ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitime devam ettiği sınıfla açısından AY boyutunda farklılığın 1.Sınıf ($\bar{X}=3,30$) ile 2. Sınıf ($\bar{X}=3,67$) ve 4. Sınıf ($\bar{X}=2,88$) arasında kaynaklandığı tespit edilmektedir. 4. Sınıf ile 1. Sınıf, 2. Sınıf ve 3. Sınıf öğrencileri arasında anlamlı farklılıkların olduğu gözlenmektedir. AKK açısından farklılıkların hangi ikili gruplardan kaynaklandığı incelendiğinde 1.Sınıf ($\bar{X}=3,52$) ile 3. Sınıf ($\bar{X}=3,08$) ve 4. Sınıf ($\bar{X}=3,09$), 2.Sınıf ($\bar{X}=3,37$) ile 3. Sınıf ve 4. Sınıf arasında kaynaklandığı görülmektedir.

Ön lisans seviyesindeki turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldığı programlar ve eğitime devam edilen sınıfla açısından AY ve AKK arasındaki farklılık olup olmadığını test etmek amacıyla gerçekleştirilen T-Testi sonuçları ■ Tablo 5'te gösterilmektedir.

■ Tablo 5'te ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli açısından eğitim aldığı programa ve sınıfa göre farklılığın olup olmadığını ortaya çıkarmak amacıyla T-Testi sonuçları gösterilmektedir. AY boyutu kapsamında Ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları programa ($t_{AY} = -0,876$; $p<0,05$) ve sınıfa ($t_{AY} = -2,399$; $p<0,05$) göre 0,05 anlamlılık düzeyinde istatistiksel açıdan bir farklılık ortaya çıkmamaktadır. Öte yandan AKK boyutu kapsamında eğitim alınan programa ($t_{AKK} = 3,867$; $p<0,05$) ve sınıfa ($t_{AKK} = -5,907$; $p<0,05$) göre 0,05 anlamlılık düzeyinde anlamlı bir farklılık ortaya çıkmaktadır.

Turizm ve Seyahat İşletmeciliği programında eğitim alan öğrencilerin ($\bar{X}=3,26$) AY durumunda Turizm ve Otel İşletmeciliği programında eğitim alan öğrencilere ($\bar{X}=3,14$) göre daha pozitif olmasına rağmen istatistiksel açıdan anlamlı olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Turizm ve Otel İşletmeciliği programında eğitim alan öğrencilerin ($\bar{X}=3,18$) Turizm ve Seyahat İşletmeciliği programında eğitim alan öğrenciler açısından AKK ($\bar{X}=2,79$) durumlarına göre daha yüksek olduğu görülmektedir (■ Tablo 5).

■ Tablo 5'te 2. Sınıf öğrencilerinin ($\bar{X}=3,30$) AY durumunda 1. Sınıf öğrencilerine ($\bar{X}=2,97$) göre daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. 2.sınıf öğrencilerinin ($\bar{X}=3,28$) 1. Sınıf öğrencileri ($\bar{X}=2,66$) açısından AKK durumunun daha yüksek olduğu görülmektedir.

Ön lisans seviyesindeki turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomik durumları açısından AY ve AKK arasındaki farklılık olup olmadığını test etmek amacıyla gerçekleştirilen T-Testi sonuçları ■ Tablo 6'da gösterilmektedir.

■ Tablo 6'da lisans ve ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli açısından ekonomik durumlarına göre farklılığın olup olmadığını ortaya çıkarmak amacıyla T-Testi sonuçları gösterilmektedir. AY boyutu kapsamında ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomik durumlarına ($t_{AY} = -0,304$; $p<0,05$), AKK boyutu kapsamında lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin ekonomik durumlarına ($t_{AKK} = -0,783$; $p<0,05$) göre 0,05 anlamlılık düzeyinde istatistiksel açıdan bir farklılık ortaya çıkmamaktadır. Öte yandan ön lisans seviyesindeki öğrencilerin AKK boyutu kapsamında ekonomik durumlarına ($t_{AKK} = -2,643$; $p<0,05$), lisans seviyesindeki öğrencilerin AY ($t_{AY} = -3,036$; $p<0,05$) göre 0,05 anlamlılık düzeyinde anlamlı bir farklılık ortaya çıkmaktadır.

AY boyutunda lisans seviyesinde ekonomik durumu iyi olan öğrencilerin ($\bar{X}=3,52$), ekonomik durumu orta olan öğrencilere ($\bar{X}=3,25$) göre daha yüksek olduğu görülmektedir. AKK boyutunda lisans seviyesinde ekonomik durumu orta olan öğrencilerin ($\bar{X}=3,30$), ekonomik durumu iyi olan öğrencilere ($\bar{X}=3,26$) göre daha pozitif olmasına rağmen istatistiki açıdan anlamlı olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır (■ Tablo 6).

■ Tablo 6’da AKK boyutunda ön lisans seviyesinde ekonomik durumu iyi olan öğrencilerin ($\bar{X}=3,30$), ekonomik durumu orta olan öğrencilere ($\bar{X}=2,97$) göre daha yüksek olduğu görülmektedir. AY boyutunda ön lisans seviyesinde ekonomik durumu iyi olan öğrencilerin ($\bar{X}=3,21$), ekonomik durumu orta olan öğrencilere ($\bar{X}=3,26$) göre daha pozitif olmasına rağmen istatistiki açıdan anlamlı olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Bununla birlikte hem lisans hem de ön lisans öğrencilerinin ekonomik durumlarını çok kötü ya da çok iyi olarak tanımlamadıkları ortaya çıkmaktadır.

Lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin demografik özellikleri ile Teknoloji Kabul Modeli boyutlarının birbirleri ile ilişkisini, ne yönde etkilediklerini tespit edebilmek amacıyla gerçekleştirilen Korelasyon analizi sonuçları ■ Tablo 7’de gösterilmektedir.

■ Tablo 7’ye göre lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeli kapsamında AY ile AKK ($r =,35$) boyutları arasında 0,01 seviyesinde, pozitif ve orta şiddette anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. AY boyutu ile cinsiyet ($r =-,32$) ve yaş ($r =-,36$) arasında 0,01 seviyesinde negatif ve orta şiddette anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmektedir. AY boyutu ile eğitim alınan program ($r =-,17$) ve sınıf ($r =-,25$) arasında 0,01 seviyesinde negatif ve düşük şiddette anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmektedir. AKK ile cinsiyet ($r =-,34$), yaş ($r =-,47$) ve sınıf ($r =-,53$) arasında 0,01 seviyesinde negatif ve zayıf şiddette anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin demografik özelliklerinin birbiri ile ilişkileri, söz konusu ilişkilerin birbiri ile anlamlılığı, ilişkinin yönü ve şiddeti ■ Tablo 7’de gösterilmektedir. Buna göre yaş ile cinsiyet ($r =,77$) ve sınıf ($r =,78$) arasında 0,01 seviyesinde pozitif ve yüksek şiddette anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmektedir.

Ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin demografik özellikleri ile Teknoloji Kabul Modeli boyutlarının birbirleri ile ilişkisini, ne yönde etkilediklerini tespit edebilmek amacıyla gerçekleştirilen Korelasyon analizi sonuçları ■ Tablo 8’de gösterilmektedir.

■ Tablo 8’e göre ön lisans seviyesinde turizm eğitimi alan öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeli kapsamında AY ile AKK ($r =,70$) boyutları arasında 0,01 seviyesinde, pozitif ve yüksek şiddette anlamlı bir ilişki olduğu görülmekte-

dir. AY boyutu ile cinsiyet ($r =-,34$) arasında 0,01 seviyesinde pozitif ve orta şiddette anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmektedir. AKK ile cinsiyet ($r =-,33$) ve sınıf ($r =-,38$) arasında 0,01 seviyesinde pozitif ve zayıf şiddette anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Cinsiyet ile yaş ($r =,44$) ve sınıf ($r =,29$) arasında 0,01 seviyesinde pozitif ve zayıf şiddette anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmektedir. Eğitim alınan program ile sınıf ($r =-,51$) arasında 0,01 seviyesinde negatif orta şiddette anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Ekonomik durum ile diğer demografik boyutlar arasında ilişki tespit edilmesine rağmen söz konusu ilişkinin zayıf olduğu görülmektedir.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Yükseköğretim düzeyinde hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin teknoloji kabul düzeyleri çeşitli demografik değişkenler açısından incelenen bu çalışmada elde edilen bulgular, öğrencilerin genel olarak Teknoloji Kabul Modeli kapsamında teknolojiyi kabul etme ve kullanma eğiliminde olduklarını göstermektedir. Araştırma sonuçları literatürde yer alan benzer çalışmalarla da paralellik göstermektedir. Bu bağlamda Lin ve Yu (2023) öğrencilerin dijital okuma araçlarına yönelik algılarını inceledikleri çalışmalarında, işbirlikçi öğrenme bağlamında algılanan kullanım kolaylığının (AKK) öğrenciler tarafından pozitif düzeyde değerlendirildiğini ortaya koymuştur. Alfadda ve Mahdi (2021) tarafından gerçekleştirilen çalışmada ise cinsiyet ile modelin herhangi bir değişkeni arasında korelasyon olmadığı ortaya konmuşken, bu çalışmada hibrit turizm eğitimi ve cinsiyet arasında anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmaktadır. Ön lisans seviyesinde hibrit turizm eğitimi alan erkek öğrenciler, lisans seviyesinde hibrit turizm eğitimi alan kadın öğrenciler ile AY ve AKK faktörlerini daha olumlu değerlendirmektedir. Hibrit turizm eğitimi alan lisans seviyesindeki öğrencilerin, yaşları arttıkça, AY ve AKK azalmaktadır. Öte yandan eğitim alınan lisans turizm programları ile AKK arasında anlamlı bir farklılık tespit edilemezken, ön lisans turizm programları ile AY ve AKK arasında anlamlı farklılıklar görülmektedir. Ön lisans seviyesinde eğitim alan öğrencilerin ekonomik durumu ile AY, lisans seviyesinde eğitim alan öğrencilerin ekonomik durumu ile AKK arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Dulgaroğlu ve diğerleri (2024) ile Kasaroğlu ve Güler’in (2023) Teknoloji Kabul Modeli kapsamında turizm eğitimi alan öğrenciler üzerinde yaptıkları araştırmalarda cinsiyet ve yaş gibi değişkenler üzerinde anlamlı bir farklılık ortaya çıkmadığı görülmektedir. Ancak yapılan bu çalışmada yükseköğretim seviyesinde hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin cinsiyet, yaş, eğitim alınan program, eğitim alınan sınıf, ekonomik durum değişkenleri açısından çoğunlukla Teknoloji Kabul Modeli kapsamında uyum sağladığı görülmektedir. Bunun nedeninin, yapılan bu çalışmada örneklemin çeşitlilik sağladığı, diğer bir ifadeyle farklı bölgelerde eğitim veren üniversitelerin çalışmaya dahil edilmesinden kaynaklandığı düşünülmektedir. Bu bağlamda Teknoloji Kabul Modelinin turizm



eğitimi veren üniversiteler açısından azami çeşitlilik sağlayacak şekilde çalışmaların yapılması alanyazına önemli katkılar sağlayacaktır. Bununla birlikte, örneklem yapısının uygulama yapılan üniversitelerdeki teknoloji kullanım durumunun değerlendirilmesi ve ne ölçüde benzer teknoloji kullanıldığının ortaya çıkarılması, farklı sonuçların neden ortaya çıktığını açıklamaya ışık tutacaktır.

Bütüncül olarak değerlendirildiğinde, lisans seviyesinde hibrit turizm eğitimi alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli pozitif yönlü korelasyon görülmektedir. Ancak, AY ile cinsiyet ve eğitim alınan program arasında negatif ilişki olduğu tespit edilmektedir. Ön lisans seviyesinde hibrit eğitim alan öğrencilerin, Teknoloji Kabul Modeli arasında pozitif bir ilişki olduğu görülmektedir. AY boyutu ile cinsiyet arasında pozitif bir ilişki olduğu tespit edilmektedir. Bununla birlikte, AKK ile cinsiyet, yaş, sınıf arasında pozitif yönelimli bir ilişki olduğu görülmektedir.

Çalışmanın en önemli kısıtı, çalışma çerçevesinin turizm eğitimi kapsamında oluşturulması, farklı eğitim alanlarında değerlendirilememesine neden olmaktadır. Ancak bu kısıt aynı zamanda gelecek çalışmalara referans oluşturmaktadır. Hibrit eğitim modelinin yaygınlaşmasıyla beraber farklı eğitim alanlarında Teknoloji Kabul Modeli test edilerek, Türkiye’de uygulanan hibrit eğitim modelinin ne kadar benimsendiği, ne düzeyde fayda ve kullanım kolaylığı sağladığı durumunun tespit edilmesi sonucunda eğitimde, teknoloji uyum süreci ve iyileştirme çabaları ortaya konabilir.

Extended Abstract

Evaluation of Students Receiving Hybrid Tourism Education at Higher Education Level in Terms of Technology Acceptance Model

While traditional methods in tourism education (Kallou & Kikilia, 2021) are being replaced by more flexible, digitally supported learning models (Ratten, 2023), hybrid education is seen to be the pioneer of this transformation. This paradigm shift, which has accelerated with the pandemic process (Seo & Kim, 2021), has led to the adoption and widespread implementation of hybrid models (Shen et al., 2022), which enable the simultaneous use of physical and digital environments in education-training activities (Dhawan, 2020). However, this transformation also necessitates research that requires understanding new learning-teaching processes, students' adaptation to digital tools, and their perspectives on technology.

Literature Review

The hybrid education model combines traditional face-to-face education with digital learning platforms (Singh et al., 2021) and offers students flexibility (Singh et al., 2022), accessibility (Guerrero-Quiñonez et al., 2023), and personalized learning (Yulduzxon & Gulmira, 2024) opportunities. The Technology Acceptance Model (TAM) is a widely used framework for understanding individuals' intentions to accept and use a technology (Davis, 1989). The basic components of the model, "perceived usefulness" and "perceived ease of use," are considered by researchers as two critical factors that shape individuals' technology adoption processes (Na et al., 2022; Unal & Uzun, 2021). In the context of hybrid tourism education, studies on students' perceptions of digital platforms and the contributions of these platforms to learning processes are limited. However, existing literature shows that elements such as student satisfaction (Sholikah & Sutirman, 2020), academic success (Hidayat et al., 2024), and learning motivation (Peng & Hwang, 2021) are closely related to the effective use of technology (Moore et al., 2011).

The use of the hybrid education model in the context of tourism education requires analyzing students' attitudes towards technology and understanding how these attitudes can be associated with sectoral success. The Technology Acceptance Model provides a theoretical basis for understanding this relationship. The main purpose of this study is to analyze the attitudes of students receiving hybrid tourism education based on the technology acceptance model. While the research contributes to understanding the effects of the digitalization process in the context of education and the sector, it will provide important clues about how students' perceptions of technology shape their sectoral success. In addition, this study aims to help tourism education

institutions restructure their educational strategies and develop more effective methods for the integration of digital tools into educational processes.

Method

Quantitative research methods are used in the study conducted to examine the adaptation of students receiving tourism education at the higher education level to hybrid education within the scope of the technology acceptance model within the scope of certain variables. An online survey was used to collect data from the participants.

Population and Sample

The target population of the study consists of students receiving tourism education at the associate and undergraduate levels and who have hybrid education experience. In this direction, the study population consists of five universities implementing hybrid education at the higher education level in Türkiye (Akdeniz University, 9 Eylül University, İzmir Katip Çelebi University, Muğla Sıtkı Koçman University, Uşak University). In order to reach volunteer and qualified participants in the study population, the volunteer sampling (Muraiwa, 2015) method was used. In this context, the online survey link created was sent to potential participants via WhatsApp application and student e-mail, and 242 associate degree and 216 undergraduate tourism education participants within the scope of the study were reached and the sample was created.

Data Collection Tool and Data Analysis

A data collection tool is used to reveal the perceptions of students receiving tourism education at the associate and undergraduate levels regarding the hybrid education model. The data collection tool consists of two parts. The first part of the data collection tool includes a total of 20 structured questions scaled with a 5-point Likert scale in order to determine the perceived benefit and perceived expression within the scope of the Technology Acceptance Model, and the second part includes 6 questions to determine the demographic characteristics of the participants.

Findings

The participants consist of 232 female and 226 male students. The participant students are mostly between the ages of 21-23 and evaluate their economic status as medium. According to the participant sample size, the majority of the students with an associate degree are in the 2nd year, while the undergraduate. It is observed that first year stu-



dents are the majority in terms of students. When the participating students are evaluated in terms of the universities they receive education, it is determined that the majority are students studying at Akdeniz University.

A T-Test was conducted to reveal whether there is a difference in terms of technology acceptance model of students receiving tourism education at undergraduate and associate degrees according to gender. In relation to the test results, it is observed that the perceived benefit and perceived ease of use of female students receiving tourism education at undergraduate level are higher than the perceived benefit and perceived ease of use of male students. It is observed that the perceived benefit and perceived ease of use of male students receiving tourism education at associate degrees are higher than the perceived benefit and perceived ease of use of female students.

According to the results of the One-Way ANOVA analysis conducted to test whether there is a difference between the perceived benefit and perceived ease of use of students receiving tourism education at undergraduate and associate degrees according to age, it is observed that there is a significant relationship between the technology acceptance model of students and age in various dimensions (Perceived benefit and Perceived Ease of Use).

An One-Way ANOVA analysis was conducted to test whether there is a difference between perceived benefit and perceived ease of use according to the program and class of tourism education received by undergraduate tourism students. T-Test was applied to test whether there is a difference between perceived benefit and perceived ease of use according to the programs and class of tourism education received by associate degree tourism students. While no difference was found in the perceived benefit dimension, a significant difference emerged at the 0.05 significance level in terms of perceived ease of use dimension according to the program ($t_{AKK} = 3.867$; $p < 0.05$) and class ($t_{AY} = -5.907$; $p < 0.05$). It was determined that the perceived ease of use of students receiving education in the Tourism and Hotel Management program was higher than that of students receiving education in the Tourism and Travel Management program. There is a significant difference at the 0.05 level of significance according to the perceived ease of use dimension of associate degree students according to their economic status ($t_{AKK} = -2.643$; $p < 0.05$) and the perceived benefit dimension of undergraduate students ($t_{AY} = -3.036$; $p < 0.05$). It is observed that there is a positive and moderately significant relationship at the 0.01 level between the perceived benefit and perceived ease of use ($r = .35$) dimensions within the technology acceptance model of undergraduate tourism education students. It is determined that there is a negative and moderately significant relationship at the 0.01 level between the perceived benefit dimension and gender ($r = -.32$) and age ($r = -.36$). It is determined that there is a negative and lowly significant relationship at

the 0.01 level between the perceived benefit dimension and the program ($r = -.17$) and class ($r = -.25$). There is a negative and weak significant relationship at the 0.01 level between perceived ease of use and gender ($r = -.34$), age ($r = -.47$) and grade ($r = -.53$). There is a positive and high significant relationship at the 0.01 level between age and gender ($r = .77$) and grade ($r = .78$) of undergraduate tourism students. There is a positive and high significant relationship at the 0.01 level between perceived usefulness and perceived ease of use ($r = .70$) dimensions within the scope of the technology acceptance model of associate degree tourism students. There is a positive and medium significant relationship at the 0.01 level between perceived usefulness and gender ($r = -.34$). There is a positive and weak significant relationship at the 0.01 level between perceived ease of use and gender ($r = -.33$) and grade ($r = -.38$). It is determined that there is a positive and weak significant relationship between gender and age ($r = .44$) and class ($r = .29$) at the 0.01 level. It is observed that there is a negative moderate significant relationship between the program of study and the class ($r = -.51$) at the 0.01 level.

Discussion, Conclusion and Recommendations

Lin and Yu (2023) evaluate the perceived ease of use in terms of collaborative learning positively in the study they conducted in which they examined the perceptions of students towards digital reading tools. While the study conducted by Alfadda and Mahdi (2021) revealed that there is no correlation between gender and any variable of the model, this study also reveals a significant difference between hybrid tourism education and gender. Male students receiving hybrid tourism education at the associate degree level students evaluate female students receiving hybrid tourism education at undergraduate level and perceived benefit and perceived ease of use factors more positively. As the age of undergraduate students receiving hybrid tourism education increases, perceived benefit and perceived ease of use decrease. On the other hand, while no significant difference can be determined between the undergraduate tourism programs and perceived ease of use, significant differences are observed between the associate degree tourism programs and perceived benefit and perceived ease of use. No significant difference can be determined between the economic status of students receiving education at associate degree level and perceived benefit, and between the economic status of students receiving education at undergraduate level and perceived ease of use. As a result, it is thought that students receiving hybrid tourism education at higher education level mostly comply within the scope of technology acceptance model in terms of gender, age, program of education, class of education, and economic status variables. When evaluated holistically, a positive correlation is observed between the technology acceptance model of students receiving hybrid tourism education at undergraduate level. However, a negative relationship is determined between perceived benefit and gender and program of



education. It is observed that there is a positive relationship between the technology acceptance model of students receiving hybrid education at associate degree level. It is determined that there is a positive relationship between the perceived benefit dimension and gender. However, it is seen that there is a positive relationship between perceived ease of use and gender, age, and class. The most important limitation of the study is that the study framework is created within the scope of tourism education, which prevents it from being evaluated in different educational fields. However, this limitation also provides a reference for future studies. With the spread of the hybrid education model, the technology acceptance model can be tested in different educational fields, and the extent to which the hybrid education model implemented in Türkiye is adopted, the level of benefit and ease of use it provides can be determined, and as a result, the technology adaptation process and improvement efforts in education can be revealed.



Kaynakça

- Abdullah, F. & Ward, R. (2016). Developing a General Extended Technology Acceptance Model for E-Learning (GETAMEL) by analysing commonly used external factors. *Computers in human behavior*, 56, 238-256.
- Al-Azawei, A. & Lundqvist, K. (2015). Learner differences in perceived satisfaction of an online learning: An extension to the technology acceptance model in an Arabic sample. *Electronic Journal of E-Learning*, 13(5), 412-430.
- Alexandrakis, D., Chorianopoulos, K. & Tselios, N. (2020) Older Adults and Web 2.0 Storytelling Technologies: Probing the Technology Acceptance Model through an Age-related Perspective, *International Journal of Human-Computer Interaction*, 36(17), 1623-1635. <https://doi.org/10.1080/10447318.2020.1768673>
- Alfadda, H. A. & Mahdi, H. S. (2021). Measuring students' use of zoom application in language course based on the technology acceptance model (TAM). *Journal of Psycholinguistic Research*, 50(4), 883-900.
- Al-hawari, M.A. & Mouakket, S. (2010), "The influence of technology acceptance model (TAM) factors on students' e-satisfaction and e-retention within the context of UAE e-learning", *Education, Business and Society: Contemporary Middle Eastern Issues*, Vol. 3 No. 4, pp. 299-314. <https://doi.org/10.1108/17537981011089596>
- Chen, L. & Guo, Y. (2023). Revisiting resources extraction perspective in determining the tourism industry: Globalisation and human capital for next-11 economies. *Resources Policy*, 85, 103818.
- Çelik, S., Türkoğlu, T., Baydeniz, E. & Sandıkçı, M. (2023). Teknoloji Kabul Modeli Bağlamında Öğrencilerin Davranışsal Niyetine Etki Eden Etmenlerin Belirlenmesi, *AHBVÜ Turizm Fakültesi Dergisi*, 26 (1), 1-28.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
- Dewi, N. P. R. C. (2020). Digital marketing strategy on travel tourism businesses in marketing 4.0 era. *International Research Journal of Management, IT and Social Sciences*, 7(3), 58-64.
- Dhawan, S. (2020). Online learning: A panacea in the time of COVID-19 crisis. *Journal of educational technology systems*, 49(1), 5-22.
- Dulgaroglu, O., Solunoğlu, A., İlban, M. O. & Özgürel, G. (2024). Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin turizmde kullanılan otomasyon sistemlerine yönelik algılarının teknoloji kabul modeli (TKM) vasıtasıyla ölçümü. *Güncel Turizm Araştırmaları Dergisi*, 8(1), 176-195.
- Ekiz, D. (2017). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (5.Baskı). Anı Yayıncılık.
- Gössling, S., Scott, D. & Hall, C. M. (2020). Pandemics, tourism and global change: a rapid assessment of COVID-19. *Journal of sustainable tourism*, 29(1), 1-20.
- Granic, A. & N. Marangunic, N. (2019) Technology acceptance model in educational context: A systematic literature review. *British Journal of Educational Technology*, 50(5), 2572-2593. <https://doi.org/10.1111/bjet.12864>
- Guerrero-Quiñonez, A. J., Bedoya-Flores, M. C., Mosquera-Quiñonez, E. F., Anjo-Ramos, E. D. & Lara-Tambaco, R. M. (2023). Hybrid education: Current challenges. *Ibero-American Journal of Education & Society Research*, 3(1), 276-279.
- Hadjielias, E., Christofi, M., Christou, P. & Drotarova, M. H. (2022). Digitalization, agility, and customer value in tourism. *Technological Forecasting and Social Change*, 175, 121334.
- Hidayat, H., Zainuddin, Z., Anwar, M., Saputra, H. K., Muji, A. P. & Jasril, I. R. (2024). The Impact of the Learning Mobile Application on Student Performance Using the Technology Acceptance Model. *International Journal of Information and Education Technology*, 14(5), 657-667.
- Ibrahim, R., Leng, N. S., Yusoff, R. C. M., Samy, G. N., Masrom, S. & Rizman, Z. I. (2017). E-learning acceptance based on technology acceptance model (TAM). *Journal of Fundamental and Applied Sciences*, 9(4S), 871-889. <https://doi.org/10.4314/jfas.v9i4S.50>
- Kallou, S. & Kikilia, A. (2021). A transformative educational framework in tourism higher education through digital technologies during the COVID-19 pandemic. *Advances in Mobile Learning Educational Research*, 1(1), 37-47.
- Karasar, N. (2003). *Bilimsel araştırma yöntemi: Kavramlar-ilkeler teknikler* (12.Baskı). Nobel Yayın Dağıtım.
- Kasaroğlu, K. & Güler, M. E. (2023). Teknoloji kabul modeliyle turizm eğitiminde sanal gerçeklik uygulamalarına ilişkin tutum ve kullanım niyetlerinin belirlenmesine yönelik bir araştırma. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 25(3), 1400-1426.
- Keng-Chieh Yang, K-C. & Shih, P-H. (2020) Cognitive age in technology acceptance: At what age are people ready to adopt and continuously use fashionable products?, *Telematics and Informatics*, Volume 51, 101400. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2020.101400>.
- Lin, Y. & Yu, Z. Extending Technology Acceptance Model to higher-education students' use of digital academic reading tools on computers. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 34(2023). <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00403-8>
- Mejjad, N., Rossi, A. & Pavel, A. B. (2022). The coastal tourism industry in the Mediterranean: A critical review of the socio-economic and environmental pressures & impacts. *Tourism Management Perspectives*, 44, 101007.
- Menzi, N., Önal, N. & Çalışkan, E. (2012). Mobil teknolojilerin eğitim amaçlı kullanımına yönelik akademisyen görüşlerinin teknoloji kabul modeli çerçevesinde incelenmesi. *Ege Eğitim Dergisi*, 13(1), 39-55.
- Muraiwa, S. (2015). Voluntary sampling design. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 2015, 4, 185-200
- Na, S., Heo, S., Han, S., Shin, Y. & Roh, Y. (2022). Acceptance model of artificial intelligence (AI)-based technologies in construction firms: Applying the technology acceptance model (TAM) in combination with the technology-organisation-environment (TOE) framework. *Buildings*, 12(2), 90. <https://doi.org/10.3390/buildings12020090>
- Nhuta, S., Tawanda, M., Regina, M. & Abednigo, C. (2015). The disparity between the tourism education/training and the needs of the tourism and hospitality industry manpower needs. *Journal of Educational Policy and Entrepreneurial Research*, 2(5), 65-83.

- Padilla-Meléndez, A., Rosa del Aguila-Obra, A. & Garrido-Moreno, A. (2013). Perceived playfulness, gender differences and technology acceptance model in a blended learning scenario. *Computers & Education* 63, 306–317. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2012.12.014>
- Peng, M. H. & Hwang, H. G. (2021). An empirical study to explore the adoption of e-learning social media platform in Taiwan: An integrated conceptual adoption framework based on technology acceptance model and technology threat avoidance theory. *Sustainability*, 13(17), 9946.
- Philips, N. (2023). Tourism Education and Workforce Development. *Hospitality and Tourism Journal*, 1(1), 48-59.
- Ratten, V. (2023). The post COVID-19 pandemic era: Changes in teaching and learning methods for management educators. *The International Journal of Management Education*, 21(2), 100777.
- Rosli, M.S., Saleh, N.S., Md. Ali, A., Abu Bakar, S. & Mohd Tahir, L. (2022). A Systematic Review of the Technology Acceptance Model for the Sustainability of Higher Education during the COVID-19 Pandemic and Identified Research Gaps. *Sustainability*. 14(18), 11389. <https://doi.org/10.3390/su141811389>
- Seo, S. & Kim, H. J. (2021). How COVID-19 influences hospitality and tourism education: Challenges, opportunities, and new directions. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 33(3), 147-147.
- Shen, S., Xu, K., Sotiriadis, M. & Wang, Y. (2022). Exploring the factors influencing the adoption and usage of Augmented Reality and Virtual Reality applications in tourism education within the context of COVID-19 pandemic. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 30, 100373.
- Sholikah, M. A. & Sutirman, S. (2020). How technology acceptance model (TAM) factors of electronic learning influence education service quality through students' satisfaction. *TEM Journal*, 9(3), 1221.
- Singh, J., Evans, E., Reed, A., Karch, L., Qualey, K., Singh, L. & Wiersma, H. (2022). Online, hybrid, and face-to-face learning through the eyes of faculty, students, administrators, and instructional designers: Lessons learned and directions for the post-vaccine and post-pandemic/COVID-19 world. *Journal of Educational Technology Systems*, 50(3), 301-326.
- Singh, J., Steele, K. & Singh, L. (2021). Combining the best of online and face-to-face learning: Hybrid and blended learning approach for COVID-19, post vaccine, & post-pandemic world. *Journal of Educational Technology Systems*, 50(2), 140-171.
- Sönmez, V. & Alacapınar, F. G. (2019). *Örneklendirilmiş bilimsel araştırma yöntemleri* (7. Baskı). Anı Yayıncılık.
- Sprenger, D.A. & Schwaninger, A. (2021). Technology acceptance of four digital learning technologies (classroom response system, classroom chat, e-lectures, and mobile virtual reality) after three months' usage. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 18, 8(2021). <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00243-4>
- Thommandru, A., Espinoza-Maguiña, M., Ramirez-Asis, E., Ray, S., Naved, M. & Guzman-Avalos, M. (2023). Role of tourism and hospitality business in economic development. *Materials Today: Proceedings*, 80, 2901-2904.
- Umair, A., Rambabu, L. & Swati, M. (2024) Hey boomer, your ride has arrived: Are you willing to continue using the ride-hailing app?, *Journal of Retailing and Consumer Services*, Volume 77, March 2024, 103678. <https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2023.103678>
- Unal, E. & Uzun, A. M. (2021). Understanding university students' behavioral intention to use Edmodo through the lens of an extended technology acceptance model. *British Journal of Educational Technology*, 52(2), 619-637.
- Üzümcü, Ö., Sivacı, S. & Hakkoymaz, S. (2024). Teknoloji kabul modeli kapsamında e-öğrenme platformlarının kullanım algısı ölçeğinin uyarlanması ve farklı değişkenlere göre incelenmesi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 34(2), 633-645.
- Wang, J., Ayres, H. & Huyton, J. (2010). Is tourism education meeting the needs of the tourism industry? An Australian case study. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 22(1), 8-14.
- World Tourism Organization (UNWTO). (2022). *Global tourism trends 2022*. <https://www.unwto.org> adresinden 21 Eylül 2024 tarihinde alınmıştır.
- Yağcı, M. İ. & Çabuk, S. (2014). *Pazarlama teorileri*. Kapital Medya Hizmetleri AŞ.
- Yau, Y. & Hsiao, C.H. (2022). The Technology Acceptance Model and Older Adults' Exercise Intentions-A Systematic Literature Review. *Geriatrics (Basel)*, 7(6), 124. <https://doi.org/10.3390/geriatrics7060124>.
- Yulduzxon, S. & Gulmira, M. (2024). Effectiveness of Blended Learning in Education. *Spectrum Journal of Innovation, Reforms and Development*, 26, 20-23.
- Zhang, B.S., Ali, K. & Kanesan, T. (2022) A model of extended technology acceptance for behavioral intention toward EVs with gender as a moderator. *Frontiers in Psychology*. 13, 1080414. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1080414>
- Zhang, L., Nyheim, P. & Mattila, A. S. (2014). The effect of power and gender on technology acceptance, *Journal of Hospitality and Tourism Technology*, 5(3), 299-314. <https://doi.org/10.1108/JHTT-03-2014-0008>.



Eklentiler ve Tablolar

Tablo 1

Katılımcılara İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| Değişkenler | Gruplar | f | % | | Değişkenler | Gruplar | f | % | |
|--------------------------|---------------------------------|-----|------|------|--------------------------------|--------------------------------|------|------|------|
| Cinsiyet | Kadın | 232 | 50,7 | 1,49 | Eğitim Aldığınız Derece | Ön Lisans | 242 | 52,8 | 1,47 |
| | Erkek | 226 | 49,3 | | | Lisans | 216 | 47,2 | |
| Yaş | 18-20 yaş | 180 | 39,3 | 1,78 | Ön Lisans Sınıf* | 1.Sınıf | 85 | 35,1 | 1,65 |
| | 21-23 yaş | 211 | 46,1 | | | 2.Sınıf | 157 | 64,9 | |
| | 24-26 yaş | 57 | 12,4 | | Lisans Sınıf* | 1.Sınıf | 64 | 29,6 | 2,36 |
| | 27 ve üstü | 10 | 2,2 | | | 2.Sınıf | 57 | 26,4 | |
| Ekonomik Durum | Kötü | - | - | 2,31 | Eğitim Alınan Program | 3.Sınıf | 48 | 22,2 | 1,31 |
| | Orta | 316 | 69,0 | | | 4.Sınıf | 47 | 21,8 | |
| | İyi | 142 | 31,0 | | | Turizm ve Otel İşletmeciliği** | 167 | 69,0 | |
| Eğitim Alınan Üniversite | Çok İyi | - | - | 2,32 | Turizm ve Seyahat Hizmetleri** | 75 | 31,0 | 4,75 | |
| | Akdeniz Üniversitesi | 185 | 40,4 | | Turizm İşletmeciliği | 69 | 31,9 | | |
| | Dokuz Eylül Üniversitesi | 92 | 20,1 | | Turizm Rehberliği | 9 | 4,2 | | |
| | İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi | 54 | 11,8 | | Gastronomi ve Mutfak Sanatları | 46 | 21,3 | | |
| | Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi | 104 | 22,7 | | Rekreasyon Yönetimi | 92 | 42,6 | | |
| | Uşak Üniversitesi | 23 | 5,0 | | | | | | |

Yükseköğretim düzeyinde turizm eğitimi alan ve araştırma konusu dahilinde çalışmaya katılan öğrencilerin tanımlayıcı özellikleri, n=458.

* Ön lisans/Lisans 1. ve 2. Sınıf öğrenci dağılımı.

** Ön lisans derecesinde turizm eğitimi veren yükseköğretim programları.

Tablo 2

Teknoloji Kabul Modeli ile Cinsiyet Karşılaştırılması (T-Testi Sonuçları)

| | | Cinsiyet | N | s.s. | s.d. | t | p | |
|-----------|-----|----------|-----|------|------|------|--------|------|
| Lisans | AY | Kadın | 124 | 3,50 | ,662 | ,059 | 5,577 | ,001 |
| | | Erkek | 92 | 3,13 | ,288 | ,030 | | |
| | AKK | Kadın | 124 | 3,39 | ,352 | ,031 | 5,700 | ,001 |
| | | Erkek | 92 | 3,15 | ,252 | ,026 | | |
| Ön Lisans | AY | Kadın | 108 | 2,81 | ,842 | ,081 | -5,800 | ,001 |
| | | Erkek | 134 | 3,48 | ,946 | ,081 | | |
| | AKK | Kadın | 108 | 2,78 | ,718 | ,069 | -5,438 | ,001 |
| | | Erkek | 134 | 3,29 | ,713 | ,061 | | |

T- Testi %95 güven aralığında gerçekleştirilmiştir.

Algılanan Yarar: AY; Algılanan Kullanım Kolaylığı: AKK

Tablo 3
Teknoloji Kabul Modeli ile Yaş Karşılaştırılması (Tek Faktörlü Varyans Analizi)

| Faktör | Parametreler | Varyans Kaynağı | Kareler Toplamı | s.d. | Kareler Ortalaması | F | Sig.(p) | |
|-----------|--------------|-----------------|-----------------|---------|--------------------|--------|---------|------|
| Lisans | AY | Yaş | Gruplar arası | 9,163 | 2 | 4,582 | 16,331 | ,001 |
| | | | Gruplar içi | 59,755 | 213 | ,281 | | |
| | | | Genel | 68,918 | 215 | | | |
| | AKK | Yaş | Gruplar arası | 6,263 | 2 | 3,132 | 37,664 | ,001 |
| | | | Gruplar içi | 17,710 | 213 | ,083 | | |
| | | | Genel | 23,973 | 215 | | | |
| Ön Lisans | AY | Yaş | Gruplar arası | 32,883 | 3 | 10,961 | 13,812 | ,001 |
| | | | Gruplar içi | 188,876 | 238 | ,794 | | |
| | | | Genel | 221,759 | 241 | | | |
| | AKK | Yaş | Gruplar arası | 11,252 | 3 | 3,751 | 7,032 | ,001 |
| | | | Gruplar içi | 126,944 | 238 | ,533 | | |
| | | | Genel | 138,196 | 241 | | | |

Tablo 3.1
Teknoloji Kabul Modeli ile Yaşa İlişkin Grup İstatistikleri ve Scheffe Testi Sonuçları

| Faktör | Parametre | Yaş | N | $C_{it} \bar{X}_i$ | 18-20 Yaş | 21-23 Yaş | 24-26 Yaş | 27 Yaş ve üstü | |
|-----------|-----------|-----|----------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|----------------|---|
| Lisans | AY | Yaş | 18-20 Yaş | 96 | 3,54 | - | * | * | - |
| | | | 21-23 Yaş | 87 | 3,27 | * | - | * | - |
| | | | 24-26 Yaş | 33 | 2,96 | * | * | - | - |
| | | | 27 Yaş ve üstü | - | - | - | - | - | - |
| | | | Total | 216 | 3,34 | | | | |
| | AKK | Yaş | 18-20 Yaş | 96 | 3,48 | - | * | * | - |
| | | | 21-23 Yaş | 87 | 3,16 | * | - | * | - |
| | | | 24-26 Yaş | 33 | 3,09 | * | * | - | - |
| | | | 27 Yaş ve üstü | - | - | - | - | - | - |
| | | | Total | 216 | 3,29 | | | | |
| Ön Lisans | AY | Yaş | 18-20 Yaş | 84 | 2,87 | - | * | - | - |
| | | | 21-23 Yaş | 124 | 3,52 | * | - | - | * |
| | | | 24-26 Yaş | 24 | 2,96 | - | - | - | - |
| | | | 27 Yaş ve üstü | 10 | 2,21 | - | * | - | - |
| | | | Total | 242 | 3,18 | | | | |
| | AKK | Yaş | 18-20 Yaş | 84 | 2,98 | - | - | * | * |
| | | | 21-23 Yaş | 124 | 3,09 | - | - | - | * |
| | | | 24-26 Yaş | 24 | 3,51 | * | - | - | * |
| | | | 27 Yaş ve üstü | 10 | 2,30 | * | * | * | - |
| | | | Total | 242 | 3,06 | | | | |



Tablo 4

Teknoloji Kabul Modeli ile Eğitim Alınan Program ve Sınıf Karşılaştırılması (Tek Faktörlü Varyans Analizi)

| Faktör | Parametreler | Varyans Kaynağı | Kareler Toplamı | s.d. | Kareler Ortalaması | F | Sig.(p) | | | |
|--------|--------------|----------------------------|-----------------|--------|--------------------|-------|---------|------|--------|------|
| Lisans | AY | Eğitim Alınan Program | Gruplar arası | 20,285 | 3 | 6,762 | 29,475 | ,001 | | |
| | | | Gruplar içi | 48,633 | 212 | ,229 | | | | |
| | | | Genel | 68,918 | 215 | | | | | |
| | AKK | Eğitim Alınan Program | Gruplar arası | ,987 | 3 | ,329 | | | | |
| | | | Gruplar içi | 22,986 | 212 | ,108 | | | | |
| | | | Genel | 23,973 | 215 | | | | | |
| Lisans | AY | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Gruplar arası | 16,706 | 3 | 5,569 | 22,611 | ,001 | | |
| | | | Gruplar içi | 52,212 | 212 | ,246 | | | | |
| | | | Genel | 68,918 | 215 | | | | | |
| | AKK | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Gruplar arası | 7,585 | 3 | 2,528 | | | 32,709 | ,001 |
| | | | Gruplar içi | 16,388 | 212 | ,077 | | | | |
| | | | Genel | 23,973 | 215 | | | | | |

Tablo 4.1

Teknoloji Kabul Modeli ile Eğitim Alınan Program ve Sınıfa İlişkin Grup İstatistikleri ve Scheffe Testi Sonuçları

| Faktör | Parametre | Eğitim Alınan Program | N | $C_{it} \bar{X}_i^-$ | Turizm İşletmeciliği | Turizm Rehberliği | Gastronomi ve Mutfak Sanatları | Rekreasyon Yönetimi | |
|--------|-----------|----------------------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------|--------------------------------|---------------------|---|
| Lisans | AY | Eğitim Alınan Program | Turizm İşletmeciliği | 69 | 3,41 | - | * | * | * |
| | | | Turizm Rehberliği | 9 | 2,80 | * | - | * | - |
| | | | Gastronomi ve Mutfak Sanatları | 46 | 3,84 | * | * | - | * |
| | | | Rekreasyon Yönetimi | 92 | 3,09 | * | - | * | - |
| | | | Toplam | 216 | 3,34 | | | | |
| | AKK | Eğitim Alınan Program | Turizm İşletmeciliği | 69 | 3,35 | - | - | - | - |
| | | | Turizm Rehberliği | 9 | 3,07 | - | - | - | - |
| | | | Gastronomi ve Mutfak Sanatları | 46 | 3,21 | - | - | - | - |
| | | | Rekreasyon Yönetimi | 92 | 3,30 | - | - | - | - |
| | | | Toplam | 216 | 3,29 | | | | |
| Faktör | Parametre | Eğitime Devam Edilen Sınıf | N | $C_{it} \bar{X}_i^-$ | 1.Sınıf | 2.Sınıf | 3.Sınıf | 4.Sınıf | |
| Lisans | AY | Eğitime Devam Edilen Sınıf | 1.Sınıf | 64 | 3,30 | - | * | - | * |
| | | | 2.Sınıf | 57 | 3,67 | * | - | - | * |
| | | | 3.Sınıf | 48 | 3,46 | - | - | - | * |
| | | | 4.Sınıf | 47 | 2,88 | * | * | * | - |
| | | | Toplam | 216 | 3,34 | | | | |
| | AKK | Eğitime Devam Edilen Sınıf | 1.Sınıf | 64 | 3,52 | - | - | * | * |
| | | | 2.Sınıf | 57 | 3,37 | - | - | * | * |
| | | | 3.Sınıf | 48 | 3,08 | * | * | - | - |
| | | | 4.Sınıf | 47 | 3,09 | * | * | - | - |
| | | | Toplam | 216 | 3,29 | | | | |

Tablo 5

Teknoloji Kabul Modeli ile Eğitim Alınan Program ve Eğitime Devam Edilen Sınıf Karşılaştırılması (T-Testi Sonuçları)

| | | Eğitim Alınan Program | N | Ort.; \bar{X} | s.s. | s.d. | t | p |
|-----------------------------------|-----|------------------------------|-----|-----------------|-------|------|--------|------|
| Ön Lisans | AY | Turizm ve Otel İşletmeciliği | 167 | 3,14 | ,942 | ,072 | -0,876 | ,382 |
| | | Turizm ve Seyahat Hizmetleri | 75 | 3,26 | ,997 | ,115 | | |
| | AKK | Turizm ve Otel İşletmeciliği | 167 | 3,18 | ,748 | ,057 | 3,867 | ,001 |
| | | Turizm ve Seyahat Hizmetleri | 75 | 2,79 | ,711 | ,082 | | |
| Eğitime Devam Edilen Sınıf | | | | | | | | |
| Ön Lisans | AY | 1.Sınıf | 85 | 2,97 | 1,086 | ,117 | -2,399 | ,018 |
| | | 2.Sınıf | 157 | 3,30 | ,8648 | ,069 | | |
| | AKK | 1.Sınıf | 85 | 2,66 | ,845 | ,091 | -5,907 | ,001 |
| | | 2.Sınıf | 157 | 3,28 | ,606 | ,048 | | |

T- Testi %95 güven aralığında gerçekleştirilmiştir.
Algılanan Yarar: AY; Algılanan Kullanım Kolaylığı: AKK

Tablo 6

Teknoloji Kabul Modeli ile Ekonomik Durum Karşılaştırılması (T-Testi Sonuçları)

| | | Ekonomik Durum | N | Ort.; \bar{X} | s.s. | s.d. | t | p |
|-----------|-----|----------------|-----|-----------------|------|------|--------|------|
| Lisans | AY | Orta | 141 | 3,25 | ,442 | ,037 | -3,036 | ,003 |
| | | İyi | 75 | 3,52 | ,714 | ,082 | | |
| | AKK | Orta | 141 | 3,30 | ,272 | ,022 | ,783 | ,435 |
| | | İyi | 75 | 3,26 | ,426 | ,049 | | |
| Ön Lisans | AY | Orta | 175 | 3,17 | ,951 | ,071 | -,304 | ,761 |
| | | İyi | 67 | 3,21 | ,986 | ,120 | | |
| | AKK | Orta | 175 | 2,97 | ,673 | ,050 | -2,643 | ,010 |
| | | İyi | 67 | 3,30 | ,907 | ,110 | | |

T- Testi %95 güven aralığında gerçekleştirilmiştir.
Algılanan Yarar: AY; Algılanan Kullanım Kolaylığı: AKK

■ **Tablo 7**

Teknoloji Kabul Modeli ile Lisans Öğrencilerinin Demografik Özelliklerinin Karşılaştırma Sonuçları

| | | AY | AKK | Cinsiyet | Yaş | Eğitim Alınan Program | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Ekonomik Durum | |
|------------------------|----------------------------|----------------------|---------|----------|---------|-----------------------|----------------------------|----------------|---------|
| Teknoloji Kabul Modeli | AY | Korelasyon Katsayısı | 1 | ,351** | -,326** | -,364** | -,175** | -,254** | ,232** |
| | | Anlamlılık | | ,000 | ,000 | ,000 | ,010 | ,000 | ,001 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | AKK | Korelasyon Katsayısı | ,351** | 1 | -,348** | -,479** | -,061 | -,532** | -,061 |
| | | Anlamlılık | ,000 | | ,000 | ,000 | ,371 | ,000 | ,374 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| Demografik Özellikler | Cinsiyet | Korelasyon Katsayısı | -,326** | -,348** | 1 | ,770** | -,235** | ,399** | -,019 |
| | | Anlamlılık | ,000 | ,000 | | ,000 | ,000 | ,000 | ,786 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | Yaş | Korelasyon Katsayısı | -,364** | -,479** | ,770** | 1 | ,154* | ,783** | -,097 |
| | | Anlamlılık | ,000 | ,000 | ,000 | | ,023 | ,000 | ,156 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | Eğitim Alınan Program | Korelasyon Katsayısı | -,175** | -,061 | -,235** | ,154* | 1 | ,184** | -,194** |
| | | Anlamlılık | ,010 | ,371 | ,000 | ,023 | | ,007 | ,004 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Korelasyon Katsayısı | -,254** | -,532** | ,399** | ,783** | ,184** | 1 | ,017 |
| | | Anlamlılık | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,007 | | ,808 |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | Ekonomik Durum | Korelasyon Katsayısı | ,232** | -,061 | -,019 | -,097 | -,194** | ,017 | 1 |
| | | Anlamlılık | ,001 | ,374 | ,786 | ,156 | ,004 | ,808 | |
| | | N | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |

** Korelasyon 0,01 düzeyinde anlamlıdır.
* Korelasyon 0,05 düzeyinde anlamlıdır.

Tablo 8
Teknoloji Kabul Modeli ile Ön Lisans Öğrencilerinin Demografik Özelliklerinin Karşılaştırma Sonuçları

| | | AY | AKK | Cinsiyet | Yaş | Eğitim Alınan Program | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Ekonomik Durum | |
|------------------------|----------------------------|----------------------|--------|----------|--------|-----------------------|----------------------------|----------------|---------|
| Teknoloji Kabul Modeli | AY | Korelasyon Katsayısı | 1 | ,708** | ,347** | ,009 | ,058 | ,163* | ,020 |
| | | Anlamlılık | | ,000 | ,000 | ,894 | ,371 | ,011 | ,757 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| | AKK | Korelasyon Katsayısı | ,708** | 1 | ,331** | ,013 | -,238** | ,387** | ,191** |
| | | Anlamlılık | ,000 | | ,000 | ,835 | ,000 | ,000 | ,003 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| Demografik Özellikler | Cinsiyet | Korelasyon Katsayısı | ,347** | ,331** | 1 | ,448** | ,170** | ,297** | -,020 |
| | | Anlamlılık | ,000 | ,000 | | ,000 | ,008 | ,000 | ,752 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| | Yaş | Korelasyon Katsayısı | ,009 | ,013 | ,448** | 1 | ,098 | ,124 | ,206** |
| | | Anlamlılık | ,894 | ,835 | ,000 | | ,128 | ,054 | ,001 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| | Eğitim Alınan Program | Korelasyon Katsayısı | ,058 | -,238** | ,170** | ,098 | 1 | -,518** | -,415** |
| | | Anlamlılık | ,371 | ,000 | ,008 | ,128 | | ,000 | ,000 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| | Eğitime Devam Edilen Sınıf | Korelasyon Katsayısı | ,163* | ,387** | ,297** | ,124 | -,518** | 1 | ,455** |
| | | Anlamlılık | ,011 | ,000 | ,000 | ,054 | ,000 | | ,000 |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| | Ekonomik Durum | Korelasyon Katsayısı | ,020 | ,191** | -,020 | ,206** | -,415** | ,455** | 1 |
| | | Anlamlılık | ,757 | ,003 | ,752 | ,001 | ,000 | ,000 | |
| | | N | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |

** Korelasyon 0,01 düzeyinde anlamlıdır.
* Korelasyon 0,05 düzeyinde anlamlıdır.

Bu makale Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0 Unported (CC BY-NC-ND 4.0) Lisansı standartlarında; kaynak olarak gösterilmesi koşuluyla, ticari kullanım amacı ve içerik değişikliği dışında kalan tüm kullanım (çevrimiçi bağlantı verme, kopyalama, baskı alma, herhangi bir fiziksel ortamda çoğaltma ve dağıtma vb.) haklarıyla açık erişim olarak yayımlanmaktadır. / This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0 Unported (CC BY-NC-ND 4.0) License, which permits non-commercial reuse, distribution and reproduction in any medium, without any changing, provided the original work is properly cited.

Yayıncı Notu: Yayıncı kuruluş olarak Türkiye Bilimler Akademisi (TÜBA) bu makalede ortaya konan görüşlere katılmak zorunda değildir; olası ticari ürün, marka ya da kuruluşlarla ilgili ifadelerin içerikte bulunması yayıncının onayladığı ve güvence verdiği anlamına gelmez. Yayıncının bilimsel ve yasal sorumlulukları yazar(lar)ına aittir. TÜBA, yayınlanan haritalar ve yazarların kurumsal bağlantıları ile ilgili yargı yetkisine ilişkin iddialar konusunda tarafsızdır. / *Publisher's Note: The content of this publication does not necessarily reflect the views or policies of the publisher, nor does any mention of trade names, commercial products, or organizations imply endorsement by Turkish Academy of Sciences (TÜBA). Scientific and legal responsibilities of published manuscript belong to their author(s). TÜBA remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.*