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***Öz1***

 *Bu araştırma, sivil toplum perspektifinden göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunu sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri bağlamında değerlendirmek amacıyla yapılmıştır. Bu araştırma, fenomenolojik yaklaşımı temel alan bir nitel araştırma olarak tasarlanmıştır. Araştırma, Ağustos-Ekim 2021 tarihleri arasında İzmir’de yürütülmüştür. Araştırma kapsamında İzmir’de göçmen ve sığınmacılara yönelik faaliyet yürüten 14 sivil toplum kuruluşundan 21 kişiyle çevrimiçi derinlemesine görüşme gerçekleştirilmiştir. Araştırma bulguları, “sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları konumlandırma biçimleri”, “sivil toplum perspektifinden göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma” ve “sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya yönelik baş etme stratejilerine dair tespitleri” olmak üzere üç ana tema bağlamında analiz edilerek yorumlanmıştır. Araştırma bulgularına göre hak temelli sivil toplum söylemine ve sığınma hakkına yapılan vurguya rağmen bazı sivil toplum çalışanları tarafından göçmen ve sığınmacıların sorun, tehdit, mağdur ve muhtaç olarak görülerek olumsuz şekilde konumlandırıldığı ve kategorize edildiği dikkat çekmiştir. Bazı sivil toplum çalışanlarının İzmir’de yerel halkın genel olarak göçmen ve sığınmacılara yönelik mesafeli olduğunu ve onları istemediğini vurguladığı görülmüştür. Araştırma kapsamında göçmen ve sığınmacıların çeşitli ayrımcılık ve sosyal dışlanma biçimlerine maruz kaldığı dikkate değer bir husus olarak ortaya çıkmıştır. Ayrımcılık ve sosyal dışlanma karşısında göçmen ve sığınmacıların görünmez olma, kimliğini gizleme, kabullenme gibi çeşitli olumsuz baş etme stratejilerine başvurdukları dikkat çekmiştir. Ayrımcılık ve sosyal dışlanmanın göçmen ve sığınmacıların toplumsal yaşama katılımı ve entegrasyonunu olumsuz etkilediği görülmüştür.*

***Anahtar Kelimeler:*** *Sivil Toplum, Göçmen ve Sığınmacılar, Ayrımcılık, Sosyal Dışlanma, Sosyal Hizmetin Temel İlkeleri****.***

**DISCRIMINATION AND SOCIAL EXCLUSION AGAINST MIGRANTS AND ASYLUM SEEKERS FROM CIVIL SOCIETY PERSPECTIVE: REFLECTIONS FROM A QUALITATIVE RESEARCH**

***Abstract***

*This research was conducted to evaluate the phenomenon of discrimination and social exclusion against migrants and asylum seekers from the perspective of civil society in the context of the basic principles of social work discipline. This research is designed as a qualitative research based on the phenomenological approach. The research was conducted in Izmir between August and October 2021. Within the scope of the research, online in-depth interviews were conducted with 21 people from 14 civil society organisations working for migrants and asylum seekers in Izmir. The research findings were analysed and interpreted in the context of three main themes: ‘how civil society workers position migrants and asylum-seekers’, ‘discrimination and social exclusion against migrants and asylum-seekers from the perspective of civil society’ and ‘determinations of civil society workers on the coping strategies of migrants and asylum-seekers against discrimination and social exclusion’. According to the research findings, despite the rights-based civil society discourse and the emphasis on the right to asylum, it is noteworthy that some civil society workers negatively position and categorise migrants and asylum seekers as problems, threats, victims and needy. It was observed that some civil society workers emphasised that local people in Izmir are generally distant towards migrants and asylum seekers and do not want them. Within the scope of the research, it is noteworthy that migrants and asylum seekers are exposed to various forms of discrimination and social exclusion. In the face of discrimination and social exclusion, it is noteworthy that migrants and asylum-seekers resort to various negative coping strategies such as being invisible, hiding their identity and acceptance. It has been observed that discrimination and social exclusion negatively affect the participation and integration of migrants and asylum-seekers in social life.*
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**GİRİŞ**

Suriye’de 2011 yılında başlayan çatışmaların zamanla iç savaşa dönüşmesi özelikle 1980’li yıllardan bu yana çeşitli uluslararası göç hareketleriyle karşı karşıya kalan ve hâlihazırda çoğunluğu Ortadoğu, bir kısmı ise Asya ve Afrika’dan gelen çeşitli göçmen ve sığınmacı gruplara ev sahipliği yapan Türkiye açısından önemli bir dönüm noktası yaratmış; 2011 yılında Türkiye’ye kitlesel olarak gelmeye başlayan Suriyeli sığınmacıların geçici değil kalıcı olmaya başlamasıyla birlikte göçmen ve sığınmacılar meselesi ülkemiz açısından göz ardı edilmesi olanaksız bir toplumsal gerçekliğe dönüşmüştür. Atasü-Topcuoğlu (2020)’nun da vurguladığı üzere uzun yıllardır çeşitli uluslararası göç hareketlerine ev sahipliği yapmasına rağmen göçmen ve sığınmacılar, Türkiye’nin gündeminde dikkate değer bir yer tutmazken Suriyeli sığınmacıların gelişiyle birlikte konu kamusal tartışmaların odağına taşınmaya, göçmen ve sığınmacılara yönelik sosyal politika ve sosyal hizmetler gündemde yer etmeye başlamıştır.

Türkiye, Anayasa’ya göre bir sosyal devlet olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda Türkiye’de devlet, sosyal refah hizmetlerinin sunumunda başat aktör konumundadır. Öte yandan, küreselleşme ve neoliberal politikaların yükselişiyle birlikte özel sektörün yanı sıra sivil toplumun da toplumsal, ekonomik ve politik sorunlara çözüm üretilmesinde ve sosyal refah hizmetlerinin sunumunda giderek önem kazandığı görülmektedir. Devletin gerilemesinin ve piyasalaşmanın neden olduğu istikrarsızlıklar ve kırılganlıklar, sivil toplum kuruluşlarını yeni aktörler olarak ön plana çıkarmış olup sivil toplum kuruluşları toplumsal, ekonomik ve politik sorunların yegâne çözüm ortakları olarak sunulmaktadır (İpek Can, 2007). Bu bağlamda özellikle Suriyeli sığınmacıların ülkemize kitlesel olarak gelmeye başlaması ile birlikte kurulan ve sayıları zamanla artan sivil toplum kuruluşlarının kamusal hizmet boşluğunu doldurarak göçmen ve sığınmacılara yönelik hizmet sunumunda önemli roller üstlendiği ve kamu kurumları ve yerel halk ile göçmen ve sığınmacılar arasında köprü görevi gören önemli aktörlere dönüştüğü dikkat çekmektedir (Çorabatır & Hassa, 2013; Mackreath & Sağnıç, 2017).

Küreselleşme sürecinde sermaye ve insan hareketliliği artarken 2000’lerden sonra giderek göçmen hareketliliğini kısıtlayacak politikalar güvenlikçi söylemlerle birlikte gündeme gelmeye başlamıştır (Atasü-Topcuoğlu, 2012; Şatıroğlu Güldalı & Buz, 2021). Güvenlikçi politikalardan dolayı ulus devletler kendi vatandaşlarını gözetmek amacıyla göçmen ve sığınmacılara sağlanan temel haklar ile çeşitli hizmetleri kısıtlama yoluna gitmiştir (Şimşek, 2018; Şimşek & İçduygu, 2017). Ev sahibi topluma katkı sağlayabilecek kaynaklara ve potansiyele sahip olmalarına rağmen göçmen ve sığınmacılar, “sorun”, “güvenlik” ve “yük/maliyet” meselesi olarak görülebilmektedir. Bu durum göçmen ve sığınmacıları daha dezavantajlı ve kırılgan hale getirmekte ve çeşitli hak ihlallerine maruz kalmalarına neden olmaktadır. Göçmen ve sığınmacılar bulundukları ülkenin göç ve sığınma politikalarından, statülerinden, dil, din, sınıf, “ırk”, etnisite, toplumsal cinsiyet, cinsel yönelim vb. sosyal ayrımlardan kaynaklı niteliklerinden ve yerel halkın kendilerine yönelik tutumu ve yaklaşımından ötürü doğrudan veya dolaylı olarak çeşitli ayrımcılık biçimlerine ve kültürel, ekonomik, mekânsal vb. çeşitli sosyal dışlanma biçimlerine maruz kalabilmektedir. Güvenli ve insan onuruna yaraşır bir yaşam arayışında olan göçmen ve sığınmacılar, dünyanın birçok ülkesinde olduğu gibi ülkemizde de ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla karşı karşıya kalabilmektedir. Kahya Nizam (2016), Dinçer (2018) ve Tümtaş (2019) gibi çalışmalar göçmen ve sığınmacıların gündelik hayatlarında pek çok ayrımcılığa maruz kaldığını, Arıcan (2019) göçmenleri şeytanlaştıran söylemlerin varlığını, Bozok ve Bozok (2020) pandemi sonrasında göçmenlere yönelik dışlama pratiklerinin arttığını göstermektedir.

Türkiye’de göçmen ve sığınmacılar meselesi son yıllarda sosyal politikadan sosyolojiye birçok disiplinin gündemini meşgul etmektedir. Yeterince ilgi gördüğü söylenemese de Türkiye’de göçmen ve sığınmacılar meselesi sosyal hizmet mesleği ve disiplininin de gündemine girmeye başlamıştır. Sosyal hizmet, küreselleşme ve neo-liberal politikaların etkisiyle toplumsal eşitsizliklerin ve adaletsizliklerin giderek arttığı bir dünyada insan haklarını korumayı, eşitsizlik ve adaletsizliklerle mücadeleyi, adil ve eşitlikçi sosyal yapı ve ilişkiler inşa etmeyi amaçlayan bir meslek ve disiplindir (Güldalı & Şatıroğlu Güldalı, 2022; Güldalı & Çamur, 2024). Göçmen ve sığınmacıların temel ihtiyaçlarının karşılanmasından hak ve hizmetlere erişimi, güçlendirilmesi ve sosyal entegrasyonuna dek çok çeşitli uygulamaları içeren göçmen ve sığınmacılarla sosyal hizmet alanı, Göçler çağı (Castles & Miller, 2008) olarak tanımlanan 20. ve 21. yüzyılda önemi giderek artan bir sosyal hizmet uygulama ve araştırma alanı olarak dikkat çekmektedir. Göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma, hem bir insan hakları hem de sosyal adalet sorunudur. Bu bağlamda göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunun sosyal hizmet disiplininin temel ilkelerinden insan hakları, sosyal adalet, farklılıklara saygı ve kolektif sorumluluk açısından (IFSW, 2014; Akbaş, 2019) değerlendirilmesi önem taşımaktadır.

Nispeten ucuz ve güvenli yaşam koşullarına, çeşitli dayanışma ağlarına, mevsimlik ve enformel iş olanaklarına sahip bir kent olan İzmir, göçmen ve sığınmacılar tarafından genellikle Kos, Midilli ve Samos gibi adalar üzerinden Yunanistan’a, oradan da Avrupa’ya ulaşabilmek için transit bir şehir olarak kullanılmaktadır (Kaya & Sarıkaya, 2020; Oner vd., 2020; Saraçoğlu & Bélanger, 2019; Yıldız & Uzgören, 2016). Bu yönüyle İzmir, göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunu ele almak adına dikkate değer bir araştırma sahası olarak ön plana çıkmaktadır. Bu bağlamda İzmir’de göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları nasıl konumlandırdığı, göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunu nasıl değerlendirdiği; sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacılarla ilgili görüş, düşünce ve deneyimlerinin sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri açısından ne anlama geldiği dikkate değer bir husustur. Bu araştırma, sivil toplum perspektifinden göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunu sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri bağlamında değerlendirmeyi amaçlamaktadır.

**YÖNTEM**

Bu araştırma, fenomenolojik araştırma yaklaşımını temel alan nitel bir araştırmadır. Fenomenolojik araştırma yaklaşımında katılımcıların araştırmaya konu olan bir olguya ilişkin algı ve bakış açıları, bu olguyu nasıl deneyimledikleri, anlamlandırdıkları ve betimledikleri üzerine odaklanılmaktadır (Creswell, 2023). Bu bağlamda sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusuna yönelik görüş, düşünce ve deneyimlerini sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri bağlamında anlamayı ve keşfetmeyi amaçlayan bu araştırma, fenomenolojik araştırma yaklaşımını temel alan nitel bir araştırma olarak tasarlanmıştır.

**Araştırma Grubu**

Araştırma grubu, İzmir’de göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum çalışanları arasından zengin bilgi ve veri elde edinilebilecek katılımcıların belirlenmesine olanak tanıyan amaçlı örneklem yöntemi (Yıldırım & Şimşek, 2011) kullanılarak belirlenmiştir. Araştırma, İzmir’de göçmen ve sığınmacılara yönelik faaliyet yürüten 14 sivil toplum kuruluşundan 21 katılımcıyla gerçekleştirilmiştir. Görüşme yapılan katılımcılara ve sivil toplum kuruluşlarına ilişkin bilgilere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

 **Tablo:** Katılımcılara ve Sivil Toplum Kuruluşlarına İlişkin Bilgiler

|  |  |
| --- | --- |
| **Sivil Toplum Kuruluşları** | **Katılımcılara İlişkin Bilgiler** |
| 1-Mültecilerle Dayanışma Derneği (Mülteci-Der) | 1 Sosyal Hizmet Uzmanı,1 Ziraat Mühendisi |
| 2-Konak Mülteci Derneği, | 1 Sosyal Hizmet Uzmanı,1 Dernek Yöneticisi |
| 3-Suriyeli Mültecilerle Dayanışma Derneği | 1 Dernek Yöneticisi |
| 4-Halkların Köprüsü Derneği | 1 Arkeolog/Gazeteci |
| 5-Sığınmacı ve Göçmenlerle Dayanışma Derneği (SGDD-ASAM), | 1 Sosyal Hizmet Uzmanı, 1 Avukat,1 Mobil Ekip Sorumlusu |
| 6-İzmir Barosu | 2 Avukat |
| 7-Mülteci Destek Derneği (MUDEM) | 1 Proje Koordinatörü |
| 8-Kızılay Toplum Merkezi | 2 Sosyal Hizmet Uzmanı |
| 9-Pozitif Yaşam Derneği | 1 Psikolog |
| 10-Mülteci Medyası Derneği | 1 Gazeteci |
| 11-Sağlıkta Genç Yaklaşımlar Derneği | 1 Psikolog,1 Sosyal Hizmet Uzmanı |
| 12-Yaşamak Sosyal Alan ve Dayanışma Derneği | 1 Psikolog |
| 13-Medya ve Göç Derneği | 1 Gazeteci |
| 14-Turuncu Dernek | 1 Yönetim Kurulu Üyesi |

**Veri Toplama Yöntemleri**

Araştırma sürecinde önce literatür taraması yapılmış, göç mevzuatı gözden geçirilmiş, göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum kuruluşlarının mevcut raporları incelenmiş; sonrasında araştırmacı tarafından oluşturulan ve pilot görüşmeler neticesinde son şekli verilen Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu aracılığıyla katılımcılarla derinlemesine görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın Covid 19 sürecinde yürütülmesi nedeniyle derinlemesine görüşmeler, yüz yüze değil Google Meet aracılığıyla çevrimiçi olarak yapılmıştır.

**Veri Toplama Süreci**

Hacettepe Üniversitesi Etik Komisyonu’nun 25.05.2021 tarihli kararıyla etik açıdan uygun görülen bu araştırma, yüksek lisans tez çalışması kapsamında Ağustos-Ekim 2021 tarihleri arasındaİzmir’de yürütülmüştür.

**Araştırma Verilerinin Analizi**

Araştırma verileri “tematik analiz” yöntemi (Glesne, 2016) kullanılarak analiz edilmiştir. Tematik analiz, verilerdeki örüntüleri/temaları belirlemek, analiz etmek ve raporlaştırmak için yaygın bir şekilde kullanılan bir nitel analiz yöntemidir. Tematik analizde verilere aşina olmayı, kodlar oluşturmayı, temalar aramayı, temaları gözden geçirmeyi, sınıflandırmayı, adlandırmayı, temaları destekleyen çarpıcı ve ikna edici alıntılardan doğrudan yararlanmayı, yapılan analizin araştırma soruları ve literatürle ilişkilendirilerek raporlaştırılmasını içeren bir süreç izlenmektedir (Braun & Clarke, 2006). Araştırma verileri analiz edilirken öncelikle görüşme kayıtları deşifre edilmiş, deşifreler birkaç kez okunarak verilere aşina olunmuş, kodlar oluşturulmuş, temalar belirlenmiş ve sınıflandırılmış, yapılan analizler araştırma soruları ve literatürle ilişkilendirilerek raporlaştırılmıştır.

**BULGULAR VE TARTIŞMA**

Araştırma kapsamında, “sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları konumlandırma biçimleri”; “sivil toplum perspektifinden göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma” ve “sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya yönelik baş etme stratejilerine dair tespitleri” olmak üzere üç ana temaya ulaşılmıştır. Ana ve alt temalara aşağıda yer verilmiştir. Araştırma bulguları, göçmen ve sığınmacıların “gerçekliğini” doğrudan ve topyekûn yansıtma iddiasında olmayıp yalnızca İzmir’de göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacılara yönelik görüş, düşünce ve izlenimlerini yansıtmaktadır.

**Sivil Toplum Çalışanlarının Göçmen ve Sığınmacıları Konumlandırma Biçimleri**

Sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları nasıl kategorize edip konumlandırdığı, onların bu gruplara yönelik algı ve yaklaşımlarını yansıtmaktadır. Bu konumlandırmalar, göçmen ve sığınmacıların hangi toplumsal çerçeveye yerleştirildiğini ve bu çerçevenin ayrımcılık ile sosyal dışlanma deneyimlerini nasıl şekillendirdiğini anlamak açısından önemlidir.

**Statüsüzlük ve Belirsizlikle Kuşatılma**

 Sivil toplum alanında çalışan katılımcıların söylemlerinde çeşitli hukuki düzenlemeler olmasına rağmen ülkemizin göç politikasından da kaynaklı olarak göçmen ve sığınmacıların herhangi bir statüsü olmayan, belirsizlikle tanımlanan, kaygan zeminde hareket eden, haklara ulaşmakta zorlanan, kendi kaderlerine terk edilen ve gelecekleri belirsiz kişiler olarak konumlandırıldığı dikkat çekmektedir.

 *“Statüsüzler aslında… bir yasa var ama hiçbir statüleri yok bir şekilde yani bulanık bir suyun içinde bir balık gibi bu insanlar yaşıyorlar (G1, SGDD-ASAM)”.*

 *“Uygun bir göç politikamız olmadığı için bu insanlar kimliksiz, statüsüz, haklara erişemeden yaşayacaklar ve toplumun ötekisi olacaklar hali ile (G10, İzmir Barosu)”.*

 Bu bağlamda statü güvencesizliği, göçmen ve sığınmacıların devlet ve benzeri otoriteler nezdinde kendilerine verilen belirli bir sosyal/hukuki statüden kaynaklanan güvencesiz ve savunmasız koşullarına işaret etmekte olup çoğunlukla göçmen ve sığınmacılar için yüksek düzeyde kırılganlığa ve belirsizliğe sebep olmaktadır (Ilcan vd., 2018). Güvencesiz statüler, göçmen ve sığınmacıları korunmasız ve savunmasız hale getirerek yaşamlarını zorlaştırmaktadır. Bununla birlikte statü güvencesizliği göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanma deneyimlerini de şekillendirmektedir.

 *“Benim gözlemim Afgan mültecilerin daha kaygan bir zeminde hareket ettiği yönünde... Suriyeliler için de… belirsizlik hâkim ama Afgan mülteciler için belirsizlik çok daha fazla… Türkiye’nin herhangi bir göç politikası yok… bu eğitime de, işe de, her şeye de yansıyor… kurumların politik tavırlarına da yansıyor, herkes kafasına göre davranıyor, herhangi bir koordinasyon yok… Mülteciler kendi kaderlerine bırakılmış durumdalar (G20, Mülteci Medyası Derneği)”.*

 Her insanın göç etme ve sığınma hakkının bulunduğu, vatandaşlık bağıyla bağlı olup olmadığına bakılmaksızın insan haklarının her insan için geçerli olduğu, göçmen ve sığınmacılara insan onuruna yaraşır, hak ve hizmetlere eşit ve adil bir şekilde erişebilecekleri güvenceli statü ve yaşam koşullarının sağlanması gerektiği göz önüne alındığında bu durumun sosyal hizmetin farklılıklara saygı, insan hakları ve sosyal adalet ilkelerine uygun düşmediği görülmektedir.

**Tekinsiz ve Sorun Olarak Görülme**

 Sığınma hakkına yaptıkları vurguya rağmen bazı sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları tehlikeli, tekin olmayan ve sorun yaratan kişiler olarak kategorize edip konumlandırdığı özellikle dikkat çekmektedir.

 *“Mültecileri almalıyız, en temel haktır sığınma hakkı, fakat kayıt altına alınması noktasında ben ülkemde gelen kişinin suçlu mu suçsuz mu, tecavüzcü mü değil mi… (bunları) ayrıştırmam gerekiyor (G14, İzmir Barosu)”.*

 Araştırmalar, göçmen ve sığınmacıların Avrupa’da ve Türkiye’de sıklıkla bir güvenlik tehdidi olarak algılandığını ve göç edilen ülke için ulusal, kültürel ve ekonomik tehdit olarak tasvir edilip refah sistemlerini istismar eden, işsizliğe neden olan potansiyel suçlular olarak görüldüğünü göstermektedir (Hopyar, 2024; Akyıldız vd., 2020). Özellikle Suriyeli mültecilerin Türkiye’ye gelmesi, Türkiye’de barınma ve hizmet sağlama çabalarına rağmen kimi kesimlerin güvenlik endişelerini artırmıştır (Sezik & Ağır, 2015). Göçmenlerin güvensiz ve sorunlu olarak damgalaması ve göçün güvenlikleştirilmesi (Mavi, 2022) sosyal hizmetin insan hakları ve farklılıklara saygı ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

**Kader, Çaresizlik ve Mağduriyetle İlişkilendirilme**

 Hak temelli sivil toplum yaklaşımı, ihtiyaç temelli ya da hayırseverlik temelli sivil toplum anlayışından farklı olarak haklarla bağlantı kurmayı, savunmasız gruplara özen göstermeyi, katılımı, güçlendirmeyi, ayrımcılığın önlenmesini ve hesap verebilirliği içermektedir. Bireyleri hak sahibi özneler olarak kabul eden hak temelli sivil toplum yaklaşımı; eşitlik, adalet ve insan haklarına dayalı bir güçlendirme ve toplumsal değişim perspektifini esas almaktadır (Androff, 2016; Mackreath & Sağnıç). Göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum kuruluşlarının kendilerini hak temelli olarak tanımlaması, göçmen ve sığınmacıları hakları olan özneler olarak konumlandırması için yeterli olmamaktadır. Araştırma kapsamında kendisini hak temelli olarak tanımlayan bazı sivil toplum kuruluşlarının insan hakları söylemine rağmen göçmen ve sığınmacıları muhtaç, mağdur ve edilgen kişiler olarak konumlandırabildiği görülmektedir.

 *“Göçmen ya da sığınmacı olmak bir kere en başta... çaresizlik aslında (G19, Turuncu Dernek)”.*

 *“Mülteci olmak yani maalesef planlanan bir şey değil buna kader de diyebilirsiniz… İnsani boyutuna bakacaksak bu insanlar mağdur ve mağduriyetlerini gidermek için yardım etmemiz gerekiyor… Onların da burada var olmaya hakları var burada yaşamaya hakları var… Amacımız mültecileri Türkiye’ye entegre etmek… hazıra konmalarından çok çalışma alanları yaratmak, iş edinebilmek, yerel halkla iletişimlerini kolaylaştırmak, yerel halkın mülteciler üzerindeki bakış açısını değiştirmek (G3, SGDD-ASAM)”.*

 Göçmenlerle/sığınmacılarla çalışan sosyal hizmet uzmanları, saha çalışanları, profesyonellerle yapılan araştırmalarda göçmen ve sığınmacıların araştırma bulgularımıza benzer şekilde mağdur, çaresiz, pasif alıcı, yardıma muhtaç şeklinde konumlandırıldığı ve bu durumun hizmet sunumunu, göçmenlerin topluma entegrasyonunu etkilediği ortaya konmuştur (Yertüm, 2023; Kucur & Bayram, 2023; Salduz Doruk & Artan, 2023). Göçmen ve sığınmacıları birer özne ve eşit bireyler olarak görmeyen uygulamalar, politikalar ve hukuki sınırlamalar, göçmen ve sığınmacıların kimlik kaybı yaşamalarına, kendilerine atanan bu edilgen rolü üstlenmek zorunda kalmalarına neden olmakta ve bağımsız hareket etmelerini engellemektedir. Göç politikalarının göçmen ve sığınmacıları edilgen nesneler olarak ele alması, onların toplumsal katılımını ve bağımsız hareketlerini kısıtlamakta, hukuki belirsizlikler, ayrımcılık ve sosyal dışlanma ise kimlik kaybına yol açmaktadır. Devlet politikaları ve toplumsal söylemler, göçmen ve sığınmacıları geçicilik içinde tutarak dışlanmalarına neden olurken medyada olumsuz temsiller göçmen ve sığınmacıları kimliksizleştirmekte ve onların özne olarak kabul edilmesini engellemektedir (Yükseker vd., 2023; Künüroğlu vd., 2021). Oysa sosyal hizmetin temel ilkelerinden hareketle birey ve grupları güçlendirme ve özgürleştirme amacı bulunmaktadır. Sosyal hizmetin temel ilkelerine uygun olmayan bu yaklaşım, göçmen ve sığınmacıların güçlü yanları olan ve eylemde bulunan özneler/aktörler olarak görülmesine engel oluşturmakta, toplumsal rollerini ve potansiyellerini sınırlamakta ve topluma aktif katılımlarını engellemektedir.

**Hiyerarşik Açıdan Aşağıda Görülme**

 Araştırma kapsamında göçmen ve sığınmacılara temel hakların sağlanmasının uygun olduğu ancak vatandaşlık verilmesinin uygun olmadığının düşünülerek göçmen ve sığınmacıların hiyerarşik açıdan yerel halka göre daha aşağıda, bir başka değişle Doğanoğlu (2020)’nun da vurguladığı üzere evin gerçek sahipleriyle aynı haklara sahip olmayan bireyler olarak konumlandırıldığı dikkat çekmektedir.

 *“Vatandaşlık verilmeli mi? Bence şöyle verilmemeli… (Suriyeliler) geçici koruma altında onun farkında ve o şekilde yaşamalı (G16, Kızılay Toplum Merkezi)”.*

 *“Mülteci adı altında gelip ülkemizde vatandaşlık verilsin fikrine şahsen katılmıyorum… Hani temel hak neyse yaşama hakkı, eğitim hakkı, sağlık hakkı, barınma hakkı neyse onu verelim diyoruz zaten biz fazlasında şey yapmayalım. Abartmaya gerek yok çünkü (devlet) kendi… vatandaşı(nı) korumak zorunda, (kendi) vatandaşına ayrı muamele (etmeli) (G14, İzmir Barosu)”.*

 Göçmen ve sığınmacıları yurttaşlar karşısında hiyerarşik olarak aşağıda görmek (Güllüpınar, 2014), insan hakları ve sosyal adalet bağlamında sosyal hizmetin temel ilkeleriyle çelişmektedir Öte yandan genel ve yerel düzeylerde somut uyum politikalarının geliştirilemediği bir durumda vatandaşlık statüsü hakkında çelişkili yorumların olması kaçınılmazdır.

**Sığınma Hakkı Olan Bir Özne Olarak Görülme**

 Göçmen ve sığınmacılar nesne, araç ve varlık nedeni olarak konumlandırılabileceği gibi sığınma hakkı olan bir özne olarak da konumlandırılabilmektedir.

 *“Mülteciyi özne olarak görmesi gerekiyor… [Aksi durumda] eşit ilişki kuramazsınız… Mülteciler bir araç değil, bir varlık sebebi de değil. Örgütlerin en çok bunlara dikkat etmesi gerekiyor. Onları bir varlık sebebi olarak görürlerse sadece mülteci derneği olarak çalışırlarsa zaten, onların üzerinden bir fon alıyorlarsa vesaire yapıyorlarsa aslında farkında olmadan bir araca da dönüşebilir… Onlar araç değil, onlar özne… Onlar bizim dostumuz çünkü yardım ettiğimiz bir nesne falan değil (G13, Halkların Köprüsü Derneği)”.*

 Görüşme yapılan bazı katılımcıların insan haklarını temel alarak her insanın başka bir ülkeye sığınma hakkının olmasından dolayı göçmen ve sığınmacı yerine mülteci kavramını kullandığı, mülteciliğin bir hak olduğunu, kendilerine mülteci statüsü verilmesi gerektiğini vurguladığı görülmüştür.

 *“Hukuki bir statü mültecilik, hukuki statüye sahip değiller ama biz bu insanları mülteci olarak görüyoruz ve mülteci olmaları gerektiğine inanıyoruz bu statünün onlara verilmesi gerektiğini savunuyoruz bu nedenle mülteci demeyi tercih ediyoruz (G20, Mülteci Medyası Derneği)”.*

 *“10 seneden sonra misafir demiyoruz… Onlara mülteci olarak kabul etmek gerekiyor. Biz her zaman diyoruz mültecilik haktır yani mültecilik hiçbir hibe [bağış, lütuf, iyilik] değil, mültecilik hiçbir teşvik yani  şafaka [şefkat, merhamet] değil, mültecilik haktır (G9, Suriyeli Mültecilerle Dayanışma Derneği)”.*

 Sığınma hakkının temel bir insan hakkı olduğu, göçmen ve sığınmacıların haklarının gözletilmesinin ve sosyal, ekonomik ve kültürel haklara ulaşabilmeleri için kendilerine mülteci statüsünün verilmesinin gerektiğini savunan sivil toplum çalışmaları da bulunmaktadır. Cenevre Sözleşmesi’ndeki coğrafi çekince gereği Türkiye’de bu statü, Avrupa dışından gelenlere tanınamamaktadır. Öte yandan, geçici koruma statüsündeki zamansal belirsizlik tanınan hakların her an iptal edilebileceği bir durum yaratarak göçmen ve sığınmacıların hayatında belirsizlik ve güvencesizlik unsurlarını arttırmaktadır. İnsan haklarına evrensel bir değer olarak yaklaşan sosyal hizmet disiplini, bireylerin etnik köken, uyruk ya da statülerine bağlı ayrımcılığa uğramaksızın sosyal, ekonomik ve kültürel haklara erişimini savunmaktadır. Bu bağlamda, göçmen ve sığınmacılar açısından geçici ya da istikrarsız statülerin yarattığı belirsizlik ortamı, sosyal hizmetin insan hakları, farklılıklara saygı ve sosyal adalet ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

**Sosyal Sorunların Kaynağı Olarak Görülmeme**

 Yapısal faktörler göz ardı edilerek göçmen ve sığınmacılar oldukça kolay bir şekilde sosyal ve ekonomik sorunların kaynağı olarak görülüp günah keçisi haline getirilebilmektedir. Öte yandan bazı katılımcıların yerel halkın da göçmen ve sığınmacılarla benzer şartlarda yaşadığını, kayıt dışı işlerde çalıştığını, yoksul olduğunu, bu durumun sistemden kaynaklanan bir durum olduğunu vurgulayarak göçmen ve sığınmacıları sosyal ve ekonomik sorunların kaynağı olarak konumlandırmadığı kayda değer bir husus olarak ön plana çıkmıştır.

 *“Fırsat eşitsizliği zaten vardı. Bu işsizlik zaten vardı, bu dezavantajlı gruplar zaten vardı, artı bir eklenmiş oldu. Evet, (göçmen ve sığınmacılar) belki var olan bir problemi pekiştirmiş olabilir ama problemin kaynağı da değil bence (G22, Mülteci Destek Derneği)”.*

 *“Yani burada sorun sistem. İnsanlar ne yazık ki karşıdakine bir tavır alıyor. Ama aslında kendisi (yerel halk) de mülteciler olmasa da yoksul. Mülteciler olmasa da işsiz. Onlar olmasa da en kötü koşullarda yaşıyor fakat bir suçlu, aslında günah keçisi arıyoruz belki çoğu zaman. İşte o günah keçisini birden karşımızda göçle gelen kişilere yüklüyoruz (G13, Halkların Köprüsü Derneği)”.*

 Yerel halkın da göçmen ve sığınmacılarla benzer koşullarda yaşaması, yoksul olması ve kayıt dışı çalışmasının yapısal sorunlara işaret ettiği ve bu bağlamda göçmen ve sığınmacıların toplumsal ve ekonomik sorunların kaynağı olarak konumlandırılmadığı göz önünde bulundurulduğunda bu durumun sosyal hizmetin insan hakları ve sosyal adalet ilkesiyle uyumlu olduğu düşünülmektedir. Sosyal hizmet disiplini, yalnızca bireysel sorumluluklara değil, yapısal eşitsizliklere de odaklanmaktadır. Bu nedenle göçmen ve sığınmacıları sorunların kaynağı olarak görmek yerine, onların farklılıklarına saygı duyan, hak temelli ve adil bir bakış açısı önemlidir. Sahadaki kimi sivil toplum çalışanları burada görüldüğü üzere bunu yapmaktadırlar.

**Beşeri Sermaye Sahibi Olarak Görülme**

Genel olarak göçmen ve sığınmacılar yük ve maliyet olarak görülmekte olup göç alan ülkeye sosyal, kültürel ve ekonomik açıdan katkıda bulunabilecekleri göz ardı edilebilmektedir. Bununla birlikte araştırma kapsamında birçok katılımcının göçmen ve sığınmacıları kültürel ve ekonomik sermayesi olan ve yerel halka katkı sağlayabilecek bireyler olarak konumlandırdığı dikkat çekicidir.

 *“(Suriyeli mülteciler)… işte ayakkabıcılık sektörü gibi deri sektörü gibi pek çok sektörü de ekonomik açıdan ayakta tutan da bir kesim aslında (G2, Konak Mülteci Derneği)”.*

 *“Yeni kültür İzmir’e getirdiler yani bir arkadaşım diyor beraber gidelim bir felafel yiyelim, felafel İzmir’de yoktu …biz onu getirdik İzmir’e ve Türkiye’ye tabii ki bunun halk katkısı var, sermaye geldi (G9, Suriyeli Mültecilerle Dayanışma Derneği)”.*

 Yük ve maliyet meselesi olmaktan ziyade, göçmen ve sığınmacıların kültürel ve ekonomik sermayeye sahip, yerel topluma katkı sunabilecek bireyler olarak konumlandırılması; sosyal hizmet disiplininin, bireyleri yalnızca ihtiyaçlarıyla değil, aynı zamanda sahip oldukları potansiyel ve katkılarla değerlendirme ilkesine uygun düşmekte ve farklılıkların bir zenginlik olarak görülmesini, toplumsal yaşama eşit katılımın desteklenmesini gerekli kılmaktadır.

**Eşit Düzeyde Bir Birey Olarak Görülme**

 Göçmen ve sığınmacıların vatandaşlık hakkına erişebilmeleri yerel halkla eşit statüde olabilmelerine de imkân tanıyacaktır. Araştırma kapsamında bazı katılımcıların göçmen ve sığınmacılara vatandaşlık verilmesi ve eşit haklar sağlanması gerektiğini vurgulayarak göçmen ve sığınmacıları yerel halkla eşit statüde ve düzeyde konumlandırdığı dikkat çekmektedir.

 *“Mültecilerin de yerel halkla aynı haklardan faydalanmasını istiyoruz.  Vatandaşlık verilmesini yanlış bulmuyorum hatta bence bu bir temel insanlık hakkı. …bu insanların da bu ülkenin vatandaşı olma gibi bir talepleri söz konusuysa bence vatandaş olabilmeliler (G2, Konak Mülteci Derneği)”.*

 Hiçbir koşula bağlı olmaksızın her insanın haklar bakımından eşit olduğu düşüncesi sosyal hizmet disiplininin temel dayanakları arasında yer almaktadır. Bu bağlamda göçmen ve sığınmacılara vatandaşlık verilmesi ve eşit haklar sağlanması, göçmen ve sığınmacıların yerel halkla eşit düzeyde ve statüde konumlandırılması gerektiğine dair yapılan vurgu, sosyal hizmetin farklılıklara saygı, insan hakları ve sosyal adalet ilkelerine uygun düşmektedir.

 Araştırma bulguları, sivil toplum çalışanlarının göçmen ve sığınmacıları kimi zaman korunmaya muhtaç mağdurlar, kimi zaman tehdit unsuru ya da toplumsal sorunların kaynağı, ancak bazı durumlarda da eşit haklara sahip bireyler ve topluma katkı sunabilecek aktörler olarak konumlandırdığını göstermektedir. Bu çeşitlilik sivil toplum kuruluşlarının hak temelli ya da yardımsever bakış açısına sahip olup olmaları ve çalışanların sosyal hizmetin mesleki değerleri hakkındaki duyarlılıkları ve hem sivil toplum hem de çalışanların birer parçası oldukları genel toplumsal algılar ile ilgilidir.

**Sivil Toplum Perspektifinden Göçmen ve Sığınmacılara Yönelik Ayrımcılık ve Sosyal Dışlanma**

**Dayanışma ve Sosyal Mesafe Arasında Olmak**

 İnsanlar kendilerinden farklı çeşitli gruplar ve topluluklarla dayanışma ilişkisi içerisinde olabildiği gibi onlara karşı mesafe de koyabilmektedir. Bu durum sosyal mesafe olarak adlandırılmaktadır. Sosyal mesafe, çeşitli grupların toplumda ne kadar kabul edilebilir veya sakıncalı olduğunun göstergesine işaret etmekte (Marger, 2015) olup ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla yakından ilişkilidir. Sosyal mesafe konulan çeşitli gruplardan birini de göçmen ve sığınmacılar oluşturmaktadır. Birlikte yaşamayı öğrenmek hem göç edenler hem de ev sahibi toplum açısından zorlu bir süreçtir. Ülkemizde yerel halk direnç, değişim ve kabul ekseninde uzun zamandır göçmen ve sığınmacılarla birlikte yaşamayı deneyimlemektedir. Yerel halkın bir kısmı göçmen ve sığınmacılarla dayanışma içerisinde olabilirken bir kısmı ise göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanmanın bir dışavurumu olarak sosyal mesafe koyabilmektedir. Araştırma kapsamında bazı katılımcıların İzmir’de yerel halk arasında az da olsa göçmen ve sığınmacıların durumunu anlayan ve onlara destek olmaya çalışan bireyler olsa da yerel halkın genel itibariyle göçmen ve sığınmacılara yönelik mesafeli olduğunu ve onları istemediğini vurguladığı dikkat çekmektedir.

 *“İzmir’de… yerel halk sığınmacılara karşı mesafeli ve Türkiye’de olmalarını istemiyor ve maalesef genellemeci bir bakış açısıyla bakıyorlar. Hatta çoğu ev kiralamak da istemiyor ev vermek de istemiyor komşuluk yapmak da istemiyor. Ama tabii içlerinde sığınmacılara yönelik (onların) durumunu anlayabilen insanlar da yok değil var ama bunlar gerçekten Türkçe’de bir deyim var iki elin parmak sayısını  geçmez (G1, SGDD-ASAM)”.*

 Araştırmaya katılan bazı sivil toplum çalışanları İzmir’de yerel halk arasında az da olsa göçmen ve sığınmacılarla dayanışma içerisinde olabilen kişiler olsa da yerel halkın genel olarak ayrımcılık ve sosyal dışlanmanın bir dışavurumu olarak göçmen ve sığınmacılara mesafeli olduğunu düşünmektedir. Oysa sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri bağlamında düşünüldüğünde göçmen ve sığınmacılara yönelik sosyal mesafeyi azaltmak veya ortadan kaldırmak ve yerel halk ile göçmen ve sığınmacılar arasındaki dayanışma ve işbirliğini artırmak önemli bir gerekliliktir.

**Ayrımcılık Pratikleri**

 Araştırma bulgularına göre, Suriyeli sığınmacılar sayıca daha çok olmaları nedeniyle ayrımcılık söylemlerinde daha fazla işaretlenmekte, öte yandan, Suriye göçünden önce çok konuşulmayan göçmenler de günümüzde ayrımcı söylemlerin konusu olmaktadır. İlaveten sivil toplum çalışanlarının ayrımcılığa yönelik tespitlerini söylemsel dışlama, kurumsal ayrımcılık ve göçmen gruplar arası ayrımcılık söylemleri olarak üç alt grupta toplamak mümkündür.

 Araştırma kapsamında bazı katılımcılar, hem sayılarının fazla olması hem de medyanın etkisiyle Suriyeli sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya daha çok maruz kaldığını vurgulamaktadır.

 *“(Ayrımcılık ve sosyal dışlanma) İran’dan Irak’tan vesaire gelen kişiler için de olabilir ama Suriyelilerin kalabalık bir grup olmaları sebebiyle daha çok hedef alındıklarını ve yine medyanın da daha çok onları hedef göstermesi sebebiyle daha büyük ayrımcılığa uğradıklarını düşünüyorum (G4, SGDD-ASAM)”.*

 Ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla ilgili dikkate değer bir diğer durum Suriyeli sığınmacılardan önce pek dikkat çekmeyen Afgan, İranlı, Iraklı ve Afrikalı göçmen ve sığınmacıların yerel halk tarafından artık daha fazla dikkat çekmeye ve öteki olarak görülmeye başladığının vurgulanmasıdır.

 *“Suriyeliler ülkemize gelene kadar  Afganların, Iraklıların, İranlıların varlığı o kadar göze çarpmıyordu, Afrika kıtasından olan göçmenlerin varlığı o kadar göze çarpmıyordu ama şimdi artık Suriyelilerden sonra onlar daha böyle bir öteki duruyor Türklerin gözünde (G3, SGDD-ASAM)”.*

Hangi göçmen ve sığınmacı gruba yönelik olursa olsun yabancı olarak kodlanıp tehdit ve sorun olarak görülmek, doğrudan ve dolaylı ayrımcılığa maruz kalmak, bir başka değişle ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla yaşamak, insan hakları ve sosyal adalet meselesi olup sosyal hizmet mesleği ve disiplininin insan hakları ve sosyal adalet ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

**Söylemsel Dışlanma**

 Söylemsel dışlanma, öteki olanı tehdit ve sorun olarak görüp bir yandan aşağılamayı, damgalamayı ve ayrıştırmayı içeren bir yandan da nefret ve şiddetin hedefi haline getiren çeşitli söylemlerin bir yansıması olarak tanımlanabilir. Bu bağlamda göçmen ve sığınmacılara yönelik gündelik yaşamda sıkça karşılaşılan ve birçok araştırma bulgusunun da vurguladığı mesele, ayrımcı ve dışlayıcı söylemlerdir (Deniz vd., 2016; Kahya Nizam, 2019; Hrant Dink Vafkı, 2020; Güngördü, 2018; Çolakoğlu, 2021; Şatıroğlu Güldalı & Özmen, 2022). Bu bağlamda birçok sivil toplum çalışanının anlatımına yansıdığı şekliyle yerel halk tarafından İzmir’de göçmen ve sığınmacılara, özellikle de Suriyeli sığınmacılara yönelik kendi ülkelerinde savaşmayıp burada keyif sürdükleri, yerel halkın işlerini ellerinden aldıkları, ekonomik sorunların kaynağı oldukları, yerel halkın huzurunu ve demografik yapısını bozdukları, yerel halkın etkin ve verimli bir şekilde kamu hizmetlerinden faydalanmasına engel oldukları, yerel halka ait kaynakların göçmen ve sığınmacılar için harcandığı, yerel halka kıyasla daha iyi durumda oldukları, çok fazla çocuk yaptıkları ve hatta dilenciliği dahi yerel halktan aldıklarına ilişkin çeşitli ayrımcı ve dışlayıcı söylemlerin yaygın olduğu görüşme yapılan birçok katılımcının anlatımına yansımıştır.

 *“Bir kısmı ekonomik sorunların kaynağı olarak görüyor o kişileri, bir kısmı kamu hizmetlerinden etkin ve verimli bir şekilde yararlanamamanın sebebi olarak görebiliyor… Ya da işte…ülkenizde savaşmadınız burada keyif çatıyorsunuz, ben senin yaşadığın hayatı yaşamıyorum gibi tacizlerle karşılaştığını söylüyorlar (G12, Mülteci-Der)”.*

 *“Suriyeliler maaş alıyorlar, Suriyeliler ev kirası devlet veriyor, ödüyor, telefonları bedava, Suriyeliler hep nargile içiyorlar, kadınları güzellikten başka bir şey yapmıyorlar yani öyle sözler… Bir dilenci bana dedi Suriyeliler bize dilencilik de bırakmadı (G9, Suriyeli Mültecilerle Dayanışma Derneği)”.*

 *“Demografik yapısı bozuluyor İzmir’in, göçmenler değiştiriyor daha muhafazakarlaştırıyor gibi söylemler [söz konusu] (G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

Göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı söylemlerin, özellikle Suriyeli sığınmacıların geçici ve misafir olduklarına dair söylemlere rağmen giderek kalıcı olmaya başlamaları, medyanın ve politikacıların çeşitli önyargı ve göçmen karşıtı söylemleri, yerel halkın göçmen ve sığınmacılarla ilgili bilgi eksikliği ve salgının sebep olduğu ekonomik sorunlardan kaynaklandığı bazı katılımcıların anlatımına yansımıştır.

 *“Suriyeliler yerleşti, geçici koruma statüsü aldı işte 5 yıl kalacak, 10 yıl kalacak neyse, vatandaş da öyle düşünüyordu, yerel halk da öyle düşünüyordu… Fakat işler öyle olmadı… Bu durumun kaynaklanmasının bir tane nedeni yok… Sosyal medyanın, televizyonların, politikacıların söylemlerinin bu durumu son 3 yıldır, yani bir araç olarak kullanmaları, popülist bir şeyler, kavramları içine yerleştirip bunu satmaları, öyle söyleyeceğim, vatandaşa satmalarının çok büyük etkisi yani yüzde 40 etkisi olduğunu düşünüyorum (G14, İzmir Barosu)”*

 “*Özellikle işte pandemiden sonra ciddi ekonomik kriz ve bu tarz yerel halkın karşılaştığı ekonomik sıkıntılar arttığı için aslında mültecilerin günlük hayata dair yaptığı eylemlerde nefret söylemine, ayrımcılığa, ötekileştirmeye sebebiyet verebiliyor… Toplumsal hayatta maruz kaldıkları nefret söylemleri de artıyor (G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

 Sosyal hizmet disiplininin temel ilkelerine aykırı şekilde İzmir’de göçmen ve sığınmacılarla ilgili çeşitli ayrımcı ve dışlayıcı söylemlerin yaygın olduğu; ayrımcı ve dışlayıcı söylemlerin temelinde ise geçicilik/misafir söylemine rağmen Suriyeli sığınmacıların giderek kalıcı olmaya başlaması, politikacıların ve medyanın çeşitli önyargı ve göçmen karşıtı söylemleri, yerel halkın göçmen ve sığınmacılara yönelik bilgi eksikliği ve salgından kaynaklı ekonomik sorunların olduğu dikkat çekmektedir. Oysa göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı söylemleri dönüştürecek politika ve uygulamaların geliştirilmesi, sosyal hizmet disiplininin temel ilkelerine daha uygun düşmektedir.

**Kurumsal Ayrımcılık**

 Ayrımcı tutum ve davranışlar örgütler ve kurumlar aracılığıyla da teşvik edilip desteklenebilmektedir (Okitikpi & Aymer, 2010). Literatürde bu durum kurumsal ayrımcılık olarak adlandırılmaktadır. Göçmen ve sığınmacılar da kurumsal ayrımcılığa maruz kalan gruplar arasındadır. Göçmen ve sığınmacılar yalnızca yerel halk tarafından değil kamu kurumları ve yerel yönetimler tarafından da ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve yaklaşımlara maruz kalabilmektedirler. İzmir’de kamu kurumları ve yerel yönetimlerin göçmen ve sığınmacılara yönelik onları görmezden gelen ayrımcı ve dışlayıcı bir tutum ve yaklaşım içerisinde oldukları birçok katılımcının söylemine yansımıştır.

 *“Hizmet aldıkları sağlık kuruluşlarında ya da eğitim gördükleri eğitim kuruluşlarında ne yazık ki toplumsal önyargıdan ötürü öğretmenler hem doktorlar ya da çeşitli kamu çalışanları tarafından nefret söylemlerine ve ötekileştirmeye maruz bırakılmaları da en büyük sorun (G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

 *“Kamu kurumları… sanki mülteciler yokmuş gibi davranıyorlar… sanki onlar yok bu ülkede, mülteci sorunu diye bir şey yok (G20, Mülteci Medyası Derneği)”.*

Sivil toplum perspektifinden ele alındığında İzmir’de kamu kurumları ve yerel yönetimlerin sosyal hizmet disiplininin farklılıklara saygı, insan hakları ve sosyal adalet ilkelerine aykırı bir şekilde göçmen ve sığınmacıları görmezden gelerek onlara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı bir tutum ve yaklaşım sergilediği, kurumsal ayrımcılığın göçmen ve sığınmacıların maruz kaldığı önemli bir gerçeklik olduğu göze çarpmaktadır. Sosyal hizmetin temel ilkelerine aykırı olan bu durumun ortadan kaldırılması için kişilerarası ayrımcılığın yanı sıra kurumsal ayrımcılıkla da mücadele edilmesi önemli bir gerekliliktir.

 Göçmen ve sığınmacılar arasında sosyal dışlama, nöbetleşe dışlama ve ötekinin ötekisini yaratma pratikleri ile ortaya çıkmaktadır.

**Nöbetleşe Dışlanma**

 Geçmişte çeşitli ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışları deneyimleyen göçmen ve sığınmacı grupların kendilerinden sonra gelen farklı göçmen ve sığınmacı gruplara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlar sergilemesi nöbetleşe dışlanma (Tümtaş, 2019) olarak adlandırılmaktadır. Araştırma kapsamında bazı katılımcıların yerel halk arasında daha önce İzmir’e göç ederek yerleşen Bulgar, Arnavut göçmenlerin, İzmir’e yakın zaman önce gelen göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı söylem ve yaklaşımlarda bulunduklarını vurguladığı dikkate değer bir husustur.

 *“İşte Arnavutluk’tan, Bulgaristan göçmeni, son göç halkasının üyeleri de ama buraya yerleşmişler vesaire Türk soylu oldukları için haliyle milliyetçi referansları daha yüksek ama aslında kendileri de ilk geldiklerinde hani hemen kabul görmeyen, yaşadıkları zorlukları anlatıyorlar, dil bariyerleri, başka bariyerler vardı. Hani göçmenler için yeni bir yer olmasının farkı vardı mesela bu şaşırtıcı değildi aslında hani en son gelenler kendilerinden sonra geleni ister istemez kabul etmiyorlar (G10, İzmir Barosu).”*

 Ayrımcılık ve sosyal dışlanma yalnızca hiyerarşik ilişki ve pratikler içerisinde değil aynı zaman da görece yatay ilişki ve pratikler içerisinde de vuku bulabilmektedir. Dışlanan ve ötekileştirilen grup ve topluluklar, ayrımcılık ve sosyal dışlanmayı normalleştirip meşrulaştırarak kendileriyle göreli olarak aynı konumda bulunan ve çeşitli ayrımcılık ve sosyal dışlanma biçimine maruz kalan grup ve topluluklara ayrımcı tutum ve yaklaşımlarda bulunabilmektedir. Araştırma kapsamında yerel halk arasında göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcı ve dışlayıcı söylem ve yaklaşımlar sergileyen gruplar arasında kendileri de ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalan Kürt ve Roman grupların (Saraçoğlu, 2009; Akkan vd., 2011) da olduğu bazı katılımcıların anlatımına yansımıştır.

 *“Haliyle bugün hayatından memnun olmayan Roman bir birey de Suriyelileri suçlayabiliyor, Kürt birey de yani şey yapıyor, suçlayabiliyor. Bunların hepsi oluyor, biz yine huzurumuz yerindeydi, biz şöyleydik, biz böyleydik ama işte şey oldu, bunlar geldi düzenimizi bozdu. Hâlbuki aynı şey atıyorum 15 yıl önce sizin için söyleniyordu. Yani aynı şeyleri tecrübe etmiş insanların hani bazen de anlayış bekliyorsunuz. Dediğim gibi bu kesinlikle genellenebilecek bir şey değil ama bunun da örnekleri görünüyor (G22, Mülteci Destek Derneği)”.*

 Sivil toplum perspektifinden bakıldığında İzmir’de göçmen ve sığınmacıların nöbetleşe dışlanmaya maruz kaldığı görülmüştür. Yaşamlarında ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlara maruz kalan grupların, göçmen ve sığınmacılar gibi kendilerinden farklı gruplar söz konusu olduğunda onlara karşı ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlar sergileyebildiği dikkat çekmektedir. Bu durum sosyal hizmet disiplininin temel ilkelerine aykırı bir duruma işaret etmektedir.

**“Ötekinin Ötekisi”ni Yaratmak**

 Yalnızca politik iktidara özgü bir olgu olmayan ayrımcılık, egemen güç ve iktidar ilişkilerinin olduğu gruplar arasındaki ilişkilerde de vücut bulabilmektedir (Somay, 2012). Ayrımcı tutum ve uygulamalar, egemen grubun yanı sıra madun grubun da dâhil olduğu, hem açık veya örtük bir şekilde onayladığı hem de katkıda bulunduğu toplumsal bir süreçtir (Mccouat, 1971). Bu bağlamda göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmaları kendi aralarında ortaklık, hassasiyet ve dayanışma duygusu oluşturması gerekirken aksine birbirlerine yönelik ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlarda bulunabilmektedirler. Araştırma kapsamında İzmir’de yaşayan farklı göçmen ve sığınmacı grupların birbirlerine yönelik ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlar sergilediği bazı katılımcıların anlatımına yansımıştır.

 *“Mülteciler arasında da bir defa şey var, dışlanan bir kesim var, Dom mülteciler, Dom Suriyeliler dediğimiz Domlar, yani onlar da gerek [Suriyeli] Kürtler, gerek Türkmenler, gerek Araplar tarafından… aslında dışlanıyorlar (G8, Konak Mülteci Derneği)”.*

 Ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmaları göçmen ve sığınmacıların kendi aralarında ortaklık, dayanışma ve hassasiyet duygusu yaratması gerekirken göçmen ve sığınmacıların birbirlerine yönelik ayrımcı ve dışlayıcı tutum ve davranışlar sergilemesi dikkat çekici bir durumdur. Bu bağlamda sosyal hizmet disiplininin ayrımcılık ve sosyal dışlanmayı azaltacak ve dışlanma ve ötekileştirmeye maruz kalan gruplar arasında dayanışma ve ortaklık duygusunun geliştirilmesine katkı sağlayacak bir perspektif ve pratik inşa etmesi önemlidir. Bu durum, sosyal hizmetin temek ilkelerine de uygun düşecektir.

**Ayrımcılık ve Sosyal Dışlanma Entegrasyonun Önünde Bir Engel**

Araştırma katılımcılarının çoğu İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların yabancı olarak kodlanıp sorun ve tehdit olarak görüldüklerini ve yaşamın her alanında doğrudan ve dolaylı olarak ayrımcılığa maruz kaldıklarını, bu durumun göçmen ve sığınmacıların toplumsal yaşama katılımı ve entegrasyonunu olumsuz etkileyen bir husus olduğunu vurgulanmışlardır.

 *“İzmir özelinde bence karşılaşılan en büyük problematik şey… yerel halk içerisinde göçmen, mültecilere dair ciddi bir ötekileştirme ve ayrımcılık bazlı bir bakış açısının olması…bu hem toplumsal hayata katılımlarını hem de bu ülkeye entegre olabilmelerini ciddi bir biçimde engelliyor (G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

 İzmir’de sahada görev yapan sosyal hizmet uzmanlarının ve sivil toplum temsilcilerinin, göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılığı yalnızca bireysel bir mesele değil, yapısal eşitsizlikler, kurumsal ihmaller, medya etkisi ve toplumsal önyargılar çerçevesinde analiz etmeleri, sosyal hizmetin insan hakları ilkesi ve perspektifiyle uyumludur. Öte yandan tarif edilen toplumsal ortam sivil toplumun eşitlikçi söylemlerle savunuculuk yapması ve eşitlikçi faaliyetlerde bulunabilmesi açısından kolaylaştırıcı görünmemektedir.

**Göçmen ve Sığınmacıların Ayrımcılık ve Sosyal Dışlanmaya Yönelik Baş Etme Stratejilerine Dair Sivil Toplum Çalışanlarının Tespitleri**

 Ayrımcılığa ve sosyal dışlanmaya maruz kalmak göçmen ve sığınmacıların birbiriyle ilişkili çeşitli baş etme stratejileri geliştirmelerini de beraberinde getirmektedir. Araştırma katılımcılarının bu konudaki tespitleri, hem onların sosyal hizmet bakış açılarının anlaşılması hem de sahaya dair ipuçları sunması açısından önemlidir. Tespit edilen baş etme stratejileri, görünmez olmak, kimliğini gizlemek, kabullenmek, susmak, kendilerini mensup oldukları gruplardan ayrıştırmak ve tepki göstermek şeklindedir.

**Görünmez Olmak**

 Görüşme yapılan bazı katılımcıların İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla mücadele edebilmek için görünmez olmayı bir baş etme stratejisi olarak tercih ettiklerini vurguladığı dikkat çekmiştir.

 *“Benim gözlemim görünmez olmayı tercih ettikleri, yani bir direnç gösterip de hayır bakın biz de buradayız, biz varız, bizi yok edemezsiniz, biz haklarımızı savunacağız, bir araya geleceğiz, örgütleneceğiz, direniş yapacağız… böyle bir çabaları yok yani (G20, Mülteci Medyası Derneği)”.*

 Ayrımcılık ve sosyal dışlanma aynı zamanda görünmez kılmayı ve görmezden gelmeyi içeren bir olgu ve süreçtir. Bu bağlamda göçmen ve sığınmacılar ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmamak adına yaşadıkları sosyal çevrede veya kamusal alanda olabildiğince dikkat çekmemek adına görünmez olmayı bir tür strateji ve baş etme mekanizması olarak kullanabilmektedir. Bu stateji, göçmen ve sığınmacılar üzerinde psikolojik baskı oluşturabileceği gibi yaşadıkları sorunların görmezden gelinmesine, hak ve hizmetlere erişmekte güçlük yaşamalarına neden olabilmektedir. Sosyal hizmet perspektifinden bakıldığında göçmen ve sığınmacıların görünmez olmaktan ziyade görünür olma, hak talebinde bulunma, eşit ve adil muamele görme ve ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı korunma hakları olduğu dikkate alınmalıdır.

**Kimliğini Gizlemek**

 Araştırma kapsamında bazı katılımcıların İzmir’de göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı baş etme stratejisi olarak ana dillerini konuşmayarak veya aksansız konuşarak ya da göçmen ve sığınmacı olduğu izlenimi veren herhangi bir kültürel öğeyi taşımayarak kimliklerini gizleme yoluna gittiklerini vurguladığı görülmüştür.

 *“Bir kısmı… kimliğini gizleyebiliyor, mesela evlerinde artık Arapça konuşmadığını söyleyen ailelerle karşılaşıyorum. Çocuğunun aksansız bir şekilde Türkçe konuşmasını sağlamaya çalışabiliyor. Başta kimliğinden vazgeçerek yapmaya çalıştığı bir şey oluyor (G12, Mülteci-Der)”.*

Kimlik toplumsal bir inşa olup kimi zaman insanların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmasına neden olabilen bir damgaya dönüşebilmektedir. Bu nedenle kimliğini gizlemek, göçmen ve sığınmacılar için ayrımcılık ve sosyal dışlanma karşısında kullanılan bir baş etme stratejisi haline gelebilmektedir. Ayrımcılık ve sosyal dışlanma, göçmen ve sığınmacıların kendi kimlikleriyle ve farklılıklarıyla yaşama ve var olma hakkını ihlal eden bir olgu olduğundan sosyal hizmetin temel ilkeleriyle çelişmektedir.

**Kabullenmek/Normalleştirmek**

 Araştırma kapsamında görüşme yapılan bazı katılımcıların İzmir’deki göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı etkin baş etme stratejileri geliştirmekten ziyade ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya alıştıkları ve bunu kabullenip normalleştirdiklerine, aksi durumda büyük çatışmaların çıkabileceğine vurgu yaptığı dikkat çekmiştir.

 *“Daha çok yaşadıkları bu ayrımcılık ve sosyal dışlanma noktasında kabullenmeyi tercih ettiklerini % 90 diyebilirim, danışanların % 90-95’i kabullenme sürecine girmiş durumdalar, yani sineye çekme  diyebiliriz (G1, SGDD-ASAM)”.*

 *“Bir kısmını zaten mülteci oluşu sebebiyle hak sahibi olmadığını düşünebiliyor. Tabii ki ben ayağa kalkacağım (otobüste) ben yabancıyım. Tabii ki benim çocuğum dayak yiyorsa sessiz kalmalı çünkü biz yabancıyız. Tabii ki bana bir Türkiyeli kadar ücret verilmeyecek çünkü ben yabancıyım gibi şeyler, refleksleri olabiliyor kişilerin (G12, Mülteci-Der)”.*

 Göçmen ve sığınmacılar sessizlik ve gizlenmenin yanı sıra, ayrımcılığa uğramayı kabullenip veya normalleştirerek ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla baş etmeye çalışabilmektedir. Bu da ayrımcılık ve sosyal dışlanma döngüsünün devam etmesine neden olabilmektedir. Bu döngünün kırılması için insan hakları ve sosyal adaleti temel alan bir sosyal hizmet perspektifi ve pratiğine ihtiyaç vardır.

**Kendilerini Mensup Oldukları Gruplardan Ayrıştırmak**

 Araştırma kapsamında bazı katılımcılar İzmir’de göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı bir baş etme stratejisi olarak kendilerini mensup oldukları toplumsal gruplardan farklılaştıklarını, onlar gibi olmadıklarını vurgulayarak ve yabancıyım ama ben de sizin gibiyim algısı yaratarak kendilerini mensup oldukları toplumsal gruplardan ayrıştırma yoluna gittiklerini vurgulamışlardır.

 *“Ben bildiğiniz Suriyelilerden değilim, ben bildiğiniz Afganlardan değilim bakış açısı yaratabilmeye çalışmak karşıdakinde. İşte daha temiz olduğunuzu, herhangi bir suça karışmadığınızı, daha Müslüman olduğunuzu gibi hangi komünitenin içine giriyorsanız o komünitenin rengini daha çok alıp oraya daha çok uyum sağlayıp, ben de aslında sizdenim, yabancıyım ama sizin gibiyim algısı yaratabilmeye çalışmak var ve bu ne yazık ki mecbur olarak gelişen bir başa çıkma mekanizması hani gönüllü olarak da değil. Mecbur kaldığını düşündüğü için…(G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

Katılımcıların İzmir özelinde göçmen ve sığınmacılara yönelik yaptığı bu tespit, göçmen ve sığınmacıların kendi içlerindeki ayrımcılık pratikleriyle ilgili yaptığı tespit ile de ilişkilidir.

**Kendilerini İzole etmek/“Kendi Gettolarına Çekil”mek**

 Kimi katılımcılar, kendini izole etmenin, yani belirli bir alanda gruplaşmanın da bir baş etme stratejisi olduğunu belirtmişlerdir.

 *“Çok fazla göz önünde bulunup o nefrete ya da o kötü söylemlere daha fazla maruz kalmamak amacıyla köşede kalmayı tercih ettiklerini düşünüyorum (G15, Mülteci-Der)”.*

 *“Suriyeli mülteciler… korkuyorlar, kendilerini gerçekten misafir gibi hissediyorlar, her şeylerine dikkat ediyorlar ve daha kapalı yaşıyorlar, kapalı yaşamaya çalışıyorlar (G13, Halkların Köprüsü Derneği)”.*

 *“Kendi gettolarına çekiliyorlar… Güvenlikçi politikadan dolayı mülteciler daha kendi alanlarına… çekiliyorlar (G20, Mülteci Medyası Derneği)”.*

 Araştırma kapsamında bazı katılımcıların İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların güvenlikçi politikalar, hak ve hizmetlere erişmekte zorlanmaları, kendilerini misafir olarak görmeleri, korkmaları ve başlarına bir şey gelmesinden endişe etmeleri nedeniyle kendi köşelerine çekilmeyi, kendilerini izole etmeyi veya kendi gettolarına çekilmeyi ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı bir baş etme stratejisi olarak kullandıklarını ifade ettiği dikkat çekmektedir. Bu durumun sosyal hizmetin temel ilkelerine uygun düşmediği görülmektedir. Aksine göçmen ve sığınmacıların kendi gettolarına çekilmekten veya kendilerini izole etmekten ziyade kendi kimliklerinden vazgeçmeksizin yerel halk ile olumlu ve yapıcı ilkiler geliştirebilmesi ve birlikte yaşaması için uygun koşulların sağlanması gerekmektedir.

**Mekân Değiştirmek**

Görüşme yapılan bazı katılımcıların İzmir’de yaşayan bazı göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanma tehdit veya şiddet boyutuna ulaştığında bulundukları mahalleden veya ilçeden taşınmak zorunda kaldıklarını belirttiği dikkat çekmiştir.

 *“Eğer… ayrımcılık şiddet boyutuna, tehdit boyutuna gidiyorsa bulundukları mahalleyi ilk olarak terk etmeyi tercih ediyorlar. Onu yapamıyorlarsa bulundukları ilçeyi terk etmek zorunda kalıyorlar (G3, SGDD-ASAM)”.*

 Mekân değiştirmek, ayrımcılık ve sosyal dışlanmanın bir dışavurumuna dönüşebilmektedir. Bu bağlamda göçmen ve sığınmacılar ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmaları nedeniyle bir baş etme stratejisi olarak yaşadıkları yerden taşınmayı ve mekân değiştirmeyi tercih edebilmektedir. Oysa sosyal hizmetin temel ilkeleri açısından bakıldığında göçmen ve sığınmacıları ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı koruyacak etkili mekanizmalara ihtiyaç olduğu görülmektedir.

**Tepki Göstermek**

 Görüşme yapılan bazı katılımcıların İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanma karşısında kendini ifade etmekte çekinmediğini, tepki gösterebildiğini ancak tepkinin şiddete dönüşebildiğini, bunun da ayrımcılığı ve nefreti beslediğini ifade ettiği görülmüştür.

 *“Kendini ifade etmekten çekinmeyen gruplar da olduğunu biliyoruz. Yani baş etme şekilleri çok farklı olabiliyor (G12, Mülteci-Der)”.*

 *“Hani genel olarak nasıl baş ediyorlar hani ayrımcılık ayrımcılığı iyice besliyor… Tepkisellik artabiliyor, tartışmalar, özellikle birçok problem paralelinde olduğu için ekonomik sorunlar o, bu. Gerginlikler olabiliyor, tartışmalar çıkabiliyor… Nefret nefreti doğuruyor (G21, Yaşamak Sosyal Alan ve Dayanışma Derneği)”.*

 Ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalmak göçmen ve sığınmacıların zaman zaman tepki göstermesine, bu durumun da yerel halk ile göçmen ve sığınmacılar arasında şiddet olaylarının yanı sıra ayrımcılık ve nefret söyleminin de artmasına neden olacağı göz önüne alındığında ayrımcılık ve sosyal dışlanma pratikleri göçmen ve sığınmacıların göç alan topluma entegrasyonunu zorlaştırmaktadır (Şimşek, 2018).

 *“Çünkü bu (ayrımcılık ve sosyal dışlanma) hem toplumsal hayata katılımlarını hem de bu ülkeye entegre olabilmelerini ciddi bir biçimde engelliyor (G7, Medya ve Göç Derneği)”.*

 *“Gettolaşma önlenmeli, karşılaşma artmalı, insanlar korktukları, düşman oldukları şeyin öyle bir şey olmadığını anlamalılar… Türkiyeli halklarla mülteciler arasında karşılaşma artmalı, insanlar bir araya geldikçe birbirlerini tanıdıkça o düşmanlık azalıyor aslında (G10, İzmir Barosu)”.*

 *“Bu da ancak işte entegrasyon politikaları ile giderilebilecek bir şey (G13, Halkların Köprüsü Derneği)”.*

 Bu nedenle ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla mücadele için hak temelli bir entegrasyon politikası gereklidir. Göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla mücadele için gettoşlaşmanın önlenerek yerel halk ile göçmen ve sığınmacılar arasındaki karşılaşmalarının artmasına ve entegrasyon politikalarına gereksinim vardır. Entegrasyonun göçmen ve sığınmacılar ile yerel halkın karşılıklı olarak birbirini tanıması, kabul etmesi, toplumsal bağlar ve müşterekler inşa edebilmesi, göçmen ve sığınmacıların göç edilen topluma aidiyet geliştirebilmesi, hak ve hizmetlere erişebilmesi, ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı korunabilmesi için gerekli olan çok yönlü bir olgu ve süreç olduğu göz önünde bulundurulduğunda entegrasyon politikalarına yapılan vurgunun sosyal hizmetin farklılıklara saygı, insan hakları ve sosyal adalet ilkeleriyle bağdaştığı değerlendirilmektedir.

 İzmir’deki sivil toplum çalışanlarının, göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı geliştirdikleri baş etme stratejilerini ayrıntılı biçimde gözlemleyip aktarmaları, onların sosyal hizmetin temel ilkeleriyle ne derece örtüşen bir duyarlılığa sahip olduklarını göstermektedir. “Görünmez olmak,” “kimliğini gizlemek,” “kabullenmek,” “kendi grubundan ayrışmak” gibi stratejiler, göçmen ve sığınmacıların içinde bulundukları güvensiz ve tehditkâr ortamda hayatta kalmak için geliştirdikleri zorunlu ve edilgen uyum mekanizmalarıdır. Sivil toplum çalışanlarının bu stratejileri eleştirel bir perspektifle, kişisel bir tercih değil, ayrımcılık ve sosyal dışlanmayla mücadele edememenin sonucu olarak görmeleri, onların sosyal hizmet perspektifinden, müracaatçıdan doğru olaylara bakabilme kapasitesine işaret etmektedir.

 Sosyal hizmet perspektifi, bu stratejilerin geçici çözümler olduğuna, asıl çözümün güvenli, kapsayıcı ve hak temelli bir sosyal çevrenin oluşturulmasında yattığına işaret etmektedir. Entegrasyonu destekleyecek politikaların, kamusal karşılaşma alanlarının artırılmasının ve kamuoyunda bilinçlendirme çalışmalarının yapılmasının gerekliliği sosyal hizmetin önleyici ve savunucu yönleriyle örtüşmektedir.

**SONUÇ VE DEĞERLENDİRME**

 Bu araştırmada, İzmir’de göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum çalışanlarının perspektifinden göçmen ve sığınmacılara yönelik ayrımcılık ve sosyal dışlanma olgusunu sosyal hizmet disiplininin temel ilkeleri bağlamında değerlendirmek amaçlamıştır. Araştırma bulguları, göçmen ve sığınmacıların, sivil toplum çalışanları tarafından farklı biçimlerde konumlandırıldığını ortaya koymuştur. Katılımcıların bazıları göçmen ve sığınmacıları eşit haklara sahip bireyler ve topluma katkı sağlayabilecek aktörler olarak görürken; bazıları onları tehdit, sorun, mağdur ya da edilgen yardım alıcılar olarak kategorize etmiş; kimileri ise yerel halkla eşit statüde vatandaşlık taleplerine olumlu yaklaşmıştır. Bu çeşitlilik, sivil toplum çalışanlarının söylem düzeyinde hak temelli bir yaklaşıma sahip olsalar da pratikte bu yaklaşımı sınırlı ya da çelişkili biçimlerde hayata geçirebildiklerine işaret etmektedir.

 Sivil toplum çalışanlarının tespitleri İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların sosyal dışlanma ve ayrımcılıkla karşı karşıya kaldıkları; geçicilik söylemleri, medyada olumsuz temsiller, kurumsal ayrımcılık, sosyal mesafe ve halk nezdinde yaygınlaşan önyargıların bu dışlanmayı pekiştirdiği yönündedir. İzmir’de yaşayan göçmen ve sığınmacıların çeşitli ayrımcılık ve sosyal dışlanma biçimlerine maruz kaldığı; güvenlikçi politikalar, yabancı ve geçici olduklarını ve haklarının olmadığını düşünmeleri, haklarını bilmemeleri, hak ve hizmetlere erişmekte zorlanmaları, korkmaları ve zarar görmekten endişe etmeleri nedeniyle ayrımcılık ve sosyal dışlanma karşısında görünmez olma, kimliğini gizleme, kabullenme/normalleştirme, susmayı/sessiz kalmayı tercih etme, kendilerini izole etme/kendi gettolarına çekilme, kendilerini mensup oldukları gruplardan ayrıştırma vb. çeşitli olumsuz baş etme stratejileri kullandıkları dikkat çekmektedir. Sosyal hizmet disiplini açısından değerlendirildiğinde, bu stratejilerin büyük çoğunluğu bireysel korunma temelli, edilgen ve uzun vadede zarar verici niteliktedir. Görünmez olma, kimliği gizleme ya da kendini grubundan ayrıştırma gibi yaklaşımlar, bireylerin ayrımcılık ve sosyal dışlanmadan korunmak adına benliklerini bastırmalarına ve zamanla kimlik erozyonuna uğramalarına yol açmaktadır. Bu tür stratejiler, bireylerin özneleşme süreçlerini zayıflatmakta, toplumsal katılım ve aidiyet duygularını zedelemekte ve entegrasyonu daha da güçleştirmektedir. Sosyal hizmet disiplini ise bireyin kendi kimliğiyle görünür olması, güçlenmesi ve toplumsal hayata aktif biçimde katılabilmesi için gerekli yapısal koşulların oluşturulmasını savunmaktadır. Bu bağlamda, söz konusu baş etme stratejileri yalnızca bireysel psikolojik tepkiler değil, aynı zamanda sosyal hizmetin cevap vermesi gereken derin yapısal eşitsizliklerin ve dönüşüm ihtiyacının da göstergesidir.

 Sosyal hizmetin insan haklarını ve sosyal adaleti temel alan yaklaşımı, her bireyin kimliğiyle görünür olma, eşit ve adil koşullarda yaşama, sosyal hizmetlerden ve kamusal kaynaklardan ayrım gözetmeksizin yararlanma hakkını esas almaktadır. Bu bağlamda, göçmen ve sığınmacıların yaşadıkları dışlanma biçimleri ve geliştirdikleri edilgen baş etme stratejileri, sosyal hizmetin güçlendirme, farkındalık kazandırma, dayanışma ve sosyal adaleti sağlama yönündeki temel misyonlarıyla cevap araması gereken sosyal fenomenler olarak karşımıza çıkmaktadır. Göçmen ve sığınmacıların ayrımcılık ve sosyal dışlanmadan uzak, güvenli ve insan onuruna yaraşır bir yaşam sürebilmesi adına hem sivil toplumum hem de sosyal hizmet disiplininin bu türden bir tartışmayı açmasına ihtiyaç vardır.

Araştırma bulgularından yola çıkılarak göç alanında faaliyet yürüten sivil toplum kuruluşlarının hak temelli sivil toplum söyleminin pratikte nasıl bir karşılığının olduğunu eleştirel açıdan gözden geçirmesi; insan hakları yaklaşımının tek başına yeterli olmadığını göz önünde bulundurarak “ırk”, etnisite, toplumsal cinsiyet, sınıf gibi çeşitli hiyerarşik sosyal ayrımlardan kaynaklanan baskı ve ayrımcılık biçimlerini kesişimsel bir şekilde ele alan, göçmen ve sığınmacıları özne olarak gören ve onlarla hiyerarşik olmayan, yatay ve eşitlikçi ilişkiler kurulmasına, göçmen ve sığınmacıların güçlenmesine, özneleşmesine ve özgürleşmesine ve sosyal adalete vurgu yapan baskı karşıtı sosyal hizmet yaklaşımını (Dominelli, 2021; Güldalı, 2018) temel alarak kendilerini dönüştürmeleri ve göçmen ve sığınmacıların var olma, direnme, meydan okuma ve özgürleşme mücadelelerini desteklemeleri önerilmektedir. Bu doğrultuda, sivil toplum kuruluşlarının yalnızca hizmet sunan yapılar değil, aynı zamanda ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya karşı politik bir duruş sergileyen ve savunuculuk yapan, kamusal söylemleri dönüştürmeyi hedefleyen, göçmen ve sığınmacılarla birlikte hak mücadelesi yürüten aktörler olarak kendilerini yeniden yapılandırmaları önem arz etmektedir.

**Yazar Katkı Oranı ve Çıkar Çatışması Beyanı:** Yazarlar çalışmaya eşit katkı vermiştir ve herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.
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