

Disaster and Emergency Assembly Areas in the Use of Space: The Case of Battalgazi District (Malatya)

Mujde Aydogdu ¹ , Ayse Sule Karakas ² 

¹ Inonu University, Faculty of Arts and Sciences, Department of Geography, 44100 Malatya, Türkiye

² Inonu University, Institute of Social Sciences, 44100 Malatya, Türkiye

Keywords

Disaster and emergency, Assembly area, Battalgazi, Malatya

Highlights

- * Disaster and emergency assembly area
- * Post-disaster space utilization
- * 6th of February Earthquake and Malatya

Aim

This study aims to reveal the current state, usability and place in spatial identity of assembly areas

Location

The study area is Battalgazi, the central district of Malatya

Methods

A survey was conducted using a probabilistic sampling method, which is one of the qualitative research methods

Results

It was observed that assembly areas were utilized at a very low level following the February 6th earthquake

Supporting Institutions

The authors declared that this study has used no support data from other institutions

Financial Disclosure:

The authors declared that this study has received no financial support

Peer-review

Externally peer-reviewed

Conflict of Interest:

The authors have no conflicts of interest to declare

How to cite:

Aydogdu M., Karakas A.S., 2025. Disaster and Emergency Assembly Areas in the Use of Space: The Case of Battalgazi District (Malatya), Turk Deprem Arastirma Dergisi 7(3), 511-520, DOI:10.46464/tdad.1663297.

Manuscript

Research Article

Received: 23.03.2025

Revised: 15.04.2025

Accepted: 17.04.2025

Printed: 30.12.2025

DOI

10.46464/tdad.1663297



Content of this journal is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International Non-Commercial License

Corresponding Author

Mujde Aydogdu

Email: mujde.aydogdu@inonu.edu.tr

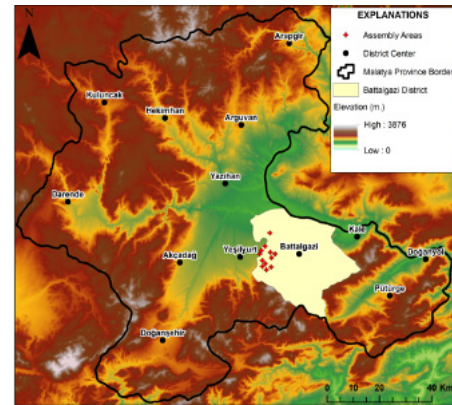


Figure
Spatial Distribution of Assembly Areas in
Battalgazi District

Mekânın Kullanımında Afet ve Acil Durum Toplanma Alanları: Battalgazi İlçesi (Malatya) Örneği

Müjde Aydoğdu ¹ , Ayşe Sule Karakaş ² 

¹ İnönü Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Coğrafya Bölümü, 44100 Malatya, Türkiye

² İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, 44100 Malatya, Türkiye

ÖZET

Afet ve acil durum toplanma alanlarının mevcut durumunu, afet anında kullanılabilirliğini ve şehrin mekânsal kimliğindeki yerini ortaya koymak amacıyla hazırlanan bu çalışma, Battalgazi ilçesinde yer alan 12 farklı toplanma alanındaki 120 kişi ile yapılan anket sonuçlarını içermektedir. Ankete katılanlardan 92 kişi 10 yıldan uzun süredir Malatya'da yaşarken, 28 kişi 4 yıl ve daha az bir süredir Malatya'da yaşadığını ifade etmiştir. Ancak yaşam süresi bu kadar uzun olmasına rağmen toplanma alanlarını bilen kişi sayısı 35 ile sınırlı kalmıştır. Benzer şekilde ankete katılanların 6 Şubat depremleri sonrasında toplanma alanlarını çok düşük düzeyde kullandığı da tespit edilmiştir. Bunun nedenleri arasında ise katılımcıların %61'inin toplanma alanlarını temel ihtiyaçlarını giderme anlamında yetersiz bulması, afete hazır mekânlar olarak görmemesi ve belirgin bir ayırıcı özelliğinin olmaması (%71) yer almaktadır.

Anahtar Kelimeler

Afet ve acil durum, Toplanma alanı, Battalgazi, Malatya

Öne Çıkanlar

- * Afet ve acil durum toplanma alanı
- * Afet sonrası mekân kullanımı
- * 6 Şubat Depremi ve Malatya

Makale

Araştırma Makalesi

Geliş: 23.03.2025

Düzeltilme: 15.04.2025

Kabul: 17.04.2025

Basım: 30.12.2025

DOI

10.46464/tdad.1663297

Sorumlu yazar

Müjde Aydoğdu

E-posta:

mujde.aydogdu@inonu.edu.tr

Disaster and Emergency Assembly Areas in the Use of Space: The Case of Battalgazi District (Malatya)

Mujde Aydogdu ¹ , Ayse Sule Karakas ² 

¹ Inonu University, Faculty of Arts and Sciences, Department of Geography, 44100 Malatya, Türkiye

² Inonu University, Institute of Social Sciences, 44100 Malatya, Türkiye

ABSTRACT

This study, prepared to reveal the current status of disaster and emergency gathering areas, their availability during disasters, and their place in the spatial identity of the city, includes survey results based on 120 individuals from 12 different gathering areas in the Battalgazi district. Among the participants, 92 people have lived in Malatya for more than 10 years, while 28 people stated they have lived in Malatya for 4 years or less. However, despite the long duration of residence, the number of people aware of the gathering areas was limited to 35. Similarly, it was found that the participants utilized the gathering areas at a very low level following the earthquakes on February 6. Among the reasons for this, 61% of participants considered the gathering areas inadequate for meeting their basic needs, did not see them as disaster-ready spaces, and noted a lack of distinguishing features (71%).

Keywords

Disaster and emergency, Assembly area, Battalgazi, Malatya

Highlights

- * Disaster and emergency assembly area
- * Post-disaster space utilization
- * 6th of February Earthquake and Malatya

Manuscript

Research Article

Received: 23.03.2025

Revised: 15.04.2025

Accepted: 17.04.2025

Printed: 30.12.2025

DOI

10.46464/tdad.1663297

Corresponding Author

Mujde Aydogdu

Email:

mujde.aydogdu@inonu.edu.tr

1. GİRİş

Afetler, doğası gereği ne zaman ve nerede meydana geleceği öngörölemeyen olaylardır (Usta 2023). Yeryüzünde görölen afetlerin çoğunluğu doğa kökenlidir ve insanoğlu hâlâ gelmiş olduğu bilgi ve teknoloji düzeyine karşın, doğa kaynaklı afetlere neden olan deprem, kuraklık, volkanik patlama ve fırtına gibi doğal olayların oluşumu üzerinde herhangi bir etkiye sahip değildir (Erkal ve Değerliyurt 2009). Ancak unutulmamalıdır ki bu tür olaylar insanların faaliyetleri sonucunda afete dönüşmektedir (Değerimenci ve İlter 2013). Nitekim deprem bölgesinde yer alan binaların depreme dayanıklı yapılmamış olması, olası bir depremin afete dönüşmesinin en önemli nedenidir. Benzer şekilde yaşanan deprem felaketi sonrasında ikincil doğa kaynaklı afetler oluşabilmekte, binlerce insan oluşan bu afetlerden etkilenebilmektedir. Bu duruma 1999 yılında gerçekleşen ve 7.6 büyüklüğünde olan Marmara Depremi sonrasında oluşan İzmit tsunamisi ile su baskını (Altınok ve diğ. 1999, Yalçınar ve diğ. 2001) örnek verilebileceği gibi, 2011 yılında 7.1 büyüklüğünde gerçekleşen Van Depremi sonrasında yaklaşık 2.480 km²'lik bir alanda farklı tip ve boyutlarda 77 adet heyelanın gerçekleşmesi de örnek gösterilebilir (Görüm 2016, İlerisoy ve diğ. 2022). Oluşturdukları zararlar açasından afetler değerlendirildiğinde %55'lik oran ile depremler ilk sırada yer alırken bunu %21 ile heyelan, %8 ile su baskını, %7 ile kaya düşmesi, %2 ile çığ ve %7 ile de diğer afetler takip etmektedir (Tezcan ve diğ. 2023).

Türkiye, genç fay hatları üzerinde aktif levha hareketlerinin sık yaşandığı bir ülke olduğu için depremler ile sık sık karşılaşmakta, bazıları ise afete dönüşmektedir. Türkiye'nin ortalama olarak beř yılda bir geniş kapsamda maddi ve manevi kayıplara yol ačan deprem afeti yaşadığı bilinmektedir (Çınar ve diğ. 2018, Gaferođlu ve diğ. 2024). Afetlerin bu kadar çok yaşandığı Türkiye'de afetler kadar afetlerle mücadele de önemli bir yere sahiptir. Afetle mücadele, en başta doğada var olan ve afete neden olabilecek tehlikelerin iyi bilinmesi ve bu tehlikelerin neden olabileceği risklerin azaltılması ile mümkündür (Öztürk 2003). Afet yönetimi kapsamında oluşturulan zarar azaltma çalışmaları afet öncesi, sırası ve sonrasında yapılacaklar şeklinde sıralanmakta (Gökgöz ve diğ. 2020) ve her biri bir diğer adımı destekleyerek afetlerde mekân kullanımının doğru yapılandırılmasının önemini ortaya koymaktadır. Afet öncesinde, acil kurtarma ve yardım hazırlıklarının etkin bir biçimde yapılması gerekirken afet sırasında afetin yaşandığı lokasyonda toplanma, tahliye ve geçici barınma gereksinimlerini karşılamaya yönelik bir dizi mekânsal organizasyona ihtiyaç duyulmaktadır. Tüm bu sürecin başarıya ulaşması için ise toplumsal afet farkındalığının oluşturulması oldukça önemli görölmektedir (Bağcı ve diğ. 2024).

Günümüzde ortaya çıkacak olası bir afete sağlıklı bir şekilde müdahale etmenin yolu, kuşkusuz şehirlerin buna uygun tasarlanması ve en önemli bileşenlerinden biri olan toplanma alanlarının işlevsel hale getirilmesi ile mümkündür. Burada özellikle yoğun nüfusun yaşadığı şehirlerde yapılaşmış alanlar dışında, toplanma amaçlı kullanılabilecek yeterli açık alanlar afet sırası ve sonrasında büyük önem taşımaktadır (Erdin ve diğ. 2024). Bu önem kentsel kırılğanlığın azaltılmasında toplanma alanlarının rolünü daha da güçlü kılmaktadır (Partigöç 2023). Çünkü toplanma alanları, afet sırasında ve sonrasında mümkün olan en kısa sürede çok sayıda insanın hayatını kurtarmak, yaralıların tedavisini sağlamak için

oldukça önemli bir yere sahiptir (Erdin ve diğ. 2023). 6 şubat 2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli meydana gelen ve 11 ili etkileyen depremler sonrası yaşanan büyük yıkımlar ve acı kayıplar bu önemi açıkça ortaya konmuştur.

Afet ve acil durum toplanma alanları, vatandaşların hızlı bir şekilde bir araya gelebilecekleri, yaşanan olayın etkisi geçene kadar bekleyebilecekleri, fiziksel anlamda risk teşkil etmeyen, temel ihtiyaçlara ulaşmada daha avantajlı olan ve bölgenin demografik, jeolojik ve altyapısına uygun pek çok özellikle donatılmış alanlardan oluşmalıdır (Gökgöz ve diğ. 2020, Aydoğdu 2023, Günaydın ve şahin 2023). Şehirlerde mekânsal farkındalığa sahip olan ve farklı donatılardan oluşan toplanma alanları, insanların günlük rutinlerinde sıklıkla kullandıkları mekânlar olarak ön plana çıkmaktadır. Bu mekânlar, afet zamanları dışında park, bahçe, kamu binası, okul, stadyum gibi insanların günlük işlerini yaptığı, keyifli vakitler geçirdiği farklı fonksiyonlara sahip alanlardan oluşurken; afet sırasında ve sonrasında afetzedelerin zor zamanlarını atlattıkları, yakınlarına ulaşabildikleri, kendilerini güvende hissettikleri hatta barınma için konut olarak kullandıkları mekânlara dönüşebilmektedir. Bu durum birçok fonksiyonu içerisinde barındıran, zamana ve şartlara göre şekillenen toplanma alanlarını şehirler için çok daha önemli hale getirmektedir. Bu önem ise toplanma alanlarının belirlenmesinde ve sahip olduğu fonksiyonların şekillenmesinde daha dikkatli olunması gerektiği sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Zira park veya kamu binası olarak kullanılan bir mekân, şehirde yaşayan binlerce insan için olası bir afet anında yuva olarak gösterilecek ise oranın afet anında yaşanacak zorluklara yetebilecek kapasitede olmasını gerektirmektedir. Bugüne kadar Türkiye'de yaşanmış ve gelecekte yaşanması muhtemel tüm afetler düşünöldüğünde ise toplanma alanları, şehirler için her geçen gün daha da gerekli bir hal almakta, mekânsal organizasyonunda önemli bir yere sahip olmaktadır.

2. AMAÇ VE YÖNTEM

2.1) Amaç

Afet sonrasında güvenli mekânlar olarak görölen toplanma alanları, şehir yerleşmeleri açasından oldukça önemlidir. Toplanma alanlarının konumu, ulaşılabilirliği, yeterliliği, kapasitesi, altyapı unsurları ve mevcut durumu afet yaşanmadan önce bilinmeli, varsa eksiklikleri giderilmeli ve afete hazır alanlar haline dönüştürölmelidir. Tüm bu süreci sağlıklı bir şekilde yönetebilmek ise mevcut toplanma alanlarının şehirlerin mekânsal organizasyonunda ve günlük kullanımındaki durumlarının bilinmesi, afet anında bu mekânları kullanma sıklıklarının belirlenmesi ve şehirdeki vatandaş açasından kullanım durumunun ortaya konulması ile mümkündür. Bu gereklilik göz önünde bulundurularak hazırlanan bu çalışma, birinci derece deprem kuşağında yer alan Malatya ilinin merkez ilçelerinden Battalgazi'deki toplanma alanlarının mevcut durumunu, afet anında kullanılabilirliğini ve şehrin mekânsal kimliğindeki yerini ortaya koymayı amaçlamaktadır.

2.2) Yöntem

Nicel araştırma yönteminin kullanıldığı çalışmada 29 Kasım-28 Aralık 2024 tarihleri arasında yüz yüze yapılan anket sonuçları çalışmanın veri setini oluşurmaktadır. Çalışılan örneklem üzerinden nesnel bilgiye ulaşmayı önemseyen nicel araştırma yöntemi, elde edilen verilerin geçerli ve güvenilir bir şekilde

değerlendirilmesi üzerine inşa edilmektedir (Galip 2023). O an toplanma alanında bulunan ve çalışmaya katılmayı kabul eden kişilerle gerçekleştirilen anketler, olasılıklı (rastlantısal) örneklem metodu kullanılarak uygulanmıştır. Olasılıklı örneklem yöntemi, araştırmacının örneklem seçimi üzerinde etkisini azaltarak, farklılıkları daha kolay belirlenmesine ve genellemeler yapılmasına imkân tanımaktadır (Baltacı 2018). Anketler, mekânsal bağlamda Battalgazi İlçesinde bulunan 12 toplanma alanında gerçekleştirilmiş olup, her bir toplanma alanında 10 kişiye uygulanmıştır. Toplamda 120 kişi ile yapılan anket çalışması, SPSS23 paket programında analiz edilmiş olup veriler grafik ve tablolarla desteklenmiştir. Çalışmada kullanılan haritalar ise CBS yazılımı olan ArcGIS10.9 programı kullanılarak hazırlanmıştır.

3. VERİ

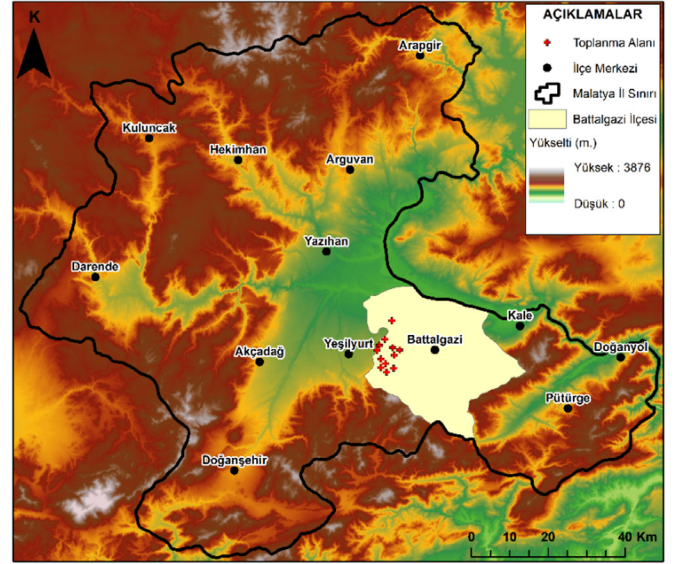
Çalışmanın veri setini, Malatya'da yaşayan ve Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarını anketin gerçekleştirildiği gün kullanan kişilerle yapılan 23 soruluk yarı yapılandırılmış anket soruları oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında hazırlanan anket soruları dört bölümden oluşmaktadır. Bunlardan birinci bölümü katılımcıları tanımak adına yöneltilen 1-5'inci sorular oluşturmaktadır. Anketin ikinci bölümünü oluşturan 6-11'inci sorular, Malatya'daki toplanma alanlarına ait katılımcıların bilgi düzeylerinin ortaya konulması amacıyla hazırlanmıştır. Anketin 12-16'ncı sorularını oluşturan üçüncü bölümünde katılımcılara 6 Şubat depremi ve sonraki sürece yönelik toplanma alanları ile alakalı sorular yöneltilmiştir. Anketin son bölümünü oluşturan 17-23'üncü sorularda ise toplanma alanlarının yeterliliği ve mevcut durumu üzerine sorular sorulmuş, bugün bir deprem olsa bulundukları toplanma alanını tercih edip etmeyecekleri ve bunun altında yatan nedenlerin ortaya konulması hedeflenmiştir.

4. BULGULAR

2025 yılı itibarıyla Malatya'nın Battalgazi ilçesi belediyesine bağlı, resmi kayıtlarda geçen 12 afet ve acil durum toplanma alanı bulunmaktadır (Tablo 1, Şekil 1, Şekil 3). Anket soruları bu toplanma alanlarına gidilerek orada bulunan bireylerle yüzyüze görüşme yapılarak uygulanmıştır. Bu kapsamda her bir toplanma alanında 10 kişi ile görüşülmüş olup toplamda 120 kişiye ulaşılmıştır. Ankete katılan bu kişilerin yaş dağılımına bakıldığında 17 ila 80 yaş aralığında değişen bir yapı gösterdiği anlaşılmaktadır.

Tablo 1: Battalgazi ilçesindeki toplanma alanları
Table 1: Assembly areas in Battalgazi district

Toplanma Alanı	Bulunduğu Mahalle
1 Nevzat Er Parkı	Alacakapı
2 Battalgazi Üçbağlar Toplanma Alanı	Çöşnük
3 Fırat Mahallesi Muhtarlığı	Fırat
4 Şehit Metin Atabey Parkı	Fırat
5 Battalgazi Belediyesi Bahçesi	İstiklal
6 Mişmiş Park Alanı	Orduzu
7 100. Yıl İHO	Taştepe
8 Eski DSİ 92. Şube Müd. Alanı- Yeni Millet Bahçesi	Üçbağlar
9 İnönü Stadyumu	Üçbağlar
10 Hürriyet Park Alanı	Zafer
11 Şehit Kemal Özalper EML ve Atatürk Kız Lisesi	Zafer
12 Gençlik Spor İl Müdürlüğü Bahçesi	Zafer



Şekil 1: Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarının mekânsal dağılışı
Figure 1: Spatial distribution of assembly areas in Battalgazi district

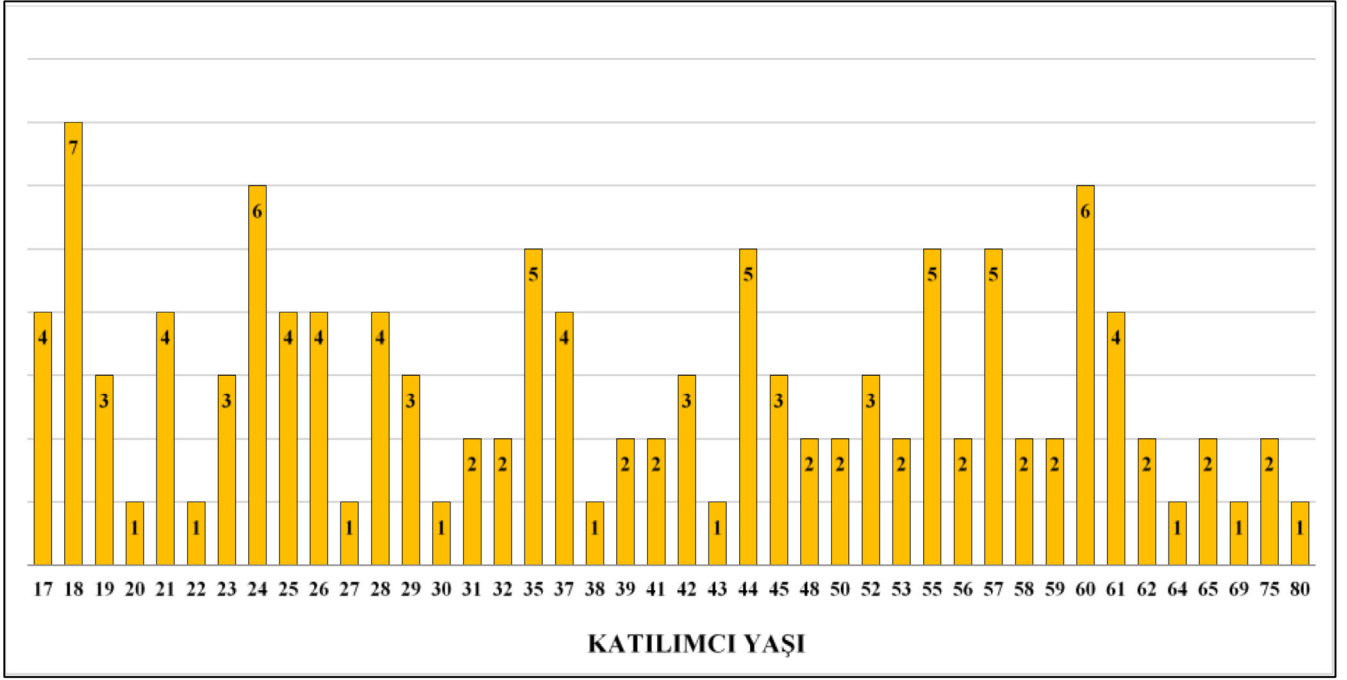


AÇIKLAMALAR

- A: 100. Yıl İHO Toplanma Alanı
B: Hürriyet Parkı Toplanma Alanı
C: Millet Bahçesi Toplanma Alanı
D: Hürriyet Parkı Toplanma Alanı

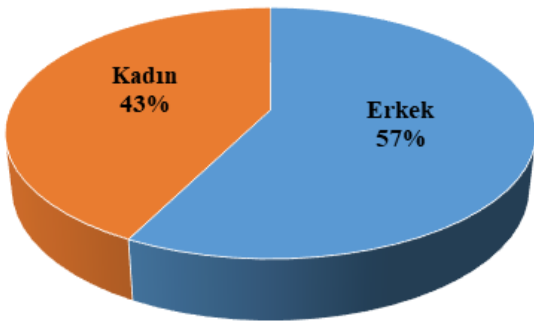
Şekil 2: Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarından görüntüler
Figure 2: Images of assembly areas in the Battalgazi district

Katılımcıların yaş aralığı genel olarak dağınık bir yapıda ve her yaştan insandan oluşurken, en fazla katılım 7 kişi ile 18 yaş, 6 kişi ile 24 ve 60 yaşta görülmüştür (Şekil 3). Bu sonuç, genel olarak toplanma alanlarının park ve bahçelerden oluşmasından kaynaklanmaktadır. Çünkü bu mekânlar insanların günlük pratiklerinde çokça yer alan ve her yaş grubuna hitap eden mekânlar olarak ön plana çıkmaktadır.



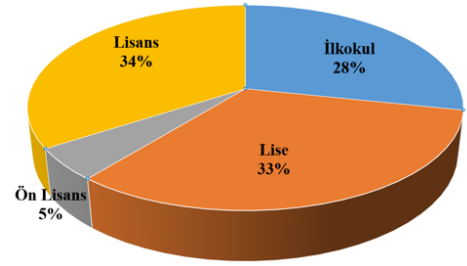
Şekil 3: Anket katılımcılarının yaş dağılımı
Figure 3: Age distribution of survey participants

Anketin ikinci sorusunu “Cinsiyetiniz?” oluşturmaktadır. Bu kapsamda ankete katılanların 69’u (%57) erkeklerden oluşurken, 51’i (%43) kadınlardan oluşmaktadır (Şekil 4). Genel olarak arazi çalışmaları boyunca tüm toplanma alanlarında kadın ve erkeklerle eőit oranda görüőülmek istenilmiő olsa da bağlar Mahallesi’nde yer alan İnönü Stadyumu toplanma alanında kadın katılımcıya çok fazla ulaşılamamıştır. Benzer şekilde Taştepe Mahallesi’ndeki 100. Yıl İHO’nun bulunduğu sahanın rezerv alanı olması ve hlihazırda yıkım sahası içerisinde kalmasından dolayı kadın katılımcılara istenilen düzeyde ulaşılamamış, anketler erkek katılımcılarla tamamlanmıştır.



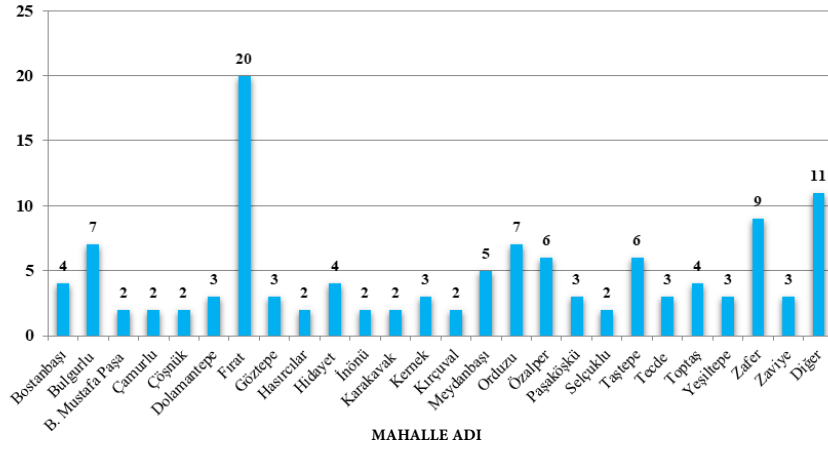
Şekil 4: Anket katılımcılarının cinsiyet oranı
Figure 4: Gender ratio of survey participants

Anketin 3’üncü sorusunda katılımcılara eğitim düzeyleri sorulmuştur. Ankete en fazla katılım %34 (41 kişi) ile lisans düzeyindeki kişiler tarafından gerçekleştirilirken, bunu %33 ile (39 kişi) lise ve %28 ile ilkokul takip etmektedir (Şekil 5).



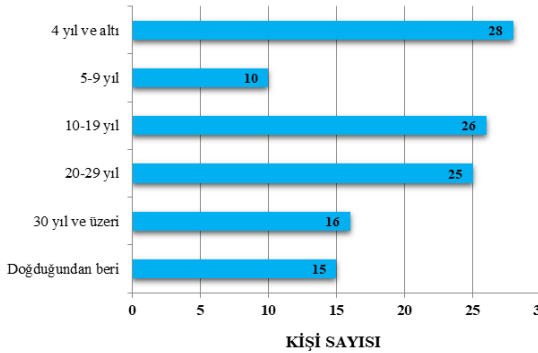
Şekil 5: Anket katılımcılarının eğitim düzeyi
Figure 5: Education level of survey participants

Anketin 4’üncü sorusunda katılımcıların Malatya’da yaşadıkları mahalleleri sorulmuştur. Alınan cevaplar doğrultusunda katılımcıların %78’inin (94 kişi) Battalgazi İlçesinde, %22’sinin (26 kişi) ise Yeşilyurt İlçesinde yaşadığı anlaşılmaktadır. İki toplanma alanına sahip olan Fırat Mahallesi 20 kişi ile en fazla ankete katılımın sağlandığı mahalle olurken, bunu 9 kişi ile yine Battalgazi İlçesinde yer alan Zafer Mahallesi takip etmektedir. Yeşilyurt İlçesinde yaşayanlardan en fazla katılım 6 kişi ile zalper Mahallesi olurken, diğerleri kategorisinde sadece 1 katılımcıdan oluşan mahalleler yer almaktadır (Şekil 6). İki ile arasındaki katılımcı oranındaki farkın bu denli fazla olmasının nedeni, çalışma sahasının Battalgazi İlçesi ile sınırlandırılmasından kaynaklanırken, çok fazla farklı mahalleden katılımcının olması çalışmada rastlantısal örneklem metodunun kullanılmasının bir sonucudur. Bu durum, toplanma alanlarının günlük kullanımda birçok farklı mekndan insana ev sahipliği yaptığı görüşünü ortaya çıkarmaktadır. Bu sonuç ise Battalgazi İlçesindeki toplanma alanlarının kamu binası ve bahçesi, okullar, park ve stadyum gibi tüm vatandaşların ihtiyaçları doğrultusunda kullandıkları mekânlardan oluşmasından kaynaklanmaktadır.



Şekil 6: Anket katılımcılarının yaşadığı mahalleler
Figure 6: Neighborhoods of survey participants

Anket katılımcılarını tanımaya yönelik hazırlanan sorulardan sonuncusu ise “Kaç yıldır burada yaşıyorsunuz?”dur. Ankete katılanlardan 15 kişi doğduğundan beri Malatya’da yaşadığını ifade ederken, 31 kişi 20 yıldan uzun süredir, 26 kişi 10-19 yıldır, 28 kişi ise 4 yıl ve daha az bir süredir Malatya’da yaşadığını belirtmiştir (Şekil 7). Bu soru, katılımcıların yaşadıkları şehrin mekânsal yapısı üzerinde zamansal bağılıklarını görmek, yer hafızaları ile zaman ilişkisini desteklemek amacıyla hazırlanmıştır. Nitekim mekânın bellek ile ilişkisinde belleğin hatırlama-unutma işlevlerine sahip olduğu ve günlük pratiklerle mekânların doğrudan ilişkilendirildiği bilinmektedir. Hafıza mekânları kavramı olarak literatürde yer edinen bu görüş, “mekânın birçok yaşanmışlığı içinde barındırdığı ve hatırlamak eyleminde kamusal alanların önemli olduğu” sonucu ile desteklenmektedir (Sarıkaya Levent 2023).

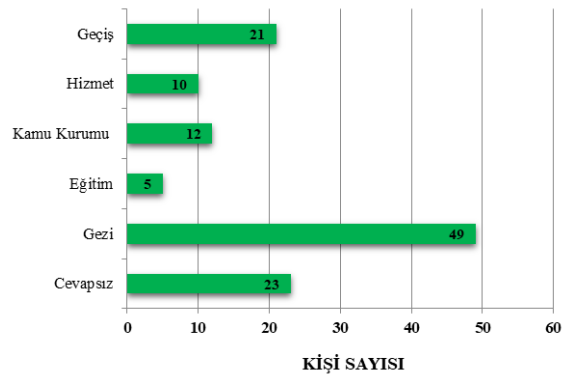


Şekil 7: Anket katılımcılarının Malatya’daki yaşam süreleri
Figure 7: Duration of residence in Malatya for survey participants

5’inci soruyu desteklemek ve katılımcıların Malatya’daki toplanma alanları ile alakalı bilgi düzeylerini ölçmek amacıyla hazırlanan 6’ncı soruda katılımcılara “Malatya’daki toplanma alanlarını biliyor musunuz?” sorusu yöneltilmiştir. Bu soruya 120 kişiden 78’i (%65) Hayır cevabını verirken, 35’i (%29) Evet, 7’si (%6) ise sadece birkaçını bildiğini ifade etmiştir. Bu sonuç, anket katılımcılarının 6 Şubat depreminin üzerinden neredeyse 2 sene geçmesine rağmen hâlâ şehirdeki toplanma alanlarıyla alakalı bir mekânsal dağılım bilgisine sahip olmadıkları ve bilgi düzeylerinin zayıf olduğu görüşünü ortaya çıkarmaktadır. 6’ncı sorunun devamı niteliğinde hazırlanan 7’nci soruda ise “Şu anda bulunduğunuz mekânın toplanma alanı olduğunu biliyor musunuz?”dur. Bu soruya 71 kişi (%59) hayır cevabını

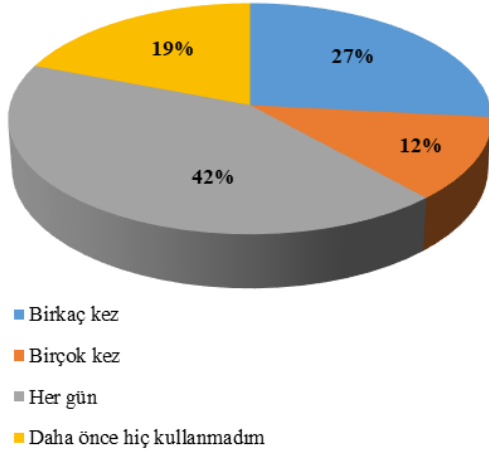
verirken, 49 kişi (%41) evet cevabını vermiştir. Bu sonuç, 6’ncı sorunun cevaplarını destekler nitelikte olduğu gibi toplanma alanlarının günlük mekânsal kullanımda ayırıcı yönlerinin zayıf olduğu ve şehrin yerleşme yapısında diğer mekânlara benzediği görüşünün de ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bu yorumu da benzer şekilde anketin “Şu anda bulunduğunuz toplanma alanını daha önce mekânsal anlamda kullandınız mı?” sorusunu oluşturan 8’inci soruya ait cevaplar destekler niteliktedir. Çünkü 8’inci sorunun cevaplarına bakıldığında katılımcıların %81’i (97 kişi) daha önce bu mekânı kullandığını, %19’u (23 kişi) ise hiç kullanmadığını ifade etmiştir.

9’uncu soruda, %81 gibi yüksek bir oranda bu mekânları kullanan katılımcılara “Hangi amaçla kullandınız?” sorusu yöneltilmiştir. Elde edilen sonuçlar; daha çok gezmek, bir yere giderken geçmek, kamu kurumlarındaki ihtiyaçlarını gidermek gibi başlıklar altında toplanmıştır (Şekil 8). Katılımcıların verdiği bu cevaplar göstermektedir ki insanların günlük kullandığı mekânlar içerisinde toplanma alanları özel bir yere sahip değildir. Bunu Battalgazi İlçesindeki toplanma alanlarının okul bahçesi, diğer kamu binalarına ait bahçeler ve parklardan oluşuyor olması ve 9’uncu soruya verdikleri cevaplar doğrular niteliktedir. Nitekim katılımcıların zihinlerinde bu mekânlara kendi kullanım alanları haricinde başka bir anlam yüklemadıkları, toplanma alanlarının eğitim, kamu kuruluşu, hizmet gibi günlük ihtiyaçlarını gidermek için kullandıkları mekânlardan biri haline dönüştüğü anlaşılmaktadır (Şekil 8).

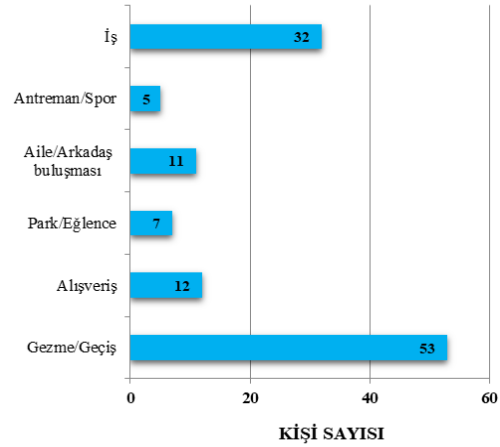


Şekil 8: Anket katılımcılarının toplanma alanlarını kullanım amaçları
Figure 8: Purposes of use for the gathering areas by survey participants

Toplanma alanı olan bu mekânları daha önce de kullanmış kişilere (8'inci soru-97 katılımcı) *kaç kez bu mekânı kullandıkları* sorulduğunda ise; 51 kişi (%42) her gün kullandığını, 14 kişi (%12) birçok kez kullandığını, 32 kişi (%27) ise birkaç kez kullandığını ifade etmiştir (Şekil 9a). Benzer şekilde katılımcılara anketin yapıldığı gün o mekânı kullanma amaçları sorulduğunda ise en yüksek oran %44 (53 kişi) ile gezme/yürüyüş/geçiş amaçlı kullanım olurken, %27'si (32 kişi) iş amaçlı, %10'u (12 kişi) alışveriş amaçlı, %9'u (11 kişi) ise aile/arkadaş buluşması amacıyla orada bulunduğunu



belirtmiştir (Şekil 9b). Bu sonuç, katılımcıların toplanma alanı olarak şehrin yerleşme yapısında kendine yer bulmuş mekânların insanların günlük kullanımlarında birçok alt kimliğe büründüğü görüşünü ortaya çıkarmaktadır. Nitekim insanlar için afet anında ya da sonrasında elzem derecede öneme sahip olan bu mekânlar, insanların günlük pratiklerinde ihtiyaçlarını giderdikleri sıradan mekânlara dönüşmektedir. Bu görüş, afet ve acil durum toplanma alanlarının okul, park, işyeri, spor kompleksi gibi amacına uygun şekilde kullanıldığı sonucunu ortaya çıkarmakla birlikte, başka bir çalışmanın da konusunu oluşturabilecek niteliktedir.

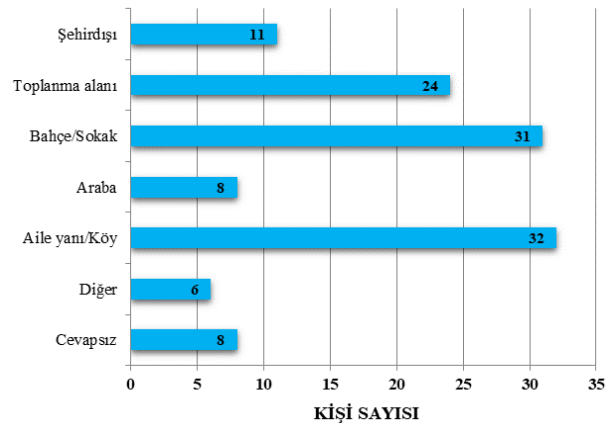


Şekil 9: Anket katılımcılarının günlük pratiklerinde toplanma alanları olan mekânları a) kullanma sıklıkları ve b) nedenleri
Figure 9: a)Frequency and b) reasons for using spaces that serve as gathering areas in survey participants' daily practices

Anketin üçüncü bölümü; 6 Şubat depremi ve sonrasında afetzedelerin Malatya'daki toplanma alanlarını kullanıp kullanmadıkları, bugün bir deprem olsa toplanma alanlarını tercih edip etmeyecekleri ve bunların altında yatan nedenleri ortaya koymak amacıyla hazırlanılmıştır. Bu kapsamda hazırlanan sorulardan ilki "6 Şubat depreminde neredeydiniz?" sorusudur. Katılımcıların %93'ü (112 kişi) 6 Şubat depreminde Malatya'da olduğunu ifade ederken, %7'si (8 kişi) Malatya'da olmadığını ancak, depremin derin şekilde etkilediği diğer illerden birinde olduğunu ifade etmiştir. Bu sonuç, ankete katılan tüm bireylerin 6 Şubat depremini aynı anda yaşadığını ve takip eden süreçte afet yönetimi ile alakalı benzer süreçlerden geçtiği sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

Afetler, toplumları sosyoekonomik, sağlık ve psikolojik alanlar başta olmak üzere farklı birçok boyutta etkilemektedir (Özkan ve Çetinkaya Kutun 2021). 6 Şubat 2023 tarihinde 7.7 ve 7.6 büyüklüğünde gerçekleşen depremler sadece şiddetleri ile değil, aynı zamanda etkilediği alansal büyüklüğü ile de Türkiye tarihinin en büyük afetlerinden biri olarak anılmasına neden olmuştur (Salik Ata 2023). Bu etkiyi derinden yaşayan depremzedelerden ankete katılan bireylere 13'üncü soruda "6 Şubat depreminden sonra ilk nereye gittiniz?" sorusu yöneltilmiştir. Bu sorunun hazırlanmasındaki amaç, afetzedelerin deprem sonrasında şokun etkisi ile kendilerini güvende hissetmek için hangi mekânları tercih ettiklerini ortaya koymaktır. Cevaplardan %27'si (32 kişi) aile yanına ya

da köye gittiğini, %26'sı (31 kişi) ise evinin bahçesine ya da sokağa çıktığını belirtmiştir (Şekil 10). Elde edilen sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde ise katılımcıların %68'inin kendi imkânları çerçevesinde deprem sonrasında yönettiğini gösterirken, sadece %20'sinin (24 kişi) toplanma alanlarını kullandığı anlaşılmaktadır.

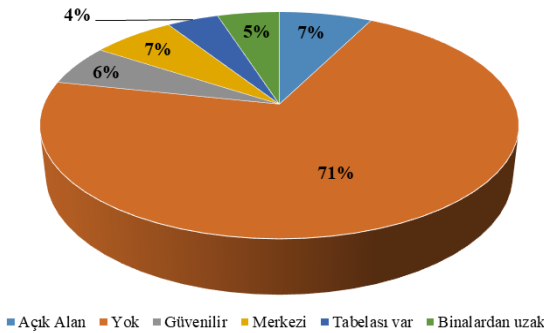


Şekil 10: Anket katılımcılarının 6 Şubat Depreminde sonra ilk gittikleri mekânlar

Figure 10: The first places survey participants went after the February 6 Earthquake

14'üncü soruda 6 Şubat depremi sonrasında ilk 24 saat içerisinde bir toplanma alanına gidip gitmedikleri sorulduğunda ise katılımcıların %55'i (66 kişi) hayır, %21'i (24 kişi) ise evet cevabını verirken %25'i (30 kişi) cevapsız bırakmıştır. Bu sonuç, katılımcıların %79'unun toplanma alanlarını bir afet anında kullanmak için tercih etmedikleri, genel olarak süreci kendi imkânları ile yönettikleri görüşünü ortaya çıkardığı gibi 13'üncü sorunun sonuçlarını da destekler niteliktedir. 14'üncü soruya "Evet" cevabını verenlere 15'inci soruda, "Hangi toplanma alanına gittiniz?" sorusu yöneltilmiştir. 24 kişiden geri dönüş alınan bu sorunun cevaplarında, genel olarak kendilerine en yakın olan ya da yetkililerin duyuru yapıp, haberdar edildikleri toplanma alanlarını tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Katılımcıların verdikleri cevaplar arasında; 100. Yıl İHO toplanma alanı, Mişmiş parkı, Millet bahçesi, Sabancı Kültür Merkezi, AFAD yardım çadırı gibi mekânlar yer almaktadır. 16'ncı soruda bu toplanma alanında ne kadar süre kaldıkları sorulduğunda ise zaman açısından çok çeşitli cevaplar verilmiştir. Nitekim depremzedelerden bazıları bu mekânları sadece birkaç saat gibi çok kısa bir süre kullanırken, bazıları bir hafta, bazıları 15-20 gün, bazıları ise 1 ay ve daha uzun süre, güvenli bir yere yerleşinceye kadar kaldığını belirtmiştir.

Anketin son bölümünde katılımcılara, anketin yapıldığı esnada bulundukları toplanma alanlarının fonksiyonel özelliklerinin yeterliliği ve mevcut durumu ile alakalı sorular yöneltilmiştir. Bu amaçla hazırlanan 17'nci soruda katılımcılara "Size göre bu toplanma alanını diğer mekânlardan ayıran belirgin bir özellik var mı?" sorusu yöneltilmiştir. Bu soruyu 85 kişi (%71) ayırıcı bir özelliğinin olmadığı yönünde cevaplarırken, 35 kişi ayırıcı bazı özelliklerini ifade etmiştir. Bu özellikler arasında; açık alan olması (9 kişi), tabelasının olması (5 kişi), binalardan uzak olması (6 kişi) gibi bazı fiziksel unsurlar yer almaktadır (Şekil 11). Bu sonuç göstermektedir ki, Battalgazi İlçesindeki toplanma alanları şehirselyapı içerisinde kaybolan, ayırıcı fonksiyonel özellikleri zayıf mekânlar olarak ön plana çıkmaktadır. Anketin 7, 8 ve 9'uncu sorularına katılımcıların verdikleri cevaplar bu yorumu doğrular niteliktedir.

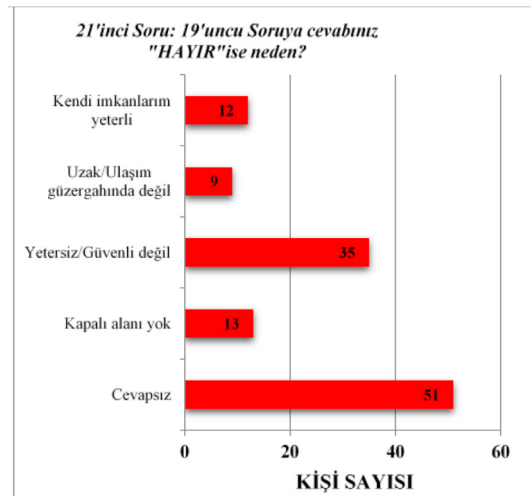
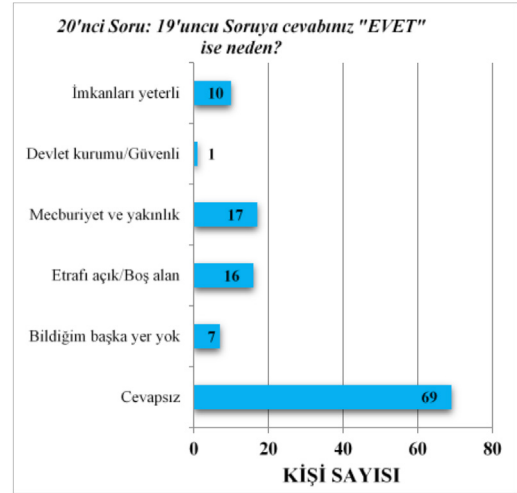


Şekil 11: Anket katılımcılarının 17'nci soruya verdikleri cevaplar
Figure 11: Responses of survey participants to question 17

"Battalgazi İlçesindeki toplanma alanlarını altyapı anlamında (su, elektrik, ulaşım ağları vb. ihtiyaçlarınızın giderilmesi) yeterli buluyor musunuz?" sorusunun yöneltildiği 18'inci soruya katılımcıların %61'i (73 kişi) hayır cevabını verirken, %29'u (35 kişi) evet, %10'u (12 kişi) ise kısmen yeterli buluyorum cevabını vermiştir. Anketin 19'uncu sorusunda ise "Bugün bir deprem olsa bu toplanma alanına gelmeyi tercih eder misiniz?"

sorusuna cevap aranmıştır. Katılımcıların %57'si (69 kişi) bu soruya hayır cevabını verirken, %36'sı (43 kişi) evet, %7'si (8 kişi) ise mecbur kalırsam gelmeyi tercih ederim şeklinde cevaplandırmıştır. Bu sonuç, katılımcılardan bazılarının toplanma alanlarını ne olursa olsun tercih etmeyeceğini, bir kısmının ise toplanma alanlarını yetersiz bulmasına rağmen afet anında yaşayacakları zorluktan dolayı kullanacaklarını göstermektedir.

Katılımcıların afet sonrasında toplanma alanları tercih etme ya da etmeme nedenlerine yönelik görüşlerini ortaya koymak amacıyla 20 ve 21'inci sorular hazırlanmıştır. 20'nci soruya 17 kişi mecburiyetten ya da oturdukları yere yakın olduğu için, 16 kişi ise açık ve boş alan olmasından dolayı gelebileceğini belirtmiştir. Benzer şekilde toplanma alanlarının imkânlarının yeterli ve güvenli görülmesi katılımcıların afet sonrasında bu mekânları tercih etmelerinde önemli bir neden olarak ön plana çıkmaktadır. Katılımcıların toplanma alanlarını tercih etmeme nedenlerinin irdelendiği 21'inci sorunun sonuçlarına bakıldığında ise en yüksek oranın %29 ile (35 kişi) yetersiz ve güvensiz bulan kişilere ait olduğu görülür. Yine toplanma alanlarının park, bahçe gibi açık alanlardan oluşması, kapalı alanının olmaması (%11-13 kişi), ulaşım güzergahlarına uzak olması (9 kişi) afet sonrasında toplanma alanlarının tercih etmemesinin en önemli nedenleridir (Şekil 12).



Şekil 12: Anket katılımcılarının toplanma alanlarını tercih etme ve etmeme nedenleri

Şekil 12: Survey participants' reasons for preferring and not preferring assembly areas

Anketin 22'nci sorusunda katılımcılara “Bu toplanma alanıyla alakalı bir öneriniz ya da eleştiriniz var mı?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların 48'i bir öneri ya da eleştiri de bulunmazken, 19 kişi temel ihtiyaçlarını giderme anlamında yetersiz bulduklarını; tuvalet ve duş gibi temel ihtiyaçlarını giderecekleri, yemek yiyebilecekleri yeni kapalı mekanların yapılması gerektiğini belirtmiştir. Benzer şekilde 15 kişi Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarının park, bahçe gibi açık alanlardan oluştuğunu, toplanma alanlarına kapalı ve güvenli yeni yapılar yapılması gerektiğini ifade etmişlerdir. Bu önerinin altında, özellikle 6 Şubat depreminde hava koşullarının çok soğuk olması ve depremedelerin ısınma gibi birçok problemle baş etmek zorunda kalmaları yatmaktadır. Toplanma alanlarının küçük park ve bahçelerden oluşması, etrafında binaların olması, afet sonrası için hazırlıklı olmaması, temiz ve güvenilir bulunmaması da dile getirilen diğer eleştiriler olarak ön plana çıkmaktadır (Şekil 13).



Şekil 13: Anket katılımcılarının toplanma alanlarıyla alakalı öneri ve eleştirileri

Figure 13: Survey participants' suggestions and criticisms regarding assembly areas

23'üncü soruda katılımcılara yöneltilen sorular haricinde eklemek istedikleri bir şey olup olmadığı sorulmuştur. Burada sayıları az olmakla birlikte katılımcılar; toplanma alanlarının sayısının artırılması, toplanma alanlarının bazılarının açık alanlardan oluştuğu için içerisine kapalı alanların yaptırılması, toplanma alanları konusunda insanların ilgili kurum ve kuruluşlar aracılığıyla bilinçlendirilmesi, toplanma alanı olduğunu gösteren işaret ve tabelaların sayısının artırılması ve güvenilir olması gibi 22'nci soruya verdikleri cevapları destekleyen istek ve önerilerde bulunmuşlardır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Günümüzde şehirlerin büyük bir kısmı yapılaşmanın yoğun olduğu, açık alanların ise sınırlı ve kısıtlı kaldığı bir yapı sergilemektedir. Bu oluşum her ne kadar hayatın günlük akışında bir problem teşkil etmiyor gibi görünse de afet ve acil durum içeren bir olay karşısında sorgulanan ilk mekânlar olarak ön plana çıkmalarına neden olmaktadır. Afet ve acil

durum toplanma alanları AFAD tarafından (AFAD 2020), “afet ve acil durum sonrasında geçici barınma merkezleri hazır olana kadar geçecek süre içerisinde yaşanacak paniği önlemek, sağlıklı bilgiye ulaşmak amacıyla halkın tehlikeli bölgeden uzaklaşarak toplanabileceği güvenli alanlar” olarak tanımlanmaktadır. Ancak çalışma kapsamında elde edilen bulgular göstermektedir ki Battalgazi ilçesindeki vatandaşlar 6 Şubat depremleri sonrasında toplanma alanlarını çok düşük düzeyde kullanmıştır. Bu sonucun altında yatan nedenlerin irdelendiği anket sonuçlarında katılımcıların %61'inin (73 kişi) toplanma alanlarını temel ihtiyaçlarını giderme anlamında yetersiz bulduğu, afete hazır mekânlar olarak görmediği ve belirgin bir ayırıcı özelliğinin olmadığı (%71-85 kişi) görüşleri ön plana çıkmıştır. Benzer şekilde toplanma alanlarının küçük park ve bahçelerden oluşması, etrafında yüksek katlı binaların olması, içerisinde yapı ve binaların bulunması, afete hazırlık anlamında yeterli donatıya sahip olmaması, temiz ve güvenilir bulunmaması da afet sonrasında tercih edilmemelerinin nedenleri olarak dikkat çekmektedir.

Yapılan literatür taraması, arazi çalışması ve anket sonuçlarına göre Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarına ait bazı niteliksel bilgiler Tablo 2'de detaylı şekilde verilmiştir. Buna göre, Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarından 11'inin doğrudan ana yola bağlantısı varken sadece 100. Yıl İHO ara sokakta yer almaktadır. İlçede Battalgazi Devlet Hastanesi ve İnönü Üniversitesine bağlı Turgut Özal Tıp Merkezi Hastanesi olmak üzere iki hastane vardır. Bu hastanelere yakınlık açısından bakıldığında Turgut Özal Tıp Merkezinin genel olarak tüm toplanma alanlarına uzak kaldığı, Battalgazi Devlet Hastanesinin ise bazı toplanma alanlarına 6 ila 15 dakika yürüme mesafesinde olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum toplanma alanlarının özellikle ilçenin batısında yoğunlaşmasından kaynaklanmaktadır. Altyapı imkânlarına bakıldığında ise genel olarak hepsinde aydınlatma sorunu olmamakla birlikte, içerisinde yapı ve bina olanlar hariç tamamında elektrik kullanabilecek bir giriş istasyonu bulunmamaktadır. Benzer şekilde okul, kamu binası gibi yapıların olduğu toplanma alanlarında tuvalet varken, özellikle çocuk oyun parklarında tuvalet yoktur. Bu durum afet sonrasında ilgili yapılarıdaki altyapı imkânlarına yetkililerin olması durumunda erişilebileceğini, aksi taktirde vatandaşın bu imkânlarla erişiminin kısıtlı ya da sınırlı olduğu eleştirisini ortaya çıkarmaktadır. Nitekim bu eleştiri anket katılımcılarının 22 ve 23'üncü sorulara verdikleri cevaplarda da ön plana çıkmaktadır. Son olarak ilçedeki toplanma alanlarının tamamı kamu arazilerinden oluşmakta, kamu kurumlarının yer aldığı toplanma alanlarında mekânsal doluluk söz konusu olmaktadır. Bu doluluk ise okul, belediye binası, çocuk oyun alanı ve sosyal tesislere ait yapılardan kaynaklanmaktadır (Tablo 2). Saha çalışmalarında toplanma alanları ile ilgili dikkat çeken eksikliklerden bir diğeri de tabela ve işaretleyicilerin yetersizliğidir. Nitekim bu gözlemi ankete katılan bireylerin eleştirileri de doğrular niteliktedir. Toplanma alanlarındaki bu gibi maddi eksikliklerin giderilmesi, işaretleyicilerin toplanma alanının farklı noktalarına yerleştirilmesi ile aşılabilecek niteliktedir.

Tablo 2: Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarına ait bazı niteliksel bilgiler
Table 2: Some qualitative information on assembly areas in Battalgazi district

Toplanma Alanı	Mahalle	Yol Durumu	Hastanelere Yakınlık		Tabela ve İşaretleyici	Su	Altyapı		Mekânsal Kullanım	2025 Yılı İtibariyle Kullanım Durumu
			Battalgazi Devlet Hastanesi	Turgut Özal Tıp Merkezi			Aydınlatma	Tuvalet		
Nevzat Er Parkı	Alacakapı	Mustafa Yılmaz Cd.	10 km	14 km	Yok	Var	Var	Yok	Yeşil alan	Park ve bahçe
Battalgazi Üçbağlar Toplanma Alanı	Çöşnük	D300 Karayolu	1.7 km	7.8 km	Yok	Yok	Var	Yok	Yeşil alan	Park ve bahçe
Fırat Mahallesi Muhtarlığı	Fırat	İnderesi Cd.	600 m	9.1 km	Yok	Var	Var	Var	Muhtarlık binası	Devlet dairesi
Şehit Metin Atabey Parkı	Fırat	İnderesi Cd.	600 m	9.1 km	Var	Yok	Var	Yok	Oyun parkı ve yeşil alan	Park ve bahçe
Battalgazi Belediyesi Bahçesi	İstiklal	Sivas Cd.	800 m	9.7 km	Yok	Var	Var	Var	Belediye binası ve bahçesi	Devlet dairesi
Mişmiş Park Alanı	Orduzu	Güldal Akşit Cd.	4.3 km	5.7 km	Yok	Var	Var	Var	Sosyal tesisler ve yeşil alan	Park ve bahçe
100. Yıl İHO	Taştepe	2. Cd. 2. Sk.	4.4 km	12 km	Var	Var	Var	Var	Okul binası ve bahçesi	Eğitim
Eski DSİ 92. Şube Müd. Alanı- Yeni Millet Bahçesi	Üçbağlar	Yunus Emre Cd.	1.1 km	9.8 km	Var	Var	Var	Var	Sosyal tesis ve yeşil alan	Park ve bahçe
İnönü Stadyumu	Battalgazi	Yunus Emre Cd.	1.1 km	9.8 km	Yok	Var	Var	Var	Spor kompleksi	Park ve bahçe
Hürriyet Park Alanı	Zafer	Yunus Emre Cd.	1.2 km	10 km	Yok	Var	Var	Var	Sosyal tesis, oyun parkı ve yeşil alan	Park ve bahçe
Şehit Kemal Özalper EML ve Atatürk Kız Lisesi	Zafer	Yunus Emre Cd.	1.2 km	10 km	Yok	Var	Var	Var	Okul binası ve bahçesi	Eğitim
Gençlik Spor İl Müdürlüğü Bahçesi	Zafer	Yunus Emre Cd.	1.2 km	10 km	Yok	Var	Var	Var	Kamu binası ve bahçesi	Devlet dairesi

Genel olarak Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarının okul bahçesi, çocuk oyun parkı, kamu binası gibi hayatın günlük akışında çokça kullanılan mekânlardan oluşması, toplanma alanı olarak ayırıcı faktörlerin geri planda kalmasına neden olmaktadır. Bu karışıklığı gidermek, yaşanacak afet sonrasında vatandaşların akıllarına gelecek güvenilir mekânların başında toplanma alanlarının gelmesini sağlamak adına öncelikli olarak alt ve üst yapı imkânları ile afete hazır hale getirilmiş toplanma alanlarının oluşturulması gerekmektedir. Bu kapsamda, toplanma alanları ile alakalı yerel yönetimlerin, ilgili başkanlıkların veya yetkili kurumların vatandaşlara eğitimler vermesi, işaretleyici ve tabelalarını görünür yerlere asması, farkındalık yaratan içerikler oluşturması gerekmektedir. Benzer şekilde toplanma alanlarının isim ve lokasyonlarının ilçedeki tüm vatandaşlarla eksiksiz bir şekilde

iletişim araçları ile paylaşılması, belli aralıklarla bilgilendirme toplantılarının düzenlenmesi oldukça önemli görülmektedir. Kuşkusuz 2024 yılı itibarıyla 276.319 nüfuslu bir ilçe olan Battalgazi için 12 toplanma alanı yetersizdir. Nüfus açısından bu yetersizlik Aydoğdu (2023) tarafından ortaya konulmuştur. Bu kapsamda Battalgazi ilçesi için toplanma alanı sayısının artırılması, daha işlevsel ve eksiklerden arındırılmış toplanma alanlarının oluşturulması elzem derecede önemlidir. Yapılacak yeni toplanma alanlarında ise mahallelerin sahip olduğu nüfus özellikleri dikkate alınarak yer tespiti yapılmalı, yakınında çok katlı bina olmamasına özen gösterilmelidir. Hâlihazırda 6 Şubat depremi sonrası yapılan yıkımlar göz önünde bulundurularak toplanma alanları yeniden gözden geçirilmeli, yeni belirlenecek toplanma alanları ilgili kurum ve yetkililerce eksikler göz önünde bulundurularak şekillendirilmelidir.

KAYNAKLAR

AFAD, 2020. Toplanma alanları hakkında basın açıklaması-15.11.2020, Ankara, Erişim adresi: <https://www.afad.gov.tr/toplanma-alanlari-hakkinda-basin-aciklamasi-15112020>.

Altınok Y., Alpar B., Ersoy Ş., Yalçiner A.C., 1999. Tsunami generation of the Kocaeli Earthquake (August 17 1999) in the Izmit Bay; coastal observations, bathymetry and seismic data, Turkish J. Marine Sciences, 5(3), 131-148.
 Aydoğdu M., 2023. Malatya ilindeki toplanma alanlarının yeterliliğinin nüfus parametresine göre değerlendirilmesi, Afet ve Risk Dergisi, 6(3), 1186-1201.

Bağcı H.R., Çağırır N.S., Demir S., 2024. Arnavutköy'de (İstanbul) afet ve acil durum toplanma alanlarının afet süreçlerinde kullanılmaya uygunluk açısından değerlendirilmesi, Coğrafya Dergisi, 49, 113-133.

Baltacı A., 2018. Nitel araştırmalarda  rneklemeye yöntemleri ve örnek hacmi sorunsalı üzerine kavramsal bir inceleme, Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 7(1), 231-274.

 ınar A.K., Akgün Y., Maral H., 2018. Afet sonrası acil toplanma ve geçici barınma alanlarının planlanmasındaki faktörlerin incelenmesi: İzmir-Karşıyaka  rneği. Planlama Dergisi, 28(2), 179-200.

Değerimenci Y., İlter İ., 2013. Coğrafya dersi  ğretim programında doğal afetler, Marmara Coğrafya Dergisi, 28, 276-303.

Erdin H.E., Celik H.Z., Silaydin M.B., Partigoc N.S., 2023. The Determination of Criteria and Method for Social Infrastructure Areas as Gathering Areas in case of Disaster and Emergency Situations, Turk Deprem Arastirma Dergisi, 5(1), 1-21, <https://doi.org/10.46464/tdad.1251998>.

Erdin H.E., Partigöç N.S.,  elik H.Z., Silaydin M.B., 2024. İzmir kenti'nin deprem durumunda kullanılabilecek toplanma alanlarının belirlenmesine yönelik değerlendirme, Geomatik, 9(3), 391- 407.

Erkal T., Değerliyurt M., 2009. Türkiye'de afet yönetimi, Doğu Coğrafya Dergisi, 14(22), 147-164.

Gaferoğlu İ., Kaya S., Kalemder Y.B., Güven E., Eren T., 2024. Afet sonrası oluşan ikincil afet kriterlerinin değerlendirilmesi: Ordu İli için bir uygulama, Doğal Afetler ve  evre Dergisi, 10(2), 424-436.

Galip S., 2023. Sosyal bilimlerde nicel araştırma geleneği üzerine kuramsal bir inceleme, Uluslararası Sosyal Alan Araştırmaları Dergisi, 12(1), 1-19.

Gökgöz B.İ., İlerisoy Z.Y., Soyluk A., 2020. Acil durum toplanma alanlarının AHP yöntemi ile değerlendirilmesi, Avrupa Bilim ve Teknoloji Dergisi, (19), 935-945.

Görüm T., 2016. 23 Ekim 2011 Van depreminin tetiklediği heyelanlar, Türk Coğrafya Dergisi, 66, 29-36.

Günaydın A.S., şahin İ.K., 2023. Afet sonrası toplanma alanlarının mevcut durumunun irdelenmesi: Malatya kent merkezi  rneği, Journal of Architectural Sciences and Applications, 8(2), 450-470.

İlerisoy Z.Y., Gökşen F., Soyluk A., Takva Y., 2022. Deprem kaynaklı ikincil afetler ve Türkiye  rnekleme, Online Journal of Art and Design, 10(2), 138-148.

 zkan B.,  etinkaya Kutun F., 2021. Afet psikolojisi. Sağlık Akademileri Dergisi, 8(3), 249-256.

Öztürk N., 2003. Türkiye'de afet yönetimi: karşılaşılan sorunlar ve çözüm  nerileri,  ağdaş Yerel Yönetimler, 12(4), 42-64.

Partigöç N.S., 2023. Afet Sonrası Toplanma Alanlarına Yönelik Kapasite Yeterliliğinin Değerlendirilmesi: Merkezefendi İlçesi (Denizli)  rneği, Afet ve Risk Dergisi, 6(1), 128-147.

Salik Ata N., 2023. Kahramanmaraş merkezli 6 şubat depremlerinin kriz yönetimi bağlamında değerlendirilmesi, Meriç Uluslararası Sosyal ve Stratejik Araştırmalar Dergisi, 7( zel Sayı), 59-77.

Sarıkaya Levent Y., 2023. Hatırlama ve unutma aracı olarak bellek mekânları, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 22(85), 328-339.

Tezcan B., Alakaş H.M.,  zcan E., Eren T., 2023. Afet sonrası geçici depo yeri seçimi ve çok araçlı araç rotalama uygulaması: Kırıkkale ilinde bir uygulama, Politeknik Dergisi, 26(1), 13-27.

Usta G., 2023. Dünya'da meydana gelen afetlerin istatistiksel olarak analizi (1900-2022), Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 14(1), 172-186.

Yalçıner A.C., Synolakis C.E., Alpar B., Borrero J.C., Altınok Y., Imamura F., Tinti S., Ersoy ř., Kuran U., Pamukçu S., Kanoğlu U., 2001. Field surveys and modeling 1999 Izmit tsunami. presented at the Inter, Tsunami Symposium 2001 and U.S. National Tsunami Hazard Mitigation Program, Seattle, Washington, Erişim adresi: https://www.tsunamiresearchcenter.com/wp-content/uploads/2010/11/2001_ITS_Yalciner_Izmit.pdf.

ARAşTIRMA VERİSİ (Research Data)

Bu araştırmanın verisini ve çalışma grubunu, Malatya'da yaşayan ve 29 Kasım-28 Aralık 2024 tarihleri arasında Battalgazi ilçesindeki toplanma alanlarını kullanan ve anket yapmayı kabul eden gönüllü vatandaşlar oluşturmaktadır.

ÇIKAR  ATIşMASI / İLİşKİSİ (Conflict of Interest / Relationship)

Araştırma kapsamında herhangi bir kişiyle ve/veya kurumla çıkar  atışması/ilişkisi bulunmamaktadır.

YAZARLARIN KATKI ORANI BEYANI (Author Contributions)

- Çalışmanın tasarlanması (Designing of the study): M.A.
- Literatür araştırması (Literature research): M.A., A.ř.K.
- Saha  alışması, veri temini/derleme (Fieldwork, collection/ compilation of data): M.A., A.ř.K.
- Verilerin işlenmesi/analiz edilmesi (Processing/analysis of data): M.A., A.ř.K.
- şekil/Tablo/Yazılım hazırlanması (Preparation of figures/ tables/software): M.A., A.ř.K.
- Bulguların yorumlanması (Interpretation of findings): M.A.
- Makale yazımı, düzenleme, kontrol (Writing, editing and checking of manuscript): M.A., A.ř.K.

ETİK KURUL İZNİ (Ethics Committee Approval)

İnönü Üniversitesi, Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu'nun 27/11/2024 tarihinde 25 sayılı kararı ile Etik Kurul onayı izni alınmıştır.