



## Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Başlama Nedenlerinin Bazı Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi (Kars İli Örneği)\*

Pınar Yağmur TOPRAK<sup>1</sup>, Engin GEZER<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kocaeli Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü (Doktora Öğrencisi). <https://orcid.org/0000-0003-1272-3209>

<sup>2</sup>Kafkas Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi. <https://orcid.org/0000-0002-3225-2160>

### To cite this article/ Atıf için:

Toprak, P. Y. & Gezer, E (2025). Lisanslı badminton sporcularının spora başlama nedenlerinin bazı değişkenler açısından değerlendirilmesi (Kars ili örneği). *Uluslararası Bozok Spor Bilimleri Dergisi*, 6(1), 239-250.

### Özet

Bu araştırmanın amacı, lisanslı badminton sporcularının spora başlama gerekçelerini sosyodemografik değişkenler doğrultusunda incelemektir. Bu kapsamda Kars ilinde badminton branşında lisanslı olarak spor yapan ve çeşitli düzeylerde müsabakalara katılım sağlayan sporcular araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından geliştirilen kişisel bilgi formu ile Gill, Gross ve Huddleston (1983) tarafından geliştirilen ve Çelebi (1993) tarafından Türkçeye uyarlanan 30 maddelik, 8 alt boyuttan oluşan "Spora Katılım Güdüsü Ölçeği" kullanılmıştır. Bu alt boyutlar: Başarı/Statü, Fiziksel Uygunluk, Takım Ruhu, Arkadaşlık, Eğlence, Yarışma, Beceri Gelişimi ve Hareket Etme şeklindedir. Verilerin istatistiksel analizleri, IBM SPSS v22 programı aracılığıyla gerçekleştirilmiştir. Normal dağılım varsayımını test etmek amacıyla "Kolmogorov-Smirnov", "Skewness" ve "Kurtosis" testlerinden yararlanılmış ve verilerin normal dağılıma uymadığı belirlenmiştir. Bu nedenle, ikili grup karşılaştırmalarında Mann Whitney U, üç veya daha fazla grup karşılaştırmalarında ise Kruskal Wallis-H testleri uygulanmıştır. Anlamlı fark bulunan gruplar arasında farklılığın yönünü belirlemek için tekrar Mann Whitney U testi yapılmıştır. Tüm analizlerde anlamlılık düzeyi 0.05 olarak kabul edilmiştir. Elde edilen bulgulara göre, spora katılım nedenlerinin alt boyutları ile cinsiyet, spor yılı, gelecek meslek tercihi, ebeveyn durumu, anne ve baba eğitim düzeyi, kardeş sayısı, il içi ve il dışı müsabaka katılımı ile lisans türü değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ( $p < 0.05$ ) farklar bulunmuştur. Buna karşın yaş, genel eğitim düzeyi ve gelir durumu değişkenleri ile anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Sonuç olarak, spora katılım güdüsünün en yüksek ortalama puanının "eğlence" alt boyutunda olduğu görülmüştür. Katılımcıların yaş aralığı değerlendirildiğinde çoğunluğun okul çağında olması, eğlence ve oyun gibi güdülerin baskın çıkmasını beklenen ve anlamlı bir sonuç olarak değerlendirilmiştir.

**Anahtar kelimeler:** Badminton, Lisans, Spora Katılım Güdüsü

## The Evaluation of the Reasons for Licensed Badminton Athletes to Start Sports in Terms of Sociodemographic Variables: (Kars province example)

### Abstract

This study aims to examine the reasons why licensed badminton athletes begin participating in sports, considering various sociodemographic factors. The research population consists of licensed badminton players in Kars province who are actively engaged in both local and national competitions. As data collection tools, a personal information form developed by the researcher and the "Participation Motivation Questionnaire" developed by Gill, Gross, and Huddleston (1983) and translated into Turkish by Çelebi (1993) were used. This scale includes 30 items and 8 sub-dimensions: Achievement/Status, Physical Fitness, Team Spirit, Friendship, Fun, Competition, Skill Development, and Movement. Statistical analyses were carried out using IBM SPSS v22

software. To test for normality of the data, Kolmogorov-Smirnov, Skewness, and Kurtosis tests were applied, which indicated a non-normal distribution. As a result, the Mann Whitney U test was used for comparisons between two groups, and the Kruskal Wallis-H test was used for comparing more than two groups. When a significant difference was observed, further pairwise comparisons were conducted using the Mann Whitney U test. The significance level was set at 0.05. The findings indicated significant ( $p < 0.05$ ) differences between the sub-dimensions of sports participation motivation and variables such as gender, years of participation in sports, career aspirations, parental status, parental education levels, number of siblings, participation in local and non-local competitions, and type of license. However, no statistically significant differences were found in relation to age, general education level, or income. In conclusion, participants showed the highest average scores in the “Fun” sub-dimension. Given that many participants are in school-age groups, it is expected that enjoyment and playfulness would play a prominent role in their motivation to participate in sports.

**Keywords:** Badminton, License, Participation Motivation in Sports

\*Bu çalışma aynı isimli yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

## GİRİŞ

İngilizcedeki "sport" kelimesi, Latince kökenli "desport" ve "disport" sözcüklerinden türemiştir. Bu sözcükler tarihsel olarak "oyalanma, eğlenme, boş zaman değerlendirme ve işten uzaklaşma" anlamlarında kullanılmıştır. Zamanla bu kavram, daha çok fiziksel etkinlikleri ifade eden bir anlama bürünmüş ve birçok dünya dilinde benzer şekilde kullanılmaya başlanmıştır. Günümüzde "sport" kelimesi, rekabet veya eğlence amacıyla yapılan fiziksel aktiviteler, yarışmalar ve oyunları kapsayan geniş bir alanı tanımlamaktadır (Gökmen, 2023).

Spor faaliyetleri, bireyin fiziksel yeterliliklerini geliştirme, sosyalleşme, stresle başa çıkma, sağlık kazanımı ya da sadece keyif alma amacıyla yapılan, hareket temelli etkinliklerdir. Bu faaliyetler, hem rekabetçi düzeyde hem de günlük yaşam içinde yer alabilir.

Spor sayesinde bireyler, fiziksel form kazanabilir, fazla kilolarını kontrol edebilir, ruhsal anlamda rahatlama yaşayabilir ve sosyal çevreleriyle daha fazla etkileşim kurabilir. Sporun kapsamı oldukça geniştir ve bireylerin kişisel ilgileri ile fiziksel yeterliliklerine göre değişkenlik gösterebilir (Şahin vd., 2012).

Badminton, raket kullanılarak oynanan ve tüy topun yere düşürülmeden rakip sahaya gönderilmesi esasına dayanan, iki ya da dört kişiyle oynanabilen olimpiik bir spordur (Güçlüöver, 2012). Bu spor, hem teknik hem de fiziksel açıdan birçok bileşeni içinde barındırır.

Elit düzeyde bir badminton oyuncusunun sahip olması gereken özellikler arasında; raket hakimiyeti, koordinasyon, çeviklik, esneklik, hız, kuvvet, taktiksel düşünme, mekânsal farkındalık ve psikolojik dayanıklılık yer almaktadır (Gao, 2007; Omosegaard, 1996).

Badmintonun dünya genelinde yaygın bir şekilde tercih edilmesinde, oyunun zarif yapısı ve farklı ortamlarda kolayca oynanabilmesi etkili olmuştur. Bu spor, yalnızca spor salonlarında değil; park, okul bahçesi, kumsal ya da açık alanlarda bile oynanabilir özelliktedir (Chu, 2013). Bu yönüyle badminton, altyapı gereksinimi düşük olan spor dallarından biri olarak öne çıkmaktadır.

Son dönemlerde badmintonun dünya çapında artan popülaritesi, Türkiye'de de karşılık bulmuştur. Özellikle Milli Eğitim Bakanlığı'nın beden eğitimi ders müfredatına badminton modülünü eklemesi, Halk Eğitim Merkezlerinde açılan hayat boyu öğrenme kurslarında badmintonun yer alması, bu sporun tabana yayılmasını hızlandırmıştır. Okul bahçelerinde veya spor salonlarında verilen temel eğitimler sayesinde çocuklar çok küçük yaşlarda badmintonla tanışmakta ve spora yönlendirilmektedir.

Bu temel eğitimleri alarak badminton sporunda ilerlemek isteyen öğrenciler, halk eğitim merkezleri, okullarda düzenlenen egzersiz kursları ve Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerine bağlı kurslar aracılığıyla daha sistematik bir gelişim sürecine katılmaktadır.

Eğitim sürecinin ardından bu öğrencilere lisans çıkartılmakta ve böylece resmi müsabakalara katılabilmeleri sağlanmaktadır. Türkiye'de okul, kulüp ve ferdi olmak üzere üç tür sporcu lisansı bulunmaktadır. Okul lisansına sahip öğrenciler, her yıl düzenlenen okul sporları kapsamında çeşitli yaş kategorilerinde okullarını temsil etmektedir.

Kulüp ya da ferdi lisans sahibi olan sporcular ise, Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından yürütülen Anadolu Yıldızlar Ligi gibi organizasyonlara ve Türkiye Badminton Federasyonu'nun düzenlediği ulusal şampiyonalara katılarak illerini temsil etme şansı bulmaktadırlar.

Badmintonun hem fiziksel hem de zihinsel gelişime katkı sağlayan yönleri göz önünde bulundurulduğunda, bu sporun yaygınlaştırılması ve bireylerin badmintonu tercih etme nedenlerinin araştırılması önemli görülmektedir. Bu çalışmanın amacı da, Kars ilinde lisanslı badminton sporcularının bu spora başlama nedenlerini çeşitli değişkenler açısından değerlendirmektir.

## **YÖNTEM**

### **Araştırma Modeli**

Bu çalışma, lisanslı badminton sporcularının spora başlama gerekçelerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesini amaçlayan, ilişkisel tarama modeli çerçevesinde desenlenmiş betimsel bir araştırmadır.

Betimsel araştırmalar, mevcut bir durumu ya da geçmişte yaşanmış bir olguyu, olduğu şekliyle ortaya koymayı hedefler. Bu yöntemin temel amacı, inceleme konusunun ayrıntılı ve nesnel biçimde tanımlanmasını sağlamaktır (Büyüköztürk vd., 2014).

Tarama modeli, geçmiş ya da mevcut durumları doğal halleriyle analiz eden araştırmalar için uygun bir yapıdır. Bu yaklaşım, olay ya da olgunun bulunduğu koşullar içerisinde tanımlanmasına dayanır. Betimsel tarama yöntemleri kendi içinde “genel tarama” ve “örnek olay taramaları” olarak ikiye ayrılır. Çok sayıda bireyden oluşan evrenler hakkında genelleysel bilgiler elde etmek için kullanılan “genel tarama” modeli, ilişkisel desenleri de kapsar.

İlişkisel tarama modeli ise iki veya daha fazla değişken arasındaki ilişkinin yönünü ve düzeyini belirlemeye yönelik olarak kullanılmaktadır. Bu tür araştırmalarda herhangi bir müdahalede bulunmaksızın, olay veya durum olduğu şekliyle gözlemlenir ve tanımlanır. Önemli olan, inceleme nesnesini doğru biçimde tespit ve analiz edebilmektir (Karasar, 2006).

### **Çalışma Grubu**

Araştırmanın evrenini, Kars ilinde lisanslı olarak badminton yapan ve çeşitli il içi ve il dışı müsabakalara katılan sporcular oluşturmaktadır. Örneklem ise Kars Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Lisans Tescil Birimi'ne kayıtlı sporcular arasından tabakalı örnekleme yöntemiyle seçilen 144 erkek (%50.0) ve 144 kadın (%50.0) olmak üzere toplam 288 sporcu ile sınırlandırılmıştır.

### **Veri Toplama Aracı**

Araştırmada kullanılan veri toplama aracı iki ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde sporcuların kişisel ve demografik bilgilerini içeren “Kimlik Bilgi Formu” yer almakta; ikinci bölümde ise sporcuların spora yönelme gerekçelerini ölçmeyi amaçlayan “Spora Katılım Güdüsü Ölçeği” (Participation Motivation Questionnaire) bulunmaktadır.

### ***Kişisel Bilgi Formu***

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu form, örneklem grubunu oluşturan sporcuların bireysel özelliklerine ilişkin bilgileri toplamayı hedeflemektedir. Formda; cinsiyet, yaş, eğitim durumu, spor geçmişi, gelecekte planlanan meslek, ebeveynlerin eğitim durumu ve mesleği, gelir düzeyi, kardeş sayısı, lisans türü gibi çeşitli değişkenlere ilişkin sorular yer almaktadır.

### ***Katılım Güdüsü Ölçeği***

Gill vd. (1983) tarafından geliştirilen “Participation Motivation Questionnaire (PMQ)”, bireylerin spora katılım nedenlerini belirlemek amacıyla oluşturulmuş 30 maddelik ve 8 alt boyutlu bir ölçektir. Alt boyutlar şu şekilde sıralanır: Başarı, Fiziksel Uygunluk, Takım Ruhu, Arkadaşlık, Eğlence, Rekabet, Beceri Gelişimi ve Hareket Etme. Katılımcılar, her maddeyi "Çok Önemli (1)", "Az Önemli (2)" ve "Hiç Önemli Değil (3)" olmak üzere üçlü Likert tipi bir ölçek üzerinden değerlendirmiştir.

Ölçek, ilk olarak Çelebi (1993) tarafından Türkçeye çevrilmiş; daha sonra Oyar vd. (2001), Ankara’da yaz spor okullarına katılan 9 yaş ile 17 yaş arasında 977 öğrenci üzerinde geçerlik ve güvenirlik çalışmalarını gerçekleştirmiştir. Temel Bileşenler Faktör Analizi sonuçlarına göre elde edilen veriler, ölçeğin orijinal yapısında yer alan sekiz faktörü desteklemektedir.

### ***Verilerin Analizi***

Toplanan veriler, SPSS-22 (Statistical Package for the Social Sciences) yazılımı kullanılarak analiz edilmiştir. İlk olarak, kişisel bilgi formundan elde edilen demografik değişkenler frekans ve yüzde dağılımları ile sunulmuştur.

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarına ilişkin ortalama puanlar, minimum ve maksimum değerler, standart sapma ve standart hata hesaplanmıştır. Ölçekten elde edilen puanların dağılımının normalliği “Kolmogorov-Smirnov” ve “Shapiro-Wilk” testleriyle kontrol edilmiştir. Her iki testin sonuçları, verilerin normal dağılıma uymadığını göstermiştir.

Bu nedenle, değişkenler arası farkları analiz etmek için non-parametrik test yöntemlerine başvurulmuştur. İkili karşılaştırmalar için Mann-Whitney U testi, üç ve daha fazla gruplar için ise Kruskal-Wallis H testi uygulanmıştır. Kruskal-Wallis testinde anlamlı fark saptanan durumlarda, farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için ikili gruplar halinde yeniden Mann-Whitney U testi uygulanmış ve sonuçlar tablolarla raporlanmıştır.

### ***BULGULAR***

Bu bölümde, araştırmadan elde edilen veriler doğrultusunda ortaya çıkan bulgular tablo formatında sunulmuştur. Tablo 1’de, Spora Katılım Güdüsü Ölçeğinin alt boyutlarının, badminton sporcularının “cinsiyet”, “il içi müsabakalara katılım” ve “il dışı müsabakalara katılım” değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi bulgularına yer verilmiştir.

Tablo 2’de ise, sporcuların spora katılım güdülerinin “gelecekte tercih edilmek istenen meslek” ve “sahip olunan lisans türü” değişkenleri açısından farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere uygulanan Kruskal Wallis-H testi sonuçları sunulmaktadır.

**Tablo 1.** Lisanslı badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının “Cinsiyet” il içi müsabakalara ve il dışı müsabakalara katılım değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney-U Testi

|                           |                                     | Değişken | N   | Sıra Ort. | Sıra Top. | U       | P            |
|---------------------------|-------------------------------------|----------|-----|-----------|-----------|---------|--------------|
| <b>Beceri Geliştirme</b>  | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 147.98    | 21309.00  | 9867.00 | .342         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 141.02    | 20307.00  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 140.69    | 38972.00  | 469.00  | <b>.000*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 240.36    | 2644.00   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 136.89    | 8624.00   | 6608.00 | .272         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 146.63    | 32992.00  |         |              |
| <b>Takım Üyeliği/Ruhu</b> | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 145.10    | 20895.00  | 10281.0 | .887         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 143.90    | 20721.00  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 142.71    | 39531.50  | 1028.50 | <b>.036*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 189.50    | 2084.50   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 134.88    | 8497.50   | 6481.50 | .233         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 147.19    | 33118.50  |         |              |
| <b>Eğlence</b>            | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 158.38    | 22807.00  | 8369.00 | <b>.002*</b> |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 130.62    | 18809.00  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 144.06    | 39904.00  | 1401.00 | .624         |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 155.64    | 1712.00   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 116.01    | 7308.50   | 5292.50 | <b>.001*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 152.48    | 34307.50  |         |              |
| <b>Arkadaşlık</b>         | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 149.01    | 21457.50  | 9718.50 | .331         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 139.99    | 20158.50  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 143.31    | 39697.50  | 1194.50 | .199         |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 174.41    | 1918.50   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 128.25    | 8079.50   | 6063.50 | .064         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 149.05    | 33536.50  |         |              |
| <b>Başarı/Statü</b>       | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 149.01    | 21457.50  | 9718.50 | .319         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 139.99    | 20158.50  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 143.06    | 39629.00  | 1126.00 | .112         |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 180.64    | 1987.00   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 128.65    | 8105.00   | 6089.00 | .064         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 148.94    | 33511.00  |         |              |
| <b>Hareket Etme</b>       | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 144.35    | 20787.00  | 10347.0 | .969         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 144.65    | 20829.00  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 142.63    | 39507.50  | 1004.50 | <b>.012*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 191.68    | 2108.50   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 134.13    | 8450.00   | 6434.00 | .142         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 147.40    | 33166.00  |         |              |
| <b>Fiziksel Uygunluk</b>  | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 150.21    | 21630.50  | 9545.50 | .228         |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 138.79    | 19985.50  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 142.29    | 39415.50  | 912.50  | <b>.019*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 200.05    | 2200.50   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 131.68    | 8296.00   | 6280.00 | .152         |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 148.09    | 33320.00  |         |              |
| <b>Yarışma</b>            | <b>Cinsiyet</b>                     | Erkek    | 144 | 158.29    | 22794.00  | 8382.00 | <b>.001*</b> |
|                           |                                     | Kadın    | 144 | 130.71    | 18822.00  |         |              |
|                           | <b>İl İçi Müsabakalara Katılım</b>  | Evet     | 277 | 143.91    | 39864.00  | 1361.00 | .497         |
|                           |                                     | Hayır    | 11  | 159.27    | 1752.00   |         |              |
|                           | <b>İl Dışı Müsabakalara Katılım</b> | Evet     | 63  | 120.82    | 7611.50   | 5595.50 | <b>.004*</b> |
|                           |                                     | Hayır    | 225 | 151.13    | 34004.50  |         |              |

\*p<0.05

**Tablo 2.** Lisanslı badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının “Meslek Tercihi” ve lisans türü değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi

| Spora Katılım Güdüsü Ölçeği |             |                                      | N   | Sıra Ort. | Sd | Ki     | P     | Anlamlılık        |
|-----------------------------|-------------|--------------------------------------|-----|-----------|----|--------|-------|-------------------|
| Beceri Geliştirme           | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 130.86    | 3  | 6.908  | .075  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 155.44    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 137.20    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 151.80    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 164.69    | 2  | 8.529  | .008* | a-b<br>a-c        |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 139.79    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 135.47    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Takım Üyeliği/Ruhu          | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 136.73    | 3  | 2.388  | .496  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 141.43    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 139.87    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 152.05    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 159.96    | 2  | 3.528  | .010* | a-c<br>b-c        |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 147.90    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 124.83    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Eğlence                     | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 112.02    | 3  | 20.903 | .000* | a-b<br>a-d<br>b-c |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 173.24    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 136.38    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 156.31    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 145.52    | 2  | 2.166  | .037* | b-c               |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 154.05    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 126.22    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Arkadaşlık                  | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 133.34    | 3  | 5.078  | .166  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 136.17    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 137.89    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 156.65    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 149.52    | 2  | 9.787  | .063  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 151.89    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 126.66    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Başarı/Statü                | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 143.90    | 3  | 1.362  | .714  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 145.34    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 135.20    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 149.23    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 174.04    | 2  | 6.272  | .000* | a-b.<br>b-c. a-c  |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 142.99    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 121.50    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Hareket Etme                | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 131.30    | 3  | 5.526  | .137  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 159.01    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 141.45    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 148.21    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 155.48    | 2  | 12.749 | .254  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 140.26    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 142.65    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Fiziksel Uygunluk           | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 129.07    | 3  | 16.678 | .001* | a-d<br>c-d        |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 141.56    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 120.25    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 166.01    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 155.48    | 2  | 12.749 | .254  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 140.26    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 142.65    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |
| Yarışma                     | Meslek      | <sup>a</sup> Antrenör Olmak          | 65  | 140.90    | 3  | 1.699  | .637  |                   |
|                             |             | <sup>b</sup> Hakem Olmak             | 41  | 132.88    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni | 61  | 148.89    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>d</sup> Hiçbiri                 | 121 | 148.16    |    |        |       |                   |
|                             | Lisans Türü | <sup>a</sup> Kulüp                   | 68  | 164.15    | 2  | 3.478  | .039* | a-b<br>a-c        |
|                             |             | <sup>b</sup> Okul                    | 142 | 139.77    |    |        |       |                   |
|                             |             | <sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)  | 78  | 135.99    |    |        |       |                   |
|                             |             |                                      |     |           |    |        |       |                   |

\*p<0.05

Tablo 1’de, Spora Katılım Güdüsü leğinin alt boyutlarının badminton sporcularının “cinsiyet” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğini belirlemeye yönelik uygulanan Mann Whitney-U testi sonuçlarına yer verilmiştir. Yapılan analizlerde, cinsiyet değişkenine göre eğlence alt boyutunda ( $U=8369.00$ ;  $p<.05$ ) ve yarışma alt boyutunda ( $U=8382.00$ ;  $p<.05$ ) istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olduğu saptanmıştır. Benzer şekilde, sporcuların “il içi müsabakalara katılım” durumuna ilişkin analizlerde, beceri geliştirme ( $U=469.00$ ;  $p<.05$ ), takım yeliği/ruhu ( $U=1028.50$ ;  $p<.05$ ), hareket etme ( $U=1004.50$ ;  $p<.05$ ) ve fiziksel uygunluk ( $U=912.50$ ;  $p<.05$ ) alt boyutlarında da anlamlı farklar tespit edilmiştir. Ayrıca, “il dışı müsabakalara katılım” değişkeni açısından yapılan değerlendirmede, eğlence ( $U=5292.50$ ;  $p<.05$ ) ve yarışma ( $U=5595.00$ ;  $p<.05$ ) alt boyutları arasında da istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılıklar gözlenmiştir. Diğer alt boyutlar açısından ise anlamlı herhangi bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 2’de, sporcuların gelecekte tercih etmeyi düşündükleri meslekler ile Spora Katılım Güdüsü leğinin bazı alt boyutları arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçlarına göre, eğlence alt boyutu ( $\chi^2=20.903$ ;  $sd=3$ ;  $p<.05$ ) ve fiziksel uygunluk alt boyutu ( $\chi^2=16.678$ ;  $sd=3$ ;  $p<.05$ ) meslek tercihi değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermiştir. Benzer şekilde, katılımcıların sahip oldukları lisans türleri ile bazı alt boyutlar arasında da anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Bu kapsamda, beceri geliştirme ( $\chi^2=8.529$ ;  $sd=2$ ;  $p<.05$ ), takım yeliği/ruhu ( $\chi^2=3.528$ ;  $sd=2$ ;  $p<.05$ ), eğlence ( $\chi^2=2.166$ ;  $sd=2$ ;  $p<.05$ ), başarı/statü ( $\chi^2=6.272$ ;  $sd=2$ ;  $p<.05$ ) ve yarışma ( $\chi^2=3.478$ ;  $sd=2$ ;  $p<.05$ ) alt boyutlarında lisans türlerine bağlı olarak anlamlı düzeyde farklılıklar gözlenmiştir.

## **TARTIşMA VE SONUÇ**

Badminton sporcularının spora katılım motivasyonlarının bazı değişkenler açısından incelendiği bu çalışma konu ile ilgili yapılan literatür göz önünde bulundurulurken incelenmiş ve literatürde bulunan çalışmalar ile tartışılmıştır.

Katılımcıların Spora Katılım Güdüsü leğine verdikleri yanıtlar doğrultusunda elde edilen alt boyut puan ortalamaları sırasıyla şu şekilde belirlenmiştir: beceri geliştirme alt boyutu 3.41; takım yeliği/ruhu 4.76; eğlence 5.20; arkadaşlık 4.07; başarı/statü 6.17; hareket etme 3.65; fiziksel uygunluk 5.34 ve yarışma alt boyutu 3.93’tür.

Ölçekten alınabilecek en yüksek puanlar dikkate alındığında, genel olarak katılımcıların puan ortalamalarının alt sınıra daha yakın olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, en yüksek ortalamanın eğlence alt boyutuna ait olması dikkat çekicidir. Bu durum, katılımcı grubunun büyük oranda okul çağındaki bireylerden oluşmasıyla ilişkilendirilebilir. Bu yaş grubunda eğlenme, oyun oynama ve keyif alma gibi unsurların motivasyon kaynağı olarak öne çıkması, gelişim dönemlerinin doğal bir sonucu olarak değerlendirilebilir.

Cinsiyet değişkenine göre yapılan analizlerde ise eğlence alt boyutu ile cinsiyet arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu bulgu, eğlence odaklı motivasyonun erkek sporcularda kadınlara göre daha baskın olduğunu göstermektedir. Nitekim erkeklerin spor yapma gerekçeleri arasında eğlenme güdüsünün daha belirgin olduğu görülmektedir. Aktop ve Akkoyun (2011) tarafından yürütülen bir çalışmada da cinsiyet değişkeni dikkate alındığında, erkek katılımcıların eğlence alt boyutundaki puanlarının

kadınlara kıyasla daha yüksek olduğu saptanmıştır. Benzer şekilde, Başar (2014) tarafından sualtı hokeyi sporcuları üzerinde gerçekleştirilen bir araştırmada da eğlence güdüsünün erkekler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığı ortaya konmuştur. Söz konusu çalışmalar, bu araştırmada elde edilen bulgularla büyük ölçüde örtüşmektedir ve literatürle tutarlılık göstermektedir.

Cinsiyet değişkeniyle istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösteren bir diğer alt boyut ise yarışma olmuştur. Yapılan analizlerde, spora katılımında erkek sporcuların yarışma güdüsünün, kadın sporculara oranla daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bulgu, erkek bireylerin spor yapma nedenleri arasında rekabet etme ve yarışma arzusunun daha baskın olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle, erkek sporcuların spora yönelmesinde rekabet duygusu önemli bir motivasyon kaynağı olarak öne çıkmaktadır. Bununla birlikte, Temel (2018) tarafından gerçekleştirilen bir çalışmada, spora katılım güdüsü alt boyutları ile cinsiyet değişkeni arasında herhangi bir anlamlı farklılık saptanmamıştır. Bu açıdan bakıldığında, söz konusu çalışmanın bulguları mevcut araştırmayla çelişmektedir. Öte yandan, Aycan ve Yıldız (2016) tarafından yapılan çalışmada ise 11–14 yaş grubundaki öğrencilerin spora katılım güdülerini cinsiyet değişkeni açısından incelenmiş ve yarışma alt boyutunun kız öğrencilerde erkeklere kıyasla daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç da, bu araştırmadaki bulgularla örtüşmeyen bir diğer veridir. Aktop ve Akkoyun (2011) tarafından yürütülen araştırmada ise, fiziksel uygunluk alt boyutunda cinsiyete bağlı anlamlı bir farklılık olduğu ortaya konmuştur. Ancak bu çalışmada söz konusu alt boyutta cinsiyet değişkenine bağlı anlamlı bir fark tespit edilememiştir. Bu durum, spora katılım güdüsünün bazı alt boyutlarında cinsiyete göre farklılık gösterebildiği, bazı alt boyutlarda ise tutarsız sonuçlar elde edilebildiği şeklinde değerlendirilebilir. Genel olarak bakıldığında, bu araştırmada yalnızca eğlence ve yarışma alt boyutları cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermiş; diğer alt boyutlarda ise istatistiksel açıdan anlamlı bir fark belirlenmemiştir. Cinsiyetler açısından rastlanan bu farklılıklar cinsiyetlerin farklı kişilik yapılarından beslendiği ve bunun sonucunda bu farklılıkların ortaya çıktığını düşündürmektedir. Gerek Türkiye’de gerekse dünya genelinde yapılan araştırmalar, düzenli olarak spor yapan ve yapmayan bireyler arasında belirgin kişilik farklılıklarının bulunduğunu göstermektedir (Gezer, 2024).

Araştırmanın alt problemlerinden birini oluşturan değişken, sporcuların il içi müsabakalara katılım durumudur. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutları ile gerçekleştirilen analizler neticesinde, il içi müsabakalara katılım değişkeni ile beceri geliştirme alt boyutu arasında anlamlı bir fark saptanmıştır. Bu bulgu, il içi müsabakalara henüz katılmamış olan bireylerin, katılmış olanlara kıyasla beceri geliştirme yönünde daha yüksek bir güdülenmeye sahip olduklarını göstermektedir. Bu durum, müsabaka deneyimi olmayan sporcuların öncelikli hedefinin sportif yetkinliklerini geliştirmek olmasından kaynaklanabilir. Bu bağlamda elde edilen bulgu, literatürdeki genel beklentilerle uyumlu bir görünüm sergilemektedir.

İl içi müsabakalara katılım durumu ile anlamlı farklılık gözlenen bir diğer alt boyut takım üyeliği/ruhu olmuştur. Bu bağlamda, takım üyeliği güdüsünün, il içi müsabakalara katılmamış sporcularda daha yüksek olduğu ortaya konmuştur. Oysa önceki deneyimler ve literatür doğrultusunda, müsabakalara katılmış bireylerin takım ruhunu daha yoğun yaşadığı varsayılmaktadır. Ancak bu çalışmanın verileri, bu beklentinin tersine bir eğilim göstermektedir. Bu durumun olası nedeni olarak, katılımcı sayılarındaki dengesizlik

gösterilebilir: 277 sporcu müsabakalara katılmışken, yalnızca 11 sporcu katılmamıştır. Kategorilerdeki dağılımın normal olmaması, elde edilen sonucun güvenilirliğini sınırlandırmaktadır.

Benzer şekilde, hareket etme alt boyutunda da il içi müsabaka katılımına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark belirlenmiştir. Bu fark, müsabakalara katılmayan bireylerin hareket etme güdüsünün daha yüksek olması şeklinde ortaya çıkmıştır. Oysa yarışma tecrübesi olan bireylerde fiziksel aktivite isteğinin daha yoğun olması beklenirken, çalışmanın bulguları bu beklentinin aksini göstermektedir. Bu durumda da örneklem dağılımındaki dengesizliğin (277'ye karşı 11 kişi) etkili olduğu düşünülmektedir.

Aynı şekilde, fiziksel uygunluk alt boyutu ile il içi müsabaka katılımı arasında da anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu fark, müsabakalara katılmamış sporcuların fiziksel uygunluk güdülerinin daha yüksek olduğu yönündedir. Ancak müsabakalara katılmış bireylerin daha ileri düzeyde antrenman tecrübesine sahip olmaları nedeniyle fiziksel uygunluğa daha çok önem verdikleri varsayılabilir. Yine de çalışmanın bulguları bu öngörüyle örtüşmemektedir. Katılımcı sayılarındaki orantısızlık, bu uyumsuzluğun temel nedenlerinden biri olabilir. Diğer alt boyutlara bakıldığında ise, il içi müsabaka katılımına göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

İl içi müsabaka katılımına ek olarak, sporcuların il dışı müsabakalara katılım durumu da analiz edilen bir başka değişkendir. Yapılan analiz sonucunda, eğlence alt boyutu ile il dışı müsabaka katılımı arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir. Eğlence güdüsünün, il dışı müsabakalara katılmamış bireylerde daha yüksek olduğu görülmüştür. Sporun daha çok hobi ya da boş zaman etkinliği olarak algılandığı bireylerde eğlence motivasyonunun ön planda olması, bu sonucu anlamlı kılmaktadır. Bu sporcular için başarıdan çok keyif alma öncelikli hedef haline gelmiştir.

Benzer şekilde, yarışma alt boyutunda da il dışı müsabakalara katılım durumuna göre anlamlı bir fark saptanmıştır. Bu fark, yarışma güdüsünün il dışı müsabakalara katılmayan bireylerde daha fazla olması yönündedir. Oysa rekabet duygusu ve kazanma arzusu ile özdeşleşen bu güdünün, yarışma deneyimi olan sporcularda daha yüksek olması beklenirdi. Ancak analiz sonuçları, bu beklentinin tersini göstermektedir. Değişkenin kategorik dağılımı incelendiğinde, 63 kişinin il dışı müsabakalara katıldığı, 225 kişinin ise katılmadığı görülmektedir. Bu dengesizlik, sonuçların güvenilirliğini azaltan önemli bir etkidir. Diğer alt boyutlar açısından anlamlı bir fark tespit edilmemiştir.

Araştırmada ele alınan demografik değişkenlerden biri de katılımcıların gelecekteki meslek tercihleridir. Bu bağlamda, katılımcılara “İleride badmintonla ilgili hangi mesleği tercih edersiniz?” sorusu yöneltilmiştir. Elde edilen veriler doğrultusunda, eğlence alt boyutu ile meslek tercihi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir. Analiz sonuçlarına göre, hakemlik mesleğini tercih eden sporcuların eğlence güdüsü düzeylerinin antrenörlük mesleğini tercih edenlerden; yine hiçbir mesleği tercih etmeyenlerin, hem antrenör hem beden eğitimi öğretmeni olmak isteyenlerden daha yüksek olduğu görülmüştür.

Ayrıca, fiziksel uygunluk alt boyutunda da meslek tercihi değişkenine göre anlamlı bir fark ortaya çıkmıştır. Bu bulguya göre, herhangi bir badmintonla ilgili meslek seçeneğini

işaretlemeyen sporcular, antrenörlük ve beden eğitimi öğretmenliği tercihini belirten bireylere kıyasla fiziksel uygunluk yönünde daha yüksek bir motivasyon düzeyine sahiptir. Çalışma örnekleminde yer alan 288 katılımcının 121'inin herhangi bir meslek tercihi belirtmemiş olması dikkate alındığında, geri kalan 167 sporcunun badmintonla ilişkili bir mesleği hedeflediği söylenebilir. Diğer alt boyutlara bakıldığında ise meslek tercihinin bağlı olarak istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

Bununla birlikte, araştırmada incelenen bir diğer değişken sporcuların sahip olduğu lisans türüdür. Yapılan analizler, beceri geliştirme alt boyutu ile lisans türü arasında anlamlı bir farklılık olduğunu göstermektedir. Bu fark, kulüp lisansına sahip bireylerde beceri geliştirme güdüsünün daha yüksek olması şeklinde ortaya çıkmıştır. Bu durum, kulüp sporcularının daha organize, profesyonel ve sistematik biçimde antrenman yapmalarıyla ilişkilendirilebilir ve dolayısıyla beklenen bir sonuçtur.

Takım üyeliği/ruhu alt boyutunda da lisans türüne göre anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Buna göre, bu alt boyutta en düşük puan ortalamasına sahip olan grup, hem okul hem kulüp lisansına sahip bireylerdir. Bu durum, bu sporcuların iki farklı takıma bağlılık duygusu geliştirmelerinden kaynaklı olarak tek bir takıma aidiyet hislerinin daha düşük olabileceği şeklinde açıklanabilir. Araştırma sonucu da bu yorumu destekler niteliktedir.

Lisans türü değişkeni ile anlamlı farklılık gösteren diğer alt boyutlar ise eğlence ve başarı/statü olmuştur. Eğlence alt boyutundaki fark, özellikle okul lisansına sahip sporcular ile hem okul hem kulüp lisansına sahip olanlar arasında ortaya çıkmıştır; okul lisansına sahip bireylerin eğlence güdülerinin daha yüksek olduğu görülmüştür. Başarı/statü alt boyutunda ise farklılık, kulüp lisansı ile okul lisansı sahipleri arasında; kulüp lisansı ile hem okul hem kulüp lisansına sahip olanlar arasında ve okul lisansı ile her iki lisansa sahip olanlar arasında anlamlı düzeyde gözlemlenmiştir.

Son olarak, yarışma alt boyutunda da lisans türüne göre anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Analizler, kulüp lisansına sahip sporcuların, okul lisansı ve hem okul hem kulüp lisansına sahip sporculara kıyasla daha yüksek bir yarışma güdüsüne sahip olduklarını göstermektedir. Bu sonuç da, kulüp düzeyindeki organizasyonların daha rekabetçi yapısıyla açıklanabilir. Diğer alt boyutlarda ise lisans türüne göre istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamıştır.

## KAYNAKLAR

- Akandere, M. (2009). Erkek maratoncularda sosyal çevre ve ekonomik durumun spora yönelmeye etkisi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*.
- Aktop, A., & Akkoyun, H. (2011). Participation motives of primary school athlete. *Scientific Report Series Physical Education and Sport*, 15(1), 263-266.
- Aycan, A., & Yıldız, K. (2016). 11-14 yaş grubu öğrencilerin spora katılım motivasyonlarının cinsiyetleri açısından incelenmesi. *International Journal of Social Science Research*, 5(2), 1-9.
- Başar, O. (2014). *Türkiye'de sualtı hokeyi oynayan sporcuların spora katılım motivasyonlarının belirlenmesi* (Yüksek lisans tezi). Bahçeşehir Üniversitesi
- Büyükoztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Pegem Akademi Yayınları.
- Chu, A. (2013). *Dynamic strength and explosive power, plyometrics*. Human Kinetics.

- Çelebi, M. (1993). *ODTÜ fiziksel aktivite kulüplerinde bulunan lider tipleri* (Yüksek lisans tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi
- Gao, R. Y. (2007). *A comparison between talent identification and development (TID) for badminton in China and the UK* (Master of Philosophy tezi). The University of Stirling.
- Gencer, E., & İlhan, E. (2009). Badminton sporcularında denetim odağı ve benlik saygısı ilişkisi. 4. *Raket Sporları Sempozyumu*, Kocaeli, 2-6.
- Gezer, H. (2024). Narsisizm ve spor. In A. Gönener & U. Gönener (Eds.), *Spor bilimlerinde güncel çalışmalar IV* (pp. 61–79). Akademisyen Yayınevi.
- Gill, D. L., Gross, J. B., & Huddleston, S. (1983). Participation motivation in youth sports. *International Journal of Sport Psychology*, 14, 1-14.
- Gökmen, U. C. (2023). *Takım sporu ve bireysel sporlarla uğraşan lisanslı sporcuların beslenme bilgi düzeyi* (Yüksek lisans tezi). Kütahya Dumlupınar Üniversitesi.
- Güçlüöver, A. (2012). *Genç milli badmintoncular ile amatör badmintoncuların bazı güç, kuvvet ve çeviklik özelliklerinin analizi* (Yüksek lisans tezi). Kırıkkale Üniversitesi.
- Harter, S. (1978). Effectance motivation reconsidered. *Human Development*, 21, 34-64.
- Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Nobel Yayın Dağıtım.
- Omosgaard, B. O. (1996). *Physical training for badminton*. Denmark: Malling Beck.
- Oyar, B. Z., Aşçı, F. H., Çelebi, M., & Mülazımoğlu, Ö. (2001). Spora katılım güdüsü ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 12(2), 21-32.
- Şahin, M., Yetim, A. Z., & Çelik, A. (2012). Psikolojik sağlamlığın gelişiminde koruyucu bir faktör olarak spor ve fiziksel aktivite. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(8), 373-380.
- Temel, V. (2018). Masa tenisi ve wushu sporcularının spora katılım güdülerinin incelenmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 23(3), 143-152.